



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как напоминание о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

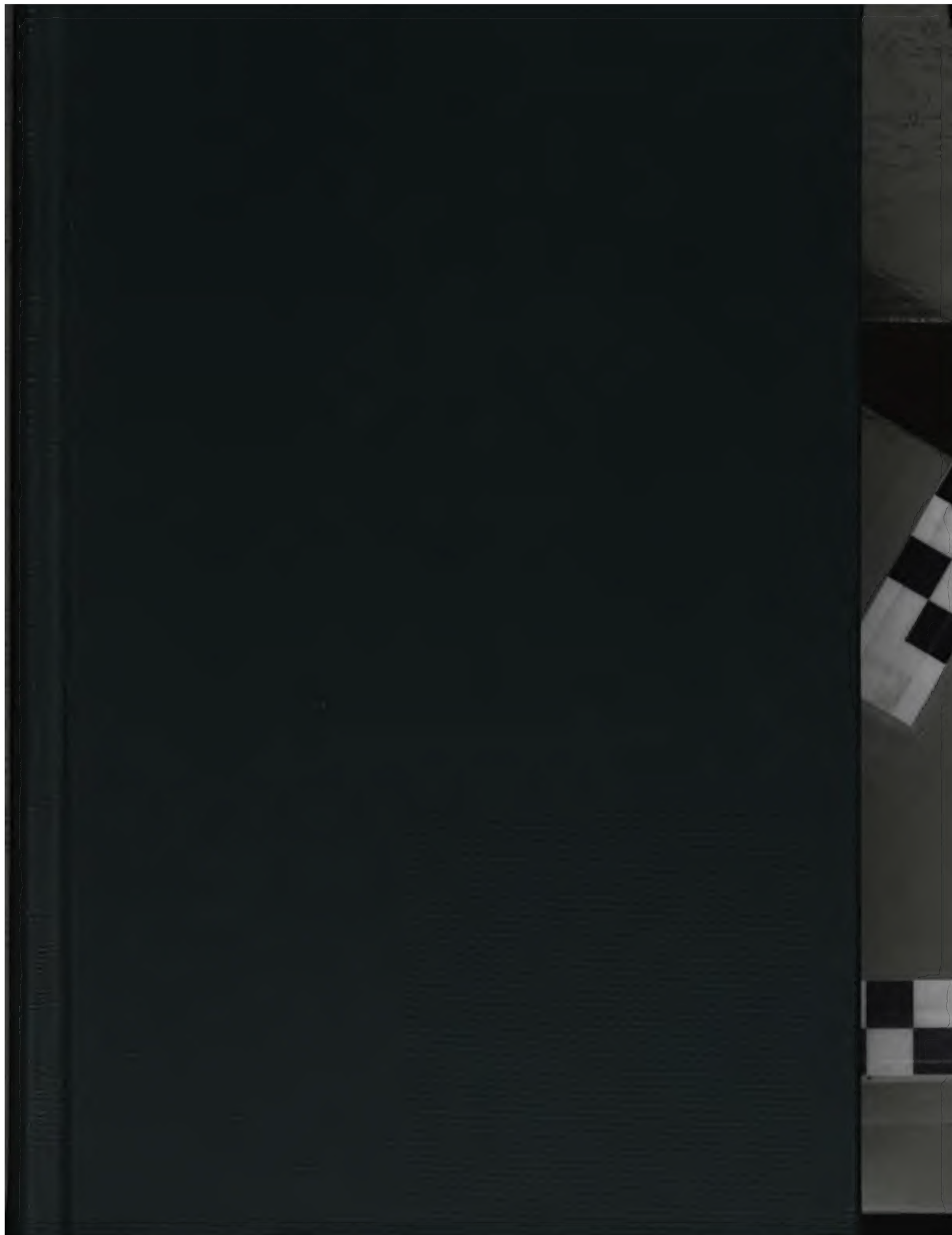
Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические записи.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отправляйте автоматические записи.
Не отправляйте в систему Google автоматические записи любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>





**Transferred to the
Stanford University Libraries**



СЧР

ЧТЕНІЯ

ВЪ

ИМПЕРАТОРСКОМЪ

ОБЩЕСТВѢ

ИСТОРИИ И ДРЕВНОСТЕЙ РОССИЙСКИХЪ

ПРИ

МОСКОВСКОМЪ УНИВЕРСИТЕТѢ.

ПОВРЕМЕННОЕ ИЗДАНІЕ

ПОДЪ ЗАВѢДЫВАНІЕМЪ

Е. В. БАРСОВА.

1886

ІЮЛЬ — СЕНТЯБРЬ.

КНИГА ТРЕТЬЯ.

МОСКВА.

Въ Университетской типографіи (М. Катковъ),
на Страстномъ бульварѣ.

1886.

STANFORD UNIVERSITY
LIBRARIES

STACKS

OCT 11 1968

DK1

M672

v. 32

no. 3-4

1886

EXPERIMENTAL

JOSEPH J. HARRIS

E. R. DAVENPORT

1886

NO. 3 — CENTRAL

RENTAL TRAIL

RENTAL TRAIL

RENTAL TRAIL

RENTAL TRAIL

RENTAL TRAIL

ИСТОРИКО-ЮРИДИЧЕСКІЕ АКТЫ

I.

ПРОХОДИМЫЯ

МАТЕРІАЛЫ ИСТОРИЧЕСКІЕ.

XVII — XVIII ВѢКАХЪ.

ВЪ П. ДОМИНГОСКОМЪ.



I.

ПРИКАЗНЫЯ ПРОИЗВОДСТВА

И

ПРИГОВОРЫ.

І. Дѣло о Шацкомъ воеводѣ Иванѣ Кафтыревѣ.

Державнѣйшій Царь, Государь милостивѣйшій! Въ нынѣшнемъ, сударь, 1703 году сентября въ двадесять третій день былъ я въ ацкомъ городѣ для нуждъ своихъ, и стоялъ я на дворѣ Дьяка Мара Поляиского. И тогожъ, Государь, числа Шацкой воевода Иванъ ханловъ сынъ Каѳторевъ велѣлъ взять человѣка моего Михаила слевского невѣдома для чего и держалъ въ приказѣ. И того жъ, сударь, числа того моего человѣка изъ приказу свободилъ, и прилъ онъ Иванъ ко мнѣ Шацкихъ подъячихъ Герасима Михайлова съ товарищи и служивыми людьми многояудствомъ с ослопьемъ рубьемъ. И тотъ подъячей Герасимъ съ товарищи приступали ко мнѣ ко двору, и ворота ломали и на дворъ бросали, и меня съ двора людей моихъ не пущали не много не весь день, и кричалъ онъ подъячей Герасимъ товарищемъ своимъ, чтобъ они шли въ салдатскіе боды для збору многихъ людей невѣдома для чего. И я, убоясь

Ивановой присылки Каѳторева, пошолъ я на задней дворъ черезъ роды и отставному выборному дворянину Семену Иванову сыну бовникову являлъ, которой по твоему Государеву указу сидитъ въ ацкомъ у росправныхъ дѣлъ. Да въ тожъ число у него Семена съ столникъ Аѳанасей Давыдовъ сынъ Неплюевъ; и то они, Государь, Семень и Аѳанасей слышали и видѣли, какъ онъ подъячей Герасимъ съ товарищи своими ко двору приступали и какъ меня бранили ервы и безчестили всякими неподобными словами. И того жъ дня перу онъ подъячей Герасимъ съ товарищи своими взломались ко мнѣ на дворъ и взяли меня и людей моихъ и бранили матерножъ и жестоко безчестили и привели къ нему Ивану Каѳтореву на дворъ, есте жъ меня, а иныхъ людей моихъ взяли въ Приказную избу. И Иванъ Каѳторевъ безчестя жъ меня на дворѣ у себя въ избѣ имъ неподобными словами съ двора отъ себя отпустилъ и людей

моихъ и съ Приказу евободилъ, узнавъ вину свою, что ему до меня и до людей моихъ никакова дѣла нѣтъ. И тѣмъ онъ Иванъ Каѣторевъ всѣмъ меня и людей моихъ обесчестилъ напрасно; а нынѣ онъ Иванъ на Москвѣ. Всемиловѣйшій Государь! Прошу Вашего Величества, вели, Государь, ево Ивана Каѣторева въ Московской Судной Приказъ сыскать и противъ сего моего челобитья въ безчестѣ моемъ допросить, а по Шацкого подъячего по Герасима Михайлова и по товарищевъ ево послать свою Государеву грамоту и противъ сего жъ моего челобитья допросить же и въ томъ безчестѣ моемъ свой Государевъ милостивой указъ учинить. А будетъ онъ Иванъ Каѣторевъ и Шацкой подъячей Герасимъ Михайловъ съ товарищи противъ сего моего челобитья въ томъ бесчестѣ моемъ запутца, какъ они меня бесчестили, вели, Государь, допросить свидѣтелей Семена Иванова сына Любовникова да столника Аѣанася Давыдова сына Неплюева. Вашего Величества нижайшій рабъ Кирила Понкратьевъ сынъ Пущинъ. Декабря въ 15 день 1703-го году.

Кирила Пущинъ руку приложилъ.

(*Помѣта*): 1703 году декабря въ 15 день записавъ допросить, а подъячего послать с памятью.

Державнѣйшій Царь, Государь милостивѣйшій! По челобитью моему велѣно сыскать Ивана Михайлова сына Каѣтырева, и онъ Иванъ у солдатъ съ товарищи своими отбился и нынѣ онъ Иванъ укрываетца, а стаятъ на Дѣвичьемъ полѣ на загородномъ дворѣ у Александра Милославскаго. Всемиловѣйшій Государь! Прошу Вашего Величества, вели, Государь, у солдатъ взять скаску, какъ онъ, Иванъ, отбился и вели, Государь, по него, Ивана Каѣтырева, послать подъячего съ саудаты и ево Ивана съ того двора взять въ Московской Судной Приказъ къ допросу. Вашего Величества нижайшій рабъ Кирила Понкратьевъ сынъ Пущинъ.—Февраля въ 3 день 1704 году.

Кирило Пущинъ руку приложилъ.

(*Помѣта*): 1704 году февраля въ 3 день послать на дворъ подъячего поимкою.

Февраля въ 17 день по сему челобитью для взятя Ивана Каѣтырева посланъ подъячий Петръ Щербаковъ.

Лѣта 1704-го февраля въ 17 день по указу Великого Государя Царя и Великого Князя Петра Алексѣевича, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержца, и по наказу за приписью дѣака Алексѣя Никитина велѣно мнѣ, Московского Судного Приказу подъячему

тру Щербакову, итить за Пречистенскіе ворота за Земляной горѣ на дворъ Стольника Александра Милославскаго и на томъ дворѣ понятыхъ взять Ивана Михайлова сына Каетырева, а будетъ ухоронитца, взять людей ево Ивановыхъ человекъ дву или трехъ, заявъ объявить въ Московскомъ Судномъ Приказѣ. И я Петръ хоть того жъ Приказу съ салдаты съ Иваномъ Соооновымъ, съ Иванъ Зыковымъ, съ Никитою Калетинымъ, съ Васильемъ Ефремовымъ, съ понятыхъ конюшенного яму аргамачи конюшни сторожа Андрея преева, да сидѣльца Алексѣя Борисова, да малыхъ лужниковъ Самы Еенимова, да сидѣлцажъ Ивана Иванова сына Маркова Козмульянова. И при тѣхъ понятыхъ ево Ивана Каетырева на дворѣ Александра Милославскаго изошолъ, и онъ Иванъ въ Приказъ не полъ и взять себя не далъ, а сказалъ при тѣхъ салдатѣхъ и при ятыхъ, что онъ самъ явитца къ допросу и вмѣсто себя далъ мнѣ овѣка своего Гаврила Ѳедорова сына Мневскаго.—Тотъ мой и доъ. А доѣздъ писалъ я Петръ Щербаковъ своею рукою.

Ѳевраля въ 17 день по сему доѣзду у подъячего Петра Щербака Ивановъ человекъ Михайлова сына Каетырева Гаврило Ѳедоръ въ Московской Судной Приказъ принять и допрашивать. А въ просѣ онъ Гаврило Ѳедоровъ сказалъ: помѣщикъ ево Иванъ нынѣ Москвѣ.

Того жъ числа онъ Гаврило въ книгу записанъ и сидѣнье его рѣшено дьячьею рукою.

Державнѣйшій царь, Государь милостивѣйшій. Въ нынѣшнемъ, сударь, 1704 году Ѳевраля въ 17 день, по челобитью, Государь, яму для взятія отвѣтчика моего Ивана Каетырева посыланъ Московского Судного Приказу подъячей Петръ Щербаковъ, и тотъ подъячій, дружа ему Ивану, ево Ивана не взялъ, а вмѣсто ево Ивана взялъ человекъ ево Иванова, а тотъ человекъ про нево Ивана сказалъ, что помѣщикъ ево Иванъ на Москвѣ. Да тотъ же, Государь, подъячей Петръ Щербаковъ принесъ въ Приказъ ево Ивановой руки письмо, томъ писмѣ написано, что онъ явитца самъ, и человекъ ево въ ягу и скаска ево записана и дьячьею рукою закрѣплены. Всемилостивѣйшій Государь! Прошу Вашего Величества, не вели, Государь, ево Иванова человекъ изъ Приказу свободить, пока онъ указное число сидитъ, а письмо руки Ивана Каетырева подъ симъ челобитьемъ меня принять и подъячего Петра Щербакова допросить: гдѣ онъ нево Ивана то письмо взял и руки ль ево Ивановой то письмо. Вашего

Величества низжайшій рабъ Кирила Понкратьевъ сынъ Пущинъ. Февраля въ « » день 1704 году.

Кирила Пущинъ руку приложилъ.

(Помѣта): 1704 году Февраля въ 21 день письмо принять и подъячего допросить.

Того жъ числа по челобитію Кирило Пущинъ письмо, про которое онъ въ челобитѣ явилъ, подалъ, а въ немъ пишетъ..... (~~здесь въ подлинникѣ пропущено~~).

Того жъ числа по челобитію Кирилы Пущина Московского Судного Приказу подъячей Петръ Щербаковъ допрашиванъ, а въ допросѣ сказалъ: въ нынѣшнемъ де 1704 году февраля въ 17 числѣ по челобитію Кирилы Пущина для взятія отвѣтчика ево Ивана Каетырева онъ Петръ посланъ, и ево Ивана въ домѣ, гдѣ онъ стоитъ, на дворѣ Александра Милославского изволю, и онъ Иванъ въ Приказъ съ нимъ Петромъ не пошолъ, учинился силенъ, а сказалъ, что онъ въ Приказъ явитца послѣ ево Петра на другой день, и вмѣсто себя далъ ему Петру челоука своего. Да онъ же Иванъ написалъ при немъ Петрѣ своєю рукою письмо къ подъячему къ Пимину Яковлеву, а въ томъ писмѣ про себя, что онъ явитца самъ, написалъ же. И написавъ то письмо отдалъ ему, Петру, при салдатѣхъ и стороннихъ людѣхъ. Петръ Щербаковъ руку приложилъ.

Державнѣйшій Царь, Государь милостивѣйшій! Въ нынѣшнемъ, Государь, 1704 году февраля въ 17 день по челобитію моему посланъ по наказу Московского Судного Приказу подъячей Петръ Щербаковъ для взятія отвѣтчика моего Ивана Каетырева, и онъ Иванъ твоему Государеву указу учинился силенъ, съ тѣмъ подъячимъ не пошолъ въ Приказъ, а сказалъ де тому подъячему, что явитца на другой день, и далъ тому подъячему челоука своего; да онъ же Иванъ далъ тому подъячему письмо руки своей, а въ томъ писмѣ написалъ, что онъ явитца на другой день. И съ того, Государь, числа и по се число онъ Иванъ не явитца, а взятію, какъ взять челоука ево и въ книги записанъ, сего числа седмой день. И я, Государь, къ уликѣ сталъ, а онъ Иванъ къ допросу не сталъ. Всемилостивѣйшій Государь! Прошу Вашего Величества, вели, Государь, челобитѣ мое и ставку записать и свой Государевъ указъ учинить. Вашего Величества низжайшій рабъ Кирила Понкратьевъ сынъ Пущинъ. 1704 году февраля въ 23 день.

Кирило Пущинъ руку приложилъ.

(Помѣта): 1704 февраля въ 23 день челобитѣ записать и взять къ дѣлу.

Февраля въ 24 день по указу Великого Государя и по наказу боярина Алексѣя Петровича Салтыкова съ товарищи Ивановъ человѣкъ Каетырева Гаврило Федоровъ изъ Приказу свободенъ.

Державнѣйшій Царь, Государь милостивѣйшій! Въ нынѣшнемъ, Государь, 1704 году февраля въ седмѣй надесѣть день по челобитію моему посланъ по наказу Московского Судного Приказу подъячей Петръ Щербаковъ для взятѣя отвѣтчика моего Ивана Каетырева, и онъ Иванъ твоему Государеву указу учинился силенъ, съ тѣмъ подъячимъ не пошелъ, а сказалъ тому подъячему, что явитца на другой день и далъ тому подъячему человѣка своего; да онъ же Иванъ далъ тому подъячему письмо руки своей, а въ томъ письмѣ написалъ, что онъ явитца на другой день. И съ того, Государь, числа и по се число онъ Иванъ не явитца, а взятю, какъ взятъ человѣкъ ево и въ книгу записанъ, вчерашнего числа былъ седмой день, и я, Государь, къ уликѣ сталъ, а онъ Иванъ къ допросу не сталъ, и челобитіе мое въ книгу записано. Всемилостивѣйшій Государь! Прошу Вашего Величества, вели, Государь, по тому дѣлу свой Великого Государя указъ учинить. Вашего Величества нижайшій рабъ Кирила Паукратъевъ сынъ Пущинъ. Февраля въ день < > 704 году.

Кирило Пущинъ руку приложилъ.

(Помѣта): 1704 году февраля въ 24 день взятъ къ дѣлу и выписать.

1704 году февраля въ 24 день по указу Великого Государя боярина Алексѣя Петровича Салтыкова съ товарищи, слушавъ сего дѣла, приговорилъ: исца Кирила Паукратъева сына Пущина оправить, а отвѣтчика Ивана Каетырева въ иску ево исцовѣ въ бесчестіе обвинить, потому противъ челобитѣя ево исцова по него отвѣтчика посыланъ подъячей Петръ Щербаковъ и онъ отвѣтчикъ съ нимъ подъячимъ въ Приказъ не пошелъ, учинился силенъ, а сказалъ тому подъячему, что де онъ отвѣтчикъ явитца въ Приказъ къ допросу самъ, и вмѣсто себя далъ тому подъячему человѣка своего Гаврила Мневского. Да онъ же отвѣтчикъ писалъ своею рукою къ подъячему Пимину Яковлеву, чтобъ человѣка ево держать и хотѣлъ явитца самъ жъ, да и не явился, а человѣкъ ево указные дни въ Приказъ вмѣсто ево мысидѣлъ, и въ указной седмой день истецъ въ Приказъ сталъ и челобитіе свое записалъ, а онъ отвѣтчикъ не сталъ и челобитіе своего не записалъ. Потому исца въ иску оправить и отвѣтчика обвинить довелось, и съ того иску взятъ пошлыны по указу и записать

въ приходъ и дать выписъ на правѣжъ, и что ему иску окладу, и о томъ справитца съ Розрядомъ.

На оборотъ отпускъ:

Лѣта 1704-го марта въ 8 день по указу Великого Государя Царя и Великого князя Петра Алексѣевича, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержца, боярину Тихону Никитичю Стрешневу съ товарищи. Великій Государь указалъ изъ Розряду отписать въ Московской Судной Приказъ къ боярину Алексѣю Петровичю Салтыкову съ товарищи—столику Кирилу Панкратьеву сыну Пушину Великого Государя въ окладе денежное жалованье что по указу Великого Государя? И боярину Тихону Никитичю Стрешневу съ товарищи учинить о томъ по ево Великого Государя указу.

Лѣта 1704-го марта въ 9 день по указу Великого Государя Царя и Великого князя Петра Алексѣевича, всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи Самодержца, боярину Алексѣю Петровичю Салтыкову съ товарищи. Въ указѣ Великого Государя въ Розрядъ къ боярину къ Тихону Никитичю Стрешневу съ товарищи за приписью дьяка Івана Молчанова написано: велѣно отписать въ Судной Московской Приказъ к тебѣ, боярину к Алексѣю Петровичю с товарищи, Кирилу Пушину что денежной окладъ? И въ Розрядѣ въ боярской книгѣ 200-го году столнику Кирилу Панкратьеву сыну Пушину Великого Государя жалованья денежной окладъ с придачами чотыреста девяносто шесть рублей, шеснатцать алтынъ, чотыре денги. Діакъ Іванъ Улановъ. Смотрялъ Іванъ Меншой Топилской.

Державнѣйшій Царь, Государь милостивѣйшій! Въ нынѣшнемъ, Государь, 1704 году еевраля въ 24 день по твоему Государеву указу, а по приговору боярина Алексѣя Петровича Салтыкова с товарищи, обвиненъ мнѣ въ бесчестье моемъ и людей моихъ Шацкой воевода Іванъ Каетыревъ, і велѣно, Государь, на немъ Іванѣ безчестье мое по окладу и людей моихъ безчестье жъ доправить да с того иску твои Государевы пошлины; и для взятъя по него Івана посыланы из Московского Судного Приказу салдаты и онъ Іванъ учинился силенъ; а нынѣ, Государь, онъ Іванъ съ Москвы съѣхалъ по прежнему в Шацкой. Всеимилостивѣйшій Государь! Пропу Вашего Величества, вели, Государь, для правѣжу того моего иску и пошлинъ послать свою Государеву грамоту в Шацкой к кому ты, великій Государь, ука-

жешъ. Вашего Величества нижайшій рабъ Кирило Панкратьевъ сынъ Пушнинъ марта въ 17 день 1704 году.

Кирило Пушнинъ руку приложилъ.

(*Помѣта сверху*): 1704 году Марта въ 17 день взять к дѣлу и выписать изъ Уложения.

И по сему челобитью выписано:

Въ указѣ Великого Государя в Уложение во 149 статьѣ напечатано:

Будеть кто учнетъ бити челомъ Государю о управѣ в обидныхъ дѣлѣхъ на бояръ и на околничихъ и на столниковъ и на дворянъ Московскихъ и на ихъ людей, а они въ то время будутъ на городѣхъ по воевоотвомъ и на тѣхъ воеводѣхъ которые—судить в городѣхъ опричъ Астрахани и Сибири и Терка и опричъ тѣхъ, которые будутъ на Государевѣхъ службѣхъ в полкѣхъ или в послѣхъ или в посланникѣхъ или в гонцѣхъ, или кто посланъ будетъ куды нибуди для какова Государева скорого дѣла и для тое скорые посылки Государь пожалуетъ его, велить ему отсрочить, во всякихъ росправныхъ дѣлѣхъ всякихъ чиновъ людямъ судъ довати на Москвѣ безсрочно, чтобы в такихъ дѣлѣхъ никому волокиты не было, а службою тѣмъ воеводамъ в такихъ дѣлѣхъ не отговариватися, потому что имъ та служба не полковая.

Во 150 статьѣ напечатано:

А которые воеводы и дѣяки і всякіе приказные люди, будучи у Государевыхъ дѣлѣхъ в городѣхъ, учнутъ городскимъ и уѣзднымъ всякихъ чиновъ людямъ чинить продажи и убытки, і в томъ на нихъ будутъ челобитчики, и сыщется про ихъ продажи и про насилство доприима, и на тѣхъ воеводахъ по сыску взятое править тѣмъ людямъ, кого они чѣмъ изобидятъ; да на нихъ же имати на Государя пеню, что Государь укажетъ, смотря по дѣлу.

1704 году марта въ 22 день по указу Великого Государя бояринъ Алексѣй Петровичъ Салтыковъ с товарищи, сего дѣла слушавъ, приказалъ послать грамоту къ выборнымъ дворяномъ велѣть то бесчестье на немъ воеводѣ доправить.

(*На оборотѣ отпущъ*):

Отъ Великого Государя въ Шатцкой выборнымъ Василью Григорьеву Сербину да Семену Ивановичу Любовникову. По нашему Великого Государя указу, а по вершеному дѣлу велѣно за бесчестье столника нашего Кирилы Панкратьева сына Пушнина по окладу ево чети-

реста девяносто шесть рублей, шестнатцеть алтынъ, четыре денги, да за безчестье жъ челоуѣка ево Кирилова Михаила Василевскаго пять рублей на Шатцкомъ воеводѣ на Иванѣ Михайловѣ Каетыревѣ, да с того иску пошлѣны пятьдесятъ рублей, пять алтынъ—доправить; а доправа искъ и пошлѣны прислать къ намъ Великому Государю к Москвѣ в Московской Судной Приказъ. И какъ к вамъ ся наша Великого Государя грамота придетъ, и выбѣ на Шатцкомъ воеводѣ на Иванѣ Каетыревѣ и на людѣхъ ево вышепомянутой искъ пять сотъ одинъ рубль, шестнатцеть алтынъ, четыре денги, да с того иску пошлѣны пятьдесятъ рублей, пять алтынъ доправили; а доправа прислали к Москвѣ, да о томъ к намъ Великому Государю писали отписку и велѣли подать с того иску пошлѣны и объявить въ Московскомъ Судномъ Приказѣ боярину нашему Алексѣю Петровичю Салтыкову с товарищи

Писанъ на Москвѣ лѣта 1704 апрѣля въ « » день.

Грамота изъ Московского Судного Приказу (*отпискъ*):

Отъ Великого Государя въ Шацкой воеводѣ нашему Ивану Михайловичу Каетыреву. По нашему Великого Государя указу, а по вершеному дѣлу велѣно на тебѣ за бесчестье столника нашего Кирилы Панкратьева сына Пущина по окладу ево четыре ста девяносто шесть рублей, шестнатцеть алтынъ, четыре денги, да за безчестьежъ челоуѣка его Кирилова Михаила Василевскаго пять рублей, да с того иску пошлѣны пятьдесятъ рублей, пять алтынъ доправить выборнымъ Василью Сербину да Семену Любовникову, и о томъ имъ Василью и Семену наша Великого Государя грамота изъ Московского Судного Приказу послана. И какъ къ тебѣ ся наша Великого Государя грамота придетъ, и тыбѣ в правежу того иску и пошлѣны имъ Василью и Семену быть послушенъ. Писанъ на Москвѣ лѣта 1704 апрѣля въ 4 день.

Державѣйшій Царь, Государь милостивѣйшій! Въ нынѣшнемъ 1704 году въ май мѣсяцѣ изъ Московскаго Суднаго Приказу послана твоя Государева грамота в Шацкой к дворяномъ, которые у твоихъ Государевыхъ дѣлъ в Шацкомъ, къ Семену Иванову сыну Любовникову да къ Василью Григорьеву сыну Сербину, велѣно доправить на Иванѣ Михайловѣ сынѣ Кавторевѣ за безчестье мое и челоуѣка моего, по вершеному дѣлу пять сотъ одинъ рубль, шестнатцать алтынъ, четыре денги, да твоихъ Государевыхъ пошлѣны пятьдесятъ рублей пять алтынъ; и о томъ къ нему жъ Ивану Кавтореву послана твоя Государева послушная грамота, чтобъ онъ Иванъ былъ имъ послушенъ. И онъ Иванъ Кавторевъ по твоему Государеву указу дворя-

вомъ учинился непослушенъ. И о томъ к тебѣ Великому Государю изъ Шацка Семенъ Любовниковъ в Судной Московской Приказъ писалъ, и учинились мнѣ, Государь, проести і волокиты от той вышеписанной посылки. Всемиловѣйшій Государь! Прошу Вашего Величества, вели, Государь, по прежнему своему Государеву указу и по отпискѣ Семена Любовникова, что онъ Иванъ Кавтыревъ учинился твоего Государева указу и по грамотамъ ослушенъ,—послать с Москвы подъячего с саздаты в Шацкой и тѣ свои Государевы вышеписанные пошанны пятьдесятъ рублей, пять алтынъ и мой искъ за безчестье мое и человека моего пять сотъ одинъ рубль, шеснатцать алтынъ, четыре денги доправить вмѣстѣ съ тѣми жъ дворяны с Иваномъ Любовниковымъ да Василемъ Сербинымъ, а в посылкѣ в проести и волокиталъ свой Государевъ указъ учинить. Вашего Величества нижайшій рабъ Кирила Панкратьевъ сынъ Пущинъ. Іюля въ < > день 704 году.

Кирило Пущинъ руку приложилъ.

(*Помѣта сверху*): 1704 года іюля въ 6 день взять къ дѣлу и росписать.

1704 году іюля въ 6 день по указу Великого Государя бояринъ Алексѣй Петровичъ Салтыковъ с товарищи, слушаеъ сего дѣла, приказалъ послать с Москвы дворянина велѣть противъ отписки выборного Семена Любовникова розыскать и по розыску искъ Кирилы Пущина на Иванѣ Кавтыревѣ доправить по прежнему, а знаконца взять к Москвѣ.

(*Отпускъ*):

Лѣта 1704-го іюля въ < > день по указу Великого Государя боярину Тихону Никитичю Стрешневу с товарищи: Великій Государь указалъ из Московского Судного Приказу послать Артемья Шацкой для розыску про Шацкого воеводу про Ивана Кавтырева и про знаконца ево Иванова про Федора Ва. , которой у него Ивана и всякое озорничество в Шацку чинить и Шацкихъ подъячихъ и саздаты на его Ивановѣ дворѣ бьетъ батоги, того знаконца взять къ Москвѣ в Московской Судной Приказъ; да на немъ же Иванѣ велѣно доправить за безчестье столника Кирилы Пущина да человека ево Кирилова пять сотъ одинъ рубль, шеснатцать алтынъ, четыре денги, да с того иску пошлинъ пятьдесятъ рублей, пять алтынъ. . . о послушаніи того Шацкого воеводы Ивана Великому Государю писать к Москвѣ по ево Великого Государя указу . . .

. тебѣ боярину Тихону Никитичю. И по указу Великого Государя боярину Тихону Никитичю Стрешневу с товарищи учинить о томъ по ево Великого Государя указу.

Державнѣйшій Царь, Государь милостивѣйшій! Въ прошломъ, Государь, 1703 году по твоему Государеву указу и по наказу из Розряду велѣно мнѣ быть въ Шацкомъ воеводою на Иваново мѣсто Яковлева и по вершеннымъ дѣламъ твои Государевы пошлинные и поголовныя и пенные денги, на комъ довелись, велѣно править. І в прошломъ же, Государь, 1703 году въ сентябрѣ мѣсяцѣ приѣзжалъ въ Шацкой Кирила Панкратьевъ сынъ Пущинъ для взятыя отказныхъ книгъ нивѣстѣ своей вдовѣ Аксиньи Ильинской жены Змеова. И въ то, Государь, число въ Шацку в приказной избѣ мнѣ рабу твоему и выборному Ильѣ і Семиону Любовникову подъячей Антонъ Михайловъ объявилъ вершенное дѣло Бориса Осипова сына Богданова, велѣно на Ильѣ Змѣевѣ доправить с исцева его иску твои Государевы пошлины; и я с нимъ Семеномъ Любовниковымъ приказалъ ему Антону к нему Кирилу послать пристава с сыскною памятью і взять у него въ приказъ человѣка. И онъ Антонъ посылалъ изъ Приказу пристава Петра Занина с товарищи, и онъ Кирила, взявъ тое сыскную память у того Пристава, и ему не отдалъ, учинился не послушенъ и бить взмаховался. И я посылалъ къ нему Кирилѣ в другіи подъячева Герасима Михайлова с товарищи, велѣлъ у него в тѣхъ пошлинахъ взять людей ево и привести ихъ в Приказную избу; и посылкъ взять у него в Приказную избу человѣкъ его и держанъ. І того жъ времени онъ Кирила приѣзжалъ ко мнѣ на твой Государевъ дворъ і по тому вершеному дѣлу в тѣхъ пошлинныхъ денгахъ онъ Кирила упросилъ у меня сроку на видѣлю, и за тѣмъ тотъ ево человѣкъ изъ Приказу и освобожденъ; и онъ Кирила за свободою того своево человѣка тѣхъ денегъ не платилъ и по се число. І в томъ же Государь, 1703 году декабря въ 15 день билъ челомъ тебѣ Государю онъ Кирила Пущинъ и въ Московскомъ Судномъ Приказѣ подалъ челобитною на меня, будто я присылалъ подъячева Герасима Михайлова с товарищи и служилыми людьми к нему Кирилу будто многолюдствомъ с ослопьемъ и дубьемъ и будто тотъ подъячей Герасимъ с товарищи приступали къ нему ко двору и ворота ломали и на дворъ бросали і людей ево зъ двора не спускали и будто онъ подъячей Герасимъ товарищемъ своимъ кричалъ, чтобъ они шли в салдацкіе слободы для збору многихъ людей, и онъ де Кирила бутто, убоясь той присылки, пошолъ на задней дворъ черезъ ого-

дѣл к Семвону Любовникову и будто тогожъ дни ввечеру онъ подъя-
и с товарищи взламались к нему на дворъ і будто взяли ево и
идей ево і будто бравили і бесщестили і будто привели ево ко мнѣ
дворъ, а иныхъ людей ево взяли въ Приказную избу, і будто я
дворъ у себя в избѣ ево Кирилу будто всякими неподобными
овами бесщестилъ и з двора ево отъ себя отпустилъ і людей ево

Приказу свободилъ, будто узнавъ вину свою, что будто мнѣ до
го и до людей ево никакова дѣла нѣтъ; и тѣмъ де будто я всемъ
о Кирилу і людей ево обещестилъ напрасно и чтобъ противъ
его ево челобитья меня сыскать и допросить. И тѣмъ онъ Кирила
челобитьемъ своимъ меня клеплетъ і бесщестить всемъ напрас-
но. Подъячего Герасима Михайлова съ товарищи с ослопья из дубь-
къ къ нему Кирилу на дворъ не посылавалъ і они посыльщики ко
вору ево не приступали і воротъ не ламали і на дворъ къ нему не
расали; а подъячей Герасимъ товарищемъ своимъ, чтобъ они шли
саздацкіе слободы для збору многихъ людей, і о томъ онъ имъ не
ричалъ, и тогожъ дни ввечеру онъ Герасимъ съ товарищи ево не
мали и не бранили и не бесщестили і ко мнѣ на дворъ ево Кирилу
не приваживали; тѣмъ всѣмъ онъ Кирила челобитьемъ своимъ бес-
щестить меня напрасно. А приѣзжалъ онъ Кирила ко мнѣ собою в
день, а не ввечеру и не за приставы і в тѣхъ вышеписанныхъ пошлин-
ныхъ денгахъ в платежѣ упросилъ у меня сроку і я ево Кирилу у
себя ничѣмъ не бесщестилъ. І в нынѣшнемъ, Государь, 1704 году
прислана ко мнѣ в Шацкой твоя Государева грамота из Розряду, ве-
лѣно мнѣ для твоего Государева смотру к Москвѣ і приѣздъ запи-
сать в Розрядѣ, а на смотрѣ явитца в Преображенску. І по тому
моему Государеву указу я приѣхалъ к Москвѣ; и февраля, Государь,
въ 10 день билъ челомъ тебѣ, Государю, онъ, Кирила, чтобъ меня
сыскать і противъ прежнего ево челобитья допросить. І по тому ево
челобитью взять былъ у меня мой человекъ в Московской Судной
Приказѣ Гаврила Федоровъ сынъ Мышковской февраля въ 17-й день
записанъ в книгу, і съ того числа сидѣлъ в Приказѣ семь дней; а
тогда прилучился на сырной недѣлѣ февраля въ 23-е число, і онъ
Кирила в то число ставочною челобитною принесъ, а на другой день
февраля въ 24 день билъ челомъ тебѣ Государю, чтобъ указъ учи-
нить. А я рабъ твой в тѣхъ числѣхъ для твоего Государева смо-
тру былъ в Преображенску; а к допросу в Московскомъ Судномъ
Приказѣ на срокъ в седмой день не явился для того, Государь, что
и тѣ числа о сырной недѣлѣ противъ исцева челобитья отвѣтчиковъ
допрашивать не велѣно і высылку в просрочку ставить не велѣно.

И еевраля, Государь, тогожъ 24 числа по приговору боярина Алексѣя Петровича Салтыкова с товарищи велѣно на мнѣ доправить ево Кирилова бесщестья і людей ево; а твоево Государева указу из Уложения статей, что в тѣ сырныя нидѣли противъ исцева челобитья отвѣтчиковъ допрашивать и дѣлѣ исцевыхъ дѣлать не велѣно, к тому вершенью не выписалъ. Всемилоствѣйшіи Государь! Прошу Вашего Величества, не вели, Государь, той подъяческой неправой выпискѣ вѣрить, и без допросу и без подлинного розыску того ево Кирилова недѣльнаго бесщестья на мнѣ безвинно править і в Шацкой к Судѣ Семиону Любовникову послать о томъ свою Государеву грамоту, а ему Кирилову в томъ своемъ иску вели, Государь, вѣдатца со мною допросомъ; а о высяткѣ челоуѣка моево Гаврила Мышковского и о сырой нидѣлѣ срочного числа вели, Государь, выписать из Уложения и свой Государевъ милостивой указъ учинить, чтобъ мнѣ от того поклепнаго не дѣльнаго челобитья напрасно в разореніи не быть. А по допросу и по подлинному розыску та ево Кирилова неправда и ложное челобитье явна будетъ. Вашего Величества нижайшіи рабъ Иванъ Каетыревъ мѣсяца іюля въ < > день.

Къ сей челобитной Иванъ Каетыревъ руку приложилъ.

(*Помѣта вверху*): 1704 году іюля въ 31 день взять къ дѣлу и росписать.

Великому Государю Царю и Великому князю Петру Алексѣевичю, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи Самодержцу, холопи твои Семионъ Любовниковъ да Василей Сербинъ челомъ быють. По твоему Великому Государю Царю и Великому Князю Петру Алексѣевича, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи Самодержца, указу и по наказу из Московского Судного Приказу, велѣно намъ холопомъ твоимъ в Шацкомъ в Приказной Избѣ вѣдать всякіе челобитчиковы розыскныя и росправныя дѣла с воеводами оице. И выпѣ, Государь, будучи в Шацкомъ воеводою, столпикъ Иванъ Михайловъ сынъ Каетыревъ по многимъ всякимъ челобитчиковымъ розыскнымъ и росправнымъ дѣламъ многихъ колодниковъ роспрашиваетъ и пытается одинъ, а иныхъ колодниковъ держитъ въ приказной избѣ і в тюрьмѣ напрасно, а иныхъ колодниковъ, которые не довелись свободы, без насъ освобождаетъ онъ Иванъ одинъ же. І в Приказъ мало ходитъ, отымаецца болѣзнью, а у себя на дворѣ челобитные и дѣла помѣчаетъ, і в застѣнокъ ходитъ одинъ і подъячимъ слушать насъ не велитъ, твоему Великому Государю указу чинитца не послушенъ; и о томъ писали мы холопи твои на него Ивана напередъ сего к тебѣ Вели-

кому Государю к Москвѣ. І в нынѣшнемъ, Государь, 1704 году іюля въ 11 день поѣхалъ онъ Иванъ Каетыревъ из Шацка в Москвѣ, а городъ приказалъ безграмотному человѣку Петру Ѳедорову сыну Тяпкину. І послѣ того ево Иванова съѣзду Каетырева онъ Петръ Тяпкинъ свободилъ изъ тюрьмы колодника князь Ѳедорова крестьянина князя Кудашева Ивана Меркешова без нашего вѣдома без поручныя записи и без росписки; а тотъ колодникъ по дѣлу довелся розыску і твоего Государева указу, і губныя целовалники про свободу того колодника в роспросѣхъ передъ нами холопи твоими сказали, что де того колодника онъ Петръ из тюрьмы имъ губнымъ целовалникомъ выпустить приказалъ. И по роспроснымъ рѣчамъ губныхъ целовалниковъ онъ Петръ Тяпкинъ объявилъ намъ холопомъ твоимъ наказъ, каковъ ему данъ за ево Ивановою рукою Каетырева, а в томъ наказѣ написано, что ему Петру Тяпкину челобитчиковы всякіе дѣла управлять и указъ чинить по Уложению и по новоуказнымъ статьямъ і подъячимъ приказалъ, чтобъ во всемъ ево Петра были послушны. И мы холопи твои отъ его Петрова плутовства і не поделного приказу и отъ подъяческаго непослушанья во всякихъ приказныхъ дѣлахъ опасны. І о томъ, что ты, Великій Государь, укажешь, чтобъ впредь намъ холопомъ твоимъ отъ тебя Великого Государя безвино в пени и в оналѣ не быть. А отписку, Государь, велѣли мы, холопи твои, подать в Московскомъ Судномъ Приказѣ боярину Алексѣю Петровичю Салтыкову с товарищи.

(*Помѣта сверху*): Записавъ в книгу, взять къ повѣстью и противъ сей отписки написать подъячему, которой отпускаетъ наказы Артемью Протасьеву, велѣть ему противъ воевоцкой отписки воеводу допросить: для чего онъ мимо выборныхъ старостъ дѣла приказалъ дворянину, которой грамотѣ не умѣетъ.

Великому Государю Царю и Великому князю Петру Алексѣевичю, всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи Самодержцу, холопъ твой Семионъ Любовниковъ челомъ бьетъ. Въ нынѣшнемъ, Государь, 1704 году маія въ 18 день прислана твоя Великого Государя Царя и Великого князя Петра Алексѣевича, всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи Самодержца, грамота изъ Московского Судного Приказу за приписью дьяка Алексѣя Никитина в Шацкой ко мнѣ холопу твоему, да на имя Василья Григорьева сына Сербина,—велѣно по вершеному дѣлу за бесчестье Стольника Кирила Понкратьева сына Пушнина и человѣка ево Михаила Василевскаго пять сотъ одинъ рубль, шеснатцеть алтынъ, четьре денги, да с того пску пополнилъ пятдесятъ рублевъ, пять ал-

тынъ доправить на Шацкомъ воеводѣ на Иванѣ Михайловѣ сынѣ Каетыреву і на людѣхъ ево, а доправя прислать к тебѣ Великому Государю къ Москвѣ, и о томъ изъ Московскаго Суднаго Приказу твоя Великаго Государя послушная грамота к нему Ивану Каетыреву прислана жъ. И онъ Иванъ Каетыревъ тому твоему Великому Государю указу учинился не послушенъ, за бещестье Кирила Пущина иску и с того иску пошлинныхъ денегъ не платить и людей на правежъ не далъ. И маія въ 20 день с воеводцсково двора пришелъ человекъ к Приказу на крылцо, гдѣ я холопъ твой смотрилъ и переписывалъ уѣздныхъ лошадей в указную цѣну, назывался Ѳедоромъ Васильевымъ, которой нынѣ у него Ивана в Шацку живетъ, і я холопъ твой приказалъ денщикомъ взять ево в Приказную избу для правежу твоихъ Государевыхъ пошлинъ і Кирилова иску Пущина. І тотъ человекъ Ѳедоръ, вышедъ с крыльца в Приказные сѣни, бранилъ меня матерно всякою неподобною бранью і, вынувъ ножъ остроконечной большой, хотѣлъ меня рѣзать; і я холопъ твой велѣлъ ево принять денщикамъ, чтобъ ево в Приказѣ держать, и онъ Ѳедоръ изъ Приказу отбився пошелъ на воеводцкой же дворъ к нему Ивану. А тѣ, Государь, ево Ѳедоровы слова слышали посторонніе люди і о томъ я холопъ твой ему Ивану Каетыреву говорилъ, чтобъ онъ такова вора смирилъ і оборонъ далъ, і онъ Иванъ на того человека оборони мнѣ холопу твоему не далъ; і то, Государь, знатно, что тотъ человекъ бранилъ меня і ножъ на меня взмахивалъ по ево Иванову велѣнью, и о томъ я холопъ твой бью челомъ тебѣ Великому Государю, чтобъ пра такое озарничество указалъ ты, Великій Государь, розыскать в Шацкомъ; а кто имяны постороннихъ людей і тѣмъ людямъ у розыску подалъ я холопъ твой роспись. Да в нынѣшнемъ же, Государь, 1704 году в апрѣлѣ мѣсяцѣ тотъ же человекъ Ѳедоръ Шацкого салдата Акима Андреянова приводилъ в Приказную избу і отдавалъ сторожамъ и денщикомъ і велѣлъ ево держать въ Приказной избѣ. І наутре, пришедъ с воеводцкова двора, взявъ ево к нему Ивану на дворъ въ хоромы і бивъ ево Акимомъ передъ нимъ Иваномъ в горницѣ ботоги, и денги из мошны у него высыпалъ і крестъ с него серебряной снялъ; і в томъ ругательствѣ ево Акимово словесное челобитье и явка в Шацкомъ в Приказной избѣ была. И того жъ, Государь, дни Шацкой Приказной избы подъячего Макара Степанова у него жъ Ивана Каетырева на дворъ въ хоромыхъ тотъ же Ѳедоръ билъ ботоги невѣдомо за что. Да онъ же, приходя с воеводцкова двора, со многихъ людей с колодниковъ в Приказной избѣ шапки і кушаки и ножи сымаетъ и денги из мошенъ сильно высыпаетъ. А побить челомъ на него в Шацкомъ никто не

сѣетъ. Да тотъ же воръ Ѳеодоръ Соборной церкви пона Ермила не-
жехъ было изрѣзалъ и про то вѣдомо многимъ же людямъ; а побить
челомъ тебѣ Великому Государю на того вора для воеводы Івана
Каетырева в Шацкомъ потому жъ никто не смѣетъ. Да тотъ же
юръ Ѳеодоръ нынѣ называетца будто онъ невѣдомо какова твоево
Государева чину человекъ, а живетъ у него Івана в. знакомцахъ; і
ему было Ѳеодору служить тебѣ Великому Государю давно довелось,
потому что онъ Ѳеодоръ ничѣмъ не увѣченъ і в твою Великого Госу-
даря службу поспѣлъ давно. И нынѣ, Государь, я холопъ твой за
прежнюю и за нынѣшнюю мною недружбою и за сво Ѳеодоровымъ
озарничествомъ для твоихъ Государевыхъ и челобитчиковыхъ дѣлъ
въ Шацкомъ в Приказную избу ѣздить опасенъ. И о томъ, что ты,
Великій Государь, укажешь; а отписку, Государь, велѣлъ я холопъ
твой подать въ Московскомъ Судномъ Приказѣ боярину Алексѣю
Петровичю Салтыкову с товарищи.

1704 г. іюня въ 27 день подалъ отписку Кириловъ человекъ
Щущина Иванъ.

(Помѣта сверху): Записавъ в книгу, взять к отпуску.

1704 году сентября въ 5 день по указу Великого Государя, а
по приказу боярина Алексѣя Петровича Салтыкова съ товарищи
Шацкой воевода Иванъ Каетыревъ по отпискамъ из Шацка выбор-
ныхъ Семена Любовникова, Василья Сербина допрашиванъ.

А в допросѣ онъ Иванъ сказалъ: по челобитчиковымъ де дѣламъ
онъ Иванъ, когда бывають въ городѣ Шацкомъ выборные і сидятъ
въ Приказѣ, одинъ онъ Иванъ без нихъ в то число ни по какимъ дѣ-
ламъ никою не допрашивается и не пытается; а когда они выборные
живутъ в домѣхъ і в деревняхъ своихъ заѣдучи недѣли по двѣ и по
три і приѣзжаютъ в городъ временемъ і то не на долгое время дни
на три и на четыре, і онъ де Иванъ в то число, какъ они живутъ в
деревняхъ своихъ, без нихъ по исцовымъ дѣламъ допрашивается і в
застѣнокъ ходитъ с приказными жъ людьми і со многими дворяны,
которые прилучатца в то число в городѣ Шацкомъ. А не одинъ онъ
Иванъ роспрашиваетъ і пытается для того де, что исцы приѣзжаютъ
из иныхъ городовъ, и живутъ и проѣдаютца многое число; также и
Шацкіе помѣщики о томъ Великому Государю быють челомъ непре-
станно і ему Ивану докучають; потому де онъ Иванъ і допрашиваетъ
без нихъ, чтобъ в томъ исцамъ не было напрасной волокиты. А какъ
де онъ Иванъ былъ по указу Великого Государя и по грамотамъ на
Москвѣ, такъ и по грамотамъ из разныхъ Приказовъ ради всякихъ

Государевыхъ дѣлъ, податей і высолокъ ѣздитъ в уѣздъ самъ, и они де судьи в то число и сами без него Івана по всякимъ многимъ дѣламъ роспрашиваютъ и розыскиваютъ такжѣ одни. І колодниковъ де онъ Іванъ никакихъ напрасно безвинныхъ не держитъ; и которые не надлежатъ свободы і онъ Іванъ такихъ не освобождаетъ. А в приказъ де онъ Іванъ непрестанно ходитъ и болѣзнь не отымаецца; а какъ де онъ Іванъ мая зъ девятаго числа да июля по осмое число нынѣшняго 1704 году лежалъ при смерти, а не отымался, і про ту болѣзнь вѣдаютъ всѣмъ городомъ и многіе уѣздные люди. А челобитные де онъ Іванъ на Государевъ дворъ, кто к нему Івану принесетъ, принимаетъ і помѣчаетъ, потому что де о томъ Великого Государя указу такова нѣтъ, чтобъ челобитень на Государевъ дворъ не помѣчать. А подъячимъ онъ Іванъ того не приказываетъ, чтобъ ихъ судей не слушать, и указу де онъ ослушенъ не чинитца. А въ нынѣшнемъ де 1704 году по грамотѣ из Розряду, а по общанію своему, онъ Іванъ помолитца к Москвѣ поѣхалъ і городъ приказалъ отставному дворянину Петру Ѳедорову сыну Тяпкину, и наказъ де онъ Іванъ ему Петру за своею рукою далъ; и приказалъ всякіе Государевы дѣла і высылки і подати управлять ему Петру, чтобъ тѣмъ Государевымъ всякимъ дѣламъ і челобитчиковымъ не было остоновки. А имъ де судьямъ онъ Іванъ города не приказывалъ для того, что де они судьи по указу Великого Государя из Судного Приказу, а по наказу присланы в Шацкой, а не из Розряду, і велѣно имъ судьямъ і без ево Иванова приказу сидѣть с нимъ Ивановъ вмѣстѣ и управлять; а по грамотѣ де велѣно ему Івану городъ приказать отставному, кому пригоже, і онъ Іванъ по той грамотѣ и приказалъ тому отставному дворянину Петру Тяпкину городъ и дѣла. Да и потому де ему Івану имъ судьямъ города і всякихъ Государевыхъ дѣлъ не надлежитъ приказать за зсорами не возможно потому, чтобъ они судьи, мстя ему недружбу, тѣхъ дѣлъ чего не управили. А Петръ Тяпкинъ послѣ ево Івана без ихъ судейского вѣдома іс тюрьмы колодника без росписки свободилъ ли іли нѣтъ?—того онъ не вѣдаетъ. Только де в нынѣшнемъ 704 году в августѣ мѣсяцѣ писалъ онъ Петръ в отпискѣ в Московской Судной Приказъ на него Семена себѣ на оправдание, а имъ на улику; і чтобъ де Великій Государь указалъ ту ево Петрову отписку съ ихъ судейскими отписки и съ ево Ивановымъ допросомъ снять вмѣстѣ і про все розыскать подлинно и указъ учинить. А что де в отпискѣ Семена Любовникова написано, будто онъ Іванъ по грамотѣ из Московского Судного Приказу въ иску Кирила Пущина чинился силенъ, і онъ де Іванъ і иску Кирила Пущина ни в чемъ ослушенъ не чинивался; а в то де

число лежалъ онъ Иванъ при смерти. А дворянской де сынъ Федоръ Васильевъ сынъ Лихотниковъ в знакомцахъ у него Ивана в Шацку былъ; і в Приказъ де с нимъ с судьей с Семеномъ Любовниковымъ у него Федора ссора какая была ль?—про то онъ Иванъ не вѣдаетъ. И салдата Акима Андреянова онъ Федоръ, взявъ на Государевъ дворъ, приветчи в хоромы при немъ Иванъ батоги не бивалъ; а приведенъ былъ тотъ салдатъ въ Приказную избу с винною продажей и за то де ему салдату учинено наказанье, билъ ботаги онъ Иванъ, а не онъ Федоръ і билъ в Приказной избѣ и посланъ тотъ салдатъ по указу Государеву на службу за побѣгъ, что онъ Акимъ с службы бѣжалъ, і тотъ ево приводъ явленъ въ Шацку в Приказной избѣ. І подъячего де Макара Степанова на Государевъ дворъ у него в хоромыхъ онъ Федоръ не бивалъ же, а билъ де того подъячего онъ Иванъ за ево випу в Приказной избѣ, и про то вѣдаютъ всѣ приказные люди того города подъячіе. І в Приказъ де онъ Федоръ приходя никакова озарничества не чинивалъ і ни с кого ничего не имывалъ, и ему де Ивану на него Федора никто не бивалъ челомъ і дѣлать де ему Федору такова озорничества не возможно. И с попомъ де Ермиломъ ссора у него Федора какая была ль?—про то онъ не вѣдаетъ; только де тотъ попъ Ермилъ билъ челомъ на него Федора ему Ивану, что де онъ Федоръ пьяной бранилъ ево попа Ермила, і в томъ де онъ Иванъ при немъ поцѣ оборонъ далъ. І опосатца де ему судѣ Семену Любовникову ѣзда в Приказъ не для чего, потому что де ругательства ему Семену в Приказной избѣ ни от кого никакова не бывало. И чтобъ Великій Государь пожаловалъ ево Ивана не велѣлъ такимъ неправымъ отпискамъ вѣрить, а указалъ бы Великій Государь про то сыскать в Шацкомъ кромѣ Артемья Протасьева дворянина жъ да к тому жъ дворянину с Москвы бѣ послать подъячего по наказу. Къ ссму допросу Иванъ Каетыревъ руку приложилъ.

Великому Государю Царю и Великому Князю Петру Алексѣвичу, всеа великія и малыя і бѣлыя Росіи Самодержцу, холопъ твой Петръ Типкинъ челомъ бьетъ. Въ нынѣшнемъ, Государь, 704 году по твоему Великому Государю Царю і Великому Князю Петру Алексѣвичу, всеа великія и малыя і бѣлыя Росіи Самодержца, указу і по грамотѣ из Розряду велѣно столнику і воеводѣ Ивану Михайлову сыну Каетыреву для моленія ѣхать к Москвѣ, а Шацкой городъ і в Приказной избѣ всякіе твои Государевы и челобитчиковы дѣла приказать кому пристойно. І по тому твоему Великому Государю указу онъ Иванъ Каетыревъ поѣхалъ к Москвѣ, а Шацкой городъ і в Приказной избѣ твои Государевы і челобитчиковы дѣла по наказу вѣдать і управлять приказалъ мнѣ холопу твоему. І в нынѣшнемъ же, Государь, 704 го-

ду присылаютца въ Шацкой твои Великого Государя грамоты із розныхъ Приказовъ о высылкѣ ратныхъ людей і о зборѣ денежной казны і о высылкѣ хлѣбной. І по тѣмъ твоимъ Великого Государя грамотамъ в Шацкой уѣздъ для высылки вышечисанныхъ статей посылать мнѣ холопу твоему нѣкого, потому что Судья Семенъ Любониковъ да подъячей Иванъ Патрекѣевъ подъячимъ слушать меня не велятъ і батогн их бьютъ і салдацкимъ пятидесятникомъ служилыхъ людей для россылокъ в уѣздъ давать не велятъ же, і челобитчиковы дѣла дѣлаютъ, і помѣчаютъ у себя на дворѣ, і в застѣнокъ ходятъ одни, і по отказнымъ грамотамъ, которые присылаютца на имя воеводы Ивана Каетырева для отказа, отпущаютъ, і колодниковъ исъ Приказу і ис тюрьмы выпускаютъ без моего холопа твоего вѣдома; а о твоихъ Государевыхъ дѣлахъ ни о чемъ не радѣютъ. І о томъ Великій Государь что укажешь; а отписку, Государь, велѣлъ я холопу твой подать в Московскомъ Судномъ Приказѣ боярину Алексѣю Петровичю Салтыкову с товарищи.

1704 г. сентября въ 9 д. подалъ отписку салдатъ Петръ Воронниковъ.

(*Помѣта сверху*): Записавъ в книгу, взять къ отпуску и послать къ сыщику грамота велѣтъ противъ сей отписки во всемъ розыскать.

Державнѣйшій Царь, Государь Милостивѣйшій! В прошломъ, Государь, 1703 году декабря въ < > день былъ челомъ тебѣ Государю Кирилу Панкратьевъ сынъ Пушинъ в бесчестьѣ на меня затѣвъ наипрасно. І написалъ онъ Кирилу в челобитьѣ своемъ, что будто я, какъ онъ Кирилу былъ в Шацкомъ городѣ для взятъя отказныхъ книгъ, посылалъ подъячего, і будто тотъ подъячей многолюдствомъ с ослопъ і з дубьемъ ко двору ево будто пристунали і на дворъ к нему бросали, і будто ево Кирилу бранили і бесчестили і взяли человека ево і бутто ввечеру тотъ подъячей, взломаясь на дворъ к нему Кирилу і взявъ, привели ево бутто ко мнѣ на твой Государевъ дворъ і бутто я ево Кирилу на дворѣ у себя в избѣ бесчестилъ всякими неподобными словами; а какими словами бутто ево бесчестилъ і прикомъ імены свидѣтелѣхъ — того онъ въ челобитьѣ своемъ именно не написалъ. І в нынѣшнемъ, Государь, 1704 году по твоему Государеву указу і по грамотѣ из Розряду велѣно мнѣ быть к Москвѣ і быть на твоемъ Государевѣ смотрѣ в Преображенску; і в то, Государь, время взять у меня в Московской Судной Приказѣ человекъ мой Гаврила Мышковской і допрашивать і записанъ в книгу і срокъ в

седмий день прилучился быть на сырной недѣли, і в то число онъ Кирила ставочное челобитье записалъ, а на другой день билъ челомъ об указѣ; і по приговору боярина Алексѣя Петровича Салтыкова с товарищи велѣно ево Кириловъ искъ на мнѣ доправить. А по твоему Государеву указу і по Уложению о сырной недѣли судовъ і очныхъ ставокъ давать і дѣлъ вершить і в Приказѣ судьямъ сидѣть не велѣно. Да по твоему жъ, Государь, именному указу, каковъ состоялся въ прошломъ 1700 году велѣно в исцовыхъ искѣхъ всякихъ чиновъ людей отвѣтчиковъ сыскивая держать в приказѣхъ самихъ, а не людей ихъ; и буде, Государь, тѣ отвѣтчики сысканы будутъ сами і сидятъ семь дней, а упрямствомъ своимъ в допросѣ ничего не скажутъ и тѣмъ тѣхъ отвѣтчиковъ велѣно ихъ винить, кои сами сысканы будутъ, а не люди ихъ. А я, Государь, противъ ево исцова челобитья не сысканъ былъ і семи дней в Приказѣ не сидѣлъ. А что, Государь, хотя я и былъ въ то число на Москвѣ і в Приказѣ не явился, і то, Государь, я в прежнемъ своемъ спорномъ челобитѣ написалъ именно, что для чего не явился: по твоему Государеву указу былъ в тѣ числа в Преображенску на твоёмъ Государевѣ смотрѣ і послѣ твоего Государева смотру сказанъ былъ намъ твой Государевъ указъ, чтобъ ѣхать по прежнему в тѣ города, гдѣ кому быть велѣно і велѣно всякіе твои Государевы дѣла управлять безъ мотчанія, чтобъ тѣмъ всякимъ твоимъ Государевымъ дѣламъ остановки не было. І потому, Государь, в то число мнѣ за такимъ твоимъ Государевымъ указомъ і явитца было не возможно; а подъячей Пименъ Яковлевъ дружа і паровя ему Кирилу и вершенью того дѣла из твоего Государева указу из Уложения тѣхъ вышенисанныхъ статей не выписалъ. І я билъ челомъ тебѣ Государю і принесъ к тому дѣлу спорную челобитную і в томъ моемъ челобитѣ ево Кирилова не правда і подъяческая неправда выписки все написано, і чтобъ в томъ ево иску вѣдатца допросомъ; і на той моей челобитной помѣчено: велѣно взять і выписать. І по тому, Государь, моему челобитью из твоего Государева указу выписано о срочномъ числѣ і о сырной недѣли; а о взятъи самихъ отвѣтчиковъ противъ исцова челобитья к допросу из твоего Государева именного указу онъ подъячей Пименъ Яковлевъ і донинѣ к тому нашему дѣлу, дружа ему Кирилу, той статьи не выписалъ. А что онъ Кирила в непрады свое челобитье написалъ, бутто Шацкой подъячей Герасимъ Михайловъ ево Кирилу взялъ з двора і бутто привелъ ко мнѣ, і тотъ подъячей нынѣ на Москвѣ; а по какому, Государь, дѣлу у него Кирила велѣлъ людей взять, і то все в прежнемъ моемъ челобитѣ написано именно. Всемилоствѣйшіи Государь! Прошу Вашего Величе-

ства, не вели, Государь, тому его Кирилову напрасному челобитью и подъяческой неправой выписки вѣрить і безъ допросу і бес подлинного розыску тово ево Кирилова недѣльного бесчестья на мнѣ безвинно править, і вели, Государь, по прежнему і по сему моему челобитью ему Кирилу в иску своемъ вѣдатца со мною допросомъ і на неправо ево челобитье на улику ему вели, Государь, сыскать Шацкого подъячего Герасима Михайлова і допросить же; а по допросу і по подлинному розыску та ево Кирилова неправда явна будетъ, і то дѣло от подъячего Пимена Яковлева взять і отдать іному подъячему, кому ты, Государь, укажешь. Вашего Величества нижайшій рабъ Иванъ Михайловъ сынъ Каетыревъ Августа въ « » день 1704 году.

Къ сей челобитной Иванъ Каетыревъ руку приложилъ

(*Помѣта сверху*): 1704 году сентября въ 9 день. Взять к дѣлу и росписавъ положить на столъ, а дѣло взять иному подъячему.

И противъ сей челобитной из указовъ Великого Государя написано.

А в указѣ Великого Государя, каковъ присланъ из Володимирского Судного Приказу в Московской Судной Приказъ за приписью дьяка Данила Берестова 198-го году апрѣля 7-го числа написано:

Которымъ исцомъ і отвѣтчикомъ мѣсячныя срочныя числа на сырной и на первой і на страстной недѣляхъ великаго поста, такъ же і на святой недѣлѣ і тѣхъ чиселъ не зачитать; а вмѣсто тѣхъ срочныхъ чиселъ, которые прилучатца в тѣхъ вышеписанныхъ недѣляхъ исцомъ і отвѣтчикомъ к суду ставитца и ставочное срочное челобитье записывать на второй недѣлѣ Великаго поста и Оомины недѣли в понедѣльники. І которые исцы или отвѣтчики в тѣ понедѣльники к суду стануть и челобитья запишутъ и ихъ по тому ставочному челобитью править, а которые не стануть и челобитья своего не запишутъ, и тѣхъ винить.

А по сиравкѣ в Московскомъ Судномъ Приказѣ з записною книгою срочныхъ челобитенъ ісцова Кирилова срочного челобитья Пущина і отвѣтчикова Иванова челобитья Каетырева на второй недѣлѣ великаго поста в понедѣльникъ марта въ 6 числѣ і по записной книгѣ не сыскано.

Да в указѣ жъ Великого Государя, каковъ присланъ из Розряду в Московской Судной Приказъ за приписью дьяка Евсигнея Оомина февраля 4-го числа 700-го года, написано:

Во всѣхъ указѣхъ противъ челобитья всякихъ чиновъ людей, кто на кого въ какихъ обидахъ будетъ бить челомъ, отвѣтчиковъ

сыскивать самихъ и допрашивать ихъ противъ тѣхъ исцовыхъ челобитенъ по прежнему своему Великому Государю указу и повоуказныхъ статей. А буде кто отвѣтчикъ в Приказъ взять будетъ и станетъ Великому Государю бить челомъ, чтобъ ему в томъ отвѣтѣ дать сроку, і тѣмъ отвѣтчикомъ в отвѣтѣ сроку давать на день и на два и на три, і на недѣлю з запискою, а болши в отвѣтѣхъ никому сроку не давать; а в тѣхъ запискахъ писать, что стать имъ к отвѣту на срокъ, а буде онъ отвѣтчикъ на срокъ к отвѣту не станетъ и ево отвѣтника в иску и безъ допросу винить и к тѣмъ запискамъ велѣтъ исцомъ і отвѣтчикомъ руки прикладывать і буде кто за тѣми скаскамъ к отвѣту на срокъ не станетъ, і тою просрочкою исцомъ в искѣхъ отказывать, а отвѣтчиковъ в искѣхъ винить безъ допросовъ ихъ. А будетъ противъ чьего исцова челобитья отвѣтчикъ в Приказъ сысканъ будетъ, а отвѣтчикъ упрямствомъ своимъ и о срокѣ Великому Государю бить челомъ не станетъ, и того отвѣтника держать в Приказѣ, записавъ, в которомъ числѣ противъ чьего челобитья в какомъ иску в Приказъ онъ взять будетъ; і буде тотъ отвѣтчикъ, сидя в Приказѣ семь дней противъ исцова челобитья, отвѣту не учинитъ же, і того отвѣтника в томъ исцовѣ иску безъ допросу ево обвинить же, і тотъ искъ и с того иску пошлины по Уложению на немъ отвѣтчикѣ доправить. А буде кто истецъ подастъ на кого въ какомъ иску челобитную і противъ того своего челобитья недѣлю ходить не станетъ, а отвѣтчикъ ево к допросу сысканъ будетъ і тому исцу в томъ ево иску отказать же.

Великому Государю Царю и Великому Князю Петру Алексѣвичю, всеа Великія і малыя и бѣлыя Росіи Самодержцу, холопъ твой Артемій Протасевъ челомъ бьетъ. В нынѣшнемъ 1704 году сентября въ 9 день по твоему Великому Государю Царя і Великого Князя Петра Алексѣевича, всеа великія і малыя и бѣлыя Росіи Самодержца, указу и по наказу из Московского Судного Приказу за приписью дьяка Андрея Михайлова велѣно мнѣ холопу твоему в Шацку воеводу Стольника Івана Михайлова сына Каетырева по отпискамъ выборныхъ Семена Любовникова, Василья Сербина допросить в непослушаніи, что онъ за бещестье Стольника Кирилы Пущина і челоука ево иску пяти сотъ одного рубля, шестнатцети алтынъ, четырехъ денегъ, да с того иску твоихъ Великого Государя пошлинъ пятидесять рублей, пяти алтынъ не платилъ і людей на правежъ не далъ і что онъ Иванъ по многимъ всякимъ челобитчиковымъ розыскнымъ і росправнымъ дѣламъ многихъ колодниковъ роспрашивалъ і пыталъ

одинъ, а иныхъ колодниковъ держалъ в Приказной избѣ і в тюрьмѣ напрасно, і которые де колодники не довелись свободы, без нихъ свобожалъ одинъ же і в Приказъ мало ходилъ отымался болѣзнью, а у себя на дворѣ челобитные і дѣла помѣчалъ і в застѣнокъ ходилъ одинъ, а подъячимъ ихъ слушать не велѣлъ, твоему Великому Государю указу чинился ослушень; і поѣхавъ онъ Иванъ к Москвѣ, городъ приказалъ неграмотному человѣку Петру Ѳедорову сыну Тяпкину, і что послѣ того ево Иванова съѣзду онъ Петръ Тяпкинъ свободилъ іс тюрьмы колодника князь Ѳедорова крестьянина князь Кудашева Ивана Меркушова без ихъ выборныхъ вѣдома безъ поручные записи і безъ росписки, а тотъ де колодникъ по дѣлу довелся розыску і твоего Государева указу. Такъ же і Петра Тяпкина допросить же: по какому твоему Великому Государю указу онъ Петръ у него Ивана городъ принималъ і какой ему Петру онъ Иванъ наказъ далъ і для чего онъ колодниковъ свобожаетъ і челобитчиковы дѣла вѣдаетъ? А знакомца ево Иванова Ѳедора Васильева сына і в озарничествѣ, что онъ Ѳедоръ подъячего Макара Степанова, да салдата Анисима Андреянова былъ батоги на воевоцкомъ дворѣ невѣдома за что і крестъ съ него Акима снялъ, і въ Приказной избѣ со многихъ людей с колодниковъ шапки и кушаки і ножи сымалъ, и денги із кошонъ сильно высмалъ, і соборной церкви попа Ермила пожемъ было изрѣзаль, і выборного Семена Любовникова у Приказной избы на крыльцѣ рѣзать хотѣлъ же і назывался невѣдома какова твоего Государева чину человѣкъ—ропросить, принявъ у выборного Семена Любовникова росписи свидѣтели, которые то ево Ѳедора озарничество вѣдаютъ і видѣли. Такъ же и Шацкого подъячего Макара Степанова да салдата Акима Андреянова допросить же: на воевоцкомъ дворѣ онъ Ѳедоръ ихъ Макара і Акима по какому твоему Государеву указу былъ батоги і денги с нихъ снималъ ли? І буде тѣ свидѣтели і подъячей и салдаты на него Ѳедора скажутъ, а онъ Ѳедоръ в роспросѣ своемъ запрета—велѣно давать очные ставки і розыскивать подлинно, і с того всего розыску к тебѣ Великому Государю к Москвѣ в Московской Судной Приказъ велѣно мнѣ холопу твоему писать. І по тому твоему Великому Государю указу в Шацку для сыску воеводы Ивана Каотырева і людей ево посылалъ я холопъ твой с съѣзжего двора подъячего і служилыхъ людей трижды. І они посылашки пришедъ на съѣзжей дворъ, передо мною холопомъ твоимъ сказали: воеводы де Ивана Каотырева в Шацку нѣтъ: поѣхалъ к Москвѣ, а людей ево никого не сыскали; а Петръ Тяпкинъ сысканъ, і на съѣзжемъ дворѣ передо мною холопомъ твоимъ допрашиванъ, а в допросѣ ска-

залъ: въ нынѣшнемъ де 1704 году в іюлѣ мѣсяцѣ по твоему Велико-го Государя указу і по грамотѣ из Розряду Шацкой воевода столникъ Иванъ Каетыревъ, поѣхавъ к Москвѣ, Шацкой городъ і уѣздъ ему Петру приказалъ і далъ де онъ Иванъ ему Петру наказъ за своею рукою; і по тому де наказу челобитчиковы дѣла онъ Иванъ вѣдать ему Петру написалъ і тѣхъ де челобитчиковыхъ дѣлъ онъ Петръ не вѣдалъ для того, что де онъ Петръ человекъ неграмотной. А колодника де князь Ѳедорова крестьянина князь Кудаше-ва Ивана Меркушова ис тюрьмы цѣловалникомъ онъ Петръ свободить велѣлъ с роспискою с вѣдома выборного Симеона Иванова Любовникова, а росписку де по дѣлу в той свободѣ велѣлъ онъ Петръ на-писать Приказные избы подъячему Семену Михееву; а естан у него Симеона в дѣлѣ та росписка или нѣтъ, того де онъ Петръ не вѣдаетъ. І послѣ де той свободы Симеонъ Любовниковъ того колодника спра-шивалъ, і того де колодника в Шацку передъ нимъ Симеономъ ста-вили Шацкіе солдаты Иванъ Хлыстовъ да Петръ Каревъ; а для чего де онъ Симеонъ того колодника спрашивалъ і держать велѣлъ ли, или ево свободилъ с роспискою, или без росписки?—того де онъ Петръ не вѣдаетъ; а иныхъ де колодниковъ без вѣдома выборныхъ дворянъ Симеона Любовникова да Василя Сербина і собою онъ Петръ не соблаживалъ. І того жъ, Государь, числа писалъ я холопъ твой в Приказную избу и выборнымъ дворяномъ к Симеону Любовникову да к Василю Сербину, чтобъ они по отпискамъ своимъ противъ всего вышписаннаго на сѣзжей дворъ ко мнѣ отписали. И сентября, Го-сударь, в 18 день они выборные Симеонъ Любовниковъ и Василей Сербинъ писали ко мнѣ холопу твоему на сѣзжей дворъ і присла-ли роспись за Васильевою рукою Сербина; а в той ихъ росписи на-писано: по твоему де Великому Государя указу і по грамотѣ из Мос-ковского Судного Приказу велѣно на столникъ і воеводѣ Иванѣ Ми-хиловѣ сынѣ Каетыревѣ и на людѣхъ его доправить искъ столни-ка Кирилы Понкратьева сына Пущина і с того іску твой Великого Государя пошляные денги; і онъ де Иванъ того іску и твоихъ Ве-ликого Государя пошлянъ не платилъ і людей на правежъ не далъ. А знакомецъ де ево Ѳедоръ Лехотниковъ Симеона Любовникова ма-терно бранилъ при свидѣтелѣхъ, а при комъ нияны і нынѣ де за-тяжкою болѣзнью онъ Симеонъ не упомянуть, потому что де лежить при смерти. Да онъ же де Ѳедоръ Лехотниковъ соборного попа бить хотѣлъ и ножъ на него вынималъ, і в томъ де онъ попъ на него Ѳедора извѣщалъ. Да на него жъ де воеводу и на людей ево извѣ-щали Шацкого пушкаря Петрова жена Ѳедорова сама—друга: люди де

ево воеводкіе ихъ пушкарскихъ женъ били і отъ того учинилъ в нощі крикъ і всполохъ били в колоколъ і онъ де воевода, взявъ ихъ пушкарскихъ жонъ, билъ у себя на дворѣ въ хоромѣхъ; а за что де у нихъ учинилось, и они де про то сами в розыску скажутъ. Да в прошломъ де 1703 году октября въ 9 день били челомъ тебѣ Великому Государю Шацкого уѣзду Чернѣва монастыря села Чернѣва староста Филиппъ Устиновъ, села Высокова Ѳедоръ Лаврентьевъ, села Княжова Степанъ Зиновьевъ, села Покровского староста Карпъ Романовъ с товарищи; а Симеону де Любовникову подали заручную челобитную, а в челобитной де ихъ написано: в прошломъ де 1703 году в сентябрѣ мѣсяцѣ воевода Иванъ Каетыревъ прислалъ изъ Шацка подъячего Никиту Кривопадова с розсылщики имѣ в вотчины в село Высокое, в село Княжое, в село Покровское; и собравъ де ихъ старостъ і выборныхъ и сочкихъ и перевязавъ, привелъ в Шацкой ни по чьему челобитію і не по язычной молвѣ і никакова де дѣла не сказалъ. І онъ де подъячей Никита, бывъ у него воеводы і пришедъ отъ воеводы, по приказу ево воеводскому оставилъ ихъ передъ Приказомъ на правѣжъ и велѣлъ бить на правѣжъ смертнымъ боемъ. І онъ де Иванъ Каетыревъ прислалъ к нимъ знакома своево Ивана Никитина сына Дунилова и людей своихъ, а какъ людей ево зовутъ, і они не вѣдаютъ, а вѣдаютъ де ихъ онъ Иванъ Дуниловъ. І приказалъ де онъ воевода знакомцу и людямъ своимъ просить у нихъ заемные писма з грозами во штидесять пяти рубляхъ, чтобъ со всякого двора по гривнѣ было; і естли они выборные не дадутъ по гривнѣ з двора, і ихъ же завтра на правѣжъ побьютъ до смерти. І они, убоився такихъ ихъ словъ і не стерпя ихъ мученія і увѣчія, велѣли написать заемную память тому жъ подъячему, которой у крѣпостныхъ дѣлъ по нихъ ѣздилъ—Микитѣ Кривопалову с товарищи; і поневолѣ де они к той заемной памяти велѣли руку приложить невѣдомому человѣку, а свидѣтелей де у той памяти написались тое жъ Приказные избы подъячіе. Да они жъ де привезли к нему воеводѣ в почестъ столоваго запасу на дву лошадейхъ, і онъ де воевода тѣхъ лошадей мерина рыжа да мерина бура съ телѣгами и с хомутами не отдалъ, і нынѣ держитъ у себя и на тѣхъ де лошедей проситъ у нихъ купчіе или закладные. Учели являть стороннимъ людямъ в той вымученной заемной памяти на него воеводу и на знакома и на людей ево, і онъ де воевода, узнавъ свою неправду, тогожъ мѣсяца сентября въ > день прислалъ по нихъ Шацкой Приказной избы подъячего Микиту Михѣева і велѣлъ ихъ взять въ Шацкой с собою вмѣстѣ. І привелъ ихъ в Шацкой в Приказную избу і посадилъ за рѣшотку,

і онъ де воевода велѣлъ ихъ побрать на свой дворъ передъ себя і учелъ де ихъ бранить, что они на него являли в той заемной памяти, і учелъ де имъ говорить, чтобъ они на него воеводу і на знакома і на людей ево тебѣ Великому Государю не били челомъ і к Москвѣ не ѣздили. І знакомецъ де ево Иванъ Дуниловъ пришелъ в Приказную шубу і принесть писмо и отдавалъ имъ, сказывалъ будто та ихъ вымученная заемная память, і подъячей де Григорей Михѣевъ, взявъ то писмо довѣрить такимъ та заемная память і то де писмо подравъ, і отдалъ Филипу Устинову і велѣлъ передъ собою исчипать в мелкіе лоскуты; а онъ де человекъ неграмотной—та ль заемная память или иное какое писмо. І нынѣ де онъ воевода Иванъ Каетыревъ, рнясь тому ихъ челобитью і явкамъ, грозилъ имъ всякимъ разореньемъ і мученьемъ і присылалъ де по нихъ из Шацка многихъ розыльщиковъ і с ними подъячихъ того жъ Микиту Кривопалова, да площадного Ивана Лутонина. І тѣ де подъячіе у нихъ в вотчинахъ в селѣ Покровскомъ да в селѣ Княжомъ с нихъ крестьянъ взяли мученьемъ себѣ денегъ полтора рубли, да они жъ де подъячіе велѣли имъ отвезть к нему воеводѣ корову да хлѣба девять четвертей. І они де, убоясь ево воеводы тяжкова бою, корову і девять четвертей хлѣба отвезли. І противъ того де ихъ челобитья прислана твоя Великого Государя грамота из Московского Судного Приказу за тѣмъ ему Ивану Каетыреву розыскными і росправными дѣлами вѣдать ихъ крестьянъ ни в чемъ не велѣно; і та де твоя Великого Государя грамота с прочетомъ отдана имъ же крестьяномъ с роспискою, а с той де твоей Великого Государя грамоты списокъ в Шацкомъ в Приказной избѣ за рукою у подъячего Ивана меньшого Патрѣкѣева. Да онъ же де воевода Иванъ Каетыревъ свободилъ ис тюрьмы приводного вора салдата Василья Кашицкого без розыску і без поруки і без росписки, а сидѣлъ де тотъ воръ в тюрьмѣ по приводу в грабежѣ Петровыхъ крестьянъ Свищова, і в томъ же грабежу в роспросѣ винылся. Да на него жъ де Василья Кашицкого у того дѣла челобитье в розбоѣ боярина Лва Кириловича Нарышкина крестьянъ и церковныхъ дьячковъ да Кадомского уѣзду Покровского попа в розбоѣ жъ дому ево во многихъ искѣхъ. І противъ де челобитья тѣхъ исцовъ тѣмъ воровъ не розыскивано. І того де вора в Шацкомъ в лицѣхъ нѣтъ і по се число. Да онъ же де Иванъ ималъ тѣсненіемъ своимъ на уѣздныхъ людѣхъ в денгахъ заемные памяти і на лошадей купчие і закладные на имя знакомцовъ своихъ. Да в нынѣшнемъ де 1704 году Марта въ 3 день прислана твоя Великого Государя грамота из Московского Судного Приказу за вриписью дьяка Ивана Молчанова в Шацкой на имя ево Ивана Каетырева по чело-

битью Потапа Пер....го. А в той де твоей Великого Государя грам
написано: в нынѣшнемъ де 1704 году в генварѣ мѣсяцѣ прїѣзж
подъячей Иванъ Лутопинъ, а съ нимъ де былъ ево Ивановъ челов
Каетырева Василий Даниловъ; і взяли де крестьянскую жонку Ка
рину, да с нею двѣ лошади, четыре топора, десять вѣдръ вина. І чт
бабу свободить і взятое отдать. Да іюня де въ < > день прислана тво
Великого Государя грамота из Московского Судного Приказу за п
писью дѣла Алексѣя Никитина в Шацкой по челобитью Григо
Дементьева сына Свищова; а в той твоей Великого Государя грам
написано, что воевода Иванъ Каетыревъ за челобитьемъ велѣлъ
Григорья по недружбѣ держать в Приказной избѣ; і приставы де б
ево палкою и клали де на шею чепъ и на ноги желѣзы, і знаком
де ево Федоръ Лехотниковъ с приставами, снявъ с него Григо
Свищова кушакъ с ножомъ, и бранилъ матерно и хотѣлъ ево б
батоги. І свобода де ево Григорья на другой день в селѣ Ковер
онъ же воевода бранилъ ево Григорья матерно і велѣлъ ис под
жеребца взять с уѣдою і с сѣдломъ і поперстью, і онъ Григорей
нимъ воеводою бѣжалъ пѣшъ; і взялъ де за того жеребца на дру
день у него Григорья ножъ булатной, черенъ каменной, ножны опр
ные серебромъ, цѣна тому ножу семь рублей, поперсти цѣна п
рублевъ. І в томъ велѣно де ево Ивана допросить і по допросу ук
учинить. Да в нынѣшнемъ де 1704 году апрѣля въ 4 день под
челобитье Вятцкого подъячего Трофима Метелева, а в той челобити
написано: посланъ де онъ с Вятки з бѣглыми работными ссыльными
людми до Азова, которые бѣжали в прошломъ 702 году с раб
от города Архангелского і велѣно де ихъ вестъ за крѣпкимъ караул
и быть имъ в Озовѣ на вѣчномъ житѣ з женами і з дѣтми и подв
под нихъ і провожатыхъ велѣно имать от города до города без прогон
і безо всякой остоновки. І по тому твоему Великого Государя указу Ш
кой воевода Иванъ Каетыревъ подводы под ссыльных людей до Н
лова далъ не противъ подорожной с убавкою; а провожатыхъ
за ними не далъ, а которые ссыльные люди остались за невысылко
Шацкомъ, і под нихъ де подводъ не даетъ і держитъ Марта съ
числа да Апрѣля по четвертое число, а отпуску де тѣмъ ссыльнымъ
людемъ учинилъ остоновку і мѣшкоту, не опасаясь твоего Велик
Государя указу для своей бездѣльной карысти; і о той де ево ве
кой остоновкѣ ссыльные люди, живучи в Шацкомъ, отъ хлѣбной с
дости помирають голодною смертью. Да в нынѣшнемъ де 1704 го
іюля в 23 день челобитье Стольника Ивана Пляна сына Зме
человѣка ево Ивана Хонасьева: в нынѣшнемъ де 1704 году Май

« » день приѣзжалъ в Шацкой уѣздъ в село Островку онъ же воевода Иванъ Каетыревъ для межеванья земли; і прислалъ к нему в томъ селѣ ночью на помѣщиковъ дворъ подъячего- Антона Михайлова да площадного Антипа Михѣева да с ними знакоца своево Федора Лехотникова с людьми своими, а какъ людей зовутъ, ихъ знаютъ они подъячіе. І взявъ сво помѣщика ево з двора, ведучи дорогою до постоялого двора, гдѣ онъ воевода стоялъ на дворѣ Алексѣя Колычова, дорогою били ево палками і привели на постоялой дворъ к нему воеводѣ; і онъ де воевода своими руками ослопомъ и топтуками ево билъ і за волосы дралъ, і знакомцу і людямъ своимъ велѣлъ ево бить до смерти передъ собою і снять с него кафтанъ зеленой і сапоги і штаны і подвязки і шапку і кушакъ жолтой гарусной с ножомъ сняли; а цѣна де всему тому платью кушаку і ножу шесть рублей с полтиною. І бивъ де ево смертнымъ боемъ, замертво отдалъ за кораулъ в онбартъ; і пришелъ к нему на другой день в онбартъ знакомецъ ево Федоръ Лехотниковъ крестъ серебряной с него снялъ при свидѣлѣхъ тѣхъ Шацкихъ салдатѣхъ, которые были на кораулѣ; і видѣли ево битова і с того де села разныхъ помѣщиковъ люди і крестьяне. І от того де онъ бою лежалъ при смерти многое время, смовѣданъ былъ і причащенъ; а какъ де онъ держащъ за корауломъ на томъ дворѣ і жена де ево принесла ему шубу боранею для того, чтобъ онъ от бою і от стужи не умеръ, і человекъ ево, которой ходитъ за собаками, шубу у жены ево отнялъ; а цѣна де той шубѣ рубль, а какъ де того человека зовутъ—знаеть де онъ воевода і люди ево. І в нынѣшнемъ же де 1704 году в іюнь мѣсяцѣ 1-го дня явилась в Шацкомъ в Приказной избѣ на судейскомъ столѣ челобитная за рукою Шацкихъ салдатъ Бориса Бирюкова, Івана Смагина; а в той де челобитной написано: будто они салдаты ѣхали с нимъ воеводою в уѣздъ для твоего Государева дѣла, і будто на дорогѣ наѣхали на крестьянъ помѣщика ево і будто, де тѣ крестьяне ѣхали въ село Островку і будто кричали, и онъ де будто, собрався с крестьяны, выѣхалъ за село Островку і будто выѣхавъ за село, ихъ бранилъ и билъ. І тѣмъ де всѣмъ ево они салдаты поклепали напрасно, а онъ де из села собраніемъ не выѣживалъ і ихъ де не бивалъ і не бранивалъ, а выѣзжалъ де онъ одинъ для полевого прмсмотру. Да онъ же де воевода, давъ з двора помѣщика, ево старосту того села Островки Ананья Лаврентьева і держалъ въ Шацкомъ многое время для своево взятку; і, взявъ де с него онъ воевода три рубля да человекъ ево двѣ гривны, из Шацка отпустилъ. І чтобъ де противъ того ево челобиты ихъ салдатъ Бориса, і Ивана

допросить: того поклепного иску имъ на немъ искать ли, і челобитная писана по ихъ ли велѣнью і рука приложена? І июля де въ 28 день противъ того челобитья тѣ салдаты Иванъ Іваповъ, Иванъ Смагинъ сысканы. І в допросѣхъ своихъ Иванъ Івановъ сказалъ: в Шацкомъ де в Приказной избѣ на него Івана Хопаева и на крестьянъ помѣщика ево в нынѣшнемъ 1704 году в іюнѣ мѣсяцѣ никакова нѣтъ і челобитной де на нихъ писать і руку прикладывать никому не веливалъ; і другой де салдатъ Борисъ Бирюковъ сказалъ тожъ: челобитья де ево Стольника на Іванова человѣка Змеова на Івана Хопаева і на крестьянъ помѣщика ево в нынѣшнемъ 1704 году в іюнѣ мѣсяцѣ в бою і в бещестѣ нѣтъ і челобитной де писать і руки прикладывать никому не веливалъ, і нынѣ де на него Івана і на крестьянъ не челобитчикъ. І августа въ 23 день билъ челомъ тебѣ Великому Государю столника Івановъ человѣкъ Змеова Иванъ Хопаевъ, чтобъ площадныхъ подъячихъ, кто писалъ, Антипа Михѣева: по какому умыслу і по чьему велѣнью ту челобитную писалъ? Такожъ ручника Проковья Гарасимова: по чьему велѣнью руку прикладывалъ?—роспросить. І по первой ево челобитной в иску ево в бою і в ругательствахъ і в грабежу крестьянъ помѣщика ево во взяткахъ і в ихъ подъяческомъ составномъ заочномъ писмѣ отписать к тебѣ Великому Государю к Москвѣ—не писано. Да мая въ 6 день нынѣшняго 1704 года подано челобитье боярина князя Бориса Алексѣевича Голицына Шацкой ево вотчины села Оладыина старосты Ѳедосея Степанова выборного Андрея Ероѣева на него жъ воеводу Івана Каетырева в томъ, что онъ Иванъ апрѣля въ 28 день прѣѣжалъ к нимъ в село Оладыино многолюдствомъ і спрашивалъ де у нихъ к смотру и к запискѣ лошадей, і взялъ с нихъ от того стѣсненіемъ четыре рубли денегъ, да с поновъ ихъ взялъ два рубли; і приносили де к нему столоваго запаса і конского корму многое число, і за тѣми де взятками лошадей не переписывалъ. І нынѣ де они увѣдомились, что лошадей ему воеводѣ описывать не велѣно, а указано де лошадей осматривать і описывать опричь ево выборному дворянину Симеону Любовникову, і нынѣ де тѣхъ лошадей и записки спрашиваютъ. Да онъ же де воевода, взявъ у нихъ в тожъ число силно дьячка Івана Григорьева, і увелъ в село Шарапово і в томъ де селѣ мучилъ ево всякимъ жестокимъ мученіемъ, і нынѣ де ево скована везать по уѣзду, і в томъ де учивились имъ многіе убытки і разореніе напрасно. Да онъ же де воевода в то число устраивалъ ихъ крестьянъ і хотѣлъ бить человѣкъ з десять кнутомъ. Да августа в 14 день челобитье священнопротопресвитера твоего Великого Государя духовника Іоанна Лаврентьевича жены ево вдовы Марьи Аѳонасьевны

крестьянъ Харитона Петрова, Автона Викулина, да Спаса Нового монастыря села Увязы крестьянина Потапа Григорьева в томъ, что де они приѣхали в Шацкой к запискѣ в работники в великій Новгородъ; и какъ де они были в Шацкомъ городѣ за Стрелецкою слободою на выпускѣ, і воевода де Иванъ Каетыревъ по Лвову челобитью Иванъчина велѣлъ ихъ взять бутто въ оговорныхъ людѣхъ; і взяли де ихъ с телѣги і з запасомъ в Шацкой в Приказную избу і посадили в тюрьму бутто в оговорныхъ людѣхъ. А Спаса де Нового монастыря крестьянина Потапа Григорьева в особомъ в другомъ челобитѣ написано, что де былъ у нихъ крестьянинъ, онъ нанеть в работники і взять с ними і посаженъ в тюрьму напрасно; і сняли де с него четыре рубли денегъ, да ис телѣги вынули два рубли і всякой запасъ побрали, і нынѣ де они сидятъ в тюрьмѣ. І о томъ де тѣ всѣ крестьяне словесно быють челомъ и сказываютъ, что де со всѣхъ с нихъ крестьянъ онъ Иванъ Каетыревъ с людьми своими и з знакомцы денги с нихъ поснимали и запасъ побрали, і нынѣ де тѣ работники сидятъ в Шацкомъ в тюрьмѣ. А по твоему Великого Государя указу і по оговору довелось взять правыхъ людей по посылкамъ опричь тѣхъ работниковъ. Да в нынѣшнемъ же де 1704 году прислана твоя Великого Государя грамота в Шацкой на ево Иваново имя по челобитью Шацкихъ ямщиковъ старосты Степана Петрова с товарищи, а в той де твоей Великого Государя грамотѣ написано: въ нынѣшнемъ 1704 году сосланы в Озовъ на вѣчное житѣ с Вятки четыреста семей з женами і з дѣтми, а велѣно де тѣхъ ссыльныхъ людей вестъ по городомъ уѣзднымъ сошнымъ людемъ, а имъ де ямщикомъ ихъ вестъ не велѣно. І онъ де присылалъ к нимъ на имъ подъячихъ Михаила Прокофьева с товарищи і салдать человѣкъ с пятьдесятъ і людей своихъ і ихъ де ямщиковъ били ослопья смертнымъ боемъ і, взявъ де к себѣ на воевоцкой дворъ ихъ ямщиковъ человѣкъ з десять и бивъ ихъ батоги смертнымъ же боемъ, а старосту де держалъ в Приказѣ за рѣшеткою; і доправилъ с нихъ под тѣхъ ссыльныхъ людей сорокъ одну подводу. Да онъ же де у нихъ ималъ по неволѣ для подъему матери своей і обиходу своею десять подводъ въ Елатмовъ і до Переславля Рязанскаго под себя и подъ людей своихъ в два подъема по четыре подводы, да подъ знакоца своею до Переславля двѣ подводы; і тотъ де знакомецъ тѣ подводы провелъ до Коломны, а прогоновъ де на тѣ подводы не далъ, і от того де они разорились без остатку і обезлопадили. Да в нынѣшнемъ же де 1704 году іюля въ 30 день губной цѣловальникъ вотчины Чернѣва монастыря крестьянинъ Иванъ Васильевъ извѣщалъ словесно, а в извѣтѣ сказалъ: тюремного де си-

дѣла Шацкого уѣзду деревни Ужовы столника князь Ѳедорова крестьянина князь Кудашева Івана Меркушова свободили они цѣловальники по Петрову велѣнію Ѳедорова сына Тяпкина; і какъ де они свободили ево і онъ де Петръ тутъ же былъ. І достопные губные цѣловальники Ѳедоръ Артемьевъ с товарищи в роспросѣхъ своихъ сказали тожъ. А по справкѣ де з дѣломъ 1706 году тотъ тюремной сидѣлецъ Іванъ Меркушовъ посаженъ в тюрьму по челобитію Тимоѳея Тимоѳеева сына Кирѣевского человѣка ево Спиридона Юрьева в кражѣ шестерыхъ лошадей; і по роспроснымъ де ево рѣчешъ свидѣтели, что онъ въ конюшню для выемки лошадей ісца не пустил, довелся онъ Іванъ Меркушовъ розыску, і о томъ де писано к тебѣ Великому Государю к Москвѣ. І по прежнимъ де и по той отпискѣ велѣно про него воеводу Івана Каотырева і про ево Петрово колодничью свободу розыскивать. В прошломъ де 1703 году генваря въ 19 день писалъ в Приказную избу новоприборныхъ казанскихъ салдатъ Семена Никитина сына Воронова мертва убитого, да битого Івана Степанова сына Соловьева, і в той де ево памяти написано, что надъ тѣмъ новоприборнымъ солдатомъ пойманы три человѣка Шацкого набору салдаты Карпъ Ѳирсовъ, Павелъ Галкинъ, да боярина Лва Кирилловича Нарышкина крестьяне Ігнатей Семеновъ. Да тое жъ слободы крестьянинъ, пришедъ ночью ко двору, гдѣ стоялъ Алексѣй Бутиловъ, і спрашивалъ де караульщиковъ: нѣтъ ли де у васъ какова убойца? І то де мертвое убитое тѣло осматрено. А живой салдатъ Іванъ Соловьевъ у осмотру сказалъ: близъ де бозарной башни былъ крикъ, и онъ де на крикъ бѣгалъ, і в то де число не вѣдомо какіе воровскіе люди новоприборного салдата бьютъ, і онъ де Іванъ учелъ кричать, і за тотъ де ево Івановъ крикъ приводные люди, которые с тѣмъ мертвымъ тѣломъ приведены в Шацкой, ево Івана били жъ. А Шацкіе де новоприборные салдаты і боярскіе крестьяне въ роспросѣхъ своихъ сказали, что де они в той ночь были в тѣхъ мѣстѣхъ, гдѣ убивство учинилось да не для того убивства, бутто для иныхъ дѣлъ ходили и в убивствѣ запырались. І по тому дѣлу боярскіе крестьяне освобождены с порукою, а салдаты посланы были, заковать в кандалы, к Москвѣ, і с того де со всего дѣла писано к тебѣ Великому Государю в Приказъ военныхъ дѣлъ. І генваря де въ 20 день прислана твоя Великого Государя грамота, да с тѣми жъ Шацкими проводники присланы с Москвы тѣ новоприборные салдаты Павелъ Галкинъ, да Карпъ Ѳирсовъ в Шацкой. А в той де твоей Великого Государя грамотѣ написано: тѣ колодники Павелъ Галкинъ і Карпъ Ѳирсовъ посланы в Шацкой по прежнему с тѣми жъ Шацкими проводники і

лѣно с тѣми колодники про смертное убивство розыскивать по юженью, а что де по розыску явится і о томъ велѣно писать к осквѣ. І тѣхъ де салдатъ онъ воевода Иванъ Каетыревъ по челобит-
лѣ по крестьянству, что де они салдаты принять не доведись, далъ ихъ на старые мѣста, откуда они салдаты шли; а в крестьян-
тѣ ни на которого человѣка крѣпостей не положилъ, а про смерт-
ное убивство никакого розыску не учинено. Да извѣщали де словесно асилью Сербину да Симеону Любовникову грацкіе и уѣздные люди і него Івана Каетырева, что де онъ грацкимъ и уѣзднымъ людямъ инилъ всякую обиду і бралъ многіе взятки; а кому какіе обиды і многі чинилъ і какие напрасныя взятки бралъ, і то де уѣздные и ацкіе люди у розыску сами скажутъ. Да извѣщаль де словесно ку же Василью Сербину да Симеону Любовникову Кузма Ѳедоровъ ынъ Симоновъ на негожъ Івана Каетырева, что де онъ Иванъ по-
рагъ у него на дворѣ лошадей, да в селѣ Боркахъ у помѣщика у тепана Яхонтова побралъ платье, коетаны і ветчину силою. А для ыску, Государь, Иванова знакопца Каетырева Ѳедора Васильева да одѣячего Макара Степанова і салдата Акимъ Андреянова с стѣз-
яго двора я холопъ твой посылалъ же подѣячего і салдатъ; і они осылщики пришедъ передо мною холопомъ твоимъ сказали, что де ого Иванова знакопца Каетырева Ѳедора Васильева і подѣячего Ма-
ара Степанова не сыскали. А салдатъ де Акимъ Андреяновъ на твоей Великого Государя службѣ на тоганномъ рогу; і нынѣ мнѣ холопу тво-
му твоихъ Великого Государя пошлинъ і столника Кирилова иску лущина править не на комъ і розыскивать некимъ, для того воеводы вана Каетырева в Шацку нѣтъ і знакомецъ ево Ѳедоръ і подѣячей і салдатъ не сысканы. А безъ твоего Великого Государя указу і не юзыскавъ по наказу, каковъ мнѣ холопу твоему данъ из Московского Судного Приказу, из Шацка я холопъ твой к Москвѣ ѣхать не смѣю, о томъ что ты Великій Государь укажешь. А отписку велѣлъ я хо-
лопъ твой подать въ Московскомъ Судномъ Приказѣ боярину Алек-
сѣю Петровичю Салтыкову с товарищи.

(*Помѣта сверху*): Записавъ въ книгу, взять к отпуску и рос-
писать.

Лѣта 1704-го октября в 23 день по указу Великого Государя царя і великаго князя Петра Алексѣевича, всеа великія і малыя і бѣлыя Росіа Самодержца, боярину Алексѣю Петровичю Салтыкову с това-
рыщи. В нынѣшнемъ 704 году по указу Великого Государя велѣно в Шацку і в уѣздѣ мельницы, которые были на оброкѣ, переоброчить

вновь; а у помѣщиковъ і вотчинниковъ с мелницъ о четвертой .
взять скаски Шацкому воеводѣ Ивану Каетыреву, потому к нем
Семеновской канцеляріи посланы ево Великого Государя указ
октября в 21 день писалъ к Великому Государю къ Москвѣ в Семе
скую канцелярію из Шацка воевода Иванъ Каетыревъ: присланъ
в Шацкой из Судного Московского Приказу дворянинъ Артемей
тасъевъ, велѣно ему Артемью по неправой выпискѣ подъячего Пш
Яковлева искъ Кирила Пущина на немъ доправить. И онъ Арте
пріѣхавъ в Шацкой, дѣлаетъ не противъ Государева указу и нав
каковъ ему данъ изъ Судного Приказу, чего ему Артемью и дѣ
не велѣно и непрестанно людей ево бьетъ на правежѣ, и противъ
сланныхъ Великого Государя указовъ в перепискѣ и в переобр
мелницъ чиняетъ ему Ивану оstonовку, і в Приказную избу вы
ему не возможно жъ. І Великій Государь Царь і Великій князь П
Алексѣевичъ, всеа великія і малыя і бѣлыя Россіи Самодержецъ,
загъ: Ивану Каетыреву в иску Кирила Пущина в Московскомъ Суд
Приказѣ, покажѣстъ онъ Иванъ тѣ мелницы опишетъ і отдаст
оброкъ, отсрочить и об отсрочкѣ свой Великого Государя у
учинить в Московскомъ Судномъ Приказѣ тебѣ боярину Алек
Петровичю с товарищи. И по указу Великого Государя Царя и В
кого князя Петра Алексѣевича, всеа великія і малыя і бѣлыя Р
Самодержца, боярину Алексѣю Петровичю Салтыкову с товари
учинить о томъ по указу Великого Государя. Стефанъ Коршинъ. С
вилъ Иванъ Григорьевъ.

(Помѣта): Взять въ повытѣ и учинить по сему Великого
сударя указу.

Отъ Великого Государя Царя і Великого князя Петра Алек
вича, всеа великія і малыя і бѣлыя Россіи Самодержца, Артемью
новичю Протасѣеву. В нынѣшнемъ 1704 году октября в 23 числ
нашемъ Великого Государя указѣ из Семеновской канцеляріи в
ковской Судной Приказъ написано: в нынѣшнемъ 704 году по
шему Великого Государя указу велѣно в Шацку и в уѣздѣ ме
пы, которые были на оброкъ, переоброчить вновь, а у помѣщ
і вотчинниковъ с мелницъ о четвертой долѣ взять скаски Шац
воеводѣ Ивану Каетыреву, і о томъ к нему из Семеновской канц
ріи посланы наши Великого Государя указы. И октября въ 21 ч
писалъ к намъ Великому Государю к Москвѣ в Семеновскую ка
лярію из Шацка онъ Иванъ Каетыревъ: присланъ де в Шацкой
Московского Судного Приказу ты, Артемей Протасѣевъ, велѣно :

по выпискѣ подъячего Пимина Яковлева искъ Кирила Пушина на немъ доправить. І ты де, приѣхавъ в Шацкой, дѣлаешь не протѣвъ нашего Великого Государя указу і наказу, каковъ данъ тебѣ из Московского Судного Приказу, чего тебѣ и дѣлать не велѣно и непрестанно людей ево бьешь на правежѣ і противъ присланныхъ нашихъ Великого Государя указовъ в перепискѣ и в переоброцкѣ мельницъ чинишь ему Ивану остановку і в Приказную избу вытѣть ему не возможно. И какъ к тебѣ ся наша Великого Государя грамота придетъ и ты бѣ Ивану Каетыреву в иску Кирила Пушина отсрочишь, покажѣсть онъ Иванъ мельницы опишетъ и отдастъ на оброкъ; а буде взяты на правежъ люди ево Ивановы, и ты бѣ людей ево Ивановыхъ с правежу свободишь, да о томъ к намъ Великому Государю писалъ отписку, велѣлъ подать въ Московскомъ Судномъ Приказѣ боярину нашему Алексѣю Петровичю Салтыкову с товарищи. Писанъ на Москвѣ лѣта 1704-го октября въ 24 день.

И по челобитью Ивана Каетырева выписано:

В прошломъ 703 году декабря въ 15 день билъ челомъ Великому Государю Царю і Великому князю Петру Алексѣевичу, всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи Самодержцу, стольникъ Кирило Панкратьевъ сынъ Пушинъ в бесчестѣ своемъ и человека своего на Шацкого воеводу на Ивана Каетырева да на Шацкого подъячего на Гарасима Михайлова о допросѣ.

И по тому челобитью велѣно Ивана Каетырева сыскать в Московской Судной Приказъ, а по подъячего послать грамоту.

И в нынѣшнемъ 1704 году еевраля въ 17 день по челобитью жъ Кирила Пушина посыланъ Московского Судного Приказу подъячей Петръ Щербаковъ, а велѣно ему при понятыхъ взять Ивана Каетырева на дворѣ Александра Милославского; а будетъ онъ ухоронитца, взять людей ево Ивановыхъ.

І подъячей Петръ Щербаковъ подалъ доѣздъ і привелъ в Приказъ человека ево Иванова.

А в доѣздѣ ево Петровѣ написано: Ивана де Каетырева на дворѣ Александра Милославского изополъ, и онъ Иванъ в Приказъ не пошолъ і взять себя не далъ; а сказалъ, что онъ самъ явитца к допросу і вмѣсто себя далъ человека своего Гаврила Ѳедорова.

Того жъ числа по тому доѣзду у подъячего Петра Щербакова Ивановъ человекъ Каетырева Гаврило Ѳедоровъ в Московской Судной Приказъ принять и допрашиванъ.

А в допросѣ онъ Гаврило сказалъ: помѣщикъ де ево Иванъ Каетыревъ нынѣ на Москвѣ.

Того жъ числа онъ Гаврило в книгу записанъ и сидѣнье ево закрѣплено дѣячею рукою.

Февраля въ 21 день билъ челомъ Великому Государю Кирило Пущинъ: в нынѣшнемъ де 1704 году февраля въ 17 день по челобитью ево для взятія отвѣтника ево Ивана Каетырева посланъ Московскаго Суднаго Приказу подъячей Петръ Щербаковъ, і тотъ подъячей, дружа ему Ивану, ево Ивана не взялъ, а вмѣсто ево Ивана взялъ челоуѣка ево Иванова; а тотъ челоуѣкъ про него Ивана сказалъ, что помѣщикъ ево Иванъ на Москвѣ. Да тотъ же де подъячей Петръ Щербаковъ принесъ в Приказъ ево Ивановой руки писмо, а в томъ писмѣ написано, что онъ явитца самъ; и челоуѣкъ ево в книгу и ставка ево записана и дѣячею рукою закрѣплена. І Великій Государь пожаловалъ бы ево не велѣлъ ево Иванова челоуѣка ис Приказу свободять, пока онъ указное число высидитъ, а писмо руки Ивана Каетырева под симъ челобитьемъ у него принять і подъячего Петра Щербакова допросить: гдѣ онъ у него Ивана то писмо взялъ и руки ево ль Ивановой то писмо?

Того жъ числа по тому челобитью Кирило Пущинъ писмо, про которое онъ въ челобитѣ явилъ, подалъ, а в немъ написано:

Милостивой мой государь, Пиминъ Яковлевичъ! Прошу милости твоей, яви ко мнѣ милость, прикажи челоуѣка моего держать вверху и с челобитя списать; а я за твое жалованье плательщикъ и явлюсь завтра самъ и обо всемъ переговорю. За симъ писавъ Иванъ Каетыревъ челомъ бьетъ.

Того жъ числа по челобитью Кирила Пущина Московскаго Суднаго Приказу подъячей Петръ Щербаковъ допрашиванъ.

А в допросѣ сказалъ: въ нынѣшнемъ де 1704 году февраля в 17 числѣ по челобитью Кирила Пущина для взятія отвѣтника ево Ивана Каетырева онъ Петръ посланъ, и ево Ивана в домѣ, гдѣ онъ стоитъ, на дворѣ Александра Милославскаго изомолъ; и онъ Иванъ в Приказъ с нимъ Петромъ не пошелъ, учинился силенъ, а сказалъ, что онъ в Приказѣ явитца послѣ ево Петра на другой день і вмѣсто себя далъ Петру челоуѣка своево. Да онъ же Иванъ написалъ при немъ Петрѣ своею рукою писмо к подъячему к Пимину Яковлеву, а в томъ писмѣ про себя, что онъ явитца самъ и написалъ же; і написавъ, то писмо отдалъ ему Петру при салдатѣхъ и стороннихъ людѣхъ.

Февраля въ 23 день билъ челомъ Великому Государю Кирило

ущинъ: вмѣсто де Івана Каетырева взять человѣкъ ево, а взяте, къ взять тотъ человѣкъ і в книгу записать, сего числа седмой день, онъ Кирило к уликъ сталъ, а онъ Иванъ к допросу не сталъ. І великій Государь пожаловалъ бы ево, велѣлъ челобитье ево и ставку написать.

И то ево Кирилово челобитье в книгу записано, а Івановъ челобѣтъ Каетырева ис Приказу свободенъ.

І еевраля въ 24 день по указу Великого Государя, а по приговору боярина Алексѣя Петровича Салтыкова с товарищи велѣно исца Кирила Пущина оправить, а отвѣтника Івана Каетырева в иску ево сповѣ в безчестьѣ обвинить, потому противъ челобитья ево исцова ю него отвѣтника посыланъ подъячей Петръ Щербаковъ і онъ отвѣтникъ с нимъ подъячимъ в Приказъ не пошелъ, учинился сиденъ; а приказалъ тому подъячему, что де онъ отвѣтникъ явитца в Приказѣ к допросу самъ і вмѣсто себя далъ тому подъячему человѣка своего Гаврила Мневского. Да онъ же отвѣтникъ писалъ своею рукою къ подъячему Пимину Яковлеву, чтобъ человѣка ево держать, а хотѣлъ явитца самъ, да и не явился; а человѣкъ ево указные дни в Приказѣ вмѣсто ево высидѣлъ, в указной седмой день истецъ в Приказѣ сталъ и челобитье свое записалъ, а онъ отвѣтникъ не сталъ и челобитья своего не записалъ. Потому исца в иску оправить, а отвѣтника обвинить, и довелось ис того иску взять пошлины по указу и записать въ приходъ и дать выписъ на правожъ; а что ему исцу окладъ, и о томъ справитца съ Розрядомъ.

А по справкѣ с Розрядомъ денежной окладъ с придачами Кирилу Пущину чотыреста девяносто шесть рублей, шеснатцеть алтынъ, чотыре денги.

И апрѣля въ 4 день по указу Великого Государя, а по челобитью Кирила Пущина о правожу того иску и пошлинъ на Иванъ Каетыревъ послана грамота в Шацкой к выборнымъ к Василью Сергѣину, к Семену Любовникову.

И іюня въ 26 день писалъ к Великому Государю к Москвѣ в Московской Судной Приказъ Семенъ Любовниковъ.

А в отпискѣ ево написано:

Шацкой де воевода Иванъ Каетыревъ Великого Государя указу учинился ослушенъ: за безчестье Кирила Пущина иску и пошлинъ не платилъ и людей на правожъ не далъ, а знакомецъ ево Ивановъ Федоръ Васильевъ, которой у него живетъ, ево Семена бранилъ и отѣлъ ево рѣзать ножемъ, и Шацкого де подъячего Макара Сте-

панова да салдата Акима Андреянова билъ на воевоцкомъ дворѣ ба-
таги і в Шацку всякое озорничество чинить.

И по указу Великого Государя и по приговору боярина Алек-
сѣя Петровича Салтыкова с товарищи велѣно по той ево отпискѣ
про то ево Иваново ослушанье, а знакома ево про озорничество в
Шацку розыскать и того знакома взять к Москвѣ в Московской
Судной Приказъ, а по розыску искъ Кирила Пущина и с того иску
пошлины велѣно на немъ Иванѣ править по прежнему, и для того
послать из Московского Судного Приказу дворянина Артемья Про-
тасьева.

И юля въ 31 день билъ челомъ Великому Государю Иванъ
Каетыревъ: в нынѣшнемъ де 1704 году прислана къ нему в Шац-
кой Великого Государя грамота из Розряду, велѣно ему для Го-
сударева смотру быть въ Москвѣ и приѣздъ записать в Розрядѣ, а
на смотрѣ явитца в Преображенскомъ. І по тому Государеву указу
онъ приѣхалъ к Москвѣ; и еевраля в 10 день билъ челомъ Великому
Государю Кирила Пущинъ, чтобъ ево сыскать и противъ прежняго
ево челобитья допросить. И по тому ево челобитью взять былъ у него
человѣкъ ево Гаврило Ѳедоровъ в Московской Судной Приказъ еевраля
в 17 день, и записанъ в книгу; и с того числа сидѣлъ в Приказѣ
семь дней, а срокъ прилучился на сырной недѣлѣ еевраля 23 числа,
и онъ Кирила в то число ставочную челобитную принесть, а на дру-
гой день еевраля въ 24 день билъ челомъ Великому Государю, чтобъ
указъ учинить. А онъ Иванъ в тѣхъ числахъ для Государева смотру
былъ в Преображенску, а к допросу в Московскомъ Судномъ Приказѣ
на срокъ в седмой день не явился для того, что въ тѣ числа в сыр-
ной недѣлѣ противъ исцова челобитья отвѣтчиковъ допрашивать не
велѣно і в высылку і в просрочку ставить не велѣно. І еевраля жъ
24 числа по приговору боярина Алексѣя Петровича Салтыкова с
товарищи велѣно на немъ Иванѣ доправить ево Кирилово безчестье
людей ево; из указу Великого Государя из Уложения статей, что въ тѣ
сырыны недѣли противъ исцова челобитья отвѣтчиковъ допрашивать и
дѣлѣ исцовыхъ дѣлатъ не велѣно, к тому вершенью не выписано. І Вели-
кій Государь пожаловалъ бы ево, не велѣлъ той подъяческой неправой
выпискѣ вѣрить и без допросу и без подлинного розыску того ево Кири-
лова недѣльного безчестья на немъ Иванѣ безвинно править і в Шацкой
судѣ Семиону Любовникову послать о томъ Государеву грамоту, а ему бѣ
Кирилу в томъ своемъ иску вѣдатца с нимъ допросомъ, а высылкѣ
человѣка ево Гаврила по сырной недѣлѣ срочного числа выписать из
Уложения и указъ учинить, чтобъ ему от того поклепного недѣльного

обитѣя напрасно в разореніи не быть; а по допросу и по подлин-
у розыску та ево Кирилова неправда и ложное челобитѣе явно
есть.

Въ указѣ Великого Государя в Уложенѣ напечатано въ 10
въ въ 25 статьѣ:

В воскресной день никого не судить и в приказѣхъ не сидѣть
никакихъ дѣлъ не дѣлать, опричь самыхъ нужныхъ Государствен-
ныхъ дѣлъ.

Да суда жъ не судить и никакихъ дѣлъ в Приказѣхъ не дѣлать
ниъ великихъ Государственныхъ дѣлъ —

Въ день Рождества Христова.

В день святаго Богоявленія и в иные Господскіе праздники.

Сырная недѣля. Первая недѣля великого поста. Страстная недѣля.
иъ дней по пасцѣ.

А по справкѣ въ Московскомъ Судномъ Приказѣ з записною
почною книгою в нынѣшнемъ 1704 году о сырной недѣлѣ исцовъ
отвѣтчиковъ ставочные челобитные в срочныя числа записаны до
обитѣя исца Кирила Пущина и послѣ ево Кирилова челобитѣя и
иъ в Московскомъ Судномъ Приказѣ в тое сырную недѣлю си-
иъ. Справилъ Пиминъ Яковлевъ.

1704 года августа въ 14 день. По указу Великого Государя боя-
ръ Алексѣи Петровичъ Салтыковъ с товарищи, слушавъ сего дѣла
иъписки, приговорилъ: тому дѣлу быть по прежнему приговору, а
иърное челобитѣе Івана Каетырева отставить для того, что онъ
иъ не только что по взятію человѣка своего в срочное число,
иърое прилучилось быть о сырной недѣлѣ, не сталъ и челобитѣя
записалъ, и на второй недѣлѣ великого поста не сталъ же и
обитѣя никакова в оправданіе себѣ не принесть же.

2. Дѣло о безчестіи комедіанта Совѣтова.

Державнѣйшій Царь, Государь милостивѣйшій! Въ нынѣшнемъ
ѣ году мая въ пятый день на потѣшномъ дворѣ подъячей, а коего
иъказу про то я не знаю, Илья Тюменевъ приличалъ меня къ блуд-
иъу воровству къ мужеложству, которыхъ скверныхъ словъ напи-
иъ срамно, и сверхъ того говорилъ будто я за блудное воровство
посольскомъ Приказѣ, снявъ рубаху, битъ батожемъ; а тѣ рѣчи
иъшалъ дворовой человѣкъ Сила Ѳоминъ сынъ Смирной. Всемило-
иъстѣйшій Государь! Прошу вашего величества, вели, Государь, ево
иъю сыскать и допросить; а буде онъ запрется, вели, Государь, до-
иъ. п. повздоносцевъ.

просить свидѣтеля. Вашего величества нижайшій рабъ комедіантъ Михайло Совѣтовъ. Маія въ 705 году.

На просьбѣ помѣта: 1705 мая 12. Записавъ допросить.

1705 мая въ 15. На потѣшномъ дворѣ отъ Краснаго Крыльца Ѳедосѣева полку Козина салдаты Семѣнъ Румянцевъ, а съ нимъ камедиантъ Михайла Совѣтовъ привели помѣсного Приказа подъячего Илью Тюменева. А сказалъ: взялъ онъ того приводного человѣка по веленію приводцову, а для чего і то хотѣлъ сказать самъ.

А Михайла Совѣтовъ сказалъ: на вышеозначенного приводного Илью Тюменева есть ево Михайлово челобитье в Московскомъ Судномъ Приказѣ и по тому ево челобитію велено ево Илью в Московской Судной Приказъ сыскать и онъ отъ того сыску ухораниваетца і сего числа увидя онъ ево для того велѣлъ караульщикомъ отвести ево к запискѣ. Михайло Совѣтовъ руку приложилъ.

А приводной Илья Тюменевъ в допросѣ сказалъ: вышеозначеннаго приводца ево челобитье на него Илью в Московскомъ Судномъ Приказѣ есть ли и сыскать ево велено ль?—того онъ не вѣдаетъ и отъ сыску не ухораниваетца. Илья Тюменевъ руку приложилъ.

Помѣта сверху: 1705 мая въ 16. Принять и противъ исковой челобитной допросить.

1705 мая въ 16 в Московскомъ Судномъ Приказѣ передъ бояриномъ Алексѣемъ Петровичемъ Салтыковымъ съ товарищи помѣсного Приказу подъячей Илья Тюменевъ сказалъ: противъ челобиты камедианта Михайла Совѣтова, какова помѣчена въ нынѣшнемъ 705 году мая въ 14 день и запечатана, станетъ онъ Илья ставитца въ Московскомъ Судномъ Приказѣ передъ бояриномъ Алексѣемъ Петровичемъ Салтыковымъ съ товарищи съ вышеписаннаго мая съ 16 числа противъ указу великаго Государя во всѣ семь дней къ допросу мая по 22 число нынѣшняго 705 году; а буде онъ Илья во всѣ семь дней къ допросу ставитца не станетъ и онъ Илья противъ того челобитья в ыску виновать и съ того иску великаго Государя пошлинъ по указу. Илья Тюменевъ руку приложилъ.

1705 мая въ 22 день въ Московскомъ Судномъ Приказѣ передъ бояриномъ Алексѣемъ Петровичемъ Салтыковымъ съ товарищи отвѣтчикъ помѣсного Приказу подъячей Илья Тюменевъ, выслушавъ исковую челобитную, в допросѣ сказалъ: въ нынѣшнемъ 705 году мая въ пятый день онъ отвѣтчикъ ево истца къ блудному воровству къ мужеложству не приличалъ; только онъ Илья говорилъ ему истцу, что онъ истецъ въ посольскомъ Приказѣ за блудное дѣло битъ батоги и, снявъ ли рубаху, про то видно въ дѣлѣ въ посольскомъ Приказѣ,

что онъ истецъ билъ челомъ въ томъ блудномъ дѣлѣ на Митрея Яковлева сына, а какова чину про то онъ отвѣтчикъ не знаетъ, про то значить въ челобитѣхъ ево исповѣ, и за то блудное дѣло сыскано ему истцу и отвѣтчику ево Дмитрею обомъ вина, биты батоги. А какъ онъ истецъ битъ за то блудное дѣло батоги, про то вѣдаетъ того Посольского Приказу подъячїе: Иванъ Аврамовъ, Михайло Аврамовъ, Алексѣй Аврамовъ, да Новгородского Приказу подъячїе: Кузма Совѣтовъ, Андрей Слободинъ. И въ томъ онъ отвѣтчикъ на вышеписанныхъ свидѣтелей шлетца, а на свидѣтеля ево истцова онъ отвѣтчикъ не шлетца, для того то ихъ свидѣтелей слова, что онъ истецъ битъ за такое дѣло батоги.

А буде дойдетъ до вѣры, отвѣтчикъ вѣру взялъ себѣ на душу.

Сверхъ вѣры, истецъ сказалъ отвѣтчику въ улику: которое челобитие ево испово было на Митрея Яковлева въ 703 году въ Посольскомъ Приказѣ, что онъ хотѣлъ сдѣлать надъ нимъ истцомъ блудное воровство, только не учинилъ, и въ томъ онъ истецъ шлетца на то дѣло, что въ томъ дѣлѣ блуднаго дѣла за нимъ истцомъ не явилось и чтобъ Великій Государь указалъ съ тѣмъ дѣломъ справитца памяти; а подъячїихъ, на которыхъ онъ отвѣтчикъ слался, допрашивать бы Великій Государь не указалъ, для того что про то явно въ дѣлѣ въ Посольскомъ Приказѣ.

Отвѣтчикъ сказалъ истцу въ улику: узналъ де онъ истецъ свою неправду, на вышеписанныхъ свидѣтелей не слался, а челобитыя на нихъ не сказалъ и такихъ свидѣтелей велѣно допрашивать и чтобъ Великій Государь пожаловалъ ево отвѣтчика—указалъ вышеписанныхъ свидѣтелей допросить и по допросу указъ учинить.

Къ сему допросу комедіантъ Михайло Совѣтовъ руку приложилъ.

Къ сему допросу помѣсного Приказу подъячїи Илья Тюменевъ руку приложилъ.

Судныя рѣчи записаны вечеромъ скорописью и рукоприкладство отдано вполнѣ за письмомъ въ концѣ каждой страницы.

1705 года мая ручали меня кумедіанта Михайла Совѣтова в томъ, что билъ челомъ я Великому Государю помѣсного Приказу на подъячѣго на Илью Тюменева и искалъ словъ, что онъ Илья приличалъ меня къ блудному воровству мужеложствомъ и сверхъ того говорилъ, будто я за блудное воровство в посольскомъ Приказѣ, снявъ рубаху, битъ батожемъ; и ставитца мнѣ Михайлу за ихъ порукою до вершенья того дѣла в Московскомъ Судномъ Приказѣ и безъ указу Великого Государя с Москвы не съѣхать. Писалъ я Михайла своею рукою.

1705 мая въ 25 д. За писмо четыре алтына, двѣ денги взято изъ книги; записано. Подписалъ Василій Бурмистровъ.

К сей поручной записи вместо гостинной сотни Ивана Ѳеодоровъ сына Конева по ево веленью и за себя той же гостинной сотни Тимошей Ивановъ в статье ручали и руку приложили.

Комедіантъ Иванъ Козминъ сынъ Внѣзантьевъ свидѣтелемъ былъ и руку приложилъ.

На оборотъ листа:

1705 мая въ 24 день. Гостинной сотни Иванъ Ѳеодоровъ сынъ Коневъ, Тимошей Ивановъ. Поручились мы Московскаго Суднаго Приказу салдату Алексѣю Шипкину по каменданте Михаиле Ивановъ сыне Совѣтовъ в томъ, что ставитца ему за нашею порукою в Московскомъ Судномъ Приказе передъ бояриномъ Алексѣемъ Петровичемъ Салтыковымъ с товарищи противъ челобитья своего, что онъ искалъ помѣснаго Приказу на подъячемъ на Ильѣ Антиповѣ сынѣ Тюменевѣ словъ, что приличалъ онъ Илья ево Михаила к блудному воровству мужеложствомъ и говорилъ, будто онъ Михаила за блудное воровство в посольскомъ Приказе, снявъ рубаху, бить батожами, до вершенья того дѣла по вся дни і безъ указу великаго Государя с Москвы не съѣхать; а будетъ онъ Михаила ставитца не учнетъ ли безъ указу съ Москвы съедить и на насъ поручникахъ и на немъ Михаилѣ с того ево иску великаго Государя пошлины по указу; а онъ Михаила того своего иску лишенъ.

У сей записи свидѣтель камендантъ Иванъ Козминъ сынъ Внѣзантьевъ.

Запись писалъ крепостныхъ дѣлъ подъячей Андрей Петровъ.

Сверху помѣта: Высмотря, взять к дѣлу.

По той же формѣ поручная по отѣтчикъ въ статью къ допросу.

Списокъ судныхъ рѣчей на было переписанный. Подъ нимъ помѣта: 1705 іюня. По указу великаго Государя бояринъ Алексѣй Петровичъ Салтыковъ с товарищи, слушавъ сего дѣла, приказали: ісцовъ свидѣтеля допросить, а в посольской Приказъ послать память.

На оборотъ листа:

1705 г. іюня въ 9 д. в Московскомъ Судномъ Приказе передъ бояриномъ Алексѣемъ Петровичемъ Салтыковымъ съ товарищи свидѣтель дворовой человекъ хлѣбнаго дворца сторожъ Сила Ѳомиинъ

зынь Смирной сказалъ по святей непорочной евангельской заповѣди Господни ей-же ей вправду: в нынѣшнемъ 705 году передъ Николинымъ днемъ вешнимъ, а в которомъ числѣ—того онъ Сила сказать не упомянуть, на потешномъ дворе подъячей Илья Тюменевъ говорилъ при немъ Силѣ комедиянту Михайлу Иванову сыну Совѣтову, что онъ Михайла у себя во аеендроне блядню держитъ и сверхъ того говорилъ онъ Илья ему Михайлу, что онъ Михайла за то блудное дѣло в посольскомъ Приказѣ, снявъ рубаху, бить батоги; то онъ Сила отъ него Илья слышалъ.

К сей свидѣтельской сказке вмѣсто свидетеля Силы Смирнова Московскаго Суднаго Приказу салдать Еонимъ Орловъ по ево веленью руку приложилъ. —

Лѣта 1705 июня въ 12 д. По указу Великаго Государя к боярину Феодору Алексѣвичу Головину с товарищи. В нынѣшнемъ 1705 году іюня въ 4 день Великій Государь указалъ въ Государственномъ посольскомъ Приказѣ выписать подлинно: въ прошломъ 703 году билъ ли челомъ великому Государю в Государственномъ посольскомъ Приказѣ комедиянтъ Михайло Ивановъ сынъ Совѣтовъ на Митрѣя Яковлева сына в блудномъ дѣлѣ и буде билъ челомъ, в томъ вышеписанномъ 703 году в которомъ мѣсяцѣ и числѣ и за то блудное дѣло имъ Михайлу Совѣтову и Митрѣю Яковлеву сыскана ль обѣимъ вина і за то блудное дѣло биты ли они батоги или в томъ дѣлѣ блуднаго дѣла за нимъ Михайломъ не явилось? Да тое выписку за дьячею приписью прислать в Московской Судной Приказъ к боярину Алексѣю Петровичу Салтыкову с товарищи для вершенья ево Михайлова дѣла, что с подъячимъ помѣснаго Приказу с Ыльею Тюменевымъ. И по указу великаго Государя боярину Феодору Алексѣвичу Головину с товарищи учинить о томъ по указу великаго Государя.

Лѣта 1705 іюня въ 26 день. По указу Великаго Государя Царя и Великаго князя Петра Алексѣвича, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержца, боярину Алексѣю Петровичу Салтыкову с товарищи. Въ указѣ Великаго Государя въ посольскій Приказъ къ боярину Феодору Алексѣвичу Головину с товарищи изъ Суднаго Московскаго Приказа написано, чтобъ въ посольскомъ Приказѣ выписать подлинно: въ прошломъ 703 году въ посольскомъ Приказѣ комедиянтъ Михайло Ивановъ сынъ Совѣтовъ на Дмитрія Яковлева сына въ блудномъ дѣлѣ Великому Государю билъ ли челомъ, и, буде билъ челомъ, и за то блудное дѣло имъ Михайлу Совѣтову и Дмитрію Яковлеву сыскана ль обѣимъ вина и биты ли они за то блудное дѣло батоги? И по тому Великаго Государя указу въ посольскомъ Приказѣ выписано:

въ прошломъ 1703 году мая въ 15 день былъ челомъ Великому Государю комедіантъ Михайло Совѣтовъ на комедіанта жъ на Дмитрія Яковлева, а въ челобитной его написано: маія де въ 13 д. того жъ году въ домѣ Ратушскаго подъячаго Козьмы Голубцова комедіантъ Дмитрій Яковлевъ бранилъ его и безчестилъ и хотѣлъ сдѣлать блудное воровство и, вынявъ тайные уды, ходилъ по горницѣ; и онъ де его Дмитрія сталъ отъ себя отсылать, и тотъ де Дмитрій Яковлевъ на немъ каѳтанъ суконной мазоревой цѣною четыре рубли съ полтиною, да камзолъ камчатой, лимонной—цѣною въ четыре рубли, да штаны суконные коришневые цѣною въ полтора рубли, да чулки гарусные цѣною въ полтину, да портупей лосинной цѣною въ десять алтынъ—изодралъ и изорвалъ и что было въ зепи денегъ три рубли, десять алтынъ, чернилица мѣдная съ трубкою мѣдною цѣною въ полполтины, платокъ тафтяной въ двадцать алтынъ—изъ зепи вынялъ и шпагу отнялъ и галздухъ съ него съ шеи сорвалъ, цѣна шпаги два рубли, галздуху полтина; и въ томъ галздухе приходилъ маія 14 числа для комедискаго ученія на площадь въ Государевы хоромы, и онъ де увидя сталъ являть комедіантомъ Василью Кошелеву, Роману Аммосову, что тотъ галздукъ у него пропалъ, и онъ Дмитрій въ томъ не запирался и говорилъ при вышеписанныхъ свидѣтеляхъ, что де галздукъ твой у меня у Дмитрія на шеѣ. А какъ онъ Дмитрій его бранилъ и хотѣлъ сдѣлать блудное воровство и одежду дралъ и въ зепь ходилъ—свидѣтель Преображенскаго полку драгунъ Илья Воронинъ; а буде онъ не скажетъ, еще есть многіе свидѣтели. И чтобъ Великій Государь пожаловалъ, велѣлъ его Дмитрія въ Посольской Приказъ сыскать и противъ челобитья его допросить; а буде онъ запрется, и въ томъ допросить бы вышеписанныхъ свидѣтелей и по допросу указъ учинить и вышеписанное его платье осмотрить. И того мая въ 15 д. по указу Великого Государя въ Посольскомъ Приказѣ Дмитрій Яковлевъ допрашиванъ; а въ допросѣ сказалъ, что того вышеписаннаго маія 13 числа въ домѣ Ратушскаго подъячаго у Козьмы Голубцова онъ Дмитрій и Михайло Совѣтовъ были, да с ними жъ у того Ратушскаго подъячаго въ гостяхъ былъ вышеписанной свидѣтель Преображенскаго полку драгунъ Илья Воронинъ. И будучи вышеписанного своего истца Михаила Совѣтова онъ небранивалъ и небезчестивалъ и блудного дѣла надъ нимъ чинить не хотѣлъ и тайнаго своего уда не вынимывалъ и каѳтана и камзола и штановъ и чулковъ и портупей на немъ не дирывалъ и денегъ трехъ рублей, десяти алтынъ и чернилицы и платка и шпаги у него не отымывалъ; а какъ отобѣдали и послѣ обѣда хотѣли они лечи спать и скинулъ съ себя

онъ Дмитрей галстукъ на лавку, и онъ де Михайло напився у того Ратушского подъячего пьянъ и его галздухъ заблевалъ, и за то де онъ Дмитрей его Михайловъ галстукъ взялъ себѣ, и теперево у него Дмитрея, а тотъ де его Дмитрѣевъ заблеванной галздухъ у того хозяина у Козьмы Голубцова. А вышеписанного ни чегó онъ Дмитрѣй на немъ Михаилѣ не чинивалъ, тѣмъ де всѣмъ онъ ево Дмитрея покленалъ напрасно, и кто на немъ Михайлѣ платье дралъ—про то онъ неѣдаетъ и въ томъ во всемъ онъ Дмитрей шлется на того вышеписанного свидѣтеля, которой въ ево Михайловѣ челобитѣ написанъ и правъ и виноватъ имъ быть хочеть. А по осмотру комедіанта Михайлово платѣ Совѣтова кафтанъ англинского темнолазоревого сукна немного поношенъ, лѣвая пола прочь оторвана и рукава и все изодранъ; камзолъ камчатой лимонной поношенъ же, лѣвая пола оторвана и петлица серебрянная оторвана; штаны суконные коршневые, поношенные, вовсе изодраны; чулки алые, гарусные одинъ по поламъ перерванъ, другой изодранъ; портупѣль лосинная изъ трехъ мѣстахъ перервана и пряжка оторвана. И по указу Великого Государя и по помѣте на томъ дѣлѣ дьяка Василя Посникова велѣно выписать изъ Уложения и изъ новоуказныхъ статей: какъ о допросѣ свидѣтелей написано? И они истецъ и отвѣтчикъ, недождався по тому дѣлу вершенья, въ томъ помирились; и за неистовство ихъ и что они жъ послѣ того явились въ комедіальномъ управленіи неискусны и за пьянство учинено имъ въ Посольскомъ Приказѣ наказание биты батоги нещадно.—Василей Посниковъ. Справиль Лаврентей Протопоповъ.

Пожта сверху: Взять к дѣлу.

1705 іюля въ 2 день по указу Великого Государя бояринъ Алексѣй Петровичъ Салтыковъ с товарищи, слушав сего дѣла, приговорили: исца Михайла Совѣтова оправить, а отвѣтника Илью Тюменева обвинить и безчестье ему исцу на немъ отвѣтчике и с того поплины, справясь с окладомъ ево исцовымъ, гдѣ ему дѣла, съ приказомъ памяти, доправить, потому искал онъ истецъ на немъ отвѣтчике безчестья, что онъ отвѣтчикъ приличалъ ево исца к блудному воровству к мужеложству и будто он за блудное воровство в Посолском Приказе, сняв рубаху, битъ батожемъ, и в том сладся на свидѣтеля. А он отвѣтчикъ в допросе говорил, что онъ ево исца к блудному воровству к мужеложству не приличал; а говорилъ ему исцу, что он истецъ в Посолском Приказе за блудное дѣло битъ батоги. А свидѣтель сказалъ по евангельской заповѣди, что он отвѣтник говорилъ при немъ свидѣтеле исцу, что он истецъ у себя во аедроне

блюдно держитъ и за то блудное дѣло в Посольском Приказѣ, сая рубаху, битъ батоги. А по справке с Посольскимъ Приказомъ памяти за нимъ ісцомъ блудного дѣла не явилось. Потому и приговорили ісца оправдать, а ево отвѣтника обвинить и дать выпись на правсѣхъ.

1705 іюля въ 9 день. В Московскомъ Судномъ Приказѣ перед бояриномъ Алексѣемъ Петровичемъ Салтыковымъ с товарищи камедіантъ Михайло Совѣтовъ сказал по святей непорочной евангельской заповѣди Господни еже ей ей выравду: Великого Государа жалованы денежной окладъ ему Михайлу в Государственномъ Посольскомъ Приказѣ двадцать пять рублей, а буде онъ Михайла сказалъ ложно и онъ Михайла иску своево лишень и пошлины Великого Государа на немъ Михайле. Кумедіантъ Михайло Совѣтовъ руку приложилъ.

Державнѣйшій Царь, Государь милостивѣйшій! В нынѣшнемъ, Государь, 705 году іюля въ 2 по твоему Государеву указу, а по приговору боярина Алексѣя Петровича Салтыкова с товарищи—обвинен я в Московскомъ Судномъ Приказѣ противъ челобитья Сибирского Приказу подъячего, что писался камедіантомъ, Михайлу Совѣтову въ бѣсчестье ево і велѣно объ окладѣ ево послать память і взять скаску. І он Михайло дал скаску о кормовомъ своемъ жалованьѣ, а не об окладѣ—почему он бѣретъ в Сибирскомъ Приказѣ окладное твое Государево жалованье і оклад свой он Михайло в той скаскѣ утаилъ. Всемилостивѣйшій Государь! Прошу Вашего Величества, вели, Государь, об окладе ево Михайлове в Сибирской Приказ послать память, а скаске ево не вели, Государь, вѣрить, потому что он Михайло і нынѣ твое Государево окладное жалованье взялъ в Сибирскомъ Приказѣ и росписался. Вашего Величества нижайшій рабъ Помѣсного Приказу подъячей Илья Тюменевъ.

На сей просьбѣ помѣта сверху: 1705 іюля въ 12 д.—Взять к дѣлу и справитца об окладѣ ево с Сибирскимъ Приказомъ памяти.

Лѣта 1705 іюля въ < >. По указу Великого Государа дьякомъ Ивану Чепелеву, Аѳонасью Герасимову. В нынѣшнемъ 705 году іюля въ 12 Великій Государь указал: по челобитью Помѣсного Приказа подъячего Илья Анисимова сына Тюменева отписать из Сибирского Приказу в Московской Судной Приказ к боярину Алексѣю Петровичю Салтыкову с товарищи: Сибирского Приказу подъячему Михайлу Совѣтову Великого Государа жалованья что денежной окладъ и на нынѣшней 705 годъ ево Великого Государа денежное жалованье ему Михайлу дано? И по указу Великого Государа дьякомъ Ивану Чепелеву, Аѳонасью Герасимову учинить о томъ по указу Великого Государа.

Державнѣйшій Царь, Государь милостивѣйшій! В нынѣшнемъ 705 году іюля въ 2 по твоему Государеву указу и по приговору боярина Алексѣя Петровича Салтыкова с товарищи—обвиненъ мнѣ в Московском Судном Приказе в бесчестіи Помѣсного Приказу подьячей Илья Тюменевъ і взята у меня скаска, что мнѣ денежной окладъ в Посольском Приказе дватцать пять рублей. И он Илья после той скаски бил челом тебѣ, Государю, ложно, что будто я дал скаску о кормовом своем жалованье, а не об окладе, а окладъ мнѣ подьяческой в Сибирском Приказе и то будто я утаилъ. А в Сибирском, Государь, в Приказе в подьячихъ я с еевраля мѣсяца 705 году я не сижу і которое жалованье мнѣ было і то отставлено; а что на нынѣшней 705 годъ половинѣ окладу моево дано было и тѣ деньги доправлены и нынѣ мнѣ в Сибирском Приказе окладу нѣту. И по тому ево челолюбью, по помѣте на том челобитье дьяка Алексѣя Никитина послана в Сибирской Приказ память—ведѣно отписать: что мнѣ подьяческаго денежного окладу и на нынѣшней годъ дано? И той памяти онъ Илья из Сибирского Приказу не выносит многое время, похотя, чтоб мнѣ в том дѣле продолженіе учинить и волокиту і убытокъ і какбы отъ иску моего отбыть. И бил челом я тебѣ, Государю, не подьяческим чиномъ, но комедиантомъ. Всемилоствѣйшій Государь! Прошу Вашего Величества, вели, Государь, в Сибирской Приказъ послать другую память и справитца подлинно, что я с еевраля мѣсяца в Сибирском Приказе в подьячихъ не сижу и которое мнѣ жалованье дано было і то доправлено і вперед давать неведѣно; также і в Посольской Приказ о справке с окладом послать память. Вашего Величества нижайшій рабъ кумедиантъ Михайло Совѣтовъ.

Памята сверху просьбы: 1705 іюля въ 25. Взять к дѣлу, а о справке окладу послать в тѣ приказы памяти.

Лѣта 1705 іюля въ < >. По указу Великого Государя Царя и Великого князя Петра Алексѣевича, всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержца, боярину Ѳедору Алексѣевичю Головину с товарищи. В нынѣшнем 705 году іюля въ 25 д. Великій Государь Царь и Великій Князь Петръ Алексѣевичъ, всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержецъ, указалъ: по челобитью камидианта Михайла Совѣтова отписать ис Государственного Посольского Приказу в Московской Судной Приказ к боярину Алексѣю Петровичю Салтыкову с товарищи—в Посольском Приказе Великого Государя жалованье 25 рублей ему Михайлу Совѣтову учинено в оклад ли или то ево Великого Государя жалованье ему Михайлу кормовое месечное, а не в оклад? И по указу Великого Государя Царя и Великого

князя Петра Алексѣевича, всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержца, боярину Ѳеодору Алексѣевичу Головину с товарищи учинить о том по указу Великого Государя.

Лѣта 1705 августа в 7 д. По указу Великого Государя Царя и Великого князя Петра Алексѣевича, всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержца, боярину Алексѣю Петровичу Салтыкову с товарищи. В нынѣшнем 705 году іюля въ 14 день в указе Великого Государя в Сибирской Приказ ис Судного Московского Приказу за приписью дѣака Василья Калинина писано: велено по челобитью Помѣсного Приказу подьячего Ильи Тюменева ис Сибирского Приказу в Судной Московской Приказ к тебѣ боярину Алексѣю Петровичу с товарищи отписать—в Сибирском Приказе подьячему Михаилу Совѣтову Великого Государя жалованье что денежной оклад и на нынѣшней 705 годъ дано? І по справке в Сибирском Приказе в расходной книге 705 году—Сибирского Приказу подьячему Михаилу Совѣтову окладъ написанъ два рубли і на нынѣшней 705 годъ дано ему денежного окладу рубль і тотъ рубль на нем Михаиле в Сибирском Приказе доправленъ для того, что онъ Михаиле в Приказъ не ходитъ. Аѳонасей Герасимовъ.

Лѣта 1705 августа въ 21. По указу Великого Государя Царя и Великого князя Петра Алексѣевича, всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержца, боярину Алексѣю Петровичу Салтыкову с товарищи. В указе Великого Государя в Государственной Посолской Приказъ к боярину Ѳеодору Алексѣевичу Головину с товарищи ис Судного Московского Приказу написано, чтоб ис Посолского Приказу в Судной Московской Приказъ к тебѣ боярину Алексѣю Петровичу Салтыкову с товарищи отписать: в Посолскомъ Приказе Великого Государя жалованья комедианту Михаилу Совѣтову дватцать пять рублей в оклад ли учинено, или месячные кормовые? И в Государственномъ Посолскомъ Приказе выписано: в прошлом 1703 году по указу Великого Государя комедианту Михаилу Совѣтову учинено годового жалованья по окладу дватцать пять рублей, а месячных кормовыхъ денегъ ему не даетца. Діакъ Иван Волковъ. Справилъ Иванъ Губинъ.

1705 г. августа въ 23 д. По указу Великого Государя бояринъ Алексѣй Петровичъ Салтыковъ с товарищи, слушавъ сего дѣла приговорил: іскъ камедианта Михайла Совѣтова Помѣсного Приказу на подьячемъ Ильѣ Тюменевѣ доправить по памяти ис Посолского Приказу і поплины с того іску на виноватом доправить по указу и дать выпись на правожъ.

Лѣта 1705 августа въ « ». По указу Великого Государя память Московского Судного Приказу салдату Алексѣю..... доправить ему во вершеному дѣлу Помѣсного Приказу на подьячемъ на Ильѣ Тюменевѣ искъ камедяннта Михайла Совѣтова за бесчестье ево 25 рублей, да с того иску пошлинныхъ денегъ 2 рубли 24 алтына; а доправя пошлыны отдать въ его Великого Государя казну, а искъ с вѣдома боярина Алексѣя Петровича Салтыкова с товарищи отдать камедяннту Михайлу Совѣтову с роспискою.

И по сей выписи отвѣтчикъ Илья Тюменевъ взять на правѣжъ сентября въ 3 д. вынешнего 705 г.

1705 сентября въ « » день. В Московском Судном Приказе перед боярином Алексѣем Петровичем Салтыковым с товарищи Помѣсного Приказу подьячей Илья Анисимовъ сынъ Тюменевъ сказалъ: иску камедяннта Михайла Совѣтова за бѣсчестье ево 25 рублейъ платитъ ему нечемъ. Скаску писалъ я Илья своею рукою.

А в новоуказныхъ статьяхъ 700 г. іюня въ 6 д. написано:

Буде кто кого обесчеститъ, а по суду и по сыску сыщетца про то допрямю, и имъ на тѣхъ людехъ, кто кого обесчеститъ, по прежнему править бесчестіе. И какъ отвѣтчикъ по Уложенію на правѣжѣ указныя числа в томъ выстоитъ и у нихъ о томъ имать скаски: есть ли имъ чѣмъ тѣ иски платитъ? И буде скажутъ, что имъ тѣхъ исковъ испомъ платитъ нѣчемъ и имъ отвѣтчикомъ за то чинитъ наказанье, чтобъ впредь инымъ такимъ никого бесчестить было не повадно; а помѣстей ихъ отвѣтчиковыхъ и вотчинъ за бесчестіе испомъ впредь никому не отдавать.

1705 г. сентября въ 7 д. По указу Великого Государя бояринъ Алексѣй Петровичъ Салтыковъ с товарищи, слушав сего дѣла, приказали подьячему Ильѣ Тюменеву за бѣсчестіе камедяннта Михайла Совѣтова учинить наказанье—бить батоги і взять пошлыны на вино-мном по указу.

И противъ сей помѣты сентября въ 7 числѣ отвѣтчикъ Илья Тюменевъ за бесчестье камедяннта Михайла Совѣтова в Московском Судном Приказе был раздетъ и на землю кладен и он Михайла Совѣтовъ ево Ильѣ бить батоги не вѣлелъ, в том своемъ иску простилъ и по тому дѣлу в проести и волоките на него Ильѣ не челобитчикъ. Михайло Совѣтовъ руку приложилъ.

3. Дѣло Григорія Осанова о подговорѣ крестьянъ.

Державнѣйшій Царь, Государь милостивѣйшій! Челобитье, Государь, в Шацкомъ Григорья Ѳедорова сына Осанова Шацкой моей

деревнишки на человѣка моево на Клемена Оедорова будто в подговорѣ крестьянъ ево Григорьевыхъ Шацкого уѣзду деревни Кусуровы Ивана Микиѳорова с товарищи. А по твоему Государеву указу в Шацку нынѣ воеводою Иванъ Михайловъ сынъ Каѳтыревъ, да с нимъ в товарищехъ выборные Семенъ Любовниковъ да Василей Сербинъ; а у меня, Государь, с нимъ воеводою и с выборными недружба, и ови, Государь, исполняя мнѣ недружбу, а ему Григорью дружа и норовя, за твоимъ Государевымъ указомъ держать крестьянишекъ моихъ по тому дѣлу в Шацку за карауломъ напрасно. — Всемилоствѣйшій Государь! Прошу Вашего Величества, вели, Государь, то Григорьево челобитье Осанова і все подлинное дѣло, которое есть в Шацкомъ, на людей моихъ и на крестьянина Ивана Микиѳорова взять для подлинного розыску к Москвѣ в Московской Судной Приказъ; а впредь не вели, Государь, ему Ивану Каѳтыреву і выборнымъ меня і людишекъ моихъ и крестьянишекъ за недружбою розыскомъ и росправою вѣдать, а вели, Государь, вѣдать мимо Шацкого в иномъ городѣ, гдѣ ты Государь укажешь, а взятыхъ крестьянишекъ моихъ свободить, и о томъ дать свою Государеву грамоту. Вашего Величества нижайшій рабъ Иванъ Оедоровъ сынъ Дурасовъ. Оевраля въ 9 день 1705 году.

Къ сей челобитной Московского Судного Приказу подъячей Нестеръ Степановъ вмѣсто Ивана Дурасова по ево велѣнію руку приложилъ.

Помѣта: 1705 году Оевраля въ 9 день. Дать грамоту по указу о присылкѣ дѣла, а челобитчика велѣть.... вѣдать въ иномъ городѣ, а крестьянъ свободить с роспискою, буде до нихъ губное дѣло не дошло.

Отъ Великого Государя Царя і великого князя Петра Алексѣевича, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержца, в Шацкомъ столнику нашему і воеводѣ Ивану Михайловичю Каѳтыреву с товарищи. Билъ челомъ намъ великому государю Иванъ Оедоровъ сынъ Дурасовъ: челобитье де в Шацкомъ Григорья Оедорова сына Осанова Шацкой ево деревни на человѣка ево Иванова на Клемена Оедорова будто в подговорѣ крестьянъ ево Григорьевыхъ Шацкого уѣзду деревни Кусуровы Ивана Микиѳорова с товарищи. А по нашему великого Государя указу в Шацку нынѣ воеводою ты, да с тобою в товарищахъ выборные Семенъ Любовниковъ, да Василей Сербинъ; а у него Ивана с вами недружба, і вы де, исполняя ему Ивану недружбу, а ему Григорью дружа и норовя, держите за нашимъ великого Государя указомъ в Шацку крестьянъ ево по тому дѣлу за

карауломъ напрасно. І намъ великому Государю пожаловать бы ево Івана—велѣтъ Григорьево челобитѣе Осанова і все подлинное дѣло, которое есть в Шацку, на людей ево и на крестьянъ, і вышеписанного ево Григорьева крестьянина Івана Микиѳорова взять для подлинного розыску к Москвѣ в Московской Судной Приказъ; а впредь не велѣтъ бы вамъ ево Івана і людей ево і крестьянъ за недружбою розыскомъ і расправою вѣдать, а велѣтъ вѣдать мимо Шацка въ иномъ городѣ, гдѣ мы, великій Государь, укажемъ, а взятыхъ крестьянъ ево свободить и о томъ дать нашу великого Государя грамоту. І какъ къ вамъ ся наша великого Государя грамота придетъ і вы бѣ вышеписанное Григорьево челобитѣе Осанова на Іванова челобитца Дурасова на Клемена Ѳедорова і на крестьянъ і все подлинное дѣло, закрѣпя, прислали, к Москвѣ мимо исца и отвѣтчика с кѣмъ пригоже, а взятыхъ крестьянъ ево Івановыхъ, буде они в Шацку сидятъ за карауломъ не в нашихъ великого Государя податяхъ і губное до нихъ никакое дѣло не дошло, велѣли свободить с роспискою, да о томъ къ намъ великому Государю писали; а отписку и дѣло велѣли подать в Московскомъ Судномъ Приказѣ боярину нашему Алексѣю Петровичу Салтыкову с товарищи. А впредь ево Івана Дурасова і людей ево і крестьянъ Шацкихъ ево деревень во всякихъ исцовыхъ искѣхъ опричь нашихъ великого Государя податей розыскомъ і расправою за недружбою не вѣдали, для того по нашему великого Государя указу велѣно ево Івана Дурасова і людей ево і крестьянъ Шацкихъ ево деревень во всякихъ исцовыхъ искѣхъ опричь нашихъ великого Государя податей розыскомъ и расправою вѣдать в Муромѣ воеводѣ Савѣ Горину; і о томъ нынѣ нашъ великого Государя указъ посланъ. А буде вы по сей нашей великого Государя грамотѣ того дѣла не пришлете і на васъ доправлено будетъ подписные і печатные пошлины і челобитчику проѣсть і волокита противъ нашего великого Государя указу. Писанъ на Москвѣ, лѣта 1705 года Ѳевраля « ».

Великому Государю Царю і великому князю Петру Алексѣевичю, всеа Великия и Малыя и Бѣлыя Росіи Самодержцу, холопъ твой Іванъ Каетыревъ с товарищи челомъ бьетъ. В нынѣшнемъ 1704 году Ѳевраля въ 26 день прислана твоя великого Государя Царя и великого князя Петра Алексѣевича, всеа Великия и Малыя и Бѣлыя Росіи Самодержца, грамота из Московского Судного Приказу за приписью дьяка Василья Калинина в Шацкомъ по челобитѣю Івана Ѳедорова сына Дурасова, велѣно Григорьево челобитѣе Ѳедорова сына Осанова на ево Івановыхъ крестьянъ Дурасова на Климку Ѳедорова

в подговорѣ крестьянъ ево Григорьевыхъ. И по тому твоему великого Государя указу и по грамотѣ при ево челобитѣ Осанова за приписку и за печатью подъячего Андрея Шишкина листъ послалъ к тебѣ великому Государю к Москвѣ і велѣлъ подать в Судномъ Московскомъ Приказѣ боярину Алексѣю Петровичю Салтыкову с товарищи.

Державнѣйшій Царь, Государь милостивѣйшій! В прошломъ, Государь, 702 году билъ челомъ тебѣ, Государь, помѣщикъ мой в подговорѣ на побѣгъ и в провожаніи крестьянина Івана Никиорова съ товарищи на Ивановыхъ крестьянъ Дурасова на Фелимона да на Бориса Алексѣевыхъ і на племянника ихъ Івана Екимова; і по тому дѣлу і по се число в Шацкой не поставлены і избѣгаютъ. Всемилостивѣйшій Государь! Прошу Вашего Величества, вели, Государь, к Шацка послать приставовъ і поставить ихъ въ Шацкомъ в приказной избѣ по тому дѣлу к роспросу; а будетъ учнутъ ухоранивать, вели, Государь, взять правыхъ крестьянъ і по тому жъ привести в Шацкой. Вашего Величества вѣжайшій рабъ Григорья Федорова сына Осанова человекъ ево Митрофанъ Карповъ. Генваря 9-го дня 1705 г.

Къ сей челобитной Прокофеей Герасимовъ вмѣсто человека Митрофана Карпова по ево велѣнію руку приложилъ.

Помѣта сверху: 1705 года Генваря въ 9 день. Противъ сего челобитья послать.

Лѣта 1705-го Генваря въ 13 день. По указу великого Государя Царя і великого князя Петра Алексѣевича, всеа Великия і Малыя і Бѣлыя Росіи Самодержца, і по наказной памяти столника и воеводы Івана Мухоморова Каетырева, да подъячего Андрея Шишкина—Прокофеей Герасимовъ да салдаты: Егоръ Дементьевъ, Василей Харитоновъ, Степанъ Шульгинъ, Полуехтъ Естаховъ; Лохтионъ Семеновъ, Петръ Шишкинъ, Иванъ Кѣкинъ—ѣздили в Шацкой уѣздъ в село Антоново. А велѣно намъ посылщикамъ при понятыхъ взять в Шацкой с собою вмѣстѣ Ивановыхъ крестьянъ Дурасова Фелимона да Бориса Алексѣевыхъ і племянника ихъ Івана Екимова по челобитью Григорьева человека Федорова сына Осанова Митрофана Карпова на побѣгъ в провожаніи крестьянина Івана Никиорова с товарищи; а будетъ ихъ в домѣхъ не извѣдемъ, і намъ посылщикомъ велѣно взять правыхъ людей і крестьянъ. І мы посылщики въ село Антоново ѣздили і взяли в томъ селѣ праваго крестьянина Івана Никиорова. Тотъ нашъ і доѣздъ. А понятые были села Юрина Федора Семенова сына Камынина крестьянинъ Сергѣй Алексѣевъ, столника Андрея Васильева сына Давыдова крестьянинъ Титъ Естеевъ,

деревни Кусоровы Ивана Федорова сына Шиловского крестьянинъ Пимонъ Семеновъ, тоежъ деревни столника князь Ильи Бехтемирева Маматова крестьянинъ Захаръ Антиповъ. А доѣздъ писалъ посылающаго Прокофеей Герасимовъ сынъ Михайловъ.

К сему доѣзду посылающаго Прокофеей Герасимовъ руку приложилъ.

К сему доѣзду Евдокимъ Ильинъ вмѣсто салдаты Егора Буданова с товарищи руку приложилъ.

Допята: Взять к дѣлу, а приводного крестьянина спросить.

1705 году Генваря въ 14 день. В Шацкомъ в Приказной избѣ передъ столникомъ і воеводою Иваномъ Михайловичемъ Каетыревымъ да передъ подъячимъ Андреемъ Шипкинымъ приводной Ивановъ крестьянинъ Федорова сына Дурасова Иванъ Никифоровъ допрашиванъ, а в допросѣ сказалъ: за помѣщикомъ де ево за Иваномъ Дурасовымъ крестьяне Филимонъ да Борисъ Алексѣевъ были і отданы изъ Муромской вотчины изъ села Урванова в приданые в Муромской же уѣздъ за Степана Арапова і нынѣ де живутъ тѣ крестьяне за нимъ Степаномъ; а крестьянинъ де помѣщика ево Иванъ Екимовъ умре тому де третьей годъ. Къ сему допросу вмѣсто Иванова крестьянина Дурасова Ивана Никифорова по ево велѣнію подъячей Гаврила Кожевниковъ руку приложилъ.

Державнѣйшій Царь, Государь милостивѣйшій! В нынѣшнемъ, Государь, 1705 году билъ челомъ тебѣ, Государю, человекъ мой в договорѣ на побѣгъ и в провожаніи крестьянина Ивана Никифорова с товарищи на Ивановыхъ крестьянъ Дурасова на Филимона на Бориса Алексѣевыхъ і на племянника ихъ Ивана Екимова; и противъ челобитья посланы были в село Антоново подъячей і служилые люди, і в томъ селѣ взяли ево Иванова крестьянина Дурасова Ивана Никифорова.—І онъ Иванъ в Шацкомъ в Приказной избѣ допрашиванъ, а в допросѣ сказалъ: за помѣщикомъ де ево за Иваномъ Дурасовымъ крестьяне Филимонъ да Борисъ Алексѣевы выбыли і отданы изъ Муромской вотчины изъ села Урванова в приданые в Муромской же уѣздъ за Степана Арапова, і нынѣ живутъ тѣ крестьяне за нимъ Степаномъ; а крестьянинъ де помѣщика ево Иванъ Екимовъ умре тому де третьей годъ. І Генваря с третьего на десять числа Феврала по 25 число ходитъ в Приказной избѣ противъ твоего Государева указу і по Уложенію шесть недѣль высидѣлъ; а помѣщикъ ево в Шацкой не бывалъ, онъ Иванъ по себѣ в ставкѣ поручной записи не собралъ. Всемилоушѣйшій Государь! Прошу Вашего Величества, вели, Государь, чело-

дѣла не доводить : имъ или челоуѣчичи вѣсть къ дѣлу. Вашего
дочетомъ покаянный рабъ Григорей Федоровъ сынъ Асановъ. Мѣ
сѣцъ 23 дня мѣсяцъ 1715 году.

Къ сей челобитной Шанской князьской милости Иванъ Лутои
и Федоръ Осавина на сво великую руку приложитъ.

Даломъ: 1715 году Феврала въ 25 день. Записать челоуѣ
и вѣсть къ дѣлу.

Императоръ Царь. Государь милостивѣйшій. Въ нынѣшнѣ
Государь 705 году челобиты мое тебѣ, Государю, в Шанской
Ивановыхъ крестьянъ Федорова сына Дурасова села Антонова на
имена да на Бориса Алексѣевичу і на племянника ихъ Ивана І
челомъ в подговорѣ на побѣтъ і в прѣсѣжаніи крестьянина поимѣ
ческо Ивана Микитина с товарищи. І противъ того моего челоуѣ
вѣсть к Шанской Иванъ крестьянинъ Дурасова Иванъ Микитин
указаные числа въ приказной кабѣ высылать, і о томъ поимѣ
ческо челобиты записавъ а также Государева указу не учин
Великоушнѣйшій Государь. Прому Вашего Величества, вели, Ге
дарь, промѣ Государеву указу во Уложенію і по повелѣніи
статьи по тому дѣлу свой Государевъ указъ учинить. Вашего
дочетомъ покаянный рабъ Григорей Федоровъ сына Осавина челоуѣ
сво Митрофанъ Карповъ. Феврала 27 дня 1705 года.

Къ сей челобитной Фадѣеъ Патрѣевиъ вѣсто челоуѣка Мит
савна Карпова на сво великую руку приложитъ.

Даломъ: 1704 году Феврала въ 27 день. Вѣсть къ дѣлу
выписать.

І противъ сего челобиты выписавъ:

Въ нынѣшнѣ 705 году Генвара въ 8 день былъ челомъ во
кору Государю Царю і великому князю Петру Алексѣевичу, в
великия і малыя і бѣлыя Россіи Самодержцу. Григорей челоуѣ
Осавина Митрофанъ Карпъ въ на Ивановыхъ крестьянъ Дурасова
бѣлужа да на Бориса Алексѣевичу і на племянника ихъ Пав
Еленина в подговорѣ і в прѣсѣжаніи поимѣческо сво крестьянъ Ів
Митрофанова с товарищи.

І противъ челобиты к Шанской указъ в село Антоново бы
дочетомъ салдаты і водала доѣзженъ вымѣтъ а в доѣзжѣ ихъ
писала, что де в село Антоново бѣлужа і вымѣ правого крестья
привели в Шанской.

І Генвара въ 14 день того крестьянинъ в допросѣ сказалъ,

за помѣщикомъ ево за Иваномъ Дурасовымъ крестьянинъ Фелимонъ Борисъ Алексѣевъ были і отданы де в приданные в Муромской вѣдъ Степану Арапову, і нынѣ де живутъ за тѣмъ Степаномъ; а крестьянинъ де помѣщика ево Иванъ Екимовъ умре тому третей годъ.

І Генваря съ 14 числа Феврала по 25 число тотъ крестьянинъ сидѣлъ в Шацкомъ в поставкѣ тѣхъ крестьянъ, а поручной записки по себѣ не собралъ.

І истецъ в срочное число ставачная челобитье записалъ, а отвѣтчикова челобитья в срочное челобитье не записано.

І Феврала въ < > день истецъ Григорей Осановъ билъ челомъ Великому Государю, чтобъ по тому дѣлу по высеткѣ і по просрочкѣ вѣкъ учинить.

А в Государевѣ указѣ і в новоуказныхъ статьяхъ въ 4 статьѣ писано:

Будеть кто х кому в какомъ иску приставить, а отвѣтчикъ ѣхать на Москвѣ, і от приставовъ учнетъ избѣгать і укрыватца і в приказъ не поидеть і поручной записи по себѣ к суду не дастъ, і не возьметъ людей ево, і, роспрося тѣхъ людей, записывать в книгу длинно в которомъ числѣ тѣ ево люди в приказъ будутъ приведены; тою записку для спору закрѣпить дьячьею рукою і держать тѣхъ людей с того числа, какъ они в приказъ будутъ приведены, мѣсяць. Будеть тотъ отвѣтчикъ, у кого люди в Приказъ будутъ взяты, і за вѣкомъ в Приказъ людей своихъ в мѣсяць поручные записи просить исцевъ приставные памяти по себѣ не дастъ і к суду не стаетъ і вѣсто себя никого к отвѣту не пришлетъ, і того отвѣтчика въ указнымъ срокомъ обвинить же без суда і исцевъ искъ по приставной памяти доправить на немъ сполна і отдать исцу, чтобъ в немъ исцевъ отнюдь волокиты не было. 1705 года Марта во 2 день. По указу великого Государя справилъ Антонъ Михайловъ.

Восводская память:

И по новоуказнымъ статьямъ исца Григорья Федорова сына Осанова оправить, а отвѣтчика Івана Дурасова обвинить, потому что крестьянинъ ево Иванъ Никифоровъ взять в Шацкой и сидѣлъ в приказной вѣдѣ шесть недѣль, а поручной записи в поставкѣ не собралъ и в срочное число челобитья не записалъ; а истецъ в срочное число челобитье записалъ. Потому ево отвѣтчика и обвинить, чтобъ искъ доправить; а прежь иску доправить Великого Государя

с того иску пошланы. А которое дѣло было в Шацкомъ в прошлыхъ годѣхъ справясь с нимъ подлинно и дать выписъ на праведѣ.

Державнѣйшій Царь, Государь милостивѣйшій! В прошломъ 700 году былъ челомъ тебѣ Государю в Шацку в городѣ в Приказѣ избѣ на Ивановыхъ крестьянъ Дурасова на Филимона да на Бориса Алексѣевыхъ и на племянника ихъ Ивана Якимова в подговорѣ и побѣгѣ и в провожаніи крестьянина своего Ивана Никифорова с товарищи; и по тому дѣлу указу было не учинено. И в нынѣшнемъ Государь, 1705 году генваря въ 8 числѣ былъ челомъ тебѣ Государю человекъ мой Митрофанъ Карповъ в томъ вышеписанномъ иску и тѣхъ ево Ивановыхъ вышеписанныхъ крестьянъ; и марта во второмъ числѣ сего жъ 1705 году по твоему Государеву указу, а противъ челобитья человека моего то дѣло вершено, в томъ иску я оправданъ а онъ Иванъ обвиненъ; а искъ мой по тому дѣлу на меня Иванъ и на се число не доправленъ. Всемилостивѣйшій Государь! Прошу Вашего Величества, вели, Государь, выдписать ис того присылного дѣла и свой Государевъ указъ учинить. Вашего Величества нижайшій раба Иванъ Федоровъ сынъ Осановъ. Марта въ « » день 1705 году.

Къ сей челобитной подъячей Нестеръ Степановъ вмѣсто Григорья Осанова по ево велѣнію руку приложилъ.

Помѣта сверху: 1705 году марта въ 30 день. Взятъ и дѣлу и выписать.

1705 году юня въ 12 день. По указу Великого Государя бояринъ Алексѣй Петровичъ Салтыковъ с товарищи, слушавъ сего дѣла, приговорилъ воеводцкую помѣту отставить, а вѣдатца в томъ иску исцу с отвѣтчикомъ допросомъ, потому что отвѣтчикъ Иванъ Дурасовъ противъ исцова челобитья не сысканъ и не допрашиванъ, а вмѣсто ево взять былъ ево Ивановъ крестьянинъ и держанъ въ Приказной избѣ; а иныхъ посылокъ по помѣщику ево не было. А по новосостоятельному Великого Государя указу велѣно противъ исцова челобитья сыскивать отвѣтчиковъ самихъ к допросу, и допрашивать того жъ числа; а которой отвѣтчикъ в то время в допросъ не пойдетъ и скажетъ, что онъ в допросъ идти не изготовился и станетъ быть челомъ о срокѣ, и ему давать сроку на день и на два, кончее на недѣлю з запискою. Да буде в тѣхъ числѣхъ онъ за тою своею скаскою просрочитца и такихъ отвѣтчиковъ велѣно винить тѣми ихъ заручными скасками, а не людей ихъ и крестьянъ скасками.

Державнѣйшій Царь, Государь милостивѣйшій! В нынѣшнемъ, Государь, 1705 году былъ челомъ тебѣ Государю в Шацкомъ Гри-

человѣкъ Ѳедорова сына Осанова Митрофанъ Карповъ на крестьянишекъ моихъ на Филимона да на Бориса Алексѣевыхъ и на племянника ихъ на Івана Якимова будто в подговорѣ на побѣгъ въ провожаньи крестьянина помѣщика своего Івана Микиѳорова с товарищи. И противъ того ево челобитья вмѣсто тѣхъ моихъ вышесказанныхъ крестьянъ взять в Шацкой крестьянинъ Іванъ Микиѳоровъ напрасно, на котораго и челобитья не было. И Шацкой воевода Иванъ Каетыревъ, дружка Григорью Осанову, того моего крестьянина держалъ за карауломъ недѣль с шесть и болше. И тою, Государь, крестьянина моего выседкою онъ Іванъ Каетыревъ обвинилъ меня напрасно за твоимъ Государевымъ указомъ и грамотою, рнясь тому, что по твоему Государеву указу и по грамотѣ из Московского Судного Приказа людишекъ моихъ и крестьянишекъ во всякихъ испоконныхъ дѣлахъ вѣдать ему не велѣно. И то, Государь, дѣло ис Шацка мѣсто в Московской Судной Приказъ. И по твоему Государеву указу, и по приговору боярина Алексѣя Петровича Салтыкова с товарищи, то ево Івана Каетырева вершенъе отставлено; а велѣно по тому дѣлу гдѣтца допросами. А нынѣ, Государь, в Шацку по тому ево Іванову вершенъю правятъ на крестьянишкахъ моихъ с того дѣла пошлинъ напрасно. Всемилостивѣйшій Государь! Прошу Вашего Величества, не вели, Государь, по тому ево Іванову вершенъю Каетырева с того дѣла на людишкахъ моихъ и на крестьянишкахъ пошлинъ напрасно править, потому что ево Іваново вершенъе по твоему Государеву указу и по приговору боярина Алексѣя Петровича Салтыкова с товарищи отставлено. И которые людишки мои и крестьянишки по тому дѣлу в Шацку сидятъ, вели, Государь, свободить и о томъ в Шацкой к воеводѣ дать свою Государеву грамоту. Вашего Величества нижайшій рабъ Іванъ Ѳедоровъ сынъ Дурасовъ. 705 году июня въ 26 день.

Къ сей челобитной боярине вдовы Татьяны Петровны Лопухиной человекъ еѣ Андрей Ивановъ вмѣсто Івана Ѳедорова сына Дурасова по ево велѣнью руку приложилъ.

Помѣта сверху: 1705 года июня въ 26 день. Взять къ дѣлу и положить на столъ.

Помѣта подъ просьбой: Послать о свободѣ того крестьянина к воеводѣ грамоту, буде до него не дошло губного дѣла.

Отъ Великого Государя Царя і великого князя Петра Алексѣевича, всеа Великія і Малыя і Бѣлыя Росіи Самодержца, в Шацкой голнику нашему і воеводѣ Івану Михайловичю Каетыреву с това-

рыщи. Билъ челомъ намъ Великому Государю Иванъ Федоровъ сынъ Дурасовъ: в нынѣшнемъ де 1705 году билъ челомъ намъ Великому Государю в Шацкомъ Григорьевъ человекъ Федорова сына Осавола Митрофанъ Карповъ на крестьянъ ево Ивановыхъ на Федоткина де на Бориса Алексѣевыхъ і на племянника ихъ на Івана Якимова буги в подговорѣ на побѣгъ і в провожаніи крестьянина помѣщика своего Івана Микнеорова с товарищи. И противъ того ево челобитья видѣли тѣхъ ево Ивановыхъ вышеписанныхъ крестьянъ ваять в Шацкомъ крестьянинъ ево Ивановъ Иванъ Микнеоровъ напрасно, на которыхъ и челобитья не было. І ты де, дружка ему Григорью, того ево крестьянина держалъ за карауломъ недѣль с шесть и болше; і того де крестьянина ево высѣдкою ты ево Івана обвинилъ напрасно за неимѣніемъ Великого Государя указомъ і грамотою, риясь тому, что по нашему Великому Государя указу и по грамотѣ из Московского Судного Приказу людей ево Ивановыхъ і крестьянъ во всякихъ исповѣдѣлахъ вѣдать тебѣ не велѣно; и то дѣло из Шацка взято в Московской Судной Приказъ. И по нашему Великому Государя указу, а не приговору боярина нашего Алексѣя Петровича Салтыкова с товарищи, то твое вершеніе отставлено, а велѣно по тому дѣлу вѣдати допросомъ. А нынѣ де в Шацку по тому твоему вершенію правды на крестьянѣхъ Ивановыхъ с того дѣла пошлинъ напрасно. І намъ Великому Государю пожаловать бы ево Івана, не велѣть по тому твоему вершенію с того дѣла на людѣхъ ево і на крестьянѣхъ почитать напрасно править, потому что твое вершеніе отставлено. І а которые де люди ево Ивановы і крестьяне по тому дѣлу в Шацку сидятъ велѣть свободить. І в нынѣшнемъ 1705 году іюля въ 4 числѣ по нашему Великому Государя указу велѣно о свободѣ того крестьянина і людей, буде до нихъ губное дѣло не дошло, послать в Шацкой к вамъ нашу Великому Государя грамоту. І какъ к вамъ ся наша Великому Государя грамота придетъ, і вы бѣ на Ивановыхъ людѣхъ і на крестьянѣхъ Дурасова по вышеписанному дѣлу нашихъ Великого Государя пошлинъ, а не в иномъ какомъ дѣлѣ велѣли свободить с роспискою; да о томъ к намъ Великому Государю пиши отписку і велѣли подать в Московскомъ Судномъ Приказѣ боярину нашему Алексѣю Петровичю Салтыкову с товарищи. Писанъ на Москвѣ: лѣта 1705 іюля въ 4 день.

4. Справка по дѣлу Левшина съ ин. Ромодановскимъ.

Вѣденіе из Приказу Земскихъ Дѣлъ въ Концелярію Московской губерніи.

В прошлыхъ 709 і въ 710 годѣхъ Иванъ Яковлевъ сынъ Левшинъ, какъ былъ на Крапивнѣ камендантомъ, и с Крапивны к Москвѣ Розрядъ і въ Военной Приказъ в отпискахъ писалъ ли о непослушаніи вотчины ближнего столника князя Федора Юрьевича Ромодановскаго села Жердѣва и Проскурнина на приказчиковъ і на крестьянъ? І тѣ отписки в Розрядѣ в повѣсть у подъячего Федота Лилова с товарищи, и к тѣмъ ево отпискамъ челобитье князя Федора Юрьевича про сыновъ ево Ивановыхъ Егора и Федула Левшиныхъ и про людей ихъ и про женку, которая с нимъ жила в ихъ князя Федора Юрьевича для блудного дѣла, есть ли? И по волю Великого Государя, а по челобитью князя Федора Юрьевича ему Ивану Левшину на Крапивну грамоты Великого Государя, чтобъ ему вотчинъ князя Федора Юрьевича судомъ и расправою и рещискою крестьянскихъ дворовъ и податями за недружбами не дать, посланы ль? І онъ Иванъ Левшинъ за несудимыми грамоты на Жердѣва і Проскурнина крестьянъ Егора Простова, Клемена рещина для взятковъ своихъ въ работную лѣтнюю пору бралъ ли? несудимыми грамотами многіе мѣсяцы тѣхъ крестьянъ в земляной каменной тюрьмѣ держалъ ли? И по челобитью князя Федора Юрьевича из Розряду грамота о свободѣ крестьянъ из тюрьмы послана ль? какъ ему Ивану Левшину нарядъ былъ ѣхать с работными уѣздными людьми в Санктъ-Петербурхъ і работные люди вотчины князя Федора Юрьевича и прежде иных своей братьи на указное мѣсто на стошъ Гусенки пріѣхали ль? И Иванъ Левшинъ, выѣдучи к работнымъ людямъ князя Федора Юрьевича, за недружбою, что судомъ и расправою вотчинъ вѣдать ему не указано, тѣхъ работниковъ, снявъ бахи, билъ ли вмѣсто кнута батогами? И то все въ челобитьѣ князя Федора Юрьевича написано ль? Да тое выписку за дьячьею приписью шлать в Приказъ Земскихъ Дѣлъ ближнему боярину и Московскому бернатору Его Сіятельству князь Михаилу Григорьевичу Ромодановскому с товарищи для рознимательства допросного дѣла.

Отпущено то вѣдѣніе за приписью дьяка Ивана Тугаринова іюля 4-и день 712 году.

В вѣденіи в Москвитскую Губернскую Канцелярію из Приказу Земскихъ Дѣлъ за приписью дьяка Ивана Тугаринова писано:

В прошломъ 709 и 710 годѣхъ Иванъ Яковлевъ сынъ Левшинъ, какъ былъ на Крапивнѣ камендантомъ, и с Крапивны к Москвѣ в Розрядъ і в Военной Приказъ в отпискахъ писалъ ли о непослушаніи вотчины ближнего столника князя Федора Юрьевича Ромодановскаго села Жердѣва и Проскурнина на приказчиковъ и на крестьянъ?

И тѣ отписки в Розрядѣ в повытѣ подъячего Федотъ Палилова с товарищи, и к тѣмъ ево отпискамъ челобитье князя Федора Юрьевича про сыновей его Ивановыхъ Егора и Федула Левшинныхъ и про людей ихъ и про женку, которая с нимъ жила в поляхъ князя Федора Юрьевича для блудного дѣла, естли? И по указу Великого Государя, а по челобитью князя Федора Юрьевича к нему Ивану Левшину на Кропивну грамоты Великого Государя, чтобъ ему вотчинъ князя Федора Юрьевича судомъ и росправою и перепискою крестьянскихъ дворовъ и податми за недружбами не вѣдать посланы ль? И онъ Иванъ Левшинъ за несудимыми грамотами села Жердѣва и Проскуринна крестьянъ Егора Простова, Клемона Турашина для взятокъ своихъ въ работную лѣтнюю пору бралъ ли? За несудимыми грамотами многіе мѣсяцы тѣхъ крестьянъ въ земляной каменной тюрьмѣ держалъ ли? И по челобитью князя Федора Юрьевича из Розряду грамота о свободѣ крестьянъ ис тюрьмы послана ль? А какъ ему Ивану Левшину нарядъ былъ вхаты съ работными людьми в Санктъ-Петербурхъ и работные люди вотчины князя Федора Юрьевича и прежде иныхъ своей братьи на указанное мѣсто на пустошь Есенки приѣхали ль? И Иванъ Левшинъ, выѣдучи к работнымъ людямъ князя Федора Юрьевича, за недружбою, что судомъ и росправою вотчинъ вѣдать ему не велѣно, тѣхъ работниковъ, снявъ рубахи, билъ ли вмѣсто кнута батоги. И то все в челобитьѣ князя Федора Юрьевича написано ль? Да тое выписку ис Концеляріи Московской губерніи за дьячею приписью прислать к ближнему боярину и Московскому Губернатору Его Сіятельству князю Михаилу Григорьевичу Ромодановскому с товарищи для рознимательства допросного дѣла.

И по помѣтѣ на ономъ вѣденіи велѣно справку отписать.

И противъ той помѣты по справкѣ выписано:

В прошломъ 709 году Августа въ 11 день билъ челомъ великому Государю, а в Розрядѣ боярину Тихону Никитичу Стрѣшнему с товарищи—ближней столникъ князь Федоръ Юрьевичъ Ромодановской подалъ челобитную, а в челобитной его написано: на Кропивнѣ де воеводою Иванъ Яковлевъ сынъ Левшинъ, а у него с нимъ Иваномъ давняя недружба во крестьянхъ, которыхъ ему поступился Іпатъ Фокинъ Савенковъ за бѣглыхъ ево крестьянъ; и о томъ де в Судномъ Московскомъ Приказѣ со 196 года есть дѣло. И сегожъ году въ Іюлѣ мѣсяцѣ Александръ Сухотинъ с людьми и со крестьяны своими на наемныхъ сѣнныхъ покосахъ убили у него ближнего столника дву человекъ крестьянъ и тѣхъ де побитыхъ тѣлъ онъ воевода, мстя ему ближнему столнику недружбу, а дружа Александру Сухо-

ину, у Приказной избы записать не велѣлъ; и человекъ де ево Степанъ Шумовъ тѣ тѣла отвезъ к запискѣ в Одоевъ. — Да онъ же де Иванъ Левшинъ писалъ в Приказъ Воинскихъ дѣлъ, — будто человекъ ево и крестьяны в платежѣ драгунскихъ полуполтинныхъ денегъ чинятся ослушны, а тѣ де полуполтинные денги в Воинскомъ Приказѣ заплачены в Юлѣ мѣсяцѣ, сегожъ года. І чтобъ за тою ево Ивановою недружбою Кропивенскихъ вышеписанныхъ селъ и деревень и крестьянъ и людей судомъ и росправою и в убивственныхъ и во всякихъ дѣлахъ не вѣдать, а вѣдать бы в иномъ городѣ, гдѣ великій Государь укажетъ.

И по указу великого Государя и по помѣтѣ на челобитной тѣхъ ево вышеписанныхъ людей и крестьянъ судомъ и росправою Ивану Левшину вѣдать не велѣно, а вѣдать ихъ Адоевскому воеводѣ Ивану Панину; и о томъ к нимъ в Одоевъ и на Кропивну великого Государя грамоты посланы.

И тогожъ 709 году в Ноябрь мѣсяцѣ писалъ с Кропивны воевода Иванъ Левшинъ: ѣздилъ де онъ в Кропивенской уѣздѣ в околородной станѣ для переписки крестьянскихъ дворовъ в вотчину князя Ѳедора Юрьевича Ромодановскаго в село Жердево. И приѣхавъ, велѣлъ вычестъ указъ и села де Проскурнина староста Игнатъ Простой, приѣхавъ и церкви, билъ в колоколъ и кричалъ ясакомъ и разбоя и крестьяны де, собрався, ево воеводу и дворянъ у подъячихъ и служилыхъ людей, которые с нимъ были, били смертнымъ боемъ; и от того де бою лежалъ онъ многія числа и за тѣмъ де в перепискѣ дворовъ учинилось у него замедленіе. А нынѣ де онъ обмогся и ѣздитъ для переписки дворовъ денно и ночью и описалъ Засоловской и Псковской станы, а дописываетъ Околородной станъ. И Ноября въ 3-й день в Кропивенскомъ уѣздѣ в Отовскомъ стану на Красивой мечи в новоселой деревни Ѳедора, да Прокофья Селиверстовыхъ дѣтей Іевлевыхъ былъ онъ Иванъ для переписки жъ дворовъ; и они де Ѳедоръ и Прокофей съ людьми своими и со крестьяны, вышедъ изъ дворовъ съ палашами, а люди ихъ и крестьяны с колы и з дубьемъ, ево воеводу и дворянъ и подъячихъ и служилыхъ людей бить и рубить, чтобъ в деревни ихъ крестьянскихъ дворовъ не переписывать. И онъ де воевода з дворянами и с подъячими и служилыми людьми в той же изъ деревнѣ, вѣхавъ на крестьянской дворъ, и стоялъ на дворѣ отъ нихъ съ опасеніемъ. И ис того де двора посылалъ служилыхъ людей в деревню Андрея Остафьева в Добинѣ колодесъ, потому что в той деревнѣ от него воеводы были посыльные крапивенскіе служилые люди; и тѣ де служилые люди, приѣхавъ ис той деревни,

в подговорѣ крестьянъ ево Григорьевыхъ. И по тому твоему великого Государя указу и по грамотѣ при ево челобитѣ Осанова за приписью и за печатью подъячего Андрея Шишкина листъ послалъ к тебѣ великому Государю к Москвѣ і велѣлъ подать в Судномъ Московскомъ Приказѣ боярину Алексѣю Петровичю Салтыкову с товарищи.

Державнѣйшій Царь, Государь милостивѣйшій! В прошломъ, Государь, 702 году билъ челомъ тебѣ, Государь, помѣщикъ мой в подговорѣ на побѣгъ и в провожаніи крестьянина Івана Никиорова съ товарищи на Ивановыхъ крестьянъ Дурасова на Фелимона да на Бориса Алексѣевыхъ і на племянника ихъ Івана Екимова; і по тому дѣлу і по се число в Шацкой не поставлены і избѣгаютъ. Всемилостивѣйшій Государь! Прошу Вашего Величества, вели, Государь, в Шацка послать приставовъ і поставить ихъ въ Шацкомъ в приказной избѣ по тому дѣлу к роспросу; а будетъ учнутъ ухоранивать, вели, Государь, взять правыхъ крестьянъ і по тому жъ привести в Шацкой. Вашего Величества нижайшій рабъ Григорья Федорова сына Осанова человекъ ево Митрофанъ Карповъ. Генваря 9-го дня 1705 г.

Къ сей челобитной Прокофеей Герасимовъ вмѣсто человека Митрофана Карпова по ево велѣнію руку приложилъ.

Помѣта сверху: 1705 года Генваря въ 9 день. Противъ сей челобиты послать.

Лѣта 1705-го Генваря въ 13 день. По указу великого Государя Царя і великого князя Петра Алексѣевича, всеа Великия і Малыя Бѣлыя Росіи Самодержца, і по наказной памяти столника и воеводы Івана Михайловича Каетырева, да подъячего Андрея Шишкина—Прокофеей Герасимовъ да салдаты: Егоръ Дементьевъ, Василий Хартоновъ, Степанъ Шульгинъ, Полуехтъ Естаховъ, Лохтѣонъ Семеновъ, Петръ Шишкинъ, Иванъ Кѣкинъ—ѣздили в Шацкой уѣздъ в село Антоново. А велѣно намъ посылщикамъ при понятыхъ взять в Шацкой с собою вмѣстѣ Ивановыхъ крестьянъ Дурасова Фелимона да Бориса Алексѣевыхъ і племянника ихъ Івана Екимова по челобитію Григорьева человека Федорова сына Осанова Митрофана Карпова на побѣгъ в провожаніи крестьянина Івана Никиорова с товарищи; а будетъ ихъ в домѣхъ не изѣдемъ, і намъ посылщикомъ велѣно взять правыхъ людей і крестьянъ. І мы посылщики въ село Антоново ѣздили і взяли в томъ селѣ праваго крестьянина Івана Никиорова. Тотъ нашъ і доѣздъ. А понятые были села Юрина Федора Семенова сына Камынина крестьянинъ Сергѣй Алексѣевъ, столника Андрея Васильева сына Давыдова крестьянинъ Титъ Естисеевъ,

ревни Кусоровы Івана Ѳедорова сына Шиловска крестьянинъ имонъ Семеновъ, тоежъ деревни столника князь Ілья Бехтемирева аматова крестьянинъ Захаръ Антиповъ. А доѣздъ писалъ посыльщикъ Прокоѳей Герасимовъ сынъ Михайловъ.

К сему доѣзду посыльщикъ Прокоѳей Герасимовъ руку приложилъ.

К сему доѣзду Евдокимъ Ільинъ вмѣсто саддаты Егора Буданова товарищи руку приложилъ.

Помѣта: Взять к дѣлу, а приводного крестьянина спросить.

1705 году Генваря въ 14 день. В Шацкомъ в Приказной избѣ средѣ столникомъ і воеводою Иваномъ Михайловичемъ Каетыревымъ а передъ подъячимъ Андреемъ Шипкинымъ приводной Ивановъ крестьянинъ Ѳедорова сына Дурасова Иванъ Никиѳоровъ допрашеванъ, в допросѣ сказалъ: за помѣщикомъ де ево за Иваномъ Дурасовымъ крестьяне Ѳилимонъ да Борисъ Алексѣевъ были і отданы изъ Муромской вотчины изъ села Урванова в приданные в Муромской же ѣздъ за Степана Арапова і нынѣ де живутъ тѣ крестьяне за нимъ Степаномъ; а крестьянинъ де помѣщика ево Иванъ Екимовъ умре ому де третей годъ. Къ сему допросу вмѣсто Иванова крестьянина дурасова Івана Никиѳорова по ево велѣнью подъячей Гаврила Кожевниковъ руку приложилъ.

Державнѣйшій Царь, Государь милостивѣйшій! В нынѣшнемъ, Государь, 1705 году билъ челомъ тебѣ, Государю, человекъ мой в одговорѣ на побѣгъ и в провожаніи крестьянина Івана Никиѳорова товарищи на Ивановыхъ крестьянъ Дурасова на Ѳилимона на Бориса Алексѣевыхъ і на племянника ихъ Івана Екімова; и противъ влюбитѣя посыланы были в село Антоново подъячей і служилые люди, і в томъ селѣ взяли ево Иванова крестьянина Дурасова Івана Никиѳорова.—І онъ Иванъ в Шацкомъ в Приказной избѣ допрашеванъ, в допросѣ сказалъ: за помѣщикомъ де ево за Иваномъ Дурасовымъ крестьяне Ѳилимонъ да Борисъ Алексѣевы выбыли і отданы изъ Муромской вотчины изъ села Урванова в приданные в Муромской же ѣздъ за Степана Арапова, і нынѣ живутъ тѣ крестьяне за нимъ Степаномъ; і крестьянинъ де помѣщика ево Иванъ Екимовъ умре тому де третей годъ. І Генваря с третьего на десять числа Ѳеврала по 25 число идетъ в Приказной избѣ противъ твоего Государева указу і по Уложению шесть недѣль высидилъ; а помѣщикъ ево в Шацкой не бывалъ, онъ Иванъ по себѣ в ставкѣ поручной записи не собралъ. Всемилолюбивѣйшій Государь! Прошу Вашего Величества, вели, Государь, чело-

битье мое записать і сю мою челобитную взять к дѣлу. Вашего Величества нижайшій рабъ Григорей Ѳедоровъ сынъ Асановъ. Мѣсяцъ Ѳевраля 25 дня нынѣшняго 1705 году.

К сей челобитной Шацкой площадью подъячей Иванъ Лутонинъ вмѣсто Григорья Осанова по ево велѣнью руку приложилъ.

Помѣта: 1705 году Ѳевраля въ 25 день. Записать челобиты в книгу и взять к дѣлу.

Державнѣйшій Царь, Государь милостивѣйшій! В нынѣшнемъ, Государь, 705 году челобиты мое тебѣ, Государю, в Шацкомъ на Ивановыхъ крестьянъ Ѳедорова сына Дурасова села Антонова на Ѳелимона да на Бориса Алексѣевыхъ і на племянника ихъ Ивана Екимова в подговорѣ на побѣгъ і в провожаніи помѣщика моего Ивана МикиѲорова с товарищи. І противъ тово моего челобиты взять в Шацкомъ Ивановъ крестьянинъ Дурасова Иванъ МикиѲорогъ і указные числа въ приказной избѣ высидѣлъ, і о томъ помѣщика моего челобиты записано, а твоего Государева указу не учинено. Всемиловѣйшій Государь! Прошу Вашего Величества, вели, Государь, твоему Государеву указу по Уложению і по новоуказнымъ статьямъ по тому дѣлу свой Государевъ указъ учинить. Вашего Величества нижайшій рабъ Григорья Ѳедорова сына Осанова человекъ ево Митрофанъ Карповъ. Ѳевраля 27 дня 1705 года.

К сей челобитной Ѳилипъ Патрѣкѣевъ вмѣсто человека Митрофана Карпова по ево велѣнью руку приложилъ.

Помѣта: 1704 году Ѳевраля въ 27 день. Взять к дѣлу и выписать.

І противъ сего челобиты выписано:

Въ нынѣшнемъ 705 году Генваря въ 8 день билъ челомъ великому Государю Царю і великому князю Петру Алексѣевичю, всеа великия і малыя і бѣлыя Россіи Самодержцу, Григорьевъ человекъ Осанова Митрофанъ Карповъ на Ивановыхъ крестьянъ Дурасова на Ѳелимона да на Бориса Алексѣевыхъ і на племянника ихъ Ивана Екимова в подговорѣ і в провожаніи помѣщика ево крестьянъ Ивана Митрофанова с товарищи.

І противъ челобиты в Шацкой уѣздъ в село Антоново были посланы саадаты і подали доѣзжей память; а в доѣзжей ихъ написано, что де в село Антоново ѣздили і взяли правого крестьянина і привели в Шацкой.

І Генваря въ 14 день тотъ крестьянинъ в допросѣ сказалъ, что

и за помѣщикомъ ево за Иваномъ Дурасовымъ крестьянинъ Фелимонъ и Борисъ Алексѣевы были и отданы де в приданые в Муромской гдѣ Степану Арапову, и нынѣ де живутъ за тѣмъ Степаномъ; а естѣиннѣ де помѣщика ево Иванъ Екимовъ умре тому третей годъ.

И Генваря съ 14 числа Феврала по 25 число тотъ крестьянинъ былъ в Шацкомъ в поставкѣ тѣхъ крестьянъ, а поручной записки себѣ не собралъ.

И истецъ в срочное число ставачная челобитье записалъ, а отчичкова челобитья в срочное челобитье не записано.

И Феврала въ < > день истецъ Григорей Осановъ билъ челомъ Великому Государю, чтобъ по тому дѣлу по высеткѣ и по просрочкѣ бы учинить.

А в Государевѣ указѣ и в новоуказныхъ статьяхъ въ 4 статьѣ писано:

Будеть кто х кому в какомъ иску приставить, а отвѣтчикъ ретъ на Москвѣ, и от приставовъ учнетъ избѣгать и укрыватца и в указъ не поидетъ и поручной записи по себѣ к суду не дастъ, и ево взять людей ево, и, роспрося тѣхъ людей, записывать в книгу чинно в которомъ числѣ тѣ ево люди в приказъ будутъ приведены; тою записку для спору закрѣпить дьячьею рукою и держать тѣхъ людей с того числа, какъ они в приказъ будутъ приведены, мѣсяцъ. Будеть тотъ отвѣтчикъ, у кого люди в Приказъ будутъ взяты, и за тѣмъ в Приказъ людей своихъ в мѣсяцъ поручные записи проче исцевъ приставные памяти по себѣ не дастъ и к суду не ставъ и вѣсто себя никого к отвѣту не пришлетъ, и того отвѣтчика въ указнымъ срокомъ обвинить же без суда и исцевъ искъ по пришедшей памяти доправить на немъ сполна и отдать исцу, чтобъ в тѣмъ исцѣмъ отнюдь волокиты не было. 1705 года Марта во 2 день. По указу великого Государя справилъ Антонъ Михайловъ.

Воеводская память:

И по новоуказнымъ статьямъ исца Григорья Федорова сына ево оправить, а отвѣтчика Ивана Дурасова обвинить, потому что естѣиннѣ ево Иванъ Никифоровъ взять в Шацкой и сидѣлъ в приказной избѣ шесть недѣль, а поручной записи в поставкѣ не собралъ и в срочное число челобитья не записалъ; а истецъ в срочное число челобитье записалъ. Потому ево отвѣтчика и обвинить, и искъ доправить; а прежь иску доправить Великого Государя

с того иску пошлины. А которое дѣло было в Шацкомъ в прош. годѣхъ справясь с нимъ подлинно и дать выпись на правѣжъ.

Державнѣйшій Царь, Государь милостивѣйшій! В прошломъ году билъ челомъ тебѣ Государю в Шацку в городѣ в Приказѣ избѣ на Ивановыхъ крестьянъ Дурасова на Флимона да на Басмановыхъ и на племянника ихъ Ивана Якимова в подговорохъ побѣгъ и в провожаніи крестьянина своего Ивана Никифорова с рыщю; и по тому дѣлу указу было не учинено. И в нынѣшн. Государь, 1705 году генваря въ 8 числѣ билъ челомъ тебѣ Государю человекъ мой Митрофанъ Карповъ в томъ вышеписанномъ иску тѣхъ ево Ивановыхъ вышеписанныхъ крестьянъ; и марта во вторыхъ числѣ сего жъ 1705 году по твоему Государеву указу, а проситъ челобитья человека моего то дѣло вершено, в томъ иску я оправданъ онъ Иванъ обвиненъ; а искъ мой по тому дѣлу на немъ Иванѣ не доправленъ. Всемилоостивѣйшій Государь! Прошу Вашего Величества, вели, Государь, выписать из того присланного дѣла свой Государевъ указъ учинить. Вашего Величества нижайшій Иванъ Федоровъ сынъ Осановъ. Марта въ « » день 1705 году.

Къ сей челобитной подъячей Нестеръ Степановъ вмѣсто горь Осанова по ево велѣнію руку приложилъ.

Помѣта сверху: 1705 году марта въ 30 день. Взять к дѣлу выписать.

1705 году июня въ 12 день. По указу Великого Государя ринъ Алексѣй Петровичъ Салтыковъ с товарищи, слушавъ сего приговорилъ восводцкую помѣту отставить, а вѣдатца в томъ иску с отвѣтчикомъ допросомъ, потому что отвѣтчикъ Иванъ Давыдовъ противъ исцова челобитья не сысканъ и не допрашивалъ вмѣсто ево взять былъ ево Ивановъ крестьянинъ и держанъ въ казной избѣ; а иныхъ посылокъ по помѣщику ево не было. По новосостоятельному Великому Государю указу велѣно противъ челобитья сыскивать отвѣтчиковъ самихъ к допросу, и допрашивать того жъ числа; а которой отвѣтчикъ в то время в допросъ не придетъ и скажетъ, что онъ в допросъ идти не изготовился и стѣбить челомъ о срокѣ, и ему давать сроку на день и на два, или на недѣлю з запискою. Да буде в тѣхъ числѣхъ онъ за тою с казною просрочитца и такихъ отвѣтчиковъ велѣно винить тѣми заручными скасками, а не людей ихъ и крестьянъ скасками.

Державнѣйшій Царь, Государь милостивѣйшій! В нынѣшн. Государь, 1705 году билъ челомъ тебѣ Государю в Шацкомъ

И человекъ Федорова сына Осанова Митрофанъ Карповъ на крестьянишекъ моихъ на Филимона да на Бориса Алексѣевыхъ и на племянника ихъ на Івана Якимова будто в подговорѣ на побѣгъ въ провожаньи крестьянина помѣщика своего Івана Микиѣорова с товарищи. И противъ того ево челобитья вмѣсто тѣхъ моихъ вышеисанныхъ крестьянъ взять в Шацкой крестьянинъ Іванъ Микиѣоръ напрасно, на котораго и челобитья не было. И Шацкой воевода анъ Каетыревъ, дружа Григорью Осанову, того моего крестьянина ржалъ за карауломъ недѣль с шесть и болше. И тою, Государь, крестьянина моего выседкою онъ Іванъ Каетыревъ обвинилъ меня напрасно за твоимъ Государевымъ указомъ и грамотою, рнясь тому, о по твоему Государеву указу и по грамотѣ из Московского Судого Приказу людишекъ моихъ и крестьянишекъ во всякихъ испокѣ дѣлахъ вѣдать ему не велѣно. И то, Государь, дѣло ис Шацкаго в Московской Судной Приказѣ. И по твоему Государеву указу, по приговору боярина Алексѣя Петровича Салтыкова с товарищи, ево Івана Каетырева вершенъе отставлено; а велѣно по тому дѣлу датца допросами. А нынѣ, Государь, в Шацку по тому ево Івану вершенъю правятъ на крестьянишкахъ моихъ с того дѣла пошлѣть напрасно. Всемилоствѣйшій Государь! Прошу Вашего Величества, не вели, Государь, по тому ево Іванову вершенъю Каетырева того дѣла на людишкахъ моихъ и на крестьянишкахъ пошлѣтъ напрасно править, потому что ево Іваново вершенъе по твоему Государеву указу и по приговору боярина Алексѣя Петровича Салтыкова с товарищи отставлено. И которые людишки мои и крестьянишки по тому дѣлу в Шацку сидятъ, вели, Государь, свободить и о томъ в Шацкой к воеводѣ дать свою Государеву грамоту. Вашего Величества жайшій рабъ Іванъ Федоровъ сынъ Дурасовъ. 705 году июня въ 26 день.

Къ сей челобитной боярени вдовы Татьяны Петровны Лопухиной человекъ еѣ Андрей Івановъ вмѣсто Івана Федорова сына Дурасова по ево велѣнью руку приложилъ.

Помѣта сверху: 1705 года июня въ 26 день. Взять къ дѣлу и положить на столъ.

Помѣта подъ просьбой: Послать о свободѣ того крестьянина к воеводѣ грамоту, буде до него не дошло губного дѣла.

Отъ Великого Государя Царя і великого князя Петра Алексѣевича, всеа Великія і Малыя і Бѣлыя Росіи Самодержца, в Шацкой землицѣ нашему і воеводѣ Івану Михайловичю Каетыреву с това-

рыщи. Билъ челомъ намъ Великому Государю Иванъ Ѳедоровъ сынъ Дурасовъ: в нынѣшнемъ де 1705 году билъ челомъ намъ Великому Государю в Шацкомъ Григорьевъ человекъ Ѳедорова сына Осановъ Митрофанъ Карповъ на крестьянъ ево Ивановыхъ на Ѳдальиона да на Бориса Алексѣевыхъ і на племянника ихъ на Івана Якимова бутю в подговорѣ на побѣгъ і в провожаніи крестьянина помѣщика своего Івана Микиеорова с товарищи. И противъ того ево челобитья вышестѣхъ ево Ивановыхъ выжеписанныхъ крестьянъ взять в Шацкой крестьянинъ ево Ивановъ Иванъ Микиеоровъ напрасно, на которое и челобитья не было. І ты де, дружа ему Григорью, того ево крестьянина держалъ за карауломъ недѣль с шесть и болша; і того де крестьянина ево высѣдкою ты ево Івана обвинилъ напрасно за нашимъ Великого Государя указомъ і грамотою, риясь тому, что по нашему Великому Государя указу и по грамотѣ из Московского Судного Приказу людей ево Ивановыхъ і крестьянъ во всякихъ ісцовыхъ дѣлахъ вѣдать тебѣ не велѣно; и то дѣло из Шацка взято в Московской Судной Приказъ. И по нашему Великому Государя указу, а по приговору боярина нашего Алексѣя Петровича Салтыкова с товарищи, то твое вершенъе отставлено, а велѣно по тому дѣлу вѣдати допросомъ. А нынѣ де в Шацку по тому твоему вершенъю правятъ на крестьянѣхъ Ивановыхъ с того дѣла пошлинъ напрасно. І намъ Великому Государю пожаловать бы ево Івана, не велѣть по тому твоему вершенъю с того дѣла на людѣхъ ево і на крестьянѣхъ почитать напрасно править, потому что твое вершенъе отставлено. І а которымъ де люди ево Ивановы і крестьяни по тому дѣлу в Шацку сидятъ велѣть свободить. І в нынѣшнемъ 1705 году іюля въ 4 числѣ по нашему Великому Государя указу велѣно о свободѣ того крестьянина і людей, буде до нихъ губное дѣло не дошло, послать в Шацкой к вамъ нашу Великого Государя грамоту. І какъ к вамъ ся наша Великого Государя грамота придетъ, і вы бѣ на Ивановыхъ людѣхъ і на крестьянѣхъ Дурасова по выжеписанному дѣлу нашихъ Великого Государя пошлинъ, а не в иномъ какомъ дѣлѣ велѣли свободить с роспискою; да о томъ к намъ Великому Государю пицади отписку і велѣли подать в Московскомъ Судномъ Приказѣ боярину нашему Алексѣю Петровичю Салтыкову с товарищи. Писанъ на Москвѣ лѣта 4705 іюля въ 4 день.

4. Справна по дѣлу Левшина съ кн. Ромодановскимъ.

Вѣдснiе из Приказу Земскихъ Дѣлъ въ Концелярію Московской губерніи.

В прошлыхъ 709 і въ 710 годѣхъ Иванъ Яковлевъ сынъ Левинъ, какъ былъ на Крапивнѣ камендантомъ, и с Крапивны к Москвѣ Розрядъ і въ Военной Приказъ в отпискахъ писалъ ли о непослушаніи вотчины ближнего столника князя Федора Юрьевича Ромодановскаго села Жердѣва и Проскурнина на приказчиковъ і на стьянъ? І тѣ отписки в Розрядѣ в посылѣхъ у подъячего Федота Пилова с товарищи, и к тѣмъ ево отпискамъ челобитье князя Юра Юрьевича про сыновъ ево Ивановыхъ Егора и Оедула Левиныхъ и про людей ихъ и про женку, которая с нимъ жила в ихъ князя Федора Юрьевича для блудного дѣла, есть ли? И по воу Великого Государя, а по челобитью князя Федора Юрьевича ему Івану Левшину на Крапивну грамоты Великого Государя, оъ ему вотчинъ князя Федора Юрьевича судомъ и расправою и земскою крестьянскихъ дворовъ и податями за недружбами не плати, посланы ль? І онъ Иванъ Левшинъ за несудимыми грамоты а Жердѣва і Проскурнина крестьянъ Егора Простова, Клемена Рынниа для взятокъ своихъ въ работную лѣтнюю пору бралъ ли? несудимыми грамотами многіе мѣсяцы тѣхъ крестьянъ в земляной каменной тюрьмѣ держалъ ли? И по челобитью князя Федора Юрьевича из Розряду грамота о свободѣ крестьянъ из тюрьмы послана ль? какъ ему Ивану Левшину нарядъ былъ ѣхать с работными уѣздинъ людьми в Санктъ-Петербурхъ і работные люди вотчины князя Юра Юрьевича и прежде иных своей братьи на указное мѣсто на тошъ Гусенки пріѣхали ль? И Иванъ Левшинъ, выѣдучи к работнымъ людямъ князя Федора Юрьевича, за недружбою, что судомъ и расправою вотчинъ вѣдать ему не указано, тѣхъ работниковъ, снявъ бахи, билъ ли выѣсто кнута батогами? И то все въ челобитьѣ князя Юра Юрьевича написано ль? Да то ево выписку за дьячьєю приписью послать в Приказъ Земскихъ Дѣлъ ближнему боярину и Московскому бернатору Его Сіятельству князь Михаилу Григорьевичу Ромодановскому с товарищи для рознимательства допросного дѣла.

Отпущено то вѣдѣніе за приписью дьяка Івана Тугаринова іюля 4-и день 712 году.

В вѣденіи в Москвитскую Губернскую Канцелярію из Приказу Земскихъ Дѣлъ за приписью дьяка Івана Тугаринова писано:

В прошломъ 709 и 710 годѣхъ Иванъ Яковлевъ сынъ Левинъ, какъ былъ на Крапивнѣ камендантомъ, и с Крапивны к Москвѣ Розрядъ і в Военной Приказъ в отпискахъ писалъ ли о непослушаніи вотчины ближнего столника князя Федора Юрьевича Ромодановскаго села Жердѣва и Проскурнина на приказчиковъ и на крестьянъ?

И тѣ отписки в Розрядѣ в повытѣхъ подъячего Федота Палидова с товарищи, и к тѣмъ ево отпискамъ челобитье князя Федора Юрьевича про сыновей его Ивановыхъ Егора и Федула Левшиныхъ и про людей ихъ и про женку, которая с нимъ жила в поляхъ князя Федора Юрьевича для блудного дѣла, естли? И по указу Великого Государя, а по челобитью князя Федора Юрьевича к нему Ивану Левшину на Кропивну грамоты Великого Государя, чтобъ ему вочинъ князя Федора Юрьевича судомъ и росправою и перепискою крестьянскихъ дворовъ и податей за недружбами не вѣдать посланы ль? И онъ Иванъ Левшинъ за несудимыми грамотами села Жердѣва и Проскуринна крестьянъ Егора Простова, Клемена Турашина для взятокъ своихъ въ работную лѣтнюю пору бралъ ли? За не судимыми грамотами многіе мѣсяцы тѣхъ крестьянъ въ земной каменной тюрьмѣ держалъ ли? И по челобитью князя Федора Юрьевича из Розряду грамота о свободѣ крестьянъ ис тюрьмы послана ль? А какъ ему Ивану Левшину нарядъ былъ ѣхать съ работными людьми в Санктъ-Петербургъ и работные люди вотчины князя Федора Юрьевича и прежде иныхъ своей братьи на указанное мѣсто на пустошь Ессеники приѣхали ль? И Иванъ Левшинъ, выѣдучи к работнымъ людямъ князя Федора Юрьевича, за недружбою, что судомъ и росправою вочинъ вѣдать ему не велѣно, тѣхъ работниковъ, снявъ рубахи, билъ ли вмѣсто кнута батоги. И то все в челобитьѣ князя Федора Юрьевича написано ль? Да тое выписку ис Концеляріи Московской губерніи за дьячею приписью прислать к ближнему боярину и Московскому Губернатору Его Сіятельству князю Михаилу Григорьевичу Ромодановскому с товарищи для рознимательства допросного дѣла.

И по помѣтѣ на ономъ вѣденіи велѣно справку отписать.

И противъ той помѣты по справкѣ выписано:

В прошломъ 709 году Августа въ 11 день билъ челомъ великому Государю, а в Розрядѣ боярину Тихону Никитичу Стрѣшневу с товарищи—ближней столникъ князь Федоръ Юрьевичъ Ромодановской подалъ челобитную, а в челобитной его написано: на Кропивнѣ де воеводою Иванъ Яковлевъ сынъ Левшинъ, а у него с нимъ Иваномъ давняя недружба во крестьянѣхъ, которыхъ ему поступился Іпатъ Фокинъ Савенковъ за бѣглыхъ ево крестьянъ; и о томъ де в Судномъ Московскомъ Приказѣ со 196 года есть дѣло. И сегожъ году въ Іюлѣ мѣсяцѣ Александръ Сухотинъ с людьми и со крестьяны своими на наемныхъ сѣнныхъ покосахъ убили у него ближнего столника дву человекъ крестьянъ и тѣхъ де побитыхъ тѣлъ онъ воевода, мстя ему ближнему столнику недружбу, а дружа Александру Сухо-

ину, у Приказной избы записать не велѣлъ; и человекъ де ево Степанъ Шумовъ тѣ тѣла отвезъ к запискѣ в Одоевъ. — Да онъ же де Иванъ Левшинъ писалъ в Приказъ Воинскихъ дѣлъ, — будто человекъ ево и крестьяня в платежѣ драгунскихъ полуполтинныхъ денегъ чинятся послушны, а тѣ де полуполтинные денги в Воинскомъ Приказѣ заплачены в Юлѣ мѣсяцѣ, сегожъ года. I чтобъ за тою ево Ивановою недружбою Кропивенскихъ вышенисанныхъ селъ и деревень и крестьянъ и людей судомъ и росправою и в убивственныхъ и во всякихъ дѣлахъ ево вѣдать, а вѣдать бы в иномъ городѣ, гдѣ великій Государь уважетъ.

И по указу великого Государя и по помѣтѣ на челобитной тѣхъ ево вышенисанныхъ людей и крестьянъ судомъ и росправою Ивану Левшину вѣдать не велѣно, а вѣдать ихъ Адоевскому воеводѣ Ивану Павину; и о томъ к нимъ в Одоевъ и на Кропивну великого Государя грамоты посланы.

И тогожъ 709 году в Ноябрь мѣсяцѣ писалъ с Кропивны воевода Иванъ Левшинъ: ѣздилъ де онъ в Кропивенской уѣздѣ в околородной станѣ для переписки крестьянскихъ дворовъ в вотчину князя Ѳедора Юрьевича Ромодановскаго в село Жердево. И приѣхавъ, велѣлъ вычестъ указъ и села де Проскурнина староста Игнатъ Простой, приѣхавъ к церкви, билъ в колоколъ и кричалъ ясакомъ и разбоя и крестьяня де, собрався, ево воеводу и дворянъ у подъячихъ и служилыхъ людей, которые с нимъ были, били смертнымъ боемъ; и от того де бою лежалъ онъ многія числа и за тѣмъ де в перепискѣ дворовъ учинилось у него замедленіе. А нынѣ де онъ обмогся и ѣздитъ для переписки дворовъ денно и ночью и описалъ Засоловской и Псковской станы, а дописываетъ Околородной станѣ. И Ноября въ 3-й день в Кропивенскомъ уѣздѣ в Отовскомъ стану на Красивой мечи в новоселной деревни Ѳедора, да Прокофья Селиверстовыхъ дѣтей Іевлевыхъ былъ онъ Иванъ для переписки жъ дворовъ; и они де Ѳедоръ и Прокофей съ людьми своими и со крестьяны, вышедъ изъ дворовъ съ палашами, а люди ихъ и крестьяня с колы и з дубьемъ, ево воеводу и дворянъ и подъячихъ и служилыхъ людей бить и рубить, чтобъ в деревни ихъ крестьянскихъ дворовъ не переписывать. И онъ де воевода з дворянами и с подъячими и служилыми людьми в той же ихъ деревнѣ, взбѣжавъ на крестьянской дворъ, и стоялъ на дворѣ отъ нихъ съ опасеніемъ. И ис того де двора посылалъ служилыхъ людей в деревню Андрея Остафьева в Добинъ колодесъ, потому что в той деревнѣ от него воеводы были посылные крапивенскіе служилые люди; и тѣ де служилые люди, приѣхавъ ис той деревни,

сво воеводу и дворянъ и подъячихъ и служилыхъ людей выру
Да в Окологородномъ же стану по переписнымъ книгамъ 186
написано: в селѣ Кутнѣ за Ефремомъ Стахоновымъ да за Пет
Бобанинымъ на помѣстной ихъ земли крестьянскіе дворы, а ны
тѣхъ ихъ помѣстьяхъ во владѣннѣ князя Ѳедора Юрьевича Ро
новскаго Приказного ево человека Степана Шурлова дворъ и кр
янскіе дворы; а в близости того села деревни иныхъ разныхъ
щиковъ. А онъ де Степанъ въ той своей деревнѣ стоитъ ми
собраніемъ с ворами и смертными убійцы села Жердѣва да
Проскурнина со крестьяны, которые де крестьяны убили до с
и домъ разграбили Івана Иванова Сухотина, да воровскимъ же п
домъ из дому Івана Игнатьева сына Сухотина и с крестьян
дворовъ животы пограбили. Да тѣжъ де воры на Кропивнѣ
до смерти Крапивенскаго солдата Савастыяна Тютерева. Да он
Степанъ Шурловъ с тѣми жъ ворами с Игнатомъ Простымъ с
рыщи, изымавъ крестьянъ ево Ивановыхъ трехъ человекъ, дер
у себя въ избѣ, приковавъ к стѣнамъ. Да по евожъ Степ
умыслу Шурлова тѣ воры вотчинъ князя Ѳедора Юрьевича кр
яня деревни Холохолны да села Проскурнина с крестьянами
Игнатомъ Простымъ, изымавъ на большой дорогѣ дѣтей ево І
новыхъ Егора да Ѳедула да с нимъ людей ево восемь человекъ
жонку да лошадей ево и з животами, и держали в деревнѣ за
рауломъ и, обобравъ де дѣтей ево платье и ружье и шпаги и
толи и денги и лошади и всякую рухлядь, отвезли к Приказном
ловѣку Степану Шурлову в село Жердево; а видѣли де тотъ в
писанной привозъ ево Ивановы крестьяне три человека в то ч
какъ они были у Степана прикованы. Да онъ же Степанъ, ум
воровски, какъ онъ воевода послѣ бою былъ в уѣздѣ для пере
дворовъ, присылалъ ис того села Жердева и Проскурнина крест
многолюдство со всякимъ ружьемъ и с топоры на Кропивну к
довымъ крѣпостямъ, что поставлена по приѣздѣ ево Івана Лев
старая башня отъ неводнаго валу новаго города и у оной баш
обѣ стороны для крѣпости заплетено было плетнемъ. И тѣ
пришедъ, ту крѣпость подѣлили и отвалили на сторону, и чтобъ
задоромъ с Крапивенскими жители учинить бой и драку, чтобъ
безъ него Івана и надъ женою ево что учинить и животы ево
брать. А въ то де число былъ на Кропивнѣ для набору недоро
столникъ Яковъ Еверлаковъ, а с нимъ Преображенскихъ пол
урядники и салдаты. И видя де такое ихъ к городу многолюдстве
приходъ и чинища городовымъ крѣпостямъ поруха, выслалъ к

нъ Яковъ урядника и салдаты, чтобъ они крестьяня такимъ воров-
кииъ приходомъ смертнаго убивства и городу порухи не учинили;
которые Крапивенскіе салдаты были в городѣ на караулѣ, и от
акого ихъ приходу били в набатной колоколъ. И они де по при-
сылкѣ Якова Эверлакова отступили, а жители де Крапивенскіе, боясь
смертнаго убивства, к нимъ не пошли. А нынѣ де онъ Степанъ
Шурловъ вѣдая, что онъ Иванъ Левшинъ близъ ево Степанова двора
и деревни для переписки разныхъ номѣщиковъ крестьянскихъ дво-
ровъ будетъ, и собрался онъ Степанъ многолюдствомъ с ружьемъ,
умышляетъ де надъ нимъ всякое злое дѣло; и онъ де воевода от
такова ево намѣренія опасенъ напрасныя смерти, и в томъ в пере-
пискѣ чинится замедленіе и остановка. А на Кропивнѣ де у него из
мощадныхъ подъячихъ только два человѣка и тѣ де писать плохи
и дѣламъ незаобычны, а которые были на Кропивнѣ в Приказной
кабѣ подъячіе Перфиль Конюховъ, Никонъ Климовъ, и тѣхъ де взявъ
въ Ярославль полковникъ князь Григорей Волконской; чтобъ ему в
замедленіи дѣлъ въ пенѣ и в опалѣ не быть.

И по помѣтѣ на отпискѣ о всемъ вышеписанномъ велѣно сыс-
лать, а для того сыска послать из дворянъ человѣка добра и дать
ему наказъ; а к воеводѣ для вѣдома и о перепискѣ дворовъ послать
грамота.

И ноября въ 29 день великому Государю билъ челомъ ближней
столникъ князь Ѳедоръ Юрьевичъ Рамодановской, а в челобитѣ ево
именовано: въ прошломъ 709-мъ году по указу великого Государя и
по грамотѣ изъ Розряду, а по ево челобитиу—Крапивенскому воево-
дѣ Ивану Левшину в Крапивенскомъ уѣздѣ вотчинъ села Жердѣева
с селы и з деревнями и в нихъ людей и крестьянъ судомъ и роспра-
вою за недружбами вѣдать не велѣно, а велѣно вѣдать Одоевскому
воеводѣ Ивану Панину; и за тѣми де недружбами онъ Иванъ Левшинъ
писалъ в отпискѣ многую неправду на людей ево и на крестьянъ; и
по евоужъ ближняго столника челобитиу и по грамотѣ де из Розря-
ду велѣно в вотчинахъ ево дворы и во дворѣхъ крестьянъ по имениномъ
переписать Одоевскому воеводѣ, а не ему Ивану Левшину. А онъ де
Иванъ Левшинъ, мстя ему недружбу, что ему крестьянъ вѣдать и пе-
реписывать не велѣно, будто от человѣка ево Степана Шурлова и
от крестьянъ в переписномъ дѣлѣ онъ опасенъ и чинится замедленіе;
и то де онъ пишетъ напрасно, потому что онъ в той же своей от-
пискѣ написалъ себѣ на улику, что замедленіе чинитца за малолюд-
ствомъ подъячихъ. И будто городовыя крѣпости плетенныя хворостомъ
крестьяне ево подсекали, которую онъ Иванъ для своей бездѣльной ко-

рысти перенесъ без указу башню от города на болшую проѣзжую дорогу, и по стороны башни по обѣ стороны дороги загородилъ хворостомъ без указу жъ, и крестьянъ ево в городъ купить соли и з запасами к Москвѣ не пропускаетъ, и тѣмъ де чинить имъ убытки. І въ отпискахъ де ево ближнего столника онъ злословить и безчестить напрасно. А которые де крестьяня ево к дурости прилчались и тѣ де по евожъ ближнего столника людей и крестьянъ челобиты отданы к розыску и по Уложению указъ имъ учиненъ. Да онъ же воевода крестьянъ ево, которые отрежены были в Питербурхъ работники и на отпускъ де мимо всѣхъ уѣздныхъ людей, снемъ рубахи, билъ батоги, изувѣчалъ напрасно; и от тѣхъ де ево побой тѣ ево крестьяня в Питербурхъ многіе померли. И о безчестье де свосей и о крестьянѣхъ и о хлѣбныхъ и сѣнныхъ и животинныхъ убыткахъ искать будетъ впредъ, какъ онъ Иванъ Левшинъ отъ воеводства свободенъ будетъ. А плетни де были худы и в лѣтнюю пору скотина чрезъ ходила. И по той де отпискѣ велѣно для сыску послать дворянина. І великій Государь пожаловалъ бѣ ево не велѣлъ неправить ево отпискамъ вѣрить и сыскъ отставить, потому что онъ Иванъ и въ отпискахъ своихъ пишетъ на Ѳедора да на Прокофья Невлевыхъ, а до людей ево и до крестьянъ дѣло не дошло. А в перепискѣ де у него чинится замедленіе за подъячими.

Да Августа въ 16-мъ числѣ въ указѣ великого Государя въ Розрядъ из Воинского Приказу к боярину Тихону Никитичу Стрешнему с товарищи за приписью дьяка Ѳедора Беленинова писано: сего де Августа въ 13-й день к великому Государю писалъ с Кропивнѣ воевода Иванъ Левшинъ, а в отпискѣ ево написано: Іюня де 26 дня прошедшаго 710 году прислана к нему великого Государя грамота из Воинского Приказу на Кропивну, велѣно ему на Кропивнѣ і в Кропивенскомъ уѣздѣ по доносительнымъ статьямъ жилаца Василия Пазухина бѣглыхъ драгунъ и салдатъ и рекрутъ и всякихъ укрывающихся отъ салдатства и недорослей сыскивать всякими сыска накрѣпко; и для того выбрать сотскихъ и пятисоцкихъ и десятиковъ сколько человекъ гдѣ надлежитъ; і велѣтъ имъ смотреть накрѣпко, чтобъ бѣглые драгуны и салдаты и рекруты, укрывающіеся отъ салдатства, и всякіе пришлые люди и недоросли все конечно нигдѣ не жили и пристанища не имѣли и воровъ и разбойниковъ не было. А в Кропивенскомъ де уѣздѣ въ Окологородномъ стану вотчины ближнего столника князя Ѳедора Юрьевича Ромодановскаго селъ Жердѣево и село Проскуринно с селы и з деревнями, и в тѣхъ двотчинахъ въ селѣ Жердѣевѣ и Проскуринѣ приказной человекъ

анъ Шурловъ, родомъ изъ дѣтей боярскихъ, и держать у себя ственниковъ укрывающихся отъ службы, Герасима Васильева Шурлова, а при немъ Герасимъ живутъ товарищи. И будучи хъ вотчинахъ онъ Герасимъ с товарищи на большихъ дорогахъ ть разбои, а грацкіе и уѣздные люди прежь сего и нынѣ про- его Государева указу и грамотъ извѣщать не смѣютъ. А в прош- де 709 году тѣхъ вотчинъ села Проскурянина крестьянинъ Игнатъ той с товарищи на большой дорогѣ разбоемъ изымали крестьянъ трехъ человекъ и держалъ онъ приказной человекъ Степанъ мовъ у себя на дворѣ многое время, за шею и за руки и за ноги овавъ к стѣнамъ желѣзы. И послѣ де того тѣхъ жъ вотчинъ крестьянъ Игнатъ Простой съ тѣмъ вышеписаннымъ бѣглецомъ, укры- нимъ отъ службы, з Герасимомъ Шурловымъ разбивали дѣтей Егора и Федула и людей ево, которые съ ними были, и побрали іе ево животы и деньги и лошади и дѣтей ево и людей держали дворѣ за карауломъ; побравъ с нихъ платье и ружье отпустили. какъ животы ево и лошади к Приказному человеку к Степану мову на дворъ привезли, и въ то число изыманные крестьяня у него Степана были прикованы к стѣнамъ и тотъ привозъ жи- мъ ево и лошадямъ видѣли; и послѣ того онъ Степанъ крестьянъ отпустилъ. И о томъ де своемъ разореніи онъ писалъ въ Розрядъ, онъ Степанъ чинилъ ему вышеписанное разореніе, и крестьяня въ вотчинъ за то, что онъ опасался на себя гнѣву и опалы, вся- подати по указнымъ грамотамъ правилъ и держалъ крестьянъ за ниломъ, и писалъ во всѣ приказы силу ихъ и ослушаніе.—А в пломъ 710 году Іюня въ 19-й день, умысли воровски, вышепи- ный отъ службы бѣглецъ Герасимъ Шурловъ, которой живетъ у казного человека села Жердѣева у Степана Шурлова, собрався оварыщи своими, пріѣзжалъ к городу Крапивнѣ разбоемъ много- ствомъ, хотя ево убить и животы ево взять; а въ то число былъ говой день, а на торгу было города Крапивны и иныхъ уѣздовъ голюдство и, усмотря такой воровской пріѣздъ, били в набатъ на жольнѣ, и тѣ воры въ городъ не поѣхали. А у самого города казачьихъ вселкахъ ходили лошади ево, да правянта Антипа панова сына Головина, да города Крапивны Троицкаго монастыря онителя Гаврила, и онъ де воръ Герасимъ с товарищи, видя, что в городъ въѣхать и убить ево за многолюдствомъ невозможно, съ своимъ воровскимъ пріѣздомъ взялъ ево десять лошадей, да явантовыхъ девять, строителейъ три лошади и отогналъ в село оскурнино. Да с нимъ же были пѣшіе люди и отогнали ноголов-

ныхъ семнадцать скотинъ. І видя такой воровской приѣздъ и розбой, Крапивенскіе жители и, которые были на торгу, за ними ворами гнались въ погонь; и они де воры, остоновясь, выпалили изъ ружья, и тѣ погонщики, боясь смерти, остоновились; а тѣхъ де ево лошадей и провіантовыхъ стерегли Крапивенскіе салдаты, и тѣ караульщики биты смертнымъ боемъ. И на томъ розбоѣ узнали вора тѣхъ вотчинъ села Проскурнина старосту Игната Простова. И тѣ караульщики подали в таможи на Крапивнѣ извѣтъ и въ знаньи Игната Простова написали имянно. А по извѣту салдацкому провіанта Антипа Головина и строителивы лошади явились у нихъ ево лошадьми и однимъ розбоѣ; а онъ де в городѣ Крапивнѣ опасенъ напрасной смерти безвинно. А в городѣ и в уѣздѣ такихъ воровъ безъ его великого Государя указу ловить не смѣтъ и изъ города для взятъ ево Государевыхъ податей отъ розбою выѣхать не возможно. А в городѣ и в уѣздѣ чинятся отъ воровъ разбой и грабежи.—И противъ его великого Государя грамоты в соцкіе и въ пятисоцкіе і в десятицкихъ к выбору рукъ прикладывать извѣщать не смѣютъ; и чтобъ о посылкѣ на Кропивну кого пригожъ для розыску про приѣздъ приказчика и для допросу грацкихъ людей великого Государя указъ учинить в Розрядѣ боярину Тихону Никитичю Стрешневу с товарищи.

А в Розрядѣ на указѣ помѣта: взять к дѣлу.

Да в прошломъ 710 году іюня въ < > день билъ челомъ Великому Государю ближней столникъ князь Ѳедоръ Юрьевичъ Рамоновской, а въ челобитѣ ево написано: по указу де Великого Государя и по приговору боярина Тихона Никитича Стрѣшнева, а по ево челобитю за многими недружбами Крапивенскихъ вотчинъ села Жердѣва с селы и з деревнями Крапивенскому воеводѣ Ивану Левшину крестьянъ ево судомъ и расправою ведать не велѣно, а вѣдать велѣно тѣхъ ево крестьянъ судомъ и перепискою дворовъ Одоевскому воеводѣ Ивану Панину, и о томъ къ нимъ Панину и Левшину посланы по двѣ грамоты; а денежныя де платежи платятся на Москвѣ съ тѣхъ крестьянъ. И онъ де Иванъ Левшинъ, мстя ему прежніе приказныя недружбы, за указомъ его Царского Величества, приѣхавъ изъ Санкт-Петербурха, для бездѣльной корысти крестьянъ ево села Проскурнина Егора Простаго, а деревенское прозванье Глаголъ да Клемена Туранина в работную дѣловую пору велѣлъ людямъ своимъ взять с поля и посадить в земляную тюрьму, которая съ водою и править всякою нуждою в тюрьмѣ дватцать рублевъ, что бутто де ему стало в поѣздѣ в Питербургской убытку. А в Розрядѣ і в Военной Приказѣ в неправыхъ своихъ отпискахъ писалъ, что бутто люди ево и крестьяни

в платежахъ чинятся ослушны, и то де писалъ онъ не дѣломъ. Да по указу де Великого Государя для работной поры крестьянъ в тюрьмѣ и на правожѣ держать не велѣно; а онъ Иванъ Левшинъ для своихъ изтковъ крестьянъ ево в дѣловую пору держитъ другой мѣсяцъ в вышписанной тюрьмѣ и тѣхъ де убытковъ будетъ онъ на немъ Иванъ впередъ искать, какъ онъ с воеводства свободенъ будетъ. И чтобъ Великій Государь пожаловалъ ево не велѣлъ въ тѣхъ селѣхъ з деревнями людей и крестьянъ за недружбами с нимъ судомъ и расправою и денежными платежами Ивану Левшину, вѣдать, а денежные де платежи крестьянъ ево платить на Москвѣ и платить будетъ; и чтобъ крестьянъ ево Егора Простова, Клемена Туранина для дѣловой поры изъ земляной тюрьмы свободить и с прежняго отпуску послать грамоту.

И на той челобитной помѣта дьяка Евстигнѣя Омина такова: 1710 году іюля въ 4-й день. По указу Великого Государя бояринъ Тихонъ Никитичъ Стрешневъ приказалъ: той вотчины крестьянамъ тѣ подати платить на Москвѣ в Розрядѣ и крестьянъ для нынѣшней дѣловой поры свободить и о томъ взять сказку съ подтверженіемъ.

И по тому указу о свободѣ крестьянъ грамота къ Ивану Левшину послана, а в платежѣ денегъ скаска взята, а в скаскѣ пишетъ: 1710 году іюля въ 4 день. В Розрядѣ передъ бояриномъ Тихономъ Никитичемъ Стрешневымъ съ товарищи ближнего столника князя Федора Юрьевича Рамодановского человекъ ево которой за дѣлы ходитъ Яковъ Князевъ сказалъ: съ вотчинъ де ево князя Федора Юрьевича Крапивенского уѣзду села Жердева с селы и зъ деревнями с крестьянъ денежные всякіе сборы платить онъ будетъ на Москвѣ на не достаточныя расходы в Московской губерніи, в седельной і в портупейной сборъ, на наемъ подводъ, рыбные, конскіе, мелочные, башные, медовые с оброчныхъ земель в Розрядѣ в драгунской сборъ неполтинные в Воинскомъ Приказѣ на житничное строеніе и на приказной расходъ в Провиантскомъ Приказѣ, ямскіе и подонянничные въ Ямскомъ, на карабелное строеніе и на починку в Адмиралтейскомъ, рекрутные в Земскомъ, а заплатить ему тѣ денги в тѣхъ приказѣхъ без доимки. А у подлинной сказки Яковъ Князевъ руку приложилъ.

Да в прошломъ 710 году августа въ 12 день в прошеніи князя Федора Юрьевича Рамодановскаго написано: в прошломъ де 709 году по его Великого Государя указу и по приговору боярина Тихона Никитича Стрешнева, а по ево челобитю за многими недружбами Крапивенскихъ ево вотчинъ села Жердѣва с селы и з деревнями Крапивенскому воеводѣ Ивану Левшину крестьянъ ево судомъ и расправою и

денежными платежами вѣдать не велѣно, а велѣно денежные платежи платить на Москвѣ, а судомъ и росправою велѣно вѣдать крестьянъ ево Одоевскому воеводѣ Ивану Панину. А онъ де Иванъ Левшинъ по старымъ недружбамъ въ 710 году в августѣ мѣсяцѣ писалъ к Великому Государю в Воинской Приказъ въ отпискѣ своей ложно многіе статьи, что человекъ ево Степанъ Шурловъ свойственника Гарасима Шурлова отъ службы укрываетъ и будто онъ Гарасимъ с крестьяниномъ ево села Проскурнина старостою съ Игнатомъ Простымъ по дорогамъ проѣзжихъ людей розбиваютъ и грабятъ. То де онъ на крестьянъ ево на Игната Простова написалъ онъ ложно; укрывая дурость сыновей своихъ Егора да Федуды и людей своихъ и крестьянъ. И пишетъ в ложной своей отпискѣ, что будто крестьяны ево изымали, а не розбоемъ взяли; а въ чемъ изымали, то все в отпискѣ своей утаилъ и человека ево Степану Шурлову привели и про то ихъ дурость в прежнемъ ево челобитѣ написано жъ и в Розрядъ подано; и ево Государевы грамоты послушные к нему Ивану посланы, что ни чѣмъ крестьянъ ево вѣдать не велѣно, а вотчина де ево село Проскурнино в самой близости у города Крапивны, и онъ Иванъ Левшинъ с сыновьями своими съ Егоромъ да с Федудомъ, которые отъ службы Великого Государя укрываются и живутъ у него Левшина, а деревни де ево разоряютъ с людьми своими и со крестьяны, и того села Проскурнина для податей всякихъ его Величеству крестьяны ево животны рогатой и птицъ прикормили для продажи, а люди ево Ивановы. побивъ ис пицалей птицъ, а скотину не по одно лѣто побивъ, приѣли. А на поляхъ ржаной и яровой хлѣбъ крестьянъ ево которой готовится на подати Его Величеству сыновья его и люди, ѣдая по полямъ ево, жили въ хлѣбѣ по многіе дни и ночи и з жонкою, і травил и толочили, и про то в прежнемъ ево челобитѣ написано жъ. И нынѣ онъ Иванъ Левшинъ в ложной своей отпискѣ писалъ в Воинской Приказъ, что крестьянинъ ево Игнатъ Простой будто многочисленномъ к городу Крапивнѣ приѣзжали в торговой многочисленной день и будто розбоемъ ево Ивана бить и животы ево брать. И по той ево ложной Ивановой отпискѣ велѣно сыскать. А онъ Иванъ Левшинъ, умысла и укрывая людей своихъ и свою неправду, писалъ ложно. Похотя крестьянъ ево села Проскурнина старосту ево Игната Простова со всѣми крестьяны того села безо всякого хлѣба учинить, лошадей і всякую свою скотину велѣлъ на Проскурнинскіе его поля выгонять и травить хлѣбъ, и на той хлѣбной потравѣ тотъ ево крестьянинъ Игнатъ Простой съ своею братьею самъ-третей съ той потравы лошадей и скотину согнали и говорили

ему Ивану, чтобъ потраву заплатилъ. И онъ де Иванъ Левшинъ, укрывая свою и людей своихъ дурость и хлѣбную потраву и згонку лошадей и скотинѣ, приличаетъ к городу будто многолюдной приѣздъ, а хлѣбной полевой потравы згонка лошедемъ и скотинѣ ево к разбою не прилично; по Уложению и по грацкимъ законамъ у ково с кѣмъ в близости учинятся какіе ссоры в розбой ставить не велѣно. Да онъ жъ Иванъ в ложной своей отпискѣ писалъ, что онъ про свой изволъ послѣ обѣдней поры в набатной колоколь велѣлъ бить и приличаетъ умысломъ своимъ ябедническимъ хлѣбное потравное дѣло к разбою. А то де хлѣбное потравное дѣло до разбою не дошло, о хлѣбныхъ потравныхъ дѣлахъ Уложение и грацкіе законы положены чѣмъ в близости розбирать. И всѣхъ своихъ убытковъ, что и в прежнихъ ево челобитьяхъ писано, на немъ Иванъ Левшинъ будетъ искать, какъ онъ Иванъ свободенъ будетъ отъ воеводства. Да в той же де своей отпискѣ писалъ провианту Антипу Головину и строителю Гаврилу, что лошади ихъ отданы. И то де крестьяномъ ево не мина, потому что потраву они заплатили и лошади имъ отданы. Хотя бъ онъ Иванъ за своихъ заплатилъ и ево бъ отданы были. И чтобъ Великій Государь пожаловалъ его, неправой и ложной Ивана Левшина отпискѣ не велѣлъ вѣрить, потому что явнова свидѣтельства нѣтъ, а хлѣбную потраву села Проскурнина крестьянъ ево в отпискѣ своей ложно утаилъ, и написалъ ложно, только явилъ в отпискѣ будто взяты лошади и скотина на казачьихъ вселкахъ, а не на хлѣбной ево потравѣ. А подъ городъ Крапивну отъ его селъ отъ Жердева и от Проскурнина взяты земли и в тѣ мѣста к вотчинамъ ево отиѣнъ данъ, для того Проскурнинская земля блиско города. А онъ Иванъ Левшинъ мстя недружбы чинить с сыновьями своими і с людьми і со крестьяны всякое разореніе крестьянамъ ево и чтобъ тоѣ ложную неправую отписку отставить, потому что писалъ без явнова свидѣтельства и чтобъ челобитье ево к той неправой отпискѣ принять.

И августа въ 12-мъ числѣ того жъ 710 году на ономъ прошеніи помѣта такова: по указу Великого Государя бояринъ Тихонъ Явкитичъ Стрешневъ слушавъ приказалъ: по вышеписанному челобитью послать для розыску из дворянъ человѣка добра, да с нимъ из Розряду старого подъячего и велѣть имъ о всемъ розыскать в правду по Уложению и по новоуказнымъ статьямъ и дать имъ о томъ наказы. А во время сыскаго дѣла Крапивенского воеводу выслать ис того города куды пригожъ на время, а отписку Крапивенского воеводы из Воинского Приказа прислать к сему дѣлу в Роз-

рядъ, и о томъ в тотъ Приказъ послать память или с той отъ прислать вѣдомость

А для сыску дворянинъ и подъячей не посланы для того, наказу без пошлывъ не запечатали, а ближнего столника князя Ѳеодора Юрьевича о томъ сыску не былъ челомъ.

У подлинного вѣденія приписъ дьяка Леонтыя Кутазины сирава подъячего Ѳедота Палилова. 712 года ноября въ 11 день

Помѣта: 1712 года ноября въ 11 день. Взять къ отпуску росписавъ подлинной положить к слушанію на столъ.

5. Дѣло рѣшеное Кондратья Селиверстова о запискѣ послѣ брата Якова духовной.

Державнѣйшій царь, Государь милостивѣйшій! В нынѣшнемъ 712 году брата моего Якова Артемьева сына Селиверстова в Божію в домъ своемъ не стало, а после ево осталась духовная записана и не свидѣтельствована.—Всемилоостивѣйшій Государь! прошу Вашего Величества, вели, Государь, в Приказе Земскихъ, духовную вышеозначенную брата моего духовную освидѣтельствовать записать в книгу, и, записавъ, отдать мнѣ нижеименованному с пискою.—Вашего Величества нижайшій рабъ Кондратей Иванъ сынъ Селиверстовъ.—Сентября въ « » 1712 году. Къ сему прошу Кондратей Селиверстовъ руку приложилъ.

Помѣта: 1712 Сентября въ 10 д. Взять духовная к свидѣтельству і челобитная записать.

И противъ сего челобитья в Приказе Земскихъ Дѣлъ ближняго боярина и Московскому Губернатору Его Снятельству князю Григорію Ромодановскому с товарищи Кондратей Ивановъ сынъ Селиверстовъ подалъ духовную к свидѣтельству брата своего Якова Артемьева сына Селиверстова. А в ней пишетъ:

Лѣта 1712 году Августа въ 12 д. Я Яковъ Артемьевъ с Селиверстовъ пишу сию духовную в цѣломъ своемъ умѣ и разума Приказываю душу свою отцу своему духовному Алексинского уезда села Даниловки священнику Лариону Климонтовичу да брату своему родному Андрею Артемьевичу да Кондратью Иванову Селиверстовымъ. Пожаловать имъ душеприкащикомъ моимъ, и по душу мою Богъ сошлетъ, тѣло мое погresti у церкви милостиваго Спаса что в Конинѣ. Да имъ же душеприкащикамъ моимъ пожаловать поминать душу мою, навѣность и на п

не души моей на 6 церквей сорокоусту дать 11 руб-

Да имъ же душеприкащикомъ моимъ пожаловать нанять на ую службу, а найму дать денегъ 20 рублей. Да к церкви Иосифова Спаса, что в Конинѣ, у которые погребено будетъ мое і к той церкви купить бы вамъ душеприкащикомъ моимъ олъ въ 40 рублей. Да я жъ Яковъ благословляю братьевъ ѣ Андрея образомъ Николая чудотворца, что в окладѣ і в ки-

А Кондратя образомъ Одигитрия Богородицы в окладежъ і отѣ. Да яжъ поступился имъ братьямъ своимъ Андрею да Коню свой жеребей и что после брата моего родного Афонасья иева сына Селиверстова досталось мнѣ на жеребей в Алексинь уѣзде родовую свою вотчину жеребей деревни Ларинской с и і со крестьяны. А дворъ мой в той вотчине, в которомъ я брату моему Кондратю со всякимъ хоромнымъ строениемъ. торой дворъ в той же деревнѣ после смерти брата моего Аео- и с моимъ жеребьемъ со всякимъ хоромнымъ строениемъ брату Андрею. А в той моей вотчинѣ людей моихъ и крестьянъ і ртвую пашенную землю і сенные покосы і всякие угодыя 30 в поле, а в дву потомужъ, і хлѣбъ стоячей и молоченой, і ко- на той вотчинной землѣ сѣянь и животы и лошади и всякую ну разделить имъ братьямъ моимъ Андрею да Кондратю межъ попохамъ. Да яжъ Яковъ занялъ в прежние годы на службу і сылки і в нынѣшнемъ 712 году на помяновение души своей у і своего Кондратя Иванова сына Селиверстова денегъ 500 руб-

А за тѣ ево долговыя деньги поступился я Яковъ ему Коню помѣстье свое в Алексинскомъ уѣзде в Конинскомъ стану жеребей в пустошахъ Селиванове да в Бекѣтове да в Деденеве, Афонасьевскомъ стану жеребей в пустоши Моляниине да в пусто- Холевине, что за мною есть в тѣхъ пустошахъ в помѣстье по- гь. А по которое число буду я Яковъ живъ і мнѣ Якову тою юю і помѣстьемъ і людьми і крестьяны и животы своими вла- самому до смерти своей, а по смерти моей владѣть имъ Андрею ндратю. Да к той духовной Алексинского уѣзду церкви святыя начальные Троицы, что в селѣ Даниловки, понѣ Иларионъ Кли- овъ по изустному приказу сына своего духовного Іакова Артемь- Селиверстова, что в сей духовной писано в отказе по души і в заемныхъ деньгахъ въ 500 рубляхъ, по ево велѣнью руку ожилъ. Стольникъ Андрей Селиверстовъ руку приложилъ.—При- уховной стряпчей Внифантей Степановъ сынъ Непейцынъ сви- емъ былъ и руку приложилъ. Жилецъ Аникій Петровъ сынъ

Непейцынъ свидѣтелемъ былъ и руку приложилъ. Стольникъ Кондратей Ивановъ сынъ Селиверстовъ руку приложилъ А подлинную духовную писалъ і в книгу у крѣпостныхъ дѣлъ записалъ і пошлѣ 8 рублевъ. 5 денегъ взялъ; а ся духовная записать по Указу в томъ Приказе, гдѣ подлежить, в указные числа. Подписалъ города Алексина крѣпостныхъ дѣлъ подъячей Григорей Пашинъ.

Справилъ Борисъ Наумовъ.

По листамъ на списокъ написано: такову подлинная духовная ись Приказу Земскихъ Дѣлъ Кондратей Селиверстовъ взялъ и росписался.

Помѣта: 1712 Сентября въ 11 день. По Указу великого Государя велѣтъ душеприкащиковъ і свидѣтелей и писцовъ допросить, а дворовое и всякое хоромное строение и хлѣбъ и животы велѣтъ одѣнить при ѳискале.

И Сентября въ 11 д. билъ челомъ великому Государю царю і великому князю Петру Алексѣвичу, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержцу, Кондратей Селиверстовъ, а в приказе Земскихъ Дѣлъ ближнему боярину и Московскому Губернатору Его Сіятельству князю Мих. Гр. Ромодановскому с товарищи подалъ челобитную, а в ней пишетъ:

Державнѣйшій царь, Государь милостивѣйшій! В нынѣшнемъ 712 году брата моего Якова Арт. сына Селиверстова в домѣ своемъ волею Божіею не стало; а послѣ ево осталась духовная, взята в Приказъ Земскихъ Дѣлъ к свидѣтельству і велено допросить душеприкащиковъ и свидѣтелеі, а нынѣ ихъ душеприкащиковъ и свидѣтелеі на Москвѣ нетъ. Всемилостивѣйшій Государь! Прошу Вашего Величества, вели, Государь, свою великого Государя грамоту послать в городъ в Алексинъ, чтобъ ихъ душеприкащиковъ и свидѣтелеі в городе допросить. Вашего Величества нижайшій рабъ Кондратей Селиверстовъ. Сентября въ < > день 712 году. Къ сему прошенію Кондратей Селиверстовъ руку приложилъ.

Помѣта: 1712 г. Сентября въ 11 д. Взять к дѣлу и противъ сего послать грамота, а духовную отдать с роспискою ему Кондратью.

Отъ великого Государя царя и великого князя Петра Алексѣвича, всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи Самодержца, в Олексинъ Оборотъ Коменданту нашему Богдану Аѳонасьевичу Суровцову. В нынѣшнемъ 712 году Сентября въ 10 д. в приказе Земскихъ Дѣлъ Кондратей Селиверстовъ положилъ к свидѣтельству духовную брата своего Якова Артемьева сына Селиверстова, которая писана в Олексинѣ і приказной избѣ в нынѣшнемъ же 712 году августа въ 12 д. А і

И духовной писаны душеприкащики Алексинского уѣзду села Дани-
вки Священникъ Ларионъ Климентовъ, да братья ево родной Андрей
Ивановъ сынъ да Кондратей Ивановъ сынъ Селиверстовы. Да у той
духовной свидѣтели писаны стряпчей Внифантей Степановъ сынъ,
ищеть Анникей Петровъ сынъ Непейцынъ, а тое духовную писалъ Але-
ксинской крѣпосныхъ дѣлъ подъячей Григорей Пашинъ. И сентября въ
11 д. по нашему Великого Государя указу велѣно тѣхъ вышеписанныхъ
душеприкащиковъ и свидѣтелей и писца допросить, а дворовое и всякое
хорошее строение и хлѣбъ и животы оцѣнить при оискалахъ. И
и въ бѣетъ челомъ намъ Великому Государю Кондратей Селиверстовъ,
о де тѣхъ душеприкащиковъ и свидѣтелей и писца на Москвѣ нѣтъ,
объ намъ Великому Государю пожаловать бы ево велѣть о допросе
хъ душеприкащиковъ и свидѣтелей и писца послать в Олексинъ к
бѣ нашу Великого Государя грамоту. И какъ к тебѣ ся наша Ве-
ликого Государя грамота придетъ, и ты бѣ у Кондратя Селиверстова
вышеписанную подлинную духовную велѣлъ принять; а принявъ выше-
писанныхъ душеприкащиковъ и свидѣтелей и писца велѣлъ сыскать.
сыскавъ в Олексинѣ в Приказной избѣ велѣлъ ихъ предъ собою
просить порознь по евангельской заповѣди Господни еже ей ей в
законъ: такову духовную Яковъ Артемьевъ сынъ Селиверстовъ в
законъ ли умѣ и разуме писать велѣлъ ли и таковъ ли приказъ отъ
то Якова, что в той духовной написано, былъ и къ темъ допро-
сить велѣлъ имъ приложить руки? А в которыхъ деревняхъ написано
дворовое и хорошее всякое строение и хлѣбъ и всякая скотина
и дрѣво да Кондратю Селиверстовымъ, и ты бѣ послалъ отставныхъ
юрчанъ да оискала, да с нимъ от мѣста добра подъячего, и велѣлъ
имъ туточныхъ окольныхъ людехъ то строение и всякой хлѣбъ и
скотину и что в той духовной написано—оценить в правду по еван-
гельской заповѣди Господни еже ей ей; и к тѣмъ ценовымъ кни-
гамъ велѣлъ тѣмъ дворяномъ и оискалу и ценовщикомъ и окольнымъ
людехъ руки приложить и тѣ ценовые книги и вышеписанные до-
просы ты за своею рукою прислалъ к Москвѣ и велѣлъ подать в
Приказе Земскихъ Дѣлъ ближнему боярину нашему и Московскому
Губернатору Его Снятельству князю Мих. Гр. Ромодановскому с това-
рами; а подлинную духовную отдалъ ему Кондратю Селиверстову
роспискою для записки на Москвѣ в Приказе Земскихъ Дѣлъ в
законъ. Писанъ на Москвѣ, лѣта 1712 сентября въ 11 день. Послана
приписью дьяка Никиты Насонова, за справою подъячего Бориса
Иванова.

Подано генваря 14 дня 1729 г.

В Московскую Губернскую Канцелярію из Алексина ис канцеляріи воеводцкаго Правленія—донесеніе.

Сего 728 года декабря 10 дня. Его Императорскому Величеству былъ челомъ, а в Алексинской Канцеляріи Воеводскаго Правленія столникъ Кондратей Ивановъ сынъ Селиверстовъ подалъ прошеніе, въ которомъ объявилъ: в прошлыхъ де годѣхъ братъ ево Яковъ Артемовъ сынъ Селиверстовъ, будучи в службѣ, занялъ у него для нужды своихъ денегъ пять сотъ рублей. И в прошломъ де 712 году волею Божию онаго брата ево не стало, а прежде смерти своей написалъ духовную, в которой объявилъ, что за вышеписанные заемные у него деньги 500 рублей уступилъ ему въ Алексинскомъ уѣздѣ въ разныхъ пустошахъ, что за нимъ помѣстья ни было да вотчину 1½ четвертей в деревни Ларенской, дворъ ево помѣщиковъ с людьми 1 ю крестьяны. И в прошломъ же 712 году оную духовную объявилъ онъ в Земскомъ Приказѣ, а изъ Земскаго Приказу та духовная прислана при указѣ в Алексинъ к кантрату Богдану Суровцову и велѣно той духовной допросить отца духовнаго і свидѣтелей: подлинно ли та духовная ихъ руки? И оной отецъ духовной и свидѣтели допрашиваны и тѣ ихъ допросы и по нынѣ в Алексинѣ в Канцеляріи Воеводскаго Правленія, а в Москву не отосланы; і чтобъ упомянутыя допросы отослать в Москву, гдѣ оной Земской Приказъ нынѣ обрѣтается. І по Его Императорскаго Величества указу и по определении Алексинской Канцеляріи Воеводскаго Правленія велено с присланнымъ Его Императорскаго Величества указомъ и в допросахъ отца духовнаго і свидѣтелей справитца и, ежели оной указъ и допросы имѣютца, то по силѣ того указа тѣ допросы отослать куды надлежитъ. А по справкѣ в Алексинѣ в Канцеляріи Воеводскаго Правленія—в прошломъ 712 году сентября въ 11 день изъ Москвы ис Приказа Земскихъ Дѣлъ (*прописано содержаніе присланной грамоты*).... И по силѣ оного присланнаго Его Императорскаго Величества указу оного Кондратія Селиверстова с подлинной духовной копія за рукою принята и показанныя в ней душеприкащикъ и свидѣтели і крепостныхъ дѣлъ писецъ, а именно оного Якова Селиверстова отецъ духовной поппъ Ларионъ Климонтовъ да свидѣтели стряпчей Вонифанте Степановъ сынъ да жилецъ Аникей Петровъ сынъ Непейцынъ да крепостныхъ дѣлъ писецъ Григорей Ивановъ сынъ Пашинъ в Алексинскую Канцелярію были сысканы и допрашиваны; а в допросѣ он поппъ по священству, а свидѣтели и писецъ по заповѣди святого евангелія в правду сказали противъ предложенной от него Кондратія Селиверстова данной ему отъ Якова Селиверстова духовной, что

ней показано имянно и ни в чемъ не спорили. А в которыхъ деревняхъ написано дворовое и хоромное строение и хлѣбъ и скотина показанныиъ Андрею да Кондратью Селиверстовымъ прошлого 712 году сентября въ 20 д. в Олексинскую оного умершаго Якова Селиверстова вотчину в деревню Ларинскую для описи и оценки какъ движимаго, такъ и недвижимаго его имѣнія из Олексинской Канцеляріи посылаемы были подъячей Андрѣй Голенищевъ да Олексинской посадской человекъ еискалъ Мамонтъ Елисѣевъ сынъ Рыкаловъ, который тому движимому и недвижимому имѣнію в Олексинской Канцеляріи за своею и стороннихъ людей, кои при томъ были, руками подали описные и оценочные книги. И по силѣ оного присланного Его Императорскаго Величества из Приказу Земскихъ Дѣлъ указу и поданного от него Кондратья Селиверстова прошения с подлинной духовной и рукою копію и вышписанныхъ душеприкащика и свидѣтелей и писца допросы и ценовые книги подлинныя посланы при семъ доношеніи с человекомъ оного Кондратья Селиверстова Иваномъ Ивановымъ. 1728 г. декабря въ 11 д.

Петръ Гурьевъ.

Приписалъ Андрей Мякошинъ.

Канцеляристъ Андрей Голенищевъ.

Помѣта снизу: Записавъ в книгу, взять к дѣлу и выписавъ предложить к слушанью. Алексѣй Плещеевъ. Петръ Вельяминовъ Зерновъ.

Выписка изъ дѣла.

Подъ выпискою: выписано изъ указовъ: а въ новоуказныхъ статьяхъ 704 году написано:

Старые и новые свидѣтельствованные и не свидѣтельствованные духовные всякихъ чиновъ людей записывать в Московскомъ Судномъ Приказѣ старые февралѣ зъ 25 числа 704 году в полгода, а новые в два мѣсяца. *А будетъ которые люди тѣхъ духовныхъ в тѣ указные числа к записке приносить не учнутъ, а учинятца на тѣ духовные споры и тѣмъ не вѣрить и про нихъ не розыскивать. А в Оружейную Палату послать память** которые духовные впредь будутъ писать в Приказѣ Крепосныхъ Дѣлъ, такъ же и в городѣхъ кому приказаны крепостные дѣла, чтобъ на тѣхъ духовныхъ подписывали, буде которые духовные в Московскомъ Судномъ Приказѣ будутъ не записаны в указное число и тѣмъ духовнымъ не вѣрить; а пошлины имать

*) Слово, набранныхъ курсивомъ, недостаетъ въ приведенномъ указѣ, какъ онъ напечатанъ въ Полн. Собр. Зак. подъ № 1970.

... свидетельствованные и с техъ духовныхъ имать
... не свидетельствованные и с техъ
... по указу.

... приказалъ записать в Московскомъ Судномъ При-
казе Андрей Петровичъ Салтыковъ.

В приказе бывшемъ Московскомъ Судномъ Приказе і в кон-
... Провинциального Суда буде по чьему челобити
... свидетельству духовные и с техъ духовныхъ бу-
... старыхъ по 25 копѣекъ, а с новыхъ, будетъ в ко-
... написаны будутъ кому деньги или животы глухо, а
... опричь поминновенной дачи и о животахъ у душе-
... у челобитчиковъ берутъ скаски, на сколько тѣхъ
... с той цены пошлинъ берутъ с рубля по три
... денги; а в которыхъ новыхъ духовныхъ денегъ
... не написано и с тѣхъ духовныхъ берутъ пошлинъ

... выписано:

... докладныхъ пунктовъ по вотчиннымъ дѣламъ 28 Мая
... резолюціи на 1 докладъ 3 пункта, на 4 докладъ 14 пункт.

Указъ 19 Іюля 1726 года (№ 4937) и тогожъ году Сентября 7

Наконецъ изъ Указа 23 Марта 1714 года (о единонаследіи)
... пунктъ.

В Московской Губернской канцеляріи в протоколе записано:
1729 Марта въ 28 д. По Указу Его Императорскаго Величества
Московской Губернской Канцеляріи, слушавъ выписки по челобити
Кондратія Селиверстова о записке духовной, въ которой написано
въ 712 году Августа 12 дня Яковъ Селиверстовъ приказалъ душу
свою отцу своему духовному Алексинскаго уѣзду села Данилова
священнику Лариону Климонтову да братьямъ своимъ родному Андрею
Артемьеву сыну да Кондратью Пвапову сыну Селиверстовымъ. Да
онъ же Яковъ поступился имъ братьямъ своимъ Андрею и Кондратью
свой жеребей и что послѣ брата ево родного Аѳонася Селиверстова
досталось ему на жеребьи в Алексинскомъ уѣздѣ родовую свою вот-
чину, в которой онъ живетъ, брату ево Кондратью со всякимъ хо-
рошымъ строеніемъ; а которой дворъ въ той же деревни послѣ
смерти брата ево Аѳонася і съ ево жеребьемъ со всякимъ хорошимъ
строеніемъ брату ево Андрею, а в той ево вотчинѣ людей ево и
крестьянъ и четвертную пашенную землю и сѣнные покосы и всякія
угодья 30 четвертей в поле, а в дву потомужъ и хлѣбъ стоячей 1

оченой и которой на той вотчинной землѣ сеялъ и животы и адей и всякую скотину разделить имъ братьямъ ево Андрею и дратью межъ себя пополамъ. Да онъ же Яковъ занялъ в прежніе на службу и в посылки и в томъ же 712 году на поминоеніе и своей у брата своего Кондратя Иванова сына Селиверстова егъ 500 рублей, а за тѣ ево долговые деньги поступился онъ въ ему Кондратью помѣстье свое в Алексинскомъ уѣзде свой же-ей в пустошахъ Селиванове да в Бѣкѣтове да в Деденеве, в Аео-левскомъ стану жеребей в пустоши Малынине да в пустоши Хо-ние, что за нимъ есть в техъ пустошахъ в помѣстье по дачамъ. по которое число будетъ онъ Яковъ живъ і ему Якову тою вот-юю и помѣстьемъ и людьми и крестьяны и животы своими вла-тъ самому до смерти своей, а по смерти ево владеть имъ Андрею Кондратью. К той духовной вместо одного завѣщателя руку прило-мъ отецъ ево духовной выше показанной священникъ Ларионъ имонтовъ, да при той же духовной во свидѣтельствѣ подписались ряпчей Вонифантей Степановъ сынъ да жилецъ Аликій Непейцынъ, олникъ Кавдратей Селиверстовъ. Писана та духовная в городе лексине у крепосныхъ делъ. И оные душеприкащики и свидѣтели исецъ по посланной ис бывшаго Земскаго Приказа в городе Алексине прашиваны Сентября 11 дня 1712 году, а в допросе сказали: аченная духовная писана по ево Яковлева веленью Селиверстова в тожъ число онъ Яковъ былъ в целомъ своемъ умѣ и разуме и о в той духовной написано і то все писано по ево Яковлеву веленью ничемъ той духовной не спорили. А в вышеписанной деревни Ла-инской явилось строения и скотины и хлеба по оценке на двадцать і три рубля на девяноско на двѣ копѣйки, а в ымянномъ блаженные вѣчнодостойные памяти Ея Императорскаго Величества Указе в окладныхъ пунктахъ 725 году на 14 пунктъ по 4 докладу в резо-ющї напечатано: которые мены и поступки были в 714 году до остоявшихся пунктовъ, а имянно в Генваре, в Февралѣ і в Мартѣ ежду братьевъ родныхъ или ближнихъ сродниковъ с кемъ надле-ало было розделамъ, те отставить; а другимъ менамъ и поступкамъ роме вышеписанныхъ, которые были с чужеродцы і з дальними одственники, которые деревни между ихъ к розделу не надлежало, в помѣстномъ приказе справить за ними помѣчено или хотя и не ютъчено, а допрашиваны прежде публикаціи техъ пунктовъ темъ есамъ и поступкамъ быть такъ, какъ учинены. Да в Указе ж 714 году въ 14 пункте напечатано: сей Указъ не на прошѣдшия времена, но с того 714 году действо свое имѣетъ і хотя в прошедшие 2 ме-

сяца какіе розделы где і зделаны, то оныя переделить по сему Указу; а темъ которые до сего году быть такъ, какъ учинены, только даетца воля отцамъ і матерямъ, ежели хотя за несколько летъ детей своихъ и розделили; а пыне похотятъ по тому Указу переделить и то да будетъ въ ихъ воле. А оная духовная писана і свидетели депрашиваны до вышеписанныхъ Его Императорскаго Величества Указовъ и по силе оныхъ Указовъ приказали: оную духовную в Московской Губернской Канцеляріи записать в книгу подлинникомъ, изъять с показанного оценѣннаго движимаго имѣнія пошлыны по Указу, и тѣ пошлыны записать в приходъ, а оную духовную от той подлинной записки отдать означенному челобитчику с роспискою для того, что объ ней спору і челобитья ни от кого не явилось.

Тотъ протоколъ закреплень тако: Алексѣй Плещеевъ. Петръ Вельяминовъ-Зерновъ.

6. Справна по дѣлу Трофима Попкова, доставленная въ Сенатъ изъ Преображенскаго Приказа.

Въ нынѣшнемъ 713 году іюня въ 6 день, въ указѣ Великаго Государя Царя и великаго князя Петра Алексѣевича, всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержца, изъ Канцеляріи Правительствующаго Сената въ Преображенской Приказъ къ стольнику князю Федору Юрьевичу Ромодановскому съ товарищи писано, велѣно въ Преображенскомъ Приказѣ, выписавъ въ Канцелярію Правительствующаго Сената, отписать: въ прошломъ 711 году на Ивана Иванова сына Пушкина человѣкъ его Трофимъ Попковъ въ Преображенскомъ Приказѣ въ кражѣ съ опальнаго Матвѣева двора Пушкина Государевыхъ двухъ пушекъ мѣдныхъ да двухъ желѣзныхъ и въ продажѣ тѣхъ пушекъ Григорью Племянникову извѣщалъ ли? И по тому его Попкова извѣсту Иванъ Пушкинъ спрашиванъ ли? И что въ распросѣ сказалъ, и въ той кражѣ вина его Пушкина явилась ли? И буде явилась и за ту его вину какой его Великаго Государя указъ учиненъ?

Въ Преображенскомъ Приказѣ выписано: Въ прошломъ 711 году января въ 17 д., въ Преображенскомъ Приказѣ стольнику князю Федору Юрьевичу Ромодановскому съ товарищи, Ивановъ человѣкъ Иванова сына Пушкина Трофимъ Попковъ подалъ за своею рукою доношеніе, а въ томъ его доношеніи написано:

Въ прошломъ 95 году, по имянному Великаго Государя указу, бывшій его помѣщикъ Матвей Степановъ сынъ Пушкинъ посланъ въ ссылку въ Сибирскіе города въ Енисейскъ; и послѣ себя онъ Матвей

приказалъ домъ свой сроднику своему Ивану Иванову сыну Пушкину. И онъ Иванъ послѣ его Матвѣя, что было всякой его рухляди въ домъ его, переписалъ, да въ томъ же его домѣ были Великаго Государя четыре пушки двѣ мѣдныя да двѣ желѣзныя и тѣ пушки послѣ ссылки взялъ онъ Иванъ къ себѣ и сослалъ ихъ тайно въ подмосковную Коломенскую свою вотчину въ село Давыдово. И въ прошломъ 709 году двѣ мѣдныя пушки взялъ онъ Иванъ къ Москвѣ, а желѣзныя двѣ пушки и нынѣ у него въ подмосковной его вотчинѣ стоятъ на его боярскомъ дворѣ. И чтобъ Великій Государь указалъ послать и тѣ пушки взять въ Преображенской Приказъ, а жену его Трофимову и дѣтей и пожитки изъ той Коломенской вотчины перенести къ Москвѣ, чтобъ онъ Иванъ за тотъ его Трофимовъ извѣтъ сакого нападки ему не учинилъ.

И по указу Великаго Государя и по помѣтѣ на доносительномъ письмѣ дѣака Василья Нестерова, велѣно того Попкова распросить: тѣ мѣдныя пушки у помѣщика его на Москвѣ гдѣ? И гдѣ скажетъ и укажетъ взять, и его Ивана по вышенисанному доношенію допросить, и взять у него Ивана сказку, что ему поставить Попкову жену съ дѣтьми и с животы въ Преображенскомъ Приказѣ.

И Трофимъ передъ стольникомъ княземъ Федоромъ Юрьевичемъ Ромодановскимъ съ товарищи сказалъ: у Матвѣя Пушкина жилъ онъ по кобальному холопству; и въ семь году по именному Великаго Государя указу Матвѣй Пушкинъ изъ Преображенскаго Приказу сосланъ въ ссылку въ Сибирскіе города въ Енисейскъ. Дворовые его Матвѣевы люди, въ томъ числѣ и онъ Трофимъ, оставлены были въ домъ его, который въ Бѣломъ городѣ у стараго Каменнаго мосту. И тому лѣтъ двадцать и больше и подлинно сказать не упомнить, Матвѣй Пушкинъ былъ на службѣ въ Астрахани, и какъ съ той службы пріѣхалъ къ Москвѣ, съ собою привезъ Государевы четыре пушки двѣ мѣдныя пудъ по девяти, да двѣ чугуныя меньше тѣхъ; и были тѣ пушки въ анбарѣ, гдѣ лежала конская сбруя. И какъ онъ Матвѣй посланъ въ ссылку въ Сибирь и послѣ отъѣзду своего онъ Матвѣй Пушкинъ въ домъ своемъ всякія пожитки и мѣлкую рухлядь приказалъ переписать свойственнику своему Ивану Иванову сыну Пушкину; и тотъ Иванъ въ томъ домѣ всякіе пожитки переписалъ и послѣ переписки тѣ пожитки изъ того его Матвѣева дому вывозилъ къ себѣ въ домъ свой, что на Дмитровкѣ въ Бѣломъ городѣ, и вышенисанные четыре пушки въ то время онъ Иванъ Пушкинъ переписывалъ, и куда ихъ дѣвалъ, того онъ Трофимъ въ то время не вѣдалъ, а чаялъ, что онъ тѣ пушки отдалъ въ Приказъ Артиллеріи; и съ

того времени какъ Матвѣй Пушкинъ посланъ въ Сибирь онъ Матвѣй и иные его Матвѣевы люди жили въ домѣ его Матвѣевъ по 708 годъ. И въ 708 году, а въ которомъ мѣсяцѣ и числѣ не упомянуть, Иванъ Пушкинъ призвалъ его Трофѣя къ себѣ въ домъ, говорилъ, чтобъ онъ жилъ у него Ивана для того, что де Матвѣй Пушкинъ на него Трофѣя и на иныхъ своихъ дворовыхъ людей прислалъ къ нему изъ Сибири отпускныя, и тѣ де отпускныя у него Ивана. И онъ Трофѣй по тому его Иванову призыву къ нему Ивану на Московскій его дворъ жить перешелъ, и съ того времени и по-се число жилъ все у него Ивана. И въ прошломъ 709 году зимою тотъ Иванъ Пушкинъ поѣхалъ съ Москвы на службу въ армію, а его Трофѣя и иныхъ своихъ людей оставилъ на томъ своемъ Московскомъ дворѣ; и въ припасныхъ и въ домовныхъ и во всякихъ нуждахъ онъ Иванъ ему Трофѣю приказалъ спрашиваться стольника Григорья Андрея сына Племянникова, потому что онъ Иванъ ему Григорью родственникъ. И въ томъ же 709 году лѣтомъ, а о которую пору не упомянуть, изъ подмосковной его Ивановой вотчины Коломенскаго уѣзду и села Давыдова человекъ его Ивановъ конюхъ Симонъ Никифоровъ съ крестьяны, а имени ихъ не упомянуть, изъ вышеписанныхъ пушекъ двѣ мѣдныя пушки привезъ на тотъ его Ивановъ Московской дворъ на Дмитровку; и по чьему велѣнію тотъ конюхъ Симонъ тѣ пушки на тотъ Ивановъ дворъ привезъ, того онъ Трофѣй не знаетъ, и его онъ про то не спрашивалъ. И послѣ того привозу спустя недѣли съ двѣ, а подлинно сказать не упомянуть, онъ Трофѣй, пришедъ къ Григорью Племянникову, спрашивалъ его Григорья о двухъ пушкахъ, которые перевезены на дворъ Ивана Пушкина и изъ вотчины его изъ села Давыдова, гдѣ прикажетъ быть? И Григорій Племянниковъ ему Трофѣю тѣ двѣ мѣдныя пушки велѣлъ привезти къ себѣ на Московскій дворъ, и онъ Трофѣй съ Ивановымъ человекомъ Пушкина съ конюхомъ Григорьемъ Парфеньевымъ и съ крестьяны его Ивановыми, а именъ ихъ не упомянуть, тѣ пушки къ нему Григорью на Московскій его дворъ отвезъ; принимали тѣ пушки его Григорьевы люди Иванъ Гавриловъ, да Григорій, а чей сынъ не упомянуть, а Григорья Племянникова въ то время дома не было; и принявъ тѣ пушки, положили они подъ казенную палату. И въ прошломъ 710 году въ іюнѣ мѣсяцѣ, Иванъ Пушкинъ, пріѣхавъ съ службы, его Трофѣя послалъ въ вышеписанную свою подмосковную вотчину въ село Давыдово на приказъ, и былъ онъ все въ томъ селѣ, и будучи въ томъ селѣ на его Ивановъ дворѣ, на погребѣ видѣлъ онъ вышеписанные достальныя чугунныя двѣ пушки, которыя были на дворѣ Матвѣя

шкина, а кто ихъ въ то село привезъ и сколь давно не знаетъ; а съ погребъ приказанъ беречь того села крестьянамъ старостѣ натью Меркулеву, да Семену Фомину. И тому недѣли съ три анъ Пушкинъ прислалъ къ нему Трофиму письмо, и велѣлъ ему офиму изъ того села быть къ себѣ къ Москвѣ; и по тому письму Трофимъ къ Москвѣ пріѣхалъ, и жилъ у того Ивана Пушкина, жена его и дѣти остались въ томъ вышеписанномъ селѣ Давыдовѣ. сего числа, написавъ онъ доносительное письмо о вышеписанныхъ шкахъ, пришедъ явился въ Преображенскомъ Приказѣ столнику изъ Федору Юрьевичу Ромодановскому съ товарищи; а напередъ о о тѣхъ пушкахъ онъ Трофимъ не извѣщалъ забвеніемъ де своимъ. тому роспросу онъ Трофимъ руку приложилъ самъ.

На тѣхъ его роспросныхъ рѣчахъ помѣта дѣяка Василья Несте-на: 1711 г. Генваря въ 19 д. По указу великаго Государя столникъ изъ Федоръ Юрьевичъ Ромодановскій, слушавъ доношенія и рос-просныхъ отвѣтчиковыхъ рѣчей, приказалъ: Ивана Пушкина о тѣхъ шкахъ по доношенію и по роспроснымъ рѣчамъ допросить по жней помѣтѣ; также и Григорьевыхъ людей Племянникова, кото-рыхъ онъ извѣтчикъ изъ тѣхъ пушекъ двѣ мѣдныя отдалъ, потому жъ, въ, роспросить порознь. И буде Иванъ Пушкинъ и Григорьевы люди мянникова въ тѣхъ пушкахъ не запрутся, взять тѣ пушки у нихъ

Преображенской Приказъ, а извѣтчика допросить, что тѣ пушки сударевы взяты изъ Астрахани, Иванъ Пушкинъ вѣдаетли и почему о томъ вѣдаетъ?

И по той помѣтѣ Трофимъ Попковъ въ роспросѣ сказалъ про шеписанные пушки, что они Государевы и Матвѣй Пушкинъ при-хъ съ службы изъ Астрахани—о томъ онъ Пушкинъ вѣдаетъ того онъ Трофимъ не знаетъ, и самъ онъ Трофимъ о тѣхъ пуш-хъ ему Ивану не сказывалъ. Къ тому роспросу онъ Трофимъ руку ~~можилъ~~ самъ.

Генваря въ 22 д. по повѣсткѣ, являсь въ Преображенскомъ При-казѣ, Иванъ Пушкинъ противъ вышеписаннаго извѣтчикова доноше-нъ роспросныхъ его рѣчей въ допросѣ сказалъ: въ прошлыхъ го-дѣхъ, а въ которомъ подлинно сказать не упомянуть, по указу вели-каго Государя дядя его Ивановъ Матвѣй Степановъ сынъ Пушкинъ Преображенскаго Приказу посланъ въ ссылку въ Сибирь; а послѣ ѣзду своего тотъ его дядя въ домѣ своемъ, который у него въ юмѣ городѣ у стараго Каменнаго мосту, и въ деревняхъ пожитки и приказалъ переписать ему Ивану. И дяди его человекъ Федоръ льниковъ, который у него въ домѣ былъ дворецкимъ, ему Ивану

объявилъ всякіе пожитки; и тѣ пожитки переписавъ, онъ Иванъ взялъ къ себѣ, а иные оставилъ въ домѣ дяди своего. Да въ тѣхъ же пожиткахъ явились двѣ пушки мѣдныя небольшія, а какія — того онъ Иванъ не зналъ; и тотъ дворецкой про то: откуда тѣ пушки взяты — не сказалъ же. И тѣ пушки взялъ онъ Иванъ къ себѣ съ тѣми же пожитки и тому четвертый годъ, а подлинно сказать не упомянуть. Того жъ дяди его дворовый человѣкъ Трофимъ Попковъ, который на него Ивана извѣщаетъ ему Ивану, подалъ на себя и на жену и на дѣтей своихъ отпускную за рукою дяди его Иванова Матвѣя Пушкина; и онъ Иванъ, тое отпускную принявъ, велѣлъ ему Трофиму жить на Московскомъ своемъ дворѣ. И послѣ того спустя съ годъ передъ отъѣздомъ своимъ, какъ онъ Иванъ поѣхалъ на службу въ армію, приказалъ домъ свой и пожитки беречь и всякіе домашніе и деревенскіе нужды справлять тому вышеписанному Трофиму, и вышеписанные двѣ пушки мѣдныя послѣ себя приказалъ ему Трофиму отвести къ столынику къ Григорью Андрееву сыну Племянникову для отдачи ихъ въ Адмиральтейской Приказъ въ цѣну. И безъ него Ивана тотъ его человѣкъ Трофимъ двѣ пушки къ Григорью Племянникову отвезъ. И въ прошломъ 710 году въ Маѣ мѣсяцѣ, пріѣхавъ онъ Иванъ съ службы, за вышеписанныя двѣ мѣдныя пушки по цѣнѣ деньги изъ Адмиралтейскаго Приказу взялъ съ роспискою; а что въ тѣхъ пушкахъ вѣсу и сколько числомъ денегъ, нынѣ того сказать не упомянуть, а вѣдомо о томъ въ Адмиралтейскомъ Приказѣ. А двухъ де желѣзныхъ пушекъ у переписки въ домѣ дяди своего онъ Иванъ не видалъ и себѣ не бировалъ. А про которые де двѣ желѣзныя пушки вышеписанный Трофимъ Попковъ на него Ивана извѣщаетъ, и нынѣ они въ подмосковной его вотчинѣ въ селѣ Давыдовѣ на его Ивановѣ дворѣ; и тѣ де пушечки маленькіе его Ивановы купленные, а не дяди его Матвѣя Пушкина, купилъ онъ ихъ на Тульскихъ Государевыхъ желѣзныхъ заводахъ тому года съ два или съ три и что за нихъ далъ не упомянуть. И вышеписанной де его человѣкъ Трофимъ на него Ивана извѣщаетъ по злобѣ, такъ какъ онъ Иванъ былъ на службѣ и безъ него де Ивана по приказу его присыльные изъ вотчинъ его денежныя оброки и столовые запасы принималъ онъ Трофимъ, и тѣхъ его Иванова вотчинъ крестьянамъ его въ тѣхъ оброкахъ давалъ онъ Трофимъ своей руки росписки, а куды тѣ оброки онъ дѣвалъ, того онъ Иванъ не знаетъ. Также и пожитки его Ивановы, которые приказаны были беречь ему Трофиму, всѣ разворовалъ, и онъ Иванъ нынѣ сталъ о томъ на немъ Трофимѣ спрашивать вѣдомости; и сего жъ де Генваря въ 15 числѣ для той вѣдомости изъ

иенской его деревни поѣхалъ на его Ивановъ дворъ и, не явись Московскомъ его дворѣ, явился въ Преображенскомъ Приказѣ.

Марта въ 6 д., по посылкѣ изъ Преображенскаго Приказу Григорія Племянниковъ вышеписанныхъ своихъ людей Ивана Гаврилова, оря Герасимова въ Преображенской Приказъ прислать, а въ росахъ они порознь сказали:

Иванъ Гавриловъ: въ прошломъ 709 году лѣтомъ, а въ которомъ мѣсѣцѣ и числѣ не знаетъ, потому что грамотѣ не умѣетъ, столника Ивана Иванова сына Пушкина человѣкъ его Трофимъ Попковъ пришелъ на дворъ къ помѣщику его Григорью Племянникову для отдачи Адмиралтейской Приказъ двѣ пушки мѣдныя небольшія на одной лошади; и онъ Иванъ тѣ пушки съ ключникомъ съ Григорьемъ Герасимовымъ у него Трофима принялъ. И послѣ де его Трофима, какъ съ двора съѣхалъ, пріѣхалъ на дворъ помѣщикъ ихъ Григорій Племянниковъ; и онъ Иванъ ему Григорью о тѣхъ пушкахъ, которые ему Попковъ привезъ, сказалъ. И Григорій де Племянниковъ сказалъ ему Ивану тѣ двѣ пушки отвезти въ Адмиралтейской Приказъ и отдать подъячимъ—кого застанетъ; и онъ де Иванъ тѣ пушки и отдалъ старому подъячему Александру Юдину, и объ отдачѣ тѣхъ пушекъ вѣдомо въ томъ Приказѣ. А тѣ де пушки Государевы ль или чьи домовые—того онъ Иванъ не знаетъ и отъ Трофима Иванова того не слыхалъ.

Григорій Герасимовъ сказалъ: тому третій годъ по лѣту столника Ивана Иванова сына Пушкина человѣкъ его Трофимъ Попковъ едетъ на дворъ къ помѣщику его Григорью Племянникову двѣ пушки мѣдныя небольшія на одной лошади въ телегѣ; и дворецкой Иванъ Гавриловъ съ нимъ Григорьемъ тѣ пушки у того Трофима принялъ и положилъ къ нему Григорью въ кладовую палату, ему что онъ Григорій въ домѣ помѣщиковъ ключникомъ. И на той день вышеписанный дворецкой Иванъ Гавриловъ тѣ пушки отъ него изъ палаты взялъ изъ двора своего, а сказалъ, что онъ привезъ въ Адмиралтейской Приказъ для отдачи. А тѣ пушки Государевы ль или чьи домовые—того онъ Григорій не вѣдаетъ, также тѣ пушки тотъ дворецкой отдалъ,—про то отъ него не слыхалъ же.

И Марта въ 7 день по указу великаго Государя и по приказу великаго князя Федора Юрьевича Ромодановскаго съ товарищи великаго извѣстника Трофима Попова допросить въ томъ: которые пушки мѣдныя и чугуныя были у Матвѣя Пушкина и изъ тѣхъ пушекъ мѣдныя къ Григорью Племянникову свезъ онъ Трофимъ, и на сколько на всѣхъ четырехъ пушкахъ Государевъ гербъ какой или под-

Подано генваря 14 дня 1729 г.

В Московскую Губернскую Канцелярію из Алексина ис канцеляріи воеводцкаго Правленія—донесение.

Сего 728 года декабря 10 дня. Его Императорскому Величеству билъ челомъ, а в Алексинской Канцеляріи Воеводскаго Правленія столникъ Кондратей Ивановъ сынъ Селиверстовъ подалъ прошеніе, і которомъ объявилъ: в прошлыхъ де годѣхъ братъ ево Яковъ Артемовъ сынъ Селиверстовъ, будучи в службѣ, занялъ у него для нужды своихъ денегъ пять сотъ рублей. И в прошломъ де 712 году волею Божию онаго брата ево не стало, а прежде смерти своей написал онъ духовную, в которой объявилъ, что за вышеписанные заемные у него деньги 500 рублей уступилъ ему въ Алексинскомъ уѣздѣ в разныхъ пустошахъ, что за нимъ помѣстья ни было да вотчину 11 четвертей в деревни Ларенской, дворъ ево помѣщиковъ с людьми і со крестьяны. И в прошломъ же 712 году оную духовную объявил онъ в Земскомъ Приказѣ, а изъ Земскаго Приказу та духовная пришла при указѣ в Алексинъ к кантрату Богдану Суровцову и велѣно по той духовной допросить отца духовного і свидѣтелей: подлинно ли у той духовной ихъ руки? И оной отецъ духовной и свидѣтели допрашиваны и тѣ ихъ допросы и по нынѣ в Алексинѣ в Канцеляріи Воеводскаго Правленія, а в Москву не отосланы; і чтобъ помянутыя допросы отослать в Москву, гдѣ оной Земской Приказъ нынѣ обрѣтается. І по Его Императорскаго Величества указу и по определению Алексинской Канцеляріи Воеводскаго Правленія велено с присланнымъ Его Императорскаго Величества указомъ и с допросами отца духовного і свидѣтелей справитца и, ежели оной указъ и допросы имѣютца, то по силѣ того указу тѣ допросы отослать куда надлежитъ. А по справке в Алексинѣ в Канцеляріи Воеводскаго Правленія—в прошломъ 712 году сентября въ 11 день изъ Москвы ис Приказа Земскихъ Дѣлъ (*прописано содержаніе присланной грамоты*)... И по силѣ оного присланнаго Его Императорскаго Величества указу і оного Кондратія Селиверстова с подлинной духовной копия за рукою принята и показанныя в ней душеприкащикъ и свидѣтели і крепостныхъ дѣлъ писецъ, а имянно оного Якова Селиверстова отецъ духовной поппъ Ларионъ Климонтовъ да свидѣтели стряпчей Вонисакинъ Степановъ сынъ да жилецъ Аникей Петровъ сынъ Непейцынъ да крепостныхъ дѣлъ писецъ Григорей Ивановъ сынъ Пашинъ в Алексинскую Канцелярію были сысканы и допрашиваны; а в допросѣ онъ поппъ по священству, а свидѣтели и писецъ по заповѣди святого евангелія в правду сказали противъ предложенной от него Кондратія Селиверстова данной ему отъ Якова Селиверстова духовной, что

показано имено и ни в чемъ не спорили. А в которыхъ деревнѣхъ написано дворовое и хоромное строение и хлѣбъ и скотина назаннымъ Андрею да Кондратью Селиверстовымъ прошлого 712 у сентября въ 20 д. в Олексинскую оногo умершаго Якова Селиверстова вотчину в деревню Ларинскую для описи и оценки какъ движимаго, такъ и недвижимаго его имѣнія из Олексинской Канцеліи посылаемы были подъячей Андрѣй Голенищевъ да Олексинской канцеліи человекъ еискалъ Мамонтъ Елисѣевъ сынъ Рыкаловъ, торья тому движимому и недвижимому имѣнію в Олексинской Канцеліи за своею и стороннихъ людей, кои при томъ были, руками дали описные и оценочные книги. И по силѣ оногo присланнаго Императорскаго Величества из Приказа Земскихъ Дѣлъ указу и повелѣнію от него Кондратья Селиверстова прошения с подлинной духовной рукою копию и выписанныхъ душеприкащика и свидѣтелей и писца просы и ценовные книги подлинныя посланы при семъ доношеніи человекомъ оногo Кондратья Селиверстова Иваномъ Ивановымъ. 1728 г. октября въ 11 д.

Петръ Гурьевъ.

Приписалъ Андрей Мякошинъ.

Канцеляристъ Андрей Голенищевъ.

Помѣта снизу: Занисавъ в книгу, взять к дѣлу и выписавъ одложить к слушанью. Алексѣй Плещеевъ. Петръ Вельяминовъ рновъ.

Выписка изъ дѣла.

Подъ выпискою: выписано изъ указовъ: а въ новоуказныхъ дѣлахъ 704 году написано:

Старые и новые свидѣтельствоваанные и не свидѣтельствоваанные духовные всякихъ чиновъ людей записывать в Московскомъ Судномъ приказѣ старые еевраля зъ 25 числа 704 году в полгода, а новые два мѣсяца. *А будетъ которые люди тѣхъ духовныхъ в тѣ указные дѣла к записке приносить не учнутъ, а учинятца на тѣ духовные дѣла и тѣмъ не вѣрить и про нихъ не розыскивать. А в Оружейную палату послать память** которые духовные впредь будутъ писать в приказѣ Крепосныхъ Дѣлъ, такъ же и в городѣхъ кому приказаны поштные дѣла, чтобъ на тѣхъ духовныхъ подписывали, буде кто-е духовные в Московскомъ Судномъ Приказѣ будутъ не записаны по указное число и тѣмъ духовнымъ не вѣрить; а пошлины имать

*) Слово, набранныхъ курсивомъ, недостаетъ въ приведенномъ указѣ, какъ напечатанъ въ Полн. Собр. Зак. подъ № 1970.

которые духовные свидѣтельствованные и с техъ духовныхъ имать по 8 алтынъ по 2 д., а которые не свидѣтельствованные и с техъ духовныхъ имать пошлыны по указу.

Тотъ указъ приказалъ записать в Московскомъ Судномъ Приказе бояринъ Алексѣй Петровичъ Салтыковъ.

А в прежде бывшемъ Московскомъ Судномъ Приказе і в канцеляріи Московского Провинциального Суда буде по чьему челобиты положены будутъ к свидѣтельству духовные и с техъ духовныхъ будутъ пошлыны с старыхъ по 25 копѣекъ, а с новыхъ, будетъ в которой духовной написаны будутъ кому деньги или животы глухо, а цены не написано опричь поминовенной дачи и о животахъ у душеприкащиковъ и у челобитчиковъ берутъ скаски, на сколько тѣхъ животовъ ценою, и с той цены пошлынъ берутъ с рубля по три алтына по две денги; а в которыхъ новыхъ духовныхъ денегъ и животовъ лица не написано и с тѣхъ духовныхъ берутъ пошлынъ 50 копѣекъ.

Далѣе выписано:

Изъ докладныхъ пунктовъ по вотчиннымъ дѣламъ 28 Мая 1725 года резолюціи на 1 докладъ 3 пункта, на 4 докладъ 14 пунк.

Указъ 19 Іюля 1726 года (№ 4937) и тогоже іоду Сентября 7 (4953).

Наконецъ изъ Указу 23 Марта 1714 года (о единомаслѣдіи) 14-й пунктъ.

В Московской Губернской канцеляріи в протоколе записано: 1729 Марта въ 28 д. По Указу Его Императорскаго Величества в Московской Губернской Канцеляріи, слушавъ выписки по челобиты Кандратья Селиверстова о записке духовной, въ которой написанъ въ 712 году Августа 12 дня Яковъ Селиверстовъ приказалъ душе свою отцу своему духовному Алексинскаго уѣзду села Данилова священнику Лариону Климонтову да братьямъ своимъ родному Андрею Артемьеву сыну да Кондратью Иванову сыну Селиверстовымъ. Онъ же Яковъ поступился имъ братьямъ своимъ Андрею и Кондратью свой жеребей и что послѣ брата ево родного Аѳонася Селиверстова досталось ему на жеребьи в Алексинскомъ уѣздѣ родовую свою вотчину, в которой онъ живетъ, брату ево Кондратью со всякимъ хорошимъ строеніемъ; а которой дворъ въ той же деревни послѣ смерти брата ево Аѳонася і съ ево жеребьемъ со всякимъ хорошимъ строеніемъ брату ево Андрею, а в той ево вотчинѣ людей ево крестьянъ и четвертную пашенную землю и сѣнные покосы и всякія угоды 30 четвертей в поле, а в дву потомужъ и хлѣбъ стоячей

олоченной и которой на той вотчинной землѣ сеялѣ и животы и лошадей и всякую скотину разделить имъ братьямъ ево Андрею и Кондратью межъ себя пополамъ. Да онъ же Яковъ занялѣ в прежніе годы на службу и в посылки и в томъ же 712 году на поминованіе уша своей у брата своего Кондратья Иванова сына Селиверстова денегъ 500 рублей, а за тѣ ево долговые деньги поступилъ онъ Яковъ ему Кондратью помѣстье свое в Алексинскомъ уѣздѣ свой же-ребей в пустошахъ Селиванове да в Бѣкѣтове да в Деденева, в Аю-исьевскомъ стану жеребей в пустоши Малыниче да в пустоши Хо-левине, что за нимъ есть в техъ пустошахъ в помѣстьѣ по дачамъ. А по которое число будетъ онъ Яковъ живъ і ему Якову тою вот-чиною и помѣстьемъ и людьми и крестьяны и животы своими вла-деть самому до смерти своей, а по смерти ево владеть имъ Андрею и Кондратью. К той духовной вместо одного завѣщателя руку прило-жилъ отецъ ево духовной выше показанной священникъ Ларионъ Климонтовъ, да при той же духовной во свидѣтельствѣ подписались старшей Вонифантей Степановъ сынъ да жилецъ Аникий Непейцынъ, столникъ Кандратей Селиверстовъ. Писана та духовная в городе Алексине у крепосныхъ делъ. И оныя душеприкащики и свидѣтели і писецъ по посланной из бывшаго Земскаго Приказа в городе Алексине допрашиваны Сентября 11 дня 1712 году, а в допросе сказали: означенная духовная писана по ево Яковлева веленью Селиверстова і в тожъ число онъ Яковъ былъ в целомъ своемъ умѣ и разуме и то в той духовной написано і то все писано по ево Яковлеву веленью і ничемъ той духовной не спорили. А в вышеписанной деревни Ла-ринской явилось строенія и скотины и хлеба по оценке на двадцать и три рубля на девяносю на двѣ копѣйки, а в ымянномъ блаженные и вѣчностойные памяти Ея Императорскаго Величества Указе в Юкладныхъ пунктахъ 725 году на 14 пунктъ по 4 докладу в резо-люціи напечатано: которые мены и поступки были в 714 году до-стоявшихся пунктовъ, а имянно в Январе, в Февралѣ і в Мартѣ между братьевъ родныхъ или ближнихъ сродниковъ с кемъ надле-жало было розделамъ, те отставить; а другимъ менамъ и поступкамъ кроме вышеписанныхъ, которые были с чужеродцы і с дальними родственники, которые деревни между ихъ к розделу не надлежало, в помѣстномъ приказѣ справить за ними помѣчено или хотя и не юмѣчено, а допрашиваны прежде публикаціи техъ пунктовъ темъ менамъ и поступкамъ быть такъ, какъ учинены. Да в Указѣ ж 714 году въ 14 пунктѣ напечатано: сей Указъ не на прошѣдшія времена, но с того 714 году действо свое имѣть і хотя в прошѣдшіе 2 ме-

сяца какіе розделы где і зделаны, то оныя переделитъ по сему Указу; а темъ которые до сего году быть такъ, какъ учинены, только даетца воля отцамъ і матерямъ, ежели хотя за несколько летъ дѣти своихъ и розделили; а ныне похотятъ по тому Указу переделитъ и то да будетъ въ ихъ воле. А оная духовная писана і свидетели допрашиваны до вышеписанныхъ Его Императорскаго Величества Указовъ и по силе оныхъ Указовъ приказали: оную духовную в Московской Губернской Канцеляріи записать в книгу подлинникомъ, изъять с показанного оценѣннаго движимаго имѣнія пошлины по Указу, и тѣ пошлины записать в приходъ, а оную духовную от той подлинной записки отдать означенному челобитчику с роспискою для того, что объ ней спору і челобитья ни от кого не явилось.

Тотъ протоколъ закреплень тако: Алексѣй Плещеевъ. Петръ Вельяминовъ-Зерновъ.

6. Справка по дѣлу Трофима Попкова, доставленная въ Сенатъ изъ Преображенскаго Приказа.

Въ нынѣшнемъ 713 году іюня въ 6 день, въ указѣ Великаго Государя Царя и великаго князя Петра Алексѣевича, всея Великіи и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержца, изъ Канцеляріи Правительствующаго Сената въ Преображенской Приказъ къ стольнику князю Федору Юрьевичу Ромодановскому съ товарищи писано, велѣно въ Преображенскомъ Приказѣ, выписавъ въ Канцелярію Правительствующаго Сената, отписать: въ прошломъ 711 году на Ивана Иванова сына Пушкина человѣкъ его Трофимъ Попковъ въ Преображенскомъ Приказѣ въ кражѣ съ опальнаго Матвѣева двора Пушкина Государевыхъ двухъ пушекъ мѣдныхъ да двухъ желѣзныхъ и въ продажѣ тѣхъ пушекъ Григорью Племянникову извѣщалъ ли? И по тому съ Попкова извѣсту Иванъ Пушкинъ спрашиванъ ли? И что въ распросѣ сказалъ, и въ той кражѣ вина его Пушкина явилась ли? И буде явилась и за ту его вину какой его Великаго Государя указъ учиненъ?

Въ Преображенскомъ Приказѣ выписано: Въ прошломъ 711 году января въ 17 д., въ Преображенскомъ Приказѣ стольнику князю Федору Юрьевичу Ромодановскому съ товарищи, Ивановъ человекъ Иванова сына Пушкина Трофимъ Попковъ подалъ за своею рукою доношеніе, а въ томъ его доношеніи написано:

Въ прошломъ 95 году, по имениному Великаго Государя указу, бывший его помѣщикъ Матвей Стенановъ сынъ Пушкинъ посланъ въ ссылку въ Сибирскіе города въ Енисейскъ; и послѣ себя онъ Матвей

показалъ домъ свой сроднику своему Ивану Иванову сыну Пушкину. И онъ Иванъ послѣ его Матвѣя, что было всякой его рухляди домъ его, переписалъ, да въ томъ же его домѣ были Великаго сударя четыре пушки двѣ мѣдныя да двѣ желѣзныя и тѣ пушки слѣ ссылки взялъ онъ Иванъ къ себѣ и сослалъ ихъ тайно въ московскую Коломенскую свою вотчину въ село Давыдово. И въ ошломъ 709 году двѣ мѣдныя пушки взялъ онъ Иванъ къ Москвѣ, желѣзныя двѣ пушки и нынѣ у него въ подмосковной его вотчинѣ оятъ на его боярскомъ дворѣ. И чтобъ Великій Государь указалъ слать и тѣ пушки взять въ Преображенской Приказъ, а жену его Юфимову и дѣтей и пожитки изъ той Коломенской вотчины перестъ къ Москвѣ, чтобъ онъ Иванъ за тотъ его Трофимовъ извѣтъ кого нападку ему не учинилъ.

И по указу Великаго Государя и по помѣтѣ на доносительномъ сымѣ дьяка Василья Нестерова, велѣно того Попкова распросить: мѣдныя пушки у помѣщика его на Москвѣ гдѣ? И гдѣ скажетъ укажетъ взять, и его Ивана по вышеписанному доношенію допротъ, и взять у него Ивана сказку, что ему поставить Попкову жену дѣтьми и с животы въ Преображенскомъ Приказѣ.

И Трофимъ передъ стольникомъ княземъ Федоромъ Юрьевичемъ модановскимъ съ товарищи сказалъ: у Матвѣя Пушкина жилъ онъ кобальному холопству; и въ семъ году по именному Великаго сударя указу Матвѣй Пушкинъ изъ Преображенскаго Приказу соинъ въ ссылку въ Сибирскіе города въ Енисейскъ. Дворовые его двѣе люди, въ томъ числѣ и онъ Трофимъ, оставлены были въ нѣ его, который въ Бѣломъ городѣ у стараго Каменнаго мосту. тому лѣтъ двадцать и больше и подлинно сказать не упомнить, двѣ Пушкинъ былъ на службѣ въ Астрахани, и какъ съ той ужбы пріѣхалъ къ Москвѣ, съ собою привезъ Государевы четыре пушки двѣ мѣдныя пудъ по девяти, да двѣ чугуныя меньше тѣхъ; были тѣ пушки въ анбарѣ, гдѣ лежала конская сбруя. И какъ онъ двѣ посланъ въ ссылку въ Сибирь и послѣ отъѣзду своего онъ двѣ Пушкинъ въ домъ своемъ всякія пожитки и мѣлкую рухлядь указалъ переписать свойственнику своему Ивану Иванову сыну Пушкину; и тотъ Иванъ въ томъ домѣ всякіе пожитки переписалъ и слѣ переписки тѣ пожитки изъ того его Матвѣева дому вывозилъ себѣ въ домъ свой, что на Дмитровкѣ въ Бѣломъ городѣ, и вышеписанные четыре пушки въ то время онъ Иванъ Пушкинъ переписывалъ, и куда ихъ дѣвалъ, того онъ Трофимъ въ то время не вѣдалъ, чаялъ, что онъ тѣ пушки отдалъ въ Приказъ Артиллеріи; и съ

того времени какъ Матвѣй Пушкинъ посланъ въ Сибирь онъ Матвѣй и иные его Матвѣевы люди жили въ домѣ его Матвѣевъ по 708 годъ. И въ 708 году, а въ которомъ мѣсяцѣ и числѣ не упомянуть, Иванъ Пушкинъ призвалъ его Трофима къ себѣ въ домъ, говорилъ, чтобъ онъ жилъ у него Ивана для того, что де Матвѣй Пушкинъ на него Трофима и на иныхъ своихъ дворовыхъ людей прислалъ къ нему изъ Сибири отпускныя, и тѣ де отпускныя у него Ивана. И онъ Трофимъ по тому его Иванову призыву къ нему Ивану на Московскій его дворъ жить перешелъ, и съ того времени и по-се число жилъ все у него Ивана. И въ прошломъ 709 году зимою тотъ Иванъ Пушкинъ поѣхалъ съ Москвы на службу въ армію, а его Трофима и иныхъ своихъ людей оставилъ на томъ своемъ Московскомъ дворѣ; и въ припасныхъ и въ домовныхъ и во всякихъ нуждахъ онъ Иванъ ему Трофиму приказалъ спрашиваться стольника Григорья Андрея сына Племянникова, потому что онъ Иванъ ему Григорью родственникъ. И въ томъ же 709 году лѣтомъ, а о которую пору не упомянуть, изъ подмосковной его Ивановой вотчины Коломенскаго уѣзду и села Давыдова человекъ его Ивановъ конюхъ Симонъ Никифоровъ съ крестьяны, а имени ихъ не упомянуть, изъ вышеписанныхъ пушекъ двѣ мѣдныя пушки привезъ на тотъ его Ивановъ Московской дворъ на Дмитровку; и по чьему велѣнію тотъ конюхъ Симонъ тѣ пушки на тотъ Ивановъ дворъ привезъ, того онъ Трофимъ не знаетъ, и его онъ про то не спрашивалъ. И послѣ того привозу спустя недѣлю съ двѣ, а подлинно сказать не упомянуть, онъ Трофимъ, пришедъ къ Григорью Племянникову, спрашивалъ его Григорья о двухъ пушкахъ, которые перевезены на дворъ Ивана Пушкина и изъ вотчины его изъ села Давыдова, гдѣ прикажетъ быть? И Григорій Племянниковъ ему Трофиму тѣ двѣ мѣдныя пушки велѣлъ привезти къ себѣ на Московскій дворъ, и онъ Трофимъ съ Ивановымъ человекомъ Пушкина съ конюхомъ Григорьемъ Парфеньевымъ и съ крестьяны его Ивановыми, а именъ ихъ не упомянуть, тѣ пушки къ нему Григорью на Московскій его дворъ отвезъ; принимали тѣ пушки его Григорьевы люди Иванъ Гавриловъ, да Григорій, а чей сынъ не упомянуть, а Григорья Племянникова въ то время дома не было; и принявъ тѣ пушки, положили они подъ казенную палату. И въ прошломъ 710 году въ іюнѣ мѣсяцѣ, Иванъ Пушкинъ, пріѣхавъ съ службы, его Трофима послалъ въ вышеписанную свою подмосковную вотчину въ село Давыдово на приказъ, и былъ онъ все въ томъ селѣ, и будучи въ томъ селѣ на его Ивановъ дворѣ, на погребѣ видѣлъ онъ вышеписанные достальныя чугунныя двѣ пушки, которыя были на дворѣ Матвѣя

Пушкина, а кто ихъ въ то село привезъ и сколь давно не знаетъ; а тотъ погребъ приказанъ беречь того села крестьянамъ старостѣ Игнатью Меркулеву, да Семену Фомину. И тому недѣля съ три Иванъ Пушкинъ прислалъ къ нему Трофиму письмо, и велѣлъ ему Трофиму изъ того села быть къ себѣ къ Москвѣ; и по тому письму онъ Трофимъ къ Москвѣ пріѣхалъ, и жилъ у того Ивана Пушкина, а жена его и дѣти остались въ томъ вышеписанномъ селѣ Давыдовѣ. И сего числа, написавъ онъ доносительное письмо о вышеписанныхъ пушкахъ, пришедъ явился въ Преображенскомъ Приказѣ столънику князю Федору Юрьевичу Ромодановскому съ товарищи; а напередъ сего о тѣхъ пушкахъ онъ Трофимъ не извѣщалъ забвеніемъ де своимъ. Къ тому роспросу онъ Трофимъ руку приложилъ самъ.

На тѣхъ его роспросныхъ рѣчахъ помѣта дьяка Василья Нестерова: 1711 г. Генваря въ 19 д. По указу великаго Государя столъникъ князь Федоръ Юрьевичъ Ромодановскій, слушавъ доношенія и роспросныхъ отвѣтчиковыхъ рѣчей, приказалъ: Ивана Пушкина о тѣхъ пушкахъ по доношенію и по роспроснымъ рѣчамъ допросить по прежней помѣтѣ; также и Григорьевыхъ людей Племянникова, которымъ онъ извѣтчикъ изъ тѣхъ пушекъ двѣ мѣдныя отдалъ, потому жъ, взявъ, роспросить порознь. И буде Иванъ Пушкинъ и Григорьевы люди Племянникова въ тѣхъ пушкахъ не запрутся, взять тѣ пушки у нихъ въ Преображенской Приказъ, а извѣтчика допросить, что тѣ пушки Государевы взяты изъ Астрахани, Иванъ Пушкинъ вѣдаетли и почему онъ о томъ вѣдаетъ?

И по той помѣтѣ Трофимъ Попковъ въ роспросѣ сказалъ про вышеписанные пушки, что они Государевы и Матвѣй Пушкинъ привезъ ихъ съ службы изъ Астрахани—о томъ онъ Пушкинъ вѣдаетъ ли, того онъ Трофимъ не знаетъ, и самъ онъ Трофимъ о тѣхъ пушкахъ ему Ивану не сказывалъ. Къ тому роспросу онъ Трофимъ руку приложилъ самъ.

Генваря въ 22 д. по повѣсткѣ, являсь въ Преображенскомъ Приказѣ, Иванъ Пушкинъ противъ вышеписаннаго извѣтчикова доношенія и роспросныхъ его рѣчей въ допросѣ сказалъ: въ прошлыхъ годѣхъ, а въ которомъ подлинно сказать не упомянуть, по указу великаго Государя дядя его Ивановъ Матвѣй Степановъ сынъ Пушкинъ изъ Преображенскаго Приказу посланъ въ ссылку въ Сибирь; а послѣ отъѣзду своего тотъ его дядя въ домѣ своемъ, который у него въ Бѣломъ городѣ у стараго Каменнаго мосту, и въ деревняхъ пожитки свои приказалъ переписать ему Ивану. И дяди его человекъ Федоръ Мыльниковъ, который у него въ домѣ былъ дворецкимъ, ему Ивану

объявилъ всякіе пожитки; и тѣ пожитки переписавъ, онъ Иванъ взялъ къ себѣ, а иные оставилъ въ домѣ дяди своего. Да въ тѣхъ же пожиткахъ явились двѣ пушки мѣдныя небольшія, а какія — того онъ Иванъ не зналъ; и тотъ дворецкой про то: откуда тѣ пушки взяты — не сказалъ же. И тѣ пушки взялъ онъ Иванъ къ себѣ съ тѣми жъ пожитки и тому четвертый годъ, а подлинно сказать не упомянуть. Того жъ дяди его дворовый человѣкъ Трофимъ Попковъ, который на него Ивана извѣщаетъ ему Ивану, подалъ на себя и на жену и на дѣтей своихъ отпускную за рукою дяди его Иванова Матвѣя Пушкина; и онъ Иванъ, тое отпускную принявъ, велѣлъ ему Трофиму жить на Московскомъ своемъ дворѣ. И послѣ того спустя съ годъ передъ отъѣздомъ своимъ, какъ онъ Иванъ поѣхалъ на службу въ армию, приказалъ домъ свой и пожитки беречь и всякіе домашніе и деревенскіе нужды справлять тому вышеписанному Трофиму, и вышеписанные двѣ пушки мѣдныя послѣ себя приказалъ ему Трофиму отвести къ столынику къ Григорію Андрееву сыну Племянникову для отдачи ихъ въ Адмиралтейской Приказъ въ цѣну. И безъ него Ивана тотъ его человѣкъ Трофимъ двѣ пушки къ Григорію Племянникову отвезъ. И въ прошломъ 710 году въ Маѣ мѣсяцѣ, пріѣхавъ онъ Иванъ съ службы, за вышеписанныя двѣ мѣдныя пушки по цѣнѣ деньги, изъ Адмиралтейскаго Приказу взялъ съ роспискою; а что въ тѣхъ пушкахъ вѣсу и сколько числомъ денегъ, нынѣ того сказать не упомянуть, а вѣдомо о томъ въ Адмиралтейскомъ Приказѣ. А двухъ де желѣзныхъ пушекъ у переписки въ домѣ дяди своего онъ Иванъ не видалъ и себѣ не бировалъ. А про которые де двѣ желѣзныя пушки вышеписанный Трофимъ Попковъ на него Ивана извѣщаетъ, и нынѣ они въ подмосковной его вотчинѣ въ селѣ Давыдовѣ на его Ивановѣ дворѣ; и тѣ де пушечки маленькіе его Ивановы купленные, а не дяди его Матвѣя Пушкина, купилъ онъ ихъ на Тульскихъ Государевыхъ желѣзныхъ заводахъ тому года съ два или съ три и что за нихъ далъ не упомянуть. И вышеписанной де его человѣкъ Трофимъ на него Ивана извѣщаетъ по злобѣ, такъ какъ онъ Иванъ былъ на службѣ и безъ него де Ивана по приказу его присыльные изъ вотчинъ его денежныя оброки и столовые запасы принималъ онъ Трофимъ, и тѣхъ его Иванова вотчинъ крестьянамъ его въ тѣхъ оброкахъ давалъ онъ Трофимъ своей руки росписки, а куды тѣ оброки онъ дѣвалъ, того онъ Иванъ не знаетъ. Также и пожитки его Ивановы, которые приказаны были беречь ему Трофиму, всѣ разворовалъ, и онъ Иванъ нынѣ сталъ о томъ на немъ Трофимъ спрашивать вѣдомости; и сего жъ де Генваря въ 15 числѣ для той вѣдомости изъ

юшенской его деревни поѣхалъ на его Ивановъ дворъ и, не явись Московскомъ его дворѣ, явился въ Преображенскомъ Приказѣ.

Марта въ 6 д., по посылкѣ изъ Преображенскаго Приказу Григорію Племянниковъ вышеписанныхъ своихъ людей Ивана Гаврилова, Игоря Герасимова въ Преображенской Приказъ прислалъ, а въ вопросахъ они порознь сказали:

Иванъ Гавриловъ: въ прошломъ 709 году лѣтомъ, а въ которомъ сѣцѣ и числѣ не знаетъ, потому что грамотѣ не умѣетъ, столника зана Иванова сына Пушкина человекъ его Трофимъ Попковъ приѣхалъ на дворъ къ помѣщику его Григорью Племянникову для отдачи Адмиралтейской Приказъ двѣ пушки мѣдныя небольшія на одной шади; и онъ Иванъ тѣ пушки съ ключникомъ съ Григорьемъ Герасимовымъ у него Трофима принялъ. И послѣ де его Трофима, какъ онъ съ двора съѣхалъ, приѣхалъ на дворъ помѣщикъ ихъ Григорій Племянниковъ; и онъ Иванъ ему Григорью о тѣхъ пушкахъ, которые Трофимъ Попковъ привезъ, сказалъ. И Григорій де Племянниковъ приказалъ ему Ивану тѣ двѣ пушки отвезти въ Адмиралтейской Приказъ и отдать подъячимъ—кого застанетъ; и онъ де Иванъ тѣ пушки повезъ и отдалъ старому подъячему Александру Юдипу, и объ отдачѣ тѣхъ пушекъ вѣдомо въ томъ Приказѣ. А тѣ де пушки Государь или или чьи домовые—того онъ Иванъ не знаетъ и отъ Трофима Попкова того не слыхалъ.

Григорій Герасимовъ сказалъ: тому третій годъ по лѣту столько Ивана Иванова сына Пушкина человекъ его Трофимъ Попковъ привезъ на дворъ къ помѣщику его Григорью Племянникову двѣ пушки мѣдныя небольшія на одной лошади въ телегѣ; и дворецкой Иванъ Гавриловъ съ нимъ Григорьемъ тѣ пушки у того Трофима принялъ и положилъ къ нему Григорью въ кладовую палату, потому что онъ Григорій въ домѣ помѣщиковъ ключникомъ. И на другой день вышеписанный дворецкой Иванъ Гавриловъ тѣ пушки изъ него изъ палаты взялъ изъ двора своего, а сказалъ, что онъ тѣ повезъ въ Адмиралтейской Приказъ для отдачи. А тѣ пушки сударевы или или чьи домовые—того онъ Григорій не вѣдаетъ, также ни тѣ пушки тотъ дворецкой отдалъ,—про то отъ него не слыхалъ же.

И Марта въ 7 день по указу великаго Государя и по приказу столника князя Федора Юрьевича Ромодановскаго съ товарищи велено извѣтника Трофима Попкова допросить въ томъ: которые пушки мѣдныя и чугунныя были у Матвѣя Пушкина и изъ тѣхъ пушекъ мѣдныя къ Григорью Племянникову свезъ онъ Трофимъ, и на какъ на всѣхъ четырехъ пушкахъ Государевъ гербъ какой или под-

пись на его жъ Государево имя—была ль? И по чему онъ Трофимъ про то, что тѣ пушки изъ Астрахани зналъ? И какъ онъ Трофимъ Григорья Племянникова о тѣхъ пушкахъ, гдѣ онъ прикажетъ имъ быть, спрашивался? И онъ Трофимъ о томъ, что тѣ пушки Государевы, привозныя изъ Астрахани, ему Григорью сказывалъ ли? А бу, не сказывалъ для чего потанлъ многіе годы, о тѣхъ Государевыхъ пушкахъ на Матвѣя и на Ивана Пушкиныхъ не извѣщалъ и тѣ пушки каковы были длиною?

А въ допросѣ онъ Трофимъ сказалъ: на вышениписанныхъ мѣдныхъ и чугуновыхъ пушкахъ, про которые онъ Трофимъ на Ивана Пушкина нынѣ извѣщаетъ, Государевъ гербъ какой или подпись на его жъ Государево имя была ль,—того онъ Трофимъ не упоминаетъ только де тѣ пушки подлинно Государевы и прежній помѣщикъ Матвѣй Пушкинъ привезъ ихъ съ собою изъ Астрахани. А зналъ онъ Трофимъ про тѣ пушки, что они Государевы потому, что онъ Трофимъ съ тѣмъ своимъ помѣщикомъ въ то время въ Астрахани бывалъ же и какъ ихъ взялъ видѣлъ. И какъ тотъ его помѣщикъ съ Москвою въ Астрахань поѣхалъ и въ то время пушекъ съ нимъ никакихъ не было. А на того де своего помѣщика Матвѣя да на Ивана Пушкиныхъ о тѣхъ Государевыхъ пушкахъ многіе годы онъ Трофимъ не извѣщалъ для того, что онъ Трофимъ въ то время, какъ изъ Астрахани поѣхалъ къ Москвѣ, оставленъ былъ на дорогѣ въ Арзамасъ его Матвѣевой вотчинѣ въ селѣ Пузѣ; и съ того времени тѣхъ пушекъ по то число, какъ мѣдныхъ двѣ пушки изъ Ивановой вотчины Пушкина изъ села Давыдова на Московскій его дворъ привезены, онъ Трофимъ не видалъ. Да и въ то де время, какъ они изъ села Давыдова на дворъ его Ивановъ привезены, тѣхъ пушекъ, что Государевы привозныя изъ Астрахани, онъ Трофимъ не позналъ. И по тому непознанію Григорью Племянникову про то, что они Государевы не сказалъ, а напamатовалъ онъ про тѣ мѣдныя пушки послѣ отдачи ихъ ему Григорью Племянникову, потому какъ Иванъ Пушкинъ въ прошломъ 710 году въ Іюнѣ мѣсяцѣ, пріѣхавъ съ семьей, его Трофима послалъ въ вышениписанное село Давыдово наказать, и, будучи въ томъ селѣ, осмотрѣлъ у него на погребѣ Государевы двѣ чугуновыя пушки, которыя Матвѣй Пушкинъ съ собою привезъ изъ Астрахани; и по тѣмъ чугуновымъ пушкамъ про мѣдныя двѣ пушки, которыя къ Григорью Племянникову отвезены, въ то время напamатовалъ, что они Государевы. Мѣрою тѣ пушки были мѣдныя—аршина полтора, чугуновыя по аршину. Къ тому допросу Трофимъ руку приложилъ самъ.

А отъ того числа въ Преображенскомъ Приказе стольнику кня-
ю Федору Юрьевичу Ромодановскому съ товарищи стольника жъ
Ивановъ человекъ Пушкина Иванъ Прокофьевъ явилъ двѣ чугунныя
пушки небольшія и сказалъ: тѣ де пушки помѣщика его Ивана
Пушкина и были они въ подмосковной его помѣщиковой вотчинѣ въ
селѣ Давыдовѣ въ его помѣщиковѣ домѣ; и какъ де помѣщикъ его
нынѣ поѣхалъ на Государеву службу, и онъ де помѣщикъ приказалъ
ему Ивану тѣ пушки, взявъ изъ той вотчины, привезти къ Москвѣ;
и протѣмъ извѣсту человека его Трофима Попкова объявить ихъ въ
Преображенскомъ Приказѣ, и для того онъ Иванъ тѣ пушки, при-
езжи къ Москвѣ, въ Преображенскомъ Приказѣ и явилъ. А тѣ де
пушки у помѣщика его, купленные съ Тульскихъ заводовъ, приве-
зены тому года съ три, а кто ихъ купилъ и изъ заводовъ привезъ,—
того онъ Иванъ не вѣдаетъ; а знаетъ про то помѣщикъ его Иванъ
Пушкинъ самъ. А опричь де тѣхъ пушекъ въ той подмосковной
помѣщика его вотчинѣ и въ иныхъ вотчинахъ и на Московскомъ его
дворѣ нигдѣ иныхъ пушекъ нѣтъ. И тѣ приносныя двѣ пушки чу-
гунныя осматриваны, измѣряны и привѣшивавы; а по мѣрѣ одна—
длиною три четверти съ вершкомъ, а вѣсу въ ней пудъ; другая—
длиною три четверти, вѣсу въ ней тридцать пять фунтовъ; а клейма
подписи на тѣхъ пушкахъ нѣтъ и безъ станковъ.

И тѣ приносныя пушки извѣстнику Трофиму Попкову казаны,
у показыванья онъ Трофимъ допрашиванъ: въ подмосковной вот-
чинѣ Ивана Пушкина въ селѣ Давыдовѣ въ напосребицѣ лежали ли
тѣ Трофимъ видѣлъ тѣ ли приносныя пушки или иные?

Осмотрѣвъ онъ Трофимъ сказалъ: у Ивана Пушкина въ подмос-
ковной вотчинѣ въ селѣ Давыдовѣ въ напосребицѣ двѣ пушки чугу-
ныя лежали, и онъ Трофимъ видѣлъ не тѣ,—другія. А тѣ другія
или побольше вышеписанныхъ приносныхъ и на станкахъ, а око-
ванныя ли тѣ станки или неоккованныя—того онъ не упомянулъ. Бе-
зъ тѣхъ пушки, которыя побольше, села Давыдова староста Игнатій
Серкулевъ да Семенъ Фоминъ. И въ томъ онъ Трофимъ, что выше-
писанные приносныя пушки не тѣ, иные шлетъ на тѣхъ его Ива-
новыхъ крестьянъ и правъ и виноватъ хочетъ быть ими. Къ той
сказкѣ онъ Трофимъ руку приложилъ самъ.

Ивановъ человекъ Пушкина Иванъ Прокофьевъ сказалъ: подъ
тѣми пушками, которыя онъ нынѣ явилъ, станки были ли или
нѣтъ—того онъ Иванъ не вѣдаетъ; а какъ де онъ Иванъ нынѣ по
приказу помѣщика своего тѣ пушки въ вотчинѣ его въ селѣ Давы-
довѣ взялъ, и подъ ними де станковъ не было, лежали на землѣ

просто; развѣ де тѣ станки въ той вотчинѣ лежали гдѣ осязаетъ, о томъ де онъ Иванъ освѣдомясь скажетъ впредь, и буде тѣ станки есть, и онъ ихъ въ Преображенскомъ Приказѣ объявить.

Марта въ 7 день. По помѣтѣ дьяка Былинского велѣно Ивану Человѣку Пушкина Ивану Прокофьеву вышеписанныхъ крестъ Игнатія Меркулева, Семена Фомина поставить въ Преображенскомъ Приказѣ тотъ-часъ безсрочно. А въ Адмиралтейской Приказъ по памяти—велѣтъ въ Преображенской Приказъ отписать: Иванъ Ікинъ въ тотъ Приказъ двѣ пушки мѣдныя продалъ и ли въ кото году и мѣсяцѣ и числѣ и сколько вѣсомъ пудъ и по чему цѣны орленныя ль тѣ пушки или не орленныя или подпись какая на нихъ есть ли и нынѣ они на Москвѣ ль? И, буде на Москвѣ, ихъ свидѣтельства о вышеписанномъ извѣстїи прислать въ Преображенскомъ Приказъ; а вышеписанныя чугунныя пушки до указа держатъ Преображенскомъ Приказѣ за карауломъ, а Григорьевыхъ и Племянникова свободить съ роспискою.

И по той помѣтѣ Иванову Человѣку Пушкина Ивану Прокофьеву поставкѣ Ивановыхъ же крестьянъ Пушкина Игнатія Меркулева, Семена Фомина и пушечныхъ станковъ Государевъ указъ скажетъ, а Григорьевы люди Племянникова на росписку отданы, а въ Адмиралтейской Приказъ память послана.

И Марта въ 16 день Ивановъ Человѣкъ Пушкина Петръ новъ старосту Игнатія Меркулева, целовальника Семена Фомина по сказкѣ Иванова жъ Человѣка Пушкина Ивана Прокофьева въ Преображенскомъ Приказѣ поставилъ; да съ ними жъ объявилъ станка деревянныя маленькія пушечныя на колесахъ, неокончанныя.

А староста Игнатій въ распросѣ по святѣй непорочней Богородицѣской заповѣди Господни и подѣ страхомъ смерти сказалъ: въ Давыдовской вотчинѣ Ивана Пушкина въ селѣ Давыдовѣ онъ Игнатій въ старостахъ—тому третій годъ; а до него Игнатія въ старостахъ былъ того жъ села крестьянинъ Федоръ Григорьевъ. И тотъ Федоръ на помѣщиковѣ дворѣ, что въ селѣ Давыдовѣ, въ хоромахъ его помѣщиковыхъ святые иконы и посуду и холсты, да на каменѣ погребѣ всякую поклажу, что есть на дворѣ, отдалъ ему Игнатію по здаточной росписи, какова нынѣ у него Игнатія. И въ томъ же году на той росписи ему сдалъ двѣ пушечки чугунныя маленькія—тѣ пушечки прежде его въ Преображенскомъ Приказѣ объявилъ Иванъ Человѣкъ Пушкина Иванъ Прокофьевъ; а подѣ тѣми пушками станки деревянные, тѣ, которыя нынѣ съ ними въ Преображенскомъ Приказѣ привезены; а иныхъ де чугунныхъ же пушекъ побольше.

томъ погребѣ онъ Игнатій не принимавалъ, и въ селѣ Давыдовѣ нѣтъ тѣхъ пушекъ, которые нынѣ въ Преображенскомъ Приказѣ, ахъ чугунныхъ и мѣдныхъ пушекъ онъ Игнатій не видалъ.

Онъ же Игнатій у роспросу своего объявилъ приѣмную роспись изъ 708 года Ноября 1-го числа, что онъ Игнатій у бывшаго просты Федора Григорьева на помѣщиковъ дворѣ въ селѣ Давыдовѣ принялъ; а въ той росписи написано: на казенномъ погребѣ взяты двѣ пушечки, а какіе и на станкахъ ли или безъ станковъ—то въ той приѣмной росписи не написано. И та приѣмная роспись дана ему Игнатию по прежнему.

Цѣловальникъ Семень Фоминъ по евангельской заповѣди Господни и подѣ страхомъ смерти въ роспросѣ сказалъ: въ вотчинѣ сына Пушкина въ селѣ Давыдовѣ онъ Семень цѣловальникомъ тому году съ восемь; и въ томъ селѣ помѣщиковъ домъ, а въ немъ что—вѣдаетъ онъ Семень съ старостою вполнѣ. А какъ де онъ Семень по выбору мирскихъ людей въ цѣловальники выбранъ и сталъ жить въ помѣщиковъ дворѣ на казенный погребъ, и въ то де время томъ погребѣ мѣдныхъ двѣ пушки были, длиною аршина въ полтора безъ станковъ; а на тѣхъ мѣдныхъ пушкахъ клеймо или подѣ какая была—того онъ Семень не видалъ. И тѣ мѣдныя пушки у помѣщика его въ томъ селѣ сколь давно объявились и откуда привезены,—того онъ Семень не вѣдаетъ. А чугунныхъ де двухъ пушекъ съ тѣми мѣдными двумя пушками въ то время, какъ онъ Семень въ цѣловальникахъ сталъ ходити, въ томъ селѣ Давыдовѣ было; только де тому года съ три, а подлинно неупомнить, въ то де Давыдово Ивановъ человекъ Пушкина Осипъ Григорьевъ сынъ изъ Москвы привезъ съ Московскаго двора помѣщика его двѣ пушечки малыя небольшія безъ станковъ; а привезши, тѣ пушечки отдалъ Семену и велѣлъ поставить на казенный погребъ и сказалъ, что пушечки помѣщика ихъ купленные, а гдѣ и кто купилъ того онъ не сказалъ. Тотъ же Осипъ подѣ тѣ пушечки приказалъ Иванову жѣ сыну Пушкина Дмитрію Семенову прозвище Марыченку сдѣлать пушечки деревянныя и онъ де Дмитрій тѣ станки подѣ двѣ пушечки поставилъ; и съ того времени тѣ пушечки стояли въ томъ селѣ Давыдовѣ въ казенномъ погребѣ. И тому года съ три мѣдныхъ вышенины двѣ пушечки изъ села Давыдова свезъ къ Москвѣ на Московскій Ивановъ дворъ Пушкина конюхъ его Симонъ Никифоровъ, а Московскаго двора куда ихъ свезли,—того онъ Семень не знаетъ; а чугунныя де двѣ пушечки о сырой недѣлѣ нынѣшняго 711 года изъ села Давыдова взяты къ Москвѣ на Ивановъ дворъ Пушкина

безъ него Семсн, и кто ихъ свезъ того онъ не вѣдаетъ. А послѣ тѣхъ взятыхъ пушечекъ съ Московскаго двора Ивановъ человекъ Пушкина Иванъ Прокофьевъ прислалъ къ нимъ въ село Давыдовъ письмо, чтобъ онъ Семенъ да староста Игнатій были къ Москвѣ; будетъ де изъ-подъ чугунныхъ пушечекъ есть въ селѣ Давыдовѣ станки и они бѣ ихъ съ собою къ Москвѣ привезли. И онъ де Семенъ да староста съ тѣми станками пріѣхали къ Москвѣ; а Иванъ человекъ Пушкина Петръ Рожновъ съ тѣми станками явилъ ихъ въ Преображенскомъ Приказѣ. А вышеписанные де люди Осипъ Кузнецовъ который чугунныя пушечки въ село Давыдово привезъ, умре тому годъ съ три, а Дмитрій Семеновъ, который пушечныя станки дѣлалъ, нынѣ живеть въ селѣ Давыдовѣ, только престарѣлъ и нынѣ болѣзнъ и смерти. И послѣ допросу тѣ крестьяне освобождены съ роспискою.

Извѣтчикъ Трофимъ Попковъ по оказыванью, смотря тѣхъ вышеписанныхъ приносныхъ пушечныхъ станковъ, сказалъ: подъ пушками Государевыми чугунными, которыя Матвѣй Пушкинъ взялъ въ Астрахани, были станки не тѣ, иные сдѣланы были; тѣ другіе станки изъ досокъ глухіе, такъ какъ имъ стоять мочно было на стрѣлахъ. Да и у Ивана де Пушкина въ вотчинѣ въ селѣ Давыдовѣ тѣ Государевы чугунныя пушки въ казенномъ погребѣ видѣлъ онъ на тѣхъ же глухихъ станкахъ, а нынѣ де тѣ пушки и станки подмѣнены иныя. А тѣ де Государевы пушки передъ нынѣшними подмѣненныя были больше и про тѣ чугунныя пушки, которыя были больше, стояли въ казенномъ амбарѣ, знаетъ села Давыдова попъ Федоръ Ивановъ, дьяконъ Иванъ Федоровъ, дьячекъ Денисъ Федоровъ. И тѣ нынѣшнія пушки подмѣненныя они попъ и дьяконъ и дьячекъ про тѣ знаютъ и скажутъ имянно и чтобъ въ томъ допросить ихъ поименно и дьякона и дьячка; а онъ де Трофимъ въ томъ на нихъ шлетъ. Къ той сказкѣ онъ Трофимъ руку приложилъ.

А свидѣтели попъ Федоръ Ивановъ по священству, а дѣти сего дьяконъ Иванъ, дьячекъ Денисъ по евангельской заповѣди Господи подѣ страхомъ смерти порознь въ допросахъ сказали: въ вышеписанной Ивановой вотчинѣ Пушкина въ селѣ Давыдовѣ у церкви Знаменія Пресвятыя Богородицы служатъ они тому третій годъ. И на дворѣ его Ивановѣ по зву его Иванову бывали они временно; а на томъ дворѣ на погребѣ они не бывали и двухъ пушекъ чугунныхъ не вѣдали. Только въ прошломъ 709 году зимою въ томъ селѣ послѣ овященія церкви Николая Чудотворца, по зву Ивана Пушкина, были они у него Ивана въ домѣ и обѣдали; и въ то время на томъ дворѣ по повелѣнію Ивана Пушкина люди его стрѣляли изъ двухъ пуш

ъ маленькихъ чугуновыхъ и тѣ пушечки они видѣли. И послѣ
да они отъ того Ивана пошли домой, а кромѣ тѣхъ двухъ пу-
чекъ не видали; и тѣ де двѣ маленькія чугуновыя пушечки, изъ ко-
рыхъ при нихъ стрѣляли, они узнаютъ, и чтобъ тѣ пушечки имъ
казать. И послѣ допросу вышеписанныя двѣ чугуновыя маленькія
шечки и станки деревянныя, которыя въ Преображенскомъ При-
казѣ явилъ Ивановъ человекъ Пушкина Иванъ Прокофьевъ имъ попу-
едору и дьякопу Ивану и дьячку Денису, казаны и у показывающа
и спрашиваны: въ вышеписанной Ивановой вотчинѣ Пушкина въ
мѣ Давыдовѣ на дворѣ его Ивановѣ при нихъ попѣ и дьяконѣ и
иныхъ люди его Ивановы изъ тѣхъ ли пушечекъ стрѣляли или изъ
иныхъ? А смотря они тѣхъ пушечекъ сказали: въ селѣ Давыдовѣ на
дворѣ Ивана Пушкина люди его при нихъ попѣ и дьяконѣ и дьячкѣ
стрѣляли изъ тѣхъ пушечекъ и станки подъ ними были тѣ жъ, ко-
торыя нынѣ въ Преображенскомъ Приказѣ.

Да по справкѣ съ Адмиралтейскимъ Приказомъ въ памяти изъ
его Приказу въ Преображенской Приказѣ Апрѣля 26 числа того жъ
1711 году написано: въ прошломъ де 709 году Мая въ 30 день по
казу великого Государя принято въ Приказѣ Адмиралтейскихъ Дѣлъ
ошняка Ивана Иванова сына Пушкина двѣ пушки мѣдныя вѣсомъ
шестнадцать пудъ, два фунта цѣною по восьми рублевъ пудъ; и по-
слѣ тѣ пушки съ покупною жъ мѣдью на Воронежъ къ пушечному
дѣлу, которыя пушки на Воронежѣ повелѣно вылить въ скорости
слать въ Санкт-Петербургъ. А деньги ему Ивану за тѣ пушки
даны въ 710 году Декабря въ 19 день. А по осмотру цѣловальника
Ивана Скокова на тѣхъ пушкахъ клеймъ и подписи никакой не яви-
сь. А вышеписанный извѣтчикъ Трофимъ Попковъ изъ Преобра-
женскаго Приказу отданъ въ статѣ до указу на росписку дьяка
Иванову человекъ Лебедева Степану Иванову.

Юля въ 1 день
1713 году.

Скрѣпилъ дьякъ *Василей Нестеровъ*.
Смотрѣлъ *Варооломей Митусовъ*.

7. Производство 1713 г. о несборѣ поручной записи.

*Въ Канцеляріи Московской губерніи производилось дѣло, прислан-
ное изъ Суднаго приказу купеческихъ дѣлъ, по иску Ивана и Федора
Кривошеиныхъ на мещанской слободѣ Артемья Яковлева и мастерскіе
латы подъячаго Никифора Кармилицына.*

Коммисаръ Михайло Неболсинъ сказалъ: вышеозначенному де от-
четчику Кармилицыну допросъ былъ передъ нимъ коммисаромъ и

передъ товарищем ево бургомистромъ Ѳеодоромъ Кузминымъ; окончаніи допросу велѣно по немъ отвѣтчику собрать поручную зъ в статье и подать к тому дѣлу по Уложению в третей день, а пзано о томъ подъячему Тимоѣю Чичагову. А для чего та порзпись не собрана, того онъ не вѣдаетъ.

А подъячей Тимоѣй Чичаговъ сказалъ: по окончаніи отвѣтчи допроса о зборѣ поручной записи перечень далъ онъ салдату Арі Нуменскому тогожъ числа і онъ де салдаты для збору поручно писи ево отвѣтчика іс приказу взялъ і по Уложению в третей ден поручной записи къ дѣлу не подалъ. И онъ де Тимоѣй о томъ того салдата докладывалъ судей камисару Михѣю Небольсину, гомистру Ѳеодору Кузмицу; і послѣ того тотъ салдаты не ходилъ приказъ многие числа. И привелъ ево отвѣтчика въ приказъ і дер за карауломъ сутки и, взявъ ево отвѣтчика ізза караулу с с для збору поручныя записи и не собравъ той поручной записи указу отосланъ въ земской приказъ; а із земского приказа отос въ полкъ. І по исцову челобитію Ѳеодора Чернцова онъ Тимоѣй приказу судей іному далъ салдату Борису Щетинину другой чень; и тотъ салдаты по Уложению в третей день по другому пер поручной записи к дѣлу не подалъ же, а сказалъ, что тотъ очикъ лежить боленъ. І он де Тимоѣй о томъ докладывалъ суд і судьи, того салдата призвавъ къ столу и за то учиня наказ велѣли поручную запись збирать вскорѣ. І тотъ салдаты и нынѣ пахъ в томъ приказе на карауле; и онъ де Тимоѣй того салда зборѣ той поручной записи принуждалъ многажды,—о томъ вѣ ему іспцу Ѳеодору Чернцову.

И камисаръ Михѣй Небольсинъ сказалъ: вышеписанному сал Борису Щетинину за незборъ вышеозначенной поручной записи доношению подъячего Чичагова наказаніе чинено, битъ батоги і в ему тое поручную запись собрать в указные числа, а испова битья по тому дѣлу кромѣ допросу онъ не слыхалъ.

1713 іюня въ 4 день. По указу великого государя вице-гпатормъ Василей Семеновичъ Ершовъ с товарищи, слушавъ вып савного дѣла, приказали: за вышеозначенную указу противности незборъ по отвѣтчику Никифорѣ Карпилицыне чрез многие мину числа порушной записи старого подъячего Тимоѣя Чичагова, торого то дело было, а онъ указного опредѣленія не учинилъ. имянно—не токмо по Уложению въ три дни, но и многие числа порушной записи к дѣлу і по се число не взялъ и отвѣтчика з карауломъ не держалъ и от того истцу учинилъ напрасную ме

окиту с получениемъ от той видимой волокиты убытковъ,—за то Чичагова изъ старыхъ подьячихъ написать в молодые и до указу не справливать, да на немже Чичагове по тому делу со всего ему доправить пошлины по указу и записать въ приходъ, дабы впредь въ Чичаговъ и другіе указное дело хранили всегда опасно и отъявляли чинно по указу;—а вышеозначеннаго отвѣтчика Кормилинъ сыскавъ собрать по немъ порушную запись добрыми и знатными порутчиками Московскими жители у кого бы дворы свои были кошо в три дни по указу.

Производство объ имѣніи, оставшемся послѣ кн. Черкаскаго.

Державнѣйшій Царь, Государь милостивѣйшій!

Прошедшаго 712 году ноября въ 29 день, волею Божіею, отца его боярина князя Михаила Алегуковича Черкаскаго не стало. И душе при кончинѣ его отецъ его духовный церкви Воскресенія Христова, что въ Верху, священникъ Евстафій да князь Алексѣй Михайловичъ Черкасскій и князь Иванъ Федоровичъ Борятинской запечатали казенную палату и въ жилыхъ палатахъ сундуки и шафы со всякими пожитки и вотчинными и дворовыми и людскими крѣпостными домовными всякими письмами отца моего; и, собравъ ключи, запечатали въ шафѣ жъ и тотъ ключъ и печать отдали по отъѣзду своему Москвы оному священнику Евстафію. И въ той казенной и въ жилыхъ палатахъ въ сундукахъ и въ шафахъ запечатана и моя нижеописаннаго раба вашего особливая рухлядь и письма, рядная и даному жены моей запись и на приданные дворы и деревни на людей моихъ крѣпости и на крестьянъ сдѣлочные записи всякіе вотчинные и домовные письма. И та казенная и въ жилыхъ палатахъ сундуки и шафы по се число не распечатаны, а рабъ вашъ того ключа и печати у онаго священника Евстафія взять и въ казенную палату и въ сундуки и въ шафы для дѣла своихъ выше объявленныхъ особыхъ писемъ и рухляди одинъ отъ мачихи своей боярыни княгини Авдотьи Ивановны опасаюсь, чтобъ не принять напраснаго отъ нея въ чемъ слова. Вселюбовнѣйшій Государь! Прошу Вашего Величества, вели, Государь, изъ Губернской Московской Канцеляріи прислать въ домъ да моего кого надлежитъ и у онаго священника вели, Государь, взять вышеобъявленную печать и ключъ и тою казенную и въ жилыхъ палатахъ сундуки и шафы распечатать и отомкнуть и платья и всякіе пожитки и письма отца моего переписать; а мое особое

приданое, платья и всякую рухлядь и рядную запись на приданные мои дворы и деревни и на людей крѣпости и всякіе мои домовные и вотчинныя письма и которые надлежатъ мнѣ нижеименованному рабу Вашему выдать. Вашего Величества низжайшій рабъ князь Борисъ Черкасской. Іюня въ « » день 713 году. Къ сему прошенію князя Бориса Михайловича Черкасскаго человекъ ево Дмитрій Татариновъ руку приложилъ.

Помѣта: Въ губернской канцеляріи записать въ книгу и выписать изъ указовъ—какъ между таковыми раздѣлу быть повелѣваетъ явственное о томъ указное повелѣніе въ земскомъ приказѣ? И того ради велѣть, о томъ изъ указовъ выписать, прислать изъ того приказу къ сему челобитію выписку вскорѣ. А священнику Евстаѣю повѣстить честно, добы онъ къ сему челобитію учинилъ о тѣхъ ключахъ извѣстіе, да не отлучался бъ съ Москвы безъ указа.

Вѣдѣніе.

Въ Канцелярію Московской губерніи изъ Приказу Земскихъ Дѣлъ. Сего іюня 11 дня выпѣшняго 713 году въ указѣ Великаго Государя изъ Канцеляріи Московской губерніи въ Приказъ Земскихъ Дѣлъ за приписью дьяка Ивана Павлова написано:

Противъ челобитія князя Бориса князь Михайлова сына Черкасскаго, что отца его князя Михаила Адегуковича Черкасскаго не стало и будущіе при кончинѣ его отецъ духовный и иные запечатали казенную палату, да въ жилыхъ палатахъ сундуки и шафы со всякими пожитки и съ крѣпостями и съ письмами отца его, и его князя Борисова особливая рухлядь и письма и рядная приданому жены его и сдѣлочныя записи и всякіе письма и по се время не распечатано—велѣно въ Приказѣ Земскихъ Дѣлъ изъ указовъ великаго Государя выписать послѣ умершихъ о раздѣлѣ какъ повелѣваетъ?

И въ Приказѣ Земскихъ Дѣлъ выписано:

Въ правильной книгѣ Святыхъ Отецъ закона градскаго въ сорокъ девятой главѣ, на листѣ чтыреста второмъ на десять, грань пятая о извѣщеніи брака напечатано: аще кто убогу жену законно пойметъ и прежде ея умереть, аще имать трое дѣтей мужъ ея отъ нея или отъ первой жены—четвертую часть богатства мужня возметъ, тако жъ убо якоже не больше будетъ ста литръ злата число богатства; аще же и множае будетъ дѣтей толико отъ такового числа повелѣваетъ взимати, елико же единому отъ дѣтей часть дается. Сиде есть явѣ, яко потребу токмо о таковѣмъ имѣніи женѣ имѣть, господьство же тѣмъ дѣтямъ

занить, ихъ же брака того мужа имать; аще та жена дѣтей отъ
то не имать, повелѣваетъ и господство праведно имѣти надъ имѣ-
емъ, еже отъ мужняго богатства къ ней придетъ.

Діакъ Никита Насоновъ.
Справилъ Максимъ Парамоновъ.

Помѣта: 1713 іюня въ 17 д. Записавъ в книгу, взять къ отпу-
гу и выписатьъ.

Противъ вышеписанной помѣты для повѣстки священнику Евста-
ю посыланъ губернской канцеляріи подъячей Романъ Борзиковъ.

И сего іюня въ 17 д. тотъ подъячей, пришедъ въ Губернскую
канцелярію, сказалъ, что де онъ къ священнику Евстаѣю на дворъ
ходилъ и онъ де священникъ ему сказалъ, что послѣ смерти боярина
Мих. Ал. Черкасскаго отъ шаемы ключъ и печать у него есть; а
дене на письмѣ безъ указа изъ духовнаго приказу онъ не даетъ.

Помѣта: Послать къ тому священнику другаго подъячего для
азной отправки противъ первой вице-губернаторской помѣты не-
медленно.

И по сей помѣтѣ ко оному священнику Евстаѣю посыланъ вто-
рочю Губернской Канцеляріи подъячей Романъ Борзиковъ.

И сего іюня въ 22 д. тотъ подъячей Борзиковъ, пришедъ въ
Губернскую Канцелярію, сказалъ, что онъ къ вышеписанному свя-
щеннику Евстаѣю ходилъ въ домъ для повѣстки, чтобъ онъ для от-
государствования шолъ въ Губернскую Канцелярію. И оной священникъ
Евстаѣй сказалъ ему подъячему: какъ де по указу великаго Госу-
даря пожитки князя Мих. Алг. Черкасскаго распечатать и описать
ему повелѣно будетъ и онъ де священникъ ключъ и печать при-
стъ отдастъ князю Борису Михайловичу и княгинѣ Авдотѣ Ивановнѣ.
Подъячей Романъ Борзиковъ руку приложилъ.

1713 года іюня въ 27 день. По указу великаго Государя Царя
великаго князя Петра Алексѣевича, всея Великія и Малыя и Бѣ-
лыя Россіи Самодержца, и по приказу Вице-Губернатора Василья
Ивановича Ершова губерніи Московской камисаръ Михайло Измай-
лъ, взявъ съ собою двухъ человѣкъ дьяковъ Ивана Павлова, Сте-
пана Тихменева да старыхъ подъячихъ двухъ же человѣкъ Артемья
Зымина, Андрея Савина ѣхавъ противъ челобитья князя Бориса
Александровича Михайлова сына Черкасскаго въ домъ отца его боярина князя
Андрея Алексеевича Черкасскаго, что въ Китаѣ городѣ у Николь-
скихъ воротъ; а пріѣхавъ велѣно въ томъ домѣ боярыни вдовѣ кня-

гнѣ Авдотѣ Ивановѣ да князю Борису княжѣ Михайлову сыну Черкасскому объявить великого Государя указомъ о досмотрѣ и о перепискѣ ключей и печатей и всякого имѣнія, и при нихъ обоихъ персонахъ, по ихъ повелѣнію, церкви Воскресенія Христова, что въ Верху, у священника Евстаѣя взять отъ шааа ключъ и печать, которые ему даны послѣ смерти князя Михаила Алегуковича. И тотъ ключъ и печать осмотрѣть и описать и изъ того шааа вынять ключъ отъ казенной и отъ другихъ замкнутыхъ палатъ и сундуковъ, и тѣ ключи и печати осмотрѣть и описать также всякое имѣніе и крѣпости, что чего явится осмотрѣть и описать при вышеписанныхъ обоихъ персонахъ, или они кому вмѣсто себя вѣрятъ за прикладываніемъ рукъ ихъ и при томъ священникѣ. Что по осмотру и описи явится собственнаго князя Бориса княжѣ Михайлова сына Черкасскаго всякаго имѣнія и крѣпостей его, то по именной описи, о чемъ спору отъ боярыни княгини Авдотьи Ивановны не будетъ, отдать ему князю Борису Черкасскому самому съ роспискою; а что общаго ихъ всякаго имѣнія по именной описи явится, то межъ ими раздѣлить и отдать съ росписками по указу.

И по вышеписанному великого Государя указу я Михайло съ вышеозначенными дьяками и подьячими пріѣхавъ, въ томъ домѣ вышепомянутый великого Государя указъ князю Борису Михайловичу сказалъ при вышеозначенномъ священникѣ и при дьякахъ и при подьячихъ. И онъ князь Борисъ, выслушавъ тотъ великого Государя указъ, отвѣтствовалъ, что онъ у того священника ключъ и печать взять велитъ и при помянутомъ осмотрѣ и описи быть готовъ самъ и раздѣлу указнаго во всемъ желаетъ.

А боярыня вдова княгиня Авдотья Ивановна приказала мнѣ Михайлу да вышеписанному священнику Евстаѣю, отцу ея духовному, быть къ себѣ въ особую палату. Выслушавъ означенный великого Государя указъ, что она у того священника ключа и печати имать мнѣ Михайлу, а тому священнику отдавать и всякаго имѣнія переписывать и досматривать не велитъ. И сама при томъ не будетъ и никому быть не прикажетъ, для того что взялъ де у нея къ Царскому Величеству въ С.-Петербургъ Сенаторъ главный и Генералъ Plenipotentіаръ Кругсъ-Камисаръ князь Яковъ Федоровичъ Долгорукой челобитную и по той челобитной, не дождався указа, она боярыня вдова княгиня Авдотья Ивановна всякаго имѣнія досматривать и описывать не дастъ; а буде де тотъ досмотръ и опись и раздѣлъ будетъ безъ воли ея и въ томъ воля великого Государя. И вышеявленный ключъ и печать остались у того священника Евстаѣя, а тѣ слова всѣ были при немъ Евстаѣѣ.

3. Приговоръ приказа Земскихъ Дѣлъ по иску Елизара Петрова.

1713 сентября въ 12 день. По указу великого Государя Царя и великого князя Петра Алексѣевича, всеа великія и малыя и бѣлыя Руси Самодержца, ближней бояринъ и Московской губерніи Губернаторъ Алексѣй Петровичъ Салтыковъ с товарищи, слушавъ сего дѣла, приговорилъ: исца Государственного Канцлера и тайного совѣтника камерала графа Гаврила Ивановича Головкина человека Елизара Петрова иску ево, которой в челобитѣхъ ево написанъ, оправить, а отвѣтника ево Калужского подьячего Игнатія Яковлева сына Емельянова томъ иску обвинить, для того: в нынѣшнемъ 713 году марта въ 9 день былъ челомъ онъ истецъ на него отвѣтника, а в челобитѣхъ ево написано:

В прошломъ де 712 году приѣзжалъ онъ отвѣтникъ на винокушную ево исповъ Калужской заводъ и розорялъ, собравшись со многими не знаемо какими людьми, и бралъ с того завода прикащиковъ работниковъ ево і держалъ в Калужской приказной избѣ не знаемо о какому дѣлу, в чемъ ему исцу учинилъ розоренье и убытки не малые, о чемъ впредь онъ истецъ принесетъ челобитѣ с росписью. І чтобъ ево отвѣтника калуженина Золотарева і взятыхъ ево исповыхъ людей взять к Москвѣ і для того послать іс Приказу Земскихъ Дѣлъ подьячего по наказу.

И по тому ево испову челобитѣю для взятія ихъ къ Москвѣ в приказъ Земскихъ Дѣлъ к допросу посыланъ по наказу подьячей Карпъ Гастовъ.

А в доѣздѣ ево подьяческомъ написано, что Калужской оборъ Комендантъ Данила Мансуровъ ево отвѣтника ему подьячему для отвозу к Москвѣ взять велѣлъ. И онъ де Карпъ съ понятыми изѣхавъ ево отвѣтника в домъ ево взялъ, и онъ де отвѣтникъ закричалъ, чтобъ ево отбили. И по тому ево отвѣтчикову крику выбѣжали незнаемо якіе люди человекъ здесять и болши и онъ де отвѣтникъ у него Гастова отбился; и послѣ того онъ отвѣтникъ былъ сысканъ и отанъ ему подьячему для отвозу к Москвѣ. Такъ де и в отпискѣ того Калужскаго оборъ Коменданта Данила Мансурова написано о томъ plainly, что онъ Мансуровъ ево отвѣтника с нимъ присланнымъ с осквы подьячимъ послалъ к Москвѣ. А в томъ де подьяческомъ доѣздѣ написано, что какъ де онъ подьячей с нимъ отвѣтникомъ вѣхалъ Москву и онъ отвѣтникъ бѣжалъ и то стало-быть явно, что онъ отвѣтникъ про челобитѣхъ ево испово на него отвѣтника и по тому

челобитью про присылку по него отвѣтчика, и что по той присылкѣ к отвѣту взять былъ—вѣдалъ; а учинился великого Государя указу противенъ, не являсь к отвѣту. бѣжалъ и то ево отвѣтчиково стало быть от того иску явное укрывательство.

И послѣ того онъ истецъ, а имянно мая въ 12 день былъ человекомъ, чтобъ по него отвѣтчика послать в другой рядъ по наказу подъячего и по тому ево исцову челобитью посылки не учинено, для того земской Илья Никитицъ сказалъ: дана де ему по того отвѣтчика сыскная память, а онъ де отвѣтчикъ стоитъ на дворѣ посацкого человека Мины Бычкова за Москвою рѣкою и с того де двора не сходитъ. И на томъ ево сыскѣ помѣчено: велѣно на тотъ дворъ послать подъячего по наказу с понятыми и взять ево отвѣтчика с того двора привести в Земской Приказъ; а будетъ его не изойдуть, взять с того двора кого изойдуть и допросить.

И по тому указу посыланъ на тотъ дворъ подъячей Карпъ же Хвастовъ съ понятыми и ево отвѣтчика на томъ дворѣ взять не получили. А подалъ тотъ подъячей іюня въ 25 день добѣдъ, что взяли с того двора ево отвѣтчикова работника калуженина посацкого человека Терентья Слянева, да того двора жителя Мину Солодовникова, Бычковъ онъ же, и привели в Земской Приказъ.

А они приводныя в допросѣ одинъ сказалъ, что онъ города Калуги посацкой человекъ Терентей Сляневъ и живетъ в работѣ на найму у него отвѣтчика седмой годъ; и ныне де тому шестой день поѣхалъ онъ отвѣтчикъ из Калуги к Москвѣ и взялъ с собою ево Терентья и сказалъ де ему Терентью онъ отвѣтчикъ, что ѣдетъ к Москвѣ, для того что помиритца с нимъ исцомъ в иску ево исцовъ. И приѣхавъ к Москвѣ стоялъ на томъ Бычковѣ дворѣ и с того двора никуды не хаживалъ, опасаясь того, чтобъ ево отвѣтчика не взяли противъ ево исцова челобитья в Земской Приказъ и от подъячего, которой по него отвѣтчика былъ присланъ. А какъ де ево Терентя в Приказъ с того двора взяли, онъ отвѣтчикъ в то число былъ в томъ домѣ, а гдѣ от присланныхъ скрылся или ушелъ, не знаетъ.

Другой приводной сказалъ: Минкою зовутъ Бычковъ, из которого двора взять онъ Миня былъ ево, а нынѣ за бояриномъ Петромъ Матвѣвичемъ Апраксинымъ. А по ево приказу на томъ дворѣ живутъ онъ Мина с сыномъ, и на тотъ де дворъ к нему Минѣ и к сыну ево приѣхалъ онъ отвѣтчикъ по знакомству для постою. И присланный де из Приказу Земскихъ дѣлъ взяли ево Мину; а онъ де отвѣтчикъ того жъ числа на томъ дворѣ былъ передъ приходомъ присланныхъ

какъ де онъ отвѣтчикъ от присылныхъ во время приходу ихъ
ылся, того онъ Мина не вѣдаетъ.

И по тѣмъ ихъ приводныхъ людей, а имянно работниковъ ево
ова і постороннево человѣка означенного Бычкова словамъ стало
ъ явно, что онъ отвѣтчикъ про то вышеозначенное на себя испо-
челобитье и про искъ ево и что по него на тотъ постоялой
ръ присылка ис Приказу была и про взятъе в Приказъ своево
отника и того двора хозяина вѣдалъ и укрывался. І с того числа
ъ онъ былъ взятъ ис Калуги к Москвѣ и ото взятъе съ постояло-
двора вышеозначенныхъ приводныхъ къ отвѣту в Приказъ не
ися многое время, а имянно болши трехъ мѣсяцевъ; а с того
да, какъ взятъ с постоялого двора работникъ ево и того двора
инъ, в Приказъ Земскихъ Дѣлъ онъ отвѣтчикъ не явился, и по
исло, а имянно Іюня съ 25-го сего Сентября по < > число и
> болши двухъ мѣсяцевъ. А онъ истецъ с того взятъя вышеяв-
ныхъ людей в Приказъ, ждавъ отъ него отвѣтчика отвѣту, билъ
омъ, чтоб по тому дѣлу указъ учинить.

Да сего Сентября 2 числа по приводу вышеозначенного подъя-
> Карпа Хвастова онъ отвѣтчикъ в Приказъ Земскихъ Дѣлъ в
роствъ сказалъ, что онъ противъ того ево исцова челобитья к доп-
у к Москвѣ в Приказъ Земскихъ Дѣлъ с тѣмъ подъячимъ Хвас-
омъ высланъ былъ и явился в Губернской Канцеляріи і з грамо-
великого Государа поѣхалъ в Калугу. І в Іюнѣ де мѣсяцѣ при-
алъ к Москвѣ с наемнымъ своимъ работникомъ с вышеозначен-
ъ Терентьемъ Сладневымъ. И какъ были на дворѣ вышеозначен-
> Мины Солодовника присланные ис Приказу Земскихъ Дѣлъ і
и того ево отвѣтчикова работника Терентья в Приказъ и ево от-
ника в то число на томъ дворѣ не было, былъ в Губернской
целяріи. И какъ изъ Губернской Канцеляріи пришолъ, і того
да хозяева сказали ему отвѣтчику, что де ево отвѣтчика посыл-
іс Приказу Земскихъ Дѣлъ не ізошли, а взяли вышеписанного
отника ево отвѣтчикова Терентья да лошадь; и онъ де отвѣтчикъ
> число въ Приказъ Земскихъ Дѣлъ не явился, для того что по по-
ѣ ево на челобитной ево отвѣтчиковой въ Губернской Канцеляріи
исара Кирила Чичерина противъ ево исцова челобитья велѣно ему
атца допросомъ, какъ онъ отвѣтчикъ денежныхъ сборовъ на 712
ъ доимку выбереть.

И то ему отвѣтчику не в оправданіе, но въ обличеніе, по тому
челобитье ево исцово на нево отвѣтчика; і по тому челобитью
отвѣтчикъ высланъ былъ к отвѣту в Приказъ Земскихъ Дѣлъ.

а не въ Губернскую Капцелярію; и не учиня ему отвѣтчику противъ того ево исцова челобитья въ Приказъ Земскихъ Дѣлъ отговѣда с Москвы в Калугу ѣхать было не надлежало.

А в вышеозначенномъ великого Государя 194 году Ноября 18 числа указъ написано иманно: буде которой отвѣтчикъ учнетъ от пристововъ избѣгать и укрыватца і в Приказъ не поидеть и поручной записи по себѣ к суду не дастъ, и у него взять людей и держать тѣхъ людей с того числа, какъ они в Приказъ будутъ взяты, мѣсяць. І будетъ тотъ отвѣтчикъ за взятемъ людей своихъ въ мѣсяць поручной записи не дастъ и к суду не станетъ и вмѣсто себя никого к отвѣту не прилетъ, і того отвѣтчика тѣмъ указнымъ срокомъ обвинить безъ суда і исцовъ искъ по приставной памяти доправить на немъ сполна і отдать іспу, чтобъ в томъ іспомъ отъ нихъ волокиты не было. Да в вышеозначенномъ же великого Государя указъ 208-го году написанъ: будетъ противъ чьево исцова челобитья отвѣтчикъ в Приказъ ссыканъ будетъ, а отвѣчать упрямствомъ своимъ и о срокъ бить челомъ не станетъ, и того отвѣтчика держать в Приказѣ. И буде тотъ человѣкъ, сяди в Приказѣ семь дней, противъ исцова челобитья отвѣту не учинить, і того отвѣтчика въ ісцовъ иску і безъ допросу обвинить і тотъ искъ и с того иску пошлинъ по Уложению на немъ отвѣтчикъ доправить. Да и по примѣрнымъ такимъ же дѣламъ такіе жъ убѣгатели и укрыватели винены безъ допросовъ: в прошломъ 709 году Октября въ 24 день по указу великого Государя в Судномъ Московскомъ Приказѣ истица капитана Иванова жена Юдова вдова Алѣна в иску в безчестьѣ оправлена, а отвѣтчикъ Петръ Волинской в томъ еѣ иску обвиненъ, потому что взять былъ у него Петра человѣкъ ево Христофоръ Исламовъ к допросу вмѣсто ево Петра Волинского и держанъ былъ в Приказѣ и про то держанье человѣка своего онъ отвѣтчикъ вѣдалъ самъ і в срочный день противъ указу в допросѣ не сталъ и с вѣрчею челобитною вмѣсто себя никого не прислалъ. Да въ 710 году Марта 4-го числа по указу великого Государя и по приговору ближняго столника Ивана Болшого Ивановича Бутурлына с товарыщи капитанъ Еѡимъ Дурной оправленъ, а отвѣтчикъ тестъ ево Сава Украинцовъ в иску ево исцовъ обвиненъ, потому что противъ челобитья ево ісцова по нево отвѣтчика посыланъ из Московского Судного Приказу в Генварѣ да в Февралѣ мѣсяцахъ в разныхъ числахъ подъячей Иванъ Шишяковской с салдаты і с понятыми три посылки. По тѣмъ посылкамъ привели з двора ево отвѣтчикова дву человѣкъ людей ево да крестьянина и держаны в Приказѣ многія числа; а онъ в Приказъ не явился и к допросу не сталъ, а про то что люди

ею сысканы онъ отвѣтчикъ вѣдалъ. Да сего 713 года Іюля 23 числа по указу великого Государя, а по приговору Вице-Губернатора Василья Семеновича Ершова с товарищи истцу драгунского Вологодского полку поручика Иванову жену Сысоева Оксинью велѣно оправить, а отвѣтчика Помѣсного Приказу подъячего Бориса Софонова обвинить, потому была челомъ она истца на него отвѣтчика и на ата ево Правиланского Приказу подъячего Ивана Софонова в брани в безчестьѣ. И по тому еѣ челобитью были сысканы люди ево Софонова, а в допросѣ сказали, что про взятъе онъ отвѣтчикъ вѣдалъ. И по тому вышеписанному и приговорили: исца Елизара Петропавловскаго оправить, а отвѣтчика Игнатя Емельянова обвинить и искъ его исподать, которой написанъ в челобитной ево исподовой на немъ отвѣтчикъ доправить; и впервыхъ доправить на немъ отвѣтчикъ съ того иску великого Государя пошлины и отдать в приходъ, а искъ исподоспискою и сей приговоръ записать в книгу вершенихъ дѣлъ.

Д. Дѣло поляка Трофима Трепольскаго съ княгиней Рамода-новской объ освобожденіи его отъ службы ей.

Державнѣйшій Царь, Государь милостивѣйшій!

В прошломъ, Государь, 710 году бояринъ и губернаторъ князь Михаилъ Григорьевичъ Рамодановской, какъ былъ в Полшѣ с полками, призвалъ меня раба вашего к себѣ в кухарки и обѣщалъ мнѣ дать а приходъ двадцать рублей, да жалованья по пятнадцати рублей а всякого запаса по полторы четверти на годъ, да на женидбу дать а пять рублей опроче приданого; и обѣщалъ мнѣ что толко у него жить по смерть ево боярина. И прибычи к Москвѣ, меня женилъ на Марковой дѣвкѣ; и с того числа обѣщанного жалованья и хлѣба волна не давано, толко давано по пяти рублей в годъ, да по осминѣ хлѣба. А работалъ я у него боярина в кухаряхъ при поварихѣ ю боярской, а другой никакой работы не дѣлывалъ. И при смерти ево онъ бояринъ по первому своему обѣщанію приказалъ меня с женою освободить на волю. И послѣ смерти жена ево боярина вдова Марья Овдотья Васильевна призывала меня передъ себя и говорила мнѣ, чтобъ з двора отъ нее не сходить и обѣщала давать жалованья по двѣнадцати рублей, да по четверти муки да другого всякого припасу по полторы четі, и того жалованья сполна не дасть, толко по осминѣ на мѣсяць з женою муки ржаной. И тогожъ дому оренбургскаго Никифора Суровцова братъ ево Данило Суровцовъ взялъ о к себѣ для стряпанья кухарки з двумя человекъ поварами и

былъ у него онъ день. И какъ пришолъ к тому дворецкому и Никифоръ ево Трофима билъ смертнымъ боемъ одного его не за что; и по наущенію евожъ дворецкого она боярыня при меня держать скована, а онъ дворецкой похвалялся меня уби смерти. И от тово ево страхованія и от того дворецкого на тельства от нихъ з двора нынѣ сошелъ одинъ, потому что з дворецкого нападательствомъ жить мнѣ в домѣ у нихъ стало не можно. А по Вашему царского Величества указу велѣно на братью поляковъ и неволниковъ в насилное владѣніе держа велѣно; а я, Государь, шолъ к нему в кухари и женился по ея ярскому призыву. Всемилоствѣйшій Государь! Прошу Вашего чества, вели, Государь, по своему Государеву указу іс того быть мнѣ з женою свободну, дабы оной дворецкой меня не уби смерти напрасно неповинна. Вашего Величества нижайшій рабъ менца Подолского мѣстечка Сыроватка полякъ Трофимъ Григо 1713 г. Ноября въ 9 день.

Трофимъ Григорьевъ сынъ Трепольскій сынъ.

Помѣта: Сыскать стряпчего і допросить есть ли имъ до челобитчика дѣло и положить крѣпость.

1713-го Ноября въ « » день. Великому Государю царю і кому князю Петру Алексѣевичю, всеа великия і малыя і бѣлыя Самодержцу, билъ челомъ, а в Приказѣ Земскихъ Дѣлъ бли боярину і Московскому Губернатору Алексѣю Петровичю Салт с товарищи полякъ Трофимъ Григорьевъ сынъ Треполскій извѣ словесно. А въ словесномъ своемъ извѣтѣ сказалъ: отецъ д Трофимовъ Григорей Трепольскій родомъ былъ шляхтичъ, житель г Каменца Подолского и ис Каменца Подолского онъ Трофимъ выш жилъ в Сумахъ годъ. И какъ в прошломъ 711 году былъ с полка яринъ князь Михайло Григорьевичъ Ромодановской в Белѣ городѣ Сумами і онъ Трофимъ билъ челомъ волею к нему боярину в д приѣхалъ с нимъ бояриномъ к Москвѣ. І на Москвѣ женилъ онъ бо ево Трофима неволею на дворовой своей дѣвкѣ Ѳеклѣ Васильевой д я прижилъ с нею сына Михаила и жилъ де онъ Трофимъ з и своею у него боярина в домѣ по ево смерть. А какъ де онъ бо ево Трофима принималъ і в то время общалъ ему Трофиму н ходъ дать дватцетъ рублевъ денегъ, да сукно, да камку, да ванья по пятнатцети рублевъ на годъ і того де всего онъ бо ему Трофиму не далъ. А послѣ де смерти ево боярина княз хайла Григорьевича жены ево боярони вдовы княгини Авдотъ сильевны конюшей Александръ Матвѣевъ выманилъ у него Тр

битную ево Трофимовой руки, чтоб она боярону приняла ево
 нима к себѣ в домъ і в то время общала она боярону на при-
 ѣ дать пятнатцеть рублевъ денегъ, да жалованья давать по две-
 цети рублевъ на годъ, да всякого запаса муки, солоду, крупъ,
 на, гороху по полторы четверти. І того де ничего ему Трофиму
 давано, только давали ему Трофиму з женою мѣсечины по осминѣ
 і на мѣсяцъ. І нынѣ де тому с недѣлю дворецкой еѣ боярининъ
 шоръ Сергѣевъ сынъ Суровцовъ билъ ево Трофима смертнымъ боемъ
 ушками і за волосы дралъ, і онъ де Трофимъ билъ челомъ на него
 мецкого бояронѣ, і боярону де хотѣла ево Трофима еще бить і
 казала сковать; і внучка еѣ бояронины княжна Катерина Андрѣевна
 одановская велѣла ему Трофиму, чтоб онъ з двора сшелъ і
 ялся. І онъ де Трофимъ отъ такова страху з двора сшелъ; а
 постѣ де онъ Трофимъ боярину князь Михаилу Григорьевичу Ро-
 ановскому і женѣ ево бояронѣ вдовѣ княгинѣ Авдотѣ Васильевнѣ
 акой на себя не даывалъ. І великій Государь пожаловалъ бы
 Трофима велѣлъ словесное ево челобитье в Приказѣ Земскихъ
 ѣ записать, а жену ево Трофимову с сыномъ у ней боярону з
 ра взять і дать ему Трофиму з женою і с сыномъ свободу. Тро-
 ѣ Григорьевъ сынъ руку приложилъ.

Помѣта: 1713 года ноября въ 11 день. Челобитье і извѣтъ за-
 ать, а боярону вдовы княгини Овдотьи Васильевны Ромоданов-
 ѣй человекъ еѣ, который за дѣлы ходитъ, сыскать и противъ сего
 обѣтъя допросить.

1713 году ноября въ 16 день. В Приказѣ Земскихъ Дѣлъ пе-
 ближнимъ бояриномъ і Московскимъ Губернаторомъ Алексѣемъ
 ровичемъ Салтыковымъ с товарищи боярина князь Михаила Гри-
 ьевича Ромодановского жены ево боярону вдовы княгини Авдотьи
 ильевны человекъ еѣ, кой за дѣлы ходитъ, Михаилу Суровцовъ
 залъ: против де челобитья поляка Трофима Трепольского станеть
 . Михаилу в Приказѣ Земскихъ Дѣлъ к допросу и крѣпость на
 о положить ноября в двадесять пятый день нынѣшняго семьсотъ
 тьяго надесять году. А будетъ онъ Михаилу на тотъ срокъ в
 казѣ Земскихъ Дѣлъ к допросу не станеть и крѣпости на него
 положить, и от боярону вдовы княгини Авдотьи Васильевны
 ѣ полякъ Трофимъ з женою и з дѣтми от крѣпости свободенъ і
 едъ ей до него Трофима и до жены ево и до дѣтей дѣла нѣтъ.
 кано Суровцовъ руку приложилъ.

1713 году ноября въ 25 день в Приказѣ Земскихъ Дѣлъ перед
 жнимъ бояриномъ и Московскимъ Губернаторомъ Алексѣемъ Пет-

ровичемъ Салтыковымъ с товарищи боярина князь Михаила Григорьевича Ромодановскаго жены ево боярыни вдовы княгини Овдоѣи Васильевны человѣкъ ее Михаилъ Суровцовъ противъ словесного челобитья Поляка Трофима Треполскаго сказалъ: въ прошломъ де 711 г. бояринъ князь Михаилъ Григорьевичъ Ромодановской в Бѣлѣгородѣ с полками былъ; і в то де время тотъ полякъ къ нему боярину князь Михаилу Григорьевичю билъ челомъ волею и онъ Трофимъ с нимъ, бояриномъ княземъ Михаиломъ Григорьевичемъ приѣхалъ к Москвѣ. И онъ бояринъ князь Михаилъ Григорьевичъ велѣлъ ему Трофиму быть в поварской службѣ и женилъ ево у себя на дворовой своей дѣвкѣ Оеклѣ Васильевой дочери, по просьбѣ ево Трофимовой, а не неволею. А какъ де онъ Трофимъ нынѣ боярину князю Михаилу Григорьевичю билъ челомъ в поваренную службу и онъ ему Трофиму дватцати рублевъ и на годъ по пятнадцати рублевъ и сукна и канни не обѣщалъ, а жаловалъ ево Трофима бояринъ князь Михаилъ Григорьевичъ противъ ево братьи поваровъ по два рубли, да по три рубли на сукно. И тѣмъ онъ Трофимъ въ большомъ жалованьи боярина князь Михаила Григорьевича поклепалъ напрасно. И послѣ смерти ево жена ево боярыня княгиня Овдоѣи Васильевна ему Трофиму отказала, чтобъ ему не быть у ней в домѣ и з женою; и онъ Трофимъ у ней боярыни Овдоѣи Васильевны просилъ, чтобъ у ней ему Трофиму по прежнему быть в домѣ в поваренной службѣ и быть в послушаніи; и во увѣреніи службы онъ Трофимъ подалъ чрез кнѣжнушеннаго ее Алексѣя Васильева сына Матвѣева за своею рукою просителное писмо, а онъ конюшей Алексѣй того писма у него Трофима не выманивалъ. И какъ де онъ Трофимъ то писмо подалъ і боярыня вдова княгиня Овдоѣи Васильевна пожаловала ему Трофиму денегъ пятнадцать рублевъ и жалованья ему обѣщала противъ прежняго по пяти рублевъ, а не по двѣнадцати рублевъ; а запасъ и всякой харчъ противъ ево братьи служащихъ, а всякого запасу по полотору четверти не обѣщала. И тѣмъ онъ ее боярыню княгиню Овдоѣю Васильевну поклепалъ напрасно, хотя от ней отбыть службы и тѣми взятыми деньгами завладѣть. И в нынѣшнемъ 713 году в октябрѣ мѣсяцѣ, а въ которомъ числѣ, того онъ Михаилъ сказать не упомянуть, дворецкой Никиѣоръ Суровцовъ по приказу боярыни княгини Овдоѣи Васильевны велѣлъ ему Трофиму поваренную службу отправлять, и онъ Трофимъ ево дворецкого не послушалъ, а пошелъ з двора не вѣдомо куды. И за такое ево непослушаніе тотъ дворецкой ударилъ ево по щекѣ, а смертнымъ боемъ и тощупами онъ дворецкой ево Трофима не бивалъ и за волосы не диралъ; а еслибы де на немъ бой былъ и ему б

ылъ осмотръ. А на того де дворецкаго онъ Трофимъ при боярынѣ Авдотѣ Васильевнѣ сталъ кричать у палатъ со всякимъ невѣжествомъ : за тѣ ево слова боярыня вдова княгиня Авдотья Васильевна ево Трофима велѣла сковать, и онъ от того бѣжалъ. А что де в том же ево челобитѣ написано, будто ему велѣла укрывца боярыня вдовы княгини Авдотьи Васильевны внучка еѣ княжна Екатерина Андрѣевна и будто онъ по тѣмъ словамъ з двора спелъ, и то онъ Трофимъ написалъ ложно, для того что ему еѣ княжны Екатерины Андрѣевны мѣтъ негдѣ и тѣмъ онъ ее обесчестилъ. И билъ челомъ великому Государю онъ Михаилу Суровцовъ, чтобъ великій Государь указалъ ево Трофима отдать боярынѣ княгинѣ Авдотѣ Васильевнѣ по писму руки ево Трофимовой по прежнему, а за обесчестье княжны Екатерины Андрѣевны и за обогателство учинить ему Трофиму по своему Государеву указу. И того жъ числа к сему дѣлу онъ Михаилу Суровцовъ на поляка Трофима Треполского подалъ писмо руки ево. Въ сей скаскѣ боярыня князя Михаила Григорьевича Ромодановскаго жены ево боярыня вдовы княгини Авдотьи Васильевны человѣкъ еѣ Михаилу Суровцовъ руку приложилъ.

Ис писма, которое к дѣлу подалъ боярыня Авдотья Васильева Ромодановская человѣкъ еѣ Михаилу Суровцовъ, а то писмо писано ѿморуски, а в томъ писмѣ написано:

Государыня княгиня Авдотья Васильевна! Отдаю писмо на себя на пять лѣтъ, а тые пять лѣтъ выдутъ же бы изводно отпустить. При томъ писмѣ я застаю—Трофимъ Григорьевъ сынъ полякъ Треполскій рать служить без отложно, толко меня не давай в обиду. Писалъ Трофимъ своею рукою. Внизу под тѣмъ писмомъ написанъ кругъ, а в томъ кругу написанъ: марта въ 30 день 1713 году.

Державнѣйшій Царь, Государь милостивѣйшій! Жилъ я добровольно бес крѣпости у боярыня князя Михаила Григорьевича Ромодановскаго для управления поваренного дѣла, а послѣ ево смерти жилъ я у жены ево боярыни вдовы княгини Авдотьи Васильевны такожъ добровольно бес крѣпости. И стало мнѣ от дворецкого еѣ от Никифора Суровцова и от иныхъ людей от налога и отъ побой жить невозможно, и я от той налога и от побой з двора спелъ, и билъ челомъ тебѣ Государю въ Приказѣ Земскихъ Дѣлъ о свободѣ и об задержаніи женишки и сынишка своего. И по твоему Государеву указу и по помѣтѣ на челобитной боярыни вдовы княгини Авдотьи Васильевны человѣкъ еѣ Михаилу Суровцовъ допрашиванъ і сказалъ, что до меня дѣло есть и чтобъ меня з женишкою отдать по прежнему боярынѣ вдовѣ княгинѣ Авдотѣ Васильевнѣ; и к тому дѣлу человѣкъ еѣ выше-

означенной Михаило Суровцовъ подалъ писмо моею руки, которъ писалъ вчерпѣ напиримѣръ і не на ербовой бумагѣ, а что писано то явно в томъ писмѣ. І хочеть она боярня вдова княгиня Авдотья Васильевна меня з женишкою поцевола удержать. И то писмо ея меня не крѣпость и противно ей меня крѣпить твоего Государя указу и Уложенья и писано то писмо не на площади. Да в томъ писмѣ под моею рукою написанъ кругъ, а в томъ кругу написано марта въ тридесаты день семьсот третьяго-надесять году;—и то писмо не моею руки, а то писмо крестового дьячка Федора, которой в дѣлѣ ея боярны вдовы княгини Авдотьи Васильевны бываетъ у крестового, а для чего онъ приписалъ я быть не свѣдомъ. І того писма я боярнѣ вдовѣ княгинѣ Авдотѣ Васильевнѣ не подаывалъ, а выманилъ у меня конюшей то писмо Алексѣй Матвѣевъ, и о томъ писано и преждемъ моему челобитью. А хотя бы я і подлинно ей боярнѣ вдовѣ княгинѣ Авдотѣ Васильевнѣ на себя какую крѣпость далъ, і меня по той крѣпости довелось ей явить противъ твоего Государя указу 705 году. І она меня также и свободныхъ людей послѣ смерти мужа своего боярина князя Михаила Григорьевича Ромодановскаго і Приказъ Земскихъ дѣлъ не явила і росписи не подано; также за моимъ челобитьемъ і женишку мою дворецкой Никифоръ Суровцовъ держитъ въ цѣпи і въ желѣзахъ і морить онъ ее, не бояся Бога і не памятуя смертнаго часа. Всемилостивѣйшій Государы! Прошу Вашего Величества, вели, Государы, по женишку мою послать ис Приказу Земскихъ Дѣлъ подъячего с салдаты і взять в Приказъ Земскихъ Дѣлъ. А о писмѣ моемъ, такжъ и о непоставленныхъ людѣхъ—из своихъ Государевыхъ указовъ выписать і дать мнѣ з женишкою і с сынишкомъ ис Приказу Земскихъ Дѣлъ свободу. Вашего Величества нижайшій рабъ полякъ Трофимъ Треполски. Ноября въ « » день 1713 году. Къ сему прошенію Трофимъ Треполски руку приложилъ.

Помѣта: 1713 году ноября въ 28 день. Взять к дѣлу і выписать из указовъ положить на столъ *).

1713 г. ноября въ 30 день. По указу великого Государя Царя и великого князя Петра Алексѣевича, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи Самодержца, ближней бояринъ і Московской Губернаторъ Алексѣй Петровичъ Салтыковъ с товарищи приговорилъ: поляка Трофима

*) Противъ сей помѣты выписаны слѣдующіе указы: Уложения XX главы ст. 17, 18, 37, 38, 69; Указъ 23 янв. 207 (1699) году о гербовой бумагѣ; Указы 24 апр. 1702 году; 19 февраля 1703 году (смотри П. С. Законовъ).

иского и з женою и с сыномъ от боярени вдовы Авдотьи Вави Ромодановской свободить и дать ему ис Приказу Земскихъ свободное письмо, гдѣ онъ жить похочетъ, потому что онъ Трофимъ Шляхетской сынъ города Каменца Подолскаго; а ис Подолскаго жилъ въ Сумахъ. И в прошломъ 711 году какъ полками бояринъ князь Михайло Григорьевичъ Ромодановской градѣ и в то время онъ взялъ ево к себѣ и женилъ ево на своей дѣвкѣ Феодѣ Васильевой дочери; и какъ ево боярина Михайла Григорьевича Ромодановскаго не стало и послѣ ево жилъ онъ у нее боярени вдовы княгини Авдотьи Васильевны. Яко человекъ ея Михайло Суровцовъ крѣпилъ по писму, ко-е писалъ вчернѣ напримѣръ и писано не на гербовой бума-онъ полякъ то писмо спорилъ и того писма бояринъ вдовѣ Авдотѣ Васильевнѣ не давалъ; а выманилъ у него коню-ексѣи Матвѣевъ, и то писмо противно Великаго Государя въ Уложеньѣ въ 18 статьѣ напечатано: кто въ писмахъ и въ станетъ писатца и тѣмъ писмамъ вѣрить не велѣно, а ве-казывать. Да 69 статьи: которые литовскіе полоняники жена-арскихъ дворѣхъ на русскихъ крѣпостныхъ и на старинныхъ или которые жонки или дѣвки литовскіе полонянки в бояр-ворехъ выданы замужъ за крѣпостныхъ людей или за кабал-мопей; а в приводѣ тѣхъ литовскіе полоняники и полонянки яры въ роспросѣ сказалися, что ити в Литву и у тѣхъ сво-ръ, гдѣ они поженилися на русскихъ, а полонянки выданы за русскихъ, жить не похотятъ, и тѣхъ литовскіе полоняники и с русскими женками и полонянки с мужьями из боярскихъ и ото всякихъ чиновъ людей свободены, и велѣно имъ жить гдѣ кто похочетъ. Въ 38 статьѣ: кто новокрещена к себѣ в службу и крѣпость на него возметъ, а въ Приказѣ той и не запишетъ и тотъ новокрещенъ отъ него збѣжитъ, и онъ не записанной крѣпости учнетъ на немъ писать сносу и тѣмъ имъ не вѣрить и въ сносѣ на тѣхъ новокрещеновъ суда ни-давать, что та крѣпость взята не по Государеву указу. А блѣ на того поляка положено писмо руки ево и то писмо не ое и в Приказѣ нигдѣ не записано и не на гербовой бумагѣ, смо ей бояринъ вдовѣ княгинѣ Авдотѣ Васильевнѣ не крѣ-ло новоуказнымъ статьямъ 207 году: буде какіе письменные и объявятца не за ербомъ и по тѣмъ крѣпостямъ учнутъ битъ и тѣмъ крѣпостямъ не вѣрить и велѣно отказывать; да с нихже зять пения. Потому ей бояринъ вдовѣ княгинѣ Авдотѣ Ва- в томъ полякѣ и въ женѣ ево и в дѣтяхъ отказать и то

вышеподанное писмо отставить и дать ему свобода и жену ево и дѣтми и с рухледью ея боярыни вдовы княгини Авдотьи Васильевны человекѣ еѣ, кой за дѣлы ходитъ, поставить в Приказѣ Земскихъ Дѣлъ. Да у того жъ человекѣ взять сказки с подкрѣпленемъ или роспискою—послѣ смерти боярина князя Михаила Григорьевича Ромодановскаго, что свободныхъ людей осталось и для чего противъ писанно великого Государя указу 705 году в Приказѣ Земскихъ Дѣлъ не явлены и въ домѣ удержаны. Діякъ Василей Калининъ.

1713 года декабря в 5 день. В Приказѣ Земскихъ Дѣлъ противъ сей помѣты боярина князя Михаила Григорьевича Ромодановскаго жены ево вдовы боярыни княгини Авдотьи Васильевны человекѣ еѣ Василей Тимоѣевъ поляка Трофима Треполскаго жену ево Ѳеклу Васильеву дочь с сыномъ Михаиломъ и с рухледью, что ест, поставилъ. Боярыни вдовы княгини Авдотьи Васильевы Ромодановской человекѣ еѣ Василей Тимоѣевъ вышеозначенную женку и с сыномъ и с рухледью поставилъ и руку приложилъ.

И тогожъ числа та жонка Ѳекла и з сыномъ и съ рухледью в пѣлости отдана мужу еѣ Трофиму Треполскому. По сей росписи Трохимъ Триполской сына и жену и рухледь узять и росписался.

По Указу великого Государя Царя и великого князя Петра Алексѣевича, всеа великія и малыя і бѣлыя Росіи Самодержца, ближней бояринъ и Московской Губернаторъ Алексѣй Петровичъ Салтыковъ с товарищи дали отпускную из Приказу Земскихъ Дѣлъ поляку Трофиму Григорьеву сыну Треполскому с женою Ѳеклою Васильевою дочерью да с сыномъ Михаиломъ, потому что онъ Трофимъ родомъ шляхетской сынъ города Каменца Подолскаго; а ис Каменца Подолскаго жилъ в Сумахъ. И в прошломъ 711 году, какъ былъ с полками бояринъ князь Михаилъ Григорьевичъ Ромодановской в Бѣлгородѣ и в то время онъ взял ево к себѣ и женилъ ево на дворовой своей дѣвкѣ Ѳеклѣ Васильевой дочери. И какъ ево боярина князя Михаила Григорьевича Ромодановскаго не стало и послѣ ево смерти жилъ онъ у ней боярыни вдовы княгини Авдотьи Васильевны добровольно. И еѣ боярыни вдовы княгини Авдотьи Васильевны ево поляка человекѣ еѣ Михаилъ Суровцовъ крѣпилъ по писму, которое онъ писалъ вчернѣ напиримѣръ и писано не на гербовой бумагѣ; а онъ полякъ то писмо спорилъ, а того писма бояринъ вдовѣ княгинѣ Авдотѣ Васильевнѣ не даывалъ, а выманилъ у него конюшей Алексѣй Матвѣевъ, и то писмо противно великого Государя указу. А въ Уложеньѣ въ 18 статьѣ напечатано: кто в писмахъ и холопомъ станеть писаться, и тѣмъ писмамъ вѣрить не велѣно, а велѣно отказывать. Да въ 69 статьѣ: и которые литов-

сію полоняники женаты в боярскихъ дворехъ на русскихъ крѣпостныхъ и не старинныхъ рабахъ, или которыя жонки или дѣвки литовскіе полоняники в боярскихъ дворехъ выданы замужъ за крепостныхъ или за кабалныхъ холопей, а в приводѣ тѣ литовскіе полоняники и полонянки передъ бояры в роспросѣ сказалися, что ити въ Литву, и у тѣхъ своихъ бояръ, гдѣ они поженилися на русскихъ, а полонянки выданы за мужъ за русскихъ, жить не похотятъ, и тѣ литовскіе полоняники съ женами с русскими жепками и полонянки с мужьями изъ боярскихъ дворовъ отъ всякихъ чиповъ людей संबожены і велѣно имъ жить на волѣ, гдѣ кто похочетъ. Въ 38 статьѣ: кто новокрещена к себѣ приметъ въ службу и крѣпость на него возметъ, а в Приказѣ той крѣпости не запишетъ, и тотъ новокрещенъ от него сбѣжитъ и по той незаписанной крѣпости учнетъ на немъ писать сносу и тѣмъ крѣпостямъ не вѣрить, и в сносѣ на тѣхъ новокрещеновъ суда никому не давать, что та крѣпость взята не по Государеву указу. А что въ дѣлѣ на того поляка положено писмо руки ево і то писмо не площадное і в приказѣ нигдѣ не записано и не на гербовой бумагѣ и то писмо в крѣпость ставить не довелось. А по новоуказнымъ статьямъ 207 году: буде какіе писменные крѣпости объявятца не за гербомъ и по тѣмъ крѣпостямъ учнутъ битъ челомъ и тѣмъ крѣпостямъ не вѣрить і велѣно отказывать, да с нихъ же велѣно взять пеня. Да по указу великого Государя 702 году калмыкъ, мунголь, черкасъ, поляковъ, волоховъ въ службу не писать и не принимать. Потому ему поляку з женою отпускная дана і жить ему в Москвѣ, буде онъ похочетъ жить. Пошлинъ десять алтынъ, на расходъ полденги. А жить ему в Москвѣ и с Москвы без указу никуда не бѣжать. Таковая отпускная дана за приписью дьяка Василія Калинина за справою подъячего Михаила Сертакова.

II. Дѣло о дачѣ выводной отпускной грамоты крестьянкѣ Ив. Ив. Бутурлина дѣвкѣ Пелагеѣ Кузминой.

Державнѣйшій Царь, Государь милостивѣйшій! Въ нынѣшнемъ, Государь, 713 году мая въ четвертый день по челобитью матери моей мдовы Авдотьи Минеевы дочери по указу генерала Івана Ивановича Бутурлина і по подписи на челобитной человѣка ево, которой за дѣлы ходить, Анофрей Колосова—велѣно мнѣ Московского уѣзду селца Ржавки старостѣ Василью Семенову дать выводное писмо. Всемилоствѣйшій Государь! Прошу Вашего Величества, вели, Государь, то писмо въ Приказѣ Земскихъ Дѣлъ принять и того старосту допросить

і по тому писму дать мнѣ ис Приказу Земскихъ Дѣлъ отпускную. Вашего Величества нижайшая раба генерала Івана Ивановича Бутурлина подмосковной ево вотчины селца Ржавкина крестьянская дочь дѣвка Пелагея Кузмина дочь. 1713 г. октября въ < > день. Къ сему прошенію вмѣсто дѣвки Пелагеи Кузмины дочери бывшего Московскаго Судного Приказу подъячей Иванъ Улановъ по еѣ велѣнію руку приложилъ.

Помѣта: 1713 г. октября въ 31 день. Принявъ поголовные деньги по указу дать отпускная, а писмо помѣщичьего принявъ и человека ево допросить *).

И того жъ числа противъ вышеписанной помѣты в Приказѣ Земскихъ Дѣлъ передъ бояриномъ и Московскимъ Губернаторомъ Алексѣемъ Петровичемъ Салтыковымъ с товарищи генерала Івана Ивановича Бутурлина Московскаго уѣзду селца Ржавки крестьянинъ сѣ староста Василей Семеновъ сказалъ: въ нынѣшнемъ де 713 году мая въ 4 день велѣно мнѣ по указу генерала Івана Ивановича Бутурлина и по подпискѣ человека ево Анофрея Колосова на челобитной челобитницы вдовы Авдотьи Минеевой дочери—велѣлъ изъ своей половины и ис селца Ржавки отпустить дочь ее дѣвку Пелагею Кузмину дочь в Дмитровской уѣздъ в вотчину Василья Родионова сына Остаево в село Обухово за крестьянина ево Івана Андрѣева. И сего октября тридесать перваго числа нынѣшняго 713 году онъ Василей то вышеписанное отпускное писмо явилъ в Приказѣ Земскихъ Дѣлъ. И чтобъ великій Государь пожаловалъ ево указалъ бы той дѣвки дать ис Приказу отпускную, а вышеписанное писмо принять. Къ сей скаскѣ бывшего Московскаго Судного Приказу подъячей Иванъ Улановъ вмѣсто старосты Василья Семенова по ево велѣнію руку приложилъ.

Лѣта 1713 ноября въ < > день. По указу великаго Государя.... ближней бояринъ і Московскій Губернаторъ Алексѣй Петровичъ Салтыковъ съ товарищи въ Приказѣ Земскихъ Дѣлъ генерала Івана Ивановича Бутурлина Московскаго уѣзду селца Ржавки крестьянской дочери дѣвкѣ Пелагее Кузминой дочери; потому: в нынѣшнемъ 713 году октября въ 31 число била челомъ великому Государю она дѣвка Пелагея, а в челобитѣ еѣ написано: въ нынѣшнемъ де 713 г. мая въ 4 день по челобитію матери еѣ вдовы Авдотьи Минеевы дочери, по приказу де генерала Івана Ивановича Бутурлина и по подписи на челобитной человека ево, который за дѣлы ходитъ, Анофрей Колосова велѣно ей Московскаго уѣзду селца Ржавки старостѣ Ва-

*) Представленный документъ помѣщенъ въ концѣ сего производства.

лю Семенову дать выводное письмо. И великій Государь пожаловалъ бы ево, велѣлъ то письмо въ Приказъ Земскихъ Дѣлъ принять и старосту допросить і по тому писму дать ей ис Приказу Земскихъ Дѣлъ отпускную. І того жъ числа генерала Івана Ивановича Бутурлина Московского уѣзду селца Ржавки староста Василей Семеновъ сказалъ: в нынѣшнемъ де 713 году мая въ « » день велѣно по приказу генерала Івана Ивановича Бутурлина і по подписанію челоуѣка ево Анофрея Колосова на челобитной челобитчицы ево Авдотьи Минѣевой дочери—велѣлъ изъ своей половины из селца Ржавки отпустить дочь еѣ дѣвку Пелагею Музину дочь в Дмитровскій уѣздъ в вотчину Василья Родіонова сына Остафьева в село Тихово за крестьянина ево Івана Андрѣева. І сего октября 31 числа 713 году онъ Василей то вышенисанное отпускное письмо въ Приказъ Земскихъ Дѣлъ. А по указу великого Государя по женинѣ двудесятые главы такимъ людямъ велено давать отпускные. І по тому великого Государя указу і по подписанію челоуѣка Анофрея Колосова выше и по допросу старосты Василья Семенова—онъ ближней бояринъ і Московской Губернаторъ Алексѣй Петровичъ Салтыковъ с тою же дѣвкой Пелагеей выводная отпускная ис Приказу Земскихъ Дѣлъ дана за приписью дьяка, за приписью подъячего.

Государю боярину Петру Ивановичю и государю Івану Ивановичю Александру Борисовичю бьетъ челомъ сирота ваша подмосковной селца Ржавки вдова Авдотья Минѣева дочь. Въ прошлыхъ лѣтахъ сына моего взяли в солдаты; есть у меня сироты вашей дощичко дѣвка Пелагея. Умилостивитесь, государи,—прикажите дать отпускную, а с стороны жениха приказываютца. А въ выводныхъ грамотахъ—какъ вы, государи, поволите, чтобъ мнѣ сирой вдовѣ в кошмѣ разореніи не быть. Государи, смилуйтесь!

Помѣта: 1713 году мая въ 4 день. Иванъ Ивановичъ указалъ с своей половины,—какъ прежде сего дѣвки из вотчины отпускались, мнѣ также сію челобитчицу дочь выпустить и дать отпускную и половину Івана Ивановича челобитчицѣ прислать пудъ меду, безъ старостѣ и отпускной не давать. Подписалъ по указу государя Івана Ивановича челоуѣкъ ево Афанасей Колосовъ.

12. Дѣло о дачѣ отпускной изъ Земснаго Приказа.

Державнѣйшій Царь, Государь милостивѣйшій! Билъ челомъ ко мнѣ въ холопство съ отпускною дворовой мой челоуѣкъ Ѳеодоръ Ивановичъ сынъ Хмелковъ съ женою своею Палагеей Дементьевой дочерью

и живетъ у меня во дворѣ, а приказной крѣпости на него нѣтъ. Всемилоствѣйшій Государь! Прошу Вашего Величества, вели, Государь, вышеписанного моего человѣка Ѳедора Иванова сына Хмелькова въ Земскомъ Приказѣ роспросить и по роспросу вели, Государь, по Уложенію 20 главы 7 статьи указъ учинить. Вашего Величества нижайшій рабъ князь Ѳедоръ Ромодановской. Сентября въ 1714 года. Къ сему прошенію ближнего стольника князя Ѳедора Юрьевича Ромодановского человѣкъ ево Яковъ Князевъ руку приложилъ.

Помѣта: 1714 сѣнября въ 3 день. Противъ сего челобитна допросить.

И по сей вышеписанной помѣтѣ въ Приказѣ Земскихъ Дѣлъ передъ ближнимъ бояриномъ и Московскимъ Губернаторомъ Алексѣемъ Петровичемъ Салтыковымъ с товарищи приводной человѣкъ Ѳедоръ Ивановъ сынъ Хмельковъ допрашиванъ.

А в допросѣ онъ Ѳедоръ сказалъ: прежде сего служилъ онъ Ѳедоръ во дворѣ у стольника князь Василья княжъ Лукина сына Долгорукова по отпускной без крепости. И въ прошломъ де 710 году въ май мѣсяцѣ по отдачѣ изъ двора отъ него отдавъ онъ Ѳедоръ въ салдаты въ Ивановъ полкъ Шишкова и въ военномъ Приказѣ по челобитію ево Ѳедорову отъ салдацкой службы за старостію онъ Ѳедоръ отставленъ, а вмѣсто ево въ военной Приказъ принять наемщикъ ево Костромского уѣзду дворцоваго села Краснаго крестьянской сынъ Иванъ Дмитріевъ сынъ Цепляевъ и отдавъ въ тотъ полкъ Ивана Шишкова; а ему де Ѳедору изъ военного Приказа за дѣльцею приписью дана отпускная. И съ тою отпускною билъ челомъ онъ Ѳедоръ ближнему стольнику князю Ѳедору Юрьевичу Ромодановскому въ холопство. И по той де отпускной и по днесъ служить онъ Ѳедоръ у него князь Ѳедора Юрьевича во дворѣ безъ крѣпости. Къ сему допросу Ѳедоръ Ивановъ сынъ Хмельковъ руку приложилъ.

Помѣта: 1714 г. сѣнября въ 4 д. Велѣтъ вышеозначеннаго дому человѣку, который за дѣлы ходить, положить означенную отпускную и, взявъ съ ней списокъ за рукою, справя съ подлинною, принести къ столу, учиня тому человѣку осмотръ по указу.

И по вышеписанной помѣтѣ ближняго стольника князя Ѳедора Юрьевича Ромодановского у человѣка ево Василья Семенова сына Лапунова съ подлинной отпускной, справя съ подлинною, къ сему дѣлу взять списокъ; а подлинная отдана ему Василью съ роспискою.

А въ списку написано:

1710 г. ноября въ 10 д. По указу великого Государя Царя и великого князя Петра Алексѣевича, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержца. Въ нынѣшнемъ 710 году сентября въ 11 числѣ по указу Государю билъ челомъ Иванова полку Шишкова салдатъ Ѳдоръ Хмельковъ:—мая въ 11 числѣ сего 710 году взять онъ въ очные салдаты изъ дому стольника князь Василья князь Лукина на Долгорукова съ крестьянскихъ ево со ста дворовъ и отосланъ въ вышеписанной полкъ; а нынѣ онъ для своей старости вмѣсто нанималъ въ салдаты Костромского уѣзду дворцоваго села Краснаго крестьянского сына Ивана Дмитріева сына Цепляева и чтобъ Ѳ наемщика вмѣсто ево написать въ вышеписанной полкъ въ салдаты, а имя ево Ѳедорово отмѣтить и о томъ въ полкъ послать Ево великого Государя указъ. И ноября въ 11 числѣ сего 710 году по указу Великого Государя тотъ салдатъ Ѳедоръ Хмельковъ по осмотру военнаго Приказъ за старостью отъ салдацкой службы отставленъ, а вмѣсто ево Ѳедора велѣно быть въ томъ полку в салдатехъ наемщику ево Ивану Цепляеву; и тотъ наемщикъ отосланъ въ полкъ нанимателя Ивана Шишкова, а ему Ѳедору жить повольно, гдѣ онъ пожелаетъ. У подлинного великого Государя указу печать. Приписъ великаго Ѳедора Бѣленинова. Справа подъячего Ивана Маракушева. И того указу печатныхъ пошлинъ полтина взята.

Да по вышеписанной помѣтѣ приводной человекъ Ѳедоръ Хмельковъ по осмотру ростомъ средней человекъ, носъ прямъ, глаза сѣры, русомъ русъ, борода волоса черна съ сѣдиною, отъ роду казался въ Ѳедоръ 65 лѣтъ.

Помѣта: Къ сему допросу выписать изъ указовъ великого Государя и положить на столъ.

И по вышеписанной помѣтѣ изъ указу великого Государя и изъ допроса выписано:

Улож. 20 гл. ст. 7. 8. Указъ 700 г. Февр. 1.

Помѣта: 1714 г. ноября въ 20 д. По указу великого Государя велѣно записать въ книгу и дать выпись по указу, осмотра въ рожу въ примѣты.

Такова выпись дана за приписью дьяка Григорья Кузмина за правую подъячего Михаила Сартакова.

13. Выписка и приговоръ по дѣлу Верещагиныхъ о землѣ.

За бояриномъ за Иваномъ Никитичемъ Романовымъ было вотчины по Коломенскимъ писцовымъ книгамъ 136 году в болшомъ Миклуинѣ стану деревня Аргуново, Аксеново тожъ, а в ней дворъ служень Семена Уварова, пашни паханные середние земли 25 чети да лѣсомъ поросло 8 чети;—пустошь Федоровская на суходолѣ, пашни середние земли 10 чети да перелогомъ и лѣсомъ поросло 96 чети всего 139 чети.

Во 148 году та вотчина дана сыну ево боярину Никитѣ Ивановичю в вотчину жъ.

Да в грамотѣ боярина Никиты Ивановича Романова 159 году апрѣля въ 28 день написано:

Бояринъ Никита Ивановичъ Романовъ пожаловалъ Василѣя да Григорѣя Верещагиныхъ в Коломенскомъ уѣздѣ деревнею Аргуновомъ со всѣми угодѣи, чѣмъ владѣлъ Семенъ Уваровъ; и об отказѣ той вотчины Василѣю і Григорѣю от онаго боярина Никиты Ивановича грамота послана к Олексѣю Ченцову. И прочеть ту ево жалованную грамоту и списавъ съ нѣе, списокъ велѣно оставить ему Алексѣю у себя, а подлинную грамоту отдать имъ Василѣю і Григорѣю впередъ для иныхъ ево прикащиковъ; а пустоши Федоровской в той грамотѣ не написано.

Да в памяти из Судного Дворцового Приказу за приписью дьяка Никиты Пояркова 195 года декабря въ 19 день написано:

Во 163 году марта въ 5 день били челомъ блаженные памяти великому Государю Святѣйшаго Никона патріарха дѣти боярскіе Василей да Григорей Верещагины. Служили де они боярину Никитѣ Ивановичю Романову і ево де боярское жалованье дано имъ въ Коломенскомъ уѣздѣ отхожая деревня Аргуново да пустошь Федоровская четные пашни 43 чети; а от вотчины боярина Никиты Ивановича от села Никицкого и от всѣхъ деревень тое вотчины та ихъ деревня отошла і ничемъ несмежна, розошли многие помѣщиковы і вотчинниковы земли. А истари де на той отхожей землѣ боярина Никиты Ивановича крестьяне де живали, лежала та земля впустѣ; и какъ де писцы писали і в то время на той землѣ построень былъ одинъ дворъ служень. І в той де деревни построили они Василей и Григорей людей своихъ і всякой деревенской заводъ заводили і под пашню і под сѣнные покосы разчищали ихъ лѣсъ і лошади и животину покушая заводили. Чтѣбъ великій Государь пожаловалъ ихъ велѣлъ той ихъ отхожей деревни землею и пустошью Федоровскою

удать по четямъ по указной цѣнѣ имъ Василью и Григорью в отчину.

На челобитной ихъ помѣта думного дьяка Алмаза Иванова:

163 года марта въ 5 день Государь пожаловалъ — велѣлъ тѣмъ отдать в домъ Пречистыя Богородицы великому Господину Святѣйшему патріарху.

На той же челобитной помѣта дьячья: послать противъ Государева указу въ помѣстной Приказъ память. А ис Конюшенного Приказу дать имъ Государева послушная грамота.

И противъ того ихъ челобитья послана грамота в Коломенской уѣздъ в деревню Аргунову на пустошь Оедоровскую, велѣно людямъ крестьяномъ, которые в той деревнѣ живутъ, Василья і Григорья Верещагиныхъ слушать і всякіе вотчинные доходы платить.

А ис Конюшенного Приказу 163 году марта въ 11 день в Коломенской уѣздъ в село Никитское к старостѣ за приписью дьяка вана Зяновьева послана память. А велѣно ему, какъ приѣдутъ патріарши дѣти боярскіе в тое деревню Аргунову і на пустошь Оедоровскую і впредь учнутъ пріѣзжать, і той деревни и пустоши людемъ и крестьяномъ велѣно ихъ Василья і Григорья во всемъ слушать і всякіе вотчинные доходы платить.

І іюля въ 13 день били жъ челомъ Василей да Григорей Верещагины: в прошломъ де во 163 году пожаловалъ ихъ великій Государь в домъ Пречистыя Богородицы Святѣйшему Никону патріарху из вотчины боярина Никиты Ивановича Романова в Коломенскомъ уѣздѣ села Ильинского отхожую деревню Аргуново да пустошь Оедоровскую в вотчину; а Святѣйшій де Никонъ патріархъ тою деревнею и пустошью пожаловалъ ихъ і о томъ ис Конюшенного Приказу отпущена память в Помѣстной Приказъ. І та де деревня и пустошь в Помѣсномъ Приказѣ за ними справлена и отказная грамота ис Помѣсного Приказу на Коломну к воеводѣ о томъ послана. Да ис Конюшенного Приказу послана о той же деревни і о пустоши послушная память въ село Никитское к старостѣ Трошкѣ Еремѣеву. І онъ де староста Трошка съ товарищи села Карпова со крестьяны, не послушавъ памяти і отказные грамоты, ту ихъ пустошь Оедоровскую насилствомъ посѣялъ яровымъ хлѣбомъ і учили тою пустошью мѣдѣть. І подали в Конюшенномъ Приказѣ челобитную будто та пустошь Оедоровская ихъ к селу Карпову. А та де пустошь к селу Карпову никали не бывала, а написана де в писцовыхъ книгахъ з деревнею Аргуновымъ отхожая к селу Ильинскому, а не к Карпову

і не к Никицкому. Чтобъ великій Государь пожаловалъ ихъ — велѣтъ с тѣми ослушниками дать очную ставку.

А села Карпова крестьянинъ Тимошка Кириловъ на очной ставкѣ сказалъ: пустошью де Ѳедоровскою они владѣютъ, а яровой хлѣбъ на той пустоши сѣяли прежъ послушной памяти, какова прислана ис Конюшенного Приказу к старостѣ к Трошкѣ Еремѣеву. А послѣ до послушной памяти тою пустошью они не владѣютъ; а до послушной де памяти владѣли они тою пустошью по приказу боярина Никиты Ивановича землею, а луга косили на боярина.

И августа въ 8 день по указу блаженной памяти великого Государя бояринъ князь Григорей Семеновичъ Куракинъ с товарищи, слушавъ той очной ставки, приговорили: пустошью Ѳедоровскою по прежнему Государеву указу и по писцовымъ книгамъ и по дачѣ в деревнѣ Аргунове владѣтъ Василью да Григорью Верещагинымъ.

Да во 167 году билъ челомъ великому Государю Григорей Верещагинъ: Государево де жалованье в Коломенскомъ уѣздѣ ево Григорьева пустошь Ѳедоровская промежъ Государевыхъ дворцовыхъ селъ, которые отписаны полѣ боярина Никиты Ивановича Романова, села Никицкого и села Карпова; і тою де ево пустошью владѣютъ насилствомъ тѣхъ селъ крестьяне четвертой годъ і онъ де от негова ихъ насилства і ни хотя впредь ссоры, провѣдалъ въ Боровскомъ уѣздѣ в городцкомъ стану пустые земли, которую купилъ бояринъ же Никита Ивановичъ у патриарша сына боярского у Кирилы Патрѣкеева в селцѣ Красномъ пятой жеребей да в дву пустошахъ по трети; а вопче де та земля с разными помѣщиками і вѣдомо в Конюшенномъ Приказѣ. Чтобъ великій Государь пожаловалъ ево — велѣтъ ему ту землю отдать вмѣсто ево Григорьевой пустоши Ѳедоровской.

И в памяти ис Конюшенного Приказу написано:

В Боровскомъ уѣздѣ боярина Никиты Ивановича Романова купленная земля в селцѣ Красномъ пятая доля, а в дачахъ земли 95 четі і та земля лежитъ пуста со 122 году, а иныхъ никакихъ угодій к той землѣ в памяти не написано. А написана четвая пашня в памяти по отпискѣ ис села Карпова стремянного конюха Ѳедора Кандаурова.

Да в памяти жъ ис Помѣсного Приказу про тотъ же Кириловской жеребей написано:

В Боровскихъ писцовыхъ книгахъ Василья Колычова 136 і 137 году в городцкомъ стану в вотчинахъ написано:

За Кириломъ Патрѣкеевымъ жеребей села Краснаго; а на Кириловъ жеребей пашни середніе земли 90 четі, треть пустоши Бур-

ы 20 четі, треть пустоши Сидоровской 20 четі, всего 130 четі в полѣ, дву потому жъ; сѣна 70 копенъ, лѣсу пашенного 13 десятинь.

І во 169 году генваря въ 17 день по помѣтѣ на выпискѣ дьяка дрея Силина велѣно—Григорью Верещагину вмѣсто Коломенскіе тоши Ѳеодоровскіе дать в Боровскомъ уѣздѣ боярина Никиты Іванча Романова купленную землю въ селѣ Красномъ пятую долю і пустоши і со всѣми угодья, что напередъ сего была за Кириломъ трекѣвымъ, и в Конюшенной Приказъ послать о томъ память, а тошь Ѳеодоровскую отписать на Государя к дворцовымъ землямъ.

И марта въ 14 день в Помѣсной Приказъ послана память, вею в Боровскомъ уѣздѣ в селѣ Красномъ пятую долю с пустоши 10 четі дать Григорью Верещагину; а в Коломенскомъ уѣздѣ пустошь Ѳеодоровскую, которою владѣлъ Григорій Верещагинъ, взять на сударя в дворцовыя Коломенскія села; і к прикащику послана память велѣно ту пустошь Ѳеодоровскую отписать к дворцовымъ землямъ.

І в селѣ Красномъ жеребей с полупустоши пашни 130 четі Григорью Верещагину во 169 году отказано и іс Помѣсного Приказъ Василью і Григорью на деревню Аргунову въ 169 году и на жеребей села Красного въ 170 году даны послушные грамоты.

А во 183 году та деревня Аргунова по челобитью Святѣйшаго патріарха межевана домовою землею.

А в переписныхъ книгахъ 186 году та деревня написана за именъ да за Григорьемъ Верещагиными.

І во 185 году Григорей Верещагинъ Боровскую свою вотчину жеребей села Красного треть пустоши Сидоровской—в нихъ пашни 10 четі в полѣ, а в дву потому жъ промѣнилъ полюбовно Давиду,

Парамону, да Ивану Дурново в вотчину жъ; а у нихъ противъ то вымѣнилъ із вотчины ихъ в Коломенскомъ уѣздѣ в Мезинской волости под селца Ѳеодоровского съ половинами пустоши пашни 130 четі в полѣ, а в дву потому жъ.

І во 194 году августа въ 13 день билъ челомъ великимъ Государемъ великій Господинъ Святѣйшій Киръ Іоакимъ Московскій і ея Росіи і всѣхъ сѣверскихъ странъ патріархъ: в прошломъ де во 183 году по указу блаженныя памяти великого Государя царя і великого князя Алексѣя Михайловича, всеа великія і малыя і бѣлыя снѣ Самодержца, послѣ боярина Никиты Івановича отданы в домъ ечистые Богородицы і Московскихъ чудотворцовъ во дворяне Васильей да Григорей Верещагины. А с ними дано із вотчины ево боярина Никиты Івановича земель в Коломенскомъ уѣздѣ в болшомъ

Мякушинъ стану деревня Аргунова да пустошь Ѳедоровская; і ревня і пустошь по указу Святѣйшаго Никона патріарха было в помѣстье имъ Григорью і Василью Верещагинымъ. І В умре, а Григорей из ихъ патріарша дому отшелъ в чинъ и за ся по Московскому дворянскому списку; а тое домовую дере пустошь онъ Григорей, не проча в домъ Пречистые Богород Московскихъ чудотворцовъ, неправдою тайно переводомъ укрѣ записали за собою в вотчину. А та де земля дана в вотчину Пречистые Богородицы і Московскихъ чудотворцовъ, а не имъ горью і Василью. Чтобъ великіе Государь пожаловали велѣли из і нѣго Приказу в той вотчинной дачѣ с Приказомъ Болшаго дво Роврядомъ Святѣйшаго патріарха справитца і тое домовую д Аргуново і пустошь Ѳедоровскую отдать в домъ Пречистые родицы и Московскихъ чудотворцовъ в вотчину.

Да во 195 году генваря въ 13 день били челомъ великимъ сударямъ Григорей да Иванъ Верещагины: служили де они і боярина Никиты Ивановича Романова і ево боярскимъ жалов владѣли в Коломенскомъ уѣздѣ деревнею Аргуновымъ, также і ихъ братья владѣли такими жъ деревнями. І послѣ ево боярской тѣ деревни отписаны къ дворцовымъ волостямъ. І послѣ той тѣми деревнями ихъ братія і они пожалованы і владѣють і с стей списки в Приказъ большого дворца на ту деревню у нихъ ты; і та деревня в Коломенскихъ переписныхъ книгахъ 186 написана за ними. А нынѣ де бьетъ челомъ великимъ Госу Великого Господина Святѣйшаго Іоакима патріарха Москов всеа Росіи стряпчей Матвей Кувшиновъ, а въ челобитѣхъ напи тое деревню домовою патріаршею і отмежевана де к домовымъ ламъ во 184 году і та де ихъ деревня старинную писцовую околичного Івана Ѳедоровича Пушкина крестьяня в прошлыхъ перепортили. І потому та деревня досматривана і поднавливана тѣйшаго Патріарха именемъ, потому что онъ Григорій былъ в годѣхъ в Патріаршѣ домѣ; а к той ихъ деревнѣ домовыхъ аршихъ вотчинъ і никакихъ земель не подошло і во всемъ Коскомъ уѣздѣ нѣтъ. Чтобъ Великіе Государь пожаловали ихъ послать в Приказъ Болшого Дворца память, которыя ихъ братья пожалованы послѣ боярина Никиты Ивановича тѣми деревнямъ ихъ дачи въ помѣсномъ Приказѣ ис переписныхъ книгъ выпи

Во 195 году генваря въ 13 день бояринъ князь Иванъ Борис Троекуровъ с товарищи, слушавъ того дѣла, приговорили: бы Никиты Ивановича Романова вотчинѣ деревнѣ Аргуновой, которо

и патриарши дѣти боярскіе Василей да Григорей Верещагины да
тѣмному жеребью в селѣ Красномъ, что вымѣнили Григорій Вере-
щинъ іс Приказу Большого Дворца деревни Аргуновой на пустошь
дворовскую по подписной челобитной за помѣтою думного дьяка
наза Иванова 163 году и по памяти изъ Судного дворцового При-
у 195 году,—быть за Святѣйшимъ патриархомъ в домовыхъ вот-
чахъ, а Григорью Верещагину отказать для того, какъ во 163 году
іъ челомъ онъ Григорей да братъ ево Василей, чтобъ тое деревню
мать имъ в вотчину, і на той ихъ челобитной подписанъ блажен-
е памяти великого Государя указъ за рукою думного дьяка Алмаза
нова—велѣно тѣ земли отдать въ домъ Святѣйшаго патриарха, а
ь Василью и Григорью той вотчины і в то время дать не помѣ-
ю; і во 183 году та деревня по челобитью Святѣйшаго патриарха
жевали в домовую жъ землю. І послать отказная грамота—велѣтъ
е вотчину отказать по прежнимъ указамъ в домовые вотчины.

И та вотчина в домъ Святѣйшаго патриарха отказано.

Во 195 году еевраля во 2, да марта во 2, да въ 11 числѣ были
юмъ великимъ Государемъ Данило да Иванъ да Парамонъ Дурново,
юбъ великіе Государи пожаловали ихъ—не велѣли по челобитью
атѣйшаго патриарха той ихъ вымѣнной вотчины, что они вымѣ-
ли у Григорья Верещагина в Боровскомъ уѣздѣ жеребья в селѣ
асномъ і в пустошахъ, безвинно у нихъ отнять і той ихъ вымѣ-
нной вотчинѣ быть по прежнему за ними по промѣнѣ Григорья
рещагина.

Во 195 году марта въ 15 день по приговору боярина князя
аша Борисовича Троекурова с товарищи—велѣно Иванове вотчине
риново з братьями въ Коломенскомъ уѣздѣ, что они промѣнили Гри-
рью Верещагину, быть за ними по прежнему въ вотчинѣ жъ для
то, которую землю Григорій Верещагинъ промѣнилъ ему Ивану з
мѣтями і та земля взята і отдана Святѣйшему патриарху в домовые
отчины и дать имъ на ту вотчину отказную грамоту.

Во 194 году іюня въ 15 день і во 195 году ноября въ 19 день были
юмъ великимъ Государемъ Григорей да Иванъ Верещагины: служили
іони в дому у боярина Ивана Никитича і у сына ево у бояринажъ Ники-
іИвановича Романовыхъ і по ихъ боярской милости за ихъ службу по-
лованы они были ихъ боярскимъ жалованьемъ іс старинныхъ ихъ вот-
чъ в Коломенскомъ уѣздѣ деревнею Аргуновымъ. И будучи они у нихъ
юмъ тою деревнею владѣли они по ихъ животъ; а послѣ де воцѣны
ирина Никиты Ивановича по указу отца ихъ великихъ Государей
иженные памяти великого Государя и по прошенію Святѣйшаго

Никона Патріарха, а не по ихъ челобитію, отданы они были в домъ Пречистыя Богородицы—в патріаршъ домъ. И будучи въ дому Пречистыя Богородицы тою жалованною деревнею велѣно владѣть ними. І в помѣстномъ де Приказѣ та деревня за ними записана і возна грамота, іс писцовыхъ іс переписныхъ книгъ выписи на ту деревню имъ даны; а к домовымъ патріаршимъ землямъ той ихъ деревни Святѣйшій Никонъ патріархъ приписывать не указалъ для того, что деревня жалованная имъ боярская, а не изъ домовыхъ патріаршихъ земель. І будучи они в дому Пречистыя Богородицы тою деревнею владѣли. І в прошломъ во 182 году братъ ево Григорьевъ, а Иванъ отецъ, Василей в дому Пречистыя Богородицы умре, а ево Григорья Святѣйшій Іоакимъ патріархъ Московскій і всея Росіи из своего дому учинилъ свободно; и служатъ они, онъ Григорей и с сыномъ по Московскому списку, а онъ Иванъ работаетъ въ Конюшномъ Приказѣ в подъячихъ. І тою свою жалованную деревню владѣли і по се время болши 30 лѣтъ, а нынѣ де без указу великихъ Государей та ихъ деревня со крестьяны і с крѣпостными ихъ людьми і с хлѣбомъ стоячимъ і с молоченымъ і с лошадми і со всякою скотиною і со всякимъ деревенскимъ заводомъ, которой они для себя заводили издавна, отписаны из патріарша дворцового приказу—безвинно, і оттого они стали нынѣ въ конецъ разорены. А в той ихъ деревнѣ по переписнымъ книгамъ толко шесть бобылишковъ, і земля в дачахъ 33 четі. А которые такіе жъ ихъ братья послѣ боярина Никиты Ивановича остались съ ево боярскимъ жалованьемъ—і деревнями, а нынѣ они служатъ Великимъ Государемъ в равныхъ чинѣхъ и тѣхъ боярскихъ жалованныхъ деревень у нихъ не отнето, а владѣютъ ими—онижъ. Чтобъ великіе Государи пожаловали ихъ, и велѣли той жалованной ихъ деревни у нихъ безвинно отнять, чтобъ имъ оттого вѣчно въ разореніи не быть і в конецъ не погибнуть.

На тѣхъ челобитныхъ помѣта думныхъ дьяковъ Івана Горохова, Протасья Никифорова:

Великіе Государи пожаловали—велѣли о томъ выписать і доложить себя великихъ Государей боярину князю Ивану Борисовичу Троекурову с товарищи.

А какъ во 195 году то дѣло вершено і тѣхъ подписныхъ челобитенъ, по которымъ велѣно доложить великихъ Государей, в то дѣло не внесено і с переписныхъ книгъ 186 году было не выписано, и у Івана Верещагина списка з жалованной грамоты боярина Никиты Ивановича Романова 159 году къ тому дѣлу было не взято.

Во 199-мъ году іюня въ 26-й день били челомъ великимъ

Государемъ Иванъ да Петръ Верещагины: в прошлыхъ же де годовъ служили ево Ивановъ отецъ Василей, а ево Петровъ дѣдъ Григорей Степановы дѣти Верещагины в дому боярина Ивана Никитича и у сына ево боярина Никиты Ивановича Романовыхъ, по ихъ боярской милости за службы пожалованы были изъ ихъ боярскихъ вотчинъ в Коломенскомъ уѣздѣ деревнею Аргуновою да пустошъ Федоровскую со крестьяны; и на тоѣ деревню боярина Никиты Ивановича жалованная грамота дана. А какъ де боярина Никиты Ивановича не стало и по указу блаженные памяти великого Государя царя и великого князя Алексѣя Михайловича, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи Самодержца, а по управленію Святѣйшаго Никона патріарха—отданы они в патріаршъ домъ. А будучи в патріаршомъ дому, по тому великого Государя указу тою вышеписанною деревнею и пустошью Федоровскою владѣли отецъ ево Ивановъ Василей и дѣдъ ево Петровъ Григорей по прежнему. И справлена та деревня и пустошь в Помѣсномъ Приказѣ за ними, а в домовыхъ патріаршихъ земляхъ Святѣйшій Никонъ патріархъ той деревни и пустоши укрѣпить не указалъ для того, что дѣдъ и отецъ ихъ въ его святителской патріаршъ домъ пожалованы с тою деревнею по ево святителскому управленію, а не по челобитію. И будучи в дому Пресвятыя Богородицы тою деревнею владѣли они жъ отецъ ево Ивановъ Василей, а ево Петровъ дѣдъ Григорей многіе годы. И в патріарше дому отецъ ево Ивановъ Василей умре, а ево Петрова дѣда и отца блаженные памяти Святѣйшій Іоакимъ патріархъ Московскій и всеа Росіи за многіе ихъ службы изъ своего святѣйшаго дому учинилъ свободныхъ. И послѣ той свободы служили они великимъ Государемъ в дворянехъ во Московскому списку лѣтъ болши десяти по смерти своей и тою деревнею владѣли жъ многіе годы жъ. А пустошь де Федоровская во 169 году по указу блаженныхъ памяти великого Государя взята у нихъ в дворцовые Коломенскіе села; а вмѣсто той пустоши Федоровской дана имъ была купленная земля боярина Никиты Ивановича Романова в Боровскомъ уѣздѣ жеребей в селѣ Красномъ с полупустошными пашни 130 четі и отказана. И в прошломъ же де во 185 году ту боярскую вотчину 130 четі ево Петровъ отецъ промѣнилъ Ивану Дурлову з братьями; а у нихъ противъ того вымѣнилъ в Коломенскомъ уѣздѣ въ Мерицкой волости подселца Дороевскаго с пустошми 130 же четі. И та мѣна росписана и тѣ вотчины имъ отказаны. И в прошломъ же де во 194 году билъ челомъ великимъ Государемъ блаженные памяти святѣйшій Іоакимъ патріархъ Московскій и всеа Росіи, чтобъ тоѣ деревню и вымѣнной жеребей в селѣ Красномъ у нихъ взять

і отдать в патриаршъ домъ; а они Григорей и Иванъ били челомъ, чтобъ безъ имянного великого Государя указу у нихъ той деревни вымѣнного жеребья не отнимать. И по указу великихъ Государей по двумъ подписнымъ челобитнымъ за помѣтами думныхъ дьяковъ велѣно о той ихъ деревнѣ выписать и доложить великихъ Государей боярину князю Ивану Борисовичю Троекурову. І противъ тѣхъ подписныхъ челобитныхъ великихъ Государей не докладывано. И та деревня Аргунова со крестьяны і со всѣмъ деревенскимъ заводомъ у нихъ отнято і отдано въ патриаршъ домъ безвинно. А какъ по челобитію святѣйшаго патриарха выписывано і к той выпискѣ списана жалованной грамоты боярина Никиты Ивановича Романова было взято и подписныхъ челобитень, по которымъ велѣно доложить великихъ Государей, а иныхъ многихъ ихъ спорныхъ челобитень въ тѣ дѣла не явилось не вѣдомо для чего. А какъ отецъ ево Петръ 185 году ту свою Боровскую вотчину 130 четі промѣнилъ Ивану Аргунову з братьями в то дѣло не выписано жъ, і оттого учинились многіе убытки. А которые де ихъ братья послѣ боярина Никиты Ивановича съ такими жъ жалованными вотчинами ево боярскими деревнями взяты въ Государевы розные чины і служатъ по указамъ великихъ Государей милости, і до нынѣ тѣми деревнями владѣютъ ни у кого такіе вотчины не отнимавали. Чтобъ великій Государь жаловалъ ихъ, велѣлъ для своего великихъ Государей многолѣтняго здравія—не велѣли у нихъ той жалованной деревни боярина Никиты Ивановича Романова отнимать и іми образца учинить, потому что отецъ ево Ивановъ, а ево Петровъ дѣдъ с тою жалованною деревней пришли в домъ Святѣйшаго патриарха, а не из домовыхъ патриаршихъ вотчинъ та деревня имъ дана; і зъ жалованной грамоты боярина Никиты Ивановича у нихъ х тому дѣлу взять списокъ і той деревни Аргуновой и вымѣнному жеребью в селѣ Красномъ бытъ прежнему за ними, и велѣли бы противъ сево ихъ челобитья написать и доложить себя великихъ Государей.

На челобитной ихъ помѣта думного дьяка Автамона Иванова:

Великіе государи пожаловали—велѣли выписать и доложить великихъ Государей боярину Петру Васильевичю Шереметеву съ варахчи.

А какъ во 163 году билъ челомъ великому Государю Василью да Григорей Верещагины, чтобъ в Коломенскомъ уѣздѣ деревню Аргунову да пустошь Ѳедоровскую, а въ нихъ четныя пашни 43 четъ продалъ имъ Василью и Григорью по указной цѣнѣ въ вотчинѣ

номъ ихъ челобитьѣ написано: в деревнѣ Аргуновой и в пустоши Федоровской пашни 43 четі. А порознь четную пашню они Василий и Григорей в той деревнѣ і в пустоши в томъ своемъ челобитьѣ не написали.

А по писцовымъ Коломенскимъ книгамъ 134 году в деревнѣ Аргуновой написано: пашни 33 четі да в пустоши Федоровской 106 четі, всего 139 четі.

И в остаткѣ за челобитьемъ ихъ в деревнѣ Аргуновой и в пустоши Федоровской по писцовымъ книгамъ—пашни 96 четі в полѣ, а дву потому жъ.

А что по писцовымъ книгамъ в деревнѣ Аргуновой написано—пашни 33 четі, да в пустоши Федоровской 106 четі, того они Василий и Григорей в челобитьѣ своемъ не написали.

И по тому ихъ челобитью и по помѣтѣ на челобитной думного мужа Алмаза Иванова во 163 году велѣно тѣ земли отдать в домъ великой Богородицы святѣйшему Никону патриарху.

А что в помѣтѣ 195 году написано: какъ во 163 году били челомъ Григорей да братъ его Василий Верещагины, чтобъ тое деревню отдать имъ в вотчину, и тѣ земли по подписной челобитной велѣно дать в домъ святѣйшаго патриарха, а имъ де Василью и Григорью в тое время дать непомѣчено.

А что за челобитьемъ ихъ 163 году в той деревнѣ і в пустоши противъ писцовыхъ книгъ осталось четные пашни 96 четі и того в томъ выпискѣ не очищено и про тѣ досталные четі в той помѣтѣ имянно не очищено.

Въ 201 году генваря въ 13 день—великому Государю билъ челомъ Евстратъ Челищевъ: за бояриномъ де за Никитою Ивановичемъ Ивановымъ было вотчины в Коломенскомъ уѣздѣ в болшомъ Микулинѣ стану деревня Аргунова; да за нимъ же было купленные вотчины Боровскомъ уѣздѣ в жеребью села Краснаго с пустошми 130 четі, а онъ купилъ у патриарха сына боярского у Кирила Патреклева. Коломенскую де вотчину деревню Аргунову во 159 году бояринъ Никита Ивановичъ пожаловалъ людямъ своимъ Василью да Григорью Верещагинымъ и на ту деревню жалованная грамота боярина Никиты Ивановича дана. І въ прошломъ де во 163 году боярина Никиты Ивановича не стало, а люди его Василий и Григорей взяты в домъ Святого патриарха в дворяне і в томъ же во 163 году в приказѣ Шута Дворца били челомъ они Василий и Григорей, а въ челобитьѣ де своемъ писали: бояринъ де Никита Ивановичъ пожаловалъ деревню Аргуново да пустошь Федоровскую і чтобъ ту деревню и пу-

стошь продать имъ по указной цѣнѣ в вотчину; и в томъ своемъ челобитѣ они Василей и Григорей сверхъ жалованной грамоты боярина Никиты Ивановича приписали ложно к деревнѣ Аргуновой пустошѣ Федоровскую. И по тому ихъ челобитью по указу великого Государя по подписной челобитной за помѣтою думного дьяка Алмаза Иванова велѣно тѣ земли отдать в домъ Святѣйшаго патріарха. И в прошле же де во 167 году билъ челомъ великому Государю Григорей Верещагинъ одинъ: пустошью де Федоровскою владѣють насилствомъ думцового села Никицкого да села Карпова крестьяне; и та де пустошъ стала промежь дворцовыхъ земель, и от многого ихъ насиства и хотя впередъ ссоры, провѣдалъ в Боровскомъ уѣздѣ жеребей с Красного купленную землю боярина Никиты Ивановича Романова, онъ купилъ у патріарша сына боярского у Кирилы Патрекиа чтобъ выгнаную пустошь Федоровскую взять к дворцовымъ волостямъ а вмѣсто той пустоши дать ему Григорью тотъ жеребей. И тотъ купленной жеребей в селѣ Красномъ вмѣсто той выгнаной пустоши Федоровской во 169 г. отданъ ему Григорью одному. А во 194 г. в деревнѣ Аргуновой и в жеребью в селѣ Красномъ, что вымѣнъ Григорей Верещагинъ ту вышеписанную выгнаную пустошь Федоровскую, по указу великихъ Государей велѣно быть за Святѣйшымъ патріархомъ в домовыхъ вотчинахъ. А какъ во 194 году велѣно было в деревни Аргуновой и вымѣнному жеребью в селѣ Красномъ за Святѣйшимъ патріархомъ, и в то время списка з жалованной грамоты боярина Никиты Ивановича к тому дѣлу было не взято. А еслибъ грамоту Иванъ Верещагинъ в помѣстномъ приказѣ в то время объявилъ такъ бы и святѣйшему патріарху на жеребей села Красного дати учинить не возможно. И та купленная земля боярина Никиты Ивановича в Боровскомъ уѣздѣ жеребей села Красного опричь тѣхъ вышеписанныхъ дачъ никому не отдана. Чтобъ великій Государь пожаловалъ бы ево—велѣлъ за кровь и за раны и за полное терпѣніе за то, что онъ вышелъ безъ окучу и безъ розни изъ Крыму, и жеребей села Красного, сто двадцать четі дать ему в помѣстье.

Въ 707 году октября въ 29 день великому Государю билъ челомъ Алексѣй Челищевъ, чтобъ выгнаную Григорьеву Боровскую пустошъ Верещагина жеребей села Красного з жеребьями пустошей которымъ билъ челомъ братъ ево Евстратъ Челищевъ за службы Евстратовы отдать ему в помѣстье.

И въ 708 году декабря въ 19 день по указу великого Государя и по приговору думного дьяка Автонома Ивановича Иванова съ тѣми же рыцарями велѣно—боярина Никиты Ивановича Романова вымороч

гину в Боровску жеребей села Красного з жеребьями пустошей 0 четі, о которой было челобитье Евстрата Челищева, дать брату Алексію Челищеву в помѣстье. А что во 169 году тотъ жеребей и пустошей вмѣсто Коломенской пустоши Ѳедоровскіе дано игорью Верещагину, а во 195 году по той ево дачѣ велѣно быть свѣдѣнаго патріарха в домовыхъ вотчинахъ, и тѣ дачи отставить оттого, какъ во 163 году Василей да Григорей Верещагины были у боярина Никиты Ивановича в Коломенскомъ деревню Аргунову да пустошь Ѳедоровскую по ево даную 43 і продать в вотчину, и они в томъ своемъ челобитьѣ сверхъ даныя боярина Никиты Ивановича в грамоты ево, какову онъ имъ далъ, пустошь Ѳедоровскую приписали собою, а в грамотѣ ево написано имъ одна деревня Аргунова, а пустоши Ѳедоровской не написано. А по писцовымъ книгамъ четная пашня в деревнѣ і в пустоши написано порознь: в деревнѣ 30 четі, а в пустоши сто шесть четі. І приписали они іс той пустоши десять четі і взяли по выгону челобитью; а на досталныя на девяносто на шесть четі не было дачи и челобитья ихъ не было, а еслибъ они в челобитьѣ имъ сверхъ грамоты тое пустошь Ѳедоровскую не приписали, і бы вмѣсто той выганой пустоши того жеребья села и пустошей не дано, и по той выганой дачѣ в домовыя патріарши вотчины было не помѣчено.

Нынѣ бьетъ челомъ великому Государю Аѳонасей Ивановъ сынъ верещагинъ: в прошлыхъ де годѣхъ дѣды его Василей да Григорей верещагины служили въ домѣхъ у бояръ Івана Никитича и сына Никиты Ивановича Романовыхъ і за службу де пожалованы они из ихъ боярскихъ вотчинъ в Коломенскомъ уѣздѣ деревню Аргуною да пустошью Ѳедоровскою; и на тое де деревню боярина Никиты Ивановича дана жалованная грамота. А какъ боярина Никиты Ивановича не стало и по указу великого Государя, а по прошению Святѣйшаго Никона патріарха—отданы они были в патріаршій домъ; а тою де деревнею и пустошью владѣли они, а в домое де патріарши вотчины было не принимано. І во 163 году по указу великого Государя и по приговору боярина князь Григорья Ивановича Куракина съ товарищи по дѣлу з дворцовыми крестьяныи Карпова велѣно тою пустошью Ѳедоровскою владѣть по писцовымъ книгамъ к деревнѣ Аргуновѣ дѣдамъ ево. І по переписнымъ книгамъ 186 году та деревня написана за дѣдами ево и за отцомъ. дѣдъ ево Василей, будучи в патріарше домѣ, умре, а братъ дѣда Григорей с сыномъ Григорьемъ жъ при Акимѣ Патріархѣ напи-

саны в Розрядѣ въ дворянѣхъ по Московскому списку и умре. Ію 169 году пустошь Оедоровская по указу взята в дворцовые земли Коломенского уѣзда, а вмѣсто той пустоши дана имъ была купленная земля боярина жъ Никиты Ивановича в Боровскомъ уѣздѣ жеребей села Красного с полупустошми сто тридцать четі. А во 194 году билъ челомъ именемъ Святѣйшаго Иакима патріарха стряпчей Матѣй Кувшиновъ, чтобъ тою деревню и жеребей в селѣ Красномъ у нихъ взявъ і отдать въ патріаршъ домъ; а отецъ ево и дядя Григорей билъ челомъ, чтобъ безъ имянного указу у нихъ той деревни и жеребья села Красного не отнимать. И по подписнымъ челобитнымъ велѣно выписать и доложить великого Государя боярину князю Івану Борисовичу Троскурову. І по тѣмъ де челобитнымъ не докладывано. А та деревня Аргунова со крестьяны за тѣмъ челобитьемъ отнета і отдана в Патріаршъ домъ безвинно. А какъ де по челобитію именемъ Святѣйшаго Патріарха выписано и к той выпискѣ списка з жалованной грамоты боярина Никиты Ивановича у нихъ было не взято и с переписныхъ книгъ 186 году в то дѣло было не выписано; а которые ихъ братья пожалованы с такими жъ жалованными боярскими вотчинами и онѣ нынѣ тѣми вотчинами владеютъ а ни у кого такихъ вотчинъ не отнимано. И въ 708 году по неправому челобитію Алексѣя Челищева жалованная Боровская вотчина жеребей в селѣ Красномъ з жеребьями пустошей отданы Алексѣю Челищеву не дѣломъ. А изъ вотчинъ боярина Никиты Ивановича выморочными никому не давано. Чтобъ той жалованной боярина Никиты Ивановича вотчинѣ деревнѣ Аргуновѣ и жеребью села Красного быть за нимъ Аеонасьемъ і за племянникомъ ево Іваномъ Верещагинымъ по прежнему

А какъ по приговору думнаго дьяка Автомона Іванова отдана Алексѣю Челищеву і в ту выписку из жалованной грамоты, чѣмъ владѣлъ Семенъ Уваровъ, того слова въ перечневую выписку было не выписано.

Да к сему жъ дѣлу из Концеляріи Правительствующаго Сената присланъ о вершеніи дѣла великого Государя указъ.

1714 іюня въ 12 день. По указу великого Государя Царя и великого князя Петра Алексѣевича, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи Самодержца, ближней бояринъ и Московскій Губернаторъ Алексѣй Петровичъ Солтыковъ с товарищи, слушавъ сей выписки, приговорили: боярина Никиты Ивановича Романова вотчину ево в Коломенскомъ уѣздѣ в болшомъ Микулинѣ стану деревню Аргунову, Аксеново тожъ, і вымѣнному жеребью в Боровскомъ уѣздѣ въ селѣ Красномъ, что вымѣнилъ Григорей Верещагинъ из Приказу Болшого

да деревни Аргуновой на пустошь Оедоровскую, которыми владе-
Василей да Григорей Верещагины, быть за внукомъ ихъ за
асемъ Ивановымъ сыномъ да племянникомъ его Иваномъ Вере-
ными, потому что та деревня написана за бояриномъ Иваномъ
тичемъ Романовымъ в вотчинѣ по Коломенскимъ писцовымъ кни-
136 году в болшомъ Микулинѣ стану, въ немъ дворъ служень
на Уварова, пашни паханыя середніе земли дватцать пять чет-
и да лѣсомъ поросло восемь четвертей, да пустошь Оедоров-
И во 148 году та вотчина дана сыну ево боярскому Никитѣ
вичю в вотчину жъ; и во 159-мъ году апрѣля въ 28 день по жа-
ной грамотѣ боярина Никиты Ивановича Романови та деревня
ѣмъ угодья, чемъ владѣлъ Семенъ Уваровъ, дана Василью да
рю Верещагинымъ і об отказѣ той вотчины имъ Василью и
рю отъ него боярина Никиты Ивановича грамота послана къ
ѣю Чернцову. И во 163 году марта въ 3 день били челомъ
енные памяти великому Государю святѣйшаго Никона патріарха
боярскіе Василей да Григорей Верещагины, чтобъ вышеписанную
ню Аргунову продать по четвертямъ по указной цѣнѣ имъ Ва-
и Григорью. На той челобитной помѣта думнаго дьяка Алмаза
ва: 163 году марта въ 5 день. Государь пожаловалъ—велѣлъ тѣ
отдать в домъ Пречистые Богородицы великому Государю Свя-
ему Никону патриарху. На той же челобитной другая дьячья
а: послать противъ Государева указу в Помѣсной Приказъ па-
а ис Конюшенного Приказу дать имъ Государева послушная
та. І противъ того ихъ челобитья послана грамота в Коломен-
уѣздъ въ деревню Аргуново и на пустошь Оедоровскую—велѣно
и к крестьяномъ, которые в той деревнѣ живутъ, Василья и
рю Верещагиныхъ слушать и всякіе вотчинные доходы платить.
163 году марта въ 11 день ис Конюшенного Приказу послана
енского уѣзду в село Никицкое к старостѣ за приписью дьяка
Зиновьева память—объявлена той деревни і пустоши Оедоров-
людемъ і крестьяномъ Василья і Григорья во всемъ слушать і
вотчинниковы доходы платить. І по указу великого Государя
приговору боярина князя Григорья Семеновича Куракина с то-
пи, по очной ставкѣ, которая была у нихъ Василья и Григорья
цагиныхъ села Карпова со крестьяны о пустоши Оедоровской,
о тою пустошь по прежнему Государеву указу і по писцовымъ
мъ і по дачѣ к деревнѣ Аргуновой владѣть Василью да Гри-
Верещагинымъ. І во 169 году генваря въ 17 день по чело-
Григорья Верещагина и по помѣтѣ на выпискѣ дьяка Андрея
а велѣно Григорью Верещагину вмѣсто Коломенскіе пустоши

Федоровскіе дачи в Боровскомъ уѣздѣ боярина Никиты Ивановича купленную землю в селѣ Красномъ пятую долю с пустою со всѣми угодьями, что напередъ сего было за Кириломъ Павлымъ, і в Конюшенной Приказѣ послать о томъ память; а Федоровскую отписать на Государя къ дворцовымъ землямъ, і бить челомъ Григорію Верещагину, что тою пустошью владѣніемъ дворцовыхъ селѣ Никицкаго да Карпова крестьяне владѣть не даютъ. И в селѣ Красномъ жеребей съ полупашни сто тридцать четвертей Григорію Верещагину во і отказано и ис Помѣстного Приказу имъ Василью и Григорію ревню Аргуново во 169 году, а на жеребей села Красного году даны послушные грамоты. А во 183 году та деревня А по челобитію святѣйшаго патріарха межевана домовою землей переписныхъ книгахъ 186 году та деревня написана за Иваномъ Григоріемъ Верещагинымъ семь дворовъ. И по тому деревню нову со крестьянами и со всѣми угодьями и жеребья в селѣ К пятую долю и с пустошью отказать ему Аѳонасію и племяннику Ивану Верещагинымъ. А что во 195 году по челобитію святоіоакима патріарха, а по приговору боярина князя Ивана Борисовича Троекурова—деревня Аргунова с крестьянами и жеребей в селѣ Красномъ с пустошью и со всѣми угодьями быть за святѣйшимъ іерархомъ въ домовыхъ, потому какъ во 163 году били челомъ іерархъ да Василей Верещагины, чтобъ деревню Аргунова продать имъ зачину и на той ихъ челобитной подписано блаженные памяти Государя рукою думного дьяка Алмаза Иванова—велѣно тѣмъ дать въ домъ Святѣйшаго патріарха, а имъ Верещагинымъ дачи въ то время дать не помѣчено; и во 183 году та деревня по челобитію святѣйшаго патріарха межевана домовою жъ землей тотъ приговоръ и дачу отставить для того, что на той челобитной великаго Государя указъ написанъ в домъ Пречистой родины по той причинѣ, что они Верещагины тогда были въ чужомъ домѣ; такъ же та ихъ Верещагиныхъ дача и межевана по той же причинѣ, а не по домовымъ патріаршимъ дачамъ какихъ отъ Романовыхъ в патріаршѣ домъ на ту ихъ Верещагиныхъ дачъ нѣтъ і не бывало и изъ владѣнія у нихъ Верещагиныхъ деревнями указами не отыскаivano; і чтобъ у патріаршѣ дворянъ деревни въ домъ патріаршѣ отнимать и того имъ не видно. Да и для того тотъ приговоръ и дачу отставить: году какъ то дѣло вершено іс подписныхъ челобитень, по велѣно доложить великихъ Государей, въ то дѣло не внесено переписныхъ книгъ 186 году было не выписано и у Ивана

ка з жалованной грамоты боярина Никиты Ивановича Романова 709 году къ спорному дѣлу было не взято. А та деревня дана имъ Верещагинымъ жалованная боярина Никиты Ивановича, а не из домовыхъ патриаршихъ вотчинъ. А ежели томъ дѣлъ такіе выправки были, і тогда бы бояринъ князь Юсевичъ Троскуровъ такова своесо і приговору не учинилъ было не возможно. Такъ же 708 г. декабря 19 числа думного дѣяка Автамопа Иванова по челобитью Алексѣя что в Боровску жеребей села Красного з жеребьями пу-
) четвертей, которое вмѣсто Коломенской пустоши Федора Григорію Верещагину, отдано Алексѣю Челищеву,—і воръ і дачю отставитъ же для того, что в перечневую вы-
которой тотъ приговоръ состоялся із жалованной грамоты, лъ Семенъ Уваровъ, того слова было не написано. А еже-
выписку то слово не той жалованной грамоты было вы-
такова бѣ приговору онъ думной дѣякъ и не учинилъ, по-
та дача в писцовой книгѣ написана за бояриномъ Иваномъ Романовымъ—імянно деревни Аргунова и пустошь Фе-
і дворъ служенъ Семена Уварова; а в жалованной ево грамотѣ имъ Верещагинымъ написано імянно жѣ, та де-
нова со всѣми угодья, чемъ владѣлъ Семенъ Уваровъ, от-
Верещагинымъ. І по приговору боярина князя Григорія Куракина, какъ у нихъ Верещагиныхъ дворцового села крестьяны о пустоши Федоровской были очные ставки,
пустошью Федоровскою по дачѣ и по писцовымъ кни-
тъ к деревнѣ Аргуновой имъ Верещагинымъ. І по тому той ей села Красного з жеребьями пустошей быть за ними
и за племянникомъ ево Иваномъ Верещагинымъ и дать
ые грамоты, велѣтъ тѣ вотчины отказать за ними Вере-

Губернаторъ Салтыковъ.
Вицъ-Губернаторъ Ершовъ.
Князь Федоръ Барятинской.
Семенъ Хруцовъ.
Григорій Зиновьевъ.
Семенъ Бредихинъ.
Князь Прохоръ Вяземскій
Григорій Комышинъ.
Михайло Толубѣевъ
Василій Полтевъ.
Артемонъ Татнищевъ.
Александръ Шенищевъ.

14. Дѣло объ отдачѣ съ торговъ оброчной земли. 1716 года.

Державнѣйшій Царь, Государь милостивѣйшій! Въ прошломъ Государь, 714 году, по твоему Государеву указу, а по челобитному моему отдано было изъ Приказу Земскихъ Дѣлъ подѣло въ оброкъ стрѣлцкой земли въ Ивановскомъ полку Конищева межъ Неглиннскаго и старого Каменного мостовъ подѣло Неглиннскаго ручья съ вышеннаго году впредѣ на два годы; и тѣ годы я рабъ твой одержалъ и за оброчныя годы деньги сполна заплатилъ, и та земля нынѣ въ оброкъ никому не отдана.—Всеподобнѣйшій Государь! Прошу Вашего Величества, вели, Государь, ту вышеннаго года землю отдать мнѣ рабу твоему въ оброкъ подѣло въ оброкъ въ пять лѣтъ, а оброкъ съ той земли стану я въ Приказъ Земскихъ Дѣлъ платить противъ прежняго оброку по четырнадцати рублевъ на годъ. Вашего Величества нижайшій рабъ села Коломенскаго деревни Батюниной крестьянинъ Тихонъ Микифоровъ. 1716 года марта въ « » день.

Челобитную писалъ дворцовые площади подъячей Михаилъ Богдановъ по сво Тихонову велѣнію вмѣсто сво руку приложилъ.

Помѣта: 1716 года марта въ 27 день взять въ пописы и выписать.

І въ Приказѣ Земскихъ Дѣлъ выписано: въ прошломъ 207 году по именному великаго Государя Царя і великаго князя Петра Алексѣевича, всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи Самодержца, указу—Ивановскаго полку Конищева стрѣлцы съ Москвы и съ его великаго Государя службы изъ Азова розпущены въ розныя города въ посады а стрѣлцкіе ихъ земли, на которыхъ они жили на Москвѣ,—всѣмъ отдать изъ оброку всякихъ чиновъ людемъ под дворы.

И по тому его великаго Государя именному указу того полку стрѣлцкая земля изъ оброку всякихъ чиновъ людемъ под дворы роздана.

І въ прошломъ 714 году марта въ 24 день билъ челомъ великому Государю Московскаго уѣзду дворцоваго села Коломенскаго деревни Марыина крестьянинъ Антипъ Дементьевъ, а въ челобитнѣ сво написано: въ Бѣломъ де городѣ от стараго Каменнаго мосту вверхъ по Неглинне до Воскресенскихъ воротъ порожжая земля, гдѣ была рѣчка Неглинна: да подѣло той Неглиннскаго земли стрѣлцкая земля лежитъ впускѣ, въ оброкъ никому не отдана. И чтобъ вышеозначенную порожжую землю отдать ему въ оброкъ подо всякой овощъ на три года, оброкъ съ той земли станеть платить по 10 рублевъ на годъ.

А по осмотру и по мѣрѣ изъ Приказу Земскихъ Дѣлъ въ выше-

писанномъ полку стрѣлкой порозжей земли, да порозжей же земли, гдѣ была рѣка Неглинна, идучи отъ старого Каменного мосту на Неглиннской мостъ на правой сторонѣ—поперечнику до дачи Садовой слободы Семена Панкова 111 сажень, длиннику къ Неглинному ручью подлѣ дачи Панкова 45, отъ середины 55, подлѣ колодца 35 сажень, за дачею Семена Панкова поперечнику 22, длиннику 27 сажень.

I въ 714 году апрѣля въ 15 день по указу великого Государя и по помѣтѣ на выпискѣ дьяка Никифора Дружинина велѣно о вышеозначенной порозжей землѣ означить по указу другимъ охочимъ людямъ, и естли явятца, дать имъ торгъ по указу зъ запискою и съ прикладываніемъ рукъ ихъ, и, окончавъ торгъ, принести къ столу.

I мая въ 14 день того жъ году по указу великого Государя и по помѣтѣ столника Ивана Родионова сына Чирикова велѣно вышеозначенную порозжую землю съ торгу отдать на одинъ на 714 годъ сего жъ Коломенского деревни Батюшиной крестьянину Тихону Никифорову, а оброку взять 14 рублей, для того что за ту землю съ торгу болши ево никто не далъ и въ торгу отказали.

II мая жъ въ 14 день билъ челомъ великому Государю онъ Тихонъ: велѣно ему вышеозначенную землю отдать съ торгу на одинъ на 714 годъ, и та земля на одинъ годъ ему не надобна, для того что та земля не роспахана и время овоща саженье происходитъ; и чтобъ вышеозначенную землю изъ оброку отдать ему подъ овощъ противъ прежняго ево челобитья на 3 года.

II мая жъ въ 17 день по указу великого Государя и по помѣтѣ ево жъ столника Ивана Чирикова велѣно вышеозначенную порозжую землю отдать ему Тихону в оброкъ на 2 года.

II тою же землею онъ Тихонъ урочные годы отдержалъ и оброчные деньги на 714, на 715 годы в Приказъ Земскихъ Дѣлъ платилъ все сполна.

А нынѣ великому Государю билъ челомъ онъ же Тихонъ, а в челобитѣ ево написано, чтобъ великій Государь пожаловалъ ево, велѣлъ вышеозначенную порозжую землю отдать ему в оброкъ подъ овощъ впродъ на 5 лѣтъ; а оброкъ съ той земли станеть онъ в Приказъ Земскихъ Дѣлъ платить противъ прежняго по 14 рублей на годъ.

II буде великій Государь укажетъ вышеозначенную порозжую землю отдать ему Тихону в оброкъ подъ овощъ, а оброку съ него дать противъ прежняго по 14 рублей на годъ; и того имѣтца взять оброчныхъ денегъ в пять лѣтъ 70 рублей. Смотритъ Иванъ Берестовъ.

Помысла: 1716 года Апрѣля въ 21 день. По указу великого сударя о вышеозначенной оброчной землѣ челобитнику с охоту людьми дать торгъ по указу і для того увѣдомить охочимъ людей, і о томъ указъ повелѣваетъ.

И по сей помыслѣ об отдачѣ оной земли выставленъ і таковъ:

1716 года апрѣля въ 28 день. По указу великого Госуда по приказу ближняго кравчего и Московского Губернатора Ки Алексѣевича Нарышкина с товарищи—велѣно стрѣleckую порожнюю Ивановского полку Коннищева в Бѣломъ городѣ межъ сѣ Каменного и Неглищенского мостовъ, которая отдана была из оной под овощь Московского уѣзду дворцового села Коломенского деревни Батюкиной крестьянину Тихону Микитинову..... и ежели вынѣ і означенную порожнюю землю кто из оброку под овощь взять четь, и тѣмъ людямъ к торгу о той землѣ явитца в Приказѣ скихъ Дѣлъ.

Державнѣйшій Царь. Государь милостивѣйшій! В прошлыхъ сударь, годѣхъ по твоему великого Государя указу по Приказу скихъ Дѣлъ дворцового села Коломенского деревни Батюкина крестьянину Тихону Микитинову отдана стрѣleckая земля Иванова Коннищева промежъ Воскресенскихъ и Троицкихъ воротъ по Негли под овощь на три годы. і велѣно ему Тихону с той земли оброкъ платить; и онъ Тихонъ тѣ урочные годы отдержалъ, а нынѣ, даръ, по твоему великого Государя указу та вышеозначенная оная земля отдана ему жъ Тихону впредь на пять лѣтъ, а оброкъ ему Тихону велѣно платить по прежнему твоему великого Государя указу. Всемилостивѣйшій Государь! Просимъ Вашего Величества, Государь, намъ ту вышеозначенную огородную землю о намъ работъ своимъ такожъ впредь на пять лѣтъ, а мы рабы сверхъ того вышепомянутого оброку, почему ему Тихону в платить, наддадимъ сверхъ того по полуполтинѣ на годъ. В Величества низжайшій рабы села Коломенского деревни Маркеевскіи крестьянинъ Антипъ Дементьевъ, да деревни Батюкиной крестьянинъ Микитиновъ. 1716 году мая въ 10 день.

Челобитную писалъ дворцовые площади подъячей Михаилъ Ивановъ і по ихъ Антипину да Иванову велѣнію вмѣсто ихъ приложилъ.

Помысла: 1716 году мая въ 10 день. Записавъ в настоящую книгу, отдать с роспискою в новыя і выписавъ привести к і, будетъ надлежитъ, дать торгъ з запискою по указу.

И мая въ 15 день по вышеписанной помѣтѣ челобитчикомъ о
выписанной порозжей землѣ данъ торгъ.

А в торгу Тихонъ Никифоровъ сказалъ: с вышеписанной по-
рожей земли оброку станеть онъ платить по четырнатцети рублевъ
в полтину на годъ. Къ сему торгу кормового дворца стряпчей
гепавъ Александровъ сынъ Акишевъ вмѣсто —

Антипъ Дементьевъ, Иванъ Никифоровъ сказали: съ вышеписан-
ной земли оброку стануть они платить по четырнатцети рублевъ по
пяти алтынъ на годъ. Къ сему торгу дворцовой площади подъячей
иень Михайловъ вмѣсто Антипы Дементьева —

Тихонъ Никифоровъ сказалъ: съ вышеписанной земли оброку
онъ платить по четырнатцети рублевъ по двадцети по шти
алтынъ по четыре денги на годъ. (крестьянина) —

Антипъ Дементьевъ сказалъ: с вышеписанной земли оброку больша
кона Никифорова не дастъ и та земля ему неагодна і в торгу
сказалъ. (что онъ въ торгу вышеписанной земли отказалъ по ево
велѣнію росписался).

Иванъ Никифоровъ сказалъ: с вышеписанной земли оброку ста-
тъ онъ платить по пятнатцети рублевъ на годъ. (подъячей Алексѣй
Китинъ вмѣсто) —

Тихонъ Никифоровъ сказалъ: с вышеписанной земли оброку
онъ платить по пятнатцети рублевъ по шти алтынъ по че-
ре денги на годъ. (Тихона Никифорова) —

Иванъ Никифоровъ сказалъ: с вышеписанной земли оброку ста-
тъ онъ платить по пятнатцети рублевъ по десяти алтынъ на годъ.
естьянина Ивана Никифорова по ево велѣнію руку приложилъ).

Тихонъ Никифоровъ сказалъ: с вышеписанной земли оброку
по пятнатцети рублевъ десяти алтынъ онъ не дастъ и та земля
Тихону не агодна і в торгу отказалъ. (по ево велѣнію руку
можилъ).

А окрѣмъ вышеписанныхъ челобитчиковъ о той землѣ к торгу
на по 19 число никто не явился.

И буде великій Государь укажетъ вышеозначенную порозжую
землю с торгу отдать в оброкъ крестьянину Ивану Никифорову про-
чь челобитья ево на 5 лѣтъ, а оброку имать по 15 рублевъ по
пяти алтынъ на годъ.

И иметца с той земли взять оброчныхъ денегъ в пять лѣтъ 76
рублевъ 16 алтынъ 4 денги. Смотрилъ Иванъ Берестовъ.

1716 года мая въ 21 день. По указу великого Государя Царя
великого князя Петра Алексѣевича, всеа великия и малыя и бѣлыя

Росіи Самодержца, кравчей и Московской Губернаторъ Кирила сѣвянчъ Нарышкинъ с товарищи, слушаѣ челобитѣя Московскаго уѣзду дворцоваго села Коломенскаго деревни Батюшиной крестьянина Ивана Никифорова і выписки, приказали: вышеозначенную огороженную землю с торгу отдать оному Ивану Никифорову впредь на три года по три рубля из оброку, почему онъ с торгу давалъ, по пятнадцати рублѣ и десяти алтынъ на годъ, для того что апрѣля зъ 28 числа май 19 число сего 716 году иные с торгу никто болши ево не давалъ і в платежѣ оброчныхъ денегъ освидѣтельствовавъ подлинно, рутчиковъ дворовъ и промысловъ собрать по немъ поручная записка по указу и сей приговоръ записать в книгу.

Губернаторъ Нарышкинъ.

Григорей Комынинъ. Артемонъ Татищевъ. Микита Кокосъ. Василий Полтевъ.

Державѣйшій Царь, Государь милостивѣйшій! В прошломъ году, 716 году по твоему великаго Государя указу и по приговору ближняго кравчаго и Московскаго Губернатора Кирила Алексѣевича Нарышкина с товарищи—отдана мнѣ раба твоему ис Концеляріи Земскихъ Дѣлъ с торгу в оброкъ под овоцъ порозжея земля ломъ городъ межъ старого Каменного и Неглинскаго мѣста впредь на три года, оброкъ велѣно мнѣ платить по пятнадцати рублѣ и десяти алтынъ на годъ. І в прошломъ 716 году, прочитавъ на тѣ урочные лѣта на ту отдаточную мнѣ землю, положилъ я в возовъ с триста и роспашку учинилъ наемными лошадми и пашники и около той земли на городбу купилъ колья,—всево стал по цѣнѣ тридцать пять рублевъ и болше; и с той земли оброкъ денги на прошлой 716 годъ я рабъ твой в Концеляріи Земскихъ Дѣлъ платилъ. А нынѣ бѣсть чедомъ в Концеляріи Земскихъ Дѣлъ не вѣдома какова чину чедомъ, чтобы вышеозначенную отдату землю отдать ему в оброкъ, усмотря онъ, что я означенную землю унавозилъ и распахалъ и хотя онъ меня тѣмъ в конецъ разорилъ по твоему великаго Государя указу, которымъ людемъ отдаютъ откупъ оброчные всякіе мѣста на урочные годы и не отдадутъ урочныхъ годовъ, тѣхъ оброчныхъ мѣстъ инымъ в оброкъ отдавать не велѣно, а велѣно тѣмъ оброчные мѣста отдавать какъ урочные выйдутъ; а мнѣ рабу твоему вышеозначенную землю надлежитъ держать с нынѣшняго 717 году впредь на два года. Всемилоостивъ Государь! Прошу Вашего Величества, по вели. Государь, вышеченному челобитчикову челобитію вѣрить, и земли в оброкъ отдавать, а вели. Государь, той землѣ по прежнему своему велѣ

Государя указу и по отдаче быть за мною работою твоимъ до урочнаго дѣла; а какъ урочные дѣла пройдутъ, и я раба твой о томъ съ нимъ челобитчикомъ в торгъ идти готовъ. Вашего Величества низжайшій раба Московскаго уѣзду дворцоваго села Коломенскаго деревни Батюшиной крестьянинъ Иванъ Никифоровъ. 1717 году мая въ « » день.

Сію челобитную писалъ подъячей Федоръ Омиинъ.

Къ сей челобитной дворцовой площади подъячей Михаилъ Богдановъ вмѣсто челобитника Ивана Никифорова по его велѣнію рукуложилъ.

Помѣта: 1717 году мая въ 4 день. Записавъ в книгу, взять книгу и выписавъ поднести къ слушенію немедленно.

А по справкѣ Канцеляріи Земскихъ Дѣлъ с повѣстками о пероржкѣ вышенаписанной порожней земли опричь вышенамянутого Ивана Никифорова никакого челобитія нѣтъ.

Справилъ Федоръ Прокофьевъ.

Доношеніе.

Ближнему бравшему и Московскому Губернатору Кирилъ Алексѣевичу Нарышкину с товарищи.

Въ прошломъ 1716 году по указу великаго Государя из Концеляріи Земскихъ Дѣлъ отдана намъ земля от Воскресенскихъ воротъ изъ по Неглиннѣ рѣкѣ до старому Каменному Троицкому мосту на 10 года на оброкъ подъ овощи. И нынѣ мы по тому ево великаго Государя прежнему указу на ту вышеозначенную оброчную свою землю для того овощей возимъ навозъ; и на ту жъ нашу вышеозначенную оброчную землю Спаса Андроньева монастыря деревни Пешниковой крестьянина Михаила Храпунъ да братъ ево Федоръ Анофьевъ приѣхавъ, ту землю пашутъ невѣдомо по какому указу своевольныи своими.

И чтобъ Ваше Благородіе Его Царскаго Величества указомъ повѣено было ихъ Михаила и брата ево Федора в Концелярію Земскихъ Дѣлъ сыскать и противъ сего нашего доношенія во всемъ просить и по допросу ево великаго Государя указъ учинить.

А сіе доношеніе доноситъ села Коломенскаго деревни Батюшиной крестьянинъ Иванъ Никифоровъ с товарищи. 1717 года мая въ « » день. Доношеніе писалъ дворцовой площади подъячей Михаилъ Богдановъ по ево Иванову велѣнію с товарищи вмѣсто ихъ руку приложилъ.

Помѣта: 1717 году мая въ 6 день. Взять к дѣлу и означен-

ныхъ людей, которые нынѣ на томъ огородѣ явились и пашутъ, побравъ в Канцелярію, допросить по указу.

И майя въ 7 день сего 717 году по вышенисанной помѣтѣ по вышеозначенныхъ крестьянъ Михаила Храпуна да по брата его Федора Анофріева послана сыскная память с подъячимъ Петромъ Нечаевымъ и с салдаты. И того жъ числа тѣ крестьяне в Канцелярію Земскихъ Дѣлъ приведены и допрашиваны.

А в допросѣ сказались: отецъ де ихъ и они крестьяны Спасъ Андроньева монастыря Московского уѣзду деревни Печатникова. И нынѣшнемъ де 717 году мая въ 3 день садовникъ де Иванъ Борисовъ сынъ Воронинъ призвалъ ихъ Михаила и Федора на вышенисанную землю, которая от Воскресенскихъ воротъ внизъ по Неглинне рѣкѣ до старого Троецкого Каменного мосту, і велѣлъ имъ ту землю вспахать и посѣять на той землѣ овощи, огурцы и капусту; и за роспашку той земли и за посѣвъ онъ Воронинъ хотѣлъ заплатить безъ рады. А они де той земли сами нигдѣ в Приказѣ не откупали. А Иванъ де Воронинъ по какому указу ту землю откупилъ ли или безъ указу велѣлъ вспахать, того они не вѣдаютъ, и про то де онъ Иванъ самъ скажетъ. А ежели де впредь та земля указомъ великаго Государя ставеть отдаватца с торгу на откупъ, и они де Михаилъ и Федоръ в торгъ о той землѣ пойдутъ.

Державнѣйшій Царь, Государь милостивѣйшій! Съ прошлаго, Государь, 715 году твоего, Государь, дворцового села Коломенскаго деревни Марьиной крестьянинъ Атяпъ Дементьевъ с товарищи держать по нынѣшней 717 годѣ огородъ, что на Неглинне у стараго Каменного мосту, из оброку, а оброку платять они в твою Государеву казну в Канцелярію Земскихъ Дѣлъ на годъ по пятнадцати рублевъ. Всемилостивѣйшій Государь! Прошу Вашего Величества, да повелить державство твое—тотъ вышенисанной огородъ отдать мнѣ нижайшему рабу твоему на три года, а оброку с того огорода в Канцелярію Земскихъ Дѣлъ буду платить на годъ по дватцати рублевъ.

Вашего Величества нижайшій рабъ Устюжской полусотни Василей Тимоѣевъ. Апрѣля въ « » день 717 году.

Челобитную писалъ пошку Господина полковника Воронцова отставной салдатъ Василей Горбуновъ.

Къ сей челобитной Господина подполковника Никиты Аѳанасіевича Козлова писарь Федоръ Макарьевъ вмѣсто Василія Тимоѣева по ево велѣнію руку приложилъ.

Помѣта: Оказать тотъ откупъ садовому старостѣ Ивану Воронину и чтобъ онъ нынѣшнему лѣту переторговалъ по своему усерд-

тому разсмотрѣнію, и за кѣмъ онъ тотъ откупъ поставитъ, за тѣмъ тотъ огородъ и записать, хотя тотъ огородъ нынѣ ежели кому и отданъ.

І противъ сего челобитья явились охочіе люди Московского уѣзду Андроньева монастыря деревни Печатникова крестьяня Ѳедоръ да Михайло Анофрѣвы за вышеписанную оброчную землю торгуютъ впредъ во владѣніе на пять лѣтъ, даютъ на годъ по тридцати рублевъ, да чтобы на той землѣ повелѣно было поставить имъ караульня для обереженія овощей. Къ сему торгу пошъ Васили Ивановъ вмѣсто вышеписанныхъ откупщиковъ Ѳедора да Михайла Анофрѣвыхъ по ихъ велѣнію руку приложилъ.

1717 году мая въ 3 день Ивану Борисову сыну Воронину явился села Коломенского деревни Марьиной крестьянинъ Антипъ Дементьевъ с товарищи с Иваномъ Микифоровымъ, да съ Тихономъ Микифоровымъ, а сказали: которой де огородъ по Неглинне, что у старого Каменного мосту, почали они похатъ изъ Земской Канцеляріи по отдачи с торгу из наддачи с прошлого 715 году впредъ на три года по пятнадцати рублевъ с лишкомъ, а сколько числомъ, того сказать не упомянуть, потому что тотъ откупъ отданъ товарищу ево Ивану Микифорову, и ту землю они нынѣ по той Земской Канцеляріи отдачи пашутъ. А торговатца нынѣ той вышеписанной земли они ни с кѣмъ не хотятъ для того, что та земля отдана имъ на три года изъ вышепомянутой Земской Канцеляріи и о томъ в той отдачѣ ихъ, что великій Государь укажетъ сего жъ мая первыхъ числахъ для того, чтобъ нынѣшней поры не испустить. Къ сей сказкѣ вмѣсто крестьянина Антипы Дементьева с товарищи мѣщанской слободы Петръ Григорьевъ по ихъ велѣнію руку приложилъ.

И апрѣля съ 10 и мая съ 5 по 15 число и іюля по 10 число по указу великого Государя і по приказу Вицъ-Губернатора Василья Семёновича Ершова за помѣтою ево противъ вышеписаннаго челобитья и прежнихъ держателей кромѣ вышепомянувшихъ означенной цѣны о той вышеписанной землѣ, что за Каменнымъ старымъ мостомъ на Неглинне, въ ево Государевѣ селѣ Коломенскомъ і в Москвѣ противъ той земли выставлены были листы о торгу ихъ той земли всякихъ чиновъ людямъ, чтобъ шли к тому торгу, кому та земля доведется отдать в наемъ, к тѣмъ вышеписаннымъ челобитчикамъ. И тѣ прежніе владѣльцы, которымъ та земля отдана была из Земской Канцеляріи, Коломенскіе мужики деревни Марьиной Антипъ Дементьевъ с товарищи с вышеписанными челобитчиками торговатца с ними не пошли

і в томъ торгу отказали, и в томъ у нихъ взята сказка за рукою, что они торговатца о той землѣ ни с кѣмъ не будутъ.

И с вышенисанныхъ чиселъ іюня по 15 число по тѣмъ выставленнымъ листамъ о той землѣ к торгу опричь ихъ вышенисанныхъ челобитчиковъ никто не явился.

И по тому ево Государеву указу та вышенисанная Неглинневская земля отдана вышенисаннымъ явившимся охочимъ людямъ Московского уѣзду Андроньсва монастыря деревни Печатникова крестьяномъ Федору да Михаилу Анофреевымъ из оброку на нынѣшней годъ за 30 рублевъ на годъ, а впредь на сколько лѣтъ, что великій Государь укажетъ.

И сверхъ прежняго оброку с торгу наддали 15 рублевъ на годъ.

А буде тое землю отдать имъ по сему торгу впредь на пять лѣтъ, и противъ прежней отдачи иметца прибыли на всякой годъ по 15 рублевъ.

А на пять лѣтъ иметца прибыли 75 рублевъ. А с прежнимъ откупомъ иметца во взять въ пять лѣтъ 150 рублевъ.

И тое землю онимъ откупщикомъ впредь на сколько лѣтъ отдать?

А по справкѣ та земля явилась дворцовая прудовая, а к мостовой стрѣлецкая.

И нынѣ с той земли оброкъ въ которой Приказъ платить? великій Государь что укажетъ.

В Губерскую Концелярію ближнему кравчему и Московскому Губернатору Кирилу Алексѣевичю Нарышкину.

Доношеніе.

Въ нынѣшнемъ 717 году по ево Государеву указу і по помѣтѣ Вицъ-Губернатора Василья Семеновича Ершова отдана намъ ево Государева земля, что за Каменнымъ старымъ мостомъ на Неглинне, из оброку из наддачи во владѣнья; а оброку платить было намъ по тридцати рублевъ на годъ, и по той отдачѣ земля отдана намъ толко на нынѣшней на одинъ годъ, а впредь на четыре года подлинно не отдана намъ.

Нынѣ просимъ его Царского Величества указомъ, чтоб за нынѣшней 717 годъ оброчные денги у насъ принять в Концелярію, в которую великій Государь укажетъ, а впредь на четыре года об отдачѣ той земли намъ ево Государевъ указъ учинить, і во владѣнье оной земли і в платежъ того оброку у насъ взять договоръ с поручиками; и чтоб та земля отдана была нынѣ с октября мѣсяца для того, что на той землѣ есть ямы, а иная не роспахана и чтоб посторон-

іе люди на ту землю скотины никакой не пускали, и для того намъ доволѣно бѣ было та земля огородить и поставить сторошка. А будетъ та земля впредѣ намъ отдана не будетъ с нынѣшней поры, и намъ тою землею не управитца, навозить и роспахать будетъ нѣколи весною пора будетъ.

Доноситъ о семъ Московского уѣзду Андроньева монастыря деревни Печатникова крестьянинъ Ѳеодоръ Анофреевъ с товарищи. 717 году октября в « » день. Сіе доношеніе по ихъ Ѳеодорову прошенію с товарищи писалъ военной Канцеляріи подъячей Варламъ Шицкой и руку приложилъ.

Помѣта: 1718 года апрѣля въ 25 день оброчные денги доправить на Ѳеодоръ Анофреевъ с товарищи на прошлой годъ сполна.

И мая въ 15 день сего 718 году с выписанной огородной земли оброчные денги на прошлой 717 годъ тридцать рублей, на расходъ пять алтынъ на Ѳеодоръ Анофреевъ с товарищи в Канцеляріи Земскихъ Дѣлъ доправлены сполна і в приходъ записаны по помытѣю Ѳеодора Прокофьева.

15. Дѣло о непослушаніи крѣпостного челоѣка владѣльцу.

Державнѣйшій Царь, Государь милостивѣйшій! Въ нынѣшнемъ, Государь, 716 году мая въ 26 день дворовой мой крѣпостной челоѣкъ Иванъ Зотовъ ходилъ от меня з двора без вѣдома моего не вѣдомо куда и пришелъ пьянъ; и я ево спрашивать сталъ: куды онъ ходилъ без просу и гдѣ напился? и онъ Иванъ, умысля воровски, меня ижеименованного раба твоего бранилъ и безчестилъ всякою неподобною бранью и, взявъ водоносное дерево, замахнулся на меня и хотѣлъ ушибить; и от того я укрылся, и то водоносное дерево у него Івана работникъ мой Герасимъ Ивановъ отнял. А какъ онъ Герасимъ водоносное дерево отнял, и онъ Иванъ кинулся и ухватилъ меня за волосы и дралъ и рубаху на мнѣ изодралъ. И того жѣ числа въ ночи онъ Иванъ от меня з двора бѣжалъ; а нынѣ вѣдомо мнѣ учинилось, что онъ, отбывая от меня и не хотя по крѣпости жить у меня в работѣ, бьетъ челоѣмъ в Губернской Канцеляріи невѣдомо в чемъ, которая челоѣбитная отослана в Ратушу. Всемилоствѣйшій Государь! Прому Вашего Величества, да поведитъ державство Ваше челоѣбитие мое записать и ево Зотова сыскать и о томъ ево воровскомъ умыслѣ и в бою моемъ роспросить, и драную мою рубаху, которую онъ, бить челоѣ, изодралъ, осмотреть и описать, и указъ учинить по вашему великого Государя указу, чтобъ ему и другимъ, на то смотря,

такъ дѣлать и воровать было не повадно. А буде онъ Иванъ противъ сего моего челобитья учнетъ заператца, и я ево в томъ уличю свидѣтели. Вашего Величества нижайшій рабъ Матвей Яковлевъ сынъ Темдыевъ. 1716 мая въ < > день.

Челобитную писалъ дворцовые площади подъячей Михаилъ Богдановъ.

Помѣта: 1716 мая въ 25 день. Записавъ в книгу, означенного Зотова сыскавъ, роспросить по указу, а впервыхъ драпой рубахи осмотрить и описать.

И противъ сего челобитья и помѣты драпой рубахи в Приказѣ Земскихъ Дѣлъ осматривано.

А по осмотру рубаха пестрединная, красная, поношенная, вся изодрана в доскутъе. А у досмотру оной челобитчикъ Матвей Темдыевъ сказалъ противъ челобитья своего: сего де мая въ 26 числѣ дворовой ево крѣпостной человекъ Иванъ Зотовъ, напився пьянъ и пришедъ, хотѣлъ ево Матвея ушибить водовоснымъ деревомъ, и то дерево отнялъ у него работникъ ево Герасимъ Ивановъ; и онъ де Иванъ Зотовъ кипулся и ухватилъ ево за волосы і дралъ і тое рубаху на немъ изодралъ в домѣ ево Матвеевъ. Къ сему осмотру подъячей Леонтей Шацкій вмѣсто Матвея Яковлева сына Темдыева по ево велѣнію руку приложилъ.

Того жъ числа для сыску вышеписаннаго человека Ивана Зотова дана сыскная память салдату Тимоѣю Иванову.

И мая въ 30 день нынѣшняго 716 году вышеписанной Матвеевъ человекъ Темдыева Иванъ Зотовъ присланъ из Московского Гварнизона с приводомъ и в приводѣ пишетъ:

1716 мая въ 29 день. В Концелярію Московского Гварнизона отъ красного крыльца караульные салдаты Петръ Ивановъ, Устинъ Терентьевъ привели нижнихъ садовниковъ посацкого человека Матвея Яковлева работника ево Ивана Зотова, да с нимъ Приказу Земскихъ Дѣлъ салдаты Ивана Васильева, Ивана Емельянова. А сказали оные салдаты: кричалъ «караулъ» вышеписанной Иванъ Зотовъ, а для чего—хотѣлъ сказать у записки.

А приводецъ Матвеевъ работникъ Яковлева Иванъ Зотовъ сказалъ: работалъ де онъ у вышеписаннаго хозяина Матвея Яковлева изъ найму, а рядилъ на годъ по десяти рублевъ; і жилъ у него позтара года і сталъ у него просить тѣхъ своихъ заработныхъ денегъ, и онъ де хозяинъ тѣхъ денегъ не далъ і билъ ево не вѣдомо за что. И онъ де приводецъ билъ челомъ на него хозяина своего в тѣхъ денгахъ в Губернской Концеляріи и по тому ево челобитію велѣно ево

встать. А сего де числа вышеписанные салдаты, взявъ ево, вели в Земской Приказъ, для того кричалъ «караулъ». Къ сему приводу прииди Григорей Филиповъ вмѣсто Івана Зотова по ево велѣнію руку приложилъ.

А приводные салдаты Иванъ Васильевъ, Иванъ Емельяновъ сказали: вышеписаннаго приводца взяли по сыскной памяти изъ Земского Приказу, а какое дѣло до него приводца в томъ приказѣ есть не вѣсть, того онъ не знаетъ. Къ сей скаскѣ столяръ Иванъ Ивановичъ вмѣсто салдатъ Ивана Емельянова да Івана Васильева по ихъ велѣнію руку приложилъ.

1716 мая въ 29 день записавъ приводного, принять и роспро-
сить по указу и держать за карауломъ до указу.

Помѣта: 1716 мая въ 30 день. По указу великого Государя полковникъ и Московской губерніи Оборотъ-Камендантъ Иванъ Петро-
въ Исамановъ с товарищи, слушавъ сего приводу, приказали: взявъ
приводные денги по указу о приводныхъ и отослать в Земской
приказъ.

И того мая въ 30 день по вышеписанной помѣтѣ в Приказѣ
искихъ Дѣлъ перед ближнимъ кравчимъ и Московскимъ Губерна-
ромъ Кириломъ Алексѣевичемъ Нарышкинымъ с товарищи привод-
ныи человекъ принять и спрашивать.

А в роспросѣ сказалъ: Иваномъ ево зовутъ, Зотовъ сынъ Чер-
ныхъ от Сибирскихъ колмыкъ. В прошлыхъ де годѣхъ, тому нынѣ
лѣтъ съ тритцать, полковникъ Семенъ Юрьевъ сынъ Резановъ, бу-
вши в Сибири, купилъ ево Івана въ малыхъ лѣтѣхъ в городѣ То-
мскѣ; а у кого купилъ того онъ Иванъ не упомнить; і крестилъ
его в православную христіанскую вѣру. І какъ онъ Иванъ сталъ быть
въ возрастѣ, і онъ Резановъ женилъ ево на дворовой своей дѣвкѣ
Іринеѣ Федотовой дочери и прижилъ с нею сына Максима. І онъ Се-
менъ Резановъ умре; а по смерти ево жилъ онъ Иванъ у сына ево
Алексѣя Резанова; і тому нынѣ доходитъ другой годъ, оной Але-
ксѣй Резановъ продалъ ево Івана с означенною ево женою и зъ сы-
номъ нижнихъ садовниковъ Матвею Яковлеву сыну Темдыеву і далъ
за нихъ ему Матвею на Москвѣ у Крѣпостныхъ Дѣлъ купчую. І по
і купчей онъ Иванъ в Земскомъ Приказѣ явленъ і осматриванъ і
испанъ в отданъ по Приказу ему Матвею Темдыеву и живетъ у
о Матвея онъ Иванъ з женою своею і с сыномъ без отходно. І
у нынѣ пятой день нанився онъ Иванъ пьянъ і пришедъ к нему
явну своему в домъ і пьяной взявъ водоносное дерево і тѣмъ де-
ломъ на него хозяина своего замахнулся і хотѣлъ ударить, і то

дерево отняли у него Івана люди ево Матвеевы, а хто ими
упомнить; и какъ то дерево у него отняли і онъ Іванъ взялъ
ево Матвея за волосы і у него Івана ево Матвея люди ево с
жъ, і драть за волосы не дали. І послѣ де того кинулся на
Матвея онъ Іванъ і изодрагъ на немъ рубаху пестрединную кра
І то де онъ Іванъ чинилъ пьянымъ дѣломъ, а не умысломъ. І
того на третей день билъ челомъ онъ Іванъ на него хозяина
в Ратушѣ і подалъ челобитную в бою своемъ, что де онъ х
ево за вышеозначенную ево вину в домѣ своемъ ево билъ, і не
та ево челобитная в Ратушѣ. И какъ ево Івана взяли по сѣ
памяти і повели в Приказъ Земскихъ Дѣлъ салдаты, і онъ Іван
чалъ «караулъ», убоясь от нихъ салдаты і от него хозяина
бою. І приведенъ в Гварнизонъ и роспрашиванъ; а в роспрос
валъ, что будто живетъ онъ Іванъ у него Матвея из наймы
ботѣ, і то де онъ в роспросѣ говорилъ ложно, отбывая от не
завина своего крѣпостей. І в томъ де во всемъ вышеписаннымъ
винахъ воленъ великій Государь. А выпѣ де онъ Іванъ у не
завина своего жить хочеть и почитать ево и слушать во всемъ
нетъ. Къ сему роспросу подъячей Ѳедоръ Рудневъ вмѣсто кс
Івана Зотова сына Черныхъ по ево велѣнію руку приложилъ.

Списокъ с купчие.

Лѣта тысяща семь сотъ четвертаго надесять сентября в
мый на десять день. Сибирского Губернатора князя Матвея
внуча Гагарина денщикъ Алексѣй Семеновъ сынъ Резановъ. П
я Новогородцу Матвею Яковлеву сыну Темдыеву старинного к
ного человѣка Івана Зотова з женою с Марѳою с Ѳедотовою д
и с сыномъ Максимомъ; а оной мой человѣкъ Іванъ і жена ево
татарскіе природы. А взялъ я Алексѣй у него Матвея за тог
его человѣка з женою его и с сыномъ денегъ дватцать рубл
напредъ сей купчей вышеписанной мой человѣкъ з женою і
номъ кромѣ ево Матвея і жены ево и дѣтей нпому никому н
данъ и не заложенъ и нигдѣ ни в какихъ крѣпостяхъ ни у к
укрѣпленъ и не написанъ. А кто у него у Матвея и у жены
у дѣтей в того моего продапнаго человѣка с женою и с сыно
нетъ по какимъ крѣпостямъ или по чему ни есть вступатца
Алексѣю и женѣ моей и дѣтямъ от того всего очищать и
в томъ ему Матвею и женѣ ево и дѣтямъ никакова не достав
ежели моимъ неочищеніемъ учинятца ему Матвею в томъ от б
кія убытки, и ему Матвею и женѣ ево и дѣтямъ взять на мн

ѣ и на женѣ моей и на дѣтяхъ убытки свои по своей скасѣ все
зна и тому человѣку з женою и с сыномъ очистку.

У подлинной купчей написано:

К сей купчей денщикъ княз Матвея Петровича Гагарина Але-
ксѣ Резановъ выпечисанного человѣка з женою ево і з сыномъ про-
ѣ і денегъ дватцать рублей взялъ и руку приложилъ.

У сей купчей челобитенной писецъ Иванъ Вахромѣевъ руку при-
ложилъ.

Во свидѣтельствѣ свидѣтель челобитенной писецъ Григорей Чей-
ковской руку приложилъ.

Купчую писалъ Московскихъ крѣпостныхъ дѣлъ подъячей Фе-
доръ Ардарьевъ.

На той купчей подписано: 1714 сентября въ 21 день. За писмо
и записки восемь алтынъ, двѣ денга взято і в книгу перечнемъ за-
писано, а подлинно записалъ, гдѣ надлежитъ. Подписалъ Федоръ
Ардарьевъ.

На той же купчей помѣта: Роспросить по указу. 6 дня октября
1714 года.

1714 года октября въ 7 день. Про тивъ сей купчей калмыкъ рос-
спросиванъ, а в роспросѣ сказалъ: зовутъ ево по русски Иваномъ Зо-
товъ, сынъ Черныхъ де онъ Сибирскихъ калмыкъ; а которого улусу
онъ по калмыцки звали, того онъ не упомянуть. И будучи в Си-
бири, купилъ ево в малыхъ лѣтѣхъ полковникъ Семенъ Юрьевъ сынъ
Ивановъ; а у кого, того онъ не упомянуть же. І у него Семена Ре-
занова онъ Иванъ крещонъ в православную христіанскую вѣру; а во
именіи имя ему дано выпечозначенное имя Иваномъ, а восприѣмни-
къ у него отъ святыхъ купели былъ Устюга города купецкой че-
ловѣкъ Зотъ Григорьевъ. И женатъ онъ Иванъ, живучи у него жѣ
жена Резанова во дворѣ, и з женою своею онъ прижилъ сына Мак-
сима. І тому лѣтъ з девять Семенъ Резановъ, будучи в Сибирѣ умре,
послѣ ево смерти жилъ онъ з женою своею и з сыномъ у жены
Наташи Васильевой дочери и у сына ево Алексѣя Резанова; и
ему недѣль з двѣ и болши онъ Алексѣй Резановъ ево Ивана з же-
ною Марею Федотовою дочерью и з сыномъ Максимомъ продалъ
городцу Матвею Яковлеву сыну Темдыеву. А жена ево Иванова
Марской природы и живетъ онъ Иванъ з женою і з сыномъ у него
Ивана і впредь хочетъ. Къ тому подлинному роспросу подъячей Илья
Моисеевъ вмѣсто Ивана Зотова руку приложилъ.

Помѣта: осмотрить.

А по осмотру калмыкъ Иванъ—плоской ликъ, носъ вскорогъ, глаза

исно стры, волосотъ голова черна. у обѣихъ рукъ персты не
, ростомъ средней: сына Максима сказать десяти лѣтъ.

Помѣта: записать.

Подъ тѣмъ же роспросомъ послѣ той помѣты подписана: 1716
да октября въ 7 день. В Приказѣ Земскихъ Дѣлъ передъ бли
изъ бояриномъ и Московскимъ Губернаторомъ Алексѣемъ Пет
чемъ Салтыковымъ с товарищи ся купчей чтена и пошлени
азу взяты і в книгу записана. Закрыши по листамъ дѣла Г
ріи Корниловъ. Справа подъячего Михаила Сартакова.

Къ сему списку Матвей Яковлева человекъ его Герасимъ
въ руку приложитъ, а подлинную крѣпость онъ Матвей к себѣ
А в Уложеніи въ 22 главѣ въ 8 статьѣ напечатано:

Будетъ чей нибудь человекъ помыслитъ смертное убийство
го, кому онъ служить, или противъ ево выметъ какое оружье, и
о убить, і ему за такое ево дѣло отсѣчь рука.

Помѣта: 1716 года іюня въ 8 день. По указу великого Го
ря по вышеписанному дѣлу, взять с ыску за бой и за безч
шины указные и Канцелярскіе и приводные денги с него от
ка или за него с хозяина ево, записать в приходъ по указу; а
вѣтчику Ивану Зотову за вышеозначенное ево дерзновение учи
казанье—бить плетью и отдать хозяину ево с роспискою.

И по вышеписанной помѣтѣ іюня въ « » день сего 716 го
иводной человекъ Иванъ Зотовъ битъ плетью и послѣ наказа
данъ ис Канцеляріи Земскихъ Дѣлъ хозяину ево челобитчику Ма
ю Темдыеву с роспискою; а какъ впродъ того человека по
ду спросать и ему поставить.

По сей роспискѣ Матвей Яковлевъ человека своего Ивана
ва взялъ, а вмѣсто ево росписался работникъ Герасимъ Ивановъ.

. Дѣло о приводныхъ людяхъ, испугавшихъ лошадей у ма
дрихтераа Топильскаго.

1716-го года декабря въ 29-й день великому Государю Цар
великому князю Петру Алексѣевичу, всеа великія и малы
дыя Россіи Самодержцу, билъ челомъ, а въ канцеляріи Зем
ихъ Дѣлъ ближнему кравчому и Московскому Губернатору Ки
лу Алексѣевичу Нарышкину с товарищи канцеляріи Земски
зъ салдать Иванъ Федоровъ извѣщалъ словесно; а въ словесной
омѣть челобитѣй сказалъ: сего декабря двадцать осмого числа
матеръ Иванъ Петровичъ Топильской изъ канцеляріи Земски

въ ѣхалъ въ домъ свой за Яускіе ворота; и какъ онъ ландрихтеръ
нъ Петровичъ будетъ на Яускомъ мосту, попались на встрѣчу
человѣка, шли съ гудкомъ—одинъ плясалъ, а другой въ гудокъ
алъ; и отъ той ихъ пляски и игры испугались у него ландрих-
а Ивана Петровича возники и бросились было тѣ возники съ того
ского мосту долой. А сего числа онъ Иванъ Ѳедоровъ изъ тѣхъ
ецовъ одного опозналъ и, поймавъ, привелъ въ канцелярію Зем-
лѣ Дѣлъ, чтобъ великій Государь пожаловалъ ево Ивана Ѳедо-
а—указалъ того человѣка въ канцелярію Земскихъ Дѣлъ принять
осиротить.

Помѣта: 1716 года декабря въ 29 д. Записавъ въ книгу, при-
ного принявъ, распросить съ очискою по указу.

И того жъ числа тотъ приводной человѣкъ въ канцелярію Зем-
ихъ Дѣлъ принять и спрашивать.

А въ роспросѣ сказалъ: Ермолаемъ ево зовутъ, Ивановъ сынъ,
жейные де палаты онъ золотобоецъ; живетъ онъ Ермолай за
скими ворота въ приходѣ у архидіакона Стефана на дворѣ у зак-
ищика Никифора Яковлева. И сего де декабря 28 числа шелъ
Ермолай съ двора своего съ пышечникомъ, а какъ того пышеч-
ка зовутъ и чей сынъ и прозваніемъ и чей онъ человѣкъ,—не
етъ, только знаетъ ево въ лицо, потому что де того жъ декабря
десять осмага же числа тотъ пышечникъ былъ съ хозяиномъ
мимъ Григорьемъ Прохоровымъ у него Ермолая; а какова онъ Гри-
лей чину, того онъ Ермолай не знаетъ же. И бывъ у него Ермолая,
Григорей пошелъ одинъ домой, а работникъ ево Григорьевъ вы-
писанной пышечникъ остался у него Ермолая и, отпустя ево Гри-
рѣ, онъ Ермолай съ тѣмъ пышечникомъ пьяные пошли было въ
ти къ Яускимъ воротамъ Семеновской слободы тягльца къ Ива-
вской женѣ Спиридонова ко вдовѣ Аннѣ. И идучи на Яускомъ
сту выписанной товарищъ его пышечникъ игралъ въ гудокъ, а
Ермолай плясалъ, и отъ той де ихъ игры и пляски у ландрих-
ра Ивана Петровича Тонильского возники испугались и бросились
по тѣ возники съ того Яуского мосту долой. А онъ де Ермолай
товарищемъ своимъ пышечникомъ увидя, что бросились отъ нихъ
ивки, убѣжали, убоясь того, чтобъ ихъ не поймали. И пришли на
ръ къ выписанной вдовѣ Аннѣ, и, бывъ у ней Анны, пошелъ
Ермолай отъ ней вдовы Анны одинъ въ домъ свой, а пышечникъ
гался у нее вдовы Анны. И живетъ онъ пышечникъ у хозяина
его Григорья Прохорова, а онъ Григорей живетъ за Арбацкими
юты на наемномъ дворѣ, а у кого не знаетъ; только тотъ дворъ

онъ Ермолай знаетъ и укажетъ. И сего де числа взяли ево Ермолай изъ двора ево Земской канцеляріи салдаты и привели въ тое канцелярію. А за воровствомъ онъ Ермолай ни за какимъ не ходитъ и с воровскими людьми не знаетца и въ приводѣхъ нигдѣ онъ Ермолай бывалъ.

И декабря въ 31 день противъ вышенисанныхъ роспросныхъ рѣчей приводного человека Ермолая золотобойца сысканы въ канцелярію Земскихъ Дѣлъ товарищъ ево Ермолаевъ, да того ево товарища хозяинъ и роспрашиваны.

А въ роспросѣ одинъ сказалъ: Алексѣемъ ево зовутъ, Михайловъ сынъ, прозвище Дунаевъ; крестьянской онъ сынъ Ивана Плыина Тихменева—Ярославского уѣзду, Пажецкой волости, села Пажи. И тогда третей годъ пришелъ онъ Алексѣй съ того Ярославского уѣзду въ Москвѣ для прекормленія и на Москвѣ живетъ онъ по зимамъ и продаетъ въ розвозку на лоткахъ пышки; а лѣтомъ бываетъ въ деревнѣ помѣщика своего въ селѣ Пажи, а нынѣ онъ Алексѣй живетъ на Москвѣ помѣщика жъ своего Ивана Тихменева у крестьянина того же Ярославского уѣзду села Панфилова у Степана Семенова, который живетъ на Москвѣ за Арбацкими вороты въ приходѣ у Николая чудотворца Явленнаго у пова Федота, а чей онъ полъ сынъ не знаетъ, на дворѣ ево въ особой избѣ, печетъ на продажу пышки и онъ Алексѣй тѣ пышки отъ него Степана продаетъ на лоткахъ въ розвозку, а нанимаетца у него Степана понедѣльно, беретъ по гривнѣ на недѣлю, и живетъ безъ поручной записи. А оружейные де палаты золотобойца Ермолая Иванова онъ Алексѣй знаетъ. И тому нынѣ четвертой день былъ онъ Алексѣй съ нимъ Ермолаемъ, да съ хозяиномъ своимъ Степаномъ Семеновымъ въ гостяхъ за Яускими вороты въ приходѣ у архидіакона Стефана шляпного двора у шляпника Козима Яковлева,—и отъ него шляпника онъ Алексѣй и товарищъ ево Ермолай пьяные пошли, а хозяинъ ево остался въ домѣ у него шляпника. И какъ де будутъ онъ Алексѣй съ нимъ Ермолаемъ на Яускомъ мосту и тѣмъ де Яускимъ мостомъ ѣхалъ ландрихтеръ Иванъ Петровичъ Топильской; а онъ де Алексѣй въ то время игралъ на гудокъ, а товарищъ ево плясалъ и пѣлъ пѣсни, и отъ той де игры и пляски и пѣсенъ у него ландрихтера Ивана Петровича возникли мятца и бить и съ того Яуского мосту тѣ возникли бросились было долой. И они Алексѣй и Ермолай того убоясь, что тѣ возникли начали бить, съ того Яуского мосту ушли. И послѣ де того онъ Алексѣй пришелъ домой за Арбацкіе вороты въ хозяину своему Степану Семенову, а товарищъ де ево Ермолай побѣжалъ назадъ то

де шляпника къ Козмину двору Яковлева. И пришедъ де онъ Алексѣй домой, и видя то, что хозяина ево дома нѣтъ, — и того жъ де часа въ сумерки онъ Алексѣй пошелъ по него хозяина своего къ вышеписанному шляпнику; и пришедъ къ нему шляпнику съ гудкомъ же и у него де Козмы хозяинъ ево Степанъ съ женою сидѣлъ, и отъ него Козмы хозяинъ ево Степанъ съ женою и Козма шляпникъ и онъ Алексѣй пошли въ гости къ Яускимъ воротамъ ко вдовѣ; а какъ тое вдову зовутъ, и чейская жена, того онъ Алексѣй не знаетъ, а знаетъ про то хозяинъ, да товарищъ ево Алексѣевъ Ермолай. И сидѣли они у нее вдовы часа съ два ночи и больше и отъ нее де цовы хозяинъ его съ женою и съ нимъ Алексѣемъ и съ шляпникомъ пошли домой за Арбацкіе ворота къ хозяину ево, а вышеписанной ево товарищъ Ермолай съ того его двора спелъ же и куды пошелъ, того онъ Алексѣй не знаетъ. А они де Алексѣй и хозяинъ ево съ женою и съ шляпникомъ пришли домой и шляпникъ де тое ночь ночевалъ у хозяина ево и на другой день пошелъ къ себѣ домой. И сего де числа хозяинъ ево съ нимъ Алексѣемъ пошелъ было въ городъ и какъ будутъ на Боровицкомъ мосту и ево Алексѣя и хозяина ево Степана взяли солдаты и привели въ Земскую канцелярію. А за воровствомъ онъ Алексѣй ни за какимъ не ходитъ, и съ воровскими людьми не знаетца. А прежде того, какъ онъ Алексѣй былъ у вышеписанного шляпника въ гостяхъ, означенного Ермолая золотобойца онъ Алексѣй не зналъ.

А хозяинъ ево въ роспросѣ сказалъ: Степаномъ ево зовутъ, Семеновъ сынъ, прозвище Козловъ; крестьянинъ де онъ Ивана Ильина сына Тихменева—Ярославского уѣзду, села Панфилова. Въ нынѣшнемъ де 716 году въ осень тому недѣль съ пятнадцать изъ того села Панфилова пришелъ онъ Степанъ къ Москвѣ за Арбацкіе ворота къ попу Ѳедоту Гордѣеву и напимаетъ онъ Степанъ у него попо уголь, даетъ на недѣлю по осми денегъ; и тому нынѣ недѣль съ десять помѣщика жъ ево Ивана Тихменева вышеписанного села Панфилова крестьянской сынъ Алексѣй Михайловъ пришелъ къ нему Степану въ тое ево наемную избу жить; и отъ него Степана торгуетъ онъ Алексѣй пышками, а даетъ онъ Степанъ на недѣлю по гривнѣ. Да напередъ де сего онъ Степанъ года по три изъ вотчины помѣщика своего для прекормленія своего прихаживалъ къ Москвѣ и жилъ у того жъ попа Ѳедота, торговалъ пышками, а отъ него Степана нашивалъ пышки вышеписанной же ево работникъ Алексѣй, потому что онъ Алексѣй живалъ у него Степана. И тому нынѣ четвертой день ходилъ онъ Степанъ съ женою своею и съ нимъ Але-

кѣмъ за Яускіе ворота на шляпной дворъ по знакомству къ Яковлеву въ гости, и какъ онъ Степанъ съ женою своею и съ Алексѣемъ къ нему Козмѣ пришли и у него де Козмы въ то сидѣлъ золотобоецъ Ермолай Ивановъ; и пили они у него вино и пиво, и пивъ, отъ него шляпника онъ Степанъ съ своею пошелъ къ Яускимъ воротамъ на дворъ вдовы Анны Игна дочери; а у нее вдовы Анны живетъ своякъ ево Степановъ роцкой сотни купецкой человекъ Иванъ Кондратьевъ и пилъ свояка своего съ женою своею вино и пиво, и, напився пьянъ Степанъ у свояка своего уснулъ; а своякъ ево Иванъ у вышешной вдовы Анны занимаетъ уголь. И послѣ де того какъ онъ спалъ, въ тое жъ избу къ вышешиванной вдовѣ Аннѣ и свой Ивану Кондратьеву пришли шляпникъ Козма Яковлевъ съ ракомъ ево Алексѣемъ, да золотобоецъ Ермолай Ивановъ. А Степанъ, пробудясь отъ сна, всталъ и имъ де шляпнику Козмѣ и Алексѣю и Ермолаю подносила вино вышешиванная вдова Анна какъ де работникъ ево Алексѣй игралъ въ гудокъ, а товарищ Ермолай плясалъ на Яускомъ мосту и испугали у ландрихтера Петровича Тонилского возникновъ и шляпникъ Козма съ нимъ кѣмъ и Ермолаемъ на Яускомъ мосту былъ ли или нѣтъ. — де онъ Степанъ ни про что не вѣдаетъ; и ему Степану о пляску и про игру не сказывали. И отъ того де своего свояка Степанъ съ женою своею и съ работникомъ Алексѣемъ и съ своимъ Кузмою пошелъ къ себѣ домой и шляпникъ де Козма, бывъ у него Степана, пошелъ къ себѣ домой. И сего де числа онъ Степанъ съ тѣмъ своимъ работникомъ Алексѣемъ въ годъ какъ будетъ на Боровицкомъ мосту, и ево де Степана и раба ево Алексѣя взяли солдаты, и привели въ канцелярію Земскихъ делъ. А за воровствомъ де онъ Степанъ ни за какимъ не ходитъ воровскими людьми не знаетца, и за работникомъ своимъ Алексѣемъ воровства никакова не знаетъ. А онъ де Степанъ у оного помещика живетъ безъ поручной записи, такъ же и работника своего Алексѣя Михайлова держитъ у себя безъ поручной же записи, для того что онъ Алексѣй съ нимъ Степаномъ одного помещика. А вышешиванной приводной человекъ Ермолай золотобоецъ роспросныхъ рѣчей товарища своего Алексѣя Михайлова сказалъ: что де онъ Ермолай въ прежнемъ своемъ роспросѣ годъ будто оной ево Ермолаевъ товарищъ, которой съ нимъ Ермолаемъ идучи изъ гостей отъ шляпника Козмы Яковлева на Яускомъ мосту въ гудокъ игралъ и плясали и пѣли пѣсни и у ландрихтера

ровича Тониского возникновъ испугали,—Григорей Прохоровъ, и де товарищъ ево Алексѣй Михайловъ, а не Григорей Прохоровъ. въ прежнихъ де роспросныхъ своихъ рѣчахъ онъ Ермолай сказалъ

Алексѣю ния и отечество ния Григорьемъ Прохоровымъ и будто онъ Ермолай съ нимъ Алексѣемъ изъ двора своего, и то де Ермолай сказалъ въ торопяхъ въ безпамятствѣ своемъ. А онъ Ермолай съ нимъ Алексѣемъ или изъ гостей отъ шляпника Козмы ялева, а не отъ него Ермолая. А прежде того случая у него Ермала съ нимъ Алексѣемъ ему знакомства никакова не бывало; и съ сего мосту ушелъ онъ Ермолай, убоясь поимки, ко вдовѣ Аннѣ, а карыщъ ево Алексѣй въ то время съ мосту куды ушелъ—не вѣдаетъ, послѣ того къ ней же вдовѣ пришелъ и онъ Алексѣй.

Помѣта: 1717 Генваря во 2 д. По указу великого Государя вышеписанному дѣлу сыскать шляпника, также и вдову, к которой въ гости оные люди приходили, и роспроситъ о всемъ подлинного въ чемъ подлежитъ по указу и справясь выписать изъ указа и доложить въ скорости.

И по вышеписанной помѣтѣ генваря въ 4 день Никифоръ Яковлевъ да жонка въ канцелярію Земскихъ Дѣлъ сысканы и роспрошаны.

А въ роспросѣ Никифоръ Яковлевъ сказалъ: закройщикъ онъ много двора, а живетъ онъ за Яускими вороты въ Семеновской бодѣ въ приходѣ у церкви архидіакона Стефана своимъ дворомъ; оружейной де Палаты золотобоецъ Ермолай Ивановъ живетъ у о Никифора въ домѣ въ наемномъ углу съ нимъ Никифоромъ съ тому нынѣ другой годъ без поручной записи, рядилъ съ него юлая найму въ годъ по полтора рубля. И въ прошломъ де 716 7 въ декабрѣ мѣсяцѣ послѣ праздника Рождества Христова на юртой день и по иные времена никогда онъ золотобоецъ съ товарищи своими, которые нынѣ приведены и держатца въ Земской целаріи, съ Алексѣемъ Михайловымъ въ домѣ ево Никифоровѣ не игралъ и въ гудокъ игры и пляски не чинилъ и съ двора ево Никифорова онъ Ермолай съ нимъ Алексѣемъ съ гудкомъ не хаживали. съ чьего двора сошли и какъ на Яускомъ мосту въ гудокъ играли и плясали, того онъ Никифоръ не вѣдаетъ и товарища ево Алексѣя Михайлова онъ Никифоръ не знаетъ и за нимъ Ермолаемъ и за карыщемъ ево Алексѣемъ воровства никакова онъ Никифоръ не знаетъ же.

Приводная женка въ роспросѣ сказала: Авдотьейю ее зовутъ, Авдотьина дочь, вдова, Ивановская жена Терентьева; мужъ де ее

Иванъ Терентьевъ былъ черныхъ полковъ салдатъ, полковника нова полку Трендева и на службѣ убитъ подъ Ругодевымъ тому съ семнадцать. А она Авдотья живетъ за Яускими вороты на близняго стольника Аврама Федоровича Лопухина въ наемной а нанимаетъ тое избу у дворецкого ево Ивана Василева съ пору записью, найму даетъ полтора рубли на годъ; кормитца она Авдотья работою своею, шьетъ на продажу рушавицы. Да у ней же де Авдотья живетъ въ одной избѣ съ нею въ наемномъ углу Новгородской купецкой человѣкъ Иванъ Кондратьевъ тому другой годъ безъ никакой записи, найму радила на годъ по сороку алтынъ. И въ наемъ 716 году послѣ праздника Рождества Христова на четвертый день пришли къ ней Авдотья и къ наемщику ее Ивану въ шляпникъ Козма Яковлевъ, по призыву ее Авдотьи, да съ собою оиъ Козма привелъ къ ней Авдотья оружейной палаты золотобоецъ Ермолай Ивановъ; да пышечника Степана Семенова; а оиъ Степанъ пришелъ съ женою да съ работникомъ своимъ Алексѣемъ Хайловымъ. И пили у ней Авдотья пиво и сидѣли часа съ двѣ. Козма де шляпникъ и Степанъ Семеновъ съ работникомъ и золотобоецъ Ермолай Ивановъ отъ ней пошли, а куды не знаетъ. А Степанова жена Семенова Маланья осталась у того ее наемщика Ивана Кондратьева, для того что оиъ Иванъ ему Степану свойственный послѣ того были съ часъ и пошла домой одни въ вечерни. А съ того въ другой разъ къ ней Авдотья въ тотъ день и въ ночь не прихаживалъ. А то де пиво варила она Авдотья въ домѣ съ ставила съ четверикъ; а вина у ней Авдотьи и у наемщика ее Ивана то время не бывало и винномъ она Авдотья и наемщикъ ее Иванъ тѣхъ приходящихъ людей не пивала. А воровства де она Авдотья за тѣми людьми не знаетъ и въ домѣ ее золотобоецъ Алексѣй Хайловъ въ гудокъ не игрывалъ; а на Яускомъ мосту въ гудокъ играли ль — не вѣдасть. А за воровствомъ она Авдотья ни за кѣмъ не ходитъ и съ воровскими людьми не знаетца.

И генваря въ 17 день по вышеписанному дѣлу сысканъ съ целярію Земскихъ дѣлъ вышеозначенной вдовы Авдотьи дочери жилецъ и роспрашиванъ. И въ росприѣ оиъ оиъ сево зовутъ, Кондратьевъ сынъ, луковникъ, а Иванъ сыноу тяглець; и живетъ оиъ Иванъ за Яускими вороты у стольника Федора Аврамовича Лопухина въ наемной избѣ дочери, которая нынѣ держитъ у ней уголъ, найму радила тому другой годъ

въ прошломъ де 716 году послѣ праздника Рождества Христова четвертой день въ гостяхъ у него Ивана своякъ ево пышечникъ Иванъ былъ одинъ, а зашелъ де онъ Степанъ къ нему Ивану изъ ней пьяной, а гдѣ онъ Степанъ въ гостяхъ былъ не вѣдаетъ. И былъ у него Ивана съ полчаса, пошелъ домой въ день одинъ; а на де у него Ивана и у хозяйки ево Авдотьи не было; а было де же Авдотья пиво, варила она Авдотья къ празднику въ домѣ своемъ четверикъ. А золотобоецъ де Ермолай Ивановъ и ево Степановъ ботникъ Алексѣй Михайловъ и шляпникъ Козма Яковлевъ пьяные въ гостей къ нему не заходили и ничого у него не пили, а гдѣ они Иванъ и работникъ ево Алексѣй и золотобоецъ Ермолай и шляпникъ въ гостяхъ были и какъ на Яускомъ мосту золотобоецъ Ермолай съ Алексѣемъ Михайловымъ въ гудокъ играли и пѣли пѣсни, не помню. И того де дня былъ онъ Иванъ въ городѣ и пришелъ домой хозяйка де ево Авдотья сказывала ему Ивану, что были у нее въ гостяхъ шляпникъ Козма Яковлевъ; а другіе кто съ нимъ шляпникомъ въ гостяхъ у ней были ль,—про то онъ Иванъ отъ ней Авдотьи не видалъ. И за воровствомъ онъ Иванъ ни за какимъ не ходитъ и съ русскими людьми не знаетца.

Показаніе: 1717 генваря въ 21 день. По указу великого Государя вышеписанному дѣлу приводнымъ людямъ въ спорныхъ словахъ въ очныя ставки и роспросить съ пристрастіемъ въ застѣвкѣ.

И по вышеписанной помѣтѣ тогожъ числа Ивановъ крестьянинъ Семенова Степанъ Ивановъ да Новогороцкой сотни Иванъ Кондратьевъ цова Авдотья Игнатьева дочь взяты въ застѣнокъ и въ размолвкѣ отъ дана очная ставка.

А на очной ставкѣ Степанъ Семеновъ говорилъ: въ прошломъ 716 году на святкахъ послѣ праздника Рождества Христова на четвертой день былъ онъ Степанъ въ гостяхъ за Яускими вороты у шляпника Козмы Яковлева; и у него де Козмы онъ Степанъ спалъ вставъ, пошелъ къ Яускимъ воротамъ къ вышеписанному свояку ему Ивану Кондратьеву и къ хозяйкѣ ево вдовѣ Авдотѣ. И у съ де въ то время въ гостяхъ никого не было; и онъ де Иванъ носилъ ему вино и то вино они пили, а гдѣ онъ то вино взялъ,—не вѣдаетъ. И побылъ у него часа съ два и пришелъ де по него работникъ ево Алексѣй въ вечерни и пошелъ домой съ нимъ Алексѣемъ, жена ево Степанова Маланья была у него Ивана и пошла напѣвъ ево Степана домой. А Авдотья де Игнатьева дочь въ то время на въ домѣ своемъ, а вина ему Степану она Авдотья не подносила и вино у ней было ль,—не вѣдаетъ, а пилъ у нее Авдотья онъ

Степанъ пиво. А что де онъ Степанъ въ роспросѣ своемъ сказалъ ее Авдотью, что онъ пилъ у ней вино, и то де онъ сказалъ безпутствомъ своимъ. И у него де свояка своего онъ Степанъ не спалъ, а спалъ онъ у Кузмы шляпника; а шляпникъ де Кузма Яковлевъ и золотобоецъ Ермолай и работникъ ево Алексѣй, бывъ у Кузмы Яковлева, пошли напередъ ево Степана и были у оной Авдотьи безъ него Степана.

А Иванъ Кондратьевъ на очной ставкѣ говорилъ: въ прошломъ де 716 году на святкахъ послѣ праздника Рождества Христова на четвертой день вышенисанной Степанъ Семеновъ къ нему Ивану къ хозяйкѣ ево Авдотѣ приходилъ одинъ изъ гостей отъ шляпника Козмы Яковлева и былъ у него часа съ два. И онъ де Иванъ ему подносилъ, а то де вино купилъ онъ Иванъ въ кабацѣ, что въ Яускихъ воротъ, на четыре денги. А у хозяйки ево Ивановы Авдотьи вина не было, а было пиво; и то де пиво подносила ему Степанъ она Авдотья. И по него Степана пришелъ работникъ его Алексѣй съ нимъ Алексѣемъ пошелъ онъ Степанъ домой; а вышенисанные Козма шляпникъ и Ермолай золотобоецъ и своячина ево Степанова жена Семенова заходила изъ гостей отъ Козмы шляпника прежде Степана и пили пиво, и пошли куды не вѣдаютъ. А что онъ Иванъ въ первомъ своемъ роспросѣ говорилъ: будто у него Ивана вина не было и то де онъ Иванъ говорилъ, убоясь того, что де есть указъ ближняго стольника Аврама Ѳедоровича Лопухина отъ императора, а какъ де того дворецкаго зовутъ, не знаетъ, — жильцамъ, которые на томъ дворѣ живутъ, пить и гостей звать заказано; а у хозяйки ево вдовы Авдотьи вина не было, а было только одно пиво.

А женка Авдотья на очной ставкѣ говорила: какъ де къ ней Авдотѣ и къ жильцу ее Ивану Кондратьеву зашли изъ гостей отъ шляпника Козмы Яковлева онъ шляпникъ и золотобоецъ Ермолай Яковлевъ и Степанова жена Семенова и пили пиво; и въ то де время жильца ее Ивана Кондратьева въ домѣ не было. И, побывъ малое время, пошли, а куды не знаетъ. И послѣ де ихъ пришелъ домой и Иванъ Кондратьевъ; и при немъ де Иванъ пришелъ своякъ ево Степанъ Семеновъ и ево де Степана онъ Иванъ какъ виномъ поилъ, того де она Авдотья не усмотрѣла; а у ней Авдотьи онъ Степанъ пилъ пиво, а то пиво варила она Авдотья къ празднику съ четверника.

Да по вышенисанному жъ дѣлу геваря въ 22 день сего же 717 году сысканъ въ канцелярію Земскихъ Дѣлъ шляпникъ Козма Яковлевъ и роспрашиванъ.

А въ роспросѣ сказалъ: отецъ ево Яковъ, Ивановъ сынъ, Но

онъ сотни тяглець; и тому лѣтъ съ пять онъ Кузма записался квѣ на шляпной дворъ въ ученики, и нынѣ де работаетъ на шляпномъ дворѣ, и живетъ онъ Кузма за Яускими вороты въ церкви архидіакона Стефана съ отцомъ своимъ Яковомъ. И въ прошломъ де 716 году на святкахъ послѣ праздника Рождества Христова на четвертой день были у него Кузмы въ домѣ ево гяхъ золотобоець Ермолай Ивановъ, да пышечникъ Степанъ въ съ женою своею Моланьєю Ивановою дочерью да съ работникомъ своимъ Алексѣемъ Михайловымъ; и пили вино, а золотобоець Алексѣй Михайловъ играли въ гудокъ; а вино купилъ онъ Кузма менномоскомъ питейномъ дворѣ четверть ведра. И онъ Кузма съ тѣхъ людей пошелъ изъ двора своего къ Яускимъ воротамъ вдовѣ Авдотѣ Игнатьевѣ дочери; а послѣ де ево Кузмы золотобоець Ермолай Ивановъ да Степановъ работникъ Иванова Алексѣй Михайловъ съ тѣмъ гуткомъ, а куды пошли, того онъ Кузма не знаетъ. А Степанъ де Ивановъ остался у него Кузмы; и безъ де Кузмы Степанъ Ивановъ и жена ево въ которое время и куды — не вѣдаетъ же. А онъ де Кузма былъ у той вдовы Авдотьи въ пиво, а вина де у ней не было в другихъ людей никого у Авдотьи въ то время не было жъ. И, побывъ у ней Авдотьи съ пивомъ, пошелъ домой; и какъ пришелъ онъ Кузма домой и въ то время у него Кузмы въ домѣ никого постороннихъ людей нѣтъ и де того съ двора своего онъ Кузма никуда не сходилъ. А бывые де золотобоець Ермолай Ивановъ и Алексѣй Михайловъ въ мосту съ гуткомъ плясали и какъ они плясали, того Кузма не видалъ. А золотобойца де онъ Кузма знаетъ потому, что живетъ въ сосѣдствѣ; а и Степанъ Ивановъ ему Кузмѣ хлѣбобоя и работника Алексѣя знаетъ онъ Кузма по немъ Степанѣ. А воровствомъ онъ Кузма не ходитъ и съ воровскими людьми не знаетъ и за означенными людьми воровства не знаетъ же.

Выписано изъ указовъ изъ Уложения гл. XXI ст. 15 и 9; да по указнымъ статьямъ разбойнымъ 1771 году 14 статья; да 8 ст. техъ, да 13 статья, да изъ указа 201 года о гулящихъ и пришлыхъ.

На выписку помѣта: приводныхъ людей свободить на росписку.

Триговоръ Московской Губернской Канцеляріи по дѣлу Левшина съ кн. Ромодановскимъ.

1717 года марта въ 31 день. По указу великого Государя Царя и великого князя Петра Алексѣевича, всеа великія и малыя и бѣлыя и черныя люди.

Россіи Самодержца, ближней кравчей и Московской Губернатору рило Алексѣевичъ Нарышкинъ с товарищи, слушавъ сего дѣла, говорили: исцу столнику Ивану Яковлеву сыну Левшину в иску в пяти стахъ в тридцати рубляхъ отказать, а отвѣтника бланца столника князя Ѳедора Юрьевича Ромодановского людей ево і врать, на которыхъ онъ Левшинъ того своего иску искалъ, оправда для того в исковой ево исцовой челобитной 711 года марта 12 написано:

В прошломъ де 710 году октября въ 10 день с орловскихъ отвѣтчиковыхъ вотчинъ села Жердева и Проскурнева приказной человекъ Степанъ и племянникъ ево Герасимъ Шурловы да старикъ Игнатей да братъ ево Егоръ Простые, да сына ево исцова Ѳеду человекъ, которой отшелъ веровски, Тимофей Моковецкой с сыномъ Степаномъ с товарищи—наряднымъ разбоемъ приѣхали въ Бѣлекъ ево исцову вотчину в село Воскресенское, Толстая Дуброва тотъ тѣмъ де разбоемъ взяли з двора ево исцова и с крестьянскихъ ровъ всякихъ ево исцовыхъ и крестьянскихъ пожитокъ и лошадей, рогатой скотины по цѣнѣ на пять сотъ на тридцать рублей. Да же разбоемъ Степанъ Шурловъ с товарищи взяли ево исцовыхъ тыхъ крестьянъ четырехъ человекъ да дворового одного человека какъ де онъ истецъ подавалъ на писмѣ ему князю Ѳедору Юрьевичу доношеніе на тѣхъ воровъ и разбойниковъ о розыску, и онъ де Ѳедоръ Юрьевичъ того доношенія не принялъ и чтобъ у человека отвѣткова Якова Княжева взять скаска в поставкѣ отъ Шурлова с товарищи к розыску.

А въ другомъ челобитѣ человека ево исцова Тимофея Яковлева крестьянина Трифона Павлова апрѣля въ 27 день послѣ исцовой челобитной спустя мѣсяцъ и пятнадцать дней написано в прошломъ 710 году октября въ 10 день приѣзжали де воры люди многолюдствомъ и разбоемъ в тое жъ вотчину помѣщика и тѣмъ де разбоемъ писали тожъ, что и в исцовой челобитной мѣщика ихъ писано; и человека ихъ Тимофея Яковлева с товарищи пять человекъ тѣ разбойники взяли с собою и з дороги одного человека Василя Ильина отпустили, а трехъ человекъ крестьянъ да дворового человека привезли в село Жердево. И в томъ де селѣ девѣ они крестьяня, сидя за карзюломъ, в лицо ихъ воровъ и в признали по именимъ пятнадцать человекъ. И того жъ году оговѣщенева дни имъ крестьяномъ двумъ человекомъ учинили побуду, а человека де Тимофея Яковлева отпустили в среду на свободѣ. А товарищъ ихъ Андрей Калининъ отъ ихъ воровского

гался в дому своемъ боленъ. Чтobъ челобитье ихъ записать и взять челобитью помѣщика ихъ.

І противъ вышепоказанной исцовой челобитной отвѣтчиковъ челоуѣкъ Яковъ Князевъ въ допросѣ говорилъ: вышепоименованной де приказчикъ с людьми и со крестьяны в вотчину его исцову не приехали и ничего разбоемъ не бирывали. А вышеозначенные ево цовы крестьяны и дворовой челоуѣкъ по посылкѣ сыновей ево ора и Оедула к селу ево отвѣтчикову Жердеву подходили подготавливать в томъ же 710 году крѣпостныхъ ево отвѣтчиковыхъ людей пооея Моковецкого в дѣтчи; и тѣ де ево исцовы крестьяне и челоуѣкъ и нынѣ у него исца. И показалъ онъ отвѣтчикъ словами оными при томъ допросѣ от него исца к нему отвѣтчику обиды: тѣ онъ истецъ былъ на Крапивнѣ воеводою, от дѣтей ево учинены новыя хлѣбныя и сѣнные потравы, и в бою челоуѣка ево Шурлова присылкѣ к нему лекарства, послѣ которыхъ побой и лекарства ре, в которомъ бою онъ отвѣтчикъ слался в повальной обыскѣ на приѣзжихъ и на уѣздныхъ ратныхъ чиновъ людей, и в отѣемѣ у крестьянъ в городѣ Крапивнѣ на торгу дву лошадей, за которые оной де шалъ Шурловъ, ѣхавъ из вотчины Аврама Федоровича Лонухина по ево исцовой вотчины, на озимныхъ поляхъ четыре лошади, коу да быка велѣлъ взять Игнату Простому вмѣсто своихъ взятыхъ описанныхъ лошадей, для того что де та деревня Толстая Дубна с деревнею князь Федора Юрьевича лежали в самой близости. будучи онъ Шурловъ живъ, посылалъ старосту Игната Простова женѣ ево исцовой и к дѣтямъ в деревню Щетинину, чтобъ ево отвѣтчиковыхъ крестьянскихъ лошадей отдать; а которые ево исцовы пали і корова и быкъ в ближнемъ сосѣдствѣ приять. И жена де исцова и сыновья лошадьми не розмѣнились, знатно по ево жѣ юву приказу для нынѣшняго иску. А по новоуказнымъ сто двадцой статьѣ: у кого в сосѣдствѣ учинятся ссоры—въ розбой и в ѣздѣ ставить не повелѣно. А у него исца с вотчиною ево отвѣтчиковою деревнею Хесками ближнее сосѣдство.

А истецъ в улику говорилъ: отвѣтчиковъ де челоуѣкъ по исцовой и челобитной во всемъ заперся, отбывая иску. Да онъ же де скалъ: приказчикъ де Степанъ Шурловъ и староста Игнатей Простой крестьянъ ево исцовыхъ лошадей и коровъ съ озимныхъ полей.

И по словамъ де ево отвѣтчиковымъ приѣздъ и розбой Шурлова товарищи сталъ быть явенъ; и староста де Игнатей Простой с товарищи к приѣзду и розбою—приличны к розыску для того, что

де тѣ лошади и коровы иманы з дворовъ его исцовыхъ. А у него де исца про тотъ розбой, что въ тотъ розбой взято в Бѣленѣ, а въ очное челобитье записано именемъ человѣка ево исцова въ 710 году в октябрѣ мѣсяцѣ, а какъ человѣка зовутъ—не упомянуть. А какъ онъ истецъ с Крапивны с работными людьми поѣхалъ в Санктпетербургъ того жъ 710 году августа въ 21 день; и того жъ де числа приѣхалъ де в городъ Степанъ Шурловъ, да староста Игнатей, да Егоръ Простые, Тимовой Моковецкой с сыномъ и с товарищи и пришелъ к нему исцу на воеводской дворъ и ходили въ хоромахъ самовольно и с хоромъ взяли жены ево исцовой ларецъ, а въ томъ ларцѣ, что какой рухледи, вѣдаетъ жена ево; а онъ де истецъ не упомянуть для того, что былъ въ Санктпетербургѣ и освѣдомясь, что рухледи въ ларцѣ, принесетъ к розыску роспись с цѣною. Да они же воры взяли с монастырскаго Троецкаго двора ево исцову лошадь коня горскихъ лошадей цѣною в тридцать рублей; на немъ сѣло русское с чепракомъ суконымъ—коричневой цвѣтъ, цѣна семь рублей, шестнадцать алтынъ, четыре денги. И чтобъ тѣхъ воровъ ему отвѣтчику поставить къ розыску.

А отвѣтчиковъ человѣкъ въ очисткѣ улики говорилъ: ищетъ де онъ истецъ будто разбоемъ лошадей и коровъ и посуду медную и желѣзную и всякой крестьянской заводъ, а что чему цѣна порознь, того онъ истецъ не сказалъ и то де ему исцу от него отвѣтчика явная улика. А выше помянутые де крестьянскіе лошади, которые у него исца на озимномъ полѣ в ближнемъ сосѣдствѣ взяты вмѣстѣ своихъ жердевскихъ лошадей, которыхъ онъ истецъ, будучи на Крапивнѣ, отнялъ за прежнюю ссорою и за несудимыми грамотами—а тѣ ево исцовой улики к разбою не приличны. А что де онъ истецъ, науча крестьянъ и человѣка своего, и написалъ составную челобитную и в словахъ своихъ в уликѣ говорилъ, и села Жердева и Проскурнина крестьянъ многихъ написалъ, и то де ему отвѣтчику не вица и не улика, для того в подгородномъ мѣстѣ в близости и знаючи крестьянъ и в подговорномъ приходѣ и роспри при Степанѣ Шурловѣ видѣли и знаютъ. А явное де челобитье—кто именемъ человѣкъ ево записалъ, будто не упомянуть; и то де ево исцова явная неправда людямъ своимъ иманъ не знаетъ. Да онъ же де истецъ сверхъ прежняго своего поклепнаго иску и исковой своей челобитной прибавилъ вышепоказанной и в уликѣ приписной искъ, а люди де ево отвѣтчиковы и того приписного иску лошади с сѣдомъ и ларца с рухледью не имывали жъ и в хоромахъ воеводскихъ не жили, и то вышеозначенное ево исцово челобитье и при допросѣ

и улику слова—явно неправые, потому искалъ онъ истецъ будто разбою и в исковой челобитной и в уликахъ на тотъ будто разбойного никакова не токмо письменного погонного и слѣдовать по положенію памятью, но ниже видимого никакого ясного свидѣтельства и мало не предложилъ и ничемъ ево отвѣтчиковыхъ людей и крестьянъ явно в томъ не уличилъ. А по его великого Государя указу о Уложении двадцать первыя главы сорокъ девятыя статьи повелѣно: кто на кого станетъ бить челомъ безъ поличного и безъ языч-ной молвки и не поличованнымъ обыскомъ и тѣхъ челобитчиковъсылать в Судной Приказъ, а не розыскивать. А онъ истецъ не токмотомъ разбой в челобитьѣ, но ниже при допросѣ того судного дѣла в искахъ ничѣмъ явно писменнымъ и словеснымъ самовиднымъ свидѣтельствомъ ясно не уличилъ и того иску ничѣмъ ни мало не отыскалъ; ерхъ того иску и приставной исковой челобитной в уликахъ припросѣ написалъ прибавочной искъ, чего было ему иску в против-ность указу никогда писать не довелось, для того по Уложению де-той главы сто четвертой статьи: буде кто напишетъ в исковой че-лобитной иску своего болши или і менши приставной памяти, и та-ко роспискою повелѣно исцовъ в искахъ винить. А онъ истецъ ерхъ приставной исковой челобитной въ уликахъ приписалъ иску лиш, и потому вина ево исцова і паче явная и от того иску емуидлежитъ отказать. Да по Уложению жъ десятой главы девятой на-сать статьи: буде кто истецъ станетъ искать иску своего прибав-ку, і за тое ево прибавку в томъ ему отказать, для того ници пря-го, а лишняго не приписывай. Да на нихъ же исцахъ велѣно сиписного иску править пошрины втрое, а тѣ ево отвѣтчиковы люди крестьяня ничѣмъ к винѣ того разбоемъ иску не явны; і искалъ истецъ того своего иску с прибавкою, а не прямого. Да по его великого Государя указу и по новоуказнымъ 107 году статьямъ, имянно двадесятой статьи: деревенскихъ ссоръ за великимъ пре-еніемъ в разбой ставить не повелѣно. А онъ истецъ билъ челомъискалъ вышелоказаннаго будто разбою, а явно ни в чемъ томъ неичилъ. А по имянному его Царского Величества указу 714 годувелѣно: всякіе дѣла дѣлать и вершить все по Уложению и по но-указнымъ статьямъ, которыя по исполненію ко Уложению. Того ради всему вышенисанному и приговорили: отвѣтника оправить, а искуиску отказать; и с того иску указные пошрины и канцелярскіяи ги ва немъ исцѣ доправа записать в приходъ. А что онъ истецъуликахъ говорилъ: отвѣтниковъ де человекъ в допросѣ по взятьѣтырехъ лошадей и коровы да быка с озимного поля не записался

де тѣ лошади и коровы иманы з дво
го де исца про тотъ разбой, что въ
а въ очное челобитіе записано именемъ
году в октябрѣ мѣсяцѣ, а какъ человѣка
какъ онъ истецъ с Крапивны с работными л
тербурхъ того жъ 710 году августа въ 21 д
привѣхалъ де в городъ Степанъ Шурловъ, да
Егоръ Простые, Тимошей Моковецкой с сын
пришелъ к нему исцу на воевоцкой дворъ и ход
мовольно и с хоромъ взяли жены ево исцовой
ларцѣ, что какой рухледи, вѣдаетъ жена ево; а
упомянуть для того, что былъ въ Санктптербурхѣ
рухледи въ ларцѣ, принесетъ к розыску роспись с ц
воры взяли с монастырскаго Троецкаго двора ево
коня горскихъ лошадей цѣною в тридцать рублей; п
русское с чепракомъ суконнымъ—корипшиевой цвѣтъ, цѣ
левъ, шестнадцать алтынъ, четыре денги. И чтобъ тѣхъ
отвѣтчику поставить къ розыску.

А отвѣтчиковъ человѣкъ въ очисткѣ улики говорилъ: онъ истецъ будто разбеемъ лошадей и коровъ и посуду и
железную и всякой крестьянской заводъ, а что чему цѣна
того онъ истецъ не сказалъ и то де ему исцу от него отвѣ
янная улика. А выше помянутые де крестьянскіе лошади, котор
него исца на озимномъ полѣ в ближнемъ сосѣдствѣ взяты в
своихъ жердевыхъ лошадехъ, которыхъ онъ истецъ, будучи на Кра
пивнѣ, отнял за прежнюю ссорою и за несудимыми грамотами—
тѣ ево исцовы улики к разбою не приличны. А что де онъ
истецъ, науча крестьянъ и человѣка своего, и написалъ состав
ную челобитную и в словахъ своихъ в уликѣ говорилъ, и села Жер
дева и Проскуряина крестьянъ многихъ нависалъ, и то де ему от
вѣтчику не вина і не улика, для того в подгородномъ мѣстѣ
близости і зовучи крестьянъ и в подговорномъ приходѣ и роспро
ши Степанъ Шурловъ видѣлъ и знаетъ. А явное де челобит
ство именемъ человѣкъ ево записалъ, будто не упомянуть; и то де
исцова вина несправдливо здеиъ своимъ званъ не знаетъ. Да онъ
де истецъ сверхъ прежняго своего подданнаго вску а всковой сво
челобитной пребывать вынужденъ и в уликѣ прежней вст
авилъ де свои отвѣтчики и того правнаго вску лопата с сѣдло
и зордъ с рухледи не вчинилъ жъ и в хоромѣхъ не вчинилъ не
живалъ, и то вынужденъ ево исцово челобитіе и при допро

и потому де к разбою приличись, и тѣ ево исцовы слов
ставить, для того что ему исцу к правости, а отвѣтчику о
боѣ к винѣ по вышеименованному не пріемаютца, потому
того разбою ни почему не видно; да и для того, что о
тѣхъ лошадей и коровы и быка отвѣтчиковъ человекъ в
сѣ безо всякихъ ево исцовыхъ уликъ самъ объявилъ, что
шадь и корова и быкъ взяты съ озимого поля, а не разбои
отнятые ево отвѣтчиковыхъ крестьянъ лошадей, которые онъ
у крестьянъ ево, на Крапивнѣ будучи воеводою, за несудимы
мотами за прежними ссорами отпаялъ. А онъ истецъ в разбоѣ
ничѣмъ ясно не уличилъ и потому вины ево отвѣтчиковыхъ
и крестьянъ о разбоѣ ни мало не видно и розыскивать в против
указу не надлежитъ. А в вышепоказанной отъ него истца ко отвѣ
обидѣ в отъемѣ лошадей, также і в безчестьѣ ево отвѣтчика
Федора Юрьевича, что онъ истецъ въ челобитѣхъ писалъ безъ
будто доносительного писма на тѣхъ воровъ, на людей и на кре
не принялъ и указу не учинилъ і в бою прикащика Степана
лова и о присылкѣ лѣкарства, от чего и умре и за несудимым
мотами въ другихъ обидахъ, о чемъ въ уликахъ оного оти
изъявлено, и в томъ во всемъ ему отвѣтчику с нимъ исцомъ в
допросомъ по указу. Также с правого с него отвѣтчика взяты
ные поспины и записать в приходъ, а сей приговоръ записать в

Діакъ Никифоръ Дюжининъ.

Комисаръ Михей Неболапинъ.

Діакъ Стефанъ Тихменевъ.

18. Дѣло Земской Канцеляріи о дворѣ просвирни Фенлы Самой

И сего февраля въ « » день церкви всѣхъ святыхъ, что
липкахъ, попомаръ Семенъ Яковлевъ въ канцелярію Земскихъ
сысканъ и передъ ближнимъ кравчимъ и Московскимъ Губерна
Кириломъ Алексѣевичемъ Нарышкинымъ съ товарищи допрашивъ

А въ допросѣ сказалъ: дворъ у него на Москвѣ за Варва
вороты въ Бѣломъ городѣ, въ приходѣ церкви всѣхъ святыхъ,
Кулишкахъ; и черезъ дворъ той же церкви просвирни Фен
мойловой дочери онъ Семенъ ходитъ для того, что прежь о
пожару отъ его двора переулокъ былъ къ церкви промежъ се
вирниина и попова дворовъ, и послѣ того пожару тотъ пер
понъ Николай Васильевъ и она просвирня къ себѣ во дворы
длин и нынѣ отъ того его двора переулка никакого пѣтъ и
горожено въ ихъ дворѣхъ; и для того онъ Семенъ черезъ ее

иный дворъ ходить и нынѣ. И чтобъ великій Государь пожаловалъ указалъ тѣмъ пхъ дворы измѣрить и изъ строельныхъ и писцовыхъ книгъ выписать. Къ сему допросу церкви всѣхъ святыхъ, что на Кулишкахъ, попомарь Семенъ Яковлевъ руку приложилъ.

Домѣта: 1718 года февраля 13 д. По указу великого Государя изъ строельныхъ и изъ писцовыхъ книгъ выписать и измѣрять.

И противъ сей помѣты въ канцеляріи Земскихъ дѣлъ изъ строельныхъ церковныхъ книгъ Бѣлого города 165 года выписано:

У церкви всѣхъ святыхъ, что на Кулишкахъ, дворъ вдовой по Парасковьицы, длиннику шестнадцать сажень, поперегъ по четырнадцать сажень, въ другомъ поперечникѣ одиннадцать въ безъ чети.

А въ писцовыхъ книгахъ тово попова двора написано: вдоль двѣнадцать сажень, поперегъ одиннадцать сажень.

И по нынѣшней мѣрѣ сверхъ писцовыхъ книгъ въ поповъ дворъ длинникъ примѣрено сажень, а въ перечникѣ три сажени.

Дворъ вдовой дьяконицы Варварицы длиннику восемь сажень, поперегъ четыре сажени съ четью.

А въ писцовыхъ книгахъ тово дьяконова двора написано: вдоль сажень, поперегъ четыре сажени.

И по нынѣшней мѣрѣ передъ писцовыми книгами примѣрно въ перечникѣ три сажени, а поперечникъ противъ писцовыхъ книгъ сходся. Да подлѣ кладбища, до церкви пять сажень.

Дворъ просвирницы длиннику пять сажень безъ чети, поперегъ четыре сажени безъ чети.

Дворъ пусть сторожа Іева Матвѣева, длиннику шесть сажень безъ чети, поперегъ четыре сажени безъ чети.

А въ писцовыхъ книгахъ 143 годѣ просвирнина и сторожевскаго двора не написано.

Да въ той же церковной строельной книгѣ на поляхъ написано: Государь указалъ примѣрную церковную да къ тому въ приписку изъ монастырскаго двора земли взять къ церковной землѣ къ приписку по ево Государеву указу и по розсмотрѣнію. И буде монастырскіе положатъ на тотъ свой дворъ купчую и имъ за тое взятую землю указалъ Государь деньги по цѣнѣ; а будетъ купчие не вѣдать и за тое землю денегъ давать имъ не велѣть, а велѣть давать денегъ за хоромную переноску по розсмотрѣнію. А просвирни и сторожа перевести жить на церковную землю отъ церкви; а будетъ ихъ на церковной земли измѣстить тѣсно и имъ дворы мѣсто указалъ Государь купить изъ дворовъ окольныхъ

жильцовъ сколько доведетца, а за то мѣсто о дачѣ денегъ и о церковныхъ кладбищѣхъ ево Государевъ указъ писанъ выше сего. Будетъ у той церкви объявлятьца жнлецкихъ стороннихъ людей дворъ на церковной землѣ сверхъ сей переписки и о томъ указалъ Государь доложить себѣ Государю по выпискѣ.

А подлѣ церковные земли и попова двора подворье Антонія тутъ дотворца Сійского монастыря, длиннику четырнадцать сажень, поперекъ семь сажень съ полсаженью.

А въ писцовыхъ книгахъ 147 году Сійского монастырскому подворья не написано и купчей на подворье взять не у ково.

Да въ переписной книгѣ Бѣлаго города отъ Покровки по Яусовороту 167 году написано:

Дворъ всевяцкаго попа Семена Григорьева, что на Кулишкахъ, а въ немъ по мѣрѣ вдоль восемь сажень съ третью сажени, а поперекъ въ одномъ концѣ пять сажень съ полтретью сажени, въ другомъ концѣ тоже.

Дворъ тое жъ церкви пономаря Іева Матѣева, а въ немъ по мѣрѣ вдоль семь сажень, а поперекъ въ одномъ концѣ пять сажень, а въ другомъ концѣ пять сажень безъ трети, а на оба конца иметъ поперекъ пять сажень безъ полтрети.

Дворъ Всесвятской просвири Евлампии Матѣевой, что на Кулишкахъ, а въ немъ по мѣрѣ вдоль пять сажень, а поперекъ въ одномъ концѣ четыре сажени съ полтретью сажени, а въ другомъ концѣ пять сажень; а на оба конца иметца поперекъ четыре сажени съ полсаженью и съ полполтретью сажени.

Державнѣйшій Царь, Государь милостивѣйшій! Въ нынѣшнемъ 718 году была челомъ я богомолица твоя тебѣ великому Государю въ концелярію Земскихъ Дѣлъ церкви всѣхъ Святыхъ, что на Кулишкахъ, на пономаря Семена Яковлева въ томъ, что онъ пономарь днемъ и ночью черезъ дворышко мой ходитъ непрестанно и не одинъ, и къ рабѣ твоей чинитъ обиды. И противъ того челобитья онъ пономарь въ концеляріи Земскихъ Дѣлъ сказалъ: ходитъ де онъ черезъ тотъ мой дворышко для того, что будто прежде сего былъ къ той вышеписанной церкви переулочъ, а послѣ де пожарнаго времени будто тотъ переулочъ той церкви попу, да я богомолица твоя пригородили къ себѣ. А въ строельныхъ, Государь, книгахъ 165 года, также и въ переписныхъ 167 годовъ къ той вышеписанной церкви между нашими дворами и въ крѣпостяхъ въ купчихъ, кто мнѣ рабѣ твоей продалъ и въ моей купчей—въ межахъ къ той церкви того переулка не написано. Всемилоствѣйшій Государь! Прошу Вашего Величества,

5 четвъ въ полѣ, а въ дву потомужъ, сѣна нѣтъ». По этому послѣдовала резолюція преосвящ. Леонида архіепископа Сарскаго юнскаго: «1726 г., декабрь 16 день, дать указъ о строеніи». же года декабря 20 числа, изъ Синод. Каз. Приказа выданъ священнику села Семеновскаго о строеніи деревянной церкви. 1730 г. сентября 15 числа, онъ же, священникъ Ѳеодоръ Алекс., входилъ въ Синод. Каз. Приказъ съ прошеніемъ, въ которомъ вѣдъ, что «въ селѣ Семеновскомъ церковь Богоявленія Господня оена вновь деревянная и ко освященію въ готовности, а безъ освятить не смѣемъ; чтобъ повелѣно было о освященіи оной и Радонежской десятины старостѣ поповскому Воздвиженскому Ивану Андрееву послать указъ, понеже игумена и соборнаго попа за оскудѣніемъ поднять нечимъ, и во оную церковь святыи инъ выдать». Резолюція: «1730 г., сентября въ 17 день, по ея императорскаго величества и по благословенію Святѣйшаго тельствующаго Синода о освященіи церкви и о выдать анти-дать указъ». Того же года сентября въ 19 день, изъ Синод. наго Приказа выданъ указъ протопопу Московскаго Успенскаго зъ Іоанну Максиму объ освященіи новопостроенной въ селѣ овскомъ деревянной церкви во имя Богоявленія Господня» (Патр. дѣло 1676).

Въ селѣ Семеновскомъ, въ 1646 г., числилось 44 дв. крестьян; при Богоявленской церкви находились въ 1646 г. «во дворѣ Андрей и во дворѣ дьячекъ Демка Семеновъ», въ 1717 г.—свя-икъ Ѳеодоръ Алексѣевъ, дьячекъ Максимъ Ивановъ (Переп. кн.

26. Ц. Рождества Христова въ селѣ Осташковѣ *).

Село Осташково, на рѣкѣ Клязьмѣ, съ деревянною церковью Рож-а Христова и придѣломъ Николая Чудотворца, построенною цки», въ 7131 (1623) г. находилось Московскаго уѣзда Манат-

Быкова и Коровина стана въ помѣстьи «за бояриномъ княземъ омъ Борисовичемъ Черкасскимъ; въ церкви образы и свѣчи и и на колокольницѣ колокола строенье боярина князя Ивана Бо-ича Черкаскаго, да на церковной землѣ попъ Пикита Петровъ, оръ просвирица Марьица, пашни церковной средней земли 10 ртей въ полѣ, а въ дву потомужъ, сѣна по рѣкѣ Клязьмѣ 15 ко-

*) Имя Осташково, село Московскаго уѣзда.

пенъ; въ семь дворъ боярской, живутъ въ немъ дѣловые люди, дворъ прикащика и 3 дв., а въ нихъ живутъ конюхи и псаря» (Патр. Прик. кн. 685, л. 668).

Христорождественская церковь писалась въ приходныхъ окладныхъ книгахъ Патр. Каз. Приказа за 7136 (1628) г. «въ вотчинѣ боярина князя Ивана Борисовича Черкаского, въ селѣ Осташковѣ у рѣки Клязьмы, дани 9 денегъ, по наказу гривна». Подъ 7141 (1635) г. упоминается: «да въ предѣлѣ Николе Чудотворца; церковной дани по окладу 29 алт. 5 ден. десятильничихъ и заѣзда гривна» (Патр. Прик. кн. 2, л. 279, кн. 14, л. 141).

Въ 7154 (1646) г., въ селѣ Осташковѣ, принадлежавшемъ князю Якову Куденетовичу Черкасскому, находились: дворъ боярской, церковной землѣ дворъ бобыльской, и на боярской землѣ 3 дв. бобыльскихъ, въ нихъ людей 7 челов. (Переп. кн. 9809, л. 315). По смерти князя Якова Куд. Черкаского его вотчина досталась сыну его князю Михаилу и за нимъ утверждено 7175 (1667) г. отказною книгою, въ которой между прочимъ упоминается: «въ селѣ Осташковѣ дворъ вотчинниковъ, а по лѣвую сторону того двора садъ на 3 десятины, дворъ прикащика и 14 дв. кабалныхъ дворовыхъ людей, въ нихъ 25 человекъ; у церкви во дворѣ попъ Никита Сидоровъ, него живетъ во дворѣ Федка Адамовъ, а по сказкѣ попа тотъ Федка литовскаго полону Виленскаго походу, во дв. церковной дьячекъ Ларка Кондратьевъ, во дв. пономарь Васка Никифоровъ» (Отказная кн. 11 л. 32—33 въ дѣлахъ по имѣнію гг. Нарышкиныхъ и Переп. кн. 9813, л. 230).

Въ 1676—1677 гг. при той же церкви былъ попъ Иванъ Осильевъ, отъ него принято за 1676—1677 гг. съ 23 свадьбы рубль 17 алт. 4 деньги; въ 1680 г. — попъ Андрей, которому выданы съ причетниками денежная и хлѣбная руга, да земли въ прислугу десятина въ полѣ, а въ дву потомужъ; а достальною землею владелъ князь Черкасскій. (Патр. Прик. приход. кн. 91, л. 275, дозор. кн. 141 л. 444 и 664).

Въ 1699 г., полагаемъ, въ селѣ Осташковѣ построена каменная церковь во имя Рождества Христова, и ко дню освященія которой былъ выданъ антиминсъ 30 октября, того же года (Патр. Пр. кн. 138, л. 178).

Подъ 1704 г. упоминается «въ селѣ Осташковѣ церковь Рождества Христова каменная». Церковной дани платилось за 1712—1740 гг. рубль 9 алт. 5 ден. (Переп. кн. 9815, л. 390; Патр. кн. 245, л. 202).

При церкви были священники: Василій Артемьевъ 1704—1715

Искита Мартиновъ 1716 — 1720 г.; дьяконы: Сергѣй Васильевъ 4—1710 г. и Иванъ Ивановъ 1720 г.; дьячки: Иванъ Семеновъ 4—1710 г. и Иванъ Яковлевъ 1720 г. и пономарь Яковъ Иванъ, 1720 г.

По смерти князя Михаила Яковлевича Черкаскаго село Осташи, въ 1713 г., досталось его сыну князю Алексѣю и за тѣмъ нашлось въ родѣ гр. Шереметевыхъ (Вотч. Колл. по гор. Москвѣ ст. н. 34, № дѣла 5).

27. Ц. Георгія Великомученика въ селѣ Алешнѣ *).

Село Алешня, на рѣчкѣ Ольшанкѣ, съ церковью великомученика георгія, въ началѣ XVII ст., находилось Московскаго уѣзда, Радонежскаго Бѣли стана, въ дворцовомъ вѣдомствѣ: «пашни паханой, по довымъ книгамъ 7139—7141 (1631—1633) гг., церковной земли 17 четъ, да лѣсомъ поросло 26 четъ въ полѣ, а въ дву потомужъ, а по рѣчкѣ Ольшанкѣ 20 копенъ, сѣнной поросли десятина съ тѣмъ. Селажъ Алешни пустошь церковная Зуева, пашни перелогомъ той земли четъ безъ третника, да лѣсомъ поросло 17 четъ съ тѣмъ, да лѣсомъ поросло 17 четъ въ полѣ, а въ дву потомужъ, сѣна 30 копенъ, лѣсу 3 десятины» (Патр., Пр. кн. 141, л. 523).

Въ приходныхъ окладныхъ книгахъ Патр. Каз. Приказа за 7136 (1680) г. написано: «св. великомученика Егоргія церковъ, въ селѣ Алешнѣ, на рѣчкѣ Ольшанкѣ, дани 10 алтынъ, по наказу гривна; въ 8 день, на нынѣшній 136 годъ. тѣ деньги взято»; подъ 7 (1639) г. говорится: «въ государевѣ дворцовомъ селѣ Алешнѣ, в 32 алтына 4 ден., десятильничихъ и заѣзда, гривна»; а съ 1712 (1740) г. платилась дани рубль, 14 алт., 4 ден. (кн. 2, л. 176, кн. л. 159).

7188 (1680) г., при досмотрѣ церковныхъ земель по указу патр. арх. Іоакима оказалось, что «по сказкѣ попа Георгіевской церкви Ѳеодора съ причетниками къ той церкви церковной земли пашни 12 четъ въ полѣ, а въ дву потомужъ, сѣна по рѣчкѣ Ольшанкѣ съ ножиственными покосы 40 копенъ, а та церковная земля врозни, по пашни, межъ крестьянской земли, а пашенной де лѣсной поросли въ тѣхъ у нихъ нѣтъ и тою-де полевою церковною землею многою заняли села Алешни крестьяня насильствомъ; да онижъ крестьяня полевою церковной землѣ построили 4 двора крестьянскихъ; да къ

*) Нынѣ село Алешня Дмитровскаго уѣзда.

той же Георгіевской церкви пустошь Зюева, а въ ней сѣнныхъ совъ 60 копенъ, да пашни лѣсомъ поросло 14 четвертей въ по въ дву потемужъ; а та пустошь отъ села 3 версты, по Дмитро-дорогѣ» (Патр. Пр. дозор. кн. 141 л. 523).

Въ селѣ Алешнѣ была построена новая церковь, а старая перевезена въ 1702 г. въ село Максимково и построена тамъ въ лѣвны Казанскія Пресв. Богородицы (Патр. Пр. кн. 181. л. 10).

Село Алешня отъ находившагося въ немъ деревянною церковью Великомученика Георгія, въ 7199 (1691) г., пожаловано Федору Семеновичу Урусову умерш. 1694 г.; 7202 г., апрѣ 18 день, «святѣйшимъ патриархъ Андранъ ходилъ на отпѣваніи боярина князя Федора Семеновича Урусова» (Патр. Прик. кн. л. 201 об.).

Въ 1700 г. его жена вдова кн. Фекла Семеновна отдала это и дворъ въ Москвѣ, на Тверотѣ, въ приходѣ Георгія, что на вѣи Горѣ, въ приданное своей дочери княжнѣ Марьѣ Федоровнѣ выйти замужъ за князя Бориса Ивановича Куркина (Помѣст. столб. 32901. № 141 л. 12).

Въ селѣ Алешнѣ, въ 1646 г. находилось 44 дв. крестьянъ въ 1704 г. — двору вѣдѣнническѣ и 50 дв. крестьянскихъ (Переписи 9809 и 9817).

При Георгіевской церкви были священники: Наумъ 1646 г. до 1673—1691 г. Петръ Федоровъ 1692—1730 Василъ Андреевъ, переименованъ въ 1731 г. на мѣсто умершаго Петра Федорова, Ѳимъ Максимъ Петровъ 1715 г., Ѳимъ Іоаннъ Назаровъ 1646 г. Василъ Кузмичъ 1714—1715 г., Макарий 1722 г. и прощуръ Аѳимъ 1646 г.

28. Ц. Дмитрія Салтыкова въ селѣ Щитинкѣ *).

Церковь св. Дмитрія Салтыкова построена въ селѣ Щитинкѣ въ 1702 г. Въ приходѣ этой церкви кн. Курбазъ написалъ 732 году указъ въ 1 день, по указу великаго государя на вѣдѣніе вѣдѣнаго князя Гаврилы Макарьевича Мокшанова указъ великаго государя изречеваго о мѣстѣ вѣдѣнаго Щитинки, а въ построенныя церкви св. Великаго Дмитрія Салтыкова кн. Борисъ Андреевъ съ прихо-

* Вѣдѣнаго Щитинки Москвитинскій указъ.

дми, велѣно: тое новопостроенную Димитріевскую церковь обложить данью, по сказкѣ того села Щитникова крестьянина старостышки Васильева 197 (1689) года, съ дворовъ: съ попова, съ дьяча, съ пономарева, съ просвирницына, да съ приходскихъ 42 дворовъ крестьянскихъ, среднихъ, по указной статвѣ, 22 алтына съ ньюго, заѣзда гривна и тѣ данныя деньги имать съ нынѣшняго 02 года». Въ тѣхъ же приходныхъ книгахъ за послѣдующіе 1703—39 гг. церковь Димитрія Селунскаго писалась подъ Радонежскою ятиною. Церковной дапи съ 1712—1739 г. платилось рубль 2 алт., деньгою (кн. 181, л. 102).

Въ 1717 г. при церкви находились: попъ Илья Борисовъ, дьячекъ кита Борисовъ.

Ц. Покрова Пресвятыя Богородицы въ селѣ Покровскомъ-Тѣшиловѣ *).

Село Покровское, Тѣшилово тожъ, на рѣчкѣ Рандобожѣ, съ деревянною церковью Покрова Пресвятыя Богородицы, въ началѣ XVII ст., входило Московскаго уѣзда, въ Радонежскомъ стану и Бѣляхъ, въ рцвомъ вѣдомствѣ.

Въ приходной окладной книги Патр. Каз. Приказа, за 7136 (1627) г. написано: «новоприбылая въ 135 (1627) г. церковь Покрова Пресвятыя Богородицы, въ государевѣ дворцовомъ селѣ Тѣшиловѣ, дани алт., по наказу гривна», за 7143—7204 (1635—1696) гг. церковной дани платилось 23 алт. 5 ден.,* заѣзда гривна (Патр. Прик. кн. л. 183, кн. 10, л. 159).

Въ писцовыхъ книгахъ Приказа Большаго Дворца, письма и мѣста Афанасья Отяева, да подъячаго Василья Арбенева, 7139—141 (1631—1633) гг. написано: «село Покровское, Тѣшилово тожъ, на рѣчкѣ Рандобожѣ, а въ немъ церковь Покрова Пресвятыя Богородицы, явна клѣтки, ветха; а въ церкви образовъ: образъ мѣстной Покрова Пресв. Богородицы, писанъ на золотѣ, икона листовая, а пещь образомъ свѣча поставная, не велика; образъ первомученика кидіакона Стефана съ дѣяніемъ, писанъ на золотѣ, икона четырехъ головая, въ кіотѣ деревяной, да межъ царскихъ и сѣверныхъ дверей образъ Вседержителя, икона дву листовая, писанъ на прозелени, кіотъ деревяной, а передъ образомъ свѣча поставная, не велика,

* Нынѣ село Тѣшилово Дмитровскаго уѣзда.

да образъ Всѣхъ Святыхъ, писанъ на прозелени, икона дву листовъ въ кіотѣ деревяной; двери царскія и сѣнь писаны на прозелени, да надъ царскими дверьми въ таблѣ деисусъ—семь иконъ писаны на прозелени, икона Вседержителя, образъ осми листовой, а передъ образомъ паникадило мѣдное, не велико, о шти подсвѣшникахъ, а шесть иконъ всѣ четыре листовые; да въ деисусахъ въ таблѣ посторонъ тѣхъ деисусъ шесть иконъ писаны на прозелени, иконы дву листовые. Въ олтарѣ за престоломъ образъ Пресвятыя Богородицы умиленіе, писанъ на прозелени, вѣнецъ и гривна серебряные, позолочены, на престолѣ спереді видѣть и оболочено выбоикою русскою; на престолѣ евангеліе тетръ, писменное, въ десть, оболочено тафтоу червчетоу, евангелисты мѣдные; крестъ воздвизальоой оболоченъ мѣдью, деревянъ; сосуды церковные деревянные; покровцы крашенинныя. Да книгъ: апостолъ опракошъ писменой въ полдесть, ветхъ, псалтирь съ слѣдованіемъ писменная въ десть, ветха, псалтирь печать московская въ полдесть, служебникъ печать московская въ полдесть. Ризы и стихарь полотняныя, оплечье выбоичатое. Кадило мѣдное. Хоругвь бархательная. Кѣпало желѣзное. Да на церковной землѣ во дворѣ пошъ Иванъ Ильинъ. во дв. пономаръ Ганка Яковлевъ, во дв. просвирица Пелагеица, да 2 кельи нищихъ, питаются отъ церкви Божіи, да 4 мѣста келейныхъ, пашни пхатныя церковной земли 6 четъи, да лѣсомъ поросло 10 четъи въ полѣ, а въ дву потому жъ, сѣна по рѣчѣ Рандобожи 15 копенъ, лѣсу 2 десятины». Въ селѣ крестьянскихъ 12 дворовъ.

Во 154 (1646) г. при Покровской церкви находились: «во дв. пошъ Андроникъ; во дв. пономаръ Пвашко Ермолинъ», да въ селѣ крестьянъ 15 двор.

Въ писцовыхъ книгахъ 183—185 (1675—1677) гг. написано: село Покровское, Тѣшилово тожъ, а въ селѣ церковь во имя Покрова Пресвятыя Богородицы, да предѣлъ Николая Чудотворца съ папертью, деревяна, кѣтцки, на паперть два всхода, а въ церковь и на паперть всходы крыты тесомъ; а въ церкви царскія двери, и сѣнь и столбцы, по правую сторону царскихъ дверей: образъ Покрова Пресвятыя Богородицы, вѣнцы и пата серебряные рѣзные, окладъ басемной серебряной позолочены; пелера отласъ цвѣтной, опушка тафта зеленая, крестъ кружево серебряное, образъ Архидіакона Стефана съ дѣяніемъ, въ кіотахъ, по лѣвую сторону царскихъ дверей: образъ Пресвятыя Богородицы, не въ окладѣ. Въ олтарѣ: на престолѣ одежда выбоичатая, евангеліе оболочено бархатомъ, ветхо, евангелисты серебряные басельные позолочены, крестъ окладъ серебряной, распятіе

иканное золочено; крестъ благословенной деревяной, не въ окладѣ; покровъ на престолѣ киндякъ красной, опушка киндякъ зелепый; за престоломъ образъ Пресвятыя Богородицы вънецъ и окладъ серебряной баселеной золоченой, убрουςъ тафта двоелишная; на той же цѣть, на другой сторонѣ образъ Николая Чудотворца, по лѣвую сторону юдѣ Богородицына образа крестъ выносной деревяной; на жертвенникѣ одежда крашенинная сосуды оловянные, покровы два дорогильные, желтые, дороги красныя, покровъ отласть цвѣтной.

Въ предѣлѣ Николая Чудотворца: царскія двери, сѣнь, столбцы, по правую сторону царскихъ дверей: образъ Николая Чудотворца вънецъ и цата и оплечье серебряные рѣзные, окладъ басемной серебряной золоченъ, пелена отласть цвѣтной, опушка камка китайская зеленая, крестъ мишурной, по лѣвую сторону царскихъ дверей: образъ Апостола Петра. Въ олтарѣ на престолѣ одежда крашенинная; за престоломъ образъ Пресвятыя Богородицы, на той же цѣть, на другой сторонѣ образъ Николая Чудотворца; на престолѣ евангеліе писменное, ветхо, евангелисты мѣдные; покровъ киндякъ красной, опушка крашенинная; на жертвенникѣ сосуды деревянныя, покровы крашенинныя. Въ таблѣ деисусовъ 10 иконъ. Ризъ: три ризы дорогильныя, двоеличныя, у однихъ оплечье отласть травчетой, у другихъ — тафта черная ветхи, ризы полотняныя, оплечье бархательное, ветхи жъ, подризникъ полотняной, оплечье бархательное, патрахиль бархательная, да три ветхи; двой поручи крашенинныя. Книгъ: шестодневъ, 2 треоди—постная, да цвѣтная, 2 минеи общихъ, апостолъ, псалтирь совозлелованіемъ, требникъ, служебникъ печатные; да писменныхъ старыхъ книгъ: 2 треоди цвѣтныхъ, кононникъ, минея общая, 2 октоя. 2 налож; поникадило малое о 6 шанданахъ, 2 кадила мѣдныхъ, чаша водосвятная, мѣдная. Да передъ мѣстными иконами 4 свѣчи поставныхъ деревянныхъ, писаны красками. Да въ трапезѣ деисусовъ 7 иконъ. Надъ папертью колокольница, крыта тесомъ, на ней 3 колокола, по смѣтѣ въ нихъ пудъ съ 10.—На церковной землѣ во дворѣ попъ Василій, у него сынъ Данила, у той же церкви во дьячкахъ, во дв. пономарь Иванъ Дмитріевъ, дв. просвирницы. Подъ дворами по огородами и усадебная земля того же села съ крестьянами вмѣстѣ; пашни паханой церковной земли худой 6 четы, да лѣсомъ поросло 11 четы съ осминою въ полѣ, а въ дву потому жъ, сѣна по рѣчкѣ Рандобожѣ 10 копень, да пустошь Мичкова, Міекова тожъ, у Ольпанской дороги, у Мичковского болота, пашни перелогомъ худой земли осмина, да лѣсомъ поросло 14 четы въ полѣ, а въ дву потому жъ, сѣна по оселку, и около оселка и подлѣ Мичковского болота

25 копенъ; да въ селѣ крестьянскихъ и бобыльскихъ 19 дворовъ. (Вотч. Колл., по гор. Москвѣ, вяза 16, № дѣла 22, переп. кн. 9809, л. 43 об.)

Въ дозорной книгѣ Патр. Каз. Приказа 7188 (1680 г.) читаемъ: «по досмотру и по сказкѣ Покровскаго попа Василѣя съ причетника, въ селѣ Тѣшиловѣ церковь Покрова Пресвятыя Богородицы, да въ предѣлѣ Николая Чудотворца, а къ той церкви церковной земли, противъ писцовыхъ книгъ не будетъ, а владѣть онъ, попъ, съ причетниками по 8 четви въ полъ, а въ дву потому жъ, сѣна по рѣтѣ Рандобожѣ и на пономаревомъ лужку 15 копенъ; да къ той же церкви изстари дали села Тѣшилова крестьяне изъ государскихъ оброчныхъ пустошей пустошь Мичково, по дорогѣ Ольшанѣ, отъ села 3 версты, а въ той пустоши сѣна 60 копенъ.» (Патр. Прик. кн. 141, л. 516).

Село Тѣшилова, по именному великихъ государей указу 7199 (1690 г.), октября въ 19 день, пожаловано въ вотчину стольнику Кириллу Алексѣевичу Нарышкину и за нимъ того же года, ноября въ 6 день, отказано, а въ отказной книгѣ между прочимъ упоминается: «въ селѣ церковь Покрова Пресвятыя Богородицы не достроена другая церковь Николая Чудотворца деревянная кѣтъцы, на паперти три входа: а церкви крыты тесомъ. Въ церкви Николая Чудотворца: царскія двери, сѣнь и столбы, по правую сторону царскихъ дверей: образъ Спасовъ; образъ Николая Чудотворца въ окладѣ, въ нецѣ и цата рѣзные, оплечье и складъ басемные серебряные золочены: образъ Воскресенія Христова съ двенадцати праздники въ окладѣ, окладъ серебряной гладкой золоченъ: образъ Покрова Пресвятыя Богородицы въ окладѣ, въ нцы и цата серебряные рѣзные, окладъ басемной, целена камчатая, цвѣтная, опушка тафтяная, цвѣтная зеленая, крестъ кружева серебряные: по лѣвую сторону царскихъ дверей образъ Пресвятыя Богородицы: образъ Архидиакона Стефана съ житіемъ. Въ алтарѣ на престолѣ: иконостасъ крашеный изъ дерева, евангеліе обложено бархатомъ краснымъ, ветхо, евангелісты: серебряные золочены басемные: крестъ благословенный обложенъ серебромъ басемной, расклате чеканное золочено: покровъ на престолѣ крашеный красной, опушка крашеная зеленая: за престоломъ образъ Пресвятыя Богородицы: венчикъ и складъ серебряной гладкой золоченъ: убрусъ тафта льбянная, на томъ же иконостасѣ, на другой сторонѣ образъ Николая Чудотворца: венчикъ и складъ серебряной гладкой золоченъ: по лѣвую сторону алтаря Богородица: образъ крестъ вышвышъ: на жертвенникѣ: иконостасъ крашеный красной, опушка тафтяная, цвѣтная зеленая, покровъ

чатые, красные. Въ таблѣ деисусовъ 11 иконъ; да старыхъ деисусъ 16 иконъ; да изъ прежнія церкви царскія двери, сѣнь и столбцы. Ри́зы одни-камчатыя, таусинныя, оплечье отласное цвѣтное, шчатое, опушка тафтяная двоеличная, другія ризы полотняныя, плечье камчатое красное, опушка китайчатая, лазоревая, стихарь помяной, оплечье тафта зеленая, опушка крашенинная; поясъ нитяной, патрахель камка синяя; трои поручи, въ томъ числѣ одни бархатныя золотныя, двои камчатыя, таусинныя. Книгъ: шестодневъ, двѣ юды—постная, да цвѣтная; двѣ минеи общихъ; апостолъ; псалтирь вослѣдованіемъ; тртбникъ, служебникъ, ермологій — початые, да жменныхъ старыхъ книгъ двѣ треоди цвѣтныхъ, канонникъ, минея цая. два октоя. Паникадило мѣдное, два кадила мѣдныхъ, чаша освятная мѣдная. Да передъ мѣстными иконами 2 свѣчи подставхъ восковая, да деревянная писаны красками. Да на церкви Никлая Чудотворца колокольная, а на ней 3 колокола. Да на церковной мѣстѣ во дворѣ попъ Василій, у него сынъ Данилка у той же церкви дьячкахъ, во дв. пономарь Ивашко Дмитріевъ, да дв. бобыльской» итч. Колл. по гор. Москвѣ связка 16, № дѣла 22).

Въ приходной книгѣ Патр. Каз. Приказа написано: «въ нынѣшнѣ въ 7204 (1696) г., апрѣля въ 8 день, по указу св. патріарха по помѣтѣ на выпискѣ Андрея Денисовича Владыкина, велѣно: къ церкви Покрова Пресвятыя Богородицы, что въ селѣ Тѣшиловѣ, къ еженему окладу дани прибавить съ церковной земли, по памяти изъ указа Большаго Дворца, за приписью дьяка Герасима Потапьева, нынѣшняго 204 года, марта 31 числа, какова прислана съ писцовой книги Ивана Офросимова, да подьячаго Ивана Васильева 183—185 (1675—1677) гг., съ пашни и сѣнной поросли съ 26 чети, съ сѣнныхъ покосовъ съ 20 коненъ, 19 алтынъ 4 деньга, всего прежней и новъ прибавленной дани будетъ рубль 10 алт. съ деньгою. Пъ прибавленные деньга имать съ 205 года и впредь та церковь платить въ вотчинѣ кравчаго Кирилла Алексѣевича Нарышкина». На зованіи сего распоряженія «церковь Покрова Пресв. Богородицы» приходныхъ книгахъ Казеннаго Приказа съ 1697—1740 г. писано: «въ селѣ Тѣшиловѣ, въ вотчинѣ кравчаго Кирилла Алексѣевича Нарышкина, дани рубль 10 алт., заѣзда гривна»; а съ 1712 г. «дани рубль 23 алт. 3 деньга» (кн. 158, л. 110).

1700 г. ноября 22, «села Тѣшилова съ Покровскаго попа Алексѣя утаенныхъ свадебъ, что онъ вѣнчалъ въ 208 году того же а Тѣшилова крестьянина деревни Васкова и дер. Люшкина, въ-

нечныя пошлыны велѣно взять вдвое рубль 8 алт., а пенныхъ ден на немъ попѣ для поминовенія святѣйшаго патріарха Адріана и не велѣно» (Патр. Прик. кн. 174, л. 117).

Кирилл Алексѣвичъ Нарышкинъ, въ прошеніи, поданномъ Синод. Казенный Приказъ въ декабрѣ, 1703 г., писалъ: «Держави шій царь государь милостивѣйшій, вотчина у меня въ Московск уѣздѣ, село Покровское, Тѣшилово тожъ а въ немъ построена ц ковь, престолъ Пресвятыя Богородицы Покрова, а освященныя моты не дано; всемилостивѣйшій государь, прошу вашего величес вели государь дать освященную грамоту и антиминь». На проши написано: «выдать антиминь и дать благословенная грамота о с щеніи церкви, 1703 года, декемвріа 5».

Вслѣдствіе сего прошенія въ Каз. Приказъ на справку выше «въ писцовыхъ книгахъ Московскаго уѣзда, письма и окладу жи данныхъ церковей Ивана Нелединскаго 141 (1633) г. написано: ц ковь Покрова Пресв. Богородицы въ государевѣ дворцовомъ селѣ шиловѣ, у рѣчки Рандобожи, у той церкви дворъ поповъ, дв. п маревъ, дв. просвирнинъ; да въ приходѣ дворъ старостинъ, 31 крестьянскихъ, нашни церковной 6 четви въ полѣ, а въ дву потому сѣна 10 копень; дани положено 23 алт. 5 ден., заѣзда гривна и тому окладу данныя деньги на прошлые годы плачены, а на нын ній 1703 годъ не плачены».

Въ записной книгѣ выданныхъ антиминсовъ, за 1703 г., читя: «декабря въ 18 день, по благословенной грамотѣ выданъ тиминь въ Московской уѣздѣ въ вотчину кравчаго Кирилла А сѣвича Нарышкина, въ новостроенную церковь Покрова Пр Богородицы въ село Покровское, а взялъ антиминь попъ Парфеній меновъ» (Патр. Прик. связка 1702 и 1703 гг. № дѣла 79; кн. 138, л. 2

Въ переписныхъ книгахъ 1704 г. показано: «за кравчимъ Кирилломъ Алексѣвичемъ Нарышкинымъ вотчина село Тѣшил Покровское тожъ, а въ селѣ двѣ церкви Покрова Пресвятыя Бог дицы—каменная, да деревянная». Да въ томъ же селѣ дворъ вот никовъ, дв. конюшенный и скотный и 12 дв. крестьянскихъ (Пе кн. 9817, л. 512, кн. 9821, л. 84).

Послѣ Кирилла Алексѣвича Нарышкина, ум. 1723 г., село шилово принадлежало въ 1754 г. его сыну Василю Кир. Нарыш (Вотч. Колл. по гор. Москвѣ, ст. л. кн. 67, № дѣла 12, мол. л. к. № дѣла 21).

При Покровской церкви находились: священникъ Алексѣй горьевъ 1704—1722 г., дьячекъ Данила Васильевъ 1699—1722 пономари Алексѣй Ивановъ 1704—1715 г. и Ѳедоръ Алексѣевъ 17

Смоленскія Пресв. Богородицы въ селѣ Сафаринѣ *).

селѣ Сафаринѣ въ XVI ст. существовала церковь Успенія огородицы. Когда и по какому случаю она была уничтожена—гно. Въ писцовыхъ книгахъ 7139—141 (1631—1633) гг. гово-зела Семеновскаго приселье деревня, что было село Супонево, о тожъ, по обѣ стороны рѣчки Талицы, а въ ней мѣсто цер-то былъ храмъ Успенія Пресв. Богородицы, да мѣсто попово, церковной земли 2 десятины въ полѣ, а въ дву потомужъ» приказ. дозор. кн. 141, л. 522).

ковная земля, принадлежавшая къ Успенской церкви отдава-оброкъ и въ приходныхъ книгахъ Патр. Каз. Приказа за 7146 одъ писалась такъ: «съ церковной земли Успенія Пресв. Бо-, что въ селѣ Сафаринѣ, села Братошина на крестьянахъ на т Красновскомъ съ товарищи оброку 8 алт., да на 145 годъ 7156 (1648) г. «на дьякѣ Давыдѣ Дерябинѣ оброку 13 алт. (Дворцов. Прик. кн. 6, Патр. Прик. кн. 25).

селѣ Сафаринѣ около 1668 г. построена новая церковь Успе-в. Богородицы. Въ приходной книгѣ Патр. Каз. Приказа чи-въ нынѣшнемъ во 185 (1677) г., по указу патріарха и по за выпискѣ дьяка Перфилія Сѣменникова, прибыла вновь изъ оброчной книги церковь Успенія Пресв. Богородицы въ го-дворцовомъ селѣ Сафаринѣ у ируда, которая построена на ий Успенской землѣ, что была на оброкѣ на Давыдѣ Дерябинѣ, церковь Успенія велѣно положить дани и заѣзда, противъ какъ ту церковь въ прошломъ во 176 (1668) году обложилъ здонецкой десятины староста поповской села Братошина ценскій попъ Семень, 16 алт. 4 ден. и потому окладу тѣ деньги велѣно взять по отписямъ; а на комъ и то писано въ книгѣ въ доимкѣ, на нынѣшній 185 годъ, и впредь потому же пустовую церковную землю въ пустовой книгѣ велѣно очи-впредь не писать. Данныя деньги съ сей церкви платилъ поповскій Ильинской попъ Ѳедотъ». За 1678—1701 гг. пла-ерковной дани 13 алт. 2 ден. Подъ 1702—1739 гг. Успен-ковъ писалась «въ вотчинѣ кравчаго Василя Ѳедоровича Сал-ъ селѣ Сафаринѣ, дани 26 алт. 4 ден. (Патр. Прик. кн. 88, н. 77, л. 81, кн. 245, л. 203).

инѣ Сафаринѣ, село Дмитровскаго уѣзда. (Историч. описаніе этого села я достопамятности». т. IV изд. А. А. Мартынова. Москва. 1883 года, 92).

Во второй половинѣ XVII ст. въ селѣ Сафаринѣ упоминается церковь Пресв. Богородицы Одигитріа, построенная на мѣстѣ бывшей Успенской церкви, но когда неизвестно.

Въ дозорныхъ книгахъ Патр. Каз. Приказа 7188 (1680) написано: село Сафарино великаго государя дворцовое, а въ селѣ ковь Пречистыя Богородицы Одигитріа, а по сказкѣ той церкви Дмитріа, къ той церкви церковной земли противъ писцовыхъ. 2 десятины въ полѣ, а въ дву потомужь, а та земля межъ крестской тяглою земли, да съна по рѣчкѣ Талицѣ внизъ на 15 верстахъ да по сказкѣ ево жъ, попа Дмитріа, завладѣлъ-де у него селарина крестьянинъ Евтюшка Денисовъ двороваго его мѣста по 5 сажень, а въ длину до овиновъ сажень 40 и больше насильствомъ безъ указу, а тѣмъ-де дворовымъ мѣстомъ прежній попъ Гавриладѣлъ (Патр. Прик. дозор. кн. 141, л. 522 и 614).

Въ переписной книгѣ 1705 г. значится: за кравчимъ Василемъ Ѳедоровичемъ Салтыковымъ вотчина, что ему пожаловано изъ писцовыхъ волостей, село Сафарино, а въ селѣ двѣ церкви Смоленскія Пресв. Богородицы одна—каменная *), а другая—деревянная (Иск. кн. 9817, л. 499).

По смерти Вас. Ѳед. Салтыкова село Сафарино досталось племянницѣ княгинѣ Екатеринѣ Ивановнѣ Ромодановской, бывшей женою за графомъ Михайломъ Головкинымъ (Вотч. Колл. п. Москвѣ, ст. 1. кн. 62, № дѣла 3).

Въ Синодальномъ Каз. Приказѣ производилось дѣло о построении въ селѣ Сафаринѣ новой деревянной церкви во имя Смоленскія Пресв. Богородицы. Дѣло началось по прошенію графа Михаила Григорьевича Головкина. Въ своемъ прошеніи, поданномъ въ Каз. Приказъ 1737 г. мая 18 дня, онъ гр. Головкинъ писалъ: «въ писцовой вотчинѣ моей въ селѣ Сафаринѣ имѣется церковь деревянная во имя Одигитріи Смоленскія Богородицы, которая отъ разрушенія весьма обетшала и службы отпирать не возможно; а я желаю на мѣсто оной ветхой церкви построить вновь деревянную церковь во имя Одигитріи Смоленскія Богородицы, а безъ указа и безъ благословенія св. Правительствующаго Синода того учинить не смѣю и чтобъ указомъ повелѣно было о строеніи на мѣсто оной церкви вновь деревянную церковь дать указъ».

*) О построеніи каменной церкви выдана благословенная грамота (1691) г., августа 11 дня, патриархомъ Адрианомъ боярину Ѳедору Петровичу Салтыкову (Русскія достопамятности. т. 4, изд. А. А. Мартынова. Москва стр. 178).

Вслѣдствіе сего прошенія въ Синод. Каз. Приказѣ на сиравку выписано: «въ окладной книгѣ прошлаго 1736 г. по Радонежской десятинѣ написано: съ церкви Успенія Пресв. Богородицы въ селѣ Сафаринѣ дани 80 коп., казенныхъ пошлинъ 17 коп. и оныя деньги по ней 1737 г. въ платежѣ имѣются сполна, а въ переписной 1703 г. книгѣ у той церкви написано: дворъ поповъ, дьячковъ, въ приходѣ 4 дворовъ; пашни церковной земли 6 четвертей въ полѣ, а въ дву ютомужъ, сѣна 40 копенъ». Резолюція преосвящ. Веніамина, епископа Коломенскаго и Каширскаго: «дать храмозданную грамоту, 1737 ода маія 25 день». Того же года іюля 1 числа, изъ Синод. Каз. Прик. выданъ указъ гр. Головкину о строеніи церкви (Патр. Прик. связка 175, № дѣла 3176, кн. 401, л. 30).

Новопостроенная деревянная церковь была освящена въ февраль 1740 г.

Въ 1741 г., по именному указу, всѣ имѣнія, принадлежавшія гр. Головкину, велѣно отписать на ея величество. Въ «описныхъ книгахъ 1742 г.» находится описаніе церквей въ селѣ Сафаринѣ (Вотч. Колл. по город. Москвѣ, стар. л. кн. 62, № дѣла 3. «Русскія достопамятности» т. IV, изд. А. А. Мартынова М. 1883).

При церкви находились священники: Никита Трифановъ 1704—1715 г. и Михаилъ Никитинъ 1722—1742 г., дьяконъ Андрей Михайловъ 1742 г.; дьячки: Михаилъ Никитинъ, 1704—1715 г. и Тимофей Матвѣевъ 1722 г., пономарь Иванъ Тимофеевъ 1722 г. По сказкѣ попа Михаила Никитина 1742 г. «въ церковь Смоленскія Пресв. Богородицы получается отъ господскаго дома церковнаго вина полведра, ладону 2 фунта, свѣчь на святую пасху по семи, да на праздникъ храма Смоленскія Богородицы свѣчь тожъ, на просфоры пшеницы 4 четверика. Да ему жъ попу съ причетниками выдается отъ господскаго дома руги въ годъ попу денегъ 8 руб., ржи 6 четвертей, овса тожъ, дьякону ржи 3 четв., овса тожъ, да земли для присѣву 2 десятину въ полѣ, а въ дву потомужъ, сѣнныхъ покосовъ на 15 копенъ волоковыхъ, да дрова на домашній обиходъ» (Вотч. Колл. кн. 62, № дѣла 3).

II. Ц. Покрова Пресвятыя Богородицы въ селѣ Богородскомъ, на рѣкѣ Ворѣ.

Село Богородское, на рѣкѣ Ворѣ, по Хомутовской дорогѣ, въ VI ст., Московскаго уѣзда, приселокъ государева дворцоваго села

Петровскаго. Въ писцовыхъ книгахъ 7097 (1589) г. написано приселкъ церковь Святѣй Богородицы деревянная, пашни церкви худой земли 3 десятины, да лѣсомъ поросло 5 десятинъ въ по въ дву потомужъ, сѣна по рѣкѣ по Ворѣ и Долгушѣ, да при Богородскаго села и мельницы, межъ рѣки Вори и пашни деи Зиновьевской, 3 десятины, сѣна 60 копенъ; да въ селѣ крестьянскихъ 4 двора, да дворъ пустъ; подѣ селомъ же Богородскимъ рѣкѣ Ворѣ мельница, на ней колесо вѣмецкое, а та мельница на оу крестьянъ деревни Зиновьевской, а оброку платятъ въ Цр Большаго Дворца на годъ по 4 рубли да пошлинъ 2 гривны. То села деревни: деревня Зиновьева, а въ ней 7 дв. крестьянскихъ 2 мѣста дворовыхъ; деревня Козловка, на ручѣ Ивановскомъ, ней 2 дв. крестьянскихъ, дворъ пустъ, да три мѣста дворовыхъ Иванисова, на ручѣ Иванисовкѣ, а въ ней 2 дв. крестьянскихъ Романова, а въ ней 4 дв. крестьянскихъ; и дер. Замужье, а въ одинъ дв. крестьянской» (Вотч. Колл. по гор. Москвѣ, связка № дѣла 17).

По приходнымъ книгамъ Патр. Каз. Приказа «церковь По Святѣй Богородицы» писалась за 7136 (1628) г. «въ государевѣ повомъ селѣ Богородскомъ, дани 2 алт., по наказу гривна», за 7185 (1635—1677) гг. «въ вотчинѣ Андрея Бармацкаго (?) въ Богородскомъ, у рѣчки у Воры, да у рѣчки Кадицы, дани 4 ден., заѣзда гривна», а за 1678—1739 г. «въ вотчинѣ Иверскаго монастыря, что на Волдаѣ, дани и заѣзда 17 алт.» (Патр. Пр. т. 1, л. 178, кн. 88, л. 290 и кк. 116 и 196).

7165 (1667) г. приселокъ Богородскій, съ находившеюся въ деревянною церковною Покрова Пресв. Богородицы съ придѣломъ Пророка Іліи и Св. мученикѣ Флора и Лавра, 1657 г., іюля 1 по указу великаго государя, отданъ въ Крестный монастырь, ч Кіѣ островѣ; при церкви были: попъ Данила Ѳедоровъ и дѣ Василий Григорьевъ» (Вотч. Колл. связка 13, № дѣла 171).

Въ переписныхъ книгахъ Московскаго уѣзда въ Радонеж станѣ и въ Бѣляхъ за 1678 г. написано: «Пречистыя Богородицы Иверскаго монастыря вотчина село Богородское, а въ селѣ крестьянскихъ и бобыльскихъ 10 дв., въ нихъ 29 челов.» (Череп. кн. т. 1, л. 205).

Въ дозорныхъ книгахъ 7188 (1680) г. говорится: «по дозору по сказкѣ Покровской церкви пона Данила, та церковь Покрова Богородицы построена изстари, а къ той церкви церковной земли сѣдинъ въ полѣ, а въ дву потомужъ, сѣна по рѣкѣ по Ворѣ 5

ны, да къ той же церкви пустошь Оканица отъ села Богород-
аго съ версту, а въ ней пашни 1½ десятины, да сѣна 20 копенъ.
Патр. Прик. дозор. кн. 141, л. 624).

Въ 1704 г. въ селѣ Богородскомъ числилось 15 дв. крестьян-
ныхъ въ нихъ 57 челов. (Переп. кн. 9817, л. 766).

Въ 1722 г. это село находилось въ числѣ вотчинъ Александров-
скаго монастыря (Переп. кн. 1722 г. л. 12).

При Покровской церкви были: священникъ Иванъ Даниловъ
04—1722 г., дьячки: Петръ Даниловъ 1704 г. и Алексѣй Ивановъ
22 г.; пономари: Илларионъ Даниловъ 1704 г. и Иванъ Ивановъ
22 года.

. Ц. Покрова Пресвятыя Богородицы, въ селѣ Покровскомъ- Пехра *).

7131 (1623) г. по писцовымъ книгамъ Моск. уѣзда Пехорскаго
на: «Погость, Слободка тожъ, на рѣчкѣ Пехоркѣ, было въ обвод-
кѣ земляхъ, а сказали сторонніе люди, что нынѣ за великимъ го-
даремъ св. патріархомъ Филаретомъ Никитичемъ Московскимъ и
на Русіи, а погость церковь Покровъ Святѣй Богородицы древня
дѣлки, а въ церкви образы и книги и ризы и колокола и все цер-
ковное строеніе мірское—приходныхъ людей; у церкви во дв. попъ
Агоріи Кондратьевъ, просвирница Варвара, да крестьянъ и бобылей
дв. въ нихъ 10 челов.» (Писцов. кн. 686, л. 45 об.).

Въ приходныхъ книгахъ Патр. Каз. Приказа подъ 7143 (1634—
35) г. значится: «церковь Покрова Пресв. Богородицы въ патріаршѣ
тѣ Покровскомъ, на Пехоркѣ, дани и оброку на бобыляхъ, которые
вуть на церковной землѣ, по жалованной патріарховой грамотѣ,
кое 6 руб., платилъ тѣ денги тояжъ церкви попъ Миронъ». Подъ
47 (1639) г. отмѣчено: «іюля въ 17 день, по указу великаго го-
дина свят. патр. Іоасафа, дани и оброку на половину 3 р. взять,
другую половину, по челобитью села Покровскаго крестьянъ, за по-
мою дьяка Григорья Одинцова, государь патріархъ пожаловалъ 3 руб.,
нынѣшній 147 г., имать не вельно».

Во 155 (1647) г. апрѣля 26 дня, по челобитной за помѣтою дья-

* Нынѣ Покровское-Пехра, село Московскаго уѣзда.

ка Ѳедора Торопова, патриарши вотчины Московскаго уѣзду, что на Пехоркѣ, крестьяномъ Гришкѣ Спиридонову съ товарищи на церковное строенье 5 руб. дано.

7161 (1653) г. записано: «церковь Покрова Богородицы изъ окладу велѣно выложить и впредь въ окладныхъ книгахъ подъ Пехрянскою десятиною не писать. А въ 7165 (1657) г., по указу патриарха Никона, то село промѣнено въ Богоявленскій монастырь, что въ Москвѣ, за Ветошнымъ рядомъ, на село Вельяминово Московскаго уѣзда и та церковь писана въ окладныхъ книгахъ подъ Радонежскою десятиною». Вслѣдствіе чего Покровская церковь снова была обложена данью. Въ приходныхъ книгахъ говорится: «въ нынѣшнемъ во 167 (1659) г. по книгамъ старосты поповскаго села Мытищъ Николаевского попа Василія, обложена вновь церковь Покрова Пресв. Богородицы, на рѣчкѣ на Пехоркѣ, въ вотчинѣ Богоявленскаго монастыря, что за Ветошнымъ рядомъ, дани 4 алт. 4 ден., заѣзда гривна и августа въ 31 день тѣ деньги платилъ староста поповскій села Мытищъ попъ Василій». За 1712—1739 гг. церковной дани платилось 19 алт. 3 ден. (Патр. Прик. кн. 11, л. 150, кн. 22, л. 62 об., кн. 46, л. 224 об., кн. 196, л. 82, кн. 88, л. 272).

Въ дозорныхъ книгахъ Патр. Каз. Приказа 7188 (1680) г. читаемъ: «по досмотру и по сказкѣ Покровскаго попа Игнатія, да дятка Ѳедки Иванова, та церковь въ Пехорскомъ стану, въ селѣ Пехоркахъ, а въ той церкви церковной земли пашни паханныя 6 четви въ полѣ, а въ дву потомужъ, сѣна позади попова двора, вверхъ по рѣчкѣ Пехоркѣ, коненъ съ 10 волоковыхъ: а въ писцовыхъ книгахъ та церковная земля написана или нѣтъ, про то они не вѣдаютъ; а крестьяне села Пехорки на церковной землѣ построили 6 овиновъ съ гуменниками и церковную кладбищную землю многую пригородили подъ коноплянники: а по досмотру подъ овинами и подъ коноплянниками церковной земли десятины съ полторы» (гн. 141, л. 643—644).

Въ селѣ Покровскомъ, Пехра тожъ, была построена новая церковь Покрова Пресв. Богородицы и вслѣдствіе прошенія священника оной церкви Игнатія Иванова, «1712 г. сентября 12, запечатанъ указъ велѣно: въ Московскомъ уѣздѣ, въ Пехорскомъ стану, въ вотчинѣ свѣтлѣйшаго князя Александра Даниловича Меншикова, въ селѣ Пехрѣ, Покровское тожъ, освятить Московскаго Большаго Успенскаго собора протопопу Ѳедору Панкратьеву новопостроенную церковь (деревянную) во имя Покрова Пресв. Богородицы, за одно цолотно деньги взято».

А въ 1727 г. на мѣсто сгорѣвшей церкви разрѣшено построить

новую церковь и марта 11 числа, «запечатанъ указъ о строеніи церкви, по челобитью Московскаго уѣзду, Радонежской десятины вотчины свѣтлѣйшаго князя Александра Даниловича Меншикова села Покровскаго Покровскаго попа Ильи Филипова съ прихожаны, велѣно ему въ томъ селѣ, вмѣсто сгорѣлой Покровской церкви, на томъ же церковномъ мѣстѣ построить вновь деревянную церковь во имя Успенія Пресвятыя Богородицы; пошлѣнь 3 алт. 2 ден., нужнѣйшихъ одна въ взято». (Патр. Прик. кн. 304, л. 22, кн. 438, л. 18).

При Покровской церкви были священники: Григорій Кондратьевъ 1623 г., Миронъ 1646 г., Игнатій Ивановъ 1680—1710 г.; Алексѣй Борисовъ 1714 — 1720 г.; Иванъ Семеновъ 1721 — 1726 г.; дячки: Иванъ Ѳедоровъ 1704 г., Михаилъ Ѳедоровъ 1710—1715 г., поевирни: Варвара 1623 г. и Авдотья Васильева 1715 г.

Въ 7154 (1646) г. «въ селѣ Покровскомъ, Слободка тожъ, на члѣ Пехоркѣ, по Стромьинской дорогѣ, числилось 16 дв. крестьянскихъ и бобыльскихъ, въ нихъ 29 челов. 2 дв. нищихъ» (Переп. кн. 09, л. 145—146). Въ 1653 г., по указу патріарха Никона село Покровское промѣнено въ Богоявленскій монастырь архимандриту Семену (Вотч. Кол. ст. л. кн. 42, № дѣла 2.)

Въ 1678 г. въ селѣ находились дворъ монастырскій и 18 дв. крестьянскихъ и бобыльскихъ, въ нихъ 57 челов. (Переп. кн. 9813, 271—272.)

Въ 1701 г., архимандритъ Богоявленскаго монастыря, что въ сквѣ, за Ветошнымъ рядомъ, Евфимій и казначей старецъ Іосифъ чину село Покровское промѣнили губернатору Александру Даниичу Меншикову на Серпуховское его имѣніе полсела Теляшева.

Въ 1704 г. въ с. Покровскомъ состояло 36 дв. кр. въ нихъ 106.

Въ 1729 г. по прошенію архимандрита Богоявленскаго монастыря Іоакима оно отдано было по прежнему въ оный монастырь и ходилось во владѣніи онаго монастыря до 1765 г. (Вотч. Колл. мол. кн. 50, № дѣла 24; переписи. кн. 9817, л. 801—803.)

33. Ц. Троицы Живоначальной въ селѣ Ельдигинѣ *).

Въ с. Ельдигинѣ въ XVI ст., Моск. уѣзда, Радонежскаго стана въ Бѣляхъ, находилась церковь во имя Покрова Б-цы; когда и по какому случаю она была упразднена—не извѣстно. Церковная земля,

*) Нынѣ село Ельдигино Дмитр. у.

25 копенъ; да въ селѣ крестьянскихъ и бобыльскихъ 19 дворовъ (Вотч. Коля., по гор. Москвѣ, вяза 16, № дѣла 22, переп. кн. 98 л. 43 об.)

Въ дзорной книгѣ Патр. Каз. Приказа 7188 (1680 г.) читаемъ: «по досмотру и по сказкѣ Покровскаго попа Василья съ причетными въ селѣ Тѣшиловѣ церковь Покрова Пресвятыя Богородицы, да предѣлъ Николая Чудотворца, а къ той церкви церковной земли, и тѣхъ писцовыхъ книгъ не будетъ, а владѣть онѣ, попъ, съ причетными по 8 четви въ полѣ, а въ дву потому жъ, сѣна по рѣкѣ Рандобожѣ и на пономаревомъ лужку 15 копенъ; да къ той же церкви изстари дали села Тѣшилова крестьяне изъ государскихъ оброчныхъ пустошей пустошь Мицково, по дорогѣ Ольшанѣ, отъ селъ 1 версты, а въ той пустоши сѣна 60 копенъ.» (Патр. Прик. кн. 1 л. 516).

Село Тѣшилова, по именному великихъ государей указу 7 (1690 г.), октября въ 19 день, пожаловано въ вотчину столыпины Кириллу Алексѣевичу Нарышкину и за нимъ того же года, ноября въ 5 день, отказано, а въ отказной книги между прочимъ упоминается: «въ селѣ церковь Покрова Пресвятыя Богородицы не достроена, другая церковь Николая Чудотворца деревянная клѣтцы, на пяти три входа; а церкви крыты тесомъ. Въ церкви Николая Чудотворца: царскія двери, сѣнь и столбцы, по правую сторону царскихъ дверей: образъ Спасовъ; образъ Николая Чудотворца въ окладѣ, нецъ и цата рѣзные, оплечье и окладъ басемные серебряные; образъ Воскресенія Христова съ двенадцати праздниками въ окладѣ, окладъ серебряной гладкой золоченъ; образъ Покрова Пресвятыя Богородицы въ окладѣ, вѣнцы и цата серебряные рѣзные, окладъ басемной, целена камчатая, цвѣтная, опушка тафтяная, цвѣтная зеленая, крестъ кружево серебряное; по лѣвую сторону царскихъ дверей образъ Пресвятыя Богородицы; образъ Архидіакона Стефана съ житіемъ на олтарѣ на престолѣ: одежда крашенинная пестрая, евангеліе оное чено бархатомъ краснымъ, ветхо, евангелисты серебряные золоченые басемные; крестъ благословенной обложенъ серебромъ басемной сплатіе чеканное золочено; покровъ на престолѣ крашенинной красной, опушка крашенинная зеленая; за престоломъ образъ Пресвятыя Богородицы венецъ и окладъ серебряной гладкой золоченъ; убрость двоякая, на той же цѣ, на другой сторонѣ образъ Николая Чудотворца венецъ и цата серебряной золоченъ гладкой; по лѣвую сторону подлѣ Богородицына образа крестъ выносной деревянной; на вѣнчикѣ одежда крашенинная красная, сосуды оловянные, по

тые, красные. Въ таблѣ деисусовъ 11 иконъ; да старыхъ деисусовъ 16 иконъ; да изъ прежнія церкви царскія двери, сѣнь и столбцы. ризы одни-камчатыя, таусинныя, оплечье отласное цвѣтное, тое, опушка тафтяная двоеличная, другія ризы полотняныя, в камчатое красное, опушка китайчатая, лазоревая, стихарь поной, оплечье тафта зеленая, опушка крашенинная; поясъ нитя-трахель камка синяя; троя поручи, въ томъ числѣ одни барзолотныя, двои камчатыя, таусинныя. Книгъ: шестодневъ, двѣ — постная, да цвѣтная; двѣ минеи общихъ; апостолъ; псалтирь ѣдованіемъ: трѣбникъ, служебникъ, ермологій — початые, да злыхъ старыхъ книгъ двѣ трѣоди цвѣтныхъ, канонникъ, минея два октоя. Паникадило мѣдное, два кадила мѣдныхъ, чаша гная мѣдная. Да передъ мѣстными иконами 2 свѣчи подставосковая, да деревянная писаны красками. Да на церкви Нилудотворца колокольная, а на ней 3 колокола. Да на церковной о дворѣ попъ Василій, у него сынъ Данилка у той же церкви кахъ, во дв. пономарь Ивашко Дмитріевъ, да дв. бобыльской» холл. по гор. Москвѣ связка 16, № дѣла 22).

приходной книгѣ Патр. Каз. Приказа написано: «въ нынѣшнѣмъ 7204 (1696) г., апрѣля въ 8 день, по указу св. патріарха ѡмѣтъ на выпискѣ Андрея Денисовича Владыкина, велѣно: къ Покрова Пресвятыя Богородицы, что въ селѣ Тѣшиловѣ, къ му окладу дани прибавить съ церковной земли, по памяти изъ Большаго Дворца, за приписью дьяка Герасима Потапѣева, ѡмѣта 204 года, марта 31 числа, какова прислана съ писцовой Івана Офросимова, да подьячаго Ивана Васильева 183—185 (1677) гг., съ пашни и сѣнной поросли съ 26 чети, съ сѣноскозовъ съ 20 копенъ, 19 алтынъ 4 деньга, всего прежней и прибавленной дани будетъ рубль 10 алт. съ деньгою. И тѣмъ деньга имать съ 205 года и впредь та церковь пашни, вотчинѣ кравчаго Кирилла Алексѣевича Нарышкина». На ии сего распоряженія «церковь Покрова Пресв. Богородицы» годныхъ книгахъ Казеннаго Приказа съ 1697—1740 г. писано: селѣ Тѣшиловѣ, въ вотчинѣ кравчаго Кирилла Алексѣевича ина, дани рубль 10 алт., заѣзда гривна»; а съ 1712 г. «дани 3 алт. 3 деньга» (кн. 158, л. 110).

10 г. ноября 22, «села Тѣшилова съ Покровскаго попа Алексѣевыхъ свадебъ, что онъ вѣнчалъ въ 208 году того же года крестьянина деревни Васкова и дер. Люшкина, въ-

нечныя пошлыны велѣно взять вдвое рубль 8 алт., а пенныхъ денегъ на немъ попѣ для поминаенія святѣйшаго патріарха Адріана имать не велѣно» (Патр. Прик. кн. 174, л. 117).

Кирилъ Алексѣвичъ Нарышкинъ, въ прошеніи, поданномъ въ Синод. Казенный Приказъ въ декабрѣ, 1703 г., писалъ: «Державнѣйшій царь государь милостивѣйшій, вотчина у меня въ Московскомъ уѣздѣ, село Покровское, Тѣшилово тожъ а въ немъ построена церковь, престолъ Пресвятыя Богородицы Покрова, а освященныя грамоты не дано; всемилостивѣйшій государь, прошу вашего величества вели государь дать освященную грамоту и антиминосъ». На прошеніи написано: «выдать антиминосъ и дать благословенная грамота о священіи церкви, 1703 года, декабря 5».

Вслѣдствіе сего прошенія въ Каз. Приказѣ на справку выписано «въ писцовыхъ книгахъ Московскаго уѣзда, письма и окладу жилыхъ данныхъ церковей Ивана Нелединскаго 141 (1633) г. написано: церковь Покрова Пресв. Богородицы въ государевъ дворцовомъ селѣ Тѣшиловѣ, у рѣчки Рандобожи, у той церкви дворъ поповъ, дв. пономаревъ, дв. просвирнинъ; да въ приходѣ дворъ старостинъ, 31 дв. крестьянскихъ, нашии церковной 6 четви въ полѣ, а въ дву потому сѣна 10 копенъ; дани положено 23 алт. 5 ден., заѣзда гривна и потому окладу данныя деньги на прошлые годы плачены, а на нынѣшній 1703 годъ не плачены».

Въ записной книгѣ выданныхъ антиминосовъ, за 1703 г., значится: «декабря въ 18 день, по благословенной грамотѣ выданъ антиминосъ въ Московской уѣздѣ въ вотчину кравчаго Кирилла Алексѣвича Нарышкина, въ новостроенную церковь Покрова Пресв. Богородицы въ село Покровское, а взял антиминосъ попъ Парфеній Семеновъ» (Патр. Прик. связка 1702 и 1703 гг. № дѣла 79; кн. 138, л. 242).

Въ переписныхъ книгахъ 1704 г. показано: «за кравчимъ Кирилломъ Алексѣвичемъ Нарышкинымъ вотчина село Тѣшилово Покровское тожъ, а въ селѣ двѣ церкви Покрова Пресвятыя Богородицы—каменная, да деревянная». Да въ томъ же селѣ дворъ вотчинниковъ, дв. конюшенный и скотный и 12 дв. крестьянскихъ (Перепис. кн. 9817, л. 512, кн. 9821, л. 84).

Послѣ Кирилла Алексѣвича Нарышкина, ум. 1723 г., село Тѣшилово принадлежало въ 1754 г. его сыну Василию Кир. Нарышкину (Вотч. Колл. по гор. Москвѣ, ст. л. кн. 67, № дѣла 12, мол. л. кн. 22 № дѣла 21).

При Покровской церкви находились: священникъ Алексѣй Григорьевъ 1704—1722 г., дьякъ Данила Васильевъ 1699—1722 г. и пономари Алексѣй Ивановъ 1704—1715 г. и Ѳедоръ Алексѣевъ 1722 г.

30. Ц. Смоленскія Пресв. Богородицы въ селѣ Сафаринѣ *).

Въ селѣ Сафаринѣ въ XVI ст. существовала церковь Успенія Пресв. Богородицы. Когда и по какому случаю она была уничтожена—извѣстно. Въ писцовыхъ книгахъ 7139—141 (1631—1633) гг. говорится: «села Семеновскаго приселье деревня, что было село Супонево, фаринно тожъ, по обѣ стороны рѣчки Талицы, а въ ней мѣсто церковное, что былъ храмъ Успенія Пресв. Богородицы, да мѣсто попово, шни церковной земли 2 десятины въ полѣ, а въ дву потомужъ» атр. Приказ. дозор. кн. 141, л. 522).

Церковная земля, принадлежавшая къ Успенской перкви отдавалась на оброкъ и въ приходныхъ книгахъ Патр. Каз. Приказа за 7146 (1638) годъ писалась такъ: «съ церковной земли Успенія Пресв. Богородицы, что въ селѣ Сафаринѣ, села Братошина на крестьянахъ на струшкѣ Красновскомъ съ товарищи оброку 8 алт., да на 145 годъ жъ»; 7156 (1648) г. «на дьякѣ Давыдѣ Дерябинѣ оброку 13 алт. ден.» (Дворцов. Прик. кн. 6, Патр. Прик. кн. 25).

Въ селѣ Сафаринѣ около 1668 г. построена новая церковь Успенія Пресв. Богородицы. Въ приходной книгѣ Патр. Каз. Приказа чтемъ: «въ нынѣшнемъ во 185 (1677) г., по указу патріарха и по омитѣ на выпискѣ дьяка Перфилія Сѣменникова, прибыла вновь изъ устовой оброчной книги церковь Успенія Пресв. Богородицы въ государевѣ дворцовомъ селѣ Сафаринѣ у ируда, которая построена на церковной Успенской землѣ, что была на оброкѣ на Давыдѣ Дерябинѣ, на тое церковь Успенія велѣно положить дани и заѣзда, противъ тишсей, какъ ту церковь въ прошломъ во 176 (1668) году обложилъ вѣнью Радонежской десятины староста поповской села Братошина Маговѣщенскій попъ Семень, 16 алт. 4 ден. и потому окладу тѣ динныя деньги велѣно взять по отписямъ; а на комъ и то писано въ сей же книгѣ въ доимкѣ, на нынѣшній 185 годъ, и впредь потому же брать; а пустовую церковную землю въ пустовой книгѣ велѣно очистить и впредь не писать. Данныя деньги съ сей церкви платилъ староста поповскій Ильинской попъ Ѳедотъ». За 1678—1701 гг. платилось церковной дани 13 алт. 2 ден. Подъ 1702—1739 гг. Успенская церковь писалась «въ вотчинѣ кравчаго Василя Ѳедоровича Салыкова въ селѣ Сафаринѣ, дани 26 алт. 4 ден. (Патр. Прик. кн. 88, 297, кн. 77, л. 81, кн. 245, л. 203).

*) Нынѣ Сафаринно, село Дмитровскаго уѣзда. (Историч. описаніе этого села «Русскія достопамятности», т. IV изд. А. А. Мартынова. Москва. 1883 года, 165—192).

Во второй половинѣ XVII ст. въ селѣ Сафаринѣ упоминается церковь Пресв. Богородицы Одигитріа, построенная на мѣстѣ бывшей Успенской церкви, но когда неизвестно.

Въ дозорныхъ книгахъ Патр. Каз. Приказа 7188 (1680) написано: село Сафарино великаго государя дворцовое, а въ селѣ ковь Пречистыя Богородицы Одигитріа, а по сказкѣ тоя церкви Дмитріа, къ той церкви церковной земли противъ писцовыхъ. 2 десятины въ полѣ, а въ дву потомужь, а та земля межъ крестьянской тяглою земли, да сѣна по рѣчкѣ Талицѣ внизъ на 15 саженъ да по сказкѣ ево жъ, попа Дмитріа, завладѣлъ-де у него селарина крестьянинъ Евтюшка Денисовъ двороваго его мѣста по 5 сажень, а въ длину до овиновъ сажень 40 и больше насылъ безъ указу, а тѣмъ-де дворовымъ мѣстомъ прежній попъ Гавладѣлъ» (Патр. Прик. дозор. кн. 141, л. 522 и 614).

Въ переписной книгѣ 1705 г. значится: за кравчимъ Василемъ Федоровичемъ Салтыковымъ вотчина, что ему пожаловано изъ писцовыхъ волостей, село Сафарино, а въ селѣ двѣ церкви Смоленскія Пресв. Богородицы одна—каменная *), а другая—деревянная» (кн. 9817, л. 499).

По смерти Вас. Фед. Салтыкова село Сафарино досталось племянницѣ княгинѣ Екатеринѣ Ивановнѣ Ромодановской, бывшей женою за графомъ Михаиломъ Головкинымъ (Вотч. Колл. Москвит., ст. л. кн. 62, № дѣла 3).

Въ Синодальномъ Каз. Приказѣ производилось дѣло о построеніи въ селѣ Сафаринѣ новой деревянной церкви во имя Смоленскія Пресв. Богородицы. Дѣло началось по прошенію графа Михаила Григорьевича Головкина. Въ своемъ прошеніи, поданномъ въ Каз. Приказъ 1737 г. мая 18 дня, онъ гр. Головкинъ писалъ: «въ церковной вотчинѣ моей въ селѣ Сафаринѣ имѣется церковь деревянная во имя Одигитріи Смоленскія Богородицы, которая отъ разрушенія весьма обетшала и службы отправлять не возможно; я желаю на мѣсто оной ветхой церкви построить вновь деревянную церковь во имя Одигитріи Смоленскія Богородицы, а безъ убѣды и безъ благословенія св. Правительствующаго Синода того учинить и чтобъ указомъ повелѣно было о строеніи на мѣсто оной церкви вновь деревянную церковь дать указъ».

*) О построеніи каменной церкви выдана благословенная грамота (1691) г., августа 11 дня, патриархомъ Адрианомъ боярину Федору Петровичу (Русскія достопамятности. т. 4, изд. А. А. Мартынова. Москва стр. 178).

Вслѣдствіе сего прошенія въ Синод. Каз. Приказъ на справку записано: «въ окладной книгѣ прошлаго 1736 г. по Радонежской дегтинѣ написано: съ церкви Успенія Пресв. Богородицы въ селѣ Сафаринѣ дани 80 коп., казенныхъ пошлинъ 17 коп. и оныя деньги по 1737 г. въ платежѣ имѣются сполна, а въ переписной 1703 г. книгѣ у той церкви написано: дворъ поповъ, дьячковъ, въ приходѣ 4 дворовъ; пашни церковной земли 6 четвертей въ полѣ, а въ дву этому жъ, сѣна 40 копенъ». Резолюція преосвящ. Веніамина, епископа Коломенскаго и Каширскаго: «дать храмозданную грамоту, 1737 маіа маіа 25 день». Того же года іюля 1 числа, изъ Синод. Каз. Прик. изданъ указъ гр. Головкину о строеніи церкви (Патр. Прик. связка 76, № дѣла 3176, кн. 401, л. 30).

Новопостроенная деревянная церковь была освящена въ февралѣ 1740 г.

Въ 1741 г., по именному указу, всѣ имѣнія, принадлежавшія гр. Головкину, велѣно отписать на ея величество. Въ «описныхъ книгахъ 1742 г.» находится описаніе церковей въ селѣ Сафаринѣ (Вотч. Колл. по город. Москвѣ, стар. л. кн. 62, № дѣла 3. «Русскія досто-замѣтности» т. IV, изд. А. А. Мартынова М. 1883).

При церкви находились священники: Никита Трифановъ 1704—1715 г. и Михаилъ Никитинъ 1722—1742 г., дьяконъ Андрей Михайловъ 1742 г.; дьячки: Михаилъ Никитинъ, 1704—1715 г. и Тимофей Матвѣевъ 1722 г., пономарь Иванъ Тимофеевъ 1722 г. По указу попа Михаила Никитина 1742 г. «въ церковь Смоленскія Пресв. Богородицы получается отъ господскаго дома церковнаго вина полведра, ладону 2 фунта, свѣчь на святую пасху по семи, да на праздники храма Смоленскія Богородицы свѣчь тожъ, на просфоры пшеницы 4 четверика. Да ему жъ попу съ причетниками выдается отъ господскаго дома руги въ годъ попу денегъ 8 руб., ржи 6 четвертей, овса тожъ, дьякону ржи 3 четв., овса тожъ, да земли для пристѣву 3 десятину въ полѣ, а въ дву потому жъ, сѣнныхъ покосовъ на 15 копенъ волоковыхъ, да дрова на домашній обиходъ» (Вотч. Колл. кн. 62, № дѣла 3).

1. Ц. Покрова Пресвятыя Богородицы въ селѣ Богородскомъ, на рѣкѣ Ворѣ.

Село Богородское, на рѣкѣ Ворѣ, по Хомутовской дорогѣ, въ 1 ст., Московскаго уѣзда, приселокъ государева дворцоваго села

Петровскаго. Въ писцовыхъ книгахъ 7097 (1589) г. написано: приселкъ церковь Святѣй Богородицы деревянная, пашни церковной худой земли 3 десятины, да лѣсомъ поросло 5 десятинъ въ полѣ въ дву потомужъ, сѣна по рѣкѣ по Ворѣ и Долгушѣ, да протъ Богородскаго села и мельницы, межъ рѣки Вори и пашни деревни Зиновьевской, 3 десятины, сѣна 60 копенъ; да въ селѣ крестскихъ 4 двора, да дворъ пустъ; подъ селомъ же Богородскимъ рѣкѣ Ворѣ мельница, на ней колесо нѣмецкое, а та мельница на обѣхъ у крестьянъ деревни Зиновьевской, а оброку платягъ въ Цри Большаго Дворца на годъ по 4 рубли да пошлинъ 2 гривны. Тотъ села деревни: деревня Зиновьева, а въ ней 7 дв. крестьянскихъ 2 мѣста дворовыхъ; деревня Козловка, на ручьѣ Ивановскомъ, въ ней 2 дв. крестьянскихъ, дворъ пустъ, да три мѣста дворовыхъ; Иванисова, на ручьѣ Иванисовѣ, а въ ней 2 дв. крестьянскихъ; Романова, а въ ней 4 дв. крестьянскихъ; и дер. Замужье, а въ единъ дв. крестьянской» (Вотч. Колл. по гор. Москвѣ, связка № дѣла 17).

По приходнымъ книгамъ Патр. Каз. Приказа «церковь Пок Святѣй Богородицы» писалась за 7136 (1628) г. «въ государевѣ повомъ селѣ Богородскомъ, дани 2 алт., по наказу гривна», за 7171—7185 (1635—1677) гг. «въ вотчинѣ Андрея Бармацкаго (?) въ Богородскомъ, у рѣчки у Вори, да у рѣчки Кадницы, дани 3 4 ден., заѣзда гривна», а за 1678—1739 г. «въ вотчинѣ Иверскаго монастыря, что на Волдаѣ, дани и заѣзда 17 алт.» (Патр. Пр. кн. 178, кн. 88, л. 290 и кн. 116 и 196).

7165 (1667) г. приселокъ Богородскій, съ находившеюся въ деревянной церковной Покрова Пресв. Богородицы съ приделами Пророка Іліи и Св. мученикъ Флора и Лавра, 1657 г., іюля 17 по указу великаго государя, отданъ въ Крестный монастырь, что на Кіѣ островѣ; при церкви были: пономѣ Данила Федоровъ и дьякъ Василій Григорьевъ» (Вотч. Колл. связка 13, № дѣла 171).

Въ переписныхъ книгахъ Московскаго уѣзда въ Радонежскій станъ и въ Бѣляхъ за 1678 г. написано: «Пречистая Богородица Иверскаго монастыря вотчина село Богородское, а въ селѣ крестскихъ и бобыльскихъ 10 дв., въ нихъ 29 челов.» (Перепис. кн. 1, л. 205).

Въ дозорныхъ книгахъ 7188 (1680) г. говорится: «по дозору и по сказкѣ Покровской церкви пона Данила, та церковь Покрова Богородицы построена изстари, а къ той церкви церковной земли 5 десятинъ въ полѣ, а въ дву потомужъ, сѣна по рѣкѣ по Ворѣ 5

...да къ той же церкви пустошь Оканица отъ села Богород-
скаго съ версту, а въ ней пашни $1\frac{1}{2}$ десятины, да сѣна 20 копенъ
(Патр. Прик. дозор. кн. 141, л. 624).

Въ 1704 г. въ селѣ Богородскомъ числилось 15 дв. крестьян-
ныхъ въ нихъ 57 челов. (Перепис. кн. 9817, л. 766).

Въ 1722 г. это село находилось въ числѣ вотчинъ Александров-
скаго монастыря (Перепис. кн. 1722 г. л. 12).

При Покровской церкви были: священникъ Иванъ Даниловъ
04—1722 г., дьячки: Петръ Даниловъ 1704 г. и Алексѣй Ивановъ
22 г.; пономари: Илларионъ Даниловъ 1704 г. и Иванъ Ивановъ
22 года.

Ц. Покрова Пресвятыя Богородицы, въ селѣ Покровскомъ- Пехра *).

7131 (1623) г. по писцовымъ книгамъ Моск. уѣзда Пехорскаго
на: «Погостъ, Слободка тожъ, на рѣчкѣ Пехоркѣ, было въ обвод-
кѣ земляхъ, а сказали сторонніе люди, что нынѣ за великимъ го-
аремъ св. патріархомъ Филаретомъ Никитичемъ Московскимъ и
а Русіи, а погостъ церковь Покровъ Святѣй Богородицы древянъ
дѣи, а въ церкви образы и книги и ризы и колокола и все цер-
ное строеніе мірское—приходныхъ людей; у церкви во дв. попъ
Игорій Кондратьевъ, просвирница Варвара, да крестьянъ и бобылей
дв. въ нихъ 10 челов.» (Писцов. кн. 686, л. 45 об.).

Въ приходныхъ книгахъ Патр. Каз. Приказа подъ 7143 (1634—
35) г. значится: «церковь Покрова Пресв. Богородицы въ патріаршѣ
кѣ Покровскомъ, на Пехоркѣ, дани и оброку на бобыляхъ, которые
вуть на церковной землѣ, по жалованной патріарховой грамотѣ,
кое 6 руб., платилъ тѣ денги тояжъ церкви попъ Миронъ». Подъ
17 (1639) г. отмѣчено: «іюля въ 17 день, по указу великаго го-
дина свят. патр. Іоасафа, дани и оброку на половину 3 р. взять,
другую половину, по челобитію села Покровскаго крестьянъ, за по-
моу дьяка Григорья Одинцова, государь патріархъ пожаловалъ 3 руб.,
вынѣшній 147 г., иматъ не велѣно».

Во 155 (1647) г. апрѣля 26 дня, по челобитной за помѣтою дья-

*) Нынѣ Покровское-Пехра, село Московскаго уѣзда.

ка Федора Торопова, патриарши вотчины Московского уѣзду, что на Пехоркѣ, крестьяномъ Гришкѣ Спиридонову съ товарищи на церковное строенье 5 руб. дано.

7161 (1653) г. записано: «церковь Покрова Богородицы изъ оладу велѣно выложить и впредь въ окладныхъ книгахъ подъ Пехрянской десятиною не писать. А въ 7165 (1657) г., по указу патриарха Никона, то село промѣнено въ Богоявленскій монастырь, что въ Москвѣ, за Ветошнымъ рядомъ, на село Вельяминово Московскаго уѣзда и та церковь писана въ окладныхъ книгахъ подъ Радонежскою десятиною». Вслѣдствіе чего Покровская церковь снова была обложена данью. Въ приходныхъ книгахъ говорится: «въ нынѣшнемъ во 167 (1659) г., по книгамъ старосты поповскаго села Мытищъ Николаевского пола Василія, обложена вновь церковь Покрова Пресв. Богородицы, на рѣчкѣ на Пехоркѣ, въ вотчинѣ Богоявленскаго монастыря, что за Ветошнымъ рядомъ, дани 4 алт. 4 ден., заѣзда гривна и августа въ 31 день тѣ деньги платилъ староста поповскій села Мытищъ попъ Василій». За 1712—1739 гг. церковной дани платилось 19 алт. 3 ден. (Патр. Прик. кн. 11, л. 150, кн. 22, л. 62 об., кн. 46, л. 224 об., кн. 196, л. 82, кн. 88, л. 272).

Въ дозорныхъ книгахъ Патр. Каз. Приказа 7188 (1680) г. читаемъ: «по досмотру и по сказкѣ Покровскаго попа Игнатія, да дѣтца Федки Иванова, та церковь въ Пехорскомъ стану, въ селѣ Пехоркахъ, а въ той церкви церковной земли пашни паханныя 6 четвъ въ полѣ, а въ дву потомужъ, сѣна позади попова двора, вверхъ по рѣчкѣ Пехоркѣ, конень съ 10 волоковыхъ; а въ писцовыхъ книгахъ та церковная земля написана или нѣтъ, про то они не вѣдаютъ; а крестьяне села Пехорки на церковной землѣ построили 6 овинъ съ гуменники и церковную кладбищную землю многую пригородили подъ конопляники; а по досмотру подъ овинами и подъ конопляниками церковной земли десятины съ полторы» (гн. 141, л. 643—644).

Въ селѣ Покровскомъ, Пехра тожъ, была построена новая церковь Покрова Пресв. Богородицы и вслѣдствіе прошенія священника оной церкви Игнатія Иванова, «1712 г. сентября 12, запечатанъ указъ велѣно: въ Московскомъ уѣздѣ, въ Пехорскомъ стану, въ вотчинѣ свѣтлѣйшаго князя Александра Даниловича Меншикова, въ селѣ Пехрѣ, Покровское тожъ, освятить Московскаго Большаго Успенскаго собора протопопу Федору Панкратьеву новопостроенную церковь (деревянную) во имя Покрова Пресв. Богородицы, за одно цолотно деньги взято».

А въ 1727 г. на мѣсто сгорѣвшей церкви разрѣшено построить

новую церковь и марта 11 числа, «запечатанъ указъ о строеніи церкви, по челобитью Московскаго уѣзду, Радонежской десятины вотчины вѣтлѣйшаго князя Александра Даниловича Меншикова села Покровскаго Покровскаго попа Ильи Филипова съ прихожаны, велѣно ему въ томъ селѣ, вмѣсто сгорѣлой Покровской церкви, на томъ же церковномъ мѣстѣ построить вновь деревянную церковь во имя Успенія Пресвятыя Богородицы; пошлѣнь 3 алт. 2 ден., нужнѣйшихъ одна въ взято». (Патр. Прик. кн. 304, л. 22, кн. 438, л. 18).

При Покровской церкви были священники: Григорій Кондратьевъ 1623 г., Миронъ 1646 г., Игнатій Ивановъ 1680—1710 г.; Алексѣй Борисовъ 1714—1720 г.; Иванъ Семеновъ 1721—1726 г.; дячки: Иванъ Федоровъ 1704 г., Михаилъ Федоровъ 1710—1715 г., освярни: Варвара 1623 г. и Авдотья Васильева 1715 г.

Въ 1654 (1646) г. «въ селѣ Покровскомъ, Слободка тожъ, на члѣ Пехоркѣ, по Стромьинской дорогѣ, числилось 16 дв. крестьянскихъ и бобыльскихъ, въ нихъ 29 челов. 2 дв. нищихъ» (Переп. кн. 09, л. 145—146). Въ 1653 г., по указу патріарха Никона село Покровское промѣнено въ Богоявленскій монастырь архимандриту Семену (Вотч. Кол. ст. л. кн. 42, № дѣла 2.)

Въ 1678 г. въ селѣ находились дворъ монастырскій и 18 дв. крестьянскихъ и бобыльскихъ, въ нихъ 57 челов. (Переп. кн. 9813, 271—272.)

Въ 1701 г., архимандритъ Богоявленскаго монастыря, что въ селѣ, за Ветошнымъ рядомъ, Евфимій и казначей старецъ Іосифъ чину село Покровское промѣнили губернатору Александру Даниичу Меншикову на Серпуховское его имѣніе полсела Теляшева.

Въ 1704 г. въ с. Покровскомъ состояло 36 дв. кр. въ нихъ 106.

Въ 1729 г. по прошенію архимандрита Богоявленскаго монастыря Іоакима оно отдано было по прежнему въ оный монастырь и находилось во владѣніи онаго монастыря до 1765 г. (Вотч. Колл. мол. кн. 50, № дѣла 24; переписи. кн. 9817, л. 801—803.)

33. Ц. Троицы Живоначальныя въ селѣ Ельдигинѣ *).

Въ с. Ельдигинѣ въ XVI ст., Моск. уѣзда, Радонежскаго стана въ Бѣляхъ, находилась церковь во имя Покрова Б-цы; когда и по какому случаю она была упразднена—не извѣстно. Церковная земля,

* Нынѣ село Ельдигино Дмитр. у.

тѣ: «церковь Рождества Пресв. Б-цы въ вотчинѣ боярина князя орія Семеновича Куракина, въ селѣ Елдигинѣ, дана 13 алт. 4 ги, заѣзда гривна; а по сказкѣ тоя церкви попа Григорья, да за Артюшки Сергѣева, та церковь въ Радонежскомъ стану и въ хѣ, построена изстари, а къ той-де церкви церковной земли быри бояринѣ князь Юрьѣ Андреевичѣ Сицкомѣ 5 десятинѣ въ по-дву потому жѣ, да пустошѣ Негодяиха, а въ ней стѣна 15 ко-; да пустошѣ Толстикова, а въ ней стѣнныхъ покосовъ 20 ко-; а какъ-де то село Елдирино досталось боярину князю Григорію новичу и изъ той церковной земли по 2 десятины въ полѣ, а въ ю тому жѣ, да пустошѣ Толстиково князь Григоріи Семеновичѣ на себя, а вмѣсто-де того ничего не далъ имъ и нынѣ владѣ-они только по 3 десятины въ полѣ, а въ дву по тому жѣ, да пустошѣ Негодяихою; а въ писцовыхъ книгахъ церкви Рождества Божіи въ селѣ Елдигинѣ и церковной земли не написано» (Патр. дозор. кн. 141, л. 612).

По смерти князя Гр. Сем. Куракина с. Елдигинимъ владѣлъ въ (1694) г. внукъ кн. Борисъ Пв. Куракинъ (Вотч. Колл. по Москвѣ, ст. л. кн. 2, №№ 57 и 58, отк. кн. 15, л. 1034).

Въ Синод. Каз. Приказѣ производилось дѣло о построеніи въ Елдигинѣ вновь церкви. Дѣло началось по прошенію кн. Борисъ-вановича Куракина. Въ прошеніи, поданномъ въ Каз. Приказъ г. мая 3, онъ писалъ: «въ Московскомъ уѣздѣ, въ Боховѣ ставѣ вотчинѣ моей, въ селѣ Елдигинѣ, была церковь деревянная Рождества Пресв. Богородицы и въ прошлыхъ, государь, гота церковь Божія сгорѣла; да въ томъ же селѣ имѣется цер-деревянная во имя Анастасіи Узоръшительницы и нынѣ; госу-обѣщавъ я тое деревянную церковь Св. мученицы Анастасіи-шительницы, разобравъ, исподи подрубя и ветхія бревны не-ия, построить на прежнемъ церковномъ Рождественскомъ мѣстѣ-овъ во имя Рождества Пресв. Б-цы, а на томъ церковномъ мѣ-мученицы Анастасіи построить вновь церковь во имя тоя жѣ-голь каменную и чтобъ указомъ повелѣно было: старую дере-ую церковь Св. муч. Анастасіи, разобравъ, построить на преж-Рождественскомъ мѣстѣ во имя Рождества Богородицы и въ-церкви на престолѣ одѣяніе положить новое и антиминсѣ вы-п тое церковь посвятить, также и о строеніи новой каменной-ип великомуч. Анастасіи дать благословенную грамоту».

Вслѣдствіе сего прошенія на справку въ Патр. Каз. Приказъ-ано: «въ приходной книгѣ живыхъ данныхъ церквей, нынѣш-

1705 г., въ Радонежской десятинѣ, написано: церковь Пресв. Б-цы, въ вотчинѣ князя Бориса Пвановича сына князя, въ селѣ Елдинѣ, дани 13 алт. 4 ден., заѣзда гривна даденныя деньги на прошлыя годы и на сей 1705 г. плачены, а сего года церковь и данью обложена въ 170 (1662) г., а съ чего обложена того не очищено». Того же 1705 г. мая 11 числа, 1-й ст. Приказъ, присланною памятью въ Патр. Каз. Приказъ, у мѣст. что по прошенію князя Бориса Пв. Куракина изъ его имѣн въ селѣ Елдинѣ утверждено къ церкви Рождества Б-цы церковной земли 20 четвертей въ полѣ, а въ дву по тому жъ, съ нѣмми покосами. «А по сказкѣ челоуѣка его, стольника князя Ивана Федора Балакирева у церкви Рожд. Пресв. Б-цы, что въ Елдинѣ дворовъ: поповъ, дьячковыхъ, пономаревъ, просвирни прихотѣ дворъ вотчинниковъ, 10 дв. крестьянскихъ. И буде ве государь князя Бориса Пв. Куракина пожалуетъ, укажетъ въ вписанной его вотчинѣ, въ селѣ Елдинѣ, церкви строить, на съ причетники дани положить, по сказкѣ челоуѣка его, а съ ценой земли, по памяти какова выше сего, противъ прочихъ церковной указной статьѣ, и имѣтца дани съ дворовъ: съ попова 4 ден. дьячкова, пономарева и просвирницына по 1 деньгѣ, съ приходски съ одного вотчинникова 6 денегъ, съ 10 крестьянскихъ среднихъ 3 деньги съ двора, съ церковной земли пашни съ 20 четвертей 3 деньги съ чети, итого 17 алт. 1 деньга, заѣзда гривна». Описано: «вышписанную дань и съ прибавочною имать съ буду 1706 г. и внести въ окладную книгу». Резолюція преосвящ. Стефанитрополита Рязанскаго и Муромскаго: «дать благословенная гдѣ та церкви строить». Отмѣчено: даѣа» (Патр. Прик. св. 1705 г., л. 155 и кн. 191, л. 98).

Въ 1712—1740 г. г. съ церкви Рождества Б-цы платилось, заѣзда и десятильничка доходу 30 алт. 3 ден.

По смерти кн. Бориса Пв. с. Елдинино принадлежало его кн. Александру (Вотч. Колл. по гор. Москвѣ, кн. 5, № дѣла 29).

Въ Синод. Каз. Приказѣ производилось дѣло, о построеніи селѣ Елдинѣ каменной церкви, по прошенію князя Александра рисовича Куракина, поданному въ Каз. Приказъ 1730 г., іюня. Въ прошеніи кн. Куракинъ писалъ: «вотчина моя въ Московскій уѣздѣ, въ Боховѣ стану, село Елдинино, а въ томъ селѣ церковь деревянная во имя Рождества Пресв. Б-цы ветхая; а обѣщаніе въ томъ селѣ Елдинѣ построишь церковь каменную настоящую во имя Троицы, да два предѣла: одинъ—Св. пророка Іліи

угой — Св. великомученицы Анастасіи Узоръшительницы и чтобъ указомъ повелѣно было о строеніи каменной церкви съ придѣлы въ селѣ Елдигинѣ дать мнѣ указъ». Того же года, іюля 1 числа, изъ Синод. Каз. Приказа выданъ указъ князю Александру Бор. Куракину велѣно: «въ селѣ Елдигинѣ построить вновь каменную церковь во имя Живоначальныя Троицы, да въ предѣлахъ Св. пророка Іліи, да великомуч. Анастасіи; пошлѣны 10 алт., пужыиѣнныхъ полторы чети взято».

Онъ же, князь Куракинъ, входилъ въ Синод. Каз. Приказъ 1735 г. августа 29, съ прошеніемъ, въ которомъ писалъ: «въ вотчинѣ его, въ селѣ Елдигинѣ, подлѣ деревянной церкви Рождества Пресв. Богородицы поставлена вновь каменная церковь во имя Живоначальныя Троицы съ придѣлы Св. пророка Іліи, да Св. великомученицы Анастасіи и ко освященію въ готовности и чтобъ указомъ повелѣно было о освященіи вышенписанной настоящей церкви съ предѣломъ Св. муч. Анастасіи дать указъ и освященные антиминсы выдать».

Резолюція преосвящ. Веніамина, епископа Коломенскаго и Каширскаго: «дать указъ и освященный антиминсъ, 1735 г. сентября 4 дня». Того же года сентября 4, изъ Синод. Каз. Приказа выданъ указъ Большаго Успенскаго собора протопопу Никифору Иванову и братьямъ, велѣно новопостроенную въ селѣ Елдигинѣ каменную церковь настоящую во имя Живоначальныя Троицы, да придѣлъ великомуч. Анастасіи освятить на выданныхъ изъ Синодальнаго дома священныхъ антиминсахъ». (Патр. Прик. вязка 459, № дѣла 1627, л. 337, л. 29; кн. 382, л. 10).

Въ книгѣ исходящихъ бумагъ Синод. Каз. Приказа за 1738 г., написано: «марта въ 7 день, указъ о освященіи церкви Большаго Успенскаго собора протопопу Никифору Иванову, по челобитію дѣйствительнаго тайнаго совѣтника князя Александра Борисовича Куракина служителя ево Ивана Соловьева, велѣно: въ Московскомъ уѣздѣ, въ селѣ Елдигинѣ, при настоящей Троицкой церкви построенный придѣлъ Св. пророка Іліи освятить ему протопопу на выданномъ изъ Синодальнаго дома освященномъ антиминсѣ» (Патр. Прик. св. 459, № дѣла 1627, кн. 337, л. 29, кн. 382, л. 10, кн. 416, л. 3).

При Рождественской церкви были: священникъ Гавріилъ Артемьевъ 1704 — 1722 г., дьяконъ Артемій Григорьевъ 1704 — 1722 г., чтецы Петръ, 1704, Иванъ Артемьевъ 1722 г. и пономарь Анофрій Троновъ 1722 г.

Въ селѣ Елдигинѣ, по переписнымъ книгамъ, находились: въ 54 (1646) г. дворъ боярскій, дв. скотный, 7 дв. дворовыхъ людей, въ нихъ 18 челов. и 19 дв. крестьянскихъ, въ нихъ 49 челов.; въ

ь съ 13 челов. По смерти Никиты Ивановича Шереметева имѣніемъ владѣла его вдова Домна Парфеньевна. Въ 7186 г. въ селѣ Іевлевѣ значится: деревянная церковь во имя Николая урца съ придѣлами: Сергія Чудотворца, св. Пятницы Парасков. мученикъ Макковей, у церкви во дворѣ попу Иванъ Ѳедоръ дв. дьячекъ Иванко Дмитріевъ, да въ селѣ дворъ вотчин- 7 дв. крестьянскихъ съ 25 челов. и дв. мельника. (Вотч. о гор. Москвѣ мол. л. кн. 29, № дѣла 6, переписн. кн. 9809, л. 9813, л. 360).

88 (1680) г. въ дозорныхъ книгахъ Патр. Каз. приказа на «Николаевской церкви попу Иванъ съ причетники, при ѣ церковной земли въ селѣ Іевлевѣ, сказкою объявилъ, что , Николая Чудотворца въ вотчинѣ стольника Никиты Иванова Шереметева жены его вдовы Домны Парфеньевы въ селѣ Іевлевѣ, во тожѣ, а къ той церкви церковной земли дано ему, попу, гчинниковы земли 2 десятины въ полѣ, а въ дву потомужъ, а рѣчкѣ на Талицѣ 30 копенъ волоковыхъ, да ему жъ де попу четники даетъ вотчинница годовую денежную и хлѣбную ругу прик. дозорн. кн. 141, л. 565—566).

о смерти Домны Парфеньевны Шереметовой село Іевлево от- черп ея Настасѣ Никитичнѣ и за нею во 189 (1681) г. от- Во 7197 (1689) г. Настасья Никитична съ тѣмъ имѣніемъ замужъ за князя Ѳедора Алексѣевича Голицына (отказная кн. 201).

ь 1704 г. въ селѣ Іевлевѣ: церковь Николая Чудотворца съ ими деревянная, у церкви дворъ попа Аврама Ѳедорова, дв. Ивана Аврамова, дворъ вотчинниковъ и дворы: конюшенной, і, прикащпчей, земскаго дьячка и 2 дв. конюховыхъ; при селѣ тась охотничья слободка съ 7 дв. псарей и 12 дв. крестьянъ. селѣ князя Ѳедора Алекс. Голицына его вдова по второму снягиня Ирина Яковлевна въ 1743 г. отдала село Іевлево въ е своей дочери княжнѣ Марьѣ Ѳедоровнѣ, при выходѣ ея за а князя Павла Николаевича Щербатова. Въ 1774 г. кн. Павелъ овъ съ дѣтьми Ѳедоромъ и Анною женою Михаила Ѳедоровича аго съ разрѣшенія Сената продалъ село Царево женѣ Але доровича Дурасова Аграфентъ Ивановичъ (Вотч. Колл. по гор. мол. л. кн. 5, № дѣла 15, кн. 28, № дѣла 18, кн. 54, № дѣла 6). 1722 г. при церкви были: священникъ Григорій Петровъ, Иванъ Григорьевъ.

35. Ц. Николая Чудотворца въ селѣ Здѣховѣ *).

7131 (1623) г. по писцевой книгѣ Кошелево стана: «зз Якова Дашковымъ въ вотчинѣ, что купилъ у вдовы Авдотьи Назаровны дочери Куркина у Ивановской жены Ѳедорова сына Третьякова и ихъ дѣтей Ивана, Семена да Дмитрія Третьяковыхъ, во 125 г., Здѣхово, на рѣчкѣ Здѣховкѣ, а въ селѣ церкви Николая Чудотворца древяныя клѣтки, ветхыя, стоитъ пустъ, безъ пѣнія, да въ селѣ дворянниковъ, живутъ дѣловые люди» (кн. 685 л. 4047). 7136 (1628) по книгамъ Каз. приказа: «церковь Николая Чудотворца въ селѣ Здѣховѣ (sic) въ вотчинѣ Якова Дашкова, даны 2 алт. по наказу григорію въ 8 день, на нынѣшній 136 годъ, тѣ деньги взяты». 7141 (1633) и 206 (1698) гг. оная церковь писалась «въ селѣ Здѣховѣ у рѣчки Здѣховки, даны 6 алт. 3 ден., заѣзда гривна» (кн. 2, л. 10, л. 239).

Въ дозорныхъ книгахъ Патр. Пис. приказа 7188 (1680) г. писано: «по сказкѣ Николаевского попа Василя, та церковь въ вотчинѣ стольника Андрея Яковлева сына Дашкова въ Кошелевѣ стану, селѣ Здѣховѣ, а къ той церкви земли нѣтъ, а дагъ де имѣть, по причетникамъ, вотчинникъ Андрей Дашковъ въ полѣ по дѣсятинѣ онъ же даетъ ему попу съ причетниками годовую и хлѣбную и денную ругу, да сѣнныхъ покосовъ дано по рѣчкѣ по Ворѣ на 44 коп» (кн. 141, л. 572 и 623).

Въ 207 (1699) г., при построеніи въ селѣ Здѣховѣ новой каменной церкви во имя Николая Чудотворца, отведено земли пашни четвертей въ полѣ, а въ дву потомужъ, сѣна на 10 копенъ и, распоряженію Патр. Каз. Приказа, съ той земли на тою церковь бавлено даны 8 алт. 2 д., а всего старой и новой даны 14 алт. 5 денегъ, заѣзда гривна; а съ 1712—1739 гг. платилось 28 алт. съ деньгою (Патр. Прик. кн. 154 л. 98 и к. 245 л. 204).

При Николаевской церкви были священники: Ѳедоръ 1646 г., Амвросій Петровъ 1678 г., Василій Ивановъ 1680—1690 г., Исаафоновъ 1700—1722 г., дьячки: Михаилъ Носовъ 1647 г., Иванъ Пивановъ 1704—1715 г. и Иванъ Герасимовъ 1722 г.; просвирняки: Акилина 1704 г.

7154 (1646) г. Здѣховымъ, на рѣчкѣ Здѣховкѣ, владѣли Якова Дашкова—Андрей, Василій и Григорій; по смерти думного

*) Нынѣ село Здѣхово Богородскаго уѣзда.

нина Андрея Яковлевича Дашкова оно дано его сыну Ивану Андр. за нимъ въ 1700 г. отказано, а въ отказной книгѣ упоминается: въ селѣ Здѣховѣ церковъ каменная во имя Николая Чудотворца». Въ 1722 г. это село принадлежало Якову Ивановичу Дашкову, а отъ него перешло къ его сыну Андрею Яковл., послѣ котораго владѣла, въ 1783 г., его жена вдова Анна Сергѣевна, урожд. Сукина, съ братьями: Яковомъ и Василиемъ Андр. Дашковыми.

Въ селѣ Здѣховѣ находились въ 7154 (1646) г. дворъ вотчинниковъ, 4 дв. крестьянскихъ и 2 дв. пустыхъ; въ 7186 (1678) г.— 5 дв. крестьянскихъ, въ нихъ 55 челов. и въ 1704 г.—17 челов. при юрахъ вотчинниковомъ, скотномъ и конюшенномъ и 18 дв. крестьянскихъ (Вотч. Колл. по гор. Москвит. мол. л. кн. 31, № дѣла 3; переписн. кн. 9809, л. 376, кн. 9813, л. 391, кн. 9817, л. 310; отказн. кн. 23, л. 29).

36. Ц. Рождества Христова въ селѣ Іевлевѣ. *)

Христорождественская церковъ въ селѣ Іевлевѣ, въ 1589 г., была деревянная, клѣтчки, а въ церкви образовъ: 4 образа деисусъ Іоаннъ Предтеча, Архангелъ Гавріилъ, Апостолъ Павелъ, Даниилъ исповѣдникъ, всѣ на прозелени, вѣнцы на золотѣ; да 12 образовъ пророковъ а прозелени жъ, вѣнцы на золотѣ, ветхи; двери царскія съ Евангелисты, столбы на золотѣ; да мѣстныхъ образовъ: образъ Рождество Христово, на бѣли, вѣнецъ на золотѣ; образъ Воскресенія Христова; образъ Введенія Присв. Б-цы, на золотѣ, всѣ три въ кіотахъ, четырехъручные, образъ Пречистыя Одигитріи, образъ Николы Чудотворца въ старшіе пядницы, облажены мѣдью, золочены; образъ Спасовъ Нерукотворенный на бѣли полторы пяди; образъ Рождества Христова на бѣли, большая пядница. Да въ олтарѣ: за престоломъ Пречистыя Одигитріи, на золотѣ, у нея гривна серебряная, назади ея писанъ образъ Рождество на бѣли; образъ Пресв. Богородицы выносная, на другой сторонѣ образъ Николы Чудотворецъ, на бѣли, вѣнцы на золотѣ, да крестъ воздвизальной деревянъ, обложенъ мѣдью. Да книгъ: а престолѣ евангеліе апрокосъ, въ полдестъ, на харатѣ, поволоченъ амкою синею, а на немъ крестъ оловянной волгачной, а на крестѣ грасти; да апостолъ апрокосъ въ полдестъ, на бумагѣ; да два пролога на весь годъ въ дестъ на бумагѣ, да служебникъ въ четверть,

*) Нынѣ село Іевлево, Дмитровскаго уѣзда.

ка Ѳедора Торопова, патриарши вотчины Московскаго уѣзду, что Пехоркѣ, крестьяномъ Гришкѣ Спиридонову съ товарищи наковное строенье 5 руб. дано.

7161 (1653) г. записано: «церковь Покрова Богородицы изъ ду велѣно выложить и впредь въ окладныхъ книгахъ подъ Пехрян десятиною не писать. А въ 7165 (1657) г., по указу патриарха Никитина село промѣнено въ Богоявленскій монастырь, что въ Москвѣ Ветошнымъ рядомъ, на село Вельяминово Московскаго уѣзда церковь писана въ окладныхъ книгахъ подъ Радонежскою десятиною. Вслѣдствіе чего Покровская церковь снова была обложена данью приходныхъ книгахъ говорится: «въ нынѣшнемъ во 167 (1654) по книгамъ старосты поповскаго села Мытищъ Николаевского Василия, обложена вновь церковь Покрова Пресв. Богородицы, на кѣ на Пехоркѣ, въ вотчинѣ Богоявленскаго монастыря, что за Ветошнымъ рядомъ, дани 4 алт. 4 ден., заѣзда гривна и августа въ 31 тѣ деньги платилъ староста поповскій села Мытищъ попъ Василій. За 1712—1739 гг. церковной дани платилось 19 алт. 3 ден. (I Прик. кн. 11, л. 150, кн. 22, л. 62 об., кн. 46, л. 224 об., кн. 47, л. 82, кн. 88, л. 272.

Въ дозорныхъ книгахъ Патр. Каз. Приказа 7188 (1680) г. сказано: «по досмотру и по сказкѣ Покровскаго попа Игнатія, да ка Ѳедки Иванова, та церковь въ Пехорскомъ стану, въ селѣ Пехоркѣ, а въ той церкви церковной земли пашни паханныя 6 четв. полѣ, а въ дву потомужъ, сѣна позади попова двора, вверхъ по рѣкѣ Пехоркѣ, копенъ съ 10 волоковыхъ; а въ писцовыхъ книгахъ церковная земля написана или нѣтъ, про то они не вѣдаютъ. Крестьяне села Пехорки на церковной землѣ построили 6 овиновъ, гуменники и церковную кладбищную землю многую пригородили коноплянники; а по досмотру подъ овинами и подъ коноплянниками церковной земли десятины съ полторы» (гн. 141, л. 643—644).

Въ селѣ Покровскомъ, Пехра тожъ, была построена новая церковь Покрова Пресв. Богородицы и вслѣдствіе прошенія священника этой церкви Игнатія Иванова, «1712 г. сентября 12, запечатанъ велѣно: въ Московскомъ уѣздѣ, въ Пехорскомъ стану, въ вотчинѣ свѣтлѣйшаго князя Александра Даниловича Меншикова, въ Пехрѣ, Покровское тожъ, освятить Московскаго Большаго Успенскаго собора протопопу Ѳедору Панкратьеву новопостроенную церковь (деревянную) во имя Покрова Пресв. Богородицы, за одно по деньгѣ взято».

А въ 1727 г. на мѣсто сгорѣвшей церкви разрѣшено построить новую.

новую церковь и марта 11 числа, «запечатанъ указъ о строеніи церкви, по челобитью Московскаго уѣзду, Радонежской десятины вотчины знатѣйшаго князя Александра Даниловича Меншикова села Покровскаго Покровскаго попа Ильи Филипова съ прихожаны, велѣно ему въ томъ селѣ, вмѣсто сгорѣлой Покровской церкви, на томъ же церковномъ мѣстѣ построить вновь деревянную церковь во имя Успенія Пресвятыя Богородицы; пошлинъ 3 алт. 2 ден., нужнѣйшихъ одна вѣть взято». (Патр. Прик. кн. 304, л. 22, кн. 438, л. 18).

При Покровской церкви были священники: Григорій Кондратьевъ 1623 г., Миронъ 1646 г., Игнатій Ивановъ 1680—1710 г.; Алексѣй Борисовъ 1714—1720 г.; Иванъ Семеновъ 1721—1726 г.; дьячки: Иванъ Федоровъ 1704 г., Михаилъ Федоровъ 1710—1715 г., просвирни: Варвара 1623 г. и Авдотья Васильева 1715 г.

Въ 7154 (1646) г. «въ селѣ Покровскомъ, Слободка тожъ, на рѣчкѣ Пехоркѣ, по Стромынской дорогѣ, числилось 16 дв. крестьянскихъ и бобыльскихъ, въ нихъ 29 челов. 2 дв. нищихъ» (Переп. кн. 9809, л. 145—146). Въ 1653 г., по указу патріарха Никона село Покровское промѣнено въ Богоявленскій монастырь архимандриту Серапіону (Вотч. Кол. ст. л. кн. 42, № дѣла 2.)

Въ 1678 г. въ селѣ находились дворъ монастырскій и 18 дв. крестьянскихъ и бобыльскихъ, въ нихъ 57 челов. (Переп. кн. 9813, л. 271—272.)

Въ 1701 г., архимандритъ Богоявленскаго монастыря, что въ Москвѣ, за Ветошнымъ рядомъ, Евфимій и казначей старецъ Іосифъ вотчину село Покровское промѣнили губернатору Александру Даниловичу Меншикову на Серпуховское его имѣніе полсела Теляшева.

Въ 1704 г. въ с. Покровскомъ состояло 36 дв. кр. въ нихъ 106.

Въ 1729 г. по прошенію архимандрита Богоявленскаго монастыря Іоакима оно отдано было по прежнему въ оный монастырь и входилось во владѣніи онаго монастыря до 1765 г. (Вотч. Колл. мол. ч. кн. 50, № дѣла 24; переписи. кн. 9817, л. 801—803.)

33. Ц. Троицы Живоначальныя въ селѣ Ельдигинѣ *).

Въ с. Ельдигинѣ въ XVI ст., Моск. уѣзда, Радонежскаго стана въ Бѣляхъ, находилась церковь во имя Покрова Б-цы; когда и по ому случаю она была упразднена—не извѣстно. Церковная земля,

*) Нынѣ село Ельдигино Дмитр. у.

принадлежавшая къ Покровской церкви отдавалась въ оброкъ и въ приходныхъ книгахъ Патр. Каз. Приказа оброчныхъ земель за 7146 (1638) г. писалась такъ: «съ церковной земли Покрова Пресв. Б-цы села Митрополия приселка Елдегина на стольникъ князь Юрій Андреевичъ Сицкомъ, оброку 18 алт. да на 7143—145 г. г. по 18 алт. на годъ» (Дворц. Прик. кн. 6, л. 89—98).

Въ с. Елдегинѣ была построена деревянная церковь во имя Рождества Пресв. Б-цы. О ней встрѣчается первое свидѣніе въ переписныхъ книгахъ 7154 (1646) г.: «за вдовою княгинею боярина князя Юрьевою женою Андреевича Сицкаго вотчина село Елдегино, а въ селѣ церковь Рождества Пресв. Б-цы деревянная, у церкви во дворѣ поитъ Илья» (Перепис. кн. 9809, л. 299).

Въ 7170 (1662) г. «билъ челомъ великому государю Александру Митрополитовъ о церковной Покровской землѣ, числившейся на оброкъ на князь Юрій Сицкомъ, «чтобъ сію церковную землю въ приходныхъ оброчныхъ книгахъ Каз. Приказа очистить и впредь не писать для того, что поставлена на той землѣ церковь и генваря въ 22 день, по помѣтѣ на выпискѣ, велѣно очистить и впредь не писать».

Въ приходной книгѣ Каз. Приказа жилыхъ данныхъ церквей написано: «въ нынѣшнемъ во 170 г., по выпискѣ за помѣтою дьяка Перфирія Иванова, внесена въ приходную книгу изъ пустыхъ земель церковныхъ въ жило за оброкъ данью церковь Рождества Пресв. Богородицы въ вотчинѣ Александра Митрополитова (?) въ селѣ Елдегинѣ; за оброкъ данью 17 алт. И генваря въ 24 день тѣ деньги платилъ Александровъ человекъ Митрополитова» (Патр. Пр. кн. 45, л. 1222, кн. 52, л. 253).

Жена кн. Юрія Андреевича Сицкаго вдова кн. Ѳитинья Владиміровна (а послѣ старица Вознесенскаго дѣвичьяго монастыря въ инокиняхъ Ѳедосья), купленную вотчину мужемъ ея—село Елдегино по духовному завѣщанію 1655 г. отказала государынѣ царевнѣ и великой княжнѣ Евдокеѣ Алексѣевнѣ, а въ 1662 г. оно продано князю Григорію Семеновичу Куракину и за нимъ въ томъ же году утверждено отказною книгою, въ которой между прочимъ упоминается: «въ селѣ церковь Рождества Богородицы, да предѣлы: Св. пророка Іліи и другой Препод. Макарія Желтоводскаго и Ужженскаго, да при дворѣ вотчинниковомъ церковь Св. муч. Анастасіи Узорѣшительницы; при церквахъ во дворѣ поитъ Ѳедоръ, дьячекъ Григорій Андреевъ» (Отказн. кн. 8, л. 301 и см. Описание Воскресенскаго Новаго Іерусалима монаст. архим. Леоніла. Москва 1876 г., стр. 620—621).

Въ дозорныхъ книгахъ Патр. Каз. Приказа 7188 (1680) г. го-

ряся: «церковь Рождества Пресв. Б-цы въ вотчинѣ боярпна князя игорія Семеновича Куракина, въ селѣ Елдигинѣ, дана 13 алт. 4 зьги, заѣзда гривна; а по сказкѣ тоя церкви попа Григорья, да чка Артюшки Сергѣева, та церковь въ Радонежскомъ стану и въ ляхъ, построена изстаря, а къ той-де церкви церковной земли бы- при бояринѣ князь Юрьѣ Андреевичѣ Сицкомъ 5 десятинъ въ по- , а дву потому жъ, да пустошь Негодяиха, а въ ней сѣна 15 ко- нъ, да пустошь Толстикова, а въ ней сѣнныхъ покосовъ 20 ко- нъ; а какъ-де то село Елдирино досталось боярину князю Григорію меновичу и изъ той церковной земли по 2 десятины въ полѣ, а въ / по тому жъ, да пустошь Толстиково князь Григоріи Семеновичъ ыъ на себя, а вмѣсто-де того ничего не далъ имъ и нынѣ вла- отъ они только по 3 десятины въ полѣ, а въ дву по тому жъ, да пу- шью Негодяихою; а въ писцовыхъ книгахъ церкви Рождества Бо- одицы въ селѣ Елдигинѣ и церковной земли не написано» (Патр. нк. дозор. кн. 141, л. 612).

По смерти князя Гр. Сем. Куракина с. Елдигнымъ владѣлъ въ 02 (1694) г. внукъ кн. Борисъ Пв. Куракинъ (Вотч. Колл. по . Москвѣ, ст. л. кн. 2, №№ 57 и 58, отк. кн. 15, л. 1034).

Въ Синод. Каз. Приказѣ производилось дѣло о построеніи въ ѣ Елдигинѣ вновь церкви. Дѣло началось по прошенію кн. Бори- Пвановича Куракина. Въ прошеніи, поданномъ въ Каз. Приказъ 05 г. мая 3, онъ писалъ: «въ Московскомъ уѣздѣ, въ Боховѣ ста- въ вотчинѣ моей, въ селѣ Елдигинѣ, была церковь деревянная ния Рождества Пресв. Богородицы и въ прошлыхъ, государь, го- съ та церковь Божія сгорѣла; да въ томъ же селѣ имѣется цер- ь деревянная во имя Анастасіи Узорѣшительницы и нынѣ; госу- ь, обѣщался я тое деревянную церковь Св. мученицы Анастасіи- рѣшительницы, разобравъ, исподи подрубя и вет хія бревны пе- ѣнія, построить на прежнемъ церковномъ Рождественскомъ мѣстѣ жовъ во имя Рождества Пресв. Б-цы, а на томъ церковномъ мѣ- мученицы Анастасіи построить вновь церковь во имя тоя жъ- столъ каменную и чтобъ указомъ повелѣно было: старую дере- ную церковь Св. муч. Анастасіи, разобравъ, построить на преж- ѣ Рождественскомъ мѣстѣ во имя Рождества Богородицы и въ церкви на престолъ одѣяніе положить новое и антиминсъ вы- и тое церковь посвятить, также и о строеніи новой каменной- свп великомуч. Анастасіи дать благословенную грамоту».

Вслѣдствіе сего прошенія на справку въ Патр. Каз. Приказъ сано: «въ приходной книгѣ жилыхъ данныхъ церквей, нынѣш-

няго 1705 г., въ Радонежской десятинѣ, написано: церковь Рождества Пресв. Б-цы, въ вотчинѣ князя Бориса Пвановича сына Кукина, въ селѣ Елдыгинѣ, дани 13 алт. 4 ден., заѣзда гривна и данныя деньги на прошлыя годы и на сей 1705 г. плачены, а п была та церковь и данью обложена въ 170 (1662) г., а съ чего д подожена того не очищено». Того же 1705 г. мая 11 числа, Иосифовъ Приказъ, присланною памятью въ Патр. Каз. Приказъ, увѣдомляя, что по прошенію князя Бориса Ив. Куракина изъ его вотчинъ въ селѣ Елдыгинѣ утверждено къ церкви Рождества Б-цы шенной земли 20 четвертей въ полѣ, а въ дву по тому жъ, съ сными покосами. «А по сказкѣ челоуѣка его, стольника князя Кукина, Ѳедора Балакирева у церкви Рожд. Пресв. Б-цы, что въ с Елдыгинѣ дворовъ: поповъ, дьячковъ, пономаревъ, просвирниинъ, приходѣ дворъ вотчинниковъ, 10 дв. крестьянскихъ. И буде вели государь князя Бориса Ив. Куракина пожалуетъ, укажетъ въ выписанной его вотчинѣ, въ селѣ Елдыгинѣ, церкви строить, на ш съ причетники дани положить, по сказкѣ челоуѣка его, а съ церковной земли, по памяти какова выше сего, противъ прочихъ церквей по указной статьѣ, и имѣтца дани съ дворовъ: съ попова 4 ден. дьячкова, пономарева и просвирницына по 1 деньгѣ, съ приходскихъ съ одного вотчинникова 6 денегъ, съ 10 крестьянскихъ среднихъ 3 деньга съ двора, съ церковной земли пашни съ 20 четвертей 3 деньга съ четви, итого 17 алт. 1 деньга, заѣзда гривна». Определено: «вышеписанную дань и съ прибавочною имать съ будущаго 1706 г. и внести въ окладную книгу». Резолюція преосвящ. Стефанита Рязанскаго и Муромскаго: «дать благословенная грамота церкви строить». Отмѣчено: даѣа» (Патр. Прик. св. 1705 г., № 155 и кн. 191, л. 98).

Въ 1712—1740 г. г. съ церкви Рождества Б-цы платилось да заѣзда и десятильнича доходу 30 алт. 3 ден.

По смерти кн. Бориса Ив. с. Елдыгино принадлежало его сыну кн. Александру (Вотч. Колл. по гор. Москвѣ, кн. 5, № дѣла 29).

Въ Синод. Каз. Приказѣ производилось дѣло, о построеніи селѣ Елдыгинѣ каменной церкви, по прошенію князя Александра Ивановича Куракина, поданному въ Каз. Приказъ 1730 г., іюня. Въ прошеніи кн. Куракинъ писалъ: «вотчина моя въ Московскій уѣздѣ, въ Боховѣ стану, село Елдыгино, а въ томъ селѣ церковь деревянная во имя Рождества Пресв. Б-цы ветхая; а обѣщаніе въ томъ селѣ Елдыгинѣ построить церковь каменную настоящую; воначальныя Троицы, да два предѣла: одинъ—Св. пророка Іакин

— Св. великомученицы Анастасіи Узорѣшительницы и чтобъ повелѣно было о строеніи каменной церкви съ придѣлы въ Елдигинѣ дать мнѣ указъ». Того же года, іюля 1 числа, изъ Синод. Приказа выданъ указъ князю Александру Бор. Куракину велѣть селѣ Елдигинѣ построить вновь каменную церковь во имя акальныхъ Троицы, да въ предѣлахъ Св. пророка Іліи, да великомученицы Анастасіи; пошлѣнь 10 алт., пужнѣйшихъ полторы чети взято». И въ томъ же, князь Куракинъ, входилъ въ Синод. Каз. Приказъ 1735 г. з 29, съ прошеніемъ, въ которомъ писалъ: «въ вотчинѣ его, въ Елдигинѣ, подлѣ деревянной церкви Рождества Пресв. Богоматери поставлена вновь каменная церковь во имя Живоначальныя Троицы съ предѣлы Св. пророка Іліи, да Св. великомученицы Анастасіи ко освященію въ готовности и чтобъ указомъ повелѣно бы о освященіи вышеписанной настоящей церкви съ предѣломъ Св. Анастасіи дать указъ и освященные антиминсы выдать».

Резолюція преосвящ. Веніамина, епископа Коломенскаго и Калязинскаго: «дать указъ и освященный антиминсъ, 1735 г. сентября 4. Того же года сентября 4, изъ Синод. Каз. Приказа выданъ Большаго Успенскаго собора протопопу Никифору Иванову велѣно новопостроенную въ селѣ Елдигинѣ каменную церковь, настоящую во имя Живоначальныя Троицы, да придѣлъ великомученицы Анастасіи освятить на выданныхъ изъ Синодальнаго дома выданныхъ антиминсахъ». (Патр. Прик. вязка 459, № дѣла 1627. 7, л. 29; кн. 382, л. 10).

Въ книгѣ исходящихъ бумагъ Синод. Каз. Приказа за 1738 г., въ мартѣ въ 7 день, указъ о освященіи церкви Большаго Успенскаго собора протопопу Никифору Иванову, по челобитію дѣйствительнаго тайнаго совѣтника князя Александра Борисовича Курдюжителя ево Ивана Соловьева, велѣно: въ Московскомъ уѣздѣ, въ селѣ Елдигинѣ, при настоящей Троицкой церкви построенный приделъ Св. пророка Іліи освятить ему протопопу на выданномъ изъ Синодальнаго дома освященномъ антиминсѣ» (Патр. Прик. св. 459, л. 1627, кн. 337, л. 29, кн. 382, л. 10, кн. 416, л. 3).

При Рождественской церкви были: священникъ Гавріилъ Артемьевъ 1704 — 1722 г., дьяконъ Артемій Григорьевъ 1704 — 1722 г., Петръ, 1704, Иванъ Артемьевъ 1722 г. и пономарь Анофрій въ 1722 г.

Въ селѣ Елдигинѣ, по переписнымъ книгамъ, находились: въ 1646) г. дворъ боярскій, дв. скотный, 7 дв. дворовыхъ людей, въ 18 челов. и 19 дв. крестьянскихъ, въ нихъ 49 челов.; въ

7186 (1678) г. — дворъ боярина кн. Григорія Сем. Куракина и прикащиковъ и скотный, въ нихъ 5 челов. дѣловыхъ, 11 дв. кр въ нихъ 33 челов. и 20 дв. боб., въ нихъ 39 челов.; въ 1704 дворы: вотчинниковъ, прикащиковъ и конюшенный, да въ томъ селѣ слободка, въ ней 5 дв. живутъ кабальные люди—поварь, сапикъ, кузнецъ и лѣсникъ и 20 дв. крестьянскихъ (Переи. кн. 91 л. 299, кн. 9813, л. 174—179, кн. 9815, л. 162).

Послѣ кн. Александра Бор. Куракина этимъ имѣніемъ вла въ 1754 г. его жена вдова кн. Александра Ивановна съ сыномъ рисомъ, а отъ послѣдняго оно перешло въ 1765—1788 г.г. къ с кн. Алексею Борисовичу Куракину, по раздѣлу съ его родными братьями кн. Степаномъ и Александромъ (Вотч. Колл. по гор. Моск. мод. л. кн. 53, № дѣла 1).

34. Ц. Николая Чудотворца въ селѣ Іевлевѣ-Царевѣ *).

7093 (1575) г. по писцевой книгѣ Вора и Корзенева с Моск. уѣзда: «за дьякомъ Елизарьемъ Даниловымъ сыномъ Вылунымъ въ вотчинѣ, что прежь сего было за Иваномъ Марковымъ номъ Царева да за старицею Евгению Васильевскою женою Царя купилъ у девятого Царевского да у двухъ Ивановъ у Маркова въ селѣ церковь Николы Чудотворца, да въ предѣлѣ св. Пата и Елизарія Христова мученика древяннаа на каменномъ дѣлѣ». 7131 и 7132 (1623—24) гг. упоминается: «за Иваномъ Петровымъ сыномъ Шереметевымъ въ вотчинѣ село Іевлево, Царево тожъ рѣчкѣ Талицѣ, да на рѣчкѣ Морваницѣ, а въ селѣ церковь Ник Чудотворца да два предѣла древянъ шатромъ вверхъ, стоитъ (и гвѣня» (Писцов. кн. 257 л. 539 и кн. 685 л. 928).

7143 (1635) г. Николаевская церковь, обложенная данью, приходныхъ книгахъ Патр. Каз. Приказа писалась подъ Радонежска десятиною, по окладу дани 6 алт. съ деньгою, заѣзда и десятична дохода гривна; а за 1712—1740 г. по окладу дани 19 3 деньги (к. 196, л. 94, к. 96, л. 150, кн. 245, л. 204.).

Послѣ Ивана Петровича Шереметева остались дѣти: отъ брака съ Марьею Елизаровною Вылузгиною, Василий, а отъ вто брака съ Марьею Васильевною—Никита, коему досталось въ 1 (1647) г. село Іевлево-Царево, въ которомъ находилось 5 дв. кре

*) Нынѣ с. Царево Дмитровскаго уѣзда.

ь съ 13 челов. По смерти Никиты Ивановича Шереметева имѣніемъ владѣла его вдова Домна Парфеньевна. Въ 7186 г. въ селѣ Іевлевѣ значится: деревянная церковь во имя Николая юрца съ придѣлами: Сергія Чудотворца, св. Пятницы Парасков. мученикѣ Макковей, у церкви во дворѣ попѣ Иванѣ Ѳеодор. дв. дьячекъ Иванко Дмитріевъ, да въ селѣ дворъ вотчин. 7 дв. крестьянскихъ съ 25 челов. и дв. мельника. (Вотч. о гор. Москвѣ мол. л. кн. 29, № дѣла 6, переписн. кн. 9809, л. 1. 9813, л. 360).

88 (1680) г. въ дозорныхъ книгахъ Патр. Каз. приказа на «Николаевской церкви попѣ Иванѣ съ причетники, при сѣ церковной земли въ селѣ Іевлевѣ, сказкою объявилъ, что , Николая Чудотворца въ вотчинѣ стольника Никиты Иванова Шереметева жены его вдовы Домны Парфеньевы въ селѣ Іевлевѣ, во тожѣ, а къ той церкви церковной земли дано ему, попу, гнииниковы земли 2 десятины въ полѣ, а въ дву потомужѣ, а рѣчкѣ на Талицѣ 30 копенъ волоковыхъ, да ему жѣ де попу четники даетъ вотчинница годовую денежную и хлѣбную ругу прик. дозорн. кн. 141, л. 565—566).

о смерти Домны Парфеньевны Шереметовой село Іевлево отчерп ея Настасѣ Никитичнѣ и за нею во 189 (1681) г. от. Во 7197 (1689) г. Настасѣ Никитична съ тѣмъ имѣніемъ замужъ за князя Ѳеодора Алексѣевича Голицына (отказная кн. 201).

ь 1704 г. въ селѣ Іевлевѣ: церковь Николая Чудотворца съ ами деревянная, у церкви дворъ попа Аврама Ѳеодорова, дв. Ивана Аврамова, дворъ вотчинниковъ и дворы: конюшенной, и, прикапчей, земскаго дьячка и 2 дв. конюховыхъ; при селѣ лась охотничья слободка съ 7 дв. псарей и 12 дв. крестьянъ. ослѣ князя Ѳеодора Алекс. Голицына его вдова по второму княгиня Ирина Яковлевна въ 1743 г. отдала село Іевлево въ ое своей дочери княжнѣ Марьѣ Ѳеодоровнѣ, при выходѣ ея за а князя Павла Николаевича Щербатова. Въ 1774 г. кн. Павелъ товъ съ дѣтьми Ѳеодоромъ и Анною женою Михаила Ѳеодоровича каго съ разрѣшенія Сената продалъ село Царево женѣ Александровича Дурасова Аграфентъ Ивановичѣ (Вотч. Колл. по гор. , мол. л. кн. 5, № дѣла 15, кн. 28, № дѣла 18, кн. 54, № дѣла 6). , 1722 г. при церкви были: священникъ Григорій Петровъ, Иванъ Григорьевъ.

35. Ц. Николая Чудотворца въ селѣ Здѣховѣ *).

7131 (1623) г. по писцевой книгѣ Кошелево стана: «зз Яко Дашковымъ въ вотчинѣ, что купилъ у вдовы Авдотьи Назар дочери Куркина у Ивановской жены Ѳедорова сына Третьякова и ихъ дѣтей Ивана, Семена да Дмитрія Третьяковыхъ, во 125 г., Здѣхово, на рѣчкѣ Здѣховкѣ, а въ селѣ церкви Никола Чудотворца древянъ клѣтчки, ветхъ, стоитъ пустъ, безъ пѣнія, да въ селѣ да вотчинниковъ, живутъ дѣловые люди» (кп. 685 л. 4047). 7136 (1630) по книгамъ Каз. приказа: «церковь Никола Чудотворецъ въ селѣ Здѣховѣ (sic) въ вотчинѣ Якова Дашкова, дани 2 алт. по наказу гр. апрѣля въ 8 день, на нынѣшній 136 годъ, тѣ деньги взято». 7141 (1633) и 206 (1698) гг. оная церковь писалась «въ селѣ Здѣховѣ у рѣчки Здѣховки, дани 6 алт. 3 ден., заѣзда гривна» (кн. 2, л. кн. 10, л. 239).

Въ дозорныхъ книгахъ Патр. Паз. приказа 7188 (1680) г. в сано: «по сказкѣ Николаевского попа Василя, та церковь въ вотчинникѣ Андрея Яковлева сына Дашкова въ Кошелевѣ стану, селѣ Здѣховѣ, а къ той церкви земли нѣтъ, а далъ де имъ, по причетники, вотчинникъ Андрей Дашковъ въ полѣ по дѣсятинѣ онъ же даетъ ему попу съ причетники годовую и хлѣбную и денную ругу, да сѣнныхъ покосовъ дано по рѣчкѣ по Ворѣ на 44 коп (кн. 141, л. 572 и 623).

Въ 207 (1699) г., при построеніи въ селѣ Здѣховѣ новой каменной церкви во имя Николая Чудотворца, отведено земли пашни четвертей въ полѣ, а въ дву потомужъ, сѣна на 10 копенъ и, распоряженію Патр. Каз. Приказа, съ той земли на тою церковь бавлено дани 8 алт. 2 д., а всего старой и новой дани 14 5 денегъ, заѣзда гривна; а съ 1712—1739 гг. платилось 28 алт. съ деньгою (Патр. Прик. кн. 154 л. 98 и к. 245 л. 204).

При Николаевской церкви были священники: Ѳедоръ 1646 г., Амвросій Петровъ 1678 г., Василій Ивановъ 1680—1690 г., П. Сафоновъ 1700—1722 г., дьячки: Михаилъ Посовъ 1647 г., Н. Извановъ 1704—1715 г. и Иванъ Герасимовъ 1722 г.; просви Акилина 1704 г.

7154 (1646) г. Здѣховымъ, на рѣчкѣ Здѣховкѣ, владѣли Якова Дашкова—Андрей, Василій и Григорій; по смерти думнаго

*) Нынѣ село Здѣхово Богородскаго уѣзда.

нина Андрея Яковлевича Дашкова оно дано его сыну Ивану Андр. за нимъ въ 1700 г. отказано, а въ отказной книгѣ упоминается: въ селѣ Здѣховѣ церковъ каменная во имя Николая Чудотворца. . 1722 г. это село принадлежало Якову Ивановичу Дашкову, а отъ го перешло къ его сыну Андрею Яковл., послѣ котораго владѣла, . 1783 г., его жена вдова Анна Сергѣевна, урожд. Сукина, съ тѣми: Яковомъ и Василиемъ Андр. Дашковыми.

Въ селѣ Здѣховѣ находились въ 7154 (1646) г. дворъ вотчин-
никовъ, 4 дв. крестьянскихъ и 2 дв. пустыхъ; въ 7186 (1678) г.—
1 дв. крестьянскихъ, въ нихъ 55 челов. и въ 1704 г.—17 челов. при
юрахъ вотчинниковомъ, скотномъ и конюшенномъ и 18 дв. крестья-
нскихъ (Вотч. Колл. по гор. Москвѣ мол. л. кн. 31, № дѣла 3; пе-
писн. кн. 9809, л. 376, кн. 9813, л. 391, кн. 9817, л. 310; отказн.
л. 23, л. 29).

36. Ц. Рождества Христова въ селѣ Іевлевѣ. *)

Христорождественская церковъ въ селѣ Іевлевѣ, въ 1589 г., была
дѣяна, клѣтки, а въ церкви образовъ: 4 образа деисусъ Іоаннъ
свѣча, Архангелъ Гавріилъ, Апостолъ Павелъ, Даніилъ исповѣд-
ъ, всѣ на прозелени, вѣнцы на золотѣ; да 12 образовъ пророковъ
прозелени жъ, вѣнцы на золотѣ, ветхи; двери царскія съ Еванге-
ты, столбцы на золотѣ; да мѣстныхъ образовъ: образъ Рождество
стово, на бѣли, вѣнецъ на золотѣ; образъ Воскресенія Христова;
изъ Введенія Присв. Б-цы, на золотѣ, всѣ три въ кіотахъ, четыре-
ные, образъ Пречистыя Одигитріи, образъ Николы Чудотворца
шіе пядницы, облажены мѣдью, золочены; образъ Спасовъ Неру-
коренный на бѣли полторы пяди; образъ Рождества Христова на
и, большая пядница. Да въ олтарѣ: за престоломъ Пречистыя
итрія, на золотѣ, у нея гривна серебряная, назади ея писанъ
изъ Рождество на бѣли; образъ Пресв. Богородицы выносная, на
той сторонѣ образъ Николы Чудотворецъ, на бѣли, вѣнцы на зо-
и, да крестъ воздвизальной древянъ, обложенъ мѣдью. Да книгъ:
престолѣ евангеліе апрокосъ, въ полдестъ, на харатѣ, поволочень
ою синею, а на немъ крестъ оловянной волгячнѣю, а на крестѣ
сти; да апостолъ апрокосъ въ полдестъ, на бумагѣ; да два про-
на весь годъ въ дестъ на бумагѣ, да служебникъ въ четверть,

*) Нынѣ село Іевлево, Дмитровскаго уѣзда.

на харатьѣ, а въ немъ три службы: да два трифолія въ полдест бумагѣ; да октой въ полдестъ на харатьѣ, псалтырь съ слѣдован въ полдестъ, на бумагѣ. Да ризь: ризы полотняныя, оплечье и черлена, опушка атласъ лазоревой, стихарь полотняной ветхъ патрахель атласъ полосать, пуговицы оловянныя, кисти гарус черлены; поручи выбоичатыя ветхи; покровецъ тавта зеленая; покровца бумажные, на большомъ покровцѣ три креста тавти черлены, а на другомъ покровцѣ крестъ тавтяной черленъ. Со церковные древяны, звѣзда мѣдная, копейцо желѣзное; кадило мѣ. Да хоругвь полотняная. У церкви 2 замка, одинъ накладной, а др нѣмецкой. Да на колокольницѣ три колокола мѣдные не велики. І ни церковной 10 четъи».

Въ писцовыхъ книгахъ 139 – 141 (1631—1633) г.г. церковь селѣ Іевлевѣ описана въ слѣдующемъ порядкѣ: «церковь Рожд Христова древяна клѣтки, въ церкви образы: образъ мѣсной Роство Христово, да образъ Воскресенія Христова, да образъ Все Пресв. Б-цы писаны на золотѣ, иконы четырехъ листовые; да царскихъ и сѣверныхъ дверей образъ Николы Чюдотворецъ Мскаго, рѣзной, въ кіотѣ древяной, икона дву листовая; двери ца съ сѣнью писаны на золотѣ, да надъ царскими дверьми, въ т деисусъ 5 иконъ поясные, писаны на прозелени, иконы четъ листовые; да надъ деисусы, въ таблѣ жъ: образъ Нерукотворе Спасовъ икона листовая, писанъ на золотѣ, на двухъ цкахъ; 6 зовъ пророковъ, писаны на золотѣ. Да въ олтарѣ за престоломъ образа Пречистыя Богородицы Одигитріи, иконы дву листовы ны на золотѣ, на престолѣ индितья и обоченъ выбоикою русско престолѣ евангеліе тетръ письменное, въ полдестъ, обочено шениною, евангелисты мѣдные; крестъ воздвизальной, древянъ; со церковные древяные; покровцы крашенинныя. Ризы и стихарь п няные, оплечье бархательное. Кадило мѣдное. Да книгъ: апок апрокосъ письменное въ полдестъ ветхъ; октой, да шестодневъ трефолой, да псалтырь всѣ письменные въ полдестъ. Свѣча поста не велика, писана красками. Да на колокольницѣ 3 колокола не лики. А церковь и въ церкви образы, и книги и ризы, и колоко всякое церковное строеніе мірское и поново» (Вотч. Колл. по Москвѣ, ст. 1. кн. 14, № дѣла 15.).

Въ приходныхъ окладныхъ книгахъ Патр. Каз. Приказа за (1628) г. писано: «церковь Рождества Христова въ государевѣ, цовомъ селѣ Іевлевѣ; дани 7 денегъ, по наказу гривна». Въ 16 1711 гг. платилось церковной дани 10 алт. 2 ден., и звѣзда грив

с 1712 по 1740 г.—дани 23 алт. 4 ден. (Патр. Прик. кн. 2, л. 180; л. 14, л. 142; кн. 245, л. 204).

Въ писцовыхъ книгахъ стольника Ивана Офросимова, да подья-
го Ивана Васильева 183—185 (1675—1677) гг. церковь въ селѣ
имѣетъ описана въ слѣдующемъ порядкѣ: «церковь Рождества Го-
вода Бога и Спаса нашего Иисуса Христа съ папертью древяна кѣтц-
я; церковь, паперть и всходъ крыты тесомъ; а въ церкви: царскія
двери, стѣны и столбцы; по правую сторону царскихъ дверей: образъ
Христово, окладъ и вѣнцы и цаты серебряные басемные
золочены; образъ Преображенія Господня; образъ Воскресенія Хри-
стова; образъ Введенія Пресвятыя Б—цы; по лѣвую сторону царскихъ
дверей: образъ Пресвятыя Богородицы Одегитріи; образъ Николая
Чюдотворца въ кіотахъ, передъ образомъ Рождества Христова свѣча
ставная, писана красками, надсвѣшникъ жестяной; въ тѣблѣ деи-
сусовъ 12 иконъ, у Спасова образа вѣнецъ серебряной басемной зо-
лоченъ; передъ деисусомъ паникадило мѣдное о 6 шандалахъ, кисть
оловяная, а у кисти чашка серебряная, по смѣтѣ въ паникадиля вѣ-
пуда съ полтора; хоругвь кумачная, опушка киндячная лазоре-
вая, крестъ мишурной. Въ олтарѣ на престолѣ одежда крашенинная;
ангеліе печатное, обложено бархатомъ, евангелисты мѣдные, 2 еван-
гелия письменныхъ ветхи, евангелисты мѣдные жъ; крестъ благосло-
вной, окладъ мѣдный, ветхъ, да крестъ деревянной; покровъ на пре-
столѣ тавта зеленая, опушка тавта червчатая; за престоломъ образъ
пресв. Б—цы Одегитріи, вѣнцы и цаты серебряные басемные золо-
тые, на той же цѣкъ на другой сторонѣ образъ Рождества Христова,
мина камка цвѣтная, опушка дороги полосатая; за престоломъ же
другой образъ Пресв. Б—цы Одегитріи, на той цѣкъ на другой сто-
ронѣ образъ Николая Чюдотворца; на жертвенникѣ сосуды оловян-
ные, воздухъ и покровцы тавта зеленая, опушка червчатая; кадило,
чашка водосвятная и укропникъ мѣдные. Ризъ: ризы тавтяные черв-
чатые, оплечье камка китайская, шолкъ съ золотомъ, опушка киндякъ
зеленый; ризы полотняныя, оплечье выбойчатое, опушка киндякъ зеле-
ный, ветхи; поясъ нитяной, патрахель камка китайская, шолкъ со зо-
лотомъ, поручи камка желтая, 2 патрахели, да поручи крашенинныя,
хити. Книгъ: апостолъ, шестодневъ, псалтирь со вослѣдованіемъ, 2
одія—постная, да цвѣтная, минея общая, требникъ, служебникъ,
псалтирь учительная въ полдесть; да письменныхъ книгъ: 2 трефолая,
10 миней мѣсячныхъ, ветхи. 2 подсвѣчника деревянныхъ. На тра-
пѣ колокольница крыта тесомъ, на ней 5 колоколовъ, по смѣтѣ въ
пудовъ съ 7. Отъ церкви поновъ и крестьянскіе дворы въ 30

саженяхъ. Подъ дворами и огороды усадной земли того жъ села лева со крестьяны вмѣстѣ; пашни паханой церковной худой 8 четви, да лѣсомъ поросло 2 четви въ полѣ, а въ дву потомужъ на подѣ селомъ по обѣ стороны рѣчки Ширенки 20 копень, да пустошью Вишенками, на верховѣ рѣчки Ширенки 20 же кода пустошъ Малыгина на Кожевническомъ и Стеблевскомъ вра пруда и у рубежа пустоши Вишенокъ и у рубежа Троицы Сер монастыря пустоши Алмазовъ, пашни паханой худой земли ос да лѣсомъ поросло 2 четви въ полѣ, а въ дву потомужъ, сѣна пруда по врагу 20 копень; да въ приправочныхъ книгахъ паш на церковной землѣ 5 мѣстъ келейныхъ и тѣ мѣста тогожъ е церковныхъ причетниковъ» (Вотч. Колл. по гор. Москвѣ ст. 1. к № дѣла 15).

Въ 1696 г.. вслѣдствіе челобитья Христорождественской ц попа Андрея съ причетниками, по распоряженію Патр. Каз. При «съ сей церкви Рождества Христова, что въ селѣ Іевлевѣ, да денегъ, на нынѣшній 207 годъ, для пожарнаго ихъ разоренія не велѣно» (Патр. Прик. кн. 154, л. 98).

Въ селѣ Іевлевѣ была построена новая церковь во имя Ро ва Христова и ко дню освященія новопостроенной церкви 7207(16 декабря 14, по благословенной грамотѣ, выданъ антиминсъ т церкви попу Андрею (Патр. Прик. кн. 138, л. 161).

Въ 1703 г., въ селѣ Іевлевѣ церковь Рождества Господа и Спаса нашего Іисуса Христа деревянная обѣ одной главѣ, кр церкви паперти, на паперти всходъ; церковь, паперти и всходъ ты тесомъ, глава чешуею, на церкви и надъ колокольнею крест ревянные, обиты жостью; въ церкви: сѣнь, и столбцы и двери скія писаны красками; мѣстныхъ иконъ: образъ Рождества Хри образъ Преображенія Господня, оклады, вѣнцы и цаты серебр басемные золоченые; образъ Воскресенія Христова, образъ Вв Пресв. Б—цы, образъ Пресв. Б—цы Одегитрія, вѣнецъ сереб чеканной вызолоченъ; образъ Николая Чудотворца рѣзной въ кі образъ св. Женѣ Мироносицъ; образъ Пророка Іліи; образъ Н Чудотворца; надъ царскими дверми денсусовъ въ два яруса, нихъ 22 образа, у Спасова образа, что въ денсусѣ, вѣнецъ реной вызолоченъ; надъ денсусами жъ на одной цкѣ образъ пя рувиновъ. Хоруговъ, на ней написано въ одну сторону Распя сподне, а на другой сторонѣ образъ Пресв. Б—цы въ явлен дотворцу Сергію; предъ денсусами паникадило мѣдное о 6 шац кистъ шолковая, чашка у кисти серебряная, передъ мѣстными

3 лампы большія; даверху 3 лампы мѣдныя жъ. Святой оларь, въ немъ на престолахъ: одежда крашенная пестрая, покровъ вѣтеной красной, опушка тавтяная зеленая, за престоломъ 2 образа: разъ Пресв. Б—цы Одигитрія вѣнецъ и цата серебряные басемие, золочены, на той же цѣ на другой сторонѣ образъ Рождества Христова, пелена камчатая опушка дороги полосатая; образъ Пресв.ородицы Одигитрии, на другой сторонѣ образъ Николая Чудотворца. Евангеліе печатное, оболочено бархатомъ чернымъ, евангелистыребренные чеканные вызолочены; евангеліе письменное, евангелистымѣдные, ветхо; крестъ благословящій обложенъ серебромъ позолоченъ,жертвенникъ одежда выбойчатая. Сосуды церковныя оловянныездухъ и покровы тавтяные зеленые, опушка тавта жъ красная. Ризывѣтныя красныя, оплечье камка китайская, шолкъ съ золотомъ, опушкпндякъ желтой; ризы полотняныя, оплечье выбойчатое, опушкандякъ зеленый ветхи, поясъ нитяной, патрахиль камка китайскаямѣкъ съ золотомъ, опушка кутна желтая, патрахиль тавтяное желе, подризникъ шелковой, 2 поручи. Книгъ: апостолъ, шестодневъ,алтирь со вослѣдоваіемъ, прологъ годъ въ 2 книгахъ; 2 тріоди—стная, да цвѣтная, 2 минеи общія, псалтирь учебная, трифолой.ша водосвятная, 2 кадила, укропникъ мѣдные. На колокольнѣ 3локола, въ нихъ, по сказкѣ пона тоя церкви Андрея Евтифѣева,су въ одномъ 50 пудъ, въ другомъ 1½ пуда, въ третьемъ ¼ пуда (Вотч. Колл. по гор. Москвѣ ст. л. кн. 14, № дѣла 15).

При церкви Рождества Христова были священники: Яковъ Десовъ 1589 г., Евдокимъ Константиновъ 1631—1646 г., Евтифійрисовъ 1675—1677 г., бывший при оной же церкви въ 1616 г.:чкомъ; Андрей Евтифѣевъ 1703—1715 г., бывший при оной же церкви въ 1678 г. пономаремъ; Степанъ Андреевъ 1722 г., бывшийпри оной церкви въ 1715 г. дьякономъ; дьячки: Гавріилъ 1589 г.,тюшко Константиновъ 1631 г., Иванъ Евтифѣевъ 1675 г., АртеИвановъ, 1704 г.; пономари: Ѳедоръ Ивановъ 1703—1710 г. и Стегъ Ѳедоровъ 1722 г. просвирницы Елена 1589 г., Ксенія Мерьева 1675 г. и Ѳетинья Ѳедорова 1703 г.

Село Іевлево, на рѣчкѣ Шеренкѣ, на Хомутовской дорогѣ, наившееся Московскаго уѣзда въ Шеренскомъ и Отъѣзжемъ станѣ, 1589 г., было приселкомъ дворцоваго села Петровскаго. По пислмъ книгамъ, писема и мѣры Елизарья Сабурова, да подьячаго на Яковлева 7097 (1589) г. въ селѣ состояло: при церкви 5 келавъ нихъ жили нищіе, которые питались отъ церкви Божіи, дагьянскихъ 22 дв., пустыхъ 9 дв. и 15 дворовыхъ мѣсть; въ

1631 г.—8 дв. крестьянскихъ и 30 мѣстъ дворовыхъ крест. да на церковной землѣ 5 мѣстъ келейныхъ; въ 1646 г.—12 дв. съ 13 челомъ крестьянъ. Подъ 1677 г. Іевлево съ 21 дв. крестьянъ значится пріиселкомъ дворцоваго села Воздвиженскаго.

Въ 1703 г. Іевлево пожаловано Дмитрію Кузмичу Карпову и за нимъ оно утверждено въ томъ же году отказною книгою, въ селѣ находилось 22 крестьянскихъ, въ нпхъ 167 челомъ. Послѣ его смерти оно принадлежало его женѣ вдовѣ Матренѣ Ларіоновнѣ, которая была челомъ въ 1718 г. государынѣ царницѣ и в. княгинѣ Екатеринѣ Алексѣевнѣ своими вотчиннами «съ тѣмъ, чтобы при поступленіи ея, Карповой, въ монастырь выдавать на пропитаніе, что государыня и великая княгиня укажетъ» (Вотч. Колл. по гор. Москвѣ ст. л. кн. 14, № дѣла 15; мол. л. кн. 31, № дѣла 2, лл. 24—30 и переписи кн. 9809, л. 41—42; кн. 9817, л. 419).

37. Ц. Воздвиженія Честнаго Креста Господня въ селѣ Воздвиженскомъ. *).

7136 (1628) г. въ приходныхъ книгахъ Патр. Каз. Приказъ: «Церковь Воздвиженія честнаго Креста Господня въ селѣ Здвнженскомъ, на погостѣ, дани 10 алт. 5 ден., по наказу гривна, и апрѣля 8 днѣ на нынѣшній 136 г. тѣ деньги взято»; подъ 7143 (1635)—1739 г.,— «въ государевѣ дворцовомъ селѣ Воздвнженскомъ, у пруда, дани рублѣ, 23 алт. съ деньгою, заѣзда гривна; а въ 1712—1739 гг. платилось дани 2 р. 3 алт. съ деньгою (Патр. Прик. кн. 2 л. 176 об. и сл. 10, л. 150).

«Село Воздвиженское, на прудѣ каменной плотны», въ XVII ст. дворцовое Московскаго уѣзда, стана Радонежа и въ Бѣляхъ, а въ селѣ, по писцовымъ книгамъ 139—141 (1631—1633) гг.: «церковь Воздвиженія честнаго Креста Господня, да на церковной землѣ во дворѣ попъ Потапей Андреевъ, во дворѣ пономарь Мишка Григорьевъ, во дворѣ просвирница Марышца Федорова, во дворѣ церковный сторожъ, во дворѣ бобыль, да мѣсто дворовое дьяконское, владѣетъ нпхъ попъ Потапъ; пашни церковной 10 четъи, да лѣсомъ поросло 30 четъи въ полѣ, а въ дву потомужъ, сѣна позаполью, по врагу 5 копенъ, да отъ городка Радонежа по врагу 10 копенъ, да подъ деревнею Паниною отъ мельницы Голыпнской по рѣкѣ по Ворѣ 50 копенъ, да по

*) Нынѣ село Воздвиженское Дмитровскаго уѣзда.

гѣ жъ Ворѣ противъ деревни Панинской 10 копенъ, да за деревню Голневою вверхъ по рѣкѣ Пажѣ къ городку 10 копенъ, да подъ евиною Шелковою смежно подъячаго Никиты Ѳедорова съ сѣнными юсы 20 копенъ; да церковная пустошь Новишино, на рѣчкѣ Тологѣ, а въ ней пашни перелогомъ худыя земли 4 четьи, да лѣсомъ юсло 14 четьи въ полѣ, а въ дву потомужъ, сѣна по рѣчкѣ Тологѣ 20 копенъ, косить Воздвиженскій попъ Потапій, а писаны сѣны покосы къ церкви, по сказкѣ села Здвиженскаго старожильцовъ, въ деревнѣ Тресковѣ—Рогатниково, на рѣкѣ на Ворѣ селажъ здвиженскаго пономарева пашни паханой 3 четьи, да лѣсомъ по полю четь въ полѣ, а въ дву потомужъ» (Патр. Прик. дозори. кн. 1, л. 499—500).

Въ 1710 г., въ селѣ Воздвиженскомъ церковъ Воздвиженія Креста съ придѣломъ Алексія челоуѣка Божія деревянная (Ландр. кн. 10 г. л. 1),

1713 г. февраля въ 7 день, изъ Синод. Каз. Приказа выданъ изъ Воздвиженскому попу Ивану Андрееву «по челобитью его жъ, на Ивана, велѣно ему на Москвѣ и въ городахъ собирать того села церковное строеніе, а кто что дастъ записывать въ книгу именно; плинъ съ указа 8 алт. 2 деньги принялъ Романъ Дементьевъ; при сѣ казначея іеромонаха Антонія Яковлева» (Патр. Пр. кн. 224, л. 10).

При Воздвиженской церкви находились священники: Потапій иреевъ 1631—1646 г., предѣльный Іаковъ 1646 г., Иванъ Ѳеодосій 1675—1689 г., Іосифъ Лукинъ, Алексѣй Васильевъ 1710 г., Иванъ Андреевъ 1717—1735 г., предѣльный Василій Ефимовъ 1717 г. юны: Тимофей Яковлевъ 1646 г., Иванъ Евтихѣевъ 1710 г. Петръ Иванъ 1717 г.; дьячки: Дмитрій Потаповъ 1646 г., Иванъ Ивановъ 1717 г.; пономари: Андрей Филипповъ, Савостьянъ Ѳедоровъ 1646 г., Іовій Дементьевъ 1710 г., Степанъ Ѳедоровъ и Петръ Зиновъ 1717 г.

По ружной книгѣ 207 г. села Воздвиженскаго церкви Воздвиженія честнаго Креста Господня и придѣла Алексія челоуѣка Божія авалось руги: попу 13 руб., сукно въ 2 руб., ржи 9 чети, овса 7; дьячку 8 руб., сукно въ 2 руб., ржи 6 чети, овса тожъ; поварю 6 руб., сукно въ рубль, ржи 3 чети пол-2 четверика, овса 7; просвири 1 рубль, ржи 2 чети безъ полуосмины, овса тожъ; на свирѣхъ пшеницы четь безъ четверика, ржи четь со осминою; столяръ 2 руб., ржи 3 чети пол-2 четверика, овса тожъ; другому—ржи 1 четь пол-2 четверика; итого денегъ 30 руб. суконъ по цѣнѣ на

5 руб. черезъ годъ, ржи 27 чети пол-7 четверика, овса 26 чети пол-3 четверика, пшеницы чети безъ четверика.

Отмѣчено. «Давать ругу и за сукно деньгами, буде земель и приходскихъ дворовъ и иныхъ доходовъ нѣтъ».

А по справкѣ съ Приказомъ Большаго Дворца и по сказкѣ помѣстныхъ причетники: крестьянскихъ и приходскихъ дворовъ и пустыхъ земель, и рыбныхъ ловель, и перевозовъ и мостовъ и никакихъ доходовъ за ними нѣтъ: а въ томъ же селѣ приходская церковь есть особая (Дворц. Прик. кн. 96).

Въ селѣ Воздвиженскомъ находились государевы хоромы, въ которыхъ останавливались цари, при проѣздѣ въ Троице-Сергіевъ монастырь на богомолье. 7131 (1632) г. сентября въ 25 день «отъ Троицы назадъ ѣдучи къ Москвѣ были у государя (Михаила Феодоровича) у стола въ селѣ Воздвиженскомъ на новоселье бояре: Федоръ Ивановичъ Шереметевъ, князь Дмитрій Михайловичъ Пожарскій, околнничій Федоръ Леонтьевичъ Бутурлинъ, думный дьякъ Пванъ Грамотинъ, дворяне князь Иванъ Михайловъ Котыревъ-Ростовскій съ товарищи».—7160 (1652) г. «іюня въ 9 день, былъ государь Алексѣй Михайловичъ у Троицы въ Сергіевъ монастырь. И послѣ кушанья пошелъ государь къ Москвѣ, а пожаръ въ Москвѣ не утихъ, а нечевалъ въ селѣ Воздвиженскомъ. А на утрѣ изъ села Воздвиженскаго пошелъ къ Москвѣ».—Тогоже года іюля въ 6 день, государь указалъ для встрѣчи мощей Чудотворца Филиппа быть въ селѣ Воздвиженскомъ Казанскому митрополиту Корнилию, да Вологодскому архіепископу Маркеллу и освященному собору, да боярину князю Алексѣю Никитичу Трубецкому и указалъ идти изъ села Воздвиженскаго съ Чудотворными мощами въ царствующіи градъ Москву» (Дѣла Моск. стола кн. 11 л. 3).

По переписнымъ книгамъ 1646 г. въ селѣ Воздвиженскомъ находились: 2 дв. сторожей у государева двора, дв. прудоваго сторожа и 65 дв. крестьянскихъ, да на церковной землѣ 2—дв. бобыльской и сторожа (Перепис. кн. 9809 л. 35—37).

38. Ц. Николая Чудотворца въ селѣ Желтухинѣ, Лихарева томъ *).

7093 (1685) г. по писцовой книгѣ: «за Казанскимъ толмачемъ Теникѣемъ Янчуриннымъ въ вотчиннѣ погостъ въ Желтухинѣ, на рѣкѣ Дубенкѣ, а на погостѣ церкви Николая Чудотворца древяна кѣтца».

*) Нынѣ Костышъ Никольское дер. въ Богородскомъ уѣздѣ.

и 132 (1623—1624) гг. «за Лаврентіемъ Аверкіевымъ въ вотчѣ, по купчимъ 129 и 134 (1621 и 1626) гг., что онъ купилъ у дря Михайлова сына Темкина-Тверитина, да у его жены у Ѳеѣи княжъ Павловы дочери Тереуловы, да у дѣтей у Богдана, да Алексѣя Скугориныхъ Бекетова, да у Богдана Лаврентьева сына Іакова, что была та вотчина прежъ сего за Казанскимъ толмачемъ Теникѣмъ за Янчуринымъ, сельцо, что былъ погостъ въ Желтувѣ, на рѣчкѣ на Дубенкѣ, а Лихарево тожъ, а въ немъ былъ амъ Никола Чудотворецъ, да въ сельцѣ 2 двора вотчинниковы, живъ дѣловые люди; пашни паханные церковные середніе земли 6 четъи полгосмины въ полѣ, а въ дву потомужъ, сѣна по рѣчкѣ по Дуикѣ 100 копенъ, лѣсу непашеннаго 5 десятинъ; а пашетъ тое церковную землю и сѣнные покосы косить Лаврентій Аверкіевъ» (Писц. 257, л. 546, кн. 9806, л. 826).

Въ 7154 (1646) г. Желтухино село съ деревянною въ немъ церковью во имя Николая Чудотворца принадлежало Перфилю Львову сыну Аверкіеву, «у церкви во дворѣ попъ Семень, водв. пономарь Иваш-Васильевъ, да въ селѣ дворъ вотчинниковъ да крестьянъ 2 дв., 2 челов. и 4 дв. пустыхъ. Подъ 7186 (1678) г. значится: «за еркіемъ Сидоровымъ Опухтинымъ въ вотчинѣ сельцо Микольское, въ немъ дворъ вотчинниковъ, на дворѣ живутъ дѣловые люди; за нѣмъ же Опухтинымъ деревня Костышевка, а въ ней 5 дв. крестьянъ, въ нихъ 22 челов. и 2 дв. пустыхъ» (Переп. кн. 9809, л. 366 кн. 9813, л. 376).

Въ дозорной и переписной книгѣ Патр. Каз. Приказа 7189 (1680) г. церковной земли къ церкви Николая Чудотворца въ сельцѣ Желтувѣ, Лихарево тожъ, написано: «по досмотру, досматривали церковную землю села Воздвижескаго попъ Иванъ Ѳедоровъ и села Богоскаго Покровскій попъ Даніило Ѳедоровъ, по памяти изъ Патр. з. Приказа, подъ церковью и кладбищемъ земли полдесятины, сколько же церковной земли поняты не знаютъ; земля эта смежна съ пустошами: Сабуровою владѣнія Аверкія Опухтина, Холмами дворцоваго Іа Петровскаго и Осташковскою вотчины Троицы Сергіева монастыря. Николаевская церковь отъ села Желтухина сажень съ 200, нтъ въ полѣ, межъ дорогъ Хомутовской и Стромьни по 5 верстѣ каждой; отъ государева дворцоваго села Іевлева 5 верстѣ; отъ дворцоваго села Петровскаго 5 верстѣ, отъ села Душеннаго вотчины Іова монастыря 5 верстѣ; отъ Москвы 55 верстѣ. (Кн. 108 л. 1—4.

Въ приходной окладной книгѣ Патр. Каз. Приказа написано: нынѣшнемъ во 190 (1682) г., іюля во 2 день, по указу св. па-

тріарха и по помѣтѣ на выпискѣ дьяка Перфілія Стѣменникова и П. Калитина, Московскаго уѣзду, въ Ворѣ и Корзеневѣ стану, цѣ Николай Чудотворца въ вотчинѣ Аверкія Сидорова сына Опухъ въ селѣ, что былъ погостъ въ Желтухинѣ, на рѣчкѣ Дубенъ Лихарево тожъ, по челобитію Аверкія Опухтина обложена данью, на тою церковь положена дани съ дворовъ: съ поповъ дьячкова, пономарева, съ просвирницына, съ приходскихъ—съ о вотчинникова, съ 10 дв. крестьянскихъ молодчихъ, по указной стѣ да съ церковныя земли, по писцовымъ книгамъ Московскаго у письяма и мѣры Лаврентія Кологриваго 131 и 132 гг., что напѣ за Лаврентіемъ Аверкіевымъ, съ пашни съ 6 четви въ полѣ, дву потомужъ, по 3 деньги, съ сѣннаго покоса по рѣчкѣ Дубенъ 100 копенъ по деньгѣ, для того что поросло лѣсомъ, всего дан атынъ съ деньгою, заѣзда гривна. И по тому окладу тѣ деньг лѣно на нынѣшній 190 г. принять и въ приходѣ записать». Въ же приходныхъ книгахъ Николаевская церковь писалась «въ вот Аверкія Сидорова Опухтина, въ селѣ, что былъ погостъ въ Ж хинѣ, а Лихарево тожъ, на рѣчкѣ Дубенкѣ, дани 25 алт. съ ден заѣзда гривна». Въ 1712—1739 г. платилось церковной дани 5 алт. съ деньгою (Кн. 103 л. 128).

1704 г., церковь Николая Чудотворца деревянная стояла, нѣнія; въ 1722 г. при ней были: священникъ Владиміръ Иван дьячекъ Никифоръ Ивановъ и пономарь Тимофей Владиміровъ.

Погостъ въ Желтухинѣ въ 1704 г. назывался селомъ Нискимъ, находившимся во владѣніи Ивана Аверкіева и Льва Яков Опухтиныхъ; въ селѣ стояли 2 дв. вотчинниковыхъ съ 7 чел. и выхъ людей. Къ с. Никольскому принадлежали деревни: Степанъ съ 7 дв. крестьянъ и Костышевка съ 2 дв. кр. Въ 1712 г. Опухтинъ свою половину имѣнія продалъ Андрею Михайлову Ви кову, а отъ него перешло къ его сыну Ивану Андрееву (Вотч. І по гор. Москвѣ ст. л. кн. 21, № дѣла 12, кн. 39, № дѣла 4. кн № д. 9; переписи. кн. 9817, л. 725).

1718 г., въ октябрѣ мѣсяцѣ, билъ челомъ Великому Государю Патріаршемъ Каз. Приказъ Ландратъ Андрей Михайловъ Вишня чтобъ великій государь пожаловалъ ево велѣть, вмѣсто ветхой це Николая Чудотворца, что слово въ Желтуховѣ погостѣ, постр ему на томъ же погостѣ вновь церковь во имя тотъ же престола.

Вслѣдствіе сего прошенія на справку выписано: «въ Патріа Казенномъ Приказѣ въ приходной книгѣ жилыхъ церквей нынѣш 718 года въ Московскомъ уѣздѣ, въ Радонежской десятинѣ, въ до

написано: церковь Николая Чудотворца на погостъ Желтухинъ Лихарево тожъ, на рѣчкѣ Дубенкѣ дани съ 202 по 208 годъ, итого на 6 лѣтъ, по рублю по 5 алтынъ съ деньгою на годъ, итого 6 рублей 31 алтынъ, за треть года 12 алтынъ 5 денегъ; а съ 1700 по 1718 годъ итого на 18 лѣтъ 20 руб. 26 алт. 2 ден.; всего 28 руб. 24 алт. 3 ден. казенныхъ пошлинъ 3 руб. 24 алт. 4 ден., да съ тѣхъ денегъ на нужные расходы по 3 деньги съ рубля, итого 16 алтынъ. А прибыла та церковь и данью обложена во 190 году, а у той церкви дворъ поповъ, дьячковъ, пономаревъ, просвирницынъ; да въ приходѣ одинъ дворъ вотчинниковъ, 10 крестьянскихъ молодчихъ, а церковные земли по писцовымъ книгамъ Московскаго уѣзда, письма и мѣры Лаврентья Кологривова, да подьячаго Дружины Секерина 131 и 132 годовъ, что написано за Лаврентіемъ Аверкіевымъ, 6 четви въ полѣ, а въ дву потомужъ, сѣна 100 копенъ».

«Староста стольника Ивана Аверкіева сына Опухтина деревни Степанкова Давыдъ Спиридоновъ сказалъ, что въ прошлыхъ де годѣхъ съ 202 по 1719 годъ вышенисанная церковь пустѣетъ и службы въ ней не бывало и попа нѣтъ, а церковною землею владѣлъ его помѣщикъ Иванъ Опухтинъ».

За владѣніе церковною землею деньги уплочены Иваномъ Опухтинымъ.

По этому дѣлу состоялась резолюція: «дать благословенная грамота» (Патр. Прик. дѣло 390).

39. Ц. Іоанна Богослова въ селѣ Могилицахъ-Богословскомъ. *).

Церковь Іоанна Богослова была построена въ 1669 г. въ селѣ Оомкинѣ **) деревянная, потомъ была перенесена въ с. Могилицы. Въ приходной окладной книгѣ Патр. Каз. приказа записано: «во 186 (1678) г., по помѣтѣ на выпискѣ дьяка Церфілія Сѣменникова, по челобитной стольника князя Никиты Ростовскаго (sic), обложена данью, на Москвѣ, вновь новопостроенная церковь Апостола Іоанна Богослова, въ Московскомъ уѣздѣ, въ Веденскомъ стану, въ вотчинѣ князя Никиты Ростовскаго, въ селѣ что была деревня Оомкина, а на ю церковь положено дани, по сказкѣ князя Никиты Ростовскаго, съ оровъ: съ попова, пономарева, дьячкова, просвирницына, съ вот-

*) Нынѣ село Могилицы-Богословское Дмитровскаго уѣзда.

**) Оомкино село того же уѣзда.

чинникова, съ 4 дворовъ крестьянскихъ среднихъ, по указной статьѣ, 4 алтына съ деньгою, заѣзда гривна. И по тому окладу велѣно на нынѣшній 186 г. тѣ деньги принять и записать въ приходъ; а вмѣсто церковной земли, въ сказкѣ написано давать попу съ причетники руги по 9 рублевъ, да на 30 четъи хлѣба» (кн. 91, л. 191). Въ дозорныхъ книгахъ Патр. приказа 7188 (1680) г. значится: «по сказкѣ церкви Іоанна Богослова попа Уара: та церковь въ Ворѣ и Корзеновѣ стану, а построена та церковь во 177 (1669) г., а земли де къ той церкви и никакихъ угодей нѣтъ, а даетъ де ему попу съ дьячкомъ вотчинникъ князь Никита Пріимковъ-Ростовскій годовую хлѣбную и денежную ругу, и по наказу ему попу Уару съ причетники указъ святѣйшаго патріарха сказанъ; дьячекъ Лукашка указъ слышалъ; а вмѣсто попа Уара, что онъ писать не умѣетъ, по ево велѣнію, руку приложилъ.» (Патр. пр. дозорн. кн. 141, л. 630). «Церковь Іоанна Богослова» въ приходныхъ книгахъ того же Каз. приказа 1679—1712 г. г. писалась «въ вотчинѣ князя Никиты Пріимкова-Ростовскаго, въ селѣ Оомкинѣ Богословское тожъ»; а съ 1712—1739 г. г. въ вотчинѣ князя Аврама Никитина Пріимкова-Ростовскаго, по окладу дани 17 алт. 3 деньги (кн. 100, л. 152, кн. 151, л. 112).

Въ селѣ Оомкинѣ была построена новая церковь во имя Іоанна Богослова и ко дню освященія ея «по благословенной грамотѣ, 1709 г., августа въ 14 день, выданъ антиминсъ» (Патр. Пр. кн. 138, л. 326). А въ 1767 г., по случаю ветхой церкви, находившейся въ селѣ Оомкинѣ, была построена новая каменная церковь во имя Іоанна Богослова съ придѣломъ Св. Димитрія Ростовскаго Петромъ Максимовичемъ Щербачевымъ въ принадлежавшемъ ему имѣніи—сельцѣ Могилицахъ, Аполлонова гора тожъ, и священнику съ причетниками оной церкви была наръзана земля въ количествѣ 7½ десятинъ въ полѣ, а въ двѣ потомужъ, которая и утверждена опредѣленіемъ Вотчинной Коллегіи. (Вотч. Колл. по гор. Москвѣ мол. л. кн. 26 №, дѣла 41).

При церкви Іоанна Богослова въ 1704—1722 гг. былъ священникъ Иванъ Иваиовъ.

Село Оомкино въ 7097 (1589) г.—деревня, находившаяся въ дворцовомъ вѣдомствѣ села Новаго Веденскаго, Московскаго уѣзда Вора и Корзенева стана, въ 1670 г. продана изъ приказа большаго двorca князю Ивану Пріимкову-Ростовскому, а отъ него перешла къ его сыну князю Никитѣ (въ монашествѣ Никодимъ въ Новоспасскаго монастыря). При этомъ владѣльцѣ дер. Оомкина стала называться селомъ по церкви Богословскимъ, которымъ потомъ владѣлъ его сынъ кн. Аврамъ Никитичъ Пріимковъ-Ростовскій, а отъ него перешло въ

32 г. къ его родной сестрѣ Еленѣ, по мужѣ Ладыженской, съ сыномъ Васи́лемъ Юрьевымъ и ихъ родственникамъ Петру, Льву и адми́ру Васи́льевымъ Изма́йловымъ (дѣти второй сестры Аграфены китиной бывшей замужемъ за Изма́йловымъ). Въ 1762 г. сынъ сля́ Юрьевича Ладыженскаго Аполло́нъ Вас. половину села Оомна Богословское тожъ съ сельцомъ Могилицы, Аполлонова Гора жъ, продалъ Петру Максимовичу Щербачеву, при которомъ Могицы стало называться селомъ по церкви Богословскимъ, а Оомкино—льцомъ, оставшемся во владѣніи одною половиною у Влади́мира ксильевича Изма́йлова, а послѣ его въ 1796 г. у его роднаго внука Влади́мира Александровича Изма́йлова (Вотч. Колл. по гор. Москѣ, мол. л., кн. 26, № дѣла 40 и 41 и кн. 67, № дѣла 5).

Въ с. Оомкинѣ находились въ 1678 г. дворъ вотчинниковъ, въ торомъ жили 4 семьи дѣловыхъ людей, въ нихъ 12 челов., 2 двора крестьянскихъ, 1 дв. бобыльскій, въ нихъ 8 челов.; въ 1704 г.—воры: вотчинниковъ и скотный съ 18 челов. и 3 дв. крестьянскихъ, въ нихъ 7 челов.; а село Могилицы съ 2 дв., въ которыхъ жили 1 челов. дѣловыхъ людей, въ 1704 г. принадлежало Семену Никитичу Твердынскому. (Череписи кн. 9813, л. 365 об.—366; кн. 9817, л. 704—706).

И. Ц. Сергія Радонежскаго Чудотворца въ селѣ Сергіевѣ, Комягино тожъ *).

Церковь Сергія Чудотворца каменная построена въ селѣ Сергіевѣ въ 1678 г. Въ переписныхъ книгахъ Московскаго уѣзда, Бохова, 7186 (1678) г. написацо: «за стольникомъ Никитою Ивановымъ сыномъ Акинфовымъ родовая вотчина отца его село Сергіево, рѣчка Скалбѣ, а въ селѣ церковь каменная, причетниковъ у той церкви нѣтъ» (Череп. кн. 9813, л. 180).

Новопостроенная церковь Сергія Чудотворца съ теплою каменною трапезою и придѣлами Св. Макарія Желтоводскаго Чудотворца и Григорія Нисскаго Чудотворца была освящена въ 1769 г. и обложена данью, которая собиралась «съ жилыхъ церквей» въ патриаршую казну. Объ этомъ въ приходной книгѣ Патр. Каз. приказа говорится: «въ нынѣшнемъ во 187 (1679) г., генваря въ 9 день, по зусу патриарха и по помѣтѣ на выпискѣ дьяка Перфілія Сѣменникова, обложена данью вновь новопостроенная церковь Преподобнаго

* Нынѣ село Комягино Богородскаго уѣзда.

Сергія Радонежскаго Чудотворца въ Московскомъ уѣздѣ, въ Бослану, что было село Сергѣево, а прежь сего пустошь Комяна рѣчкѣ на Скалѣ, въ вотчинѣ стольника Никиты Иванова с Акинфова, съ дворовъ: съ попова, съ вотчинникова, съ 11 дворъ крестьянскихъ молодчихъ, съ 4 дв. бобыльскихъ, да съ церковъ земли, которую стольникъ Никита Акинфовъ далъ къ той церкви пропитаніе попу съ причетники изъ своей вотчинной земли, по мяти изъ Помѣстнаго Приказа, за приписью дьяка Ивана Протопова, съ пашни съ 10 четвертей въ полѣ, а въ дву потомужъ, с ныхъ покосовъ съ 10 копенъ, по указной статьѣ, 14 алт. 2 ден., ѣзда гривна и по тому окладу тѣ деньги велѣно принять и въ приходъ записать.» За послѣдующіе 1680—1739 гг. Сергіевская церквисалась въ приходныхъ книгахъ того же Казеннаго Приказа та «церковь Сергія Чудотворца съ придѣлами въ селѣ Сергѣевѣ, въ чинѣ стольника Никиты Ивановича Акинфова». За 1712—1739 платилось дани и заѣзда 27 алт. 4 ден. (Патр. Прик. кн. 97, л. 1 кн. 245, л. 205, писц. кн. 690, л. 83).

При досмотрѣ церковныхъ земель въ Радонежской десятинѣ, 7189 (1680) г. священникъ церкви Сергія Чудотворца, что въ Сергѣевѣ, Потапъ съ причетниками сказкою объявилъ, что «церковъ земля къ той церкви не отведена и не обмежевана и онъ, попъ, владѣетъ, а вмѣсто той церковной земли думный дворянинъ Ник Ивановичъ Акинфовъ даетъ ему попу Потану съ причетники годово денежную и хлѣбную ругу.» (Патр. Прик. кн. 141, л. 619).

Село Сергѣево «поселено послѣ переписныхъ 154 (1646) г. кн на полевой землѣ пустоши Везниковой, а усадьба близъ деревни мягиной *), на рѣчкѣ Скалѣ, да на Барсучѣ врагѣ.» Въ 7. (1678) г. въ селѣ находились дворъ вотчинниковъ (Никиты Ив. Акинфова) и дв. скотный, въ нихъ 5 челов.; въ деревнѣ Комягиной 6 крестьянскихъ, въ нихъ 26 челов. и 4 дв. бобыльскихъ, въ нихъ 16 челов. и 7 челов. бобылей живутъ у крестьянъ той же деревни. Въ 1704 г. въ дер. Комягиной числилось 9 дв. крестьянскихъ, въ нихъ 44 челов. (Переписн. кн. 9813 и 9815).

Во владѣніи окольничаго Никиты Ивановича Акинфова находилось, по поданнымъ сказкамъ 1719 г., помѣстья и вотчинныя въ |

*) Дер. Комягина населена послѣ 1646 г. крестьянами, переведенными изъ вотчинны Никиты Ив. Акинфова—деревни Юмкиной, Костр. уѣзда, села Клобу Юрьевского уѣзда, селца Трехъ-Прудокъ и дер. Тереховецъ, Вологодскаго уѣзда (Переписн. кн. 9813, л. 180).

въ уѣздахъ 3622 чел. крестьянъ и 8330 четвертей съ осминой м. Онъ имѣлъ отъ перваго брака съ Θεодорою сына Григорья и Анну, бывшую замужемъ за княземъ Григорьемъ Дмитріевичемъ уповымъ-Княжевымъ, а отъ втораго брака съ Аксиньею Абрамовою Лопухиною сына Канбара (сосланнаго въ Сибирь); у послѣдняго сынъ Николай.

Въ 1720 г. Никита Акинфовъ, находясь подъ слѣдствіемъ «въ императорскаго величества дѣлѣ», содержался подъ карауломъ въ ербургской крѣпости; въ это время у него были отписаны всѣ вѣнія на великаго государя. «17 марта 1721 г. по именному его величества указу и по розыску изъ Преображенской канцеляріи онъ, Акинфовъ, по великой старости посланъ въ Кирилловъ монастырь, на Бѣло-озерѣ, для постриженія и въ томъ монастырѣ велѣно тѣмъ ему въ братствѣ до кончины живота неисходно; а въ помѣстьяхъ и вотчинахъ, которыя за нимъ были, предоставлено ему Акинфору учинить наслѣдникомъ кого онъ похочетъ.» Никита Акинфовъ гласно высочайшаго указа дѣлаетъ наслѣдникомъ ко всему своему дѣлу роднаго внука Николая Канбарова Акинфова, подаетъ объ ономъ челобитную въ Юстицъ Коллегію, 27 апрѣля того же года, и тѣмъ поступаетъ въ монастырь подъ именемъ Іоаннікія. Узнавъ въ этомъ лейбъ-гвардіи маіоръ князь Григорій Дмитріевичъ Юсуповъ-Княжевъ и находя распоряженіе тестя своего Никиты Акинфова неправильнымъ; подаетъ отъ себя челобитную въ Юстицъ Коллегію, въ которой онъ пишетъ: «въ нынѣшнемъ государь 1721 г. Никита Ивановичъ сынъ Акинфовъ по должности своей родительской обѣщалъ дочку свою, а моею женою, княжну Анну половину отдать своимъ дѣтямъ, причѣмъ были и свидѣтели знатныя персоны: господинъ генералъ-фельдмаршалъ свѣтлѣйшій князь Меншиковъ, бригадиръ и лейбъ-гвардіи маіоръ Ушаковъ, комендантъ Бахніотовъ и маіоръ Сергій Бухвостовъ, а нынѣ помянутой Акинфовъ показалъ всѣмъ своимъ деревнямъ наслѣдника внука своего Николая Канбарова сына Акинфова, котораго отецъ Канбаръ за вины съ наказаніемъ кнута посланъ въ ссылку и деревни его взяты на ваше величество, а которыя деревни онъ Канбаръ получилъ въ приданое за первою и второю женами и тѣ деревни нынѣ во владѣніи у Николая съ мачихою

Прошу вашего величества не вели потому его Акинфова челою учинить наслѣдникомъ внука его Николая, а вели государь за службу и по первому его Никитина обѣщанію учинить наслѣдникомъ дочь его Никитину, а мою жену, княгиню Анну, понеже помянутого Николая отецъ Канбаръ былъ меньшей братъ моею жены и

былъ отъ другой его Никитиной жены сынъ; а другихъ наслѣдъ къ тѣмъ деревнямъ ближе жены моей, а его Никитиной дочери никакого нѣтъ.» Къ этому дѣлу, производившемуся въ Вотчинной легіи, были представлены письма монаха Іоаннікія Акинфова къ ей дочери княгинѣ Аннѣ Никитичнѣ о лишеніи наслѣдства внука его роднаго Николая за непочтительность и расточительность; томъ это дѣло разсматривалось въ Сенатѣ въ 1725 г. и по рѣшенію онаго опредѣлено: изъ всего имѣнія, принадлежавшаго Никитѣ Акинфовой три части отдать въ наслѣдство его дочери княгинѣ Юсуповой-Княжева, а четвертую часть оставить во владѣніи роднаго внука его Никиты Акинфова—Федора Григорьева вдовы ны Ивановны Исленьевой. Въ 1728 г. вслѣдствіе прошенія Никиты Акинфова дѣло о правахъ наслѣдства къ недвижимому имѣнію его Никиты Ив. Акинфова снова было разсмотрѣно Высочайшимъ рѣшеніемъ онаго всѣ родовыя имѣнія Акинфова были отданы въ наслѣдство упомянутому родному внуку Николаю Петрову (барову) Акинфому, отъ котораго въ 1729 г. село Сергіево-Копылье перешло по купчей крѣпости къ Василию Аврамовичу Лопухину, а село куплено въ 1749 г. графомъ Алексѣемъ Петровичемъ Боровымъ-Рюминымъ (Вотч. Колл. по гор. Юрьеву-Польскому ст. 15, № дѣла 18; по гор. Москвѣ, мол. д. кн. 6, № дѣла 11; по Москвѣ, кн. 66, № дѣла 40; отказн. кн. 31, № 4; по Московскому суду связка 1, № дѣла 15).

При Сергіевской церкви были священники: Иванъ Герасимовъ 1704 г., Иванъ Ивановъ 1720 г.

41. Ц. Введенія Пресвятыя Богородицы въ селѣ Веденскомъ

Введенская церковь построена въ селѣ Веденскомъ деревнѣ между 1633—1634 гг. вѣроятно на старомъ церковномъ мѣстѣ. Первое свидѣніе о новопостроенной церкви находимъ въ приходной книгѣ Патріаршаго Каз. Приказа за 7143 (1635) г. подъ нежскою десятиною: „церковь Введенія Пресвятыя Богородицы, предѣлъ Николая Чудотворца, да Алексѣя человека Божія въ нѣмѣ Матвѣя Стрешнева, въ селѣ Веденскомъ, дана 13 алт. 4 д. сятилиничьихъ и заѣзда гривна; а за 1670—1694 гг. * Введ

*) См. приложение.

*) Нынѣ Веденское, дер. Дмитр. у.

церковь писалась «въ вотчинѣ Родіона Матвѣевича Стрешнева» п 1735—1739 гг. «въ вотчинѣ князя Ѳедора Ивановича Троекурова». Церковной дани платилось 1712—1739 гг. 17 алт. (Патр. Ирик. кн. ш. 65, 121 и 196).

Въ дозорныхъ книгахъ Патр. Каз. Приказа, 7188 (1680) г. церковныхъ земель, написано: «церковь Введенія Пресв. Богородицы въ селѣ Веденскомъ построена изстари, а по сказкѣ тоя церкви попа Филимона: беретъ де онъ, попъ, у боярина Родіона Матвѣевича Стрешнева годовую хлѣбную и денежную ругу, да къ той же церкви по емоу, попу, изъ боярской земли по десятинѣ въ полѣ, а въ дву томужъ, сѣна по рѣчкѣ по Прорванишкѣ 50 копенъ; а въ цисцодскихъ книгахъ той церковной землинѣ на писано» (Патр. Прик. дозор. 141).

Въ 1704—1726 гг. въ селѣ Веденскомъ церковь Введенія Пресв. цы деревянная; при ней находились пѣ 1646 г.: «дв. попа пустъ, въ немъ живетъ дьячекъ Ивашко Павловъ,»—въ 1678—1704 гг. въ Филимонъ Яковлевъ,—въ 1710 г. попъ Егоръ Дмитріевъ, въ 1725 г. попъ Кондратій Ѳедоровъ.

Село Веденское въ 1589 г. находилось Московскаго уѣзда, Вора Корзенева стана, въ дворцовомъ вѣдомствѣ, въ 1629 г. оно знача «пустошью», проданною изъ Приказа Большаго дворца Матвѣю Стрешневу, при которомъ Веденское стало по прежнему селомъ. По селѣ Матвѣя Стрешнева оно досталось его сыну Родіону Матвѣевичу, отъ него перешло въ приданое дочери его дѣвицѣ Дарьѣ Род., и выходѣ ея въ 1683 г. замужъ за князя Ѳедора Ивановича Троекурова, умерш. въ 1693 г. *). По смерти кн. Дарьи Родіоновны Троекуровой село Веденское въ 1697 г. принадлежало ея родному брату Ивану Родіоновичу Стрешневу; а въ 1734 г. его дѣти Василий, Николай и Петръ Ив. отдали это село съ принадлежавшими къ нему деревнями: Ивашиною и Чемковою въ приданое родной своей сестрѣ Прасковѣ Ивановнѣ Стрешневой, при выходѣ ея замужъ за князя Ивана Андреевича Щербатова, послѣ смерти послѣднихъ владельцев въ 1756—1782 гг. ихъ дочь княгиня Наталья Ивановна—жена князя Михаила Михайловича Щербатова (Вотч. Колл. по гор. сквѣ, Мол. л. кн. 21 № дѣла 3, кн. 53, № дѣла 23, кн. 78 № дѣла 34.)

Въ 17204 (1693) года, декабря въ 16 день, патріархъ (Киръ Адріанъ) ходилъ въ церковь Николая чудотворца, что за Боровицкимъ мостомъ, на отпѣваніе тѣла князя князя Ѳедора Ивановича Троекурова» (Патр. Ирик. кн. 160, л. 194 об.)

Въ селѣ Веденскомъ находились въ 1646 г. дворы: вотчинный и скотный и 10 дв. крестьянскихъ; въ 1678—дворъ бояръ въ которомъ жили 2 семьи дѣловыхъ людей съ 4 челов., дв. приказный, 2 дв. крестьянскихъ и 4 дв. бобыльскихъ, въ нихъ 30 ч. и въ 1704—дворы вотчинниковъ и скотный и 16 дв. крестьянскихъ (Переписн. кн. 9809, л. 371; кн. 9813, л. 357—360; кн. 9817, л. 711—712.)

42. Ц. Рождества Пресвятыя Богородицы въ селѣ Леоновѣ

Въ селѣ Леоновѣ, въ XVII ст. существовала деревянная церковь во имя Положенія ризы Пресв. Богородицы, построенная между 1629—1635 г. г. Въ приходной книгѣ Патр. Каз. Приказа за 1635 г. писано: «церковь Положенія ризы Пресвятыя Богородицы, вотчинѣ князя Ивана Никитича Хованскаго, въ селѣ Леоновѣ, у кн. у Яузы, дани 3 алт., 4 ден. десятильничихъ и заѣзда гривна». Въ 1712—1739 гг. церковной дани платилось 17 алт. (Патр. Прик. кн. л. 92, кн. 245, л. 205.)

Въ 1719 г., вслѣдствіе прошенія князя Василія Петровича Хованскаго разрѣшено ему построить въ селѣ Леоновѣ каменную церковь во имя Положенія ризы Пресвятыя Богородицы съ приделомъ Св. Николая. Въ записной книгѣ Синодальнаго Казеннаго Приказа отъ печатныхъ пошлинъ за 1720 г. значится: «мая въ 12 день, 1719 г. отпущенъ указъ, за приписью комиссара Луки Владыкина, о строеніи церкви, по челобитью князя Василія князь Петрова сына Хованскаго, велѣно ему въ Московскомъ уѣздѣ, въ Манатынѣ стану, вотчинѣ сво, въ селѣ Леоновѣ, вмѣсто ветхой деревянной церкви во имя Положенія ризы Пресвятыя Богородицы, на прежнемъ мѣстѣ, построить вновь церковь каменную во имя той же Пресв. Богородицы». «престолъ».

Въ Синодальномъ Казенномъ Приказѣ производилось дѣло о освященіи новопостроенной въ селѣ Леоновѣ каменной церкви. Началось по прошенію его же, князя Хованскаго; въ своемъ прошеніи, поданномъ 1722 г., въ маѣ мѣсяцѣ, онъ, князь Хованскій писалъ: «въ прошломъ 719 г., по указу велѣно въ вотчинѣ моей въ селѣ Леоновѣ, построить церковь каменную во имя Положенія ризы Пресв. Богородицы и нынѣ де та церковь построена и ко освященію со всѣмъ изготовлена, а не освящена, и чтобъ повелѣно было о

*) Нынѣ Леоново, село Московск. у.

ни той новопостроенной каменной церкви дать указъ и антиминетъ и освятить оную церковь Большаго Успенскаго собора протопоу во имя *Рождества Богородицы*».

Вслѣдствіе сего прошенія въ Синодальномъ Каз. Приказѣ на равку выписано: въ приходной книгѣ жилыхъ данныхъ церквей писаныхъ лѣтъ и сего 1722 года Московскаго уѣзда по Радонежской ситинѣ написано: церковь Положенія честныя ризы Пресв. Богородицы въ Манатынѣ стану, въ селѣ Леоновѣ, дани, и заѣзда и сатильничя, доходу 17 алтынъ, казенныхъ пошлинъ 5 алт. 4 ден., сего дани и пошлинъ 22 алт. 4 ден. А въ писцовыхъ книгахъ Московскаго уѣзда письма Ивана Нелединскаго 141 (1633) года у той церкви написано: дворъ поповъ, въ приходѣ 7 дворовъ, а пашни пашенной земли и сѣна не написано. Въ переписныхъ книгахъ 1703 г. значится: у оной же церкви попъ Мелентій Прововъ, въ приходѣ 7 дворовъ; а пашни и сѣна не написано».

Священникъ села Леонова Филиппъ Леонтьевъ въ сказкѣ, отоманной въ Казенномъ Приказѣ сего 1722 г. показалъ: «служить-де я у той церкви съ 1705 г.; а у новопостроенной церкви приходныхъ дворовъ помѣщиковъ одинъ, да 6 дворовъ крестьянскихъ, а пашни у оной церкви изстари ничего нѣтъ; а на пропитаніе выдается руги денегъ по 20 руб., да изъ вотчинной земли давано ему десятинѣ въ полѣ, а въ дву потомужъ, сѣна 10 копенъ».

«1722 г., мая 2, староста поповской села Пушкина попъ Божь Семеновъ взялъ въ домовую казну съ церкви Ризъ Положенія, въ селѣ Леоновѣ, на 1720 и 1721 годъ доимку по 17 алт., казенныхъ пошлинъ по 5 алт. по 4 ден., съ рубля въ Канцелярію по деньги; въ Духовный Приказъ полковымъ попамъ по 3 алт. по 2 ден. на годъ».

По этому дѣлу состоялось опредѣленіе: «1722 г. мая 31, по указу Е. П. В. св. правительствующаго Синода совѣтникъ преосвященный Леонидъ архіепископъ Сарской и Подонской съ товарищи указалъ: о освященіи новопостроенной церкви дать указъ и антиминетъ выдать, буде та церковь построена, и тое церковь освятить Большаго Успенскаго Собора протопопу Федору Понкратьеву съ братьями при освященіи нарѣци во имя *Рождества Богородицы*» (Патр. кн. 246, л. 66, связка 448, № дѣла 756.)

Село Леоново, оно же Леоново, въ XVI ст. было пустошью, принадлежавшею къ дворцовому села Танинскаго приселку Свиблову Московскаго уѣзда, Манатына, Быкова и Коровина стана. Въ 1629 г. пожаловано изъ Приказа Большаго Дворца князю Ивану Ники-

тичу Хованскому, при немъ была построена въ этомъ селѣ и деревянная церковь. При селѣ Леоновѣ находилась за рѣкою Нурзо деревня Коровья, въ ней числялись въ 7154 (1646) г. 12 дв. крестьянскихъ и бобыльскихъ, людей въ нихъ 25 челов. По смерти кн. Хованского это селѣе перешло, въ 7166 (1658) г., къ его женѣ вдовѣ Марѣ Никимовнѣ, урож. Пожарской; а въ 7179 (1671) г. — къ селѣ сѣмѣ лнцельнхъ Петру и Ивану Хованскимъ. Въ 7186 (1678) г. въ селѣ Леоновѣ находились два двора помѣщичьихъ, въ которыхъ было двѣнадцать двѣй, 3 дв. сабажныхъ и 3 дв. заворныхъ, людей въ нихъ 15 челов. Въ 1704 г. село Леоново съ дворомъ боярскимъ и 4 дв. заворныхъ, людей въ нихъ 18 челов. принадлежало князю Петру Ивановичу Хованскому, по раздѣлу съ его роднымъ братомъ княземъ Назомъ Нл. (ум. 1701 г. 15 марта); въ 1720 г. — его сыну князю Василию Петр. (ум. 1746 г.), а отъ послѣдняго перешло къ его женѣ вдовѣ княгинѣ Екатеринѣ Петровнѣ (ум. 1748 г.) съ детьми сыновьями: Петромъ, Васильемъ, Юриемъ, Александромъ, Николаемъ, Марксомъ и Анномъ. Въ 1767 г. с. Леоново куплено Павломъ Григорьевичемъ Демидовымъ у кн. Хованскихъ (Вотч. Колл. по гор. Москвѣ, ст. 1. кн. 2, № дѣла 53, подл. 1. кн. 8, № дѣла 18, кн. 51, № дѣла 13; переписи. кн. 9809, л. 320, кн. 9813, л. 218—219, кн. 9815, л. 731—732.)

При церкви въ селѣ Леоновѣ находились священники: Павелъ 1646 г., Родионъ Назомъ 1678—1680 г., которому выдавалась отъ помѣщика руга, потому что церковной земли не было; Мелентій Прозоровъ 1703—1704 г., Филиппъ Леонтьевъ 1710—1720 г. и Павелъ Алексѣевъ, перевезенный изъ села Еремеева въ 1729 г.

43. Ц. Сергія Радонежскаго чудотворца въ селѣ Ошитковѣ.

Церковь Сергія чудотворца построена въ селѣ Ошитковѣ деревенною Полью 1707 г. записано: «сентября въ день, по указу вел. государя и по повѣсти на выпискѣ судн монаха Іосифа Булгакова, а по челобитію думнаго дворянина Семена Ерофѣевича Алмазова, жены сего ядовы Авдотьи Никитишны, да сына его стольника Ивана Семеновича Алмазова, велѣно: новопостроенную церковь Преподобнаго отца Сергія игумена Радонежскаго чудотворца, которую построили они въ Московскомъ уѣздѣ, въ Кошелевѣ стану, въ вотчинѣ своей, въ селѣ Ошитковѣ, на пона съ причетники данн положить, по сказкѣ и доводу ихъ Петра Берказова, съ дворовъ: съ попова, съ дячкова, с

арева, просвирицына, съ приходскихъ съ одного вотчинникова, оковной земли, по памяти какова вынесена изъ Помѣстнаго Приказа 1704 г. марта въ 14 день, пашни съ 10 чети, да сѣнныхъ полей съ 10 копень, по указной статьѣ, 10 алт. 3 ден., заѣзда а. И тѣ данныя деньги велѣно имать съ нынѣшняго 1707 г. (Прик. кн. 200, л. 191, кн. 204, л. 211). Въ 1740 г. платили 71½ коп.

Въ 1710 г. церковь Сергія Препод. стояла безъ пѣнія. 1726 г. выданъ изъ Синод. Каз. Приказа указъ Ивану Семенову Алмазову велѣно въ селѣ Сергіевскомъ построить каменную церковь во имя Сергія чудотворца, а деревянную церковь изъ села Сергіевского перенести въ село Богословское Ооминское тожъ и построить во имя Богослова (Патр. Прик. кн. 303, л. 78.)

Село Ошитково въ 7128 (1619—1620) году—«пустошь на суходолѣ», Московскаго уѣзда, Кошелева стана, жалованное помѣстье у Осипа Григорьевыхъ Елизаровыхъ; въ 1639 и 1647 гг. пустошь Ошитково владѣли ихъ дѣти Афанасій и Иванъ Михайловичи Никита Осиповъ Елизаровы. По смерти Никиты Елизарова Анна отдала это имѣніе зятю своему Семену Ерофѣевичу Ерофееву, который поставилъ на пустоши Ошитково для себя дворъ съ дворовыми людьми, отъ чего Ошитково и стало сельцомъ, находившемся послѣ его смерти во владѣніи въ 1704 г. у его сына Ивана. Въ 1707 г., по построеніи въ сельцѣ Ошитковѣ деревянной церкви во имя Сергія, оно стало называться по церкви селомъ Сергіевскимъ. Послѣ Ивана Семеновича Алмазова селомъ владѣлъ въ 1749 г. помещикъ Николай Ивановичъ Алмазовъ отъ котораго оно было отпущено въ 1753 г., съ находившеюся въ селѣ каменною церковью во имя Сергія, Никитѣ Акинфіевичу Демидову. (Переписн. кн. 9817, л. 1, Вотч. Колл. по гор. Москвѣ ст. л. кн. 49, № дѣла 25 и вязка дѣла 16.)

Смоленскія Пресвятыя Богородицы въ селѣ Невзоровѣ *).

Церковь Пресвятыя Богородицы Смоленскія была построена въ селѣ Невзоровѣ деревянная около 1674 года и обложена данью. Объявъ приходной окладной книгѣ Патр. Казеннаго Приказа имѣется запись нынѣшнемъ во 185 (1677) г. марта 21 дня, по указу св.

* Нынѣ Невзорово, деревня Богородскаго уѣзда.

...и по указу из Москвы от Петра Великого
...челобитие столбца князя Андрея князь Калужский сына
...челобитие, (Андреев) князь из Москвы, из Воскресенских угод., из
...десятиной церковью Пресвятой Богородицы Олугити
...вотчинника Черкасского, из села Невзоровъ, а на то
...кни, по его князь Андреева челобития, выдано дано по у
...статье от дворовъ: съ попова, съ дачина, съ пресвятыни
...вотчинникова, съ 10 дворовъ крестьянскихъ, съ 2 дворовъ бо
...оныхъ, да съ церковной земли, что ему вотчиннику князь А
...Черкасскому вѣчно изъ вотчинной своей земли дано въ
...попу съ причетники на прокормленіе отвести, съ земли съ 10
...да съ оныхъ покосовъ съ 20 коней, по указу статьи, 11
...и ден., заѣзда гривна. И по тому окладу деньги вѣли: изъ
...онъ 180 году и на прошлые годы съ 182 по нынѣшній годъ
...указъ данъ по 8 алт. по 4 ден., заѣзда по гривнѣ на годъ.
...1816 (1877) г. октября въ 20 день, церковная земля по чин
...князя Андрея Черкасского, пашни 10 четьи въ полѣ, а въ д
...тому же, данъ 20 коней къ той церкви Помѣстнымъ Приказомъ
...данъ въ церковную землю». Въ тѣхъ же приходныхъ книгахъ
...Приказа церкви Пресвятой Богородицы писалась въ числѣ «д
...домныхъ церквей» подъ Радонежскою десятиною до 1740 г. П
...вой данъ платилось съ 1713 г. 30 алтынъ 4 ден. (Патр. Пр.
...д. 305, кн. 243, л. 305).

Въ 1681 г., при досмотрѣ церквей и церковныхъ земель
...ковскому угод., священникъ села Невзорова Иванъ объявилъ,
...церкви имѣется земля 3 десятины въ полѣ, а въ дву по тому же
...по рѣчкѣ Слани 20 коней; да ему жъ попу съ причетника
...дается годовая хлѣбная и денежная руга (Патр. Пр. дозорн. кн.
...д. 617).

Въ 1737 г. февраля 8, вслѣдствіе прошенія жены Васи
...рамовича Лопухина Екатерины Павловны выданъ указъ изъ
...дальнаго Казеннаго Приказа о построеніи въ селѣ Невзоровѣ,
...естрой, вновь деревянной церкви во имя Смоленскія Пресвятой
...городицы и того же года, декабря 19 числа, вѣдно протопопу
...шаго Успенскаго собора Никифору Павлову новопостроенную
...Невзоровѣ церковь освятить на новомъ освященномъ антиминистѣ.
...Пр. кн. 401, л. 7, кн. 410, л. 70).

1755 г. іюня 14, по опредѣленію Канцеляріи Экономич
...Привлеченія, вслѣдствіе донесенія Московской Духовной Конс
...келей: силъ имѣющихся въ вотчинахъ государственнаго ка

иельнаго тайнаго совѣтника сенатора графа Алексѣя Петровича Петрушева-Рюмина Московскаго уѣзда въ селѣ Невзоровѣ деревню ветхую церковь Смоленскія Пресв. Богородицы, за крайнею прихотью, разобравъ, упразднить и приходъ соединить съ магна къ церкви Сергія игумена Радонежскаго чудотворца Смоленской церкви данныя деньги и прочіе доходы съ нынѣшнихъ 1755 года собирать съ той Сергіевской церкви» (Дворц. Прик. 1755 г., л. 7—8).

Въ это время Невзорово стало деревнею.

Въ церкви Смоленскія Пресв. Богор. были священникъ Андрей въ 1704—1722 г., дьячки: Иванъ Ивановъ 1704—1710 г. и Андрей въ 1722 г. и попомари: Дорофей Ивановъ 1704—1710 г. и кимъ Дорофеевъ 1722 г.

Въ писцовымъ книгамъ 7131 (1623) г. «Невзорово деревня что усть Муромъ», находившаяся Московскаго уѣзда, Бохова въ помѣстьи Андрея и Ѳедора Племянниковыхъ, въ деревнѣ одинъ дворъ помѣщиковъ, въ которомъ жили дѣловые его люди (Иск. кн. 9806, л. 442. Подъ 7154 (1646) г. значится: «сельцо Ново-Невзорово тожъ, на рѣчкѣ Скалѣ»,—вотчина Андрея Антона Племянникова, «въ сельцѣ дворъ вотчинниковъ, 2 двора дѣловыхъ людей и 8 дв. крестьянскихъ» (Переп. кн. 9809, л. 285).

Въ 7157 (1649) г. это сельцо куплено княземъ Иваномъ Андреевичемъ Голицынымъ; имъ оно отдано было въ 7178 (1670) г. въ замѣну за дочерью дѣвицею княжною Авдотьей, при выходѣ ея замужъ за кн. Михаила Петровича Черкаскаго. Въ 7180 (1672) г. Авдотья Ивановна, будучи вдовою, съ тѣмъ же имѣніемъ вышла замужъ за князя Андрея Канбулатовича Черкасскаго (Отказн. кн. 17, л. 18). При нихъ построена въ сельцѣ Невзоровѣ церковь во имя Оди Пресв. Богородицы. Въ 7186 (1678) г., въ селѣ Невзоровѣ насчитывалось: «дворъ вотчинниковъ, а въ немъ дворовыхъ людей 26 челов., крестьянскихъ, людей въ нихъ 22 челов. и 7 дв. бобыльскихъ, въ нихъ 18 челов., (Переписн. кн. 9813, л. 187—189).

Въ 7197 (1689) г. селомъ владѣлъ Сергѣй Фаустовъ Племянниковъ. Отъ него въ 1701 г. оно продано Авраму Ѳедорову Лопухину, котораго всѣ принадлежавшія ему имѣнія были отписаны къ нему въ ведомству и въ 1719 г. село Невзорово отдано во владѣніе Петру Андреевичу Толстому. Потомъ отписныя имѣнія Аврама Лопухина, возвращенныя въ 1727 г. его дѣтямъ Ѳедору и Василю, между ими раздѣлены въ 1730 г. и послѣднему досталось село

Невзорово. Въ 1749 г. Василий Лопухинъ свое имѣніе продалъ и Алексѣю Петровичу Бестужеву-Рюмину, послѣ его смерти Невзоровское бывшее деревнею, досталось его племяннику князю Алексѣю Николѣевичу Подконскому (Вотч. Колл. по гор. Москвѣ мол. л. кн. 21, № дѣла отказн. кн. 28, № 10).

45. Ц. Николая чудотворца въ селѣ Душеномъ *).

7093 (1585) г. Чудова монастыря вотчина село Душеное, на Пруженкѣ, а въ селѣ церковь Николы чудотворца древняя клѣтца въ селѣ дворъ черного попа, дв. пономаря да дв. монастырской. Въ 7131 и 7132 (1623 и 1624) гг. значится: «въ церкви образы, и сѣны и книги и на колокольницѣ колокола и все церковное строение монастырское (Чудова монастыря) да на церковной землѣ во дворѣ и Петръ, во дв. просвирница Домница, да въ селѣ крестьянскихъ бобыльскихъ 9 дв., въ нихъ 9 человекъ; пашни церковной сорокъ земли 2 четверти въ полѣ, а дву по тому жъ» (Писц. кн. 257, л. 1 и кн. 685, л. 1088).

Въ 7162 (1654) г., въ селѣ Душеномъ построена новая церковь во имя св. Николая. Подъ 7166 (1658) г. говорится: «по указу старосты поповскаго государства дворцоваго села Воздвиженскаго попа Федора, съ новопоставленной церкви, что поставлена въ прошломъ 162 (1654) году и данью обложена церковь Николая чудотворца, въ вотчинѣ Чудова монастыря, въ селѣ Душеномъ, 18 алт. съ деньгою; августа въ 31 день, тѣ деньги на прошлые 165 (1655—1657) годы, по 18 алт. съ деньгою на годъ платилъ Федоръ». За 1659—1710 гг. по окладу церковной дани 14 алт. 5 копейка заѣзда гривна, а съ 1712 по 1740 г.—28 алт. съ деньгою (Прик. кн. 42, л. 207, кн. 91, л. 269.)

Въ 7188 (1680) г., при досмотрѣ церквей и церковныхъ земель въ Радонежской десятинѣ, Николаевской церкви, что въ селѣ Душеномъ, попъ Иванъ сказкою объявилъ, что «у той Николаевской церкви церковной земли пашни съ новоросчистною землею по 4 копейки въ полѣ, а въ дву потомужъ, сѣна по рѣчкѣ Пруженкѣ 45 копен волоковыхъ» (Дозорн. Патр. Пр. кн. 141, л. 581 и 625.)

Въ 1704 г., въ селѣ Душеномъ церковь деревянная во имя Николая чудотворца; при ней находились священники: Иванъ А

*) Нынѣ село Душеново, Богородскаго уѣзда.

1678—1680 г., Васи́лій Ива́новъ 1704 г., Кондратій Васи́льевъ 1715—1722; дячокъ Матвѣй Матвѣевъ 1704—1722 г.; пономарь Иванъ Васи́льевъ 1710—1722; просви́рня Авдо́тья 1678 г.

Село Ду́шеное, на рѣчкѣ Пруженкѣ, въ 1585 г., находилось Московскаго уѣзда, Шеренскаго и Отъѣзжаго стана. Во 154 (1646) г. въ селѣ числилось: 17 дв. крестьянскихъ и дворъ нищаго, кормится милостынею; въ 1678 г.—19 дв. крестьянскихъ, въ нихъ 87 чел. и 10 дв. бобыльскихъ съ 36 чел.; въ 1704 г.—47 дв. крестьянскихъ, дворъ монастырскій и дв. прикащикій (Переписи. кн. 9809, 9812 и 9817)

46. Ц. Николая Чудотворца на погостѣ Пружкахъ *).

Церковь Николая Чудотворца, построенная великимъ княземъ Василиемъ Ивановичемъ всея Россіи въ селѣ Пруженскомъ, въ 1585 г. значится «деревянная, клѣтчки»; въ 1623 г. «стояла пуста безъ охоты» (Шисцов. кн. 257, л. 619 и кн. 685, л. 1070). Въ приходной и приходной книгѣ Патр. Каз. Приказа за 7136 (1628) г. написано: «поволибылая во 136 г., по дозору старосты поповскаго, церковь Николая Чудотворца, на Пруженкахъ, въ вотчинѣ Степана Исленьева, да 7 денегъ, по наказу гривна и апрѣля въ 8 день, на пятыйшій 136 г. тѣ денги взято». Въ тѣхъ же приходныхъ книгахъ Николаевъ за церковь за 1635—1711 гг. писалась подъ Радонежскою десятиною «на погостѣ Пружкахъ, у рѣчки Пруженки, даны 7 алт. 5 денгъ, заѣзда гривна»; а съ 1712 по 1740 г. платилось даны 21 алт. денгаю (кн. 2, л. 383, кн. 10, л. 103, кн. 196, л. 91).

«Село Пружанское, на рѣчкѣ Пруженкѣ», по писцовымъ книгамъ Московскаго уѣзда, Шеренскаго и Отъѣзжаго стана 7093 (1685) г. значится: «за Демидомъ Ивановичемъ Черемисиновымъ старая отца его вотчина, а въ селѣ дворъ вотчинниковъ, живутъ дѣловые люди, дворъ прикащиковъ и дворы: церковнаго дьячка и просви́рницынъ; въ селѣ сему деревня Попова, на рѣчкѣ Пруженкѣ, а въ ней дворъ дворянъ Андреевъ; пашни паханныя церковной земли 12 четвертей въ сажень, а въ дву потомужъ, сѣна 20 копенъ, лѣсу пашеннаго 7 десятинъ». Въ 1623 г. Пружанское—сельцо, а Попова—пустошь находилась въ помѣстьи Маріона Петрова сына Одогурова въ помѣстьи, по грамотѣ грамотѣ 133 (1625) г. за приписью дьяка Венедикта Матвѣева, а въ селѣ дворъ его помѣщиковъ» (Шисцов. кн. 257 и 685).

* Ныніѣ Пружки, село Богородскаго уѣзда.

Въ дозорныхъ книгахъ Патр. Каз. Приказа 7188 (1680) г. квей и церковныхъ земель въ Радонежской десятинѣ, написано: сказкѣ погоста Пружковъ Николаевского попа Антонія: та-де церковь въ Шерепскомъ и Отъѣзжемъ стану, на погостѣ Пружкахъ изстроение блаженныя памяти великаго князя Василя Ивановича Русин, и въ тоѣ церкви дано ево великаго князя евангеліе коштетро напрестольное, а въ томъ де евангеліи на нижнихъ поляхъ написано: къ той церкви Николая Чудотворца ево великаго князя вѣданье земли освященному собору у церкви по 6 четвертей въ полѣ, а въ дву потомуужъ, сѣна по рѣчкѣ Пруженкѣ ево великаго князя 20 копенъ большихъ, да по другую сторону рѣчки Пруженки пустошь Попова, да пустошь Бобрики, а въ нихъ пашни паханой по 12 четвертей въ полѣ, а въ дву потомуужъ, лѣсу пашеннаго 17 сятинъ, да лѣсу болота 3 десятины, сѣна на рѣчкѣ Пруженкѣ 21 копна; а по досмотру и по сказкѣ попа Антонія, нынѣ онъ попользуетъ у церкви около церковнаго кладбища пашни 2 десятины, а по рѣчкѣ Пруженкѣ 30 копенъ волоковыхъ, да на другой сторонѣ рѣчки Пруженки на пустошахъ Поповѣ и Бобрикахъ церковной пашни 3 десятины въ полѣ, а въ дву потомуужъ, сѣна по рѣчкѣ Пруженкѣ 21 копна, а иныя церковныя земли по обѣмъ сторонамъ рѣчки Пруженки много поросло лѣсомъ; а смежна та церковная погостская земля и церковныя пустоши съ двухъ сторонъ съ деревнею Яковлевою и сѣльцомъ Ермаковымъ владѣнія стольника Ивана Пеленгеева третей стороны—съ государевою пустошью Власовымъ, а съ четвертой стороны—съ деревнею Макаровымъ владѣнія Емельяна Украинцова отъ рѣчки Пруженки вверхъ, вѣрять чрезъ его Емельяново поле курганъ; а крестьянскіе дворы Емельяна Украинцова поставлены на церковной межи, а за межникомъ онъ, Емельянъ, церковной земли счистилъ съ десятину и пригородилъ насильствомъ къ своей землѣ, да онъ же попъ Антоній владѣетъ къ той же церкви изстари и прежде попы владѣли на рѣчкѣ на Ворѣ, отъ погоста Пружковъ 5 верстъ подъ деревнею Чернышевою, владѣнія Алексѣя Татищева, лугомъ сѣныхъ покосовъ на 80 копенъ; подъ деревнею Тимониною вотчинъ Спаса Ефимьева монастыря, лугомъ на 20 копенъ, а на тѣхъ лугахъ и церковную землю онъ, попъ, никакихъ крѣпостей не положи (Патр. Пр. дозорн. кн. 141, л. 579 и 623).

Въ 189 (1680) года, октября въ 4 день, выдано изъ казны сѣкутъ отласу 9 вершковъ и изъ того отласу сдѣлана пелена и отъ Московскаго уѣзду погоста Пружекъ Николаевскому попу на пашенное евангеліе, которое евангеліе въ тоѣ церкви дано при

анъ Васильевичъ и то евангеліе взято было для справки подписи томъ евангеліи о церковной землѣ, которую землю къ той церкви каловалъ царь Иванъ Васильевичъ всеа Русіи» (Дворц. Прик. 42, л. 154).

Въ 1704 г., на погостѣ Пружкахъ церковь Николая Чудотворца деревянная, при ней были священники: Никифоръ Антоновъ 1704—15 г., Леонтій Потаповъ 1716—1722, дьячекъ Гавріилъ Сергѣевъ 04—1722 г. (Переп. кн. 9817 л. 463, Ландр. кн. 1715 года).

47. Ц. Космы и Даміана въ селѣ Большовѣ *).

7093 (1585) г. въ селѣ Большовѣ, на рѣкѣ Клязьмѣ церковь зма и Дамьянъ деревянъ кѣтѣки. Въ началѣ XVII ст. она церковь иа уничтожена и село Большово обращено въ деревню.

7188 (1680) г. въ деревнѣ, что было село Большово разрѣшено строить новую церковь во имя Космы и Даміана. Въ дозорныхъ книгъ Патр. Каз. Приказа 7188 (1680) г. написано: «Нынѣ село Большово, Городище тожъ, въ вотчинѣ боярина князя Юрья Михайловича одоевского Московского уѣзда, въ Боховѣ стану, а по сказкѣ того иа старосты Ивашка Клементьева съ товарищи въ селѣ-де Большовѣ старинное кладбище есть, а на томъ де мѣстѣ была церковь имя Козмы и Даміана и та де церковь отъ разоренья запустѣла, а жовная земля къ той церкви была ль или нѣтъ того они не вѣють. И въ нынѣшнемъ во 188 г. по благословенной грамотѣ св. ріарха бояринъ князь Юрій Михайловичъ Одоевскій строятъ церковь въ селѣ Большовѣ, Городище тожъ, во имя Козмы и Даміана на юмъ мѣстѣ отъ старого кладбища съ четверть версты; а въ припѣ оной церкви будутъ село Большово, а въ томъ селѣ дворъ боярѣ, въ немъ живетъ прикащикъ и 16 дв. крестьянскихъ, дер. Баки, въ ней 7 дв. крестьянскихъ, дер. Комарова, въ ней 2 дв. стьянскихъ и дер. Новинки, въ ней 3 дв. крестьянскихъ» (Патр. дозорн. кн. 141, л. 585, приходн. кн. 103, л. 6—7).

По приходнымъ книгамъ Патріаршаго Казеннаго Приказа 7190 (32) г. извѣстно: «генваря въ 24 день, по помѣтѣ дьяка Персія Сѣменникова велѣно: съ новопостроенной церкви Козмы и іана, которую построятъ вновь бояринъ князь Юрій Михайловичъ одоевскій въ вотчинѣ своей, въ селѣ Большовѣ, на которую поло-

*) Нынѣ село Большово Московскаго уѣзда.

жено нынѣ вновь дани, по переписнымъ книгамъ Романа Владиміра 1488 г., съ приходскихъ дворовъ: вотчинниковъ, съ старостина, 25 дв. крестьянскихъ среднихъ, съ 2 конюховыхъ, да что у той церкви будутъ съ попова, съ дьякова, съ пономарева, съ прѣдъицына, да съ церковной земли, что къ той церкви попу съ приписки на пропитанье далъ вновь бояринъ князь Юрій Михайловичъ изъ своей вотчинной земли, по памяти изъ Помѣстного Приказа, приписью дьяка Ивана Рагозина, нынѣшняго 190 (1681) г., декаб. 14 дня, съ пашни съ 10 четвертей въ полѣ, а въ дву потомужь, събныхъ покосовъ съ 30 копень, по указной статьѣ, 24 алт., за гривна, и тѣ ден. на нынѣшній годъ платилъ новопоставленный въ той церкви Селивестръ». За 7191 (1683)—1710 г. въ тѣхъ же приписныхъ книгахъ писалось: «церковь Козма и Даміана въ Боховѣ съ въ вотчинѣ боярина князя Юрія Михайловича Одоевскаго, въ с. Большовѣ, за 1711—1739 гг.—въ вотчинѣ боярина кн. Михаила Юрьевича Одоевскаго, въ селѣ Большовѣ, Городище тожъ, дани и записи десятильника доходу рубль 4 алт.» (Патр. Прик. кн. 103, л. 131, 114 и 245).

При Козмодаміанской церкви были священники: Сильвестръ Игнатьевъ 1682—1704 г., Иванъ Сильвестровъ 1709—1721 г., его мѣсто переведенъ въ 1722 г. попу Алексѣй Евтихievъ изъ с. Лаптева Московскаго уѣзда, дьячекъ Пванъ Игнатьевъ и пономарь Анісімъ Степановъ 1709 г.

Село Большево, на рѣкѣ Клязьмѣ, во 7093 (1585) г., находилось въ Московскаго уѣзда, Бохова стана, «въ вотчинѣ за дьякомъ Василемъ Щелкановымъ, а прежь сего было въ помѣстьѣ за дьяками: Иваномъ Щелепинымъ и Вторымъ Ѳедоровымъ, а въ селѣ церкви Богородицы дамянъ древнихъ кѣтки». По писцовымъ книгамъ 7131 и 7132 (1623 и 1624) гг. «за бояриномъ Ѳедоромъ Ивановичемъ Шереметевымъ въ помѣстьѣ, по государевой грамотѣ 128 (1620) г., деревня, что село Большево, на рѣкѣ Клязьмѣ, а въ ней была церковь Козма и Даміанъ, крестьянскихъ и бобыльскихъ 3 дв., въ нихъ 3 челов.; къ ней принадлежали деревни: Городище и Комаровка (Писц. кн. 25, л. 337 и кн. 685, л. 492).

Въ 7154 (1646) г. числилось въ дер. Большовѣ крестьянскихъ и бобыльскихъ 9 дв. и въ дер. Городищѣ—8 дв. Во 7159 (1655) г. вотчина боярина Ѳед. Шв. Шереметева деревня, что село Большово съ деревнями дано внуку его князю Михаилу Одоевскому, отъ него перешло въ 7169 (1661) г. къ его сыну князю Юрію. Этимъ владѣльцѣ Большово было селцомъ, въ которомъ наход

7156 (1678) г. «дворъ вотчинниковъ, живетъ въ немъ прикащикъ, дворъ скотный, людей въ немъ 4 челов. и 3 дв. кабальныхъ людей, въ нихъ 8 челов.; въ дер. Городищѣ 15 дв. крестьянскихъ, въ нихъ 7 челов., 3 дв. бобыльскихъ, въ нихъ 6 челов., въ дер. Баскакахъ 15 дв. крестьянскихъ, въ нихъ 19 челов., 3 дв. бобыльскихъ, въ нихъ 6 челов., въ дер. Комаровкѣ 2 дв. бобыльскихъ, въ нихъ 5 челов. и въ дер. Новинкахъ, Власово тожъ, 2 дв. крестьянскихъ, въ нихъ 13 челов.». Послѣ кн. Юрія Одоевскаго имѣніемъ владѣла, въ 7194 (1686) г., его жена вдова кн. Настасья Ѳедоровна съ дѣтьми кн. Михайломъ, Оремъ, Васильемъ, Алексѣемъ и Ѳедоромъ, которые между собою имѣніе раздѣлили и село Большово съ деревнями досталось князю Михаилу Юрьевичу Одоевскому. Въ 1704 г., въ селѣ Большовѣ находились «дворы: вотчинниковъ, прикащиковъ, конюшенный и 3 дв. сторожовыхъ, въ нихъ 9 челов. и въ дер. Городищѣ крестьянскихъ 15 дв.» Въ 1776 г. князь Петръ Ивановичъ Одоевскій—родной внукъ Михаила Юрьевича съ Высочайшаго разрѣшенія предоставилъ село Большово съ деревнями въ распоряженіе попечительнаго комитета на поддержаніе учрежденнаго имъ убѣжища для бѣдныхъ (Вотч. Колл. по гр. Москвѣ, мол. л. кн. 21, № дѣла 11 и кн. 80, № дѣла 40, перепис. кн. 9809, л. 280, кн. 9813, л. 194 об. и кн. 9815, л. 499).

48. Ц. Николая Чудотворца въ селѣ Орловѣ *).

Церковь Николая Чудотворца построена въ селѣ Орловѣ деревянная въ 1677 г. Въ приходныхъ книгахъ Патр. Каз. Приказа читаемъ: въ 185 (1677) г., іюня въ 15 день, по указу св. патріарха и по указу на выпискѣ дьяка Перфілія Стенникова, обложена данью на Москвѣ вновь новопостроенная церковь Николая Чудотворца съ приписками Сергія Радонежскаго, да Никиты мученика въ Московскомъ уѣздѣ, въ селѣ Орловѣ, въ вотчинѣ Ѳедора да Богдана Чемодановыхъ, на тою церковь положено дани, по сказкѣ Богдана Чемоданова, за рукою, съ дворовъ: съ попова, съ дьячкова, съ просвирницына, съ вотчинникова, съ 3 дв. крестьянскихъ среднихъ, съ 3 же дв. бобыльскихъ, съ церковной земли, что далъ вотчинникъ Богданъ Чемодановъ къ той церкви попу съ церковными причетники на пропитаніе своей вотчинной земли, съ пашни съ 10 четъ въ полѣ, а дву потомужъ, стѣнныхъ покосовъ съ 15 коней, по указной статьѣ,

*) Нынѣ село Орлово Московскаго уѣзда.

14 алт. съ деньгою, заѣзда гривна и по тому окладу тѣ деньги анынѣшній 185 г. вѣлно принять и дать на церковь освященную грамоту и впредь писать». Въ тѣхъ же приходныхъ книгахъ Каз. Приказа за послѣдующіе 1678—1739 гг. Николаевская церковь писала подѣ Радонежскою десятиною въ слѣдующей формѣ: «церковь Николая Чудотворца въ вотчинѣ Ѳедора да Богдана Чемодановыхъ, въ селѣ Орловѣ, дани 14 алт. съ деньгою, заѣзда гривна»; а съ 1712—1739 гг. по окладу дани, заѣзда и десятильнича доходу 27 алт. 3 деньги (Кн. 88, л. 296, кн. 100, л. 153).

Въ дозорныхъ книгахъ Патр. Каз. Приказа 7188 (1680) г. написано: «подосмотру и по сказкѣ Николаевского пона Родіона съ причетники, что церковная земля, которая дана Богданомъ Чемодановымъ къ той церкви, не отведена и не отмежевана, а далъ ему попу съ причетники вотчинникъ Богданъ Чемодановъ изъ своей земли десятину въ полѣ, а въ дву потомужъ, сѣна по рѣчкѣ по Лашуткѣ 30 копенъ, да онъ же вотчинникъ даетъ ему попу съ причетники хлѣбную и денежную ругу; а та де церковь въ Боховѣ стану и выплека на тое церковную землю ему попу дана» (Патр. Прик. дозори. кн. 141, л. 626).

Въ 1704—1710 гг. ц. Николая Чудотворца деревянная, при ней были: священникъ Прохоръ Ѳедоровъ, дьячекъ Петръ Ѳедоровъ; а въ 1722 г.—священника не было, дьячекъ Пгнатій Петровъ (Череп. кн. 9817, л. 718).

Село Орлово, въ 1585 г.,—сельцо, на рѣчкѣ Вздериношкѣ, Московскаго уѣзда, Бохова стана, «вотчина Троицы-Сергіева монастыря, что было прежь сего Васильевская вотчина Яковлева сына Волыскаго; а въ сельцѣ дворы монастырскій, прикащичій и 3 людскихъ» (Писц. кн. 257, л. 385).

Въ 1627 г. архимандритъ Троицы-Сергіева монастыря Діонисій и келарь старецъ Александръ продали пустошь, что было сельцо Орлово Ивану Иванову Чемоданову, при этомъ владѣлецъ Орлово было деревнею, въ которой числилось въ 1646 г. 10 дв. крестьянскихъ и 3 дв. бобыльскихъ, въ нихъ 18 челов. По смерти Ив. Ив. Чемоданова Орлово, названное селомъ, въ 1677 г. находилось во владѣніи у его сына Богдана, по раздѣлу съ роднымъ братомъ Ѳедоромъ Ив. Чемодановымъ. Въ 1678 г., въ селѣ состояли: дворъ вотчинниковъ съ 6 челов. дѣловыхъ людей, 4 дв. задворныхъ людей, въ нихъ 15 челов. и 7 дв. крестьянскихъ, въ нихъ 26 челов., а въ 1704 г.—10 дв. крестьянскихъ, въ нихъ 41 челов. Въ 1709 г. это село куплено Родіономъ Крестьяновичемъ Боуръ, а отъ него перешло къ ес-

у Родіону; въ 1742 г. родныя племянницы послѣдняго Магда-
ла, Маргарита, Елизавета и Марья Антоновы Боуръ продали село
Юво Натальѣ Романовѣ, урожд. Брюсъ, женѣ Пвана Пванова
Брехтъ; въ 1761 г. владѣлъ родной ихъ племянникъ Яковъ Алек-
сандровъ Брюсъ; въ 1763 г. оно куплено княземъ Павломъ Николае-
вичемъ Щербатовымъ, а въ 1774 г. продано женѣ Алексѣя Федоро-
ва Дурасова Аграфенѣ Ивановѣ (Вотч. Колл. по гор. Москвѣ, ст.
н. 16, № дѣла 33, мол. д. кн. 5, № дѣла 15, кн. 38, № дѣла 7,
48, № дѣла 26, кн. 54, № дѣла 6; переписи. кн. 9809, д. 368, кн.
3, д. 367 и кн. 9817, д. 718).

49. Ц. Іоанна Богослова въ селѣ Ооминскомъ *).

Въ 7093 (1585) г. въ селѣ Ооминскомъ церковь Іоанна Бого-
слова деревянная кѣтцки, стоитъ безъ пѣнія. Въ началѣ XVII ст.
цѣльсть сей церкви построена въ томъ же селѣ новая церковь.
В писцовыхъ книгахъ 131 и 132 (1623 — 1624) гг. говорится:
«бояриномъ за княземъ за Иваномъ Семеновичемъ Куракинымъ
вотчинѣ, что была Федоровская, да Григорьевская, да Пванов-
и Петровыхъ дѣтей Акинфовыхъ вотчина, село Ооминское, Бо-
гословское тожъ, на рѣчкѣ на Лашуткѣ, а въ немъ церковь во имя Пресв.
Богородицы Владимірскія, да въ предѣлахъ Іоанна Богослова, да Си-
мона Богопріимца, да Николая Чудотворца, да Бориса и Глѣба дре-
вяна, шатромъ вверхъ, стоитъ пустъ безъ пѣнія, а въ ней образы
церковное всякое строенье Семена Чемоданова» (кн. 257 и 685).

Владимірская церковь, послѣ мороваго повѣтрія сгорѣла и Оо-
минское обращено было въ сельцо. Въ дозорныхъ книгахъ Патр. Каз.
показана 7188 (1680) г. написано: «по сказкѣ стольника Семена Еро-
мова сына Алмазова сельца Ооминскаго, Богословское тожъ, что на
рѣчкѣ на Лашуткѣ, прикащика Пванова Григорьева, да старосты
Павла Гаврилова, село-де Ооминское, Богословское тожъ нынѣ въ
оуправѣ за стольникомъ за Семеномъ Алмазовымъ, въ Радонежскомъ
уѣздѣ Корзеневѣ стану; а прежде сего въ томъ селѣ была церковь во
имя Пресв. Богородицы Владимірскія съ придѣлами, а та-де церковь
послѣ мороваго повѣтрія сгорѣла; а служили-де у той церкви поны
попъ, да къ той же церкви давано было изъ вотчинниковой зем-
ли по десятинамъ въ полѣ пашни, да пустошь Новинки, а въ ней

*) Нынѣ Ооминское, сельцо Московск. уѣзда.

сѣнныхъ покосовъ 20 копень; да по досмотру той церкви церковной кладбища и поповской дворовой и огородной и огуменной усадьбы десятину и тою-де усадебною поповскою землею и сѣнными покосами пустошью Новинками владѣть Семень Алмазовъ; а той церкви церковной земли въ приходныхъ и въ оброчныхъ книгахъ не писано» (Патр. Пр. дозорн. кн. 141, л. 569).

Въ селѣ Ѳоминскомъ была построена новая церковь во имя Пресвятыя Богородицы Казанскія, объ этомъ въ приходной книгѣ Патр. Приказа имѣется записъ: «во 192 (1683) г., ноября во 2 день, помѣстѣ на выпискѣ казначея старца Пансіа Сійскаго велѣно: на воспостроенную церковь Пресвятыя Богородицы Казанскія, которую строилъ Семень Іерофеевъ сынъ Алмазовъ въ Московскомъ уѣздѣ, Радонежскомъ и Корзеневѣ стану, въ вотчинѣ своей, въ селѣ Ѳоминскомъ, а Богословское тожъ, на рѣчкѣ на Лашуткѣ, положить на дани, по сказкѣ человѣка ево Ѳедоска Богданова, съ дворовъ съ нова, съ дьячкова, съ пономарева, съ просвирницына, съ приписныхъ—съ вотчинниковъ, съ 10 дворовъ крестьянскихъ среднихъ, съ церковной земли, которую къ той церкви далъ Семень Алмазовъ изъ своей вотчинниковой земли въ дву третяхъ пустоши Новинки малыхъ, съ пашни съ 10 чети въ полѣ, а въ дву потомужъ, указной статьѣ, 12 алтынъ съ деньгою, заѣзда гривна. И потому съ ду тѣ деньги на нынѣшній 192 г. взяты» (Кн. 110, л. 141). «Казанская церковь» въ тѣхъ же приходныхъ книгахъ за 1684—1712 писалась въ вотчинѣ стольника Семена Алмазова, дани 12 алт. деньгою, заѣзда гривна; а съ 1712—1739 гг. «въ вотчинѣ жены Авдотьи Пикитиной Алмазовой дани 25 алт. 3 деньга» (Кн. 114 и 23).

Въ записной книгѣ Синод. Каз. Приказа исходящихъ бумагъ 1726 г. значится: «мая 5 день запечатанъ указъ о строеніи церкви по челобитью капитана Пвана Семенова сына Алмазова, велѣно: изъ Московскаго уѣзда, изъ вотчины его, изъ села Сергіевскаго каменную церковь во имя Сергія Чудотворца, разобрать, перевести въ Московскую же уѣздъ, въ вотчину его жъ, въ село Богословское въ томъ селѣ, вмѣсто ветхой церкви, построить вновь церковь во имя Іоанна Богослова, а въ селѣ Сергіевскомъ, вмѣсто деревянной построить вновь каменную церковь во имя Сергія Чудотворца, на дани 6 алт. 4 деньга, нужнѣйшихъ 1½ чети взято» (Патр. Пр. 303, л. 78).

При церкви въ селѣ Ѳоминскомъ находились священники: Иванъ Васильевъ 1704 г., Андрей Петровъ 1710 г. и дьячекъ Акимъ Ивановичъ 1704 г.

Село **Өөминское**, Богословское тожъ, на рѣчкѣ Лашуткѣ, въ 7093 **Б)** г., находилось Московскаго уѣзда, Радонежскаго и Корзенева на «въ вотчинѣ за **Өедоромъ** да **Иваномъ** да **Григорьемъ** **Петро-** и дѣтьми **Окинфова**, что купили они у митрополичья сына бояр- о у **Девятого Царевского** во 92 (1584) г.; въ 1623 г. значится вотчинѣ за бояриномъ княземъ **Иваномъ Семеновичемъ Кураки-** нъ, въ селѣ дворъ его вотчинниковъ съ дѣловыми людьми». Въ 2 (1634) г. **Өөминское** сельцо принадлежало князю **Борису Алек-** сандровичу Реппину, а отъ него продано въ 7176 (1668) г. **Семену Фёзову Алмазову**, по смерти котораго селомъ **Өөминскомъ** владѣла 1704 г. его жена вдова **Авдотья Никитина** съ сыномъ **Иваномъ**, и за жднимъ оно было въ 1733 г. отказано. По смерти **Ивана Сем.** нова **Өөминское** принадлежало въ 1749 г. его женѣ вдовѣ **Аннѣ** **Шновой** (Вотч. Колл., по гор. Москвѣ, ст. л. кн. 49, № дѣла 25, 82, № дѣла 9, отказн. кн. 31, № 87).

Въ с. **Өөминскомъ** числилось въ 1646 г. крестьянскихъ и бо- скихъ 12 дв., въ нихъ 20 челов.; въ 1678 г.—3 дв. крестьян- ь, въ нихъ 13 челов. и дворъ вотчинниковъ и въ 1704 г.—8 дв. гьянскихъ (Переписн. кн. 9809, л. 377, кн. 9813, л. 375; кн. , л. 731).

50. Ц. Никюлая Чудотворца, въ селѣ Петровскомъ *).

Николаевская церковь въ селѣ **Петровскомъ** построена деревянная 684 г. Въ приходной окладной книгѣ **Патр. Приказа** читаемъ: 192 г. ноября въ 30 день, по помѣтѣ на выпискѣ дьяка **Перфи-** **ѣмненникова** велѣно: въ **Московскомъ** уѣздѣ, **Радонежской** деся- ц, великихъ государей дворцоваго села **Петровскаго** новопостроен- церкви **Николая Чудотворца** на попа съ причетники дани вновь вить съ дворовъ,—по челобитью и по сказкѣ старосты села **Пет-** **таго** **Ивашки Степанова**,—съ попова, съ дьячкова, съ пономарева, росвирницына, да съ приходскихъ—съ старостина, да съ кре- скихъ съ 50 дворовъ среднихъ, съ 10 дв. бобыльскихъ, да съ ювной пашни, которую они крестьяне дали изъ своихъ крестьян- ь десятины къ той церкви, по памяти изъ **Приказа Большаго** ца, за приписью дьяка **Ларіона Вязмина**, какова въ **Казенный** азъ прислана 191 г. іюня въ 14 день и по сказкѣ ихъ, съ пашни) четья въ полѣ; а въ дву потомужъ, съ сѣнныхъ покосовъ съ

***) Нынѣ Петровское, село Богородскаго уѣзда.**

10 копенъ, по указной статьѣ рубль 4 алт. 3 ден., заѣзда гри
За послѣдующіе 1684—1739 г. Николаевская церковь въ тѣхъ
приходныхъ книгахъ писалась подѣ Радонежскою десятиною «въ
повомъ селѣ Петровскомъ» съ обозначеніемъ «дани рубль 4 алт. 3
заѣзда гривна», съ 1712—1739 гг.—17 алт. 5 денегъ (Патр. П
110, л. 141, кн. 114, л. 126).

1703 г. описаніе Николаевской церкви и въ ней церк
утвари: «въ селѣ Петровскомъ церковь во имя Чудотворца Н
Архіепископа Мірлікійскаго деревянная обѣ одной главѣ, кр
церкви паперти, на паперти два всхода; церковь и олтарь кры
сомъ. Въ церкви царскія двери, стѣны и столбцы писаны краск
мѣстныхъ образовъ по правую сторону царскихъ дверей: образ
милостиваго Спаса, образъ Чудотворца Николая, въ чудесехъ, у
вѣнцы серебряные басемныя вызолочены, образъ Пророка И
чудесехъ; по лѣвую сторону: образъ Пресвятыя Богородицы С
скія Одигитріи, вѣнецъ и гривна серебряные золочены б
образъ великомученицы Параскевы, нарицаемая Пятницы, обра
муч. Фрола и Лавра въ чудесехъ, образъ Св. Женъ мироносицъ
правымъ крилосомъ деисусъ въ рамѣ; херуговъ, на ней написа
одной сторонѣ образъ Спасовъ Нерукотвореннаго, на друго
ронѣ—образъ Николая Чудотворца; надъ царскими дверьми деис
13 иконъ, передъ деисусомъ паникадило мѣдное о 2 ярусахъ, и
мѣстными иконами 4 лампы мѣдныхъ лощатыхъ луженыя, и
пяхъ, лампада вверху, подсвѣшникъ выносной, жестяной. С
олтарь, въ немъ на престолѣ одежда выбойчатая, полосатая, по
отласной красной, опушка тафтяная лазоревая, за престоломъ о
Пресвятыя Богородицы Знаменія, вѣнецъ серебряной, чеканой,
лоченой, на другой сторонѣ той цки образъ Николая Чудот
евангеліе на престольное обложено бархатомъ зеленымъ, еванге
серебряные босемныя вызолочены, крестъ обложенъ серебромъ,
ды церковныя оловянные, воздухъ и покровы тафтяные разныхъ
товъ. На колокольнѣ 2 колокола, въ нихъ по подписямъ въ о.
10 пудъ 2 фунта, въ другомъ 5 пудъ 6 ф.» (Вотч. Колл. ст.,
7, № дѣла 74, л. 837).

При церкви были: священникъ Михаилъ Афанасьевъ 17
1720 г., дьяконъ Алексѣй Афанасьевъ 1720 г., дьячки: Иванъ
насьевъ 1704 г. и Ѳеодоръ Дмитріевъ 1710—1720 г.

Село Петровское въ XVI ст. находилось Московскаго уѣз
Варѣ и Корзеневѣ стану, въ дворцовомъ вѣдомствѣ. По писц
книгамъ Елизарья Сабурова, да подьячаго Ивана Яковлева, 97 (15

ится: «село Петровское, что было Троецкое, на Назаровъ врагъ, зуходомъ, по хомутовской дорогѣ, а въ селѣ дворъ прикащиковъ, нветъ въ немъ человекъ его Панко, да крестьянскихъ и бобыль», съ 26 дворовъ, а въ 1631—1633 гг.—36 дв. Въ 1675 г. Петровское было деревнею «на прудѣ, по обѣ стороны Назаровскаго врага, ней крестьянскихъ и бобыльскихъ 65 дв. Въ 1700 г. великій даръ пожаловалъ село Петровское подполковнику преображенскаго г. Дмитрію Кузмичу Карпову и въ 1703 г. за нимъ оно утверждено отказною книгою; въ селѣ числилось крестьянскихъ и бобыльскихъ 65 дв. въ нихъ 398 челов. Послѣ Дмитрія Карпова † 1704 г. въ имѣніемъ владѣла его жена вдова Матрена Ларіоновна, которая въ 1718 г. ударила челомъ великой государинѣ Екатеринѣ Алексѣевой своими вотчинами съ тѣмъ, чтобы за тѣ вотчины выдать ей вдова прокормленіе при поступленіи въ монастырь сколько будетъ угодно ея величествомъ. Въ 1727 г. село Петровское съ приселкомъ своимъ по именному высочайшему указу пожаловано женѣ Ѳедора олаевича Балкѣ Матренѣ Ивановнѣ, за службы ея мужа; по смерти владѣли ея дѣти Петръ † 1742 г. и Павелъ † 1762 г. и за тѣмъ въ ея родной Ѳедоръ Павловъ, по раздѣлу съ его родными сестрами Марьею и Матреною и ихъ мачихою Анною Дмитріевою урожд. ѣцкою (Вотч. Колл. по городу Москвѣ, ст. л. кн. 14, № дѣла 15, л. кн. 31, № дѣла 2, лл. 24—28 и 71).

51. Ц. Георгія великомученика, въ селѣ Новоселкахъ *).

Церковь Св. великомуч. Георгія въ селѣ Новоселкахъ, на рѣчкѣ Ючнѣ, въ 1574 г. была деревянная «клѣтци», въ 1585 г. значится «свалившееся». Церковная земля, принадлежавшая Георгіевской церкви, отдавалась на оброкъ. Въ приходныхъ оброчныхъ книгахъ Патр. Приказа за 7146 (1638) г. написано: «съ церковной земли Св. г. Георгія, на рѣчкѣ на Песочнѣ, на Васильѣ Коробинѣ оброку 4 копына, да на 145 (1637) г. тожъ» (Дворц. Пр. кн. 6, л. 89—98). Въ 7156 (1648) г. эта земля отдана на оброкъ Ивану Иванову Бирдюкину-Зайцову съ платою оброка по 4 алт. на годъ. «Въ 7172 (1649) г. ему, Ивану Бирдюкину-Зайцову, да брату его Кипріану благословенная грамота церковь строить и велѣно оброчныя книги взять съ 7157 (1649) г. и землею владѣть» (Патр. Прик. кн. л. 444 и кн. 96, л. 186).

* Нынѣ село Новоселки Богородскаго уѣзда.

Подъ 7186 (1678) г. въ селѣ Новоселкахъ значится церковь муч. Георгія деревянная (Переп. кн. 9813, л. 199).

Въ дозорныхъ книгахъ Патр. Каз. Приказа 7188 (1680) г. писано: «по досмотру (Романа Ивановича Владыкина) село Новоселки въ вотчинѣ Кипріяна Иванова сына Бирдюкина-Зайцова, а оброчнымъ книгамъ церковная Георгіевская земля на оброкѣ на вѣки Кипріяну, оброку 4 алт., а въ томъ селѣ на старомъ мѣстѣ построена церковь во имя Св. муч. Георгія, а сказкѣ того села Новоселокъ старосты Фролка Лукьянова и всѣхъ крестьянъ: та-де церковь построена тому лѣтъ съ шесть, а не оцѣнена, стоитъ безъ пѣнія, и попа де у той церкви и церковной земли сѣнныхъ покосовъ нѣтъ, а прежніе попы у той церкви жили кругъ, а у той церкви церковнаго кладбища по смѣтѣ четверть дѣтины и на томъ кладбищѣ поставлена крестьянская сѣнница» (Пр. кн. дозорн. 141, л. 586—587).

Построенная церковь въ селѣ Новоселкахъ была освящена обложена данью. Въ приходной книгѣ Патр. Каз. Приказа говорится: «во 193 (1684) г., сентября въ 12 день, по повѣстѣ на выпискѣ начея старца Паисія Сійскаго, велѣно: Московскаго уѣзда, Бохова на, на новопостроенную церковь Великомуч. Георгія, въ вотчинѣ сына Федора Петровича Шереметева, въ селѣ Новоселкахъ, на церковной Георгіевской землѣ, что была на оброкѣ на Кипріяну Бирдюкинѣ-Зайцовѣ, положить вновь дани, по сказкѣ человека боярина Василья Злыкина, съ пашни съ 2 четви, съ сѣна съ 20 копенъ съ дворовъ: съ попова, съ дьячкова, съ пономарева, съ просвицына, съ приходскихъ—съ одного вотчинникова, съ 5 дворовъ крестьянскихъ молодчихъ, по указной статьѣ, 11 алт. 3 деньги, за гривна. И мая во 2 день, по тому окладу, на нынѣшній 193 г., нынѣшніе деньги платилъ тоя церкви попъ Архипъ Меркульевъ, при Иваншкѣ Вишняковѣ». Съ 1712—1739 гг. по окладу дани 24 алт. денегъ (Кн. 114, л. 127 и кн. 245, л. 206).

Въ 202 (1694) г. къ церкви Св. мученика Георгія отмежевано въ селѣ Новоселкахъ «пашни паханой 15 четвертей въ полѣ, а дву потомужъ, сѣна по рѣчкѣ Песочнѣ 15 копенъ» (Вотч. Коллеж. Москвѣ, мол. л. кн. 13, № дѣла 1).

Въ 205 (1697) г. марта 12, церковь Св. Великомуч. Георгія въ селѣ Новоселкахъ, по указу патріарха Адріана, описана старопоповскимъ села Пушкина Никольскимъ попомъ Семеномъ Флоровымъ въ слѣдующемъ порядкѣ: «въ началѣ образъ Пресвятыя Богородицы, за престольными, царскія двери, завѣсъ киндячной, красный. Об

емилостиваго Спаса мѣстной, образъ Пресв. Богородицы Казанскія, образъ муч. Георгія, образъ Живоначальныя Троицы шти листовой, окладъ, образъ Успѣновенія главы Іоанна Предтечи шти листовой, окладъ. Сосуды оловянные бѣлые. Паникадило мѣдное большое, лампы мѣдныхъ, подсвѣшникъ жестяной, кадило мѣдное рѣзное, юсвятная чаша большая мѣдная, укропникъ мѣдной, чашечка мѣдная небольшая. Книгъ: евангеліе на престольное покрыто бархатомъ алымъ, евангелисты серебряные, застѣшки серебряныя жъ, евангеліе воскресное толковое, апостолъ шестодневъ, псалтырь со слѣдѣніемъ, треодъ цвѣтная, минея общая съ праздниками, служебникъ трой, другой—новой, требникъ малой (за тѣмъ слѣдуетъ описаніе юсвятныхъ ризъ и стихарей). Два колокола на березѣ, третій лежитъ въ церкви безъ языка, небольшой (Патр. Прик. переп. кн. 134).

Въ Синодальномъ Казенномъ Приказѣ, производилось дѣло о постройкѣ въ селѣ Георгіевскомъ Новоселки тожъ, вмѣсто ветхой, вновь каменной церкви во имя Св. Великомученика Георгія. Дѣло начато по прошенію жены Василія Васильевича Шереметева вдовы Ириѣдоровны урожд. Ромодановской. Въ своемъ прошеніи, поданномъ Казенный Приказъ 1730 г. іюля 3 дня она Шереметева писала: «Въ нынѣшнемъ 730 году имѣется у меня вотчина въ Московскомъ уѣздѣ, въ Боховѣ стану, въ Радонежской десятинѣ, село Егорьеве Новоселки тожъ, а въ означенной моей вотчинѣ церковь Божія тшала, въ которой не возможно исправлять службы, а по общаго моего желаю я тою церковь въ той вотчинѣ построить вновь, а въ указу тою церкви строить не смѣю, а оная церковь будетъ дефанная во имя Великомученика Егорія и дабы повелѣно было въ обетшалай церкви построить вновь церковь во имя Св. Егорія и оному дать указъ».

Вслѣдствіе сего прошенія въ Синод. Казенномъ Приказѣ на разкѣ выписано: «въ окладныхъ прошлыхъ и сего 1730 года книгъ по Радонежской десятинѣ написано: церковь Святаго мученика Георгія въ вотчинѣ боярина Ѳедора Петровича Шереметева въ селѣ Новоселкахъ, на рѣчкѣ на Песочинѣ, дани 24 алтына 5 денегъ, каменныхъ пошлинъ 5 алтынъ 4 деньги. А въ писцовыхъ книгахъ 161 (1653) года Московскаго уѣзда по Радонежской десятинѣ не написана прибывшая оная церковь и данью обложена во 193 (1685) г., поделена на церковной землѣ, а у той церкви дворъ поповъ, дворъ псаломщиковъ, пономаревъ, просвирницынъ, въ приходѣ дворъ вотчинный 5 дворъ крестьянскихъ, пашни церковныя земли 2 четверти въ 100, а въ двѣхъ потомужъ, сѣна 20 копенъ».

Резолюція: «1730 году, іюля въ 16 день, по указу Ея Имп. В. по благословенію Святѣйшаго Правительствующаго Синода о строеніи церкви дать указъ». Того же іюля 17 числа, изъ Синод. Казеннаго Приказа выданъ указъ вдовѣ Иринѣ Ѳедоровнѣ Шереметевой о строеніи церкви Св. мученика Георгія.

1737 году, декабря 12 числа, она же, Шереметева, вошла въ Синод. Казон. Приказъ съ прошеніемъ, въ которомъ писано: «въ прошломъ 730 году, іюля 3 дня, по данному изъ Синод. Казен. Приказа указу о строеніи въ Московскомъ уѣздѣ, въ Радонежской десятинѣ въ селѣ Георгіевскомъ, Новоселки тожъ, вновь церкви во имя Георгія Стратотерпца, которая построена и ко освященію со всемъ изготовлена и чтобъ указомъ повелѣно было освященіи выше показанной церкви дать указъ и освященный антиминь выдать».

Вслѣдствіе сего прошенія въ Синод. Каз. Приказъ на справку выписано: «въ прошломъ 730 году іюля въ 16 день по указу Ея Императорскаго Величества и по благословенію Святѣйшаго Правительствующаго Синода, а по прошенію морскаго флота капитана лейтенанта Василья Васильева сына Шереметева жены его вдовы Иринѣ князь Ѳедоровой дочери о строеніи въ Московскомъ уѣздѣ, въ Радонежской десятинѣ, въ селѣ Георгіевскомъ вмѣсто ветхой вновь церкви во имя Великомученика Георгія и о томъ строеніи указъ отправленъ того жъ іюля 17 числа.

Резолюція преосв. Веніаміна епископа Коломенскаго и Каширскаго: дать о посвященіи указъ и освященный антиминь. 1737 году декабря 16 дня».

Того жъ числа изъ Синод. Каз. Приказа выданъ указъ Большаго Успенскаго собора протопопу Никифору Иванову велѣно: буде оная церковь построена, освятить ему протопопу съ братьею по новоисправному требнику, какъ о томъ напечатано о положеніи освященнаго антиминья» (П. Прик. дѣло 1645 и 3474 и кн. 337 и 416.

При Георгіевской церкви состояли священники: Иванъ Анкиловъ 1697 г., Михаилъ Афанасьевъ 1692 г., Никита Ѳедоровъ 1704—1711 г., переведенный потомъ въ село Дьяково Дмитровск. уѣзда, Никита Герасимовъ 1722—1725 г.

Село Новоселки, на рѣчкѣ Песочнѣ, въ 7082 (1574) г., Московскаго уѣзда, Бохова стана, принадлежало «Волокитѣ Матвѣеву Тускову, что былъ прежь сего за Иваномъ Новокшеновымъ, и Истомѣ и Василью Истоминымъ Лисицынымъ; въ 7093 (1585) г.—«Новоселки пустошь на оброкѣ за Степаномъ Васильевымъ Годуновымъ, а на ней мѣсто церковное, что была церковь Стратотерпца Георгія дре-

и клѣтки, развалилась» (Писц. кн. 257). Въ писцовыхъ книгахъ 1 и 7132 (1623—1624) гг. написано: «за Андреемъ Афанасьевъ сыномъ Волохова, Васильемъ Гавриловымъ сыномъ Коробьинъ, Владиміромъ и Иваномъ Михайловыми дѣтьми Молчанова въ вѣсти, по государевой жалованной грамотѣ 126 (1618) г., деревня, было село Новоселки, на рѣчкѣ на Песочнѣ», а въ ней 2 двора помѣщичьихъ (Волохова и Молчановыхъ), въ которыхъ жили ихъ дѣловые люди. Въ 7154 (1646) г. Новоселками владѣли: Иванъ Иванъ Бирдюкинъ-Зайцовъ, по промѣннымъ записямъ отъ Прокофья Ильева Коробьина, Игнатій Андреевъ Волоховъ по наслѣдству отъ отца Андрея Аф., Тихонъ и Дмитрій Григорьевы Молчановы послѣ дѣда Ивана Мих. Молчанова. Въ 7170 (1662) г., послѣ Тихона Молчанова его сынъ Иванъ съ дядею своимъ Дмитріемъ Григорьевымъ часть имѣнія въ дер. Новоселкахъ промѣнили Петру Михайловичу Салтыкову, а отъ него перешло къ Кипріяну Иванову Цюкову-Зайцову, которому также досталось имѣніе въ той же деревнѣ. Новоселкахъ въ 7174 (1666) г. отъ роднаго его брата Ив. Ив. Бирдюкина-Зайцова и въ 7184—1676 г., по промѣнной записи отъ Игнатіева Волхова. Въ 7189 (1681) г. Новоселки, названное село по церкви Георгіевскимъ, куплено Борисомъ Михайловымъ Перовымъ, а послѣ его смерти оно было продано въ 7192 (1684) г. его вдовою Анною съ дѣтьми Ѳедоромъ и Афанасьемъ, бояриномъ Ѳедору Петровичу Шереметеву (которому даны были деньги на покупку этого имѣнія отъ тестя его атамана войска Запорожскаго на Самойлова). Въ 1720 г. бояринъ Шереметевъ село Новоселки-Георгіевское отдалъ въ наслѣдство родному своему племяннику Василью Васильевичу Шереметеву и за нимъ въ 1725 г. отказано. Въ 1729 г. оно досталось его вдовѣ Иринѣ Ѳедоровнѣ, урожд. кн. Ромодановской, съ дѣтьми ономъ и Петромъ умерш. 1752 г.; потомъ владѣла дочь послѣдняя—жена князя Михаила Михайловича Голицына Варвара Петровна умер. въ маѣ 1768 г. Въ 1771 г. с. Новоселки принадлежало гдѣ Васильевичу Шереметеву, а въ 1776 г. оно продано его сыну Васильемъ Серг. Петру Ивановичу Вырубову (Вотч. Колл., по Москвѣ мол. л. кн. 13, № дѣла 1, кн. 20, № дѣла 4, кн. 27, дѣла 62, отказн. кн. 48, № 11).

Въ Новоселкахъ находились въ 1646 г. 2 дв. помѣщичьихъ (Волохова и Бирдюкина-Зайцева) съ дѣловыми людьми и 4 дв. крестьянъ, въ нихъ 11 челов., въ 1678 г.—дв. вотчинниковъ, 6 дв. крепостныхъ и дворъ бобыльской, въ нихъ 36 челов., въ 1704 г.—дв.

болярскій и 8 д. крестьянскихъ, въ нихъ 28 челов. (Переписн. кн. 9809, л. 309—310, кн. 9813, л. 199 об.—201, кн. 9815, л. 484—485).

52. Ц. Усѣкновенія главы Іоанна Предтечи въ селѣ Ивановскомъ-Ермаковѣ *).

Церковь Усѣкновенія главы Іоанна Предтечи построена въ селѣ Ермаковѣ деревянная въ 1689 г. Въ книгѣ Патр. Каз. Приказа «жидыхъ данныхъ церквей» написано: «во 193 (1684) г. декабря 13, по помѣстѣ на выпискѣ дьяка Перфілія Сѣменникова, велѣно: новостроенной церкви Усѣкновеніи честныя главы Іоанна Предтечи великаго въ Пророцѣхъ, которую вновь построилъ стольникъ Иванъ Ивановъ сынъ Пселеньевъ въ Московскомъ уѣздѣ, въ Шеренскомъ и Остѣжемъ стану, въ вотчинѣ своей, въ селѣ Ермаковѣ, взять дань, которая на тоѣ церкви положена, по сказкѣ человека его Кузема Телицына съ дворовъ: съ попова, съ дьячкова, съ просвирицына, да съ приходскихъ—съ вотчинникова, съ старостина, съ 29 дворовъ крестьянскихъ среднихъ, да съ церковной земли, которую далъ тѣмъ той церкви Иванъ Пселеньевъ изъ вотчинной своей земли, по палатѣ изъ Помѣстнаго Приказа, за приписью дьяка Анисіма Невѣжина, 191 (1682) года, ноября 26 дня, съ пашни съ 10 четей въ полѣ, а въ дву потомужъ, съ сѣнныхъ покосовъ съ 20 копенъ, по указной статьѣ, 29 алт., заѣзда гривна. И на нынѣшній 193 г. марта въ 27 день тѣмъ деньга платилъ человекъ его Куземка Телицынъ». Въ 7198 (1689—1690) г., въ Патр. Каз. Приказѣ послѣдовало другое распоряженіе: «съ сей церкви данныя деньга на прошлые 194—196 (1686—1688) г. имать не велѣно для того, что въ тѣ годы та церковь не была построена и освящена и прежній платежъ 7193 года зачесть на нынѣшній 7197 годъ». Въ тѣхъ же книгахъ Предтеченская церковь писалась за 1689—1739 гг. такъ: «церковь Усѣкновенія главы Іоанна Предтечи въ селѣ Ермаковѣ, въ вотчинѣ стольника Ивана Иванова сына Пселеньева, данъ 29 алт., заѣзда гривна», а съ 1719 по 1740 г. платилось «дани рубль 9 алт.» (Патр. Пр. кн. 114, л. 197, кн. 132, л. 21).

Село Ермаково, въ 7093 (1585) г.—деревня, на рѣчкѣ Пруженикѣ, Московскаго уѣзда, Шеренскаго стана, вотчина Демида Иванова Черемисинова, а въ писцовыхъ книгахъ 131 и 132 (1623—1624) гг.

*). Нынѣ село Ивановское-Ермаково Богородскаго уѣзда.

значится: «за Степаномъ Ивановымъ Исленьевымъ въ вотчинѣ, по выкупной 107 (1599) г., что онъ выкупилъ ту вотчину у Демида Че-емисинова, Данила Иванова сына Исленьева, деревня Ермакова, на дѣлѣ Пруженкѣ, а въ ней дворъ вотчинниковъ, живутъ дѣловые люди, и крестьянъ и бобылей 5 дв. съ 5 чедов.» (Писц. кн. 257, л. 619, ш. 685, л. 1079).

Въ 7186 (1678) г. этою вотчиною владѣлъ стольникъ Иванъ Ивановичъ Исленьевъ, при которомъ дер. Ермакова стала называться селомъ по церкви Ивановскимъ-Ермаково тожъ. Въ 1703 г. оно досталось женѣ Ив. Ив. Исленьева вдовѣ Пелагеи Григорьевой съ ея дочерью Ириною; послѣдняя въ 1715 г. съ этимъ имѣніемъ вышла замужъ за Ѳедора Григорьева Акинфова. Въ 1721 г. вдова Ирина Ив. Акинфова отдала село Ивановское-Ермаково родному своему племяннику Алексѣю Васильеву Исленьеву, умерш. 1781 г., а отъ него перешло къ его женѣ вдовѣ Аннѣ Ивановнѣ съ дочерями Марьею и Иринею, по раздѣлу въ 1782 г. съ сыномъ Васильемъ и пасынками Петромъ и Александромъ Алексѣевыми Исленьевыми (Вотч. Колл., по ор. Москвѣ, ст. л. кн. 39, № дѣла 24; мол. л. кн. 60, № дѣла 18, газет. кн. 24, л. 163, кн. 29, л. 91).

Въ с. Ермаковѣ числилось въ 7154 (1646) г. крестьянскихъ и обывальскихъ 6 дв.; въ 7186 (1678) г.—6 дв. крестьянъ съ 22 чедов. дворъ вотчинниковъ; въ 1704 г.—11 дв. крестьянскихъ и дворы вотчинниковъ и скотный (Переп. кн. 9809, л. 383, кк. 9813 и 9817).

Въ 1704 г. церковь Усѣкновенія главы Іоанна Предтечи деревянная, при ней находились священники: Григорій Борисовъ 1701—1715 г., Василий Григорьевъ 1722 г., бывший при оной же церкви мѣчкомъ въ 1715 г.; дьячки Иванъ Борисовъ 1704 г. и Алексѣй Григорьевъ 1722 г.

13. Ц. Спаса Нерукотвореннаго образа, въ селѣ Богородскомъ, Зачеслово тожъ *).

Спасская церковь въ селѣ Богородскомъ деревянная построена въ началѣ второй половины XVII ст. Въ приходной окладной книгѣ Патр. Каз. Приказа за 7202 (1694) г. говорится: «въ прошломъ въ 1701 г. писалъ къ св. патриарху Московскаго уѣзда, Радонежской дѣтины, староста поповской села Пушкина Николаевской попомъ Сидонъ, а въ отпискѣ его написано: Московскаго уѣзда, Радонежской

*) Нынѣ Богородское (Масальское), дер., Богородскаго уѣзда).

десятины, въ вотчинѣ стольника князь Бориса князь Михайлова сына Кольцова-Масальскаго, въ селѣ Богородицкомъ, построена церковь лѣтъ 10, а данью не обложена и попъ у той церкви служить, а по какому указу—того ему не вѣдомо, чинится ему, старостѣ, не послушнень. И противъ той отписки того села Богородскаго Спасской помянутой церкви въ Казенномъ Приказѣ сказали: въ томъ селѣ Богородскомъ у церкви Спаса Нерукотворенного образа служить онъ 14-й годъ и ставленая грамота у него къ той церкви есть; а стольниковъ князь Ивана да князь Бориса Кольцова-Масальскихъ людей ихъ Спиридона Андреева да Васки Игнатова въ сказкѣ написано: тоя церковь построена до морозаго повѣтрія, а попъ къ ней поставленъ тому лѣтъ 14; а служить изъ руги, а церковной земли нѣтъ, а въ приходъ тоя церкви только одни вотчинниковы дѣловые люди, которые живут на ихъ вотчинниковыхъ дворахъ. И въ нынѣшнемъ во 202 (1694) марта во 2 день, по указу патрiарха и по помѣтѣ на выпискѣ Андрея Демисевича Владимірова съ тоя церкви дани съ дворовъ: съ попомъ съ селъ съ вотчинниковыхъ по указной статьѣ, по 2 алт. по 4 ден. съ дворовъ, а селенныя пописаны въ десятильничій доходъ по указу, чтобы сорошывали на церковныя тѣлы, съ котораго году у той церкви помянутой служить. За послѣдующее 1694—1739 гг. въ тѣхъ же приходныхъ книгахъ Спасская церковь писана такъ: «церковь Спаса Нерукотвореннаго образа въ вотчинѣ стольника князя Бориса Михайлова сына Кольцова-Масальскаго, въ селѣ Богородскомъ, дани 2 алт. 4 ден., збѣла сивана; а съ 1712 до 1740 г. платилось дани 16 алт. (Истр. Пр. кн. 151, л. 117, кн. 153, л. 109).

Потѣ 1704 г., показано: въ селѣ Богородскомъ, Зачеслово тоя церкви Спаса Нерукотвореннаго образа деревянная. При ней былъ священникъ Андрей Родионовъ 1698—1722 г., дячки; Елисей Родионовъ 1704 г. и Михаилъ Андреевъ 1715—1722 г. (Переп. к. 9817, л. 405 об.).

Село Богородское, на рѣчкѣ Дубенкѣ, имѣвшее придаточное названіе «Зубачево», въ 7093 (1585) г., находилось Московскаго уѣзда, Шереметевскаго и Отъѣзжаго стана вотчинѣ «за княземъ Иваномъ Семеновичемъ Туренинымъ, что прежь сего было въ вотчинѣ за Иваномъ Зачесловскимъ, а въ селѣ дворъ вотчинниковъ, въ которомъ жили дѣловые люди» (Исп. кн. 257, л. 617). Князь Туренинъ свою вотчину отдалъ въ приданое дочери своей Еленѣ, при выходѣ ея замужъ за боярина князя Ивана Семеновича Куракина. По писцовымъ книгамъ 131 и 132 (1623—1624) гг., значится: «за бояриномъ княземъ Иваномъ Семеновичемъ Куракинымъ въ вотчинѣ пустошь, что было

Богородское, Зубачево тожъ». По смерти княгини Елены Иванны Куракиной приданая ей вотчина, по духовному завѣщанію, дошла въ 7133 (1625) г. родной ея сестрѣ женѣ князя Андрея ѡцова-Масальскаго вдовѣ Марѣ Ивановнѣ и выдана ей въ 7139 (1626) г. на эту вотчину жалованная грамота, потомъ находилась во вѣнѣ у ихъ сына кн. Михаила Андреевича Кольцова-Масальскаго. В этомъ владѣльцѣ село Богородское получило придачное названіе фамиліи бывшего владѣльца) «Зачеслово тожъ», въ которомъ находился въ 7154 (1646) г. дворъ вотчинниковъ съ дѣловыми въ немъ людьми. Послѣ кн. Михаила Андр. Кольцова-Масальскаго селомъ владѣли въ 1678 г. кн. Иванъ, Андрей и Борисъ Михайловичи, въ 1704—1722 гг.—кн. Ѳедоръ Михайловичъ и Иванъ Петровичъ Кольцовы-Масальскіе. Въ 1740 г. жена кн. Михаила Петровича Кольцова-Масальскаго вдова Наталья, бывшая по второму браку за мужемъ Григоріемъ Бестужевымъ-Рюминымъ, половину села Богородскаго отдала приданое дочери своей княжнѣ Татьянѣ Михайловнѣ Кольцовой-Масальской, при выходѣ ея замужъ за Дмитрія Матвѣева Коновникова, а отъ нея продано въ 1741 г. женѣ Ивана Ив. Аничкова вдовѣ Марѣ Алексѣевнѣ. Въ 1768—1770 гг. село Богородское принадлежало кн. Ивану Михайловичу Кольцову-Масальскому и Петру Ивановичу Вишнякову (Писцов. кн. 685, л. 1087 об.; Вотч. Колл., по Москвѣ, мол. л. кн. 1, № дѣла 1, кн. 30, № дѣла 17).

Въ 1678—1704 гг., въ селѣ Богородскомъ, Зачеслово тожъ, находились 2 дв. вотчинниковыхъ, въ которыхъ жили дѣловые люди (архив. кн. 9809, л. 382, кн. 9813, л. 433—435 и кн. 9817, л. 405—406).

Ц. Спаса Нерукотвореннаго образа, въ селѣ Никифоровскомъ *).

Спасская церковь построена въ селѣ Никифоровскомъ деревянная въ 1691 г. Въ книгѣ Патр. Каз. Приказа говорится: «въ 201 (1693) году, марта 14, по указу патріарха и по помѣстѣ на выпискѣ князя Андрея Денисовича Владыкина велѣно: новопостроенной церкви Спаса Нерукотвореннаго, которую построилъ стольникъ князь Петръ князь Дмитріевъ сынъ Волконскій въ Московскомъ уѣздѣ, Кошелева стана, въ вотчинѣ своей, въ селѣ Никифоровскомъ, на попу съ причетники дани положить, по сказкѣ человека

* Нынѣ Никифорово, дер. Московскаго уѣзда.

нии Олдора Иконлева, съ дворовъ: съ полова, съ дьячкова, съ про-
сириничана, съ потчинникова, да съ церковной земли, по памяти
Поместнаго Приказа, прошлаго 198 (1689) г. декабря 19 дня, и
принимую дьяка Леонтія Меншова, съ пашни съ 10 четъи въ полъ,
а въ дву потому жъ, съ сѣнныхъ покосовъ съ 10 копентъ, по ука-
зной статьѣ, 17 алт. 5 ден., заѣзда гривна. И по тому окладу данны
денеги платъ съ 199 (1691) г., а на прежніе годы о сборѣ послы
указъ къ старостѣ поповскому. И марта въ 15 день съ той церкви
данъ и заѣзда на прошлые на 199, на 200 и на нынѣшній 201 по
по назначенному окладу взяты: платить тояжъ церкви погъ Е-
фимъ Трофимовъ. Въ тѣхъ же книгахъ, съ 1694 по 1740 г., Слѣ-
дствъ церковь писалась «въ вотчинѣ князя Петра Дмитріева Волкон-
скаго въ селѣ Никифоровскомъ» церковной дани по окладу 1712-
1719 гг. платалась 31 алт. съ денегъ (Патр. прик. кн. 149, л. 18
об., кн. 151, л. 113; кн. 245, л. 207).

Въ синодальномъ Казенномъ Приказѣ производилось дѣло о по-
стройкѣ въ селѣ Никифоровскомъ, вмѣсто ветхой, вновь церкви Спаса
Нерукотвореннаго образа. Дѣло началось въ прошеніи князей Федора
и Михаила Михайловичей Волконскихъ. Въ прошеніи, поданномъ въ
Каз. Приказъ 1732 г. марта 7. они, кн. Волконскіе, писали: «Имуще-
ся у насъ въ Моск. уѣздѣ, въ Кошелевѣ стану, село Никифоровское
Спасское тожъ, а въ немъ перковь во имя Спаса Нерукотвореннаго
образа ветха и божественныя службы отправлять въ ней невозможно,
которую по обѣщанію нашему желаемъ перестроить и поставить цер-
ковь вновь на томъ же мѣстѣ и чтобъ указомъ повелѣно было стро-
ить церковь за ветхостію разобрать и на томъ же мѣстѣ построить
вновь и о томъ строеніи дать указъ».

Вслѣдствіе сего прошенія въ Казенномъ Приказѣ на справу
выписано: «Въ окладной книгѣ нынѣшняго 732 г. Московскаго уѣзда
въ Родонежской десятинѣ написано: церковь Спаса Нерукотвореннаго
образа въ вотчинѣ князь Петра князь Дмитріева сына Волконскаго
въ селѣ Никифоровскомъ, дани и заѣзда и десятильнична доходу 93 коп.
съ половиною; казенныхъ пошлинъ 17 коп.; а въ писцовой Московск.
уѣзда 161 (1653) г. книгѣ у вышеписанной церкви написано: дворъ
поповъ пашни церковныя земли 10 четвертей въ полъ, а въ дву по-
тому жъ, сѣнныхъ покосовъ 10 копентъ. Въ переписной 1703 г. книгѣ
у той же церкви значится погъ Ефимъ Трофимовъ; въ приходѣ 30 дво-
ровъ, пашни церковныя земли 10 четв. и сѣнныхъ покосовъ 10 копентъ»

Резолюція: «дать указъ о строеніи церкви». Докладывано іюня 31
дня 1732 г. Того же числа изъ Синод. Каз. Приказа выданъ указъ

скимъ велѣно: «вышеозначенную церковь разобрать на церковномъ мѣстѣ построить вновь деревянную церковь во же престолъ подобно протчихъ святыхъ церквей и устроить иными иконами»...

г. іюля 6 числа, кн. Михаилъ Михайловичъ Волконскій входилъ. Каз. Приказъ съ прошеніемъ, въ которомъ объяснялъ, велѣ Никифоровскомъ деревянная церковь построена и ко въ готовности и чтобы указомъ повелѣно было о освященіи. дать указъ».

юція: «Дать указъ о посвященіи церкви, какъ правила церковелѣвуютъ». Докладывано іюля 12 дня 1732 г. Того же Казен. Приказа выданъ указъ Большаго Успенскаго соопресвитеру Ивану Максимову велѣно: «новопостроенную» имя Спаса Нерукотвореннаго образа освятить по новому требнику». (Патр. пр. св. 462, № дѣла 1905 и кн. 347,

Спасской церкви были священники: Евфимій Трофимовъ, Иванъ Семеновъ 1720 г., бывший дьякономъ при оной же 1704 г.; дьячки: Семень Ивановъ, 1704 г. и Егоръ Васильевъ 1709 г.

исповымъ книгамъ Московскаго уѣзда, Кошелева стана, 132 (1632—1624) гг. значится: село Никифоровское, на лавцѣ, помѣстьи князя Ѳедора Ивановича Волконскаго, по оной грамотѣ 126 (1618) г., а въ селѣ дворъ помѣщиковъ, дворянскихъ и бобыльскихъ 15 дв., въ нихъ 16 челов. и 6 мѣстъ пустыхъ, а тѣ крестьяне сбрили безвѣстно въ Королевчине (писц. кн. 685, л. 1014). Въ 7154 (1646) г. Никифоровское принадлежало стольнику князю Ѳедору Ѳедоровичу Волконскому въ 1678 г.—князю Дмитрію Андреевичу Волконскому, послѣ котораго жена его вдова кн. Анна Михайловна, въ 7204 г. продала село Никифоровское, оно же называлось по церкви, князю Михаилу Андреевичу Волконскому; а отъ него въ 1720 г. къ его дѣтямъ кн. Ѳедору и Михаилу и роду кн. Николаю Андреевичу Волконскому; въ 1763 и 1780 гг. по отъ князей Петра Михайловича, Петра Ѳедоровича, Павла Николаевичей Волконскихъ Никитѣ Акинфіевичу Демидову. Никифоровскомъ числилось въ 1646 г. 20 дв. крестьян-бобыльскихъ и дворъ вотчинниковъ; въ 1678 г.—9 дв. крестьян-бобыльскихъ, въ нихъ 49 челов. и дворъ вотчинниковъ, въ нихъ жили прикащики и 2 челов. дѣловыхъ людей; въ 1704 г.—

10 дв. крестьянскихъ, въ нихъ 53 челов. и дв. вотчинниковъ. (Колл. по гор. Москвѣ ст. л. кн. 4, № дѣла 5, кн. 38, № 42; м. кн. 53, № дѣла 17, кн. 74, № дѣла 40; переписн. кн. 9809, л. кн. 9813, л. 396 об., кн. 9817, л. 337).

55. Ц. Владимірскія Пресв. Богородицы въ селѣ Мавринѣ

1693 г. въ селѣ Мавринѣ, оно же Сергіевское, построена первоначально церковь во имя Св. Николая Чудотворца.

Въ 7195 г. «билъ челомъ великому господину Св. Іоакиму ковскому и всея Россіи патріарху стольникъ Андрей Вешняковъ, чтобъ св. патріархъ пожаловалъ ево благословилъ, велѣлъ ем Московскомъ уѣздѣ, въ Отъѣзжемъ и Шеренскомъ стану, въ во ево въ деревнѣ Мавринѣ построить вновь церковь Николая Чудотворца и о томъ дать ему благословенную грамоту. Въ августѣ въ 17 о сиравкѣ къ той церкви церковной земли и пашни и сѣнныхъ косовъ Андрей же Вешняковъ въ Казенный Приказъ изъ Помѣстнаго Приказа вынесъ память, за приписью дьяка Василия Ѳедорова, памяти написано: въ нынѣшнемъ во 195 г., марта въ 5 день, челомъ государемъ стольникъ Андрей Вешняковъ: обѣщаніе дано въ Московскомъ уѣздѣ, въ вотчинѣ его въ деревнѣ Мавринѣ поить церковь Николая Чудотворца, а къ той церкви далъ онъ по причетники на прокормленіе земли 10 чети, сѣна 10 копенъ; книгамъ Московскаго уѣзда, письма и мѣры Лаврентья Кологривова 131 и 132 гг. и по записнымъ вотчиннымъ книгамъ 191 г., въ ево вотчинѣ въ деревнѣ Мавринѣ написано пашни лѣсомъ по середніе земли 50 чети въ полѣ, а въ дву потому жъ, сѣна 3 пень. И по указу в. государей къ той церкви земли справлено, тивъ ево Андреева челобитья, 10 чети въ полѣ, а въ дву потому сѣна 10 копенъ. И по указу св. патріарха стольнику Андрею Вешнякову о строеніи церкви въ вотчинѣ ево въ деревнѣ Мавринѣ нынѣ село Сергіевское, благословенная грамота дана. А по с. стольника Андрея Вешнякова, у той же церкви будетъ дворъ по дв. дьячковъ, дв. пономаревъ, дв. просвирницъ, да въ прих. дворъ ево вотчинниковъ, да крестьянскихъ въ селѣ Сергіевскомъ въ деревняхъ: Машинѣ и въ Гавриловѣ 10 дворовъ, да 5 дв. льскихъ» (Патр. Прик. кн. 121, л. 197).

*) Нынѣ Маврино, село Богородскаго у.

Новопостроенная Николаевская церковь обложена данью. Въ книгѣ
женнаго Пр. подѣ 7201 (1693) г. написано: «февраля въ 21 день,
помѣтъ на выпискѣ Андрея Денисовича Владыкина велѣно: ново-
строенныя церкви Николая Чудотворца, которую въ Московскомъ
здѣ, въ Отѣзжемъ и Шеренскомъ стану построилъ Андрей Ми-
хайловъ сынъ Вешняковъ, въ вотчинѣ своей въ селѣ Сергіевскомъ,
была деревня Мавряна, на попа съ причетники положить дани
дворовъ: съ попова, съ дьячкова, съ просвирницыпа, да съ при-
скихъ съ 10 дворовъ крестьянскихъ среднихъ, да съ церковные
ли, что къ той церкви далъ Андрей Вешняковъ изъ вотчинной
ей земли; а во 195 г., іюля въ 22 день, вынесена память изъ
Мѣстнаго Приказа, за приписью дьяка Ивана Векентьева, съ пашни
10 четвертей въ полѣ, а въ дву потому жъ, съ сѣнныхъ поко-
въ съ 10 копенъ, по указной статьѣ, 16 алт., заѣзда гривна. И
тому окладу тѣ данныя деньги взять съ 197 (1689) г. и на ны-
шній годъ и впредь потому жъ имать».

Въ приходныхъ книгахъ того же Каз. Прик. за 1694—1739 гг.
Николаевская церковь писалась въ слѣдующей формѣ: «ц. Николая
Чудотворца въ вотчинѣ стольника Андрея Михайлова сына Вешня-
кова въ селѣ Сергіевскомъ, дани 16 алт., заѣзда гривна»; а съ 1712
1740 г. платилось дани 29 алт. 2 деньги (Патр. Прик. кн. 149,
117; кн. 245, л. 207).

Подѣ 1701 г. въ селѣ Сергіевскомъ, Маврино тожъ, значится:
церковь каменная во имя Владимірскія Пресв. Богородицы (Вотч. Колл.
л. кн. 12, № дѣла 28).

1703 г., іюня 18 дня, «билъ челомъ в. госуарю Андрей Михай-
ловъ Вешняковъ: въ прошломъ государь 1700 г. дана мнѣ благосло-
венная грамота, по указу патріарха Адріана, по обѣщанію моему;
строеніи церкви каменной во имя Пресв. Богородицы Владимірскія
въ Московскомъ уѣздѣ, въ вотчинѣ моей, въ селѣ Сергіевскомъ, а
мнѣ та церковь построена и совершена и ко освященію въ готов-
ности; всемилостивѣйшій государь прошу вашего величества, вели-
каго государя дать той новопостроенной церкви освященную грамоту и
птиминсъ и для освященія послать Большаго Успенскаго собора
пещенника».

Вслѣдствіе сего прошенія на справку выписано: «въ Патр. Каз.
приказѣ въ приходной книгѣ жилыхъ данныхъ церкви нынѣшняго
1703 г. Московскаго уѣзду въ Радонежской десятинѣ написано: цер-
ковь Николая Чудотворца въ вотчинѣ стольника Андрея Михайлова
и Вешнякова, въ селѣ Сергіевскомъ, дани 16 алт., заѣзда гривна,

и тѣ данныя деньги на прошлые и на нынѣшній 1703 годы плач
А прибыла та церковь и данью обложена въ 201 г., а у той же
дворовъ: поповъ, дьячковъ, просвирницынъ, да въ приходѣ 10
ровъ крестьянскихъ и церковныя земли, по памяти изъ Помѣст
Приказа 195 г., вотчинникова данья пашни 10 чети въ полѣ,
дву потому жъ, сѣна 10 копенъ. А о строеніи новыя каменныя
кви Пресв. Богородицы Владимірска благословенная грамота дана
206 г., іюля въ 14 день. Резолюція: «выдать антиминосъ и грамот
освященіи церкви, 1703 г., іюля 19». Отмѣчено: «дана» (Патр. Ц
связка 1703 г. № дѣла 51).

При церкви были священники: Михаилъ Дмитріевъ 1701 г., К
стантинъ Ильинъ 1704 г. Михаилъ Дмитріевъ 1716 г., Андрей Де
совъ 1717—1722 г. Владиміръ Ивановъ 1731 г., діаконъ: Иванъ
хайловъ 1701 г. и Ларіонъ Петровъ 1714—1722 г., дьячекъ Са
Ивановъ 1701—1704 г. и пономарь Абрамъ Петровъ 1722 г.

Село Маврино въ 7093 (1585) г.—«пустошь Маврина, на рѣ
Дубенкѣ», Московскаго уѣзда, Шеренскаго и Отъѣзжаго стана, на
дившаяся «на оброкъ за Глѣбомъ Петровымъ Хорошевымъ»; а
7131 (1623) г. значится «въ порозжихъ земляхъ» (писц. кн. 1
л. 645—646 и кн. 685, л. 1094). Въ 7138 (1630) г. пустошь Ма
на продана изъ помѣстнаго приказа въ вотчину Афанасью Ел
еву; потомъ владѣлъ князь Семенъ Львовъ. Въ 7164 (1656) г. М
рино—деревня продана Ѳеодоромъ Петровичемъ Обернибесовомъ
натію Мусину-Пушкину, «по приказу сестры его, Обернибес
вдовы Аксины Осиповской жены Вережкина и сына ея Ивана,
она купила ту вотчину у князя Семена Львова». Въ переписи
книгахъ 7186 (1678) г. записано: «за дьякомъ Ѳеодоромъ По
скимъ дер. Маврина, а въ ней дворъ вотчинниковъ, въ немъ 6
дѣловыхъ людей, и 3 дв. крестьянскихъ, въ нихъ 10 челов.». Въ 7
1683) г. Степанъ Жадѣвскій, купившій дер. Маврино, продаетъ
дрею Михайловичу Вешнякову и за нимъ въ 1701 г. отказано;
этомъ владѣльцѣ Маврино стало селомъ, въ которомъ находились
1704 г., дворъ вотчинниковъ и 5 дв. крестьянскихъ съ 34 челов
1714 г. Андрей Вешняковъ пталъ село Маврино, Сергіевское тож
своимъ дѣтямъ Ивану и Алексѣю (Вотч. Колл. по гор. Москвѣ, с

*) Село Маврино получило придаточное названіе «Сергіевское», полаг
отъ имени владѣльца Сергія Ѳеодоровича Обернибесова, у котораго былъ с
объ этомъ селѣ съ женою князя Петра Ивановича Хованскаго Прасковья
дреевною, уржд. Кафтыревою (Вотч. Колл. кн. 12, № дѣла 25).

. 12, № дѣла 28, кн. 28, № дѣла 40; переписн. кн. 9813, л. 545; кн. 17, л. 408—409).

1. Ц. Рождества Пресвятыя Богородицы въ селѣ Костинѣ *).

Церковь Рождества Пресв. Богородицы построена въ селѣ Костинѣ въ 1695 г. Въ приходной окладной книгѣ Патр. Каз. Приказа писано: «въ 202 (1694) г. марта въ 3 день, по указу св. патріарха и помѣтѣ на выпискѣ Андрея Денисовича Владыкина, а по челобью стольника Ѳедора Иванова сына Кузьмина, велѣно: въ Московскій уѣздѣ, въ Боховѣ стану, въ вотчинѣ ево, въ селѣ Костинѣ строить вновь церковь во имя Рождества Пресвятыя Богородицы, а попу съ причетники дани положить, по сказкѣ человѣка ево Стен-Андреева, съ дворовъ: съ попова, съ дьячкова, съ просвирницына, вотчинникова, съ 5 крестьянскихъ среднихъ, да съ церковной или, по памяти изъ Помѣстнаго Приказа, какова прислана въ Царскій Казенный Приказъ въ 202 г. февраля въ 22 день, съ пашей 10 четви въ полѣ, а въ дву потому жъ, сѣнныхъ покосовъ съ копенъ, по указной статьѣ, 12 алт. 5 ден., заѣзда гривна. И по оу окладу данныя деньги принимать съ 204 года, или прежде, въ какое время къ той церкви попу благословенъ будетъ; и августа 10 день съ той церкви тѣ деньги на нынѣшній 203 г. платилъ той церкви въ попы ставленникъ дьячекъ Иванъ Прохоровъ». За слѣдующіе 1696—1739 гг., въ приходныхъ книгахъ того же Приказа «церковь Рождества Пресв. Богородицы» писалась «въ вотчинѣ стольника Ѳедора Иванова сына Кузьмина, въ селѣ Костинѣ». За 1712—1739 гг. платилось дани, заѣзда и десятильнична доходу 26 алт. деньгою (Патр. Прик. кн. 153, л. 109, кн. 158, л. 109, кн. 245. 207).

При церкви находились священники: Михаилъ Матвѣевъ 1704 г., Иванъ Прохоровъ 1710—1723 гг., бывшій дьячкомъ при оной же церкви въ 1704 г.; дьячки: Аввакумъ Семеновъ 1710 г. и Савва Кузьминъ 1723 г.

Село Костино въ 1585 г.—деревня, находившаяся Московскаго уѣзда, Бохова стана, во владѣніи дьяка Василья Щелкалова, а въ оцѣновыхъ книгахъ 7131 и 7132 (1623—1624) гг. записано «за бояриномъ Ѳедоромъ Ивановичемъ Шереметевымъ помѣстье, по государственной жалованной грамотѣ 128 (1620) г., пустошь, что была дер-

* Нынѣ село Костино Московск. уѣзда.

болярскій и 8 д. крестьянскихъ, въ нихъ 28 челов. (Переписн. кн. 9809, л. 309—310, кн. 9813, лл. 199 об.—201, кн. 9815, л. 484—485).

52. Ц. Усѣкновенія главы Іоанна Предтечи въ селѣ Ивановскомъ-Ермаковѣ *).

Церковь Усѣкновенія главы Іоанна Предтечи построена въ селѣ Ермаковѣ деревянная въ 1689 г. Въ книгѣ Патр. Каз. Приказа «мѣлыхъ данныхъ церквей» написано: «во 193 (1684) г. декабря 19, по повѣстѣ на выпискѣ дьяка Перфілія Сѣменникова, велѣно: новоустроенной церкви Усѣкновенія честныя главы Іоанна Предтечи великаго въ Пророцѣхъ, которую вновь построилъ стольникъ Иванъ Ивановичъ сынъ Исленьевъ въ Московскомъ уѣздѣ, въ Шеренскомъ и Олѣховскомъ стану, въ вотчинѣ своей, въ селѣ Ермаковѣ, взять дани, которая на тое церковь положена, по сказкѣ челоуѣка ево Куземки Телицына съ дворовъ: съ попова, съ дьячкова, съ просвирицы, да съ приходскихъ—съ вотчинникова, съ старостина, съ 29 дворовъ крестьянскихъ среднихъ, да съ церковной земли, которую далъ к той церкви Иванъ Исленьевъ изъ вотчинной своей земли, по повѣсти изъ Помѣстнаго Приказа, за приписью дьяка Анисима Невѣжина въ 191 (1682) года, ноября 26 дня, съ пашни съ 10 четъ въ полѣ, въ дву потомужъ, съ сѣнныхъ покосовъ съ 20 копенъ, по указной статьѣ, 29 алт., заѣзда гривна. И на нынѣшній 193 г. марта въ 27 день тѣ деньги платилъ челоуѣкъ его Куземка Телицынъ». Въ 7190 (1689—1690) г., въ Патр. Каз. Приказѣ послѣдовало другое распоряженіе: «съ сей церкви данныя деньги на прошлые 194—196 (1686—1688) г. имать не велѣно для того, что въ тѣ годы та церковь не была построена и освящена и прежній платежъ 7193 года зачесть на нынѣшній 7197 годъ». Въ тѣхъ же книгахъ Предтеченская церковь писалась за 1689—1739 гг. такъ: «церковь Усѣкновенія главы Іоанна Предтечи въ селѣ Ермаковѣ, въ вотчинѣ стольника Ивана Иванова сына Исленьева, дани 29 алт., заѣзда гривна», а съ 1712 по 1740 г. платилось «дани рубль 9 алт.» (Патр. Пр. кн. 114, л. 197, кн. 132, л. 21).

Село Ермаково, въ 7093 (1585) г.—деревня, на рѣчкѣ Пружанкѣ, Московскаго уѣзда, Шеренскаго стана, вотчина Демиды Ивана-ча Черемисинова, а въ писцовыхъ книгахъ 131 и 132 (1623—1624) гг.

* Нынѣ село Ивановское-Ермаково Богородскаго уѣзда.

ачится: «за Степаномъ Ивановымъ Исленьевымъ въ вотчинѣ, по вы-
пной 107 (1599) г., что онъ выкупилъ ту вотчину у Демида Че-
мисинова, Данила Иванова сына Исленьева, деревня Ермакова, на
ячкѣ Пруженкѣ, а въ ней дворъ вотчинниковъ, живутъ дѣловые люди,
крестьянъ и бобылей 5 дв. съ 5 чедов.» (Писц. кн. 257, л. 619,
л. 685, л. 1079).

Въ 7186 (1678) г. этою вотчиною владѣлъ стольникъ Иванъ Ива-
новичъ Исленьевъ, при которомъ дер. Ермакова стала называться се-
мъ по церкви Ивановскимъ-Ермаково тожъ. Въ 1703 г. оно доста-
сь женѣ Ив. Ив. Исленьева вдовѣ Пелагеи Григорьевой съ ея до-
рю Ириною; послѣдняя въ 1715 г. съ этимъ имѣніемъ вышла за-
мъ за Ѳедора Григорьева Акинфова. Въ 1721 г. вдова Ирина Ив.
Акинфова отдала село Ивановское-Ермаково родному своему племян-
ну Алексѣю Васильеву Исленьеву, умерш. 1781 г., а отъ него пе-
шло къ его женѣ вдовѣ Аннѣ Ивановнѣ съ дочерями Марьею и
цною, по раздѣлу въ 1782 г. съ сыномъ Васильемъ и пасынками
етромъ и Александромъ Алексѣевыми Исленьевыми (Вотч. Колл., по
ор. Москвѣ, ст. л. кн. 39, № дѣла 24; мол. л. кн. 60, № дѣла 18,
глазн. кн. 24, л. 163, кн. 29, л. 91).

Въ с. Ермаковѣ числилось въ 7154 (1646) г. крестьянскихъ и
обыльскихъ 6 дв.; въ 7186 (1678) г.—6 дв. крестьянъ съ 22 чедов.
дворъ вотчинниковъ; въ 1704 г.—11 дв. крестьянскихъ и дворы
отчинниковъ и скотный (Переп. кн. 9809, л. 383, кн. 9813 и 9817).

Въ 1704 г. церковь Усѣкновенія главы Іоанна Предтечи дере-
янная, при ней находились священники: Григорій Борисовъ 1701—
715 г., Василий Григорьевъ 1722 г., бывший при оной же церкви
мачкомъ въ 1715 г.; дьячки Иванъ Борисовъ 1704 г. и Алексѣй
Григорьевъ 1722 г.

53. Ц. Спаса Нерукотвореннаго образа, въ селѣ Богородскомъ, Зачеслово тожъ *).

Спасская церковь въ селѣ Богородскомъ деревянная построена
въ началѣ второй половины XVII ст. Въ приходной окладной книгѣ
Патр. Каз. Приказа за 7202 (1694) г. говорится: «въ прошломъ въ
201 г. писалъ къ св. патриарху Московскаго уѣзда, Радонежской де-
ятины, староста поповской села Пушкина Николаевской попѣ Си-
еонъ, а въ отпискѣ его написано: Московскаго уѣзда, Радонежской

*) Нынѣ Богородское (Масальское), дер., Богородскаго уѣзда).

десятины, въ вотчинѣ стольника князь Бориса князь Михайлова сына Кольцова-Масальскаго, въ селѣ Богородицкомъ, построена церковь глѣсъ 10, а данью не обложена и попъ у той церкви служить, а по какому указу—того ему не вѣдомо, чинится ему, старостѣ, не послушень. И противъ той отписки того села Богородскаго Спасской помѣстьи Петръ въ Казенномъ Приказѣ сказалъ: въ томъ селѣ Богородскомъ у церкви Спаса Нерукотворенного образа служить онъ 14-й годъ и поставленная грамота у него къ той церкви есть; а стольниковъ князь Ивана да князь Бориса Кольцова-Масальскихъ людей ихъ Спиридона Андреева да Васки Игнатова въ сказкѣ написано: тоя церковь построена до мороваго повѣтрія, а попъ къ ней поставленъ тому глѣсъ 14; а служить изъ руги, а церковной земли нѣтъ, а въ приходѣ тоя церкви только однѣ вотчинниковы дѣловые люди, которые живутъ на дву вотчинниковыхъ дворахъ. И въ нынѣшнемъ во 202 (1694) марта во 2 день, по указу патриарха и по помѣтѣ на выпискѣ Андрея Денисовича Владыкина, съ тое церкви дани съ дворовъ: съ попомъ да съ двухъ вотчинниковыхъ, по указной статьѣ, по 2 алт. по 4 ден. заѣзда гривна, и казенныя пошляны и десятильничій доходъ по указу велѣно спрашивать на прошлые годы, съ котораго году у той церкви попъ служить. За послѣдующіе 1694—1739 гг. въ тѣхъ же приходныхъ книгахъ Спасская церковь писалась такъ: «церковь Спаса Нерукотвореннаго образа въ вотчинѣ стольника князя Бориса Михайлова сына Кольцова-Масальскаго, въ селѣ Богородскомъ, дани 2 алт. 4 ден., заѣзда гривна; а съ 1712 по 1740 г. платилось дани 16 алт. (Патр. Пр. кн. 151, л. 117, кн. 153, л. 109).

Подъ 1704 г., показано: въ селѣ Богородскомъ, Зачеслово тою церковь Спаса Нерукотвореннаго образа деревянная. При ней были: священникъ Андрей Родіоновъ 1698—1722 г., дьячки; Елисей Родіоновъ 1704 г. и Михаилъ Андреевъ 1715 — 1722 г. (Переп. к. 9817, л. 405 об.).

Село Богородское, на рѣчкѣ Дубенкѣ, имѣвшее придаточное названіе «Зубачево», въ 7093 (1585) г., находилось Московскаго уѣзда, Шеренскаго и Отъѣзжаго стана вотчинѣ «за княземъ Иваномъ Салсоновичемъ Туренинымъ, что прежь сего было въ вотчинѣ за Иваномъ Зачесломскимъ, а въ селѣ дворъ вотчинниковъ, въ которомъ жили дѣловые люди» (Писц. кн. 257, л. 617). Князь Туренинъ свою вотчину отдалъ въ приданое дочери своей Еленѣ, при выходѣ ея замужъ за боярина князя Ивана Семеновича Куракина. По писцовымъ книгамъ 131 и 132 (1623—1624) гг., значится: «за бояриномъ княземъ Иваномъ Семеновичемъ Куракинымъ въ вотчинѣ пустошь, что было

о, Богородское, Зубачево тожъ». По смерти княгини Елены Ивановны Куракиной приданая ей вотчина, по духовному завѣщанію, досталась въ 7133 (1625) г. родной ея сестрѣ женѣ князя Андрея ѡцова-Масальскаго вдовѣ Марѣ Ивановѣ и выдана ей въ 7139 (1625) г. на эту вотчину жалованная грамота, потомъ находилась во владѣніи у ихъ сына кн. Михаила Андреевича Кольцова-Масальскаго. (этомъ владѣльцѣ село Богородское получило приданное названіе фамиліи бывшего владѣльца) «Зачеслово тожъ», въ которомъ находился въ 7154 (1646) г. дворъ вотчинниковъ съ дѣловыми въ немъ людьми. Послѣ кн. Михаила Андр. Кольцова-Масальскаго селомъ владѣли въ 1678 г. кн. Иванъ, Андрей и Борисъ Михайловичи, въ 1678—1722 гг.—кн. Ѳедоръ Михайловичъ и Иванъ Петровичъ Кольцовы-Масальскіе. Въ 1740 г. жена кн. Михаила Петровича Кольцова-Масальскаго вдова Наталья, бывшая по второму браку за мужемъ Петромъ Бестужевымъ-Рюминымъ, половину села Богородскаго отдала приданое дочери своей княжнѣ Татьянѣ Михайловнѣ Кольцовой-Масальской, при выходѣ ея замужъ за Дмитрія Матвѣева Коновникова, а отъ нея продано въ 1741 г. женѣ Ивана Ив. Аничкова вдовѣ Марѣ Алексѣевнѣ. Въ 1768—1770 гг. село Богородское принадлежало кн. Ивану Михайловичу Кольцову-Масальскому и Петру Ивановичу Вишнякову (Писцов. кн. 685, л. 1087 об.; Вотч. Колл., по Москвѣ, мол. л. кн. 1, № дѣла 1, кн. 30, № дѣла 17).

Въ 1678—1704 гг., въ селѣ Богородскомъ, Зачеслово тожъ, находились 2 дв. вотчинниковыхъ, въ которыхъ жили дѣловые люди реписн. кн. 9809, л. 382, кн. 9813, л. 433—435 и кн. 9817, л. 405—406).

Ц. Спаса Нерукотвореннаго образа, въ селѣ Никифоровскомъ *).

Спасская церковь построена въ селѣ Никифоровскомъ деревянная въ 1691 г. Въ книгѣ Патр. Каз. Приказа говорится: «въ 201 (1693) году, марта 14, по указу патріарха и по помѣстѣ на выпискѣ ка Андрея Денисовича Владыкина велѣно: новопостроенной церкви Спасаителя образа Нерукотвореннаго, которую построилъ стольникъ князь Петръ князь Дмитріевъ сынъ Волконскій въ Московскомъ уѣздѣ, Кошелева стана, въ вотчинѣ своей, въ селѣ Никифоровскомъ, на попу съ причетники дани положить, по сказкѣ челоуѣка

* Нынѣ Никифорово, дер. Московскаго уѣзда.

ево Федора Яковлева, съ дворовъ: съ попова, съ дьячкова, съ про-
свирницына, съ вотчинникова, да съ церковной земли, по памяти изъ
Помѣстнаго Приказа, прошлаго 198 (1689) г. декабря 19 дня, за
приписью дьяка Леонтія Меншова, съ пашни съ 10 четвъ въ полѣ,
а въ дву потому жъ, съ сѣнныхъ покосовъ съ 10 копень, по указ-
ной статьѣ, 17 алт. 5 ден., заѣзда гривна. И по тому окладу данныя
деньги взять съ 199 (1691) г., а на прежніе годы о сборѣ послать
указъ къ старостѣ поповскому. И марта въ 15 день съ той церкви
дань и заѣзда на прошлые на 199, на 200 и на нынѣшній 201 г.
по вышеписанному окладу взяты; платилъ тояжъ церкви попу Е-
фимъ Трофимовъ». Въ тѣхъ же книгахъ, съ 1694 по 1740 г., Спас-
ская церковь писалась «въ вотчинѣ князя Петра Дмитріева Волкон-
скаго, въ селѣ Никифоровскомъ» церковной дани по окладу 1712-
1739 гг. платилось 31 алт. съ деньгою (Патр. прик. кн. 149, л. 11
об., кн. 151, л. 115; кн. 245, л. 207).

Въ Синодальномъ Казенномъ Приказѣ производилось дѣло о по-
стройкѣ въ селѣ Никифоровскомъ, вмѣсто ветхой, вновь церкви Спаса
Нерукотвореннаго образа. Дѣло началось по прошенію князей Федора
и Михаила Михайловичей Волконскихъ. Въ прошеніи, поданномъ въ
Каз. Приказъ 1732 г. марта 7. они, кн. Волконскіе, писали: «Имуще-
ся у насъ въ Моск. уѣздѣ, въ Кошелевѣ стану, село Никифоровское
Спасское тожъ, а въ немъ церковь во имя Спаса Нерукотвореннаго
образа ветха и божественныя службы отправлять въ ней невозможно,
которую по обѣщанію нашему желаемъ перестроить и поставить цер-
ковь вновь на томъ же мѣстѣ и чтобъ указомъ повелѣно было стро-
ить церковь за ветхостью разобрать и на томъ же мѣстѣ построить
вновь и о томъ строеніи дать указъ».

Вслѣдствіе сего прошенія въ Казенномъ Приказѣ на справу
выписано: «Въ окладной книгѣ нынѣшнего 732 г. Московскаго уѣзда
въ Родонежской десятинѣ написано: церковь Спаса Нерукотвореннаго
образа въ вотчинѣ князь Петра княжъ Дмитріева сына Волконскаго
въ селѣ Никифоровскомъ, дани и заѣзда и десятильнича доходу 93 коп.
съ половиною; казенныхъ пошлей 17 коп.; а въ писцовой Московск.
уѣзда 161 (1653) г. книгѣ у вышеписанной церкви написано: дворъ
поповъ пашни церковныя земли 10 четвертей въ полѣ, а въ дву по-
тому жъ, сѣнныхъ покосовъ 10 копень. Въ переписной 1703 г. книгѣ
у той же церкви значится попу Ефимъ Трофимовъ; въ приходѣ 30 дво-
ровъ, пашни церковныя земли 10 четв. и сѣнныхъ покосовъ 10 копень».

Резолюція: «дать указъ о строеніи церкви». Докладывано июня 30
дня 1732 г. Того же числа изъ Синод. Каз. Приказа выданъ указъ

. Волконскимъ велѣно: «вышеозначенную церковь разобрать на мѣ же церковномъ мѣстѣ построить вновь деревянную церковь во имя тотъ же престолъ подобно прочимъ святымъ церквей и устроивать святыми иконами»...

1732 г. іюля 6 числа, кн. Михаилъ Михайловичъ Волконскій входитъ въ Синод. Каз. Приказъ съ прошеніемъ, въ которомъ объясняетъ, что «въ селѣ Никифоровскомъ деревянная церковь построена и ко вращенію въ готовности и чтобы указомъ повелѣно было о освященіи церкви. дать указъ».

Резолюція: «Дать указъ о посвященіи церкви, какъ правила церковныя повелѣваютъ». Докладывано іюля 12 дня 1732 г. Того же года изъ Казен. Приказа выданъ указъ Большаго Успенскаго собора протопресвитеру Ивану Максиму велѣно: «новопостроенную церковь во имя Спаса Нерукотвореннаго образа освятить по новоправному требнику». (Патр. пр. св. 462, № дѣла 1905 и кн. 347, л. 23).

При Спасской церкви были священники: Евфимій Трофимовъ, 1704 г., Иванъ Семеновъ 1720 г., бывший дьякономъ при оной же церкви въ 1704 г.; дьячки: Семенъ Ивановъ, 1704 г. и Егоръ Васильевъ, 1709 г.

По писцовымъ книгамъ Московскаго уѣзда, Кошелева стана, № 7131 и 7132 (1632—1624) гг. значится: село Никифоровское, на рѣкѣ Ржавцѣ, помѣстье князя Ѳедора Ивановича Волконскаго, по ударевой грамотѣ 126 (1618) г., а въ селѣ дворъ помѣщиковъ, крестьянскихъ и бобыльскихъ 15 дв., въ нихъ 16 чел. и 6 мѣстъ провыхъ пустыхъ, а тѣ крестьяне сбѣгли безвѣстно въ Королевичевъ приходъ» (писц. кн. 685, л. 1014). Въ 7154 (1646) г. Никифоровское принадлежало стольнику князю Ѳедору Ѳедоровичу Волконскому, а въ 1678 г.—князю Дмитрію Андреевичу Волконскому, послѣ смерти котораго жена его вдова кн. Анна Михайловна, въ 7204 (1696) г., продала село Никифоровское, оно же называлось по церкви Спасскимъ, князю Михаилу Андреевичу Волконскому; а отъ него перешло въ 1720 г. къ его дѣтямъ кн. Ѳедору и Михаилу и роду внуку кн. Николаю Андреевичу Волконскому; въ 1763 и 1780 гг. оно продано отъ князей Петра Михайловича, Петра Ѳедоровича, Павла Петра Николаевичей Волконскихъ Никитѣ Акинфіевичу Демидову.

Въ с. Никифоровскомъ числилось въ 1646 г. 20 дв. крестьянскихъ и бобыльскихъ и дворъ вотчинниковъ; въ 1678 г.—9 дв. крестьянскихъ и бобыльскихъ, въ нихъ 49 чел. и дворъ вотчинниковъ, которомъ жили прикащики и 2 чел. дѣловыхъ людей; въ 1704 г.—

10 дв. крестьянскихъ, въ нихъ 53 челов. и дв. вотчинниковъ. (Колл. по гор. Москвѣ ст. л. кн. 4, № дѣла 5, кн. 38, № 42; и кн. 53, № дѣла 17, кн. 74, № дѣла 40; переписн. кн. 9809, л. кн. 9813, л. 396 об., кн. 9817, л. 337).

55. Ц. Владимірскія Пресв. Богородицы въ селѣ Маврин

1693 г. въ селѣ Мавринѣ, оно же Сергіевское, построена первоначально церковь во имя Св. Николая Чудотворца.

Въ 7195 г. «билъ челомъ великому господину Св. Іоакиму ковскому и всея Россіи патріарху стольникъ Андрей Вешняковъ, чтобъ св. патріархъ пожаловалъ ево благословилъ, велѣлъ ево Московскомъ уѣздѣ, въ Отѣзжемъ и Шеренскомъ стану, въ во ево въ деревнѣ Мавринѣ построить вновь церковь Николая Чудотворца и о томъ дать ему благословенную грамоту. Въ августѣ въ 17 о сирявѣ къ той церкви церковной земли и пашни и сѣнныхъ косовъ Андрей же Вешняковъ въ Казенный Приказъ изъ Пошехонскаго Приказа вынесъ память, за приписью дьяка Василия Ѳедорова, памяти написано: въ нынѣшнемъ во 195 г., марта въ 5 день, челомъ государемъ стольникъ Андрей Вешняковъ: общаіе да въ Московскомъ уѣздѣ, въ вотчинѣ его въ деревнѣ Мавринѣ и въ той церкви Николая Чудотворца, а къ той церкви далъ онъ по причетники на прокормленіе земли 10 чети, сѣна 10 копенъ; книгамъ Московскаго уѣзда, письма и мѣры Лаврентья Кологривова 131 и 132 гг. и по записнымъ вотчиннымъ книгамъ 191 г., въ ево вотчинѣ въ деревнѣ Мавринѣ написано пашни лѣсомъ по середніе земли 50 чети въ полѣ, а въ дву потому жъ, сѣна 3 пень. И по указу в. государей къ той церкви земли справлено тивъ ево Андреева челобитья, 10 чети въ полѣ, а въ дву потому жъ, сѣна 10 копенъ. И по указу св. патріарха стольнику Андрею Вешнякову о строеніи церкви въ вотчинѣ ево въ деревнѣ Мавринѣ нынѣ село Сергіевское, благословенная грамота дана. А по указу стольника Андрея Вешнякова, у той же церкви будетъ дворъ по дв. дьяковъ, дв. пономаревъ, дв. просвирницъ, да въ при дворѣ ево вотчинниковъ, да крестьянскихъ въ селѣ Сергіевскомъ въ деревняхъ: Машинѣ и въ Гавриловѣ 10 дворовъ, да 5 дв. лѣскихъ» (Патр. Прик. кн. 121, л. 197).

*) Нынѣ Маврино, село Богородскаго у.

Новопостроенная Николаевская церковь обложена данью. Въ книгѣ
женнаго Пр. подѣ 7201 (1693) г. написано: «февраля въ 21 день,
помѣтъ на выпискѣ Андрея Денисовича Владыкина велѣно: ново-
строенныя церкви Николая Чудотворца, которую въ Московскомъ
уѣздѣ, въ Отѣзжемъ и Шеренскомъ стану построилъ Андрей Ми-
хайловъ сынъ Вешняковъ, въ вотчинѣ своей въ селѣ Сергіевскомъ,
была деревня Мавряна, на попу съ причетники положить дани
дворовъ: съ попова, съ дьячкова, съ просвирницыпа, да съ при-
скихъ съ 10 дворовъ крестьянскихъ среднихъ, да съ церковные
ми, что къ той церкви далъ Андрей Вешняковъ изъ вотчинной
земли; а во 195 г., іюля въ 22 день, вынесена память изъ
Мѣстнаго Приказа, за приписью дьяка Ивана Векентьева, съ пашни
10 четвертей въ полѣ, а въ дву потому жъ, съ сѣнныхъ поко-
въ съ 10 копенъ, по указной статьѣ, 16 алт., заѣзда гривна. И
тому окладу тѣ данныя деньги взять съ 197 (1689) г. и на ны-
нѣшній годъ и впредь потому жъ имать».

Въ приходныхъ книгахъ того же Каз. Прик. за 1694—1739 гг.
Николаевская церковь писалась въ слѣдующей формѣ: «ц. Николая
Чудотворца въ вотчинѣ стольника Андрея Михайлова сына Вешня-
кова въ селѣ Сергіевскомъ, дани 16 алт., заѣзда гривна»; а съ 1712
1740 г. платилось дани 29 алт. 2 деньги (Патр. Прик. кн. 149,
117; кн. 245, л. 207).

Подѣ 1701 г. въ селѣ Сергіевскомъ, Маврино тожъ, значится:
церковь каменная во имя Владимірскія Пресв. Богородицы (Вотч. Колл.
л. кн. 12, № дѣла 28).

Въ 1703 г., іюня 18 дня, «билъ челомъ в. госуарю Андрей Михай-
ловъ Вешняковъ: въ прошломъ государь 1700 г. дана мнѣ благосло-
венная грамота, по указу патріарха Адріана, по обѣщанію моему;
строеніи церкви каменной во имя Пресв. Богородицы Владимірскія
въ Московскомъ уѣздѣ, въ вотчинѣ моей, въ селѣ Сергіевскомъ, а
и та церковь построена и совершена и ко освященію въ готов-
ности; всемилостивѣйшій государь прошу вашего величества, вели-
чударь дать той новопостроенной церкви освященную грамоту и
вспоминсь и для освященія послать Большаго Успенскаго собора
ищенника».

Вслѣдствіе сего прошенія на справку выписано: «въ Патр. Каз.
указѣ въ приходной книгѣ жилыхъ данныхъ церкви нынѣшняго
1703 г. Московскаго уѣзду въ Радонежской десятинѣ написано: цер-
ковь Николая Чудотворца въ вотчинѣ стольника Андрея Михайлова
вп Вешнякова, въ селѣ Сергіевскомъ, дани 16 алт., заѣзда гривна,

и тѣ данныя деньги на прошлые и на нынѣшній 1703 годы плачеи. А прибыла та церковь и данью обложена въ 201 г., а у той церкви дворовъ: поповъ, дьячковъ, просвирницъ, да въ приходѣ 10 дворовъ крестьянскихъ и церковныя земли, по памяти изъ Помѣста Приказа 195 г., вотчинникова данья пашни 10 чети въ полѣ, а дву потому жъ, сѣна 10 копенъ. А о строеніи новыя каменныя церкви Пресв. Богородицы Владимірскія благословенная грамота дана 206 г., іюля въ 14 день». Резолюція: «выдать антиминсъ и грамоты освященіи церкви, 1703 г., іюля 19». Отмѣчено: «дана» (Штр. Пр. связка 1703 г. № дѣла 51).

При церкви были священники: Михаилъ Дмитріевъ 1701 г., Евстафій Ильинъ 1704 г. Михаилъ Дмитріевъ 1716 г., Андрей Демидовъ 1717—1722 г. Владиміръ Ивановъ 1731 г., діаконъ: Иванъ Михайловъ 1701 г. и Ларіонъ Петровъ 1714—1722 г., дьячекъ Самуилъ Ивановъ 1701—1704 г. и пономарь Абрамъ Петровъ 1722 г.

Село Маврино въ 7093 (1585) г.—«пустошь Маврина, на рѣ Дубенкѣ», Московскаго уѣзда, Шеренскаго и Отъѣзжаго стана, на дившаяся «на оброкъ за Глѣбомъ Петровымъ Хорошевымъ»; а 7131 (1623) г. значится «въ порозжихъ земляхъ» (писц. кн. 2 л. 645—646 и кн. 685, л. 1094). Въ 7138 (1630) г. пустошь Маврина продана изъ помѣстнаго приказа въ вотчину Афанасью Елизареву; потомъ владѣлъ князь Семенъ Львовъ. Въ 7164 (1656) г. Маврино—деревня продана Ѳеодоромъ Петровичемъ Обернибесовымъ націю Мусину-Пушкину, «по приказу сестры его, Обернибесовой вдовы Аксины Осиповской жены Веревкина и сына ея Ивана, она купила ту вотчину у князя Семена Львова». Въ переписныхъ книгахъ 7186 (1678) г. записано: «за дьякомъ Ѳеодоромъ Пошскимъ дер. Маврина, а въ ней дворъ вотчинниковъ, въ немъ 6 дворовыхъ людей, и 3 дв. крестьянскихъ, въ нихъ 10 челов.». Въ 7183 (1683) г. Степанъ Жадѣвскій, купившій дер. Маврино, продаетъ дрею Михайловичу Вешнякову и за нимъ въ 1701 г. отказано; этомъ владѣльцѣ Маврино стало селомъ, въ которомъ находились 1704 г., дворъ вотчинниковъ и 5 дв. крестьянскихъ съ 34 челов. 1714 г. Андрей Вешняковъ продалъ село Маврино, Сергіевское тожъ своимъ дѣтямъ Ивану и Алексѣю (Вотч. Колл. по гор. Москвѣ, с

*) Село Маврино получило прѣдѣльное названіе «Сергіевское», полагаятъ имени владѣльца Сергія Ѳеодоровича Обернибесова, у котораго былъ селъ этотъ селъ съ женою князя Петра Ивановича Хованскаго Прасковьею Хованскою, урожд. Кафтыревою (Вотч. Колл. кн. 12, № дѣла 23).

12, № дѣла 28, кн. 28, № дѣла 40; переписн. кн. 9813, л. 545; кн. 7, л. 408—409).

Ц. Рождества Пресвятыя Богородицы въ селѣ Костинѣ*).

Церковь Рождества Пресв. Богородицы построена въ селѣ Костинѣ въ 1695 г. Въ приходной окладной книгѣ Патр. Каз. Приказа писано: «въ 202 (1694) г. марта въ 3 день, по указу св. патріарха и помѣстѣ на выпискѣ Андрея Денисовича Владыкина, а по челобью стольника Ѳедора Иванова сына Кузьмина, велѣно: въ Московскій уѣздѣ, въ Боховѣ стану, въ вотчинѣ ево, въ селѣ Костинѣ строить вновь церковь во имя Рождества Пресвятыя Богородицы, а попу съ причетники дани положить, по сказкѣ человека ево Стен-Андреева, съ дворовъ: съ попова, съ дьячкова, съ просвирницына, вотчинникова, съ 5 крестьянскихъ среднихъ, да съ церковной или, по памяти изъ Помѣстнаго Приказа, какова прислана въ Царскій Казенный Приказъ въ 202 г. февраля въ 22 день, съ пашей 10 четей въ полѣ, а въ дву потому жъ, сѣнныхъ покосовъ съ 1 копенъ, по указной статьѣ, 12 алт. 5 ден., заѣзда гривна. И по сей окладу данныя деньги принимать съ 204 года, или прежде, въ какое время къ той церкви попу благословенъ будетъ; и августа 10 день съ той церкви тѣ деньги на нынѣшній 203 г. платилъ той церкви въ попы ставленникъ дьячекъ Иванъ Прохоровъ». За слѣдующіе 1696—1739 гг., въ приходныхъ книгахъ того же Приказа «церковь Рождества Пресв. Богородицы» писалась «въ вотчинѣ стольника Ѳедора Иванова сына Кузьмина, въ селѣ Костинѣ». За 1712—1739 гг. платилось дани, заѣзда и десятильничя доходу 26 алт. деньгою (Патр. Прик. кн. 153, л. 109, кн. 158, л. 109, кн. 245, 207).

При церкви находились священники: Михаилъ Матвѣевъ 1704 г., Иванъ Прохоровъ 1710—1723 гг., бывшій дьячкомъ при оной же церкви въ 1704 г.; дьячки: Аввакумъ Семеновъ 1710 г. и Савва Кузьминъ 1723 г.

Село Костино въ 1585 г.—деревня, находившаяся Московскаго уѣзда, Бохова стана, во владѣніи дьяка Василья Щелкалова, а въ оцѣновыхъ книгахъ 7131 и 7132 (1623—1624) гг. записано «за бояриномъ Ѳедоромъ Ивановичемъ Шереметевымъ помѣстье, по государственной жалованной грамотѣ 128 (1620) г., пустошь, что была дер-

* Нынѣ село Костино Московск. уѣзда.

Костина, на суходолѣ». (Писц. кн. 257, л. 337—338; кн. 845). В 7143 (1635) это помѣстье у боярина Шереметева было отнесено какъ «излишне примѣрная земля» и отдано во владѣніе Кузѣ Кузильеву Кузмину, а отъ него перешло въ 7167 (1659) г. къ его сыну Ивану; при этомъ владѣлецъ Костино было сельцомъ, въ немъ находились, въ 7186 (1678) г., дворъ вотчинниковъ съ 2 челов., 4 крестьянскихъ съ 14 челов. и въ бѣгахъ 4 челов. крестьянъ. По смерти стряпчаго съ ключемъ Ивана Кузмина его вотчина досталась въ 7197 (1689) г. его сыну Ѳеодору, при которомъ была построена сельцѣ Костинѣ церковь во имя Рождества Пресв. Богородицы, отъ чего оно и стало называться по церкви Богородскимъ. Въ 1704 г. въ селѣ числилось 6 дв. крестьянскихъ, въ нихъ 21 чел. Въ 1743 г. принадлежало женѣ Ѳеодора Ив. Кузмина вдовѣ Ульянѣ Артемы (Вотч. Колл. по городу Москвѣ, мол. л. кн. 3, № дѣла 22, кн. № дѣла 6; переп. кн. 9813, л. 211, кн. 9815, л. 506).

57. Ц. Воскресенія Христова въ селѣ Зеваловѣ-Щукино тожъ

7203 (1694) г. въ книгѣ Патр. Каз. Приказа читаемъ: «денъ 16 дня, по указу патріарха и по помѣтѣ на выпискѣ Андрея Дашковича Владыкина, до челобитью стольника Ивана меньшаго Васильева сына Дашкова, велѣно ему въ Московскомъ уѣздѣ, въ Васильевскомъ стану, въ вотчинѣ ево, въ сельцѣ Зеваловѣ, въ пустоши Щукинѣ, въ пустоши Шахоткиной построить вновь церковь во имя Воскресенія Христова, тоя церкви дани положено съ дворовъ, по сказкѣ человека ево Ивашки Зотова, съ попова, съ дьячкова, съ просвирницы, съ одного вотчинникова съ 10 дв. крестьянскихъ, съ 5 дворовъ бобынскихъ, съ церковной земли, по памяти изъ Помѣстнаго Приказа, приписью дьяка Семена Васильева 201 (1692) года, декабря 7, въ которую къ той церкви поступился Иванъ Дашковъ, изъ вотчинной своей земли, съ пашни съ 10 четъ въ полѣ, а въ дву потомухѣ, съ еѣнныхъ покосовъ съ 10 копенъ, по указной статьѣ, 16 алтынъ деньгою, заѣзда гривна и по тому окладу данныя деньги имать нынѣшняго 203 года». Въ тѣхъ же приходныхъ книгахъ за послѣдующіе 1696—1739 гг. Воскресенская церковь писалась подъ Рязанской десятиною «въ вотчинѣ стольника Ивана Васильева сына Дашкова, въ селѣ Зеваловѣ, Щукино тожъ, дани 16 алт. съ деньгами заѣзда гривна, а съ 1712 по 1740 г. платилось дани 29 алт. 3 ден. (кн. 153, л. 111, кн. 158, л. 106). По «доимочнымъ книгамъ» за 1744—1752 гг. числится съ Воскресенской церкви данныхъ и прѣ

пошлинъ по рублю 14 коп. на годъ, всего 10 р. 26 коп. (Дворц. к. кн. 402, л. 9).

По писцовымъ книгамъ 131 и 132 (1623—1624) гг. Московскаго уѣзда, Васильцова стана, значится: «вотчина Златоустова монастыря пустоши: Зевалова и Щукина на суходолѣ»; въ 7176 (1668) г. иенъ онаго монастыря Гермонъ съ братьею вотчину промѣнилъ горю Алексѣеву Зюзину на пустошь Жеребцы Московскаго уѣзда. 7179 (1671) г. племянники Григорья Зюзина—Иванъ Владиміровъ, Иванъ Алферьевъ, Василій Ивановъ Зюзины продали пустоши Зевалова и Щукина Лукѣ Иванову Грамотину, въ 7186 (1678) г. купилъ Василіемъ Яковлевымъ Дашковымъ, въ 7199 (1691) г. владѣлъ сынъ Иванъ Вас. Дашковъ, при этомъ владѣльцѣ Зевалово было село, въ которомъ находился въ 1704 г. дворъ, его вотчинники и дв. скотный съ 7 челов. По смерти Ив. Вас. Дашкова его двоюродный племянникъ Алексѣй Ивановъ Дашковъ продалъ Зевалово, бывшее село, съ пустошью Щукиною князю Александру Даниловичу Меншикову (Вотч. Колл., по гор. Москвѣ, ст. л. кн. 10, № дѣла 1).

Ц. Происхожденія честнаго нреста Господня въ селѣ Кармолинѣ *).

Спасская церковь построена въ селѣ Кармолинѣ, въ 1696 г., каменная. Въ приходной книгѣ Патр. Каз. Приказа, жилыхъ даней церковей написано: «въ 204 (1696) г. іюля въ 27 день, по указу патрiарха и по повѣстѣ на выпискѣ казначея монаха Тихона Макарьева, а по челобитію стольника Василья Иванова сына Воейкова, вѣно: изъ Переславскаго уѣзда Залѣскаго съ погоста Андреевскаго цркую Николаевскую церковь, разобравъ, перевести въ Московскій уѣздъ, въ Радонежскую десятину, въ вотчину его, въ село Кармолинъ и построить на удобномъ мѣстѣ во имя Всемиловитаго Спаса, у той церкви, по сказкѣ челоуѣка ево Ивашки Филатова, дворянина, дьячковъ, просвирницы, да въ приходѣ 3 дв. вотчинниковыхъ, дворовъ крестьянскихъ среднихъ, церковной земли по памяти изъ вѣстнаго Приказа, за приписью дьяка Анисима Невѣжина іюля дня 204 г., пашни 10 четъ въ полѣ, а въ дву потомужъ, сѣна копенъ, дани положено 19 алт. 5 ден., заѣзда гривна, и по тому указу данныя деньги вѣно принимать съ 205 г.» «Спасская церковь» въ тѣхъ же приходныхъ книгахъ за 1695—1739 гг. писалась:

*) Нынѣ Крамлинно (Спасское), село Богородскаго уѣзда.

«въ селѣ Кармолинѣ, въ вотчинѣ стольника Василя Иванова сын Воейкова». Церковной дани за 1712—1739 г. платилось 33 ал. с денъгою (Патр. Прик. кн. 158, л. 110, л. 245, л. 208).

Церковь Всемилоствяго Спаса деревянная въ 1712 г. была построена новая и августа въ 13 день того же года «запечатанъ великаго государя указъ пѣзъ (Синод. Каз. Приказа) по челобитью Васильевской жены Иванова сына Воейкова вдовы Анны Максимовой дочери, велѣно: Большаго Успенскаго собора протопопу Ѳеодору с братьею въ Московскомъ уѣздѣ, въ Шерепскомъ стану, въ вотчинѣ ея, въ селѣ Кармолинѣ, новопостроенную церковь Всемилоствяго Спаса освятить и выдать въ тое церковь антиминь; за одно полотно платно». Того же числа, ко дню освященія новопостроенной церкви, «и имя Всемилоствяго Спаса происхожденія честныхъ древъ, и благословенной грамотѣ, выданъ антиминь подъ росписку той же церкви поца Василя Герасимова» (Патр. Прик. кн. 138, л. 365, кн. 438, л. 17).

По книгамъ Синод. Каз. Приказа «съ церкви Всемилоствяго Спаса, въ селѣ Кармолинѣ», числилась «доимка данныхъ на 1732—1734 гг. по 99½ коп. на годъ—2 р. 98½ коп., казенныхъ пошам по 17 коп. на годъ—51 коп., нужнѣйшихъ по 1½ коп. съ рубля всего 3 р. 49½ коп.» (кн. 377, л. 30—31).

При Спасской церкви были священники: Сергѣй Константиновъ 1704, Василій Герасимовъ 1710—1714 г. и Дмитрій Васильевъ 1722 г. дьячки: Василій Ларионовъ 1710 г. и Ѳеодоръ Никитинъ 1722 г.

Село Кармолино въ 1585 г.—деревня, на рѣкѣ Ворѣ, Московскаго уѣзда, Шеренскаго и Отъѣзжаго стана, вотчина Демида Ивановича Черемисинова, а въ 1623 г. находилась въ помѣстьи за Ѳеодоромъ, Василемъ и Иваномъ Волынскими и Богданомъ Воейковымъ въ деревнѣ было 4 двора крестьянъ (Писц. кн. 257, л. 623, кн. 681 л. 1072). Въ 7154 (1646) г. эта деревня принадлежала Ивану Ларионову Воейкову и Монсею Волынскому, въ 1678 г.—Ивану Ивановичу Воейкову, при этомъ владѣльцѣ Кармолино значится сельцомъ по смерти Ив. Ив. Воейкова владѣли его дѣти Андрей и Василій с Андреемъ Петровичемъ Волынскимъ. Въ 1712 г. жена Василя Ив. Воейкова вдова Анна Максимова отдала половину села Кармолино Спасскаго дочери своей Ѳеклѣ Васильевой, которая съ этимъ имѣніемъ вышла замужъ за Василя Дмитріева Доможирова; а другая половина села была во владѣніи Ивана Михайлова Волынскаго. Въ 1770—1783 г. оно принадлежало женѣ Андрея Ѳеодорова Леваша Натальѣ Александровой съ Николаемъ Ивановымъ Волынскимъ (Во

л. по гор. Москвѣ, ст. л. кн. 43, № дѣла 12, мол. л. кн. 9, № 8; кн. 74, № дѣла 23; кн. 79, №№ дѣлъ 23 и 28).

Въ с. Кармолинѣ находилось въ 1646 г. 2 дв. крестьянскихъ съ 8 чел., въ 1678 г.—1 дв. крестьянскій съ 8 чел. и дворъ вотчинковъ съ дѣловыми людьми; въ 1704 г.—2 дв. съ 11 чел. крестьянъ и 2 дв. вотчинниковыхъ съ 13 чел. дѣловыхъ людей (Переписн. кн. 9809, л. 381; кн. 9813, л. 430; кн. 9817, л. 427—429).

Ц. Обновленія храма Воскресенія Христова въ селѣ Фряневѣ *).

Церковь Воскресенія Христова въ селѣ Фряневѣ въ 1680 г. была деревянная «шатровая вверхъ» съ двумя придѣлами Пресвятыя Бородинцы Казанскія и Св. Андрея Критскаго не освященными; «въ ркви Божіе милосердіе: образы мѣстные, да трои царскія двери, а и въ ней нѣтъ, у церкви 2 колокола» (отказн. кн. 13, л. 650 и 934).

Воскресенская церковь въ 1699 г. обложена данью, которая сошлась въ патриаршую казну. Объ этомъ имѣется запись въ приданной окладной книгѣ Каз. Приказа: «въ 7207 (1699) г. февраля въ день, по указу патриарха и по помѣтѣ на выпискѣ Андрея Денивича Желябужскаго, въ селѣ Фряневѣ, а тоя церкви на попа въ помѣтчики дани положено, по сказкѣ къ той церкви ставленника Ячка Андрея Иродіонова, съ дворовъ: съ попова, съ дьячкова, да съ приходскихъ—съ одного вотчинникова, да съ церковной земли, по помѣти какова вынесена изъ Помѣстнаго Приказа, за приписью дьяка Якова Васильева, прошлаго 196 (1688) года іюня 2 дня, которую въ той церкви поступилъ стольникъ Иванъ Юрьевъ сынъ Бахметевъ въ своей вотчинной земли съ пашни съ 5 четвертей въ полѣ, а въ у потужъ, по указной статьѣ, 4 алтына 2 деньги, заѣзда гривна; въ данныя деньги велѣно имать съ нынѣшняго 207 г. и внести въ выходную книгу жилыхъ данныхъ церквей. А вотчинникамъ Ивану Бахметеву къ прежнимъ справленнымъ 5 четвертямъ въ полѣ, а въ у потужъ, велѣно справить сѣнныхъ покосовъ 5 копень, а Василию Желябужскому справить пашни и сѣнные покосы, противъ того 5 четьи пашенной земли въ полѣ, а въ дву потужъ, сѣнныхъ покосовъ 5 копень; а если они, вотчинники, въ годъ той земли не

*) Нынѣ Фрянево, село Богородск. уѣзда.

справятъ пашни и сѣнныхъ покосовъ, велѣно церковь запечатать, и о взятѣ тѣхъ денегъ къ старостѣ поповскому посланъ указъ». Въ тѣхъ же приходныхъ книгахъ «Воскресенская церковь» писалась подъ Радопежскою десятиною по 1740 г. «въ вотчинѣ стольника Ивана Юрьева Бахметева да Василя Желябужскаго, въ селѣ Фряневѣ». Церковной дани въ 1712—1739 гг. платилось 17 алт. 4 ден. (Патр. Пр. кн. 171, л. 112, кн. 174, л. 116, кн. 245, л. 208).

Подъ 1704 г. значится въ селѣ Фряневѣ церковь деревянная имя Воскресенія Христова (Черенин. кн. 9817, л. 391); при ней были священники: Спиридонъ Артемьевъ 1680 г., Петръ Ивановъ 1704 г., Трофимъ Осиповъ 1715 г. и Степанъ Гавриловъ съ дьякомъ Иваномъ Трофимовымъ 1722 г.

Село Фрянево въ 7131 (1623) г.—деревня, подъ названіемъ Фрязиново, Френево тожъ, на рѣчкѣ Шеренкѣ, Московскаго уѣзда, Шеренскаго и Отъѣзжаго стана,—вотчина «за дьякомъ Андреемъ Вартевымъ, по купчей 125 (1617) г., что онъ купилъ у Константина Евстаѣева сына Левлева дяди его роднаго вотчину конюшеннаго дьяка Шемета Иванова, а въ деревнѣ дворъ вотчинниковъ, живутъ дѣловые люди да дворъ задворный людской». Въ 7156 (1648) г. деревнею владѣли Тимофей Желябужскій и Андрей Николаевъ Демскій. Желябужскій свою половину отдалъ въ приданое своей дочери Аннѣ при выходѣ ея замужъ за Юрія Лутохина. Послѣ Анны Лутохиной умер. 1649 г., приданая ея вотчина досталась ея роднымъ братьямъ Василю и Ивану Тимофеевымъ Желябужскимъ, отъ послѣдняго въ 1659 г. была замужена Кириллу Ѳедорову Кутузову (Писцов. кн. 685, л. 1077 об., Ботч. Колл. по гор. Москвѣ, ст. л. кн. 17, № дѣла 7).

Въ 7188 (1680) г. вотчина Кирилла Кутузова отписана на великаго государя и того же года половина села Френева, принадлежавшая Кутузову отказана стольнику Василю Тимофееву Желябужскому (отказн. кн. 13, л. 650 и 936); а другая половина того села находилась во владѣніи у Ивана Юрьевича Бахметева. Въ 1704 г. въ селѣ былъ дворъ вотчинника Бахметева съ однимъ скотнымъ дворомъ. Въ 1759 г. это село отъ Михаила Васильевича Желябужскаго и жены Ив. Юрьевича Бахметева, вдовы Василисы Самсоновны съ сыномъ Юрьемъ продано Лазарю Назарьеву и Петру Лазареву, при нихъ въ этомъ селѣ находилась шелковая фабрика, въ 1779 г. селомъ владѣлъ Иванъ Лазаревъ (Вотч. Колл. по гор. Москвѣ, ст. л. кн. 17, № дѣла 7, мол. л. кн. 4, № дѣла 10).

Ц. Спаса Нерукотвореннаго образа въ Спасскомъ-Клобуковъ *).

Спасская церковь построена въ 1702 г. деревянная. Въ книгѣ стр. Каз. Приказа написано; «въ 1702 году, генваря 22, по указу великаго государя и по помѣстѣ на выпискѣ казначея монаха Тихона зарьевскаго, а по челобитью Алексѣя Иванова сына Дашкова вено: новопостроенныя церкви во имя Спаса Нерукотвореннаго образа, торую построилъ въ Московскомъ уѣздѣ, въ Шеренскомъ и Отъѣземъ стану, въ вотчинѣ своей, въ селѣ Спасскомъ, Клобуково тожъ, по па съ причетники дани положить, по сказкѣ человека его Петра енкова, съ дворовъ: съ попова, съ дьячкова съ просвирницына, да приходскихъ — съ одного вотчинникова, съ 15 дворовъ крестьянскихъ меднихъ да съ церковной земли, по памяти какова вынесена изъ Повѣстнаго Приказа, за ириписью дьячка Анисима Невѣжина 204 (1696) да, мая 2 числа, пашни съ 15 четви, съ сѣнныхъ покосовъ съ 15 ошевъ, по указной статьѣ, 19 алт. 3 ден., заѣзда гривна и тѣ деньги мѣно имать съ 1702 года» (Патр. Прик. кн. 181, л. 102).

1702 г. февраля 2, по благословенной грамотѣ, ко дню освященія новопостроенной Спасской церкви, выданъ антиминсъ Большаго Успенскаго собора діакону Ивану Аврамову (Патр. Прик. кн. 38, л. 213).

«Спасская церковь» въ приходныхъ книгахъ Каз. Приказа съ 1703 о 1740 г. писалась «въ вотчинѣ Алексѣя Иванова сына Дашкова, въ селѣ Спасскомъ, Клобуково тожъ». Церковной дани по окладу 1712—1739 гг. платилось 32 алт. 5 денегъ (Патр. Прик. кн. 184, л. 96 и кн. 245, л. 208).

Въ 1704 г. Спасская церковь деревянная въ селѣ Клобуковѣ сгола и на мѣстѣ оной была построена новая церковь. 1710 г. марта 8, выданъ антиминсъ, по благословенной грамотѣ, въ Московскій уѣздъ, въ село Зорино, Клобуково тожъ, въ новопостроенную церковь ~~Спаса~~ Спаса Нерукотвореннаго образа, подъ росписку попа Романа ~~Васильева~~ (Патр. Прик. кн. 138, л. 335 и переписн. кн. 9817, л. 723).

При Спасской церкви были въ 1710—1722 гг. священникъ Романъ Васильевъ и дьячекъ Иванъ Васильевъ (Переписн. кн. 9821, л. 47 и кн. 1 рев. 1722 г., л. 45).

Въ 1586 г. Московскаго уѣзда въ Шеренскомъ и Отъѣземъ нѣ находилось село Клементьево, на рѣчкѣ Ворѣ, старая вотчина

* Нынѣ село Клобуково-Спасское Богородскаго уѣзда.

Григорья Иянова Клобукова; (Писцов. кн. 257, л. 738 об.); в 1623 г. значится по писцовым книгам: «за Иваномъ Леонтьевымъ Льговскимъ въ вотчинѣ, по рѣдной записи 1623 года полсельца Клементьева, а въ немъ дворъ вотчинниковъ съ дѣловыми людьми»; а другая половина того же сельца съ дворомъ вотчинниковымъ была во владѣніи Ивана Никифорова Бестужева. Послѣ жены Ивана Леонтьева Льговскаго Татьяны приданая ея вотчина, въ 1637 г., досталась родному ея брату Прокофію Игнатьеву Кетеву; въ 1644 г., его вдова Пелагея съ дѣтьми Леонтьемъ и Львомъ Прокофьевыми Кетевыми продала Михаилу Тимофеевичу Лихачеву, по смерти котораго мать его вдова Ирина Тимофеевская жена Лихачева въ 1648 г. отдала половину сельца Клементьева, получившаго придаточное названіе «Клобуково» (по фамилии прежняго владѣльца), въ приданое дочери своей Матрентѣ Тимофеевой, при выходѣ ея замужъ за Василія Яковлева Дашкова, а отъ него перешло въ 1693 г. къ его сыну Ивану большому Дашкову; въ 1702—1720 г. владѣль Алексѣй Ивановичъ Дашковъ—строитель храма. Другая же половина сельца Клементьева, Клобуково тожъ, принадлежавшая Ивану Никифорову Бестужеву, въ инокѣхъ старцу Іоасафу, послѣ его смерти продана его душеприкащиками, въ 1654 г., дьяку Василю Владимірову Брехову; въ 1688 г. у него куплено Ѳедоромъ Тихоновичемъ Зыковымъ и продано въ 1691 г. Ивану большому Васильеву Дашкову. Въ 1746 г. жена Ефима Иванова Мясоѣдова Ирина Алексѣева село Спасское, Клобуково тожъ, доставшееся ей послѣ дѣда Ивана Вас. и роднаго ея брата Александра Алексѣева Дашковыхъ, продала Афанасію Абрамову Гончарову и за нимъ утверждено опредѣленіемъ Вотчинной Коллегіи въ 1758 году (Вотч. Колл. по гор. Москвѣ, мол. л. кн. 34, № дѣла 6).

Въ с. Клементьевѣ, Клобуково тожъ, находились въ 1646 г. 2 дв. крестьянскихъ съ 3 челов.; въ 1678 г.—дворъ вотчинниковъ, въ которомъ жили 5 челов. крестьянъ, переведенныхъ изъ села Апраксина Кашинскаго уѣзда и изъ дер. Березовки Московскаго уѣзда, и 3 сень дѣловыхъ людей съ 4 челов., въ 1704 г.—15 дв. крестьянскихъ (Переписи, кн. 9809, л. 367 об., кн. 9813, л. 370—372 и кн. 9817, л. 723).

61. Ц. Спаса Нерукотвореннаго образа въ селѣ Подъягодномъ*).

Спасская церковь деревянная построена въ 1706 г. Въ Патр. Каз. Приказѣ производилось дѣло о построеніи сей церкви. Дѣло началось по прошенію князя Семена Михайловича Козловскаго. Въ своемъ

*) Нынѣ Сабурово, сельцо Богородскаго уѣзда.

рожденного сына своего Сироиса, братьевъ его и женъ оставилъ рѣкою. Сироисъ, узнавши, что отецъ его хочетъ вѣнчать Мердаса, смутился и послалъ сомлечника своего къ Гундавунасу, объявъ ему: приди за рѣку, чтобы я могъ видѣться съ тобою. Гундасъ убоился итти по причинѣ Хозроя и отвѣчалъ ему: напиши мнѣ черезъ сомлечника твоего, если чего ты желаешь; и Сироисъ написалъ ему: ты знаешь какъ пострадала Персія отъ злаго человека Хозроя, и теперь хочетъ его вѣнчать Мердасана, а меня первороднаго своего оставилъ въ презрѣніи; если ты переговоришь съ войскою, чтобы они приняли меня, то я умножу жалованье ихъ, заключу съ Римскимъ царемъ, и мы проживемъ въ благоденствіи. Поставь съ твоимъ войскомъ, чтобы я царствовалъ; за то я возвышу тебя всѣхъ, приму васъ въ дружество свое, особенно тебя. На сіе отвѣчалъ я ему, что если что могу, переговорю съ войскомъ и послаюсь; что и переговорилъ уже съ двадцатью графами, открылъ имъ свое мнѣніе, также равно какъ и другимъ начальникамъ и многимъ воинамъ. На сей отвѣтъ мой Сироисъ далъ мнѣ знать, чтобы 13 марта съ молодыми стрѣлками вышелъ къ нему навстрѣчу на рѣкѣ Тигрѣ, и чтобы мы приняли его въ войско, дабы итти противъ Хозроя; что при Сироисѣ находятся два сына Сарваразана, сынъ Есдима, многіе другіе дѣти начальниковъ, и сынъ Арама всѣ вѣрнѣйшіе: славно и хорошо, если они могутъ истребить Хозроя, а если же не успѣютъ, то всѣ предадутся царю, и послалъ онъ къ государю, потому что онъ уважаетъ Римскаго царя, который нѣгда спасъ Хозроя, а нынѣ претерпѣлъ отъ него великія бѣдствія и хочетъ быть за неблагодарность отца царь не повѣритъ и сыну. Царь Ираклій отослалъ его назадъ къ Сироису съ предложеніемъ, чтобы онъ отворилъ темницы, освободилъ заключенныхъ тамъ Римлянъ и вооруживши ихъ шелъ бы противъ Хозроя. Сироисъ, послушавшись царя, освободилъ заключенныхъ и пошелъ противъ отцеубійцы Хозроя, который хотѣлъ убѣжать, но не могъ и попался въ руки. Крѣпко оковавши цѣпями руки его назадъ, на ноги и на шею наложили тяжелыя желѣза и ввергли его въ домъ тьмы, который еще въ юности устроилъ онъ и укрѣпилъ для храненія денегъ; здѣсь томили его голодомъ, подавая скудный хлѣбъ и воду. Сироисъ при этомъ скалъ: пусть ѣсть золото, которое собиралъ напрасно, для котораго людей уморилъ голодомъ и опустошилъ міръ; онъ посылалъ сатраповъ ругаться надъ нимъ и плевать на него; потомъ приведши Мердасана, котораго хотѣлъ вѣнчать, предъ глазами его убилъ, также убилъ предъ нимъ и прочихъ дѣтей его, и посылалъ всѣхъ враговъ

ругаться надъ нимъ и зашлывавъ его. Продолжавшій сі
льства въ теченіи пяти дней Сиронъ приказалъ убить его
, и такимъ образомъ въ мученіяхъ мало-по-малу тиранъ ис
лю гущу свою. Послѣ того Сиронъ писалъ къ Ираклію и
лъ его о кончинѣ проклятаго Ховроа; заключилъ съ нимъ
ръ и выдалъ всѣхъ плѣнныхъ христіанъ, томившихся въ
хъ во всей Персіи съ патріархомъ Захаріемъ и съ честнымъ
рицалъ древомъ, вѣтвями въ Іерусалимъ, когда Сарваразанъ
лъ сикъ градомъ.

л. м. 6119. р. х. 619.

Начальникъ Аравіи Мухам. 9 годъ. Царь Персіи Сиронъ 1
Въ семь году по всастановленіи мира между Персами и
ми царь послалъ Феодора брата своего съ грамотами и съ
ря Персидскаго Сиронса, чтобы Персовъ находящихся въ І
местностяхъ, Іерусалимъ и въ прочихъ городахъ Римскихъ от
миромъ, а дали бы имъ безвредный проходъ чрезъ землю Р
Персію. Царь шесть лѣтъ воевавшій съ Персією, и на се
лу заключивши миръ, съ великою радостію возвратился въ Ко
нополь и совершилъ въ этомъ лѣтѣ таинственное нѣкоторо
іе. Въ шесть дней создавшій всякое твореніе Богъ назвалъ
й день днѣмъ успокоенія: равнымъ образомъ Ираклію, въ
тъ совершившій многіе подвиги, въ седьмомъ году съ ми
достію возвратясь въ свой градъ успокоился. Жители города,
прибытія его, съ неудержимою (радостію) любовію вышли
ію навстрѣчу ему съ патріархомъ и съ Константиномъ, и
о, неся масличныя вѣтви и свѣтильники, и съ радостными
благословляли его. Сынъ его, полошедши, упалъ къ нему и
оба обнявшись, орошали землю слезами. Смотри на это
зсылалъ Богу благодарственныя гимны. Такимъ образомъ при
ря, прыгая, сопровождали его въ городъ.

л. м. 6120. р. х. 620.

Мухамедъ вожь Арав. 9 лѣтъ. Адесиръ царь Перс. 7 мѣ
Въ семь году при наступленіи весны царь, оставя сво
вуюшій градъ, отправился въ Іерусалимъ съ честнымъ и жи
щимъ древомъ воздать благодареніе Богу. Когда онъ приби
веріаду, то христіане жаловались ему на нѣкоего по имени
на, что онъ обижаетъ ихъ. Этотъ Веніаминъ былъ очень б

нагъ царя и войско его. Несмотря на то царь судилъ его: для
ты, сказалъ онъ, обижаешь христіанъ? тотъ отвѣчалъ: обижаю
какъ враговъ вѣры моей. Онъ былъ Іудеянинъ. Царь поучивши
и убѣдивши, крестилъ въ домѣ Евстафія Неаполита, христіанина,
орый также принялъ царя. Царь, пришедши въ Іерусалимъ, воз-
новилъ патріарха Захарію, поставилъ честное и животворящее
во на его мѣсто, и много возблагодаривши Бога, выгналъ Евре-
изъ города, повелѣвши, чтобъ они не смѣли приближаться къ
тому граду за три мили. Пришедши въ Едессу, онъ отдалъ цер-
ь православнымъ, которою овладѣли Несторіане отъ Хозроя. При-
вши въ Іераполисъ онъ услышалъ, что Персидскій царь Сироисъ
ръ, и сынъ его Адесиръ наслѣдовалъ престолъ его, которымъ
дѣлъ семь мѣсяцовъ, но Сарваразанъ возсталъ противъ его, пора-
ъ и владычествовалъ надъ Персами два мѣсяца. По убіеніи его
сы избрали царицею Ворану, дочь Хозроя, которая владѣла пре-
номъ персидскимъ семь мѣсяцевъ. Ей наслѣдовалъ Ормиздасъ, пре-
иуемый Сарацинами; послѣ него царство Персидское пребыло подъ
стію Аравитянъ даже понынѣ.

л. м. 6121, р. х. 621.

Мухамедъ вождь Аравитянъ 9 л. Ормизда царь Персовъ 1-й годъ.
Въ семь году, когда царь Ираклій находился въ Іераполисѣ при-
къ нему Аѳанасій патріархъ Іаковитовъ, мужъ остроумный и
рый со враждебною хитростію Сирійца. Онъ началъ слово съ ца-
ръ о вѣрѣ; Ираклій обѣщалъ сдѣлать его патріархомъ Антіохій-
мъ, если онъ приметъ соборъ Халкидонскій: сей притворно при-
къ соборъ, исповѣдуя во Христѣ два соединенныя естества; но
вопросилъ царя о силѣ и воляхъ, какъ должно назвать ихъ во-
мстѣ, двоякими или единою. Царь услышавъ сей новый вопросъ,
алъ къ Сергію патріарху Константинопольскому, обратился съ тѣмъ
вопросомъ къ Киру, епископу Фарсійскому и нашелъ его соглас-
тъ съ Сергіемъ, что едина сила, едина воля. Сергій, какъ Сиріа-
тъ и отъ родителей Яковитовъ, исповѣдывалъ во Христѣ одну
истинную волю и одну силу, о чемъ и писалъ. Царь сравнивши
ніе того и другаго, нашелъ что и Аѳанасій съ ними согласенъ.
увидѣлъ, что гдѣ признаютъ одну силу, тамъ допускаютъ и одно-
ство; и такъ принужденъ былъ писать къ Іоанну, папѣ римско-
и открыть мнѣніе того и другаго. Папа не принялъ этой ереси.
смерти Георгія епископа Александрійскаго, Киръ посланъ былъ

епископомъ на мѣсто его; Киръ соединился съ Θεодоромъ, епископомъ Фароса и подписалъ это растворенное водою исповѣданіе, признающее во Христѣ одну физическую (естественную) волю. Въ слѣдствіе этого Халкидонскій соборъ и католическая церковь подверглись великому поруганію. Яковиты и Θεодосіаны хвалились; не мы соединились къ Халкидону, но Халкидонъ съ нами согласенъ, потому что черезъ одну силу признаетъ во Христѣ едино естество. Въ то время рукоположенъ во епископы іерусалимскіе Софроній, который созвавши подъ властію своею состоявшихъ епископовъ, предалъ имъ еремъ ученіе Монофелитовъ и писалъ соборное посланіе Сергію Константинопольскому и Іоанну Римскому. Ираклій, услышавъ это, устыдился, не хотѣлъ отказаться и отъ принятаго мнѣнія, и не могъ вырешить укоризны, и какъ важное дѣло издалъ свой едиктъ такого содержанія, чтобы не исповѣдывать во Христѣ ни одной, ни двухъ силъ; единомышленные Севера, прочитавши сей едиктъ, и на торжищахъ и въ баняхъ смѣялись надъ католическою церковію и говорили прежде Халкидоняне согласны были съ Несторіемъ, но опомнившись обратились къ истинѣ, и соединились съ нами чрезъ одну силу признавая во Христѣ единое естество. Теперь отступя отъ хорошаго дела, истребили и то и другое, и не признаютъ во Христѣ ни одной ни двухъ естествъ. По смерти Сергія занялъ престолъ Константинопольскій Пирръ нечестиво утверждавшій ученія Сергія и Кира. По кончинѣ Ираклія, наследовалъ ему сынъ его Константинъ, но Пирръ съ Мартиною отравили его ядомъ, и овладѣлъ царскимъ престоломъ Ираклеонъ сынъ Мартины, но сенатъ и городъ изгнали Пирра, какъ нечестиваго съ Мартиною и ея сыномъ; и взошелъ на царскій престолъ Константъ, сынъ Константина, а Павелъ рукоположенъ во епископы Константинопольскіе, такой же еретикъ, какъ и прежній Іоаннъ. римскій епископъ созвавши соборъ епископовъ, предалъ имъ ересь монофелитовъ. Равнымъ образомъ въ Африкѣ, Византійской, Нумидіи и Мавританіи епископы собравшись предали анафемѣ монофизитовъ. По кончинѣ Іоанна Римскаго, на мѣсто его рукоположенъ въ папы Θεодоръ. Пирръ пришедши въ Африку свидѣлся съ святымъ отцомъ Максимомъ, уважаемымъ по монашескимъ подвигамъ съ другими божественными мужами іерархами, которые обличили его и убѣдивши послали въ Римъ къ папѣ Θεодору; онъ представилъ папѣ книгу своего православія и былъ имъ принятъ. Выѣхавши изъ Рима, въ Равеннѣ яко пѣсѣ обратился къ блевотинѣ своей. Узнавъ о томъ папа Θεодоръ, созвалъ восполненіе церкви и при гробѣ перваго Апостола Петра попросилъ божественную чашу и отъ животворящаго

ви Христовой впустивши каплю въ чернило, собственною рукою на-
алъ низложеніе Пирра и его единомышленниковъ. Когда по смерти
ла Пирръ прибылъ въ Константинополь, то дерзкіе иновѣрцы возвели
опять на престолъ Константинопольскій. По смерти папы Θεодора
тинъ святѣйшій рукоположенъ въ Римѣ. Между тѣмъ Максимъ
Африки прибылъ въ Римъ, возжегъ папу Мартина божественною
постію, и они собравши соборъ изъ ста пятидесяти епископовъ,
али анаѳемъ Сергія, Пирра, Кира и Павла; а двѣ воли и двѣ
Христа, Бога нашего объяснили, утвердили въ девятый годъ
твованія Константа, внука Иракліева индиктіона 8, который узнав-
о семъ, съ великимъ гнѣвомъ призвавши святаго Мартина и Мак-
въ Константинополь, мучилъ ихъ и послалъ въ изгнаніе въ
ны Херсонеса. При семъ онъ наказанъ многихъ изъ западныхъ
жоповъ. По изгнаніи Мартина Агаѳонъ рукоположенъ въ папы
скіе, который двинутый божественною ревностію, также созвалъ
тый соборъ, уничтожилъ ересь моноелитовъ, и утвердилъ двѣ
и двѣ силы. Такимъ образомъ, между тѣмъ какъ возмущали
ви и цари и нечестивые іереи, возсталъ на поражение Христова
да пустынный Амоликъ и при первомъ его стремленіи пало
жое войско при Гавиѣ, Іермуханъ съ ужаснымъ кровопролитіемъ;
мъ взята Палестина Кесарія, Іерусалимъ, истребленъ Египетъ съ
ренними своими землями и съ островами и послѣдовало плѣненіе
о римскаго царства, въ Финикіи совершенное истребленіе и вой-
и флота Римскаго, и всеобщее избіеніе всѣхъ христіанскихъ на-
въ и мѣстъ, которое прекратилось не прежде, какъ гонитель цер-
постыднымъ образомъ убитъ былъ въ Сициліи въ банѣ Дафны.
Въ семъ году окончилъ жизнь Мугамедъ вождь и лжепророкъ
цинскій, избравши на мѣсто свое родственника своего Абубаха-
Ужась всюду распространился. Обманутые Іудеи при первомъ
леніи его думали, что онъ есть ожидаемый ими Христосъ; нѣко-
е изъ нихъ люди важнѣйшіе, прилѣпились къ нему, приняли его
іе и отложились отъ Боговидца Моисея. Десять человекъ сдѣлали
и оставались при немъ до самой кончины его. Они же увидѣвши,
онъ ѣстъ верблюжину, узнали, что онъ не тотъ, за кого они при-
его и недоумѣвая, что имъ дѣлать, уже не смѣли несчастные
ить отъ ученія его, но внушали ему злодѣйскія намѣренія про-
насъ христіанъ; они остались при немъ. Здѣсь считаю необхо-
мъ сказать о произхожденіи его: онъ происходилъ изъ благород-
аго племени отъ Измаля, сына Араама. Низаросъ, потомокъ
ила почитается отцомъ сего племени: у него было два сына Мун-

таросъ и Аранасъ. Отъ Мунароса произошли Курасосъ, Изосъ, Фемосъ, Асаосъ и другіе неизвѣстные; всѣ эти жили въ странѣ Манаитской, занимались скотоводствомъ и жилищемъ служили имъ хижины. За ними во внутреннихъ странахъ жили и другіе, но не изъ того племени, а отъ Ектана, называемые Аманитами, то-есть Олифитами. Некоторые изъ нихъ торговали верблюдами. Упомянутый Муаметъ, какъ человекъ недостаточный, сирота, вздумалъ вступить къ одному богатой женщинѣ, родственницѣ своей, по имени Хадигѣ, какъ наемникъ для хожденія за верблюдами и для торговли въ Египтѣ и Палестинѣ. Мало по малу онъ дѣлался смѣлѣе сдѣлалъ, предложивъ женщинѣ вдовѣ и женился на ней, получивъ за нею верблюдовъ и кое-какое имѣніе. Приходя въ Палестину, онъ познакомился съ Іудеями и християнами, и заимствовалъ отъ нихъ кое-что изъ писаній, во всемъ сдержанно падушемъ болѣзнями. Жена, замѣтивши это, очень опечалась, что она благородная связалась съ такимъ больнымъ и не только болѣзнымъ, но и въ падушей болѣзни находящимся. Но онъ старался утѣшать ее и говорилъ: я вижу видѣніе одного ангела, называющагося Газаромъ и не выноса его лица смѣшиваюсь и падаю. Она стала думать, который по зловѣрію изгнанъ и жилъ тамъ, и сказала ему все и имя ангела: монахъ для успокоенія ея сказалъ ей, что она сказала правду: этотъ ангелъ посылается ко всѣмъ пророкамъ. Она выслушавъ слова жреца, первая повѣрила ему и проповѣдала другимъ женщинамъ того же колѣна, что мужъ ея пророкъ. Когда же отъ женъ перешла къ мужьямъ, сначала къ Абубахару, который оставилъ своимъ наследникомъ; и эта ересь утвердилась въ Ееробы, наконецъ разрѣшилась ужасными воплями. Сначала она въ сырности въ продолженіи десяти лѣтъ, потомъ открылась войною десятилѣтнею, наконецъ девять лѣтъ проповѣдовалась. Онъ училъ своихъ подданныхъ, что убивающій врага, или врагъ убитый вступаетъ въ рай, который, по словамъ его, составленъ плотская пища, питье и наслажденіе съ женщинами: тамъ рѣки вина, меду и млека, тамъ женщины не такіе какъ здѣсь, но совѣстныя; тамъ наслажденіе продолжительное и полное; ученіе его исполнено и прочаго неистовства и глупости, но онъ хвалилъ состраданіе другъ къ другу и помощь обижаемымъ.

Въ томъ же году, индиктіона четвертаго, ноября 8 дня родился у Ираклія на востокѣ сынъ Давидъ. Въ тоть же день родился Праклій сынъ Ираклія малаго, также и Константина сына Ираклія великаго, и крещенъ во Влахернахъ отъ Оергія патріарха 5 индиктіона ноября 3 дня.

л. м. 6123, р. х. 623.

При Абубахарѣ вождѣ Арабовъ. 1. При Модестѣ еписк. Іерусалимскомъ. 1-й годъ.

Въ семь году Персы возстали другъ противъ друга и воевали жауусобною бранію. Въ томъ же году царь Индійскій прислалъ рацію поздравленія съ побѣдою надъ Персами, и жемчугу и много агоцѣнныхъ камней. Муамедъ уже умеръ, поставивши четырехъ шровъ для войны противъ христіанъ изъ рода Аравитянъ. Они пошли къ селенію Мухеонъ называемому, въ которомъ управлялъ Феоръ Викарій и отложили нападеніе на нихъ до дня идоложертвенія своего. Викарій, узнавши объ этомъ отъ Коразана Кутава, созвалъ всѣхъ воиновъ со стражбъ пустынныхъ и тщательно узнавши въ Сарацина и день и часъ, въ которой хотѣли они напасть, самъ издалъ нападеніе на нихъ въ мѣстечкѣ Моеы, убилъ трехъ Емировъ множество простыхъ воиновъ. Спасся только одинъ Емиръ, по имени Іедъ, прозванный мечемъ Божиимъ. Нѣкоторые изъ ближайшихъ авитянъ получали отъ царя жалованье небольшое, чтобы охранятьходы пустыни. Въ это время прибылъ одинъ Евнухъ для раздачюванья воинамъ; Аравитяне по обыкновенію также пришли получить свое жалованье, но Евнухъ прогналъ ихъ и сказалъ, что государь его едва даетъ жалованье только воинамъ своимъ, а этимъ тамъ того меньше. Оскорбленные Аравитяне ушли къ своимъ соплеменникамъ и сами привели ихъ въ страну Газу, какъ устье пустыни противъ горы Синайской, въ страну очень богатую.

л. м. 6124, р. х. 624.

При Ормиздѣ Персид. царѣ 11 лѣтъ.

Въ семь году Абубахаросъ послалъ четырехъ вождей, которые, какъ я уже сказалъ, подъ руководствомъ Аравитянъ пришли и взяли у, всю страну у Газы, какъ устье въ пустынь противъ горы Синайской. Сергій съ немногими воинами едва пришелъ, вступилъ въ сраженіе и первый былъ убитъ съ тремястами воиновъ. Аравитяне съ жествоиномъ плѣнныхъ и съ великою добычею возвратились послѣ вной побѣды.

Въ томъ же году случилось въ Палестинѣ землетресеніе и явилось на полдень на небѣ звѣзда въ видѣ бревна въ знаменіе распространяющагося могущества Аравитянъ и въ продолженіи тридцати дней стояла простираясь отъ полдня къ сѣверу въ видѣ меча.

Л. М. 6125, Р. Х. 625.

При Софроніѣ еп. Іерусалим. при Кирѣ Александ. въ 1-мъ году.
 Въ семь году умеръ Абубахарось, бывши Емиромъ два года и половиною и начальство его принялъ Омаръ, который взялъ Востру со многими другими городами и проникнулъ до Гавиендоръ, братъ царя Ираклія сразился съ нимъ, былъ побѣжденъ и жалъ къ брату своему въ Едессу. Царь назначилъ другаго полководца по имени Вааниса и съ нимъ Теодора сакелларія и послалъ с собою силою противъ Аравитянъ: при Едессѣ Ваанисъ встрѣтилъ жество Сарацинъ и разбивши ихъ преслѣдовалъ емира ихъ съ оны до Дамаска, и здѣсь при рѣкѣ Врданисіѣ укрѣпился лагерь. Между тѣмъ Ираклій оставилъ Сирію какъ бы въ отчаяніи и в честныя древа возвратился въ Константинополь, Ваанису приотступитъ отъ Дамаска къ Едессѣ, также и Теодору Сакелларію сорока тысячами войска; они прогнали Аравитянъ отъ Едессы до Дамаску.

Л. М. 6126, Р. Х. 626.

При Ормиздѣ Перс. царѣ. 11 лѣтъ. При Омарѣ вождѣ Аравитянъ. 1 годъ.

Въ семь году Сарацины въ безчисленномъ множествѣ въшли въ Аравію со стороны Дамаска. Ваанисъ, услышавъ о томъ, послалъ царскому сакелларію, чтобъ онъ съ войскомъ своимъ наискорѣе спѣшилъ къ нему на помощь по причинѣ множества Аравитянъ. Сакелларій пришелъ и они пошли отъ Едессы на встрѣчу Аравитянъ. Дали сраженіе въ первый день, который былъ третьимъ недѣли мѣсяца и сакелларій побѣжденъ. Воины Вааниса возмущились, возгласили его царемъ, отвергли Ираклія. Сакелларій съ своимъ отступилъ и Сарацины отважно вступили въ сраженіе. Южный дулъ противъ Римлянъ и отъ сильной пыли они не могли видѣть своихъ и были разбиты, бросались съ крутыхъ береговъ въ рѣку Іерданъ и здѣсь почти всѣ погибли. У двоихъ полководцевъ было сорокъ тысячъ войска. Сарацины одержавши эту знаменитую побѣду, пошли въ Дамаску, взяли его, пришли въ Финикію и здѣсь вселили лагерь. Тогда пошли противъ Египта. Киръ обвиненъ былъ отъ царя, какъ будто отдалъ Сарацинамъ египетское золото; и царь въ гнѣвѣ послалъ за нимъ, а на мѣсто его послалъ августалиемъ Мануила нѣкоего мѣшнина. По прошествіи срока сборщики сарацинскіе прибыли къ Мануилу и просили за него золото. Мануилъ прогналъ ихъ безъ удовлетворенія и с

не Киръ безоружный, чтобы платить вамъ подать, я имѣю войско; ерцѣи ушан и Сарацины начали вооружаться противъ Египта; гнушавши въ сраженіи съ Манудомъ вѣстнаго его и онъ съ не-
мцами бѣжалъ въ Александрію. Сарацины собрали дань. Царь улы-
въ о случившемся послалъ Кира уговорить ихъ, чтобы они отсту-
пили отъ Египта на первыхъ условіяхъ. Киръ, пришедши въ лагерь
сарацинскій оправдывался, что онъ невиненъ въ нарушеніи условій
если они хотятъ, то онъ утвердитъ клятвою первое соглашеніе, но
сарацины не согласились и отвѣчали епископу: можешь ли ты со-
здать этотъ огромный столпъ? Онъ отвѣчалъ: это не совместно. Они
заили: и намъ несовмѣстно уже отступить отъ Египта.

Л. м. 6127, р. х. 627.

При Ормиздѣ Перс. царѣ 11 лѣтъ.

Въ семь году Омаръ воевалъ Палестину и послѣ двухлѣтней
войны взялъ святыи грады на честное слово. Софроній іерусалимскій
епископъ принималъ это слово за безопасность всей Палестины. Омаръ
шелъ въ городъ во власеницѣ изъ верблюжьей шерсти изношенной
шараванной и съ сатанинскимъ лицемѣріемъ хотѣлъ видѣть храмъ
давидскій, построенный Соломономъ. Софроній, увидѣвши его сказалъ:
поистинѣ мерзость заустѣнія, глаголанная пророкомъ Данииломъ,
ящая на мѣстѣ святѣ, и сей защитникъ благочестія со многими сле-
зами оплакивалъ родъ христіанскій. Между тѣмъ какъ Омаръ здѣсь
былъ, патриархъ просилъ его принять отъ него рубашку и платье и
ничего одѣться. Тотъ не хотѣлъ одѣться въ это платье и едва со-
спелся надѣть его, пока вымоютъ собственное его платье; а когда
мыли, то онъ возвратилъ Софронію его платье и надѣлъ свое. Въ
то время умеръ Софроній, украшавшій іерусалимскую церковь и сло-
въ и дѣломъ, поборавшійся съ Ираніемъ и съ злочестіемъ моноее-
въ Сергія и Нирра.

Въ томъ же году Омаръ послалъ Іада въ Сирію и покорилъ Са-
видамъ.

Л. м. 6128. р. х. 628.

Въ семь году Іоаннъ по прозванію Катеасъ правитель провинціи
ремины пришелъ къ Іаду въ Халкидонъ и условился платить ему
годию сто тысячъ денегъ, чтобы Іадъ не переходилъ за Евфратъ
подъ видомъ мира, ни подъ видомъ войны, пока будутъ уплачивать

1. *Journal of the American Medical Association*, 1997; 277: 1033-1037.

:

рожденнаго сына своего Сироиса, братьевъ его и женъ оставилъ рѣкою. Сироисъ, узнавши, что отецъ его хочетъ вѣнчать Мердана, смутился и послалъ сомлечника своего къ Гундавунасу, обѣщать ему: приди за рѣку, чтобы я могъ видѣться съ тобою. Гундавадасъ убоился итти по причинѣ Хозроя и отвѣчалъ ему: напиши мнѣ чрезъ сомлечника твоего, если чего ты желаешь; и Сироисъ написалъ ему: ты знаешь какъ пострадала Персія отъ злаго чловека Хозроя, и теперь хочетъ его вѣнчать Мердасана, а меня первороднаго своего оставилъ въ презрѣніи; если ты переговоришь съ войскою, чтобъ они приняли меня, то я умножу жалованье ихъ, заключу договоръ съ Римскимъ царемъ, и мы проживемъ въ благоденствіи. Поставь съ твоимъ войскомъ, чтобы я царствовалъ; за то я возвышу и всѣхъ, приму васъ въ дружество свое, особенно тебя. На сіе отвѣчалъ я ему, что если что могу, переговорю съ войскомъ и поспѣю; что и переговаривалъ уже съ двадцатью графами, открывъ свое мнѣніе, также равно какъ и другимъ начальникамъ и мновоиномъ. На сей отвѣтъ мой Сироисъ далъ мнѣ знать, чтобы я марша съ младыми стрѣлками вышелъ къ нему навстрѣчу на рѣкѣ Тигрѣ, и чтобы мы приняли его въ войско, дабы итти противъ Хозроя; что при Сироисѣ находятся два сына Сарваразана, Есдима, многіе другіа дѣти начальниковъ, и сынъ Арама всѣ вѣстѣйшіе: славно и хорошо, если они могутъ истребить Хозроя, а ежели не успѣютъ, то всѣ предадутся царю, и послалъ онъ къ тесуодарю, потому что онъ уважаетъ Римскаго царя, который нѣкогда спасъ Хозроя, а нынѣ претерпѣлъ отъ него великіа бѣдствія и не хотѣлъ быть за неблагодарность отца царь не повѣритъ и сыну. Ираклій отослалъ его назадъ къ Сироису съ предложеніемъ, чтобы онъ отворилъ темницы, освободилъ заключенныхъ тамъ Римлянъ и вооруживши ихъ шелъ бы противъ Хозроя. Сироисъ, послушавъ царя, освободилъ заключенныхъ и пошелъ противъ отцеубійцы Хозроя, который хотѣлъ убѣжать, но не могъ и попался въ руки. Крѣпкоковавши цѣпями руки его назадъ, на ноги и на шею наложили тяжелыя желѣза и ввергли его въ домъ тьмы, который еще въ юности устроилъ онъ и укрѣпилъ для храненія денегъ; здѣсь томили его голодомъ, подавая скудный хлѣбъ и воду. Сироисъ при этомъ скалъ: пусть ѣстъ золото, которое собиралъ напрасно, для котораго я и моихъ уморилъ голодомъ и опустошилъ міръ; онъ посылалъ сатраповъ ругаться надъ нимъ и плевать на него; потомъ приведши Мердана, котораго хотѣлъ вѣнчать, предъ глазами его убилъ, также и другихъ предъ нимъ и прочихъ дѣтей его, и посылалъ всѣхъ враговъ

его ругаться надъ нимъ и заплевывать его. Продолжавшій сѣ тельства въ теченіи пяти дней Сироисъ приказалъ убить его (ми), и такимъ образомъ въ мученіяхъ мало-по-малу тираннъ исп злую душу свою. Послѣ того Сироисъ писалъ къ Ираклію и милъ его о кончинѣ проклятаго Хозроя; заключилъ съ нимъ миръ и выдалъ всѣхъ плѣнныхъ христіанъ, томившихся въ цахъ во всей Персіи съ патріархомъ Захаріею и съ честнымъ ворящимъ древомъ, взятыми въ Іерусалимъ, когда Сарваразан дѣлалъ симъ градомъ.

л. м. 6119. р. х. 619.

Начальникъ Аравіи Мухам. 9 годъ. Царь Персіи Сироисъ 1- Въ семъ году по возстановленіи мира между Персами и нами царь послалъ Θεодора брата своего съ грамотами и съ царя Персидскаго Сироиса, чтобы Персовъ находящихся въ І Палестинѣ, Іерусалимѣ и въ прочихъ городахъ Римскихъ отъ съ миромъ, и дали бъ имъ безвредный проходъ чрезъ землю Р в Персію. Царь шесть лѣтъ воевавшій съ Персіею, и на се году заключивши миръ, съ великою радостію возвратился въ Кс тинополь и совершилъ въ этомъ дѣлѣ таинственное нѣкоторо заніе. Въ шесть дней создавшій всякое твореніе Богъ назвал мой день днемъ успокоенія: равнымъ образомъ Ираклій, въ лѣтъ совершившій многіе подвиги, въ седьмомъ году съ ми радостію возвратясь въ свой градъ успокоился. Жители города, о прибытіи его, съ неудержимою (радостію) любовію вышли і Іерію навстрѣчу ему съ патріархомъ и съ Константиномъ, (его, нося масличныя вѣтви и свѣтильники, и съ радостными ми благословляли его. Сынъ его, подошедши, упалъ къ нему в и оба обнявшись, орошали землю слезами. Смотря на это возсылалъ Богу благодарственныя гимны. Такимъ образомъ при царя, прыгая, сопровождали его въ городъ.

л. м. 6120. р. х. 620.

Мухамедъ вождь Арав. 9 лѣтъ. Адесиръ царь Перс. 7 мѣ Въ семъ году при наступленіи весны царь, оставя сво ствующій градъ, отправился въ Іерусалимъ съ честнымъ и жи рящимъ древомъ воздать благодареніе Богу. Когда онъ приби Тиверіаду, то христіане жаловались ему на нѣкоего по имени мина, что онъ обижаетъ ихъ. Этотъ Веніаминъ былъ очень бс

нялъ царя и войско его. Несмотря на то царь судилъ его: для о ты, сказалъ онъ, обижаешь христіанъ? тотъ отвѣчалъ: обижаю какъ враговъ вѣры моей. Онъ былъ Іудеянинъ. Царь поучивши и убѣдивши, крестилъ въ домѣ Евстафія Неаполита, христіанина, который также принялъ царя. Царь, пришедши въ Іерусалимъ, возновилъ патріарха Захарію, поставилъ честное и животворящее ико на его мѣсто, и много возблагодаривши Бога, выгналъ Еврей изъ города, повелѣвши, чтобъ они не смѣли приближаться къ тому граду за три мили. Пришедши въ Едессу, онъ отдалъ церковь православнымъ, которою овладѣли Несторіане отъ Хозроя. Пришедши въ Іераполисъ онъ услышалъ, что Персидскій царь Сироисъ вѣръ, и сынъ его Адесиръ наследовалъ престолъ его, которымъ владѣлъ семь мѣсяцовъ, но Сарваразанъ возсталъ противъ его, поработилъ и владычествовалъ надъ Персами два мѣсяца. По убіеніи его Персы избрали царицею Ворану, дочь Хозроя, которая владѣла премьомъ персидскимъ семь мѣсяцевъ. Ей наследовалъ Ормиздасть, преимуемый Сарацинами; послѣ него царство Персидское пребыло подъ вѣстію Аравитянъ даже понынѣ.

л. м. 6121, р. х. 621.

Мухамедъ вождь Аравитянъ 9 л. Ормизда царь Персовъ 1-й годъ. Въ семъ году, когда царь Ираклій находился въ Іераполисѣ пришедъ къ нему Аѳанасій патріархъ Іаковитовъ, мужъ остроумный и прѣрый со враждебною хитростію Сирійца. Онъ началъ слово съ царемъ о вѣрѣ; Ираклій обѣщалъ сдѣлать его патріархомъ Антиохійскимъ, если онъ приметъ соборъ Халкидонскій: сей притворно принявъ соборъ, исповѣдуя во Христѣ два соединенныя естества; но въ вопросилъ царя о силѣ и воляхъ, какъ должно назвать ихъ во вѣстѣ, двоякими или единою. Царь услышавъ сей новый вопросъ, началъ къ Сергію патріарху Константинопольскому, обратился съ тѣмъ вопросомъ къ Киру, епископу Фарсійскому и нашелъ его согласенъ съ Сергіемъ, что едина сила, едина воля. Сергій, какъ Сиріецъ и отъ родителей Яковитовъ, исповѣдывалъ во Христѣ одну естественную волю и одну силу, о чемъ и писалъ. Царь сравнивши мнѣіе того и другаго, нашелъ что и Аѳанасій съ ними согласенъ. Царь увидѣвъ, что гдѣ признаютъ одну силу, тамъ допускаютъ и одно ество; и такъ принужденъ былъ писать къ Іоанну, папѣ римскому и открыть мнѣіе того и другаго. Папа не принялъ этой ереси. смерти Георгія епископа Александрійскаго, Киръ посланъ былъ

епископомъ на мѣсто его; Киръ соединился съ Θεодоромъ, епископомъ Фароса и подписалъ это растворенное водою исповѣданіе, и признающее во Христѣ одну физическую (естественную) волю. Въ ствѣ этого Халкидонскій соборъ и католическая церковь подверглась великому поруганію. Яковиты и Θεодосіаны хвалились; не мы соединились къ Халкидону, но Халкидонъ съ нами согласенъ, и что черезъ одну силу признаетъ во Христѣ едино естество. Въ время рукоположенъ во епископы іерусалимскіе Софроній, который созвавши подъ властію своею состоявшихъ епископовъ, предалъ имъ ученіе Монофелитовъ и писалъ соборное посланіе Сергію константинопольскому и Іоанну Римскому. Ираклій, услышавъ это, отказался, не хотѣлъ отказаться и отъ принятаго мнѣнія, и не могъ вынести укоризны, и какъ важное дѣло издалъ свой едиктъ о содержаніи, чтобы не исповѣдывать во Христѣ ни одной, ни силы; единомышленныя Севера, прочитавши сей едиктъ, и на улицахъ и въ баняхъ смѣялись надъ католическою церковію и говорили прежде Халкидоняне согласны были съ Несторіемъ, но опомнившись обратились къ истинѣ, и соединились съ нами чрезъ одну силу признавая во Христѣ единое естество. Теперь отступая отъ хорошаго, истребили и то и другое, и не признаютъ во Христѣ ни одного, ни двухъ естествъ. По смерти Сергія занялъ престолъ Константинопольскій Пирръ нечестиво утверждавшій ученія Сергія и Киръ кончине Ираклія, наследовалъ ему сынъ его Константинъ, но съ Мартиною отравили его ядомъ, и овладѣлъ царскимъ престоломъ Ираклеонъ сынъ Мартины, но сенатъ и городъ изгнали Пирра, нечестиваго съ Мартиною и ея сыномъ; и взошелъ на царскій престолъ Константъ, сынъ Константина, а Павелъ рукоположенъ епископы Константинопольскіе, такой же еретикъ, какъ и преемникъ Іоаннъ, римскій епископъ созвавши соборъ епископовъ, предалъ имъ ересь монофелитовъ. Равнымъ образомъ въ Африкѣ, въ Нумидіи и Мавританіи епископы собравшись предали анафемѣ физитовъ. По кончинѣ Іоанна Римскаго, на мѣсто его рукоположенъ папы Θεодоръ. Пирръ пришедши въ Африку свидѣлся съ епископомъ отцомъ Максимомъ, уважаемымъ по монашескимъ подвигомъ съ другими божественными мужами іерархами, которые обличили его и убѣдивши послали въ Римъ къ папѣ Θεодору; онъ представилъ папѣ книгу своего православія и былъ имъ принятъ. Выѣхавши изъ Рима, въ Равеннѣ яко пѣсѣ обратился къ блевотинѣ своей. Узнавъ о томъ папа Θεодоръ, созвалъ восполненіе церкви и при гробѣ Апостола Петра попросилъ божественную чашу и отъ животныхъ

Христовой впустивши каплю въ чернило, собственною рукою на-
 вѣнчанъ Пирра и его единомышленниковъ. Когда по смерти
 Пирръ прибылъ въ Константинополь, то дерзкіе иновѣрцы возвели
 на престолъ Константинопольскій. По смерти папы Θεодора
 свѣтѣйшій рукоположенъ въ Римѣ. Между тѣмъ Максимъ
 Африки прибылъ въ Римъ, возжегъ папу Мартина божественною
 стію, и они собравши соборъ изъ ста пятидесяти епископовъ,
 и анаѳемъ Сергія, Пирра, Кира и Павла; а двѣ воли и двѣ
 Христа, Бога нашего объяснили, утвердили въ девятый годъ
 юванія Константа, внука Иракліева индиктіона 8, который узнав-
 семъ, съ великимъ гнѣвомъ призвавши святаго Мартина и Мак-
 симъ Константинополь, мучилъ ихъ и послалъ въ изгнаніе въ
 Херсонеса. При семъ онъ наказанъ многихъ изъ западныхъ
 епископовъ. По изгнаніи Мартина Агаѳонъ рукоположенъ въ папы
 е, который двинутый божественною ревностію, также созвалъ
 і соборъ, уничтожилъ ересь моноелитовъ, и утвердилъ двѣ
 і двѣ силы. Такимъ образомъ, между тѣмъ какъ возмущали
 і и цари и нечестивые іереи, возсталъ на пораженіе Христова
 і пустынный Амоликъ и при первомъ его стремленіи пало
 е войско при Гавиѣ, Іермуханъ съ ужаснымъ кровопролитіемъ;
 , взята Палестина Кесаріи, Іерусалимъ, истребленъ Египетъ съ
 нными своими землями и съ островами и послѣдовало плѣненіе
 римскаго царства, въ Финикіи совершенное истребленіе и вой-
 флота Римскаго, и всеобщее избіеніе всѣхъ христіанскихъ на-
 и мѣстъ, которое прекратилось не прежде, какъ гонитель цер-
 квы стыднымъ образомъ убитъ былъ въ Сициліи въ банѣ Дафны.
 въ семъ году окончилъ жизнь Мугамель вожь и лжепророкъ
 ивскій, избравши на мѣсто свое родственника своего Абубах-
 тасъ всюду распространился. Обманутые Іудеи при первомъ
 нии его думали, что онъ есть ожидаемый ими Христосъ; нѣко-
 изъ нихъ люди важнѣйшіе, прилѣпились къ нему, приняли его
 и отложились отъ Боговидца Моисея. Десять человекъ сдѣлали
 оставались при немъ до самой кончины его. Они же увидѣвши,
 въ ѣсть верблюжину, узнали, что онъ не тотъ, за кого они при-
 го и недоумѣвая, что имъ дѣлать, уже не смѣли несчастные
 , отъ ученія его, но внушали ему злодѣйскія намѣренія про-
 ась христіанъ; они остались при немъ. Здѣсь считаю необхо-
 . сказать о происхожденіи его: онъ происходилъ изъ благород-
 о племени отъ Измала, сына Араама. Низаросъ, потомокъ
 а почитается отцомъ сего племени: у него было два сына Мун-

дарось и Аравіасъ. Отъ Мунлароса произошли Курасось, Изось, Белимесь, Асадось и другіе неизвѣстные; всѣ эти жили въ странѣ Мадіанитской, занимались скотоводствомъ и жилищемъ служили имъ ижины. За ними во внутреннихъ странахъ жили и другіе, но не изъ того племени, а отъ Ектана, называемые Аманитами, то-есть Олифитами. Нѣкоторые изъ нихъ торговали верблюдами. Упомянутый Муамедъ, какъ человекъ недостаточный, сирота, вздумалъ вступить къ одной богатой женщинѣ, родственницѣ своей, по имени Хадигѣ, какъ наемникъ для хожденія за верблюдами и для торговли въ Египтѣ и Палестинѣ. Мало по малу онъ дѣлался смѣлѣе сдѣлалъ, предложивъ женщинѣ вдовицѣ и женился на ней, получивъ за нею верблюдовъ и все ея имѣніе. Приходя въ Палестину, онъ познакомился съ Іудеями и христіанами, и заимствовалъ отъ нихъ кое-что изъ писаній, въ быль одержимъ падучею болѣзнію. Жена, замѣтивши это, очень опечалилась, что она благородная связалась съ такимъ больнымъ и не только бѣднымъ, но и въ падучей болѣзни находящимся. Но онъ старался утѣшить ее и говорилъ: я вижу видѣніе одного ангела, называемаго Гавріила и не вынося его лица смѣшиваюсь и падаю. Она знала одного монаха, который по зловѣрію изгнанъ и жилъ тамъ; рассказала ему все и имя ангела; монахъ для успокоенія ея сказалъ ей: онъ сказалъ правду: этотъ ангелъ посылается ко всѣмъ пророкамъ. Она выслушавъ слова лжеотца, первая повѣрила ему и проповѣдовала другимъ женщинамъ того же колѣна, что мужъ ея пророкъ. Эта вѣсть отъ женъ перешла къ мужьямъ, сначала къ Абубахару, котораго онъ оставилъ своимъ наслѣдникомъ; и эта ересь утвердилась въ странахъ Еерибы, наконецъ разрѣшилась ужасными воннами. Сначала таилась она въ скрытности въ продолженіи десяти лѣтъ, потомъ открылась войною десятилѣтнею, наконецъ девять лѣтъ проповѣдовалась явно. Онъ училъ своихъ подданныхъ, что убивающій врага, или врагомъ убитый вступаетъ въ рай, который, по словамъ его, составляли плотская пища, питье и наслажденіе съ женщинами: тамъ рѣки вина, меду и млека, тамъ женщины не такіе какъ здѣсь, но совсѣмъ иные; тамъ наслажденіе продолжительное и полное; ученіе его исполнено и прочаго неистовства и глупости, но онъ хвалилъ состраданіе другъ къ другу и помощь обижаемымъ.

Въ томъ же году, индиктіона четвертаго, ноября 8 дня родился у Ираклія на востокѣ сынъ Давидъ. Въ тоть же день родился Ираклій сынъ Ираклія малаго, также и Константина сына Ираклія великаго, и крещенъ во Влахернахъ отъ Оергія патріарха 5 индиктіона ноября 3 дня.

л. м. 6123, р. х. 623.

Абубахарѣ вождѣ Арабовъ. 1. При Модестѣ еписк. Іерусалѣ. 1-й годъ.

семъ году Персы возстали другъ противъ друга и воевали обую бранію. Въ томъ же году царь Индійскій прислалъ поздравленія съ побѣдою надъ Персами, и жемчугу и многихъ камней. Муамедъ уже умеръ, поставивши четырехъ для войны противъ христіанъ изъ рода Аравитянъ. Они поселенію Мухеонъ называемому, въ которомъ управлялъ Викарій и отложили нападеніе на нихъ до дня идоложертвоу. Викарій, узнавши объ этомъ отъ Коразана Кутавы, сохъ воиновъ со стражбъ пустынныхъ и тщательно узнавши цина и день и часъ, въ которой хотѣли они напасть, самъ нападеніе на нихъ въ мѣстечкѣ Мооы, убилъ трехъ Емировъство простыхъ воиновъ. Спасся только одинъ Емиръ, по имени прозванный мечемъ Божиимъ. Нѣкоторые изъ ближайшихъ получали отъ царя жалованье небольшое, чтобъ охранять пустыни. Въ это время прибылъ одинъ Евнухъ для раздачя воинамъ; Аравитяне по обыкновенію также пришли полу-жалованье, но Евнухъ прогналъ ихъ и сказалъ, что госудва даетъ жалованье только воинамъ своимъ, а этимъ тамъ ентѣ. Оскорбленные Аравитяне ушли къ своимъ соплеменсамъ и сами привели ихъ въ страну Газу, какъ устье пустыни горы Синайской, въ страну очень богатую.

л. м. 6124, р. х. 624.

Ормиздѣ Персид. царѣ 11 лѣтъ.

семъ году Абубахаросъ послалъ четырехъ вождей, которые, же сказалъ, подъ руководствомъ Аравитянъ пришли и взяли страну у Газы, какъ устье въ пустынѣ противъ горы Сигій съ немногими воинами едва пришелъ, вступилъ въ срапервый былъ убитъ съ тремястами воиновъ. Аравитяне съомъ плѣнныхъ и съ великою добычею возвратились послѣ побѣды.

томъ же году случилось въ Палестинѣ землетресеніе и яви-полдень на небѣ звѣзда въ видѣ бревна въ знаменіе распро-тагося могущества Аравитянъ и въ продолженіи тридцатила простираясь отъ полдня къ сѣверу въ видѣ меча.

л. м. 6125, р. х. 625.

При Софроніѣ еп. Іерусалим. при Кирѣ Александ. въ 1-мъ
 Въ семь году умеръ Абубахаросъ, бывши Емиромъ два г
 половиною и начальство его принялъ Омаръ, который взялъ
 Востру со многими другими городами и проникнулъ до Гавиен
 одоръ, братъ царя Ираклія сразился съ нимъ, былъ побѣжденъ
 жалъ къ брату своему въ Едессу. Царь назначилъ другаго полк
 по имени Вааниса и съ нимъ Феодора сакелларія и послалъ
 ликою силою противъ Аравитянъ: при Едессѣ Ваанисъ встрѣтилъ
 жество Сарацинъ и разбивши ихъ прослѣдовалъ емира ихъ съ
 ны до Дамаска, и здѣсь при рѣкѣ Врданисѣ укрѣпился лаг
 Между тѣмъ Ираклій оставилъ Сирію какъ бы въ отчаяніи и
 честныя древа возвратился въ Константинополь, Ваанису при
 отступить отъ Дамаска къ Едессѣ, также и Феодору Сакелла
 сорока тысячами войска; они прогнали Аравитянъ отъ Еде
 Дамаску.

л. м. 6126, р. х. 626.

При Ормиздѣ Перс. царѣ. 11 лѣтъ. При Омарѣ вождѣ
 скомъ. 1 годъ.

Въ семь году Сарацины въ безчисленномъ множествѣ в
 Аравію со стороны Дамаска. Ваанисъ, услышавъ о томъ, посл
 царскому сакелларію, чтобъ онъ съ войскомъ своимъ наискор
 сѣвшилъ къ нему на помощь по причинѣ множества Аравитя
 келларій пришелъ и они пошли отъ Едессы на встрѣчу Аравит
 дали сраженіе въ первый день, который былъ третьимъ недѣли
 мѣсяца и сакелларій побѣжденъ. Воины Вааниса возмущилис
 возгласили его царемъ, отвергли Ираклія. Сакелларій съ свои
 ступилъ и Сарацины отважно вступили въ сраженіе. Южный
 дулъ противъ Римлянъ и отъ сильной пыли они не могли видѣ
 говъ и были разбиты, бросались съ крутыхъ береговъ въ рѣку Іе
 и здѣсь почти всѣ погибли. У двоихъ полководцевъ было сор
 сячъ войска. Сарацины одержавши эту знаменитую побѣду,
 къ Дамаску, взяли его, пришли въ Финикію и здѣсь вселили
 томъ пошли противъ Египта. Киръ обвиненъ былъ отъ царя,
 будто отдалъ Сарацинамъ египетское золото; и царь въ гнѣвѣ
 за нимъ, а на мѣсто его послалъ августалиемъ Мануила нѣко
 мянина По прошествіи срока сборщики сарацинскіе при
 лучить золото. Мануилъ прогналъ ихъ безъ удовлетворенія и с

и же Киръ безоружный, чтобы платить вамъ подать, я имѣю войско; сборщики унган и Сарацины начали вооружаться противъ Египта; вступивши въ сраженіе съ Манудомъ прогнали его и онъ съ немногими бѣжалъ въ Александрію. Сарацины собрали дань. Царь услышавъ о случившемся послалъ Кира уговорить ихъ, чтобы они отступили отъ Египта на первыхъ условіяхъ. Киръ, пришедши въ лагерь Сарацинскій оправдывался, что онъ невиненъ въ нарушеніи условій и если они хотятъ, то онъ утвердитъ клятвою первое соглашеніе, но Сарацины не согласились и отвѣчали епископу: можешь ли ты содрать этотъ огромный столпъ? Онъ отвѣчалъ: это не совместно. Они сказали: и намъ несовмѣстно уже отступить отъ Египта.

Л. м. 6127, р. х. 627.

При Ормиздѣ Перс. царь 11 лѣтъ.

Въ семь году Омаръ воевалъ Палестину и послѣ двухлѣтней осады взялъ святый градъ на честное слово. Софроній іерусалимскій архіерей принималъ это слово за безопасность всей Палестины. Омаръ вошелъ въ городъ во власяницѣ изъ верблюжей шерсти изношенной и замаранной и съ сатанинскимъ лицемѣріемъ хотѣлъ видѣть храмъ Іудейскій, построенный Соломономъ. Софроній, увидѣвши его сказалъ: это истиннѣ мерзость запустѣнія, глаголанная пророкомъ Данииломъ, стоящая на мѣстѣ святѣ, и сей защитникъ благочестія со многими слезами оплакивалъ родъ христіанскій. Между тѣмъ какъ Омаръ здѣсь стоялъ, патриархъ просилъ его принять отъ него рубашку и платье и причинѣ одѣться. Тотъ не хотѣлъ одѣться въ это платье и едва согласился надѣть его, пока вымоютъ собственное его платье; а когда мыли, то онъ возвратилъ Софронію его платье и надѣлъ свое. Въ то время умеръ Софроній, украшавшій іерусалимскую церковь и словомъ и дѣломъ, поборовшійся съ Ираклемъ и съ злочестіемъ моноистовъ Сергія и Нирра.

Въ томъ же году Омаръ послалъ Іада въ Сирію и покорилъ Сарацинамъ.

Л. м. 6128. р. х. 628.

Въ семь году Іоаннъ по прозванію Катеасъ правитель провинціи озревшии пришелъ къ Іаду въ Халкидонъ и условился платить ему ежегодно сто тысячъ денегъ, чтобы Іадъ не переходилъ за Евфратъ и подъ видомъ мира, ни подъ видомъ войны, пока будутъ уплачивать

положенную сумму. Для сего Іоаннъ прибылъ въ Едессу и ежегодную дань прислалъ къ Іаду. Ираклій, услышавъ это обвинилъ Іоанна, что онъ сдѣлалъ это безъ вѣдома царскаго и вызвавши его осудилъ на изгнаніе, а на мѣсто его послалъ Птолемея нѣкоего военачальника.

л. м. 6129, р. х. 629.

Въ семь году Аравитяне взяли Антиохію и Мавіасъ посланъ Омаромъ какъ вождь и емиръ всѣхъ странъ Сарацинами покоренныхъ отъ Египта до Евфрата.

л. м. 6130, р. х. 630.

При Ормиздѣ перс. царѣ 11 лѣтъ. При Пиррѣ еп. Константинопольскомъ 1 годъ.

Въ семь году Іадосъ перешелъ со всѣмъ войскомъ, за Евфратъ и взялъ Едессу. Едессинцы отворили ему врата и сданою на честное слово со всею страню своею, съ военачальникомъ и съ Римлянами, которыми онъ предводительствовалъ, отсюда пошли они къ Констанціи, осадили ее и взявши силою убили триста Римлянъ; отсюда пошли въ Дорасъ, взяли его силою и многихъ въ немъ убили; такимъ образомъ овладѣлъ Іадосъ всею Месопотаміею,

л. м. 6131, р. х. 631.

Въ семь году Сарацины воевали Персію и вступивъ съ ними въ сраженіе, одержали побѣду и силою покорили всѣхъ Персовъ, и Ормизда, царь Персовъ спасся бѣгствомъ и въ дальнѣйшихъ странахъ укрылся въ своемъ дворцѣ. Сарацины плѣнили дочерей Ормизда со всѣми его царскими богатствами и представили Омару, въ то же время Омаръ приказалъ переписать всю землю, покоренную его власти. Эта перепись простиралась на людей, скотовъ и на растенія.

л. м. 6132, р. х. 632.

Въ семь году въ мартѣ мѣсяцѣ индиктіона 14 умеръ царь Ираклій отъ водяной болѣзни; царствовалъ онъ 30 лѣтъ и 10 мѣсяцевъ; послѣ его вступилъ на престолъ сынъ его Константинъ и чрезъ четыре мѣсяца своего царствованія отравленъ Мартиною, своею мачихою и патриархомъ Пирромъ, и началъ царствовать Иракліонъ съ матерью своею Мартиною.

л. м. 6133, р. х. 633.

Иракліонъ царь константинопольскій шесть мѣсяцевъ. Ири Павлѣ константинопольскомъ 1 годъ.

Въ семь году Мавіасъ взялъ Кесарію Палестинскую послѣ шестидесяти осады и уби въ ней семь тысячъ Римлянъ, въ то же время Сенатъ низложилъ Иракліона съ Мартиною матерью его и Ваттикомъ, у Мартины отрѣзали языкъ, у Иракліона носъ, и изгнавши ихъ, возвели на престолъ Константа, сына Константина, внука Іоакія, который и царствовалъ 27 лѣтъ. По низложеніи съ епископа Пирра рукоположенъ въ константинопольскіе патріархи, Павелъ епископъ и эконома мѣсяца октябръ, индиктіона 15, который и явилъ церковію 12 лѣтъ.

л. м. 6134, р. х. 634.

При Константѣ царѣ константинопольскомъ 1-й годъ.

Въ семь году Константъ, возшедши на престолъ говорилъ къ народу: родитель мой Константинъ, при жизни отца своего, моего деда Ираклія, царствовалъ съ нимъ довольно долгое время, а послѣ очень короткое: но зависть мачихи Мартины прекратила всѣ добрыя надежды и лишила его жизни, и это она сдѣлала для Иракліона, на своего незаконно-рожденного отъ Ираклія, и вашъ приговоръ волею Божіею справедливо лишилъ престола ее и сына ея, чтобы видѣть беззаконія на римскомъ престолѣ, о чемъ особенно печется эта отличная знаменитость и потому прошу васъ быть мнѣ совѣтниками и указателями общаго благосостоянія подданныхъ. Сказавши, онъ распустилъ Сенатъ, щедро осыпавъ его своими дарами.

л. м. 6135, р. х. 635.

Въ семь году Омаръ началъ строить въ Іерусалимѣ храмъ, но мнѣ его не стояло, а падало. Когда онъ спрашивалъ о причинѣ, то люди сказали ему: если вы не снимите креста съ горы Елеонской, ваше зданіе никогда не устоитъ, по сему совѣту снять крестъ съ горы Елеонской и зданіе ихъ устояло, по этой же причинѣ ненавидящія Христа низвергли многіе кресты.

л. м. 6136, р. х. 636.

При Петрѣ Александ. епископѣ 1-й годъ.

Въ семь году прозвелъ возмущеніе противъ Константа патріархъ Валентіанъ, и царь приказалъ убить его и такимъ образомъ об-

ратилъ войска къ повиновенію; въ октябрь мѣсяцъ 5 числа, въ шестой день недѣли въ десятомъ часу случилось солнечное затмѣніе.

л. м. 6137, р. х. 637.

Въ семъ году коварно убитъ Омаръ, вождь Сарацинъ въ октябрь мѣсяцъ 5 числа отъ одного переметчика Перса, который заставши на молитвѣ кланяющагося поразилъ его въ чрево мечемъ; и такимъ образомъ онъ окончилъ жизнь бывши емиромъ 12 лѣтъ. Послѣ него возстаеъ Отманъ родственникъ его, сынъ Фана.

л. м. 6138, р. х. 638.

При Отманѣ вождь Аравитянъ 1-й годъ.

Въ семъ году патрицій Григорій съ Африканцами произвелъ возмущеніе въ Африкѣ.

л. м. 6139, р. х. 639.

Въ семъ году сильный вѣтръ свирѣпетствовалъ, выривалъ съ корнемъ растенія, искоренялъ и уносилъ величайшія деревья, ниспровергалъ колонны. Въ томъ же году Сарацины воевали Африку, вступили въ сраженіе съ Григоріемъ, обратили его въ бѣгство, а воиновъ его побили и наложивши дань на Африканцевъ возвратились.

л. м. 6140, р. х. 640.

Въ семъ году Мавіасъ со флотомъ приступилъ къ Кипру, кораблей у него было тысяча и семь сотъ; онъ взялъ Констанцію со всѣмъ островомъ, который совершенно опустошилъ, но услышавъ, что приближается Кикоризосъ, сплывшій несравненно съ большимъ флотомъ Римскимъ, опъ направилъ путь свой къ Араду и ставъ съ флотомъ противъ маленькаго городка того острова, со всѣми осадными орудіями, хотѣлъ взять крѣпость, но ни мало не успѣвъшій, послалъ къ жителямъ епископа нѣкоего, по имени Омариха, чтобы устрашить ихъ, заставить сдать городъ на капитуляцію и оставить островъ. Когда пришелъ къ нимъ епископъ, то они удержали его и не уступили Мавіасу, и онъ послѣ бесполезной осады своей возвратился въ Дамаскъ, гдѣ засталъ его зима.

л. м. 6141, р. х. 641.

Въ семъ году Мавіасъ возобновилъ свое нападеніе на Арадосъ съ сильнымъ вооруженіемъ и взялъ его на честное слово, чтобы жители

исселились куда пожелаютъ, городъ же сожегъ, стѣны разрушилъ оставилъ островъ необитаемымъ и понынѣ.

Въ томъ же году въ Римѣ папою Мартиномъ составленъ соборъ отивъ моноселитовъ.

л. м. 6142, р. х. 642.

Въ семъ году начальникъ лагерей аравійскихъ съ войскомъ при-
ахъ въ Исаврію, многихъ побилъ и плѣнилъ, и возвратился съ
шадцатю тысячъ плѣнныхъ. Царь Константъ послалъ Мавію нѣ-
ко Прокоція просить мира, который заключенъ былъ во второмъ
и Григорія, сына Ѳедора Мавіа оставилъ заложникомъ въ Дамаскѣ.

л. м. 6143, р. х. 643,

Въ семъ году возмущился противъ царя Пасагнавеса патрицій
меніи, сдѣлавъ мирныя условія съ Мавіемъ и отдалъ ему своего сы-
на. Царь, услышавъ это, пришелъ до Кесаріи Каппадокійской, но не
бы никакой надежды удержать Арменію, возвратился.

л. м. 6144, р. х. 644.

Въ семъ году Григорій братъ Иракліа умеръ въ Мелитенѣ и
сальзамированный привезенъ въ Константинополь. Въ томъ же году
пала съ неба пыль и люди пришли въ великій страхъ.

При Павлѣ еп. Константинопольскомъ 12 лѣтъ.

Павелъ умеръ и Пирръ опять возстановленъ на четыре мѣсяца
13 дня.

л. м. 6145, р. х. 645.

Въ семъ году Мавіа, взявши Родосъ, сокрушилъ колоосъ Ро-
дскій, стоявшій тысячу триста шестьдесятъ лѣтъ, который ку-
лъ одинъ Жидъ, купецъ Едессинскій и на восьми стахъ верблю-
тъ перевезъ мѣдъ отъ сего колооса. Въ томъ же году Авиасъ,
начальникъ Аравитянъ воевалъ Арменію и, встрѣтившись съ Мав-
номъ полководцемъ Римскимъ, преслѣдовалъ его до Кавказскихъ горъ,
стошая всю страну.

л. м. 6146, р. х. 646.

Въ семъ году предпринялъ походъ Мавіа, и началъ воору-
жъ величайшій флотъ противъ Константинополя. Все приготовленіе
исходило въ Триполисъ Финикійскомъ. Увидѣвши сіе два брата

христолюбивые, жившіе въ Триполисъ дѣти Вукинатора, проницательную божественною ревностію устремились къ градской темницѣ, въ которой находилось множество узниковъ римскихъ, выломали двери, бодили заключенныхъ, напали на емира градскаго и убивши его всѣми бывшими при немъ, всю утварь его предали огню и отплыли въ Романію; но врагъ не оставилъ своихъ приготовленій. Мавіи шелъ на Кесарію Каппадокійскую, оставивъ Абулабара предводителемъ флота, который приплывши къ Финикійской, гдѣ стоялъ съ томъ своимъ царь Константъ, произвелъ съ нимъ морское сраженіе. Предъ сраженіемъ царь видѣлъ во снѣ, что онъ находится въ Флониі; проснувшись онъ разсказалъ сонъ свой одному слугѣ, который сказалъ ему: ахъ! государь, еслибъ ты не спалъ и сна не видалъ! Что ты былъ въ Фессалоникѣ, это значитъ морскую бѣду и побѣду на сторонѣ непріятелей. Царь, не обративши вниманія, поставилъ въ строй римской флотъ для сраженія; сражались и Римляне побѣждены; море смѣшалось съ кровію Римлянъ. Царь приказалъ другому одѣться въ его платье; между тѣмъ сынъ Вукинатора, вышеупомянутый, вскочивши на царское судно, схватилъ и пересадивши его на другое чудеснымъ образомъ спасъ, а мужественно стоя на царскомъ кораблѣ много враговъ побилъ и гордонѣйшій человекъ умеръ за царя. Враги окруживши его со всѣхъ сторонъ нападали на него, думая, что это былъ самъ Царь; такъ онъ, избивши многихъ и самъ былъ убитъ вмѣстѣ съ тѣмъ въ которомъ была царская одежда. Царь же спасся бѣгствомъ, и со всѣхъ, прибылъ въ Константинополь.

л. м. 6147, р. х. 647.

Въ семъ году Отманъ вождь сарацинскій коварнымъ образомъ убилъ отъ жителей Ееривы, бывши эмиромъ 10 лѣтъ. Между племенами произошло несогласіе: жители пустыни желали Алія, Алія, зятя Муамеда; Сирійскіе и Египетскіе желали Мавіи, который одержавши побѣду и владычествовалъ 24 года.

л. м. 6148, р. х. 648.

Мавія вождь Арав. 29 лѣтъ.

Въ семъ году Мавія предпринялъ походъ противъ Алія, силами своими стали посредины Барбалиссы, при Кесаріи близъ Фрата. Войны Мавіи многочисленнѣйшіе перехватили воды; Алія страдали отъ жажды, и Мавія не хотѣлъ дать сраженіе, и труда одержалъ побѣду.

Л. м. 6149, Р. х. 649.

Въ семь году царь имѣлъ походъ въ Славянію, взялъ многихъ ѣнъ и покорилъ подъ власть свою. Въ томъ произошло гоненіе ятаго Максима и на учениковъ его которые за православную подвизались противъ моноотелитовъ. Константъ, не могши сложить въ зловѣріе свое, приказалъ отрѣзать языкъ и отсѣчь правую руку богомудрому и многоученившему мужу за то, что онъ съ иками своими двумя Анастасіями очень много писалъ противъ стія, что все переписано послѣднимъ слово въ слово, какъ извѣ-людямъ любознательнымъ.

Л. м. 6150, Р. х. 650.

Въ семь году по посольству Мавіи Римляне и Аравитяне разныя междоусобіями условились, чтобы Аравитяне платили Римъ на день по тысячи монетъ, по лошади и по невольнику; въ то время произошло великое землетресеніе съ обрушеніемъ въ стѣны и Сиріи въ маѣ мѣсяцѣ индиктіона второго. Тогда же павъ, святѣйшій папа Римскій мужественно подвизавшійся за веру и признанный исповѣдникомъ, скончался въ изгнаніи въ пре-дѣлахъ восточныхъ.

Л. м. 6151, Р. х. 651.

Въ семь году Константъ убилъ Θεодора, роднаго своего брата. А Аравитяне находились въ Сафисѣ, то Али, вожь персидскій, былъ коварно. Мавія начальствовалъ самодержавно и поцарски въ Дамаскѣ, гдѣ устроилъ и сокровищницы свои для денегъ.

Л. м. 6152, Р. х. 652.

Въ семь году проявилась секта аравійская, такъ называемые Рарцы (Харургиты). Мавія укротивши ихъ, жителей Персіи уни-а жителей Сиріи возвысилъ; однихъ назвалъ Исамитами, а дру-Иракирами; жалованье Исамитовъ возвысилъ до двухъ сотъ мо-жалованье Иракировъ понизилъ до тридцати монетъ.

Л. м. 6153, Р. х. 653.

Въ семь году царь оставя Константинополь, переселился въ Си-и въ Сицилію, желая перенести престолъ царскій въ Римъ. Онъ

послалъ за женою и за тремя сыновьями Константиномъ, Ираи и Тиверіемъ; но Византійцы не отпустили ихъ.

л. м. 6154, р. х. 654.

Въ семь году Аравитяне предпринимали походы противъ лянъ и многихъ плѣнили, и много земель опустошили.

л. м. 6155, р. х. 655.

Въ семь году часть Азизіи была взята непріятелями и ж по волѣ переселились въ Дамаскъ.

л. м. 6156, р. х. 656.

Въ семь году произошло замѣшательство касательно пос Абдерахманъ, сынъ Хиледа, пришелъ въ Романію съ войска здѣсь зимовалъ, опустошилъ многія страны. Съ нимъ соедин Славяне, перешли вмѣстѣ въ Сирію и поселились въ окрестно Апамея въ селеніи Скевокозоло.

л. м. 6157, р. х. 657.

При Оомѣ еп. Константинопольскомъ.

Въ семь году воевалъ противъ Рмлянъ Буссоръ; умеръ рихъ, епископъ Апами, и созженъ епископъ Емезы.

л. м. 6158, р. х. 658.

Въ семь году Буссоръ имѣлъ второй походъ противъ Рим опустошилъ страны шестиградія, и Фадаласъ провелъ тамъ зим

л. м. 6159, р. х. 659.

Въ семь году предводитель армянскій Саворіосъ, родомъ І анинъ возмущился противъ царя Константа и послалъ къ Мавіи геніа военачальника, общаясь Мавіи покорить ему Романію, если вступить съ нимъ въ союзъ противъ царя. Константинъ сынъ станта, узнавши объ этомъ и самъ послалъ къ Мавіи Андрея с ничаго съ дарами, просить чтобъ онъ не содѣйствовалъ возмущ Когда Андрей прибылъ въ Дамаскъ, то уже нашелъ тамъ Сергі торый предупредилъ его. Мавіа оказалъ притворное уваженіе и

IV.

ИЗСЛѢДОВАНІЯ.

.

7

THESE

.

Но при этомъ возникаетъ недоумѣніе, почему въ текстѣ читается: не *мыслю*, а *мыслию*?

Выходя изъ положенія, что въ XVI вѣкѣ неисправность текстовъ была часто обусловливалась тѣмъ, что писцы выкидывали рядомъ стоящіе одинаковые слоги, сливая чрезъ то иногда два слова въ одно, мы предполагаемъ, что и здѣсь подъ «*мыслию*» скрываются два слова.

Въ исправномъ спискѣ нашего памятника стояло: *мысмыслию*, то слѣдовало читать раздѣльно: *мыс мыслию* по дреку.

Каждый читатель можетъ видѣть и сообразить, какъ легко было со стеченіе одинаковыхъ слоговъ принять за ошибку (въ родѣ *инла-малтъ* вм. *инлатъ*, какъ-то встрѣчаемъ въ одномъ Евангеліи XV—XVI в.) прочесть *мысмыслию* просто *мыслию*, сливая два слова въ одно.

Наиболѣе вѣроятно, что эта ошибка принадлежитъ древнимъ спискамъ, а не издателямъ Пушкинскаго текста. Въ данномъ же случаѣ, подозрѣвая существованія слова «мыси» они тѣмъ естественнѣе, стрѣтивъ два одинаковыхъ слога *мыс—мыс* слили въ одинъ и прочли *мыслию* вм. *мыс мыслию*.

При раскрываемомъ нами чтеніи подлежащимъ при *растекшется* будетъ не Боянъ, но *мысль*, какъ творческая сила, фантазія Бояна¹. Извѣстное отвлеченныхъ понятій составляетъ одну изъ существенныхъ особенностей стиля автора «Слова». Всякій психическій актъ былъ для него явленіемъ живымъ; тѣмъ болѣе такая сила, какъ фантазія не могла быть для него отвлеченнымъ понятіемъ и давала поимать себя въ соответствующихъ образахъ живыхъ явленій природы. При такомъ разумѣніи все это мѣсто получаетъ внутреннюю определенность и характерную изобразительность.

На такихъ ображеніяхъ основанъ нами слѣдующій переводъ:

„Если да вѣщій Боянъ
 „Хотѣлъ кому пѣснь творить,
 „То фантазія носилась
 „Што есть бѣлка по лѣсу.
 „Словно волкъ сѣрый по землѣ.
 „Будто сизый орелъ по поднебесью.

¹ См. въ «Лексикологіи»: *мысль*.

Первые издатели переводили:

Мусинъ-Пушкинъ: «мысль его летала тогда по деревьямъ бѣгалъ онъ».

Малиновскій въ черновомъ переводѣ: «носился мыслию деревьямъ».

Въ *«первомъ изданіи»* переводъ этотъ удержанъ безъ измѣненій.

Комментаторы:

Шишковъ: «Когда Боянъ воспѣтъ кого хотѣлъ, растека мыслию по деревьямъ, по лѣсамъ; вездѣ смотрѣлъ, искалъ, собиравъ бы наполнить умъ свой и обогатить воображеніе, чтобы потянувъ лиру, возглашать на ней пѣснь громкую. И какъ знаменитъ здѣсь глаголѣ *растекался!* Не видимъ ли выходящую изъ гортани Бояна рѣку мыслей, растекающуюся по всему пространству міра!»

Вельтманъ: «Мысли Бояна текли въ вышинѣ, какъ сокъ древу. Во 2-мъ своемъ изданіи «Слова» онъ даетъ новое толкованіе. Какъ подъ словомъ «древній» подразумѣваются предки, праотцы (слов. церк.), такъ подъ словомъ «древо» пѣвецъ Игоря подразумеваетъ будто бы прошедшее, и замышленіе вѣщаго Яна растекается по былому времени, какъ мысль по настоящему».

Максимовичъ перевелъ буквально: «Боянъ растекался мыслию по древу».

Дубенскій: «Носился мыслию по лѣсамъ».

Полевой первый предположилъ разумѣть подъ «мыслию» когонибудь звѣрка или птичку.

Карелвинъ первый указалъ, что въ Опоченскомъ уѣздѣ Псковской губерніи, *мысію* называютъ бѣлку или векшу и что въ данномъ мѣстѣ «Слова» подъ «мысію», разумѣется «мышь». Мнѣ это принялъ и *Вс. Миллеръ* пришевокупляя, что, быть-можетъ, мышь означаетъ здѣсь не простую бѣлку, а ту разновидность, которую называютъ у насъ *полстучей*, *летной* или просто *летучей* бѣлкой.

тотъ и другой ограничиваются замѣною слова мыслию—словомъ *мислю* не представляя на то никакихъ палеографическихъ соображеній и оставляя подлежащимъ здѣсь самого Бояна.

Огоновскій предполагая здѣсь пропускъ, къ слову «мыслию» прибавилъ ей «*славѣмъ*». Но относительно «содовья» мы замѣтимъ, въ данномъ мѣстѣ этотъ образъ совершенно неумѣстенъ; его какъ не могъ допустить здѣсь такой гениальный писатель, какъ гора «Слова». Соловей не выдается быстротою полета и не поражаетъ скоростію движеній, а потому ни никогда и нигдѣ, ни въ одной гературѣ не является образомъ растеканія, но всюду и всегда—онъ разъ художественнаго пѣнія и хвалебныхъ пѣсней.

Еще произвольнѣе поступилъ **Андріевскій**; вмѣсто растекается *мыслию* поставилъ растекается *номыслию* и затѣмъ еще приписалъ: *бусымъ горностаемъ по древу*. Такимъ образомъ вмѣсто «содовья» появился здѣсь еще *бусый горностаи*.

Педагогич.

Боробловъ: «Янъ вѣщій, если кому хотѣлъ пѣснь воспѣть, *разцѣпталъ* мысленно кудрявымъ деревомъ».

Погосскій: «Вѣщій Боянъ, если кому въ честь хочетъ пѣсню пѣсти, то мысли его растекаются *древомъ отъвѣстнымъ*».

В. М. «Чудный Боянъ, если хотѣлъ кому пѣснь слагать, то въ *мысли* (т. е. съ быстротою мысли) *взвивался* на дерево».

Малашевъ: «Боянъ, если хотѣлъ кому нибудь складывать пѣсню, то носился мысленно по дереву».

Литераторы.

Павловъ (Бяцинъ): «А когда Боянъ вѣщій хотѣлъ кому пѣснь пѣсти, онъ росточался соловьемъ по дереву».

Окульскій: «Вѣдь Боянъ пѣвецъ колъ хотѣлъ кого своей пѣсней почествовать, соловьемъ порхалъ онъ по лѣсу».

Поэты:

А. С. Пушкинъ предполагалъ здѣсь: «соловья».

Гербель: «Если вѣщій нашъ пѣвецъ
«Сплестъ хотѣлъ кому вѣнецъ,
«То носился мыслию—птицей
«Онъ по дебрямъ по лѣсамъ».

Майковъ: «А быстрой вѣщей по лѣсу носился».

2.

Помнящеть бо речь первыхъ временъ усобицъ.

Неисправность этого мѣста давала знать себя тѣмъ, что въ одномъ дѣйствительномъ глаголѣ «*помнящеть*» стоятъ два винительныхъ падежа: «*речь*» и «*усобицъ*». Долго заставляла она комментировать или измѣнять глаголъ «*помнящеть*» на «*помнящется*», или въ словѣ «*усобицъ*» видѣть то падежъ дательный, то родительный, мѣстный и во всякомъ случаѣ ставить его въ зависимость отъ существительнаго «*речь*». Все переводы, основанные на такихъ соображеніяхъ, оказываются однако крайне натянутыми и искусственными. послѣ того, какъ въ наше время догадались видѣть въ словѣ «*ре*» вводное предложеніе: «*рече*», т.-е. какъ сказалъ нѣкто, или какъ скажутъ, мѣсто это уже не представляетъ ни малѣйшаго затрудненія для правильнаго его чтенія и пониманія. Мы однако не можемъ гласиться съ Н. С. Тихонравовымъ, впервые давшимъ этому слогъ подлинный смыслъ и правильную пунктуацию, будто слово «*рече*» явилось въ первомъ изданіи вследствие того, что издатели невѣрно вели его изъ-подъ титла. По его мнѣнію, въ рукописи оно было написано въ формѣ *рѣ*. Еслибы оно имѣло такую форму написанія, то линовскій, какъ мы уже уже сказали, ни мало не затруднился бы въ вывести его изъ-подъ титла. Глаголъ этотъ въ такой палеографической формѣ хорошо былъ ему извѣстенъ, какъ это видно изъ лѣтописнаго сказанія о походѣ Игоря, списаннаго въ букву его собственную *ру*

Для палеографической критики оказывается чрезвычайно важнымъ, въ Петербургской копіи текста, списанной для императрицы Екатерины, слово это удержано въ формѣ «речь» и въ другихъ мѣстахъ а и «речь Донецъ» и «речь Кончакъ»...

Мусинъ-Пушкинъ ясно понималъ, что въ томъ и въ другомъ мѣстѣ «речь» стоитъ вмѣсто «рече», что видно изъ его перевода аннаго для той же императрицы и однакоже не измѣнилъ чтенія ержалъ «речь» вмѣсто «рече». Необходимо, значитъ, предполагать, въ самомъ оригиналѣ оно было написано въ формѣ «речь». Въ разрываемомъ мѣстѣ точно также, очевидно, стояло «речь» вм. «рече», въ вводное предложеніе, т.-е. помняшеть бо, рече, пѣрвыхъ времъ усобицѣ, и если издатели удержали форму оригинала «речь», то тому только, что признали сго за существительное, ни мало не поѣвая здѣсь вводнаго предложенія. Ъ стоящее въ концѣ слова въ, встрѣчающагося въ оригиналѣ, какъ видно изъ Екатерининской копіи, нѣсколько разъ, есть только очевидный и неотразимый знакъ той школы писцевъ XVI вѣка, кои, стремясь подражать древнему правописанію, ставили глухія и тамъ, гдѣ того не позволяла русская рѣчь. Слово это могло стоять въ Пушкинскомъ спискѣ въ формѣ рѣ, какъ и является оно написаннымъ въ другихъ рукописяхъ XVI вѣка подъ рукою писцевъ той же школы¹.

На такихъ соображеніяхъ основанъ нами слѣдующій переводъ

„Онъ зналъ вѣдь, какъ поскажутъ
„Междоусобья временъ древнихъ.“²

Первые издатели:

Мусинъ-Пушкинъ: «Мы помнимъ, что въ древности, когда были какое сраженіе описать».

Малиновскій въ черновомъ переводѣ «Мы помнимъ, что старыя времена, повѣдая о какомъ либо сраженіи.

¹ Примеры см. выше Ч. I, стр.

² См. въ «Лексикологіи»: «пѣрвыхъ».

Въ первомъ изданіи переводъ тотъ же въ слѣдующемъ в
«Памяти намъ по древнимъ преданіямъ».

Комментаторы:

Пожарскій: «Выраженіе это не заключаетъ въ себѣ ники
«преданій». Здѣсь ясно говорится: «памятны рѣчь—*слова, мысли* т
нихъ временъ о сраженіи».

Грамматинъ: «Помнилъ онъ сказаніе давно минувшихъ
менъ о войнѣ».

Вельтманъ: «Онъ помнилъ преданія о междуусобицахъ
шедшихъ временъ».

Максимовичъ: «Какъ вспоминалъ онъ сказанія прежи
временъ объ усобицѣ».

Дубенскій: «*Помня* употреблено здѣсь вмѣсто по
шеться и подлежащимъ имѣетъ слово *рѣчь*, т.-е. памятна рѣчъ
старая поговорка на *удалство князей*».

Ен. П. П. Вяземскій: «*Помня*» принимаетъ за (
личную форму глагола и переводитъ такъ: «Припомнилось о р
первыхъ временъ усобицъ; не забылась рѣчь; должна была бы б
памятна рѣчь»:

Потебня, какъ выше указано, считаетъ это предложеніе
текстъ *лишнимъ*.

Прозоровскій—въ «*рѣчь*» усматриваетъ видимую оши
издателя и принимаетъ чтеніе Буслаева и Тихонравова, ссылаясь
замѣчаніе П. И. Саввантова, что надобно читать «*рече*»—говори
это обыкновенное присловье нѣсколько разъ употребленное въ поэм
Но, какъ мы доказываемъ, ошибки издателя здѣсь никакой нѣтъ.

Педагоги:

Кораблевъ: «Помня поговорку первыхъ временъ».

Погосскій: «А какъ поведеть рѣчь о первыхъ временахъ общины».

В. М. «Онъ, какъ говорить, помнилъ о брани первыхъ временъ».

Малашевъ: «Онъ помнилъ, говорятъ, междоусобіе первыхъ еменъ».

Литераторы:

Павловъ (Вишнякъ): «Помните ль, бывало скажетъ, первыхъ еменъ усобицы».

Окульскій: «Нутка, молвить онъ, бывало, вспомнимъ смуты южныхъ дней».

Поэты:

Гербель: «А когда о несчастливыхъ временахъ онъ вспоминалъ».

Мей: «Про былыя про усобицы пѣсни прежнихъ лѣтъ намъ ясны».

Майковъ: «Какъ вспомнить брани стародавни».

3.

*Тогда тумашетъ ꙗ соколовъ на стадо лебедѣй, который до-
маше, та преди тьсь пояне.*

Смыслъ этого мѣста самъ по себѣ ясенъ, но недостатокъ его логическаго обусловленъ во 1-хъ тѣмъ, что слово «тогда» принимаетъ современномъ его значеніи, а не въ древнемъ его употребле-
ніи, и во 2-хъ несправнымъ чтеніемъ выраженія: «который до-
маше». Чувствуется, что какъ мы не скажемъ: «который пѣсню дого-
лъ, та и пѣсню пѣла», такъ и авторъ «Слова» не могъ выразиться
любимымъ образомъ. Между «который» и «та» нѣтъ здѣсь прямого
математическаго соотношенія. Въ наше время весьма удачно подмѣ-

чено, что «*который*» слѣдуетъ относить къ лебедѣ и принимать родительномъ падежѣ единственнаго числа въ зависимости отъ *течаше*», а не читать, какъ напечатано въ 1-мъ изданіи, «*который*» въ именит. падежѣ, относя къ соколу. Но одно это признаніе устраняетъ грамматической нестройности предложеній, такъ какъ глаголѣ *дотечаше* остается при этомъ безъ прямого подлежащаго. Скалъ (Боянъ) 10 соколовъ на стадо лебедей, которую *догонялъ* прежде пѣсню запѣвала». Одинъ изъ комментаторовъ (Миллеръ) говоритъ, что подлежащимъ при «догонялъ» служитъ «*соколъ*», а Д. (Смирновъ), что подлежащее здѣсь «*Боянъ*». Разъ возможно такое нагласіе относительно подлежащаго, мы вправѣ считать неестественнымъ и такое чтеніе этого мѣста. На нашъ взглядъ, ошибка и кроется здѣсь въ словѣ: «*дотечаше*» и исключительно принадлежатъ первымъ издателямъ. Глаголъ этотъ относится къ 10 соколамъ и тому долженъ стоять во множественномъ числѣ прошедшаго времени. Въ рукописи XVI вѣка окончаніе его могло быть титлованнымъ. Подобно тому, какъ въ другихъ рукописяхъ того же типа мы встречаемъ: *хождѣа* вм. *хождааху*; *не стагнѣа* погребѣти вмѣсто *не стагнѣаху* (Хроногр. XVIв.) точно также и въ Пушкинскомъ сборникѣ форма *чпашу* по всей вѣроятности имѣла написаніе *дотечѣа*. Первые издатели принявъ «*который*» за именит. пад. един. ч., «*дотечѣа*» неправильно вывели изъ-подъ титла, согласуя съ мнимымъ подлежащимъ «*который*»; т.-е. напечатали «*который дотечаше*» вм. *которыи*, т.-е. кои (лебеди) *дотечаху*. Принявъ «*который*» за подлежащее, они, естественно, должны были согласовать съ нимъ при изданіи и глаголѣ «*дотеча*», откуда и явилось въ ихъ изданіи «*дотечаше*». Въ «*которыи*» поставивъ на концѣ въ печатномъ текстѣ *и* (съ краткимъ удареніемъ) чего никакъ не могло быть въ самой рукописи, они надолго сбили съ толку и послѣдующихъ комментаторовъ. Что они не вполне букву воспроизвели для насъ рукопись и придавали словамъ грамматическую правильность, это видно изъ того, что въ Петербургской копіи Мусинъ-Пушкинъ, слѣдуя подлиннику, выписалъ: *и рече чпакъ, и рече буй туръ Всеволодъ...* въ первомъ же изданіи читаемъ въ исправленномъ видѣ: *и рече Кончакъ и рече Донецъ...*

Итакъ, рассматриваемое мѣсто слѣдуетъ читать такъ:

*Тогда пуцають і соколовъ на стадо лебедий: которыми до-
ху. та преди тьсь пояше.*

На такомъ чтеніи основанъ нами слѣдующій переводъ:

„Да ктому жъ пускаль онъ десять соколовъ на стадо
лебедей:

„Какую догоняли. та прежде пѣсню запѣвала.

Первые издатели:

Мусинъ-Пушкинъ: «Когда хотѣли какое сраженіе опи-
сать, то изображали оное пусканіемъ десяти соколовъ на стадо лебе-
дей: и такъ, который изъ нихъ скорѣ долеталъ, *тотъ* прежде и за-
пѣвалъ въ честь...»

Малиновскій въ черновомъ переводѣ: «Повѣдая о какомъ-
то сраженіи, примѣняли оное къ десяти соколамъ, пущеннымъ на
до лебедей. Чей скорѣ соколъ долеталъ, объ *томъ* прежде и пѣснь
пѣвалась».

Въ «*первомъ изданіи*» переводъ этотъ удержанъ безъ измѣненія.

Комментаторы:

Шишневъ. Кажется, мысль подлинника, говоритъ онъ, симъ
разомъ не можетъ быть истолкована. Ибо, во 1-хъ, еслибы здѣсь
имѣлось одно стихотворческое уподобленіе сраженій, то къ чему
употреблять число 10 соколовъ? Въ уподобленіяхъ не нужно оное.
Во 2-хъ, ежели дѣло состояло только въ уподобленіи, то почему было
сказать, чей соколъ долеталъ до стада? Въ 3-хъ, въ подлинникѣ ска-
зано: «*тогда пуцають*». Глаголъ «пускать» означаетъ самое дѣйствіе
пущенія подлинное пусканіе соколовъ, а не то, что они въ сочиненіяхъ
ихъ уподобляли или примѣняли оное къ сраженію. Итакъ, надле-
жит думать, что въ древнія времена соколиная охота служила не
только полному увеселенію, но также и къ нѣкоторому прославленію ге-
роевъ, или къ рѣшенію спора, кому изъ нихъ отдать преимущест-

Дубенскій: *Та преди пѣснь пояше.* Здѣсь *та*, по его же то же, что *тѣ* въ словѣ *башетѣ*, т.-е. усиленное окончаніе 3 л. прош. учаш. времени; согласовано съ словомъ *пѣснь*, *вы*. *та* пѣснь *пояшется*. Все это мѣсто онъ перевелъ такъ: «Памятна поговорка на удадьство князей, что тогда на стаю лебедей и 10 соколовъ, чей первый налеталъ, тотъ прежде пѣснь воспѣ

Срезневскій: «Вмѣсто, которой читалъ: *къ которой беде*) дотечаше, *та* пѣснь *пояше*».

Кн. П. П. Вяземскій: «*Та*» исправляетъ на «*тому*» чая, что при подобномъ исправленіи смыслъ сего оборота отмѣнно правиленъ и грамматически и логически.

Миллеръ Вс.: «Въ словѣ «*который*» видятъ имени муж. р., т.-е. который соколъ; дальнѣйшее *та* относятся къ «*я*». При такомъ толкованіи замѣчается нѣкоторая безсвязность, устраняется весьма легко. Въ «*которыи*» слѣдуетъ видѣть не 1 л. пад. муж. р., а родит. ед. ч. жен. р. и переводить: «*которой*» (соколъ достигалъ, *та* прежде пѣла пѣснь. Форма «*которыи*» («*который*») древне-русскій родит. пад. жен. р., смѣнившій у насъ древнѣйшую форму на *мы*). Такимъ образомъ въ словѣ «*который*» г. Миллеръ первый угадалъ подлинную этимологическую форму.

Потебня: «При пониманіи «*которыи*» В. Миллеръ указываетъ «нѣкоторую безсвязность». И ее не могу замѣтить. Если «*которыи*» понимать род. ед. ж. р. зависимый отъ «*дотечаше*» (которой лебеди), то возникнетъ не меньшая безсвязность отъ отсутствія при «*дотечаше*» подлежащаго, хотя, конечно, формы рода прилагательнаго на *мы* есть въ «Словѣ о Полку» (среди земли *вещьмы*, среди земли Русь*мы*) и такое отношеніе предполагаемо возможно».

Смирновъ: «По нашему мнѣнію, принимать «*который*» род. пад. ед. ж. р. необходимо, чтобы «*дотечаше*» не осталось безъ дополненія, когда другіе переходящіе глаголы имѣютъ его:

«Десять соколовъ пускалъ
 «На лебедокъ говорливыхъ,
 «И лишь соколъ налеталъ,
 «Лебедь пѣсню начиналъ.

Нѣкоторые изъ гг. переводчиковъ и изслѣдователей, замѣчаютъ, переводятъ это мѣсто не буквально, какъ слѣдуетъ его понимать, а поносказательно. Право не стоитъ ломать головы, переставлять слова и относить ихъ къ предыдущимъ или послѣдующимъ періодамъ, чтобы ясно выраженной мысли дать желаемое значеніе. По моему мнѣнію это фигура или поэтическое уподобленіе, которое тутъ же и объясняется:

«Не на стадо лебедей
 «Дней минувшихъ соловей
 «Десять соколовъ пускаетъ.... (стр. 138).

Мей:

«Про былыя про усобицы
 «Пѣсни прежнихъ лѣтъ намъ памяты:
 «Вта поры на стадо лебедей
 «Напускали десять соколовъ;
 «Чей соколъ на стадо первый налъ,
 «Тотъ первый свою пѣсню пѣлъ.

Майковъ:

«Какъ вспомнить брани стародавни
 «Да на стадо лебедей и пустить
 «Десять быстрыхъ соколовъ въ догонку,
 «И какую первую настигнуть,
 «Для него и пѣсню пой та лебедь.

4.

Иже истягну уми крепостію свою. и поостри сердца своего мужествомъ.

Мѣсто это собственно требуетъ не столько исправленія, сколько изъясненія. Затрудненіе встрѣчаютъ здѣсь обыкновенно въ словѣ:

«истяну». Древне-русские памятники, равно какъ и смыслъ даннаго мѣста ни мало не препятствуютъ читать это слово безъ всякаго измѣненія ¹. Но мы съ своей стороны, въ силу художественнаго соотношенія образовъ, въ коихъ выражена рѣшимость Игоря въ послѣднихъ ея моментахъ, предпочитаемъ читать это слово раздѣльно: *и стяну*, въ соотвѣтствіе послѣдующему: *и поостри*. Когда воинъ уже отирается въ походъ, онъ опоясывается и точитъ свое оружіе. Этими явленіями дѣйствительности авторъ пользуется для изображенія нравственнаго настроенія Игоря при его выступленіи въ походъ ².

Еще на III Археологическомъ Сѣздѣ въ Кіевѣ мы старались утвердить такое раздѣльное чтеніе въ виду именно того, что хотя оно предложено было уже Дубенскимъ, но въ позднѣйшей литературѣ «Слова», принято не было, да и самъ Дубенскій, предлагая вѣрное чтеніе, понималъ его однако не такъ, какъ слѣдуетъ. Онъ толковалъ, что это будто бы значить, что «Игорь *пришелъ въ совершенный возрастъ, въ лѣта мужественныя*». Это въ особенности заставило насъ привести примѣръ, что значить слово «стянуть» въ нравственномъ смыслѣ, по употребленію его въ древне-русскихъ памятникахъ. Тогда же наше толкованіе одобрено было всѣми бывшими на Сѣздѣ учеными авторитетами ³.

Но главнымъ образомъ мы заносимъ это мѣсто въ нашу опытную уясненія темныхъ и возстановленія неисправныхъ чтеній «Слова» потому, что желаемъ устранить другое недоумѣніе, къ нему относящееся. Весьма многіе комментаторы выраженіе и «*поостри сердца своего мужествомъ*» относятъ къ тому же уму, который стянулъ Игорь крѣпостію своею и слова «*сердцу своего*» считаютъ дополненіемъ слова

¹ См. въ «Лексикологін»: «истяну».

² См. въ «Лексикологін»: «стяну».

³ Въ виду этого намъ весьма странною показалась слѣдующая замѣтка въ диссертациі А. П. Смирнова: «На Кіевскомъ Археологическомъ Сѣздѣ говорилось о раздѣльномъ чтеніи слова «истяну», какъ о новой догадкѣ, между тѣмъ такое чтеніе предложилъ еще Дубенскій въ 1844 году. (Вып. I, стр. 2). Ужели почтенный изслѣдователь серьезно могъ подумать, что тотъ, кто рѣшается на ученомъ Сѣздѣ предлагать свой комментарий «Слова» предварительно не познакомится даже съ Дубенскимъ?»

«мужествомъ» въ зависимости отъ глагола «поостри». Во первыхъ, что стягиваютъ, того не «натачиваютъ», и что можно «поострить» то трудно «опоясать». Авторъ «Слова» не отличается такимъ нестройнымъ и не художественнымъ сочетаніемъ образовъ для изображенія одного и того же предмета. Во вторыхъ, и это главное—въ древне-русскихъ памятникахъ нельзя указать примѣра, чтобы глаголь «поостри» употреблялся по отношенію въ «уму». Напротивъ онъ имѣлъ всегда мѣсто для выраженія или вообще нравственного возбужденія, или же всего чаще—острой и глубокой чувствительности сердца и является въ сочетаніяхъ или «поострить *душу*» или «поострить *сердце*» или вообще «поострить» на какое нибудь дѣло, требующее одушевленія, но никакъ не въ сочетаніи «поострить умъ».

Въ виду такого употребленія этого выраженія въ древне-русскомъ языкѣ¹, мы считаемъ болѣе основательнымъ считать слова «*сердце своею*» непосредственнымъ дополненіемъ глагола «поостри». Синтаксическое отношеніе ни мало тому не препятствуетъ. Глаголы, сложенные съ предлогомъ *по*, легко могутъ сочиняться и съ винительнымъ и съ родительнымъ падежомъ, какъ и до нынѣ въ живой народной рѣчи говорится: «поостри *косаря*», поостри *косы*.

Имѣя въ виду эти соображенія все это мы переводимъ:

„И умъ опоясать онъ
 „Крѣпостію своею
 „И сердце свое наточилъ онъ
 „Мужествомъ.

Первые издатели:

Мусинъ-Пушкинъ: «до нынѣшняго Игоря, который возвышаемъ твердостію ума, разжигаемъ мужествомъ сердца.

Малиновскій въ черновомъ переводѣ: «Игорь, Святославовъ сынъ, напрягши умъ свой крѣпостію и поощривъ сердце свое мужествомъ».

Въ *первомъ изданіи*: «Сей Игорь» далѣе безъ перемѣны.

¹ См. въ «Лексикологии»: «поостри».

Комментаторы:

Шипковъ «прошедшее время глагола *«истяну»* въ своемъ переводѣ превратилъ въ настоящее; изъявительное наклоненіе глагола *«поостри»* въ причастіе, и наконецъ прошедшее дѣепричастіе *«поошрися»* въ настоящее наклоненія изъявительнаго, что все ослаило подлинникъ. Онъ перевелъ: «умъ свой востягаетъ онъ крѣпкою и, поощряемый сердца своего мужествомъ, ратнаго наполняется са».

Пожарскій, указывая на обезсиленіе подлинника въ такомъ переводѣ, замѣчаетъ еще, что «истягнуть» не значитъ *«востягнуть»*. Тягнуть крѣпостію значитъ препоясать крѣпостію. Въ Свящ. Писании сказано: *«И рука Господня бысть на Ильѣ и стяже чресла своя»*.

Грамматинъ: «Г. Пожарскій (замѣтьте въ прозѣ для ясности) переводитъ *«истяну умъ крѣпостію»* препоясалъ умъ крѣпостію, но тягнуть въ Славянскомъ языкѣ значитъ испытать, извѣдать, опробовать. У Псалмопѣвца читаемъ: «Истяжи мя» (пс. 138, 28)».

Вельтманъ въ 1-мъ изданіи перевелъ: «Который, расширивъ уществомъ умъ свой, безстрастной душой изощривъ свое сердце». 2-мъ изданіи: «Который расширивъ умъ крѣпостію силъ, изощрилъ мужествомъ сердце».

Максимовичъ: «Который извлекъ умъ свой своєю, поощрилъ его мужествомъ сердца».

Дубенскій: «Глаголь *«стянутъ»* въ древнемъ языкѣ, собственно значитъ стянуть, препоясать, приподнять, прикрѣпить. Фигурально—«крѣпостію стянуть умъ» значитъ «войти въ совершенный слѣдъ, въ лѣта мужественныя». Въ Лѣтописи: «взострися на рать». Въ первый въ словѣ *«истяну»* усмотрѣлъ два слова, союзъ *и* и глаголь *«стяну»* и перевелъ такъ: «который препоясалъ умъ крѣпостію ею, изощрилъ сердца своею доблестію».

Вуслаевъ О. И.: *«истяну»* читаетъ слитно и принимаетъ значеніи «распростеръ свой умъ».

Миллеръ Во.: «эти вычурныя слова, понимаятъ и какъ понимали ихъ прежде, когда читали «и *стягну*» и. в. в. род. пад. «сердца» относили къ слову «мужествомъ».

На сколько странно выраженіе вытянуть (истягнуть) у столько естественно (стягнуть) стянуть его. «*Сътянути*» чается въ церковнославянскомъ и въ собственномъ значеніи и въ переносномъ: укрѣплять, закалять. Укрѣпивъ умъ свой еще изострилъ его мужествомъ своего сердца.

Потебня: «*И стяну умъ*», умъ здѣсь тебѣ, въ смысѣ настрѣненія, рѣшимости; крѣпко стянулъ, крѣпко препоясалъ, т.-е. твердо рѣшился; «*поостри сердца мужество*» мужество его сердца изощряетъ его умъ, дѣлаетъ его намѣркопоколебимымъ».

Андріевскій передѣлалъ такъ: «встягну́ умъ в сердце своего мужествомъ».

Проворовскій переводитъ: «который, напругши постію свою, наостривъ сердце свое мужествомъ».

Писатели:

Погосскій: «Чго изострилъ умъ крѣпостію, закалил мужествомъ».

В. М.: «который ужъ укрѣпилъ умъ свой, сталъ муж»

Литераторы:

Павловъ (Бяцкинъ): «какъ онъ умъ свой искусилъ твое сердце изощрилъ мужествомъ».

Окульскій: «мы расскажемъ вамъ, какъ тотъ юн искусилъ свой разумъ твердостью, закалилъ онъ сердце мужествомъ».

Поэты:

Гербель:

«Кто свой разумъ изострилъ,
«Духъ свой бранный укрѣпилъ».

Мей:

«Опоясавъ умъ свой крѣпостью,
«Наостривши сердце мужествомъ.

Майковъ:

«Какъ онъ думу крѣпкую задумалъ
«Наострилъ отвагой храброй сердце.

5.

„Спала Князю умъ похоти,
„И жалость ему знаменіе заступни,
„Искусити Дону великаго.

Неясность этого мѣста обусловлена собственно первымъ предложениемъ: въ немъ и слова все знакомыя и предложіе грамматически правильно, но смыслъ выходитъ вялый и безцвѣтный. Неотря на всѣ толкованія, какія только ни выдумывались, чувствуется, что здѣсь кроется какая-то ошибка. Всѣ возможныя поправки, какія и предлагались, сами даютъ понимать, что авторъ-поэтъ никакъ не могъ написать подобнымъ образомъ.

При уясненіи этого мѣста слѣдуетъ прежде всего имѣть въ виду интаксисъ «Слова», въ силу коего рядомъ стоящіе стихи, сродные по смыслу, сходны и по своему грамматическому построению, то-есть подлежащія и сказуемыя стоятъ въ нихъ на соответствующихъ мѣстахъ. «Жалость» подлежащее втораго предложенія, стоящее на первомъ мѣстѣ (жалость ему знаменіе заступни), указываетъ, что и томъ же мѣстѣ должно стоять подлежащее и въ первомъ предложеніи: (спала князю умъ похоти). Глаголъ «заступи» во второмъ предложеніи стоитъ въ концѣ; на концѣ же долженъ стоять и глаголъ перваго, скрывающійся въ словѣ «похоти». Итакъ стоитъ лишь понять, что значить подлежащее «спала» и что скрывается въ глаголѣ «похоти» и тогда мы получимъ, если и не желанную ясность, во всякомъ случаѣ стихи близкіе одинъ къ другому. «Спала» значитъ собственно распаденіе, въ нравственномъ же смыслѣ: запальчи-

чено, что «*который*» слѣдуетъ относить къ лебеди и принимать родительномъ падежѣ единственнаго числа въ зависимости отъ *течаше*», а не читать, какъ напечатано въ 1-мъ изданіи, «*кто* въ именит. падежѣ, относя къ соколу. Но одно это признаніе устраняетъ грамматической нестройности предложеній, такъ какъ голъ «*дотечаше*» остается при этомъ безъ прямого подлежащаго. скалъ (Боянъ) 10 соколовъ на стадо лебедей, которую *догонял* прежде пѣсню запѣвала». Одинъ изъ комментаторовъ (Миллеръ говоритъ, что подлежащимъ при «догонялъ» служитъ «*соколъ*», а д (Смирновъ), что подлежащее здѣсь «*Боянъ*». Разъ возможно такое нагласіе относительно подлежащаго, мы вправѣ считать неестественнымъ и такое чтеніе этого мѣста. На нашъ взглядъ, ошибка кроется здѣсь въ словѣ: «*дотечаше*» и исключительно принадле первымъ издателямъ. Глаголъ этотъ относится къ 10 соколамъ и тому долженъ стоять во множественномъ числѣ прошедшаго времени. Въ рукописи XVI вѣка окончаніе его могло быть титлованнымъ. подобно тому, какъ въ другихъ рукописяхъ того же типа мы встречаемъ: *хождаѣ* вм. *хождааху*; *не втагнѣ* погрескати вмѣсто *не втаги* (Хроногр. XVIв.) точно также и въ Пушкинскомъ сборникѣ форма *члаху* по всей вѣроятности имѣла написаніе *дотечуѣ*. Первые издатели принявъ «*который*» за именит. пад. един. ч., «*дотечуѣ*» неправильно вывели изъ-подъ титла, согласуя съ мнимымъ подлежащимъ «*рый*»; т.-е. напечатали «*который дотечаше*» вм. *которы*, т.-е. кот (лебеди) *дотечлаху*. Принявъ «*который*» за подлежащее, они, естественно, должны были согласовать съ нимъ при изданіи и глаголъ «*дотечаѣ*», откуда и явилось въ ихъ изданіи «*дотечаше*». Въ «*которы*» поставивъ на концѣ въ печатномъ текстѣ *ѣ* (съ краткого никакъ не могло быть въ самой рукописи, они надолго съ толку и послѣдующихъ комментаторовъ. Что они не вполне букву воспроизвели для насъ рукопись и придавали словамъ грамматическую правильность, это видно изъ того, что въ Петербургской копіи Мусинъ-Пушкинъ, слѣдуя подлиннику, выписалъ: *и рече чакъ, и рече буй туръ Всеволодъ...* въ первомъ же изданіи читаемъ въ исправленномъ видѣ: *и рече Кончакъ и рече Донецъ...*

Итакъ, рассматриваемое мѣсто слѣдуетъ читать такъ:

*Тогда пуцають ꙗ соколовъ на стадо лебедѣи: которыхъ до-
кажу. та преди тѣмъ поиме.*

На такомъ чтеніи основанъ нами слѣдующій переводъ:

„Да кому жъ пускаль онъ десять соколовъ на стадо
лебедей:

„Какую догоняли. та прежде пѣсню запѣвала.

Первые издатели:

Мусинъ-Пушкинъ: «Когда хотѣли какое сраженіе опи-
сать, то изображали оное пусканіемъ десяти соколовъ на стадо лебе-
дей и такъ, который изъ нихъ скорѣ долеталъ, *тотъ* прежде и за-
пѣвалъ въ честь...»

Малиновскій въ черновомъ переводѣ: «Повѣдая о какомъ-
то сраженіи, примѣняли оное къ десяти соколамъ, пущеннымъ на
стадо лебедей. Чей скорѣ соколъ долеталъ, объ *томъ* прежде и пѣсню
спѣвалась».

Въ «*первомъ изданіи*» переводъ этотъ удержанъ безъ измѣненія.

Комментаторы:

Шишковъ. Кажется, мысль подлинника, говоритъ онъ, симъ
образомъ не можетъ быть истолкована. Ибо, во 1-хъ, еслибы здѣсь
имѣлось одно стихотворческое уподобленіе сраженій, то къ чему
употреблять число 10 соколовъ? Въ уподобленіяхъ не нужно оное.
Во 2-хъ, ежели дѣло состояло только въ уподобленіи, то почему было
сказать, чей соколъ долеталъ до стада? Въ 3-хъ, въ подлинникѣ ска-
зано: «*тогда пуцають*». Глаголъ «пускать» означаетъ самое дѣйствіе
подлинное пусканіе соколовъ, а не то, что они въ сочиненіяхъ
ихъ уподобляли или примѣняли оное къ сраженію. Итакъ, надле-
жит думать, что въ древнія времена соколиная охота служила не
только одному увеселенію, но также и къ нѣкоторому прославленію го-
сударя, или къ рѣшенію спора, кому изъ нихъ отдать преимущест-

Дубенскій: *Та преди пѣснь пояше.* Здѣсь *та*, по его мнѣнью, тоже, что *тъ* въ словѣ *бѣшетъ*, т.-е. усиленное окончаніе 3 л. е. прош. учаш. времени; согласовано съ словомъ *пѣснь*, вм. *та* и *пѣснь* пояшется. Все это мѣсто онъ перевелъ такъ: «Памятна ст поговорка на удалство князей, что тогда на стаю лебедей пус 10 соколовъ, чей первый налеталъ, тотъ прежде пѣснь воспѣвалъ».

Срезневскій: «Вмѣсто, которой читалъ: «*къ которой*» беди) дотечаше, та пѣснь пояше».

Бн. П. П. Вяземскій: «*Та*» исправляетъ на «*тому*», знача, что при подобномъ исправленіи смыслъ сего оборота будетъ отлично правиленъ и грамматически и логически.

Миллеръ Вс.: «Въ словѣ «*который*» видятъ именит. муж. р., т.-е. который соколъ; дальнѣйшее *та* относятся къ слѣд. При такомъ толкованіи замѣчается нѣкоторая безсвязность, которую устраняется весьма легко. Въ «*которыи*» слѣдуетъ видѣть не им. пад. муж. р., а родит. ед. ч. жен. р. и переводить: «*которой*» (какой соколъ достигалъ, та прежде пѣла пѣснь. Форма «*которыи*» («*который*») древне-русскаго родит. пад. жен. р., смѣнившій уже древнѣйшую форму на *ми*). Такимъ образомъ въ словѣ «*который*» г. Миллеръ первый угадалъ подлинную этимологическую форму».

Потебня: «При пониманіи «*которыи*» В. Миллеръ усматриваетъ «нѣкоторую безсвязность». И ее не могу замѣтить. Если «*которыи*» понимать род. ед. ж. р. зависимый отъ «*дотечаше*» (дотечаше которой лебеди), то возникнетъ не меньшая безсвязность отъ существія при «*дотечаше*» подлежащаго, хотя, конечно, формы рода прилагательнаго на *ми* есть въ «Словѣ о Полку» (среди земли вецкми, среди земли Рускми) и такое отношеніе предполагаемаго возможно».

Смирновъ: «По нашему мнѣнію, принимать «*которыи*» род. пад. ед. ж. р. необходимо, чтобы «*дотечаше*» не осталось безъ дополненія, когда другіе переходящіе глаголы имѣютъ его: «

тъ усобиць, пуцащеть десять соколовъ». Подлежащее при немъ же, что и при «помнящеть, пуцащеть», т.-е. Боянъ, соколы кото-
ро—въщїе персты летѣли къ струнамъ, не отрываясь отъ него».

Андреевскій передѣлываетъ такъ: «который преди дотечаше, живая иѣ^а пояше».

Прозоровскій переводитъ: «Тогда онъ пускалъ десять соко-
въ на стадо лебедей; который достигалъ, тотъ впередъ и пѣснь
гъ». Что въ подлинникѣ стоитъ не *тѣ*, а *та*, это ни мало не
рудняетъ переводчика.

Педагоги:

Бораблевъ: «Помня поговорку первыхъ временъ усобицы,
напускали 10 соколовъ на стадо лебедей, и чей прежде налеталъ,
тѣ и восхищалъ».

Загосскій: «А какъ поведеть рѣчь о первыхъ временахъ
убицы, то словно соколовъ на стадо лебедей выпускаеть: которую
едку соколъ настигнетъ, та и поетъ пѣснь».

Малашевъ: «Онъ помнилъ, говорятъ, междуусобїа первыхъ
менъ: тогда онъ пускалъ 10 соколовъ на стадо лебедей и который
олъ долеталъ до какой лебеди, та лебедь и пѣснь пѣла».

Ласкинъ: «До которой достигалъ, та впередъ и пѣснь пѣла».

Литераторы:

Павловъ (Бицинъ): «И какъ напустить десять соколовъ на
до лебедокъ, которую настигнетъ, та и зашѣвала напередъ».

Скульскій: «Десять соколовъ съ цѣней спустить въ стадо
едей; та, что въ когти попадалась, съ той и пѣсня начиналась».

Поэты:

Гербель:

«А когда о несчастливыхъ

«Временахъ онъ воспоминалъ;

«Десять соколовъ пускалъ
 «На лебедокъ говорливыхъ,
 «И лишь соколъ налеталъ,
 «Лебедь пѣсню начиналъ.

Нѣкоторые изъ гг. переводчиковъ и изслѣдователей, замѣчаютъ, переводять это мѣсто не буквально, какъ слѣдуетъ его понимать, а иносказательно. Право не стоитъ ломать головы, переставлять слова и относить ихъ къ предъидущимъ или послѣдующимъ періодамъ, чтобы ясно выраженной мысли дать желаемое значеніе. По моему мнѣнію это фигура или поэтическое уподобленіе, которое тутъ же и объясняется:

«Не на стадо лебедей
 «Дней минувшихъ соловей
 «Десять соколовъ пускаетъ.... (стр. 138).

Мей:

«Про былыя про усобицы
 «Пѣсни прежнихъ лѣтъ намъ памяты:
 «Вта поры на стадо лебедей
 «Напускали десять соколовъ;
 «Чей соколъ на стадо первый налъ,
 «Тотъ первый свою пѣсню пѣлъ.

Майковъ:

«Какъ вспомнить брани стародавни
 «Да на стадо лебедей и пустить
 «Десять быстрыхъ соколовъ въ догонку,
 «И какую первую настигнетъ,
 «Для него и пѣсню пой та лебедь.

4.

Иже истягну умъ крепостію своєю, и поостри сердца съ мужествомъ.

Мѣсто это собственно требуетъ не столько исправленія, сколько разъясненія. Затрудненіе встрѣчаютъ здѣсь обыкновенно въ слѣ

стяну». Древне-русскіе памятники, равно какъ и смыслъ даннаго места ни мало не препятствуютъ читать это слово безъ всякаго измѣненія ¹. Но мы съ своей стороны, въ силу художественнаго соотношенія образовъ, въ коихъ выражена рѣшимость Игоря въ послѣднихъ моментахъ, предпочитаемъ читать это слово раздѣльно: *и стяну*, въ соотвѣтствіе послѣдующему: *и поостри*. Когда воинъ уже отправляется въ походъ, онъ опоясывается и точитъ свое оружіе. Этими членіями дѣйствительности авторъ пользуется для изображенія нравеннаго настроенія Игоря при его выступленіи въ походъ ².

Еще на III Археологическомъ Сѣздѣ въ Кіевѣ мы старались вердить такое раздѣльное чтеніе въ виду именно того, что хотя оно предложено было уже Дубенскимъ, но въ позднѣйшей литературѣ «Слова», принято не было, да и самъ Дубенскій, предлагая такое чтеніе, понималъ его однако не такъ, какъ слѣдуетъ. Онъ изложилъ, что это будто бы значить, что «Игорь *пришелъ въ совершенный возрастъ, въ лѣтъ мужественныхъ*». Это въ особенности заставило насъ привести примѣръ, что значить слово «стягнуть» въ автентичномъ смыслѣ, ³ по употребленію его въ древне-русскихъ памятникахъ. Тогда же наше толкованіе одобрено было всѣми бывшими на Сѣздѣ учеными авторитетами ³.

Но главнымъ образомъ мы заносимъ это мѣсто въ наши опыты извѣщенія темныхъ и возстановленія неисправныхъ чтеній «Слова» потому, что желаемъ устранить другое недоумѣніе, къ нему относящееся. Слѣдуетъ замѣтить, что многіе комментаторы выраженіе и «*поостри сердца своего жествомъ*» относятъ къ тому же уму, который стянулъ Игоря въ поспѣхъ свою и слова «*сердца своего*» считаютъ дополненіемъ слова

¹ См. въ «Лексикологіи»: «*стяну*».

² См. въ «Лексикологіи»: «*стяну*».

³ Въ виду этого намъ весьма странною показалась слѣдующая замѣтка въ серіаціи А. И. Смирнова: «На Кіевскомъ Археологическомъ Сѣздѣ говорилось о раздѣльномъ чтеніи слова «*стяну*», какъ о новой догадкѣ, между тѣмъ это чтеніе предложилъ еще Дубенскій въ 1844 году. (Вып. I, стр. 2). Уже извѣстный изслѣдователь серьезно могъ подумать, что тотъ, кто рѣшается на помѣ Сѣздѣ предлагать свой комментарий «Слова» предварительно не познакомится даже съ Дубенскимъ?»

ментаторы:

ИПШКОВЪ «прошедшее время глагола *«истяину»* въ своемъ превратилъ въ настоящее; изъявительное наклоненіе глагола *«остри»* въ причастіе, и наконецъ прошедшее дѣепричастіе *«ся»* въ настоящее наклоненія изъявительнаго, что все ослабинникъ. Онъ перевелъ: «умъ свой востягаетъ онъ крѣпоощряемый сердца своего мужествомъ, ратнаго наполняется»

ЖАРСКІЙ, указывая на обезсиленіе подлинника въ такомъ замѣчаетъ еще, что *«истягнуть»* не значить *«востянуть»*. въ крѣпостію значить препоясать крѣпостію. Въ Свящ. Писаніи: *«И рука Господня бысть на Илъ и стяже чресла своя»*.

ЗММАТИНЪ: «Г. Пожарскій (замѣтите въ прозѣ для ясности) глаголъ *«истяину умъ крѣпостію»* препоясалъ умъ крѣпостію, но въ Славянскомъ языкѣ значить испытать, извѣдать, опробовать. Псалмопѣвца читаемъ: *«Истяжи мя»* (пс. 138, 28)».

ЛЪТМАНЪ въ 1-мъ изданіи перевелъ: «Который, разширивъ вомъ умъ свой, безстрастной душой изощривъ свое сердце». изданіи: «Который разширивъ умъ крѣпостію силъ, изоществомъ сердце».

ЛЕКСИМОВИЧЪ: «Который извлекаетъ умъ свой силой, по его мужествомъ сердца».

БЕНСКІЙ: «Глаголъ *«стянутъ»* въ древнемъ языкѣ, собственноречиво значить стянуть, препоясать, приподнять, прикрѣпить, фигурировать. «крѣпостію стянуть умъ» значить «войти въ совершенный въ лѣта мужественный». Въ Лѣтописи: «взострился на рать». ый въ словѣ *«истяину»* усмотрѣлъ два слова, союзъ *«и»* и глаголъ *«яину»* и перевелъ такъ: «который препоясалъ умъ крѣпостію зощрилъ сердца своею доблестію».

ЗЛАЕВЪ О. И.: *«истяину»* читаетъ слитно и принимаетъ глаголъ *«распростеръ свой умъ»*.

чено, что «*который*» слѣдуетъ относить къ лебеди и принимать родительномъ падежѣ единственнаго числа въ зависимости отъ *течаше*», а не читать, какъ напечатано въ 1-мъ изданіи, «*который*» въ именит. падежѣ, относя къ соколу. Но одно это признаніе устраняетъ грамматической нестройности предложеній, такъ какъ глаголѣ *дотечаше* остается при этомъ безъ прямого подлежащаго. скалъ (Боянъ) 10 соколовъ на стадо лебедей, которую *догонялъ* прежде пѣсню запѣвала». Одинъ изъ комментаторовъ (Миллеръ) говоритъ, что подлежащимъ при «догонялъ» служитъ «*соколъ*», а д (Смирновъ), что подлежащее здѣсь «*Боянъ*». Разъ возможно такое нагласіе относительно подлежащаго, мы вправѣ считать неестественнымъ и такое чтеніе этого мѣста. На нашъ взглядъ, ошибка издается здѣсь въ словѣ: «*дотечаше*» и исключительно принадлежала первымъ издателямъ. Глаголъ этотъ относится къ 10 соколамъ; тому долженъ стоять во множественномъ числѣ прошедшаго времени. Въ рукописи XVI вѣка окончаніе его могло быть титлованнымъ. подобно тому, какъ въ другихъ рукописяхъ того же типа мы встречаемъ: *хождаа* вм. *хождааху*; *не втагнаа* погрѣхати вмѣсто *не втагнааху* (Хроногр. XVIв.) точно также и въ Пушкинскомъ сборникѣ форма *чпазу* по всей вѣроятности имѣла написаніе *дотечуа*. Первые издатели, принявъ «*который*» за именит. падежъ един. ч., «*дотечуа*» неправильно вывели изъ-подъ титла, согласуя съ мнимымъ подлежащимъ «*который*»; т.-е. напечатали «*который дотечаше*» вм. *которыи*, т.-е. *которые* (лебеди) *дотечаху*. Принявъ «*который*» за подлежащее, они, естественно, должны были согласовать съ нимъ при изданіи и глаголѣ «*дотечаа*», откуда и явилось въ ихъ изданіи «*дотечаше*». Въ «*которыи*» поставивъ на концѣ въ печатномъ текстѣ *и* (съ краемъ) никакъ не могло быть въ самой рукописи, они надолго съ толку и послѣдующихъ комментаторовъ. Что они не вполне букву воспроизвели для насъ рукопись и придавали словамъ грамматическую правильность, это видно изъ того, что въ Петербургской копіи Мусинъ-Пушкинъ, слѣдуя подлиннику, выписалъ: *и рече чпакъ, и рече буй туръ Всеволодъ...* въ первомъ же изданіи читаемъ въ исправленномъ видѣ: *и рече Копчакъ и рече Донецъ...*

Итакъ, рассматриваемое мѣсто слѣдуетъ читать такъ:

*Тогда пуцають і соколовъ на стадо лебедей: которыхъ до-
кажу. та преди тѣмъ поиме.*

На такомъ чтеніи основанъ нами слѣдующій переводъ:

„Да кому жъ пукаль онъ десять соколовъ на стадо
лебедей:

„Какую догоняли. та прежде пѣсню запѣвала.

Первые издатели:

Мусинъ-Пушкинъ: «Когда хотѣли какое сраженіе опи-
сать, то изображали оное пусканіемъ десяти соколовъ на стадо лебе-
дей: и такъ, который изъ нихъ скорѣ долеталъ, *тотъ* прежде и за-
пѣвалъ въ честь...»

Малиновскій въ черновомъ переводѣ: «Повѣдая о какомъ-
то сраженіи, примѣняли оное къ десяти соколамъ, пущеннымъ на
стадо лебедей. Чей скорѣ соколъ долеталъ, объ *томъ* прежде и пѣснь
спѣвалась».

Въ «первомъ изданіи» переводъ этотъ удержанъ безъ измѣненія.

Комментаторы:

Шишковъ. Кажется, мысль подлинника, говоритъ онъ, симъ
образомъ не можетъ быть истолкована. Ибо, во 1-хъ, еслибы здѣсь
было одно стихотворческое уподобленіе сраженій, то къ чему
употреблять число 10 соколовъ? Въ уподобленіяхъ не нужно оное.
Во 2-хъ, ежели дѣло состояло только въ уподобленіи, то почему было
сказать, чей соколъ долеталъ до стада? Въ 3-хъ, въ подлинникѣ ска-
зано: *«тогда пуцають»*. Глаголь «пускать» означаетъ самое дѣйствіе
подлинное пусканіе соколовъ, а не то, что они въ сочиненіяхъ
уподобляли или примѣняли оное къ сраженію. Итакъ, надле-
жит думать, что въ древнія времена соколиная охота служила не
одному увеселенію, но также и къ нѣкоторому прославленію ге-
ройства, или къ рѣшенію спора, кому изъ нихъ отдать преимущество.

Можетъ быть, отличившіеся въ сраженіяхъ военачальники или состязавшіеся въ славѣ, выѣзжали на поле, каждый съ соколомъ, и пускали ихъ на стадо лебединое съ тѣмъ, что чей удалѣе и скорѣе долетитъ, тому прежде и приносить общее пленіе въ одержаніи преимущества предъ прочими. Весьма въ также, что для вящей важности такихъ почестей и отличій, состязавшихся опредѣлено было не болѣе 10 самыхъ знаменитыхъ мужей.

Пожарскій: «тогда пуцацетъ» и проч. не то означено въ переложеніи и примѣчаніяхъ. Прежде приступу изъясненію подлинника должно представить себѣ, 1-е—о чемъ нители бесѣдуютъ: о томъ ли кого пѣть, или о томъ, какъ 2-е—согласно ли съ истиною, чтобы древніе Россійскіе князья коихъ одинъ менѣе, другой болѣе оказалъ геройства въ военныхъ подвигахъ, могли еще первенство свое, кровію пріобрѣтенное, давать полетомъ соколовъ? Здѣсь ясно видно, что сочинители, приступъ пѣсни, разсуждаютъ о томъ, какъ имъ воспѣвать и минаютъ себѣ, какъ воспѣвалъ Боянъ и какъ въ прежнія времена воспѣвали. Какъ по сему разсужденію, такъ и по словамъ пѣсника, не князья, но стихотворцы пускали соколовъ. Причиной этого древняго обряда была, можетъ быть, скромность стихотворцевъ не хотѣвшихъ выставять себя предъ товарищами (стр. 31). Онъ переводилъ: «чей соколъ долеталъ, тотъ прежде пѣснь воспѣ

Грамматинъ: Не соглашаясь съ мнѣніемъ Шишкова, вѣроятно заключаетъ, что Романъ Красный, убитый въ 1016 не могъ веселиться на охотѣ съ дѣдами своими, Ярославомъ († 1054) и Мстиславомъ Храбрымъ († 1036) и особенно славиться какимъ-либо подвигомъ, чтобы быть воспѣту на речахъ. Мнѣніе Пожарскаго, также подлежитъ сомнѣнію. Изъ пѣсней не видно, говоритъ онъ, чтобы при дворахъ нашихъ князей пѣснопотворцы также, какъ у Кельтовъ Барды или у Скандинавовъ Скальды; мы знаемъ только двухъ Бояна и пѣвца Игоря (стр.

Здѣсь авторъ, говоритъ Грамматинъ, сравниваетъ десят

тъ Бояна съ десятью соколами, а струны со стадомъ лебедей. рхъ того должно замѣтить, продолжаетъ онъ, что Боянъ тогда какъ 10 соколовъ (т.-е. здѣсь аллегорія), когда вспоминалъ рѣчь и сказаніе первыхъ временъ. Далѣе: *который* соколъ *домчаше*, преди пѣснь пояше (авторъ продолжаетъ аллегорію; но соколъ значъ уже не перстъ, а *сказаніе*); которое сказаніе вспоминалъ онъ, напередъ пѣсню пѣлъ; но еслибы онъ такимъ образомъ выразился, сіе было бы и проза и повѣреніе; а теперь и стпхотворно и замыовато (стр. 91—93).

Полевой въ своей исторіи повторяетъ, безъ всякихъ основаній мнѣніе Шишкова, что «прежде пѣвали похвалы разнымъ князьямъ, ская соколовъ во имена ихъ, и чей соколъ прежде билъ лебедя, ту князю и пѣснь была пѣта».

Снѣгиревъ: въ «Словѣ о Полку Игоревѣ» 10 соколовъ сравниваются съ десятью пальцами руки гусляра-пѣснопѣвца, кои выше паны, *какъ замѣтилъ Венелинъ*, лебедами.

Вельтманъ замѣчаетъ: «Ясно, что пѣвецъ сравниваетъ 10 струвъ Яна съ соколами, а струны гуслей съ лебединой вереницей. первая струна, къ которой прикасался Янъ, запѣвала пѣснь, по замыслу его, вызвавшему воспоминаніе о подвигахъ Великаго Князя слава Владиміровича или о поединкѣ брата его Мстислава Храбра съ Редедей или о судьбѣ Романа Святославича Тмутараканскаго, таго въ 1079 году. Въ 1-мъ изданіи онъ переводилъ:

«Боянъ десять своихъ соколовъ
«Устремлялъ въ лебединое стадо,
«И первый домчавшійся соколъ
«Вдругъ пѣснь запѣвалъ.

Во 2-мъ изданіи: «Къ которой коснется, та лебедь прежде и въ запѣвала».

Максимовичъ: «Пускалъ онъ 10 соколовъ на стадо лебедей, *рыи соколъ на лебедь* падеть, та лебедь первая и пѣснь запоетъ.

Дубенскій: *Та преди пѣснь пояше.* Здѣсь *та*, по его мнѣнью, тоже, что *тъ* въ словѣ *блещтъ*, т.-е. усиленное окончаніе 3 л. ед. прош. учаш. времени; согласовано съ словомъ *пѣснь*, *вм.* *та* при пѣснь пояшется. Все это мѣсто онъ перевелъ такъ: «Памятна ста поговорка на удадьство князей, что тогда на стаю лебедей пускаютъ 10 соколовъ, чей первый налеталъ, тотъ прежде пѣснь воспѣвалъ».

Срезневскій: «Вмѣсто, которой читалъ: *«къ которой»* (беди) дотечаше, та пѣснь пояше».

Бн. П. П. Вяземскій: «*Та*» исправляетъ на *«тому»*, за чѣмъ, что при подобномъ исправленіи смыслъ сего оборота будетъ отнѣнно правиленъ и грамматически и логически.

Миллеръ Вс.: «Въ словѣ *«который»* видятъ именит. муж. р., т.-е. который соколъ; дальнѣйшее *та* относятся къ лебедю. При такомъ толкованіи замѣчается нѣкоторая безсвязность, которую устраняется весьма легко. Въ *«который»* слѣдуетъ видѣть не именит. муж. р., а родит. ед. ч. жен. р. и переводить: «которой (лебедь) соколъ достигалъ, та прежде пѣла пѣснь. Форма *«который»* (или *«который»*) древне-русскаго родит. ед. ч. жен. р., смѣнившій уже древнѣйшую форму на *«и»*. Такимъ образомъ въ словѣ *«который»* г. Миллеръ первый угадалъ подлинную этимологическую форму».

Потебня: «При пониманіи *«который»* В. Миллеръ усматриваетъ «нѣкоторую безсвязность». Я ее не могу замѣтить. Если *«который»* понимать род. ед. ч. р. зависимый отъ *«дотечаше»* (которой лебедь), то возникнетъ не меньшая безсвязность отъ отсутствія при *«дотечаше»* подлежащаго, хотя, конечно, формы родит. ед. ч. жен. р. прилагательнаго на *«и»* есть въ «Словѣ о Полку» (среди земли Повецк*и*, среди земли Руск*и*) и такое отношеніе предполагаемаго возможно».

Смирновъ: «По нашему мнѣнію, принимать *«который»* род. ед. ч. р. необходимо, чтобы *«дотечаше»* не осталось безъ дополненія, когда другіе переходящіе глаголы имѣютъ его: *«по*

тъ усобицѣ, пуцащеть десять соколовъ». Подлежащее при немъ же, что и при «помняшеть, пуцащеть», т.-е. Боянъ, соколы которо—вѣщіе персты летѣли къ струнамъ, не отрываясь отъ него».

Андреевскій передѣлываетъ такъ: «который преди дотечаше, живая пѣ^а пояше».

Прозоровскій переводитъ: «Тогда онъ пускалъ десять соколовъ на стадо лебедей; который достигалъ, тотъ впередъ и пѣснь пѣлъ». Что въ подлинникѣ стоитъ не *тѣ*, а *та*, это ни мало не трудняетъ переводчика.

Педагог:

Кораблевъ: «Помня поговорку первыхъ временъ усобицы, онъ выпускали 10 соколовъ на стадо лебедей, и чей прежде налеталъ, тотъ и восхищалъ».

Загосскій: «А какъ поведеть рѣчь о первыхъ временахъ усобицы, то словно соколовъ на стадо лебедей выпускаеть: которую бедку соколъ настигнетъ, та и поеть пѣснь».

Малашевъ: «Онъ помнилъ, говорятъ, междуусобія первыхъ временъ: тогда онъ пускалъ 10 соколовъ на стадо лебедей и который колъ долеталъ до какой лебеди, та лебедь и пѣснь пѣла».

Ласкинъ: «До которой достигалъ, та впередъ и пѣснь пѣла».

Литераторы:

Павловъ (Бицинъ): «И какъ напуститъ десять соколовъ на стадо лебедей, которую настигнетъ, та и зашѣвала напередъ».

Скульскій: «Десять соколовъ съ пѣней спустить въ стадо лебедей; та, что въ когти попадалась, съ той и пѣсня начиналась».

Поэты:

Гербель:

«А когда о несчастливыхъ

«Временахъ онъ воспоминалъ;

«Десять соколовъ пускалъ
 «На лебедокъ говорливыхъ,
 «И лишь соколъ налеталъ,
 «Лебедь пѣсню начиналъ.

Нѣкоторые изъ гг. переводчиковъ и изслѣдователей, замѣчая
 онъ, переводятъ это мѣсто не буквально, какъ слѣдуетъ его по-
 нять, а иносказательно. Право не стоитъ ломать головы, переста-
 влять слова и относить ихъ къ предъидущимъ или послѣдующимъ
 періодамъ, чтобы ясно выраженной мысли дать желаемое значе-
 ніе. По моему мнѣнію это фигура или поэтическое уподобленіе, котор-
 тутъ же и объясняется:

«Не на стадо лебедей
 «Дней минувшихъ соловей
 «Десять соколовъ пускаетъ.... (стр. 138).

Мей:

«Про былыя про усобицы
 «Пѣсни прежнихъ лѣтъ намъ памяты:
 «Вта поры на стадо лебедей
 «Напускали десять соколовъ;
 «Чей соколъ на стадо первый палъ,
 «Тотъ первый свою пѣсню пѣлъ.

Майковъ:

«Какъ вспомнить брани стародавни
 «Да на стадо лебедей и пустить
 «Десять быстрыхъ соколовъ въ догонку,
 «И какую первую настигнуть,
 «Для него и пѣсню пой та лебедь.

4.

*Иже истягну умъ крѣпостію своєю. и поостри сердца свѣ-
 мужествомъ.*

Мѣсто это собственно требуетъ не столько исправленія, сколько
 изъясненія. Затрудненіе встрѣчаютъ здѣсь обыкновенно въ сло-

«*истяину*». Древне-русские памятники, равно как и смысл данного мѣста ни мало не препятствуютъ читать это слово безъ всякаго измѣненія ¹. Но мы съ своей стороны, въ силу художественнаго соотношенія образовъ, въ коихъ выражена рѣшимость Игоря въ послѣднихъ ея моментахъ, предпочитаемъ читать это слово раздѣльно: *и стяину*, въ соотвѣтствіе послѣдующему: *и поостри*. Когда воинъ уже отправляется въ походъ, онъ опоясывается и точитъ свое оружіе. Этими явленіями дѣйствительности авторъ пользуется для изображенія нравственнаго настроенія Игоря при его выступленіи въ походъ ².

Еще на III Археологическомъ Сѣздѣ въ Кіевѣ мы старались утвердить такое раздѣльное чтеніе въ виду именно того, что хотя оно предложено было уже Дубенскимъ, но въ позднѣйшей литературѣ «Слова», принято не было, да и самъ Дубенскій, предлагая вѣрное чтеніе, понималъ его однако не такъ, какъ слѣдуетъ. Онъ толковалъ, что это будто бы значить, что «Игорь *пришелъ въ совершенный возрастъ, въ лѣта мужественныя*». Это въ особенности заставило насъ привести примѣръ, что значить слово «стягнуть» въ нравственномъ смыслѣ, ³ по употребленію его въ древне-русскихъ памятникахъ. Тогда же наше толкованіе одобрено было всѣми бывшими на Сѣздѣ учеными авторитетами ³.

Но главнымъ образомъ мы заносимъ это мѣсто въ нашу опытъ уясненія темныхъ и возстановленія неисправныхъ чтеній «Слова» потому, что желаемъ устранить другое недоумѣніе, къ нему относящееся. Весьма многіе комментаторы выраженіе и «*поостри сердца своего мужествомъ*» относятъ къ тому же уму, который стягнулъ Игорь крѣпостію своею и слова «*сердца своего*» считаютъ дополненіемъ слова

¹ См. въ «Лексикологіи»: «*истяину*».

² См. въ «Лексикологіи»: «*стяину*».

³ Въ виду этого намъ весьма странно показалась слѣдующая замѣтка въ диссертациі А. Н. Смирнова: «На Кіевскомъ Археологическомъ Сѣздѣ говорилось о раздѣльномъ чтеніи слова «*истяину*», какъ о новой догадкѣ, между тѣмъ такое чтеніе предложилъ еще Дубенскій въ 1844 году. (Вып. I, стр. 2). Ужели почтенный изслѣдователь серьезно могъ подумать, что тотъ, кто рѣшается на ученомъ Сѣздѣ предлагать свой комментарий «Слова» предварительно не познакомится даже съ Дубенскимъ?»

«*мужествомъ*» въ зависимости отъ глагола «*поостри*». Во первыхъ, что стягиваютъ, того не «*натачиваютъ*», и что можно «поострить» то трудно «*опоясать*». Авторъ «Слова» не отличается такимъ нестройнымъ и не художественнымъ сочетаніемъ образовъ для изображенія одного и того же предмета. Во вторыхъ, и это главное—въ древне-русскихъ памятникахъ нельзя указать примѣра, чтобы глаголь «*поостри*» употреблялся по отношенію въ «*уму*». Напротивъ онъ имѣлъ всегда мѣсто для выраженія или вообще нравственнаго возбужденія, или же всего чаще—острой и глубокой чувствительности сердца и является въ сочетаніяхъ или «поострить *душу*» или «поострить *сердце*» или вообще «поострить» на какое нибудь дѣло, требующее одушевленія, но никакъ не въ сочетаніи «поострить *умъ*».

Въ виду такого употребленія этого выраженія въ древне-русскомъ языкѣ¹, мы считаемъ болѣе основательнымъ считать слова «*сердце своею*» непосредственнымъ дополненіемъ глагола «*поостри*». Синтаксическое отношеніе ни мало тому не препятствуетъ. Глаголы, сложенные съ предлогомъ *по*, легко могутъ сочиняться и съ винительнымъ и съ родительнымъ падежомъ, какъ и до нынѣ въ живой народной рѣчи говорится: «поостри *косарю*», поостри *косы*.

Имѣя въ виду эти соображенія все это мы переводимъ:

„И умъ опоясать онъ
 „Крѣпостію своею
 „И сердце свое наточить онъ
 „Мужествомъ.

Первые издатели:

Мусинъ-Пушкинъ: «до нынѣшняго Игоря, который вынаемъ твердостію ума, разжигаемъ мужествомъ сердца.

Малиновскій въ черновомъ переводѣ: «Игорь, Святославовъ сынъ, напругши умъ свой крѣпостію и поостривъ сердце свое мужествомъ».

Въ *первомъ изданіи*: «Сей Игорь» далѣе безъ перемѣны.

¹ См. въ «Лексикологии»: *поостри*.

Комментаторы:

Шипковъ «прошедшее время глагола *«истяну»* въ своемъ переводѣ превратилъ въ настоящее; изъявительное наклоненіе глагола *«поостри»* въ причастіе, и наконецъ прошедшее дѣепричастіе *«исполнися»* въ настоящее наклоненія изъявительнаго, что все ослабило подлинникъ. Онъ перевелъ: «умъ свой востягаетъ онъ крѣпостию и, поощряемый сердца своего мужествомъ, ратнаго наполняется имъ».

Пожарскій, указывая на обезсиленіе подлинника въ такомъ переводѣ, замѣчаетъ еще, что «истягнуть» не значить *«востянуть»*. Истягнуть крѣпостию значить препоясать крѣпостию. Въ Свящ. Писании сказано: *«И рука Господня бысть на Импъ и стяже чресла своя»*.

Грамматинъ: «Г. Пожарскій (замѣтьте въ прозѣ для ясности) переводитъ *«истяну умъ крѣпостию»* препоясалъ умъ крѣпостию, но истягнуть въ Славянскомъ языкѣ значить испытать, извѣдать, опробовать. У Псалмопѣвца читаемъ: *«Истяжи мя»* (пс. 138, 28)».

Вельтманъ въ 1-мъ изданіи перевелъ: «Который, расширивъ чувство умъ свой, безстрастной душой изощривъ свое сердце». 2-мъ изданіи: «Который расширивъ умъ крѣпостию силъ, изощрилъ мужествомъ сердце».

Максимовичъ: «Который извлекъ умъ свой силой, поощрилъ его мужествомъ сердца».

Дубенскій: «Глаголь *«стянутъ»* въ древнемъ языкѣ, собственно значить стянуть, препоясать, приподнять, прикрѣпить, фигурально—«крѣпостию стянуть умъ» значить «войти въ совершенный искупъ, въ лѣта мужественныя». Въ Лѣтописи: «взострися на рать». Въ первый въ словѣ *«истяну»* усмотрѣлъ два слова, союзъ *и* и глаголь *«стяну»* и перевелъ такъ: «который препоясалъ умъ крѣпостию ею, изощрилъ сердца своею доблестію».

Вуслаевъ О. И.: *«истяну»* читаетъ слитно и принимаетъ значеніи «распростеръ свой умъ».

чено, что «*который*» слѣдуетъ относить къ лебеди и принимать родительномъ падежѣ единственнаго числа въ зависимости отъ *течаше*», а не читать, какъ напечатано въ 1-мъ изданіи, «*кото* въ именит. падежѣ, относя къ соколу. Но одно это признаніе устраняетъ грамматической нестройности предложеніи, такъ какъ голъ *дотечаше*» остается при этомъ безъ прямого подлежащаго. скалъ (Боянъ) 10 соколовъ на стадо лебедей, которую *догонялъ* прежде пѣсню запѣвала». Одинъ изъ комментаторовъ (Миллеръ говоритъ, что подлежащимъ при «догонялъ» служитъ «*соколъ*», а др (Смирновъ), что подлежащее здѣсь «*Боянъ*». Разъ возможно такое нагласіе относительно подлежащаго, мы вправѣ считать неестественнымъ и такое чтеніе этого мѣста. На нашъ взглядъ, ошибка из кроется здѣсь въ словѣ: «*дотечаше*» и исключительно принадлеіе первымъ издателямъ. Глаголъ этотъ относится къ 10 соколамъ и тому долженъ стоять во множественномъ числѣ прошедшаго времѣни. Въ рукописи XVI вѣка окончаніе его могло быть титлованнымъ. подобно тому, какъ въ другихъ рукописяхъ того же типа мы встречаемъ: *хождаѣ* вм. *хождааху*; *не втагнѣ* погрѣхати вмѣсто *не втаги* (Хроногр. XVIв.) точно также и въ Пушкинскомъ сборникѣ форма *чпау* по всей вѣроятности имѣла написаніе *дотечуѣ*. Первые издатели принявъ «*который*» за именит. пад. един. ч., «*дотечуѣ*» неправильно вывели изъ-подъ титла, согласуя съ мнимымъ подлежащимъ «*рый*»; т.-е. напечатали «*который дотечаше*» вм. *которы*, т.-е. кот (лебеди) *дотечаху*. Принявъ «*который*» за подлежащее, они, естественно, должны были согласовать съ нимъ при изданіи и глаголъ «*дотечаѣ*», откуда и явилось въ ихъ изданіи «*дотечаше*». Въ с «*которы*» поставивъ на концѣ въ печатномъ текстѣ *и* (съ краткого никакъ не могло быть въ самой рукописи, они надолго съ съ толку и послѣдующихъ комментаторовъ. Что они не вполне букву воспроизвели для насъ рукопись и придавали словамъ грамматическую правильность, это видно изъ того, что въ Петербургской копіи Мусинъ-Пушкинъ, слѣдуя подлиннику, выписалъ: *и речь члкъ, и речь буй туръ Всеволодъ...* въ первомъ же изданіи читаемъ въ исправленномъ видѣ: *и рече Кончакъ и рече Донецъ...*

Итакъ, рассматриваемое мѣсто слѣдуетъ читать такъ:

*Тогда пуцають ꙗ соколовъ на стадо лебедѣи: которымъ до-
жу. та преди тѣснѣ пояне.*

На такомъ чтеніи основанъ нами слѣдующій переводъ:

„Да ктому жъ пускаль онъ десять соколовъ на стадо
лебедей:

„Какую догоняли. та прежде пѣсню запѣвала.

Первые издатели:

Мусинъ-Пушкинъ: «Когда хотѣли какое сраженіе опи-
сать, то изображали оное пусканіемъ десяти соколовъ на стадо лебе-
дей: и такъ, который изъ нихъ скорѣ долеталъ, тотъ прежде и за-
пѣвалъ въ честь...»

Малиновскій въ черновомъ переводѣ: «Повѣдая о какомъ-
то сраженіи, примѣняли оное къ десяти соколамъ, пущеннымъ на
стадо лебедей. Чей скорѣ соколъ долеталъ, объ томъ прежде и пѣснь
спѣвалась».

Въ «первомъ изданіи» переводъ этотъ удержанъ безъ измѣненія.

Комментаторы:

Шипиловъ. Кажется, мысль подлинника, говоритъ онъ, симъ
разомъ не можетъ быть истолкована. Ибо, во 1-хъ, еслибы здѣсь
было одно стихотворческое уподобленіе сраженій, то къ чему
употреблять число 10 соколовъ? Въ уподобленіяхъ не нужно оное.
Во 2-хъ, ежели дѣло состояло только въ уподобленіи, то почему было
сказать, чей соколъ долеталъ до стада? Въ 3-хъ, въ подлинникѣ ска-
зано: «тогда пуцають». Глаголь «пускать» означаетъ самое дѣйствіе
пущанія подлинное пусканіе соколовъ, а не то, что они въ сочиненіяхъ
ихъ уподобляли или примѣняли оное къ сраженію. Итакъ, налѣ-
заетъ думать, что въ древнія времена соколиная охота служила не
только одному увеселенію, но также и къ нѣкоторому прославленію ге-
ройства, или къ рѣшенію спора, кому изъ нихъ отдать преимущество.

Можетъ быть, отличившіеся въ сраженіяхъ военачальники или состязавшіеся въ славѣ, выѣзжали на поле, каждый съ соколомъ, и пускали ихъ на стадо лебединое съ тѣмъ, что чей удалѣе и скорѣе долетитъ, тому прежде и приносить общее пленіе въ одержаніи преимущества предъ прочими. Весьма въ также, что для вящей важности такихъ почестей и отличій, состязавшихся опредѣлено было не болѣе 10 самыхъ знаменитѣйшихъ мужей.

Пожарскій: «тогда пуцаица» и проч. не то означено въ переложеніи и примѣчаніяхъ. Прежде приступу изясненію подлинника должно представить себѣ, 1-е—о чемъ нители бесѣдуютъ: о томъ ли кого нѣтъ, или о томъ, какъ 2-е—согласно ли съ истиною, чтобы древніе Россійскіе князья коихъ одинъ менѣе, другой болѣе оказалъ геройства въ воеподвигахъ, могли еще первенство свое, кровію пріобрѣтенное, давать полетомъ соколовъ? Здѣсь ясно видно, что сочинители, приступъ пѣсни, разсуждаютъ о томъ, какъ имъ воспѣвать и иминаютъ себѣ, какъ воспѣвалъ Боянъ и какъ въ прежнія времена воспѣвали. Какъ по сему разсужденію, такъ и по словамъ пѣсника, не князья, но стихотворцы пускали соколовъ. Причиною ваго древняго обряда была, можетъ быть, скромность стихотворцевъ хотѣвшихъ выставить себя предъ товарищами (стр. 31). Онъ переводилъ: «чей соколъ долеталъ, тотъ прежде пѣснь воспѣ

Грамматинъ: Не соглашаясь съ мнѣніемъ Шишкова, вательно заключаетъ, что Романъ Красный, убитый въ 1019 не могъ веселиться на охотѣ съ дѣдами своими, Ярославъ рымъ († 1054) и Мстиславомъ Храбрымъ († 1036) и особенно славиться какимъ-либо подвигомъ, чтобы быть воспѣту на рини. Мнѣніе Пожарскаго, также подлежитъ сомнѣнію. Изъ не видно, говоритъ онъ, чтобы при дворахъ нашихъ князей пѣснотворцы также, какъ у Кельтовъ Барды или у Скандинавцевъ Скальды; мы знаемъ только двухъ Бояна и пѣвца Игоря (ср.

Здѣсь авторъ, говоритъ Грамматинъ, сравниваетъ десяти

Бояна съ десятию соколами, а струны со стадомъ лебедей. ъ того должно замѣтить, продолжаетъ онъ, что Боянъ тогда лъ 10 соколовъ (т.-е. здѣсь аллегорія), когда воспоминалъ рѣчь казаніе первыхъ временъ. Далѣе: *который соколъ дотечаше*, еди пѣснь пояше (авторъ продолжаетъ аллегорію; но соколъ зна- уже не персть, а *сказаніе*); которое сказаніе воспоминалъ онъ, передъ пѣсню пѣлъ; но еслибы онъ такимъ образомъ выразился, было бы и проза и повѣреніе; а теперь и стихотворно и замы- то (стр. 91—93).

Полевой въ своей исторіи повторяетъ, безъ всякихъ основа- нійніе Шишкова, что «прежде пѣвали похвалы разнымъ князьямъ, а соколовъ во пмена ихъ, и чей соколъ прежде билъ лебедя, князю и пѣснь была пѣта».

Снѣгиревъ: въ «Словѣ о Полку Игоревѣ» 10 соколовъ срав- нются съ десятию пальцамъ руки гусляра-пѣснопѣвца, кои выше аны, *какъ замѣтилъ Венелинъ*, лебедями.

Вельтманъ замѣчаетъ: «Ясно, что пѣвецъ сравниваетъ 10 товъ Яна съ соколами, а струны гуслей съ лебединой вереницей. вая струна, къ которой прикасался Янъ, запѣвала пѣснь, по замы- нію его, вызвавшему воспоминаніе о подвигахъ Великаго Князя слава Владиміровича или о поединкѣ брата его Мстислава Хра- съ Редедей или о судьбѣ Романа Святославича Тмутараканскаго, аго въ 1079 году. Въ 1-мъ изданіи онъ переводилъ:

«Боянъ десять своихъ соколовъ
«Устремлялъ въ лебединое стадо,
«И первый домчавшійся соколъ
«Вдругъ пѣснь запѣвалъ.

Во 2-мъ изданіи: «Къ которой коснется, та лебедь прежде и ъ запѣвала».

Максимовичъ: «Пускалъ онъ 10 соколовъ на стадо лебедей, рый *соколъ на лебедь* падетъ, та лебедь первая и пѣснь запоетъ.

Дубенскій: *Та преди пѣснь пояше.* Здѣсь *та*, по его мнѣнiю, тоже, что *тъ* въ словѣ *бѣшетъ*, т.-е. усиленное окончанiе 3 л. ед. прош. учаш. времени; согласовано съ словомъ *пѣснь*, вм. *та* прѣснь *пояшетася*. Все это мѣсто онъ перевелъ такъ: «Памятна ста поговорка на удадьство князей, что тогда на стаю лебедей пуск 10 соколовъ, чей первый налеталъ, тотъ прежде пѣснь воспѣвалъ».

Срезневскій: «Вмѣсто, которой читалъ: «*къ которой*» беда) дотечаше, та пѣснь пояше».

Бн. П. П. Вяземскій: «*Та*» исправляетъ на «*тому*», значая, что при подобномъ исправленiи смыслъ сего оборота будетъ отнѣнно правиленъ и грамматически и логически.

Миллеръ Вс.: «Въ словѣ «*который*» видятъ именит. муж. р., т.-е. который соколъ; дальнѣйшее *та* относятся къ «лебе». При такомъ толкованiи замѣчается нѣкоторая безсвязность, которую устраняется весьма легко. Въ «*который*» слѣдуетъ видѣть не именит. муж. р., а родит. ед. ч. жен. р. и переводить: «*которой*» (лебедь) соколъ достигалъ, та прежде пѣла пѣснь. Форма «*который*» («*который*») древне-русскаго родит. пад. жен. р., смѣнившій уже древнѣйшую форму на *мѣ*. Такимъ образомъ въ словѣ «*который*» г. Миллеръ первый угадалъ подлинную этимологическую форму.

Потебня: «При пониманiи «*который*» В. Миллеръ усматриваетъ «нѣкоторую безсвязность». Я ее не могу замѣтить. Если «*который*» понимать род. ед. ж. р. зависимый отъ «*дотечаше*» (которой лебедь), то возникнетъ не меньшая безсвязность отъ отглагольности при «*дотечаше*» подлежащаго, хотя, конечно, формы родит. пад. прилагательнаго на *ми* есть въ «Словѣ о Полку» (среди земли Греческихъ, среди земли Русскихъ) и такое отношенiе предполагаемаго возможно».

Смирновъ: «По нашему мнѣнiю, принимать «*который*» род. пад. ед. ж. р. необходимо, чтобы «*дотечаше*» не осталось безъ дополненiя, когда другiе переходящiе глаголы имѣютъ его: «*по*

тъ усобицы, пуцащеть десять соколовъ». Подлежащее при немъ же, что и при «помнящеть, пуцащеть», т.-е. Боянъ, соколы которого—вѣщіе персты летѣли къ струнамъ, не отрываясь отъ него».

Андреевскій передѣлываетъ такъ: «который преди дотечаше, живая пѣ^н пояше».

Прозоровскій переводитъ: «Тогда онъ пускалъ десять соко-
въ на стадо лебедей; который достигалъ, тотъ впередъ и пѣснь
лъ». Что въ подлинникѣ стоитъ не *тз*, а *та*, это ни мало не
трудняетъ переводчика.

Педанги:

Кораблевъ: «Помня поговорку первыхъ временъ усобицы,
о напускали 10 соколовъ на стадо лебедей, и чей прежде налеталъ,
тъ и восхищалъ».

Загосскій: «А какъ поведеть рѣчь о первыхъ временахъ
убицы, то словно соколовъ на стадо лебедей выпускаетъ: которую
бедку соколъ настигнетъ, та и поетъ пѣснь».

Малашевъ: «Онъ помнилъ, говорятъ, междуусобія первыхъ
еменъ: тогда онъ пускалъ 10 соколовъ на стадо лебедей и который
колъ долеталъ до какой лебеди, та лебедь и пѣснь пѣла».

Ласкинъ: «До которой достигалъ, та впередъ и пѣснь пѣла».

Литераторы:

Павловъ (Бицинъ): «И какъ напустить десять соколовъ на
стадо лебедей, которую настигнетъ, та и запѣвала напередъ».

Скульскій: «Десять соколовъ съ цѣпей спустить въ стадо
лебедей; та, что въ когти попадалась, съ той и пѣсня начиналась».

Поэты:

Гербель:

«А когда о несчастливыхъ

«Временахъ онъ воспоминалъ;

«Десять соколовъ пускалъ
 «На лебедокъ говорливыхъ,
 «И лишь соколъ налеталъ,
 «Лебедь пѣсню начиналъ.

Нѣкоторые изъ гг. переводчиковъ и изслѣдователей, замѣчаютъ, переводятъ это мѣсто не буквально, какъ слѣдуетъ его понимать, а иносказательно. Право не стоитъ ломать головы, переставлять слова и относить ихъ къ предъидущимъ или послѣдующимъ періодамъ, чтобы ясно выраженной мысли дать желаемое значеніе. По моему мнѣнію это фигура или поэтическое уподобленіе, которое тутъ же и объясняется:

«Не на стадо лебедей
 «Дней минувшихъ соловей
 «Десять соколовъ пускаетъ.... (стр. 138).

Мей:

«Про былыя про усобицы
 «Пѣсни прежнихъ лѣтъ намъ памяты:
 «Вта поры на стадо лебедей
 «Напускали десять соколовъ;
 «Чей соколъ на стадо первый палъ,
 «Тотъ первый свою пѣсню пѣлъ.

Майковъ:

«Какъ вспомнить брани стародавни
 «Да на стадо лебедей и пустить
 «Десять быстрыхъ соколовъ въ догонку,
 «И какую первую настичь,
 «Для него и пѣсню пой та лебедь.

4.

Иже истягну умъ крѣпостію своєю, и поостри сердца своего мужествомъ.

Мѣсто это собственно требуетъ не столько исправленія, сколько изъясненія. Затрудненіе встрѣчаютъ здѣсь обыкновенно въ словѣ:

истину». Древне-русскіе памятники, равно какъ и смыслъ даннаго вѣста ни мало не препятствуютъ читать это слово безъ всякаго измѣненія ¹. Но мы съ своей стороны, въ силу художественнаго соотношенія образовъ, въ коихъ выражена рѣшимость Игоря въ послѣднихъ моментахъ, предпочитаемъ читать это слово раздѣльно: *и стяну*, въ соотвѣтствіе послѣдующему: *и поостри*. Когда воинъ уже отирается въ походъ, онъ опоясывается и точитъ свое оружіе. Этими иеніями дѣйствительности авторъ пользуется для изображенія нравственнаго настроенія Игоря при его выступленіи въ походъ ².

Еще на III Археологическомъ Сѣздѣ въ Кіевѣ мы старались ердить такое раздѣльное чтеніе въ виду именно того, что хотя предложено было уже Дубенскимъ, но въ позднѣйшей литературѣ «Слова», принято не было, да и самъ Дубенскій, предлагая такое чтеніе, понималъ его однако не такъ, какъ слѣдуетъ. Онъ ковалъ, что это будто бы значить, что «Игорь *пришелъ въ совершилъ возрастъ, въ мѣти мужественный*». Это въ особенности заило насъ привести примѣръ, что значить слово «стянуть» въ вственномъ смыслѣ, по употребленію его въ древне-русскихъ ятникахъ. Тогда же наше толкованіе одобрено было всѣми бывшими на Сѣздѣ учеными авторитетами ³.

Но главнымъ образомъ мы заносимъ это мѣсто въ наши опыты ненія темныхъ и возстановленія неисправныхъ чтеній «Слова» по у, что желаемъ устранить другое недоумѣніе, къ нему относящееся. ма многіе комментаторы выраженіе и «*поостри* сердца своего *дѣствомъ*» относятъ къ тому же уму, который стянулъ Игоря *постію* своею и слова «*сердци своего*» считаютъ дополненіемъ слова

¹ См. въ «Лексикологіи»: «*истину*».

² См. въ «Лексикологіи»: «*стяну*».

³ Въ виду этого намъ весьма странно показалась слѣдующая замѣтка въ ертаціи А. И. Смирнова: «На Кіевскомъ Археологическомъ Сѣздѣ говорить о раздѣльномъ чтеніи слова «*стяну*», какъ о новой догадкѣ, между тѣмъ *е* чтеніе предложилъ еще Дубенскій въ 1844 году. (Вып. I, стр. 2). Уже и *тепный* послѣдователь серьезно могъ подумать, что тотъ, кто рѣшается на *помъ* Сѣздѣ предлагать свой комментарий «Слова» предварительно не познается даже съ Дубенскимъ?»

чено, что «*который*» слѣдуетъ относить къ лебеди и принимать родительномъ падежѣ единственнаго числа въ зависимости отъ *течаше*», а не читать, какъ напечатано въ 1-мъ изданіи, «*кото* въ именит. падежѣ, относя къ соколу. Но одно это признаніе устраняетъ грамматической нестройности предложеніи, такъ какъ голъ «*дотечаше*» остается при этомъ безъ прямого подлежащаго. скалъ (Боянъ) 10 соколовъ на стадо лебедей, которую *догонялъ* прежде пѣсню запѣвала». Одинъ изъ комментаторовъ (Миллеръ говоритъ, что подлежащимъ при «догонялъ» служитъ «*соколъ*», а д (Смирновъ), что подлежащее здѣсь «*Боянъ*». Разъ возможно такое нагласіе относительно подлежащаго, мы вправѣ считать неестественнымъ и такое чтеніе этого мѣста. На нашъ взглядъ, ошибка издается здѣсь въ словѣ: «*дотечаше*» и исключительно принадлежала первымъ издателямъ. Глаголъ этотъ относится къ 10 соколамъ и тому долженъ стоять во множественномъ числѣ прошедшаго времени. Въ рукописи XVI вѣка окончаніе его могло быть титлованнымъ. подобно тому, какъ въ другихъ рукописяхъ того же типа мы встречаемъ: *хождаѣ* вм. *хождааху*; *не втагнѣ* погрескати вмѣсто *не втагн* (Хроногр. XVIв.) точно также и въ Пушкинскомъ сборникѣ форма *члаху* по всей вѣроятности имѣла написание *дотечуѣ*. Первые издатели принявъ «*который*» за именит. пад. един. ч., «*дотечуѣ*» неправильно вывели изъ-подъ титла, согласуя съ мнимымъ подлежащимъ «*рый*»; т.-е. напечатали «*который дотечаше*» вм. *которы*, т.-е. *кото* (лебеди) *дотечалху*. Принявъ «*который*» за подлежащее, они, естественно, должны были согласовать съ нимъ при изданіи и глаголъ «*дотечаѣ*», откуда и явилось въ ихъ изданіи «*дотечаше*». Въ «*которы*» поставивъ на концѣ въ печатномъ текстѣ *ѣ* (съ крѣпкою) чего никакъ не могло быть въ самой рукописи, они надолго съ толку и послѣдующихъ комментаторовъ. Что они не вполне букву воспроизвели для насъ рукопись и придавали словамъ грамматическую правильность, это видно изъ того, что въ Петербургской копіи Мусинъ-Пушкинъ, слѣдуя подлиннику, выписалъ: *и рече члкъ, и рече буй туръ Всевлодъ...* въ первомъ же изданіи читаемъ въ исправленномъ видѣ: *и рече Кончакъ и рече Донецъ...*

Итакъ, рассматриваемое мѣсто слѣдуетъ читать такъ:
*Тогда пуцають ꙗ соколовъ на стадо лебедѣи: которми до-
 иху. та преди тѣснь пояше.*

На такомъ чтеніи основанъ нами слѣдующій переводъ:

„Да ктому жъ пускать онъ десять соколовъ на стадо
 лебедей:

„Какую догоняли. та прежде пѣсню запѣвала.

Первые издатели:

Мусинъ-Пушкинъ: «Когда хотѣли какое сраженіе опи-
 сать, то изображали оное пусканіемъ десяти соколовъ на стадо лебе-
 деи: и такъ, который изъ нихъ скорѣ долеталъ, тотъ прежде и за-
 пѣвалъ въ честь...»

Малиновскій въ чернономъ переводѣ: «Повѣдая о какомъ-
 то сраженіи, примѣняли оное къ десяти соколамъ, пущеннымъ на
 до лебедей. Чей скорѣ соколъ долеталъ, объ томъ прежде и пѣснь
 пѣвалась».

Въ «первомъ изданіи» переводъ этотъ удержанъ безъ измѣненія.

Комментаторы:

Шишковъ. Кажется, мысль подлинника, говоритъ онъ, симъ
 образомъ не можетъ быть истолкована. Ибо, во 1-хъ, еслибы здѣсь
 было одно стихотворческое уподобленіе сраженій, то къ чему
 употреблять число 10 соколовъ? Въ уподобленіяхъ не нужно оное.
 Во 2-хъ, ежели дѣло состояло только въ уподобленіи, то почему было
 думать, чей соколъ долеталъ до стада? Въ 3-хъ, въ подлинникѣ ска-
 зано: «тогда пуцають». Глаголъ «пускать» означаетъ самое дѣйствіе
 подлинное пусканіе соколовъ, а не то, что они въ сочиненіяхъ
 уподобляли или примѣняли оное къ сраженію. Итакъ, нагла-
 го думать, что въ древнія времена соколиная охота служила не
 одному увеселенію, но также и къ нѣкоторому прославленію ге-
 роевъ, или къ рѣшенію спора, кому изъ нихъ отдать преимущество.

Можетъ быть, отличившіеся въ сраженіяхъ военачальники или состязавшіеся въ славѣ, выѣзжали на поле, каждый съ соколомъ имъ, и пускали ихъ на стадо лебединое съ тѣмъ, что чей удалѣе и скорѣе долетитъ, тому прежде и приносить общее исленіе въ одержаніи преимущества предъ прочими. Весьма въ также, что для вѣщей важности такихъ почестей и отличій, состязавшихся опредѣлено было не болѣе 10 самыхъ знаменитыхъ мужей.

Пожарскій: «*тогда пуцащсть*» и проч. не то означено въ переложеніи и примѣчаніяхъ. Прежде приступа къ изъясненію подлинника должно представить себѣ, 1-е—о чемъ нители бесѣдуютъ: о томъ ли кого пѣть, или о томъ, какъ 2-е—согласно ли съ истинною, чтобы древніе Россійскіе князья коихъ одинъ менѣе, другой болѣе оказалъ геройства въ вою подвигахъ, могли еще первенство свое, кровію пріобрѣтенное, давать полетомъ соколовъ? Здѣсь ясно видно, что сочинители, приступъ пѣсни, разсуждаютъ о томъ, какъ имъ воспѣвать и иминаютъ себѣ, какъ воспѣвалъ Боянъ и какъ въ прежнія времена воспѣвали. Какъ по сему разсужденію, такъ и по словамъ пѣсника, не князья, но стихотворцы пускали соколовъ. Причиной того древняго обряда была, можетъ быть, скромность стихотворцевъ не хотѣвшихъ выставять себя предъ товарищами (стр. 31). Онъ переводитъ: «чей соколъ долеталъ, тотъ прежде пѣснь воспѣ

Грамматинъ: Не соглашаясь съ мнѣніемъ Шишкова, вѣроятно заключаетъ, что Романъ Красный, убитый въ 10 не могъ веселиться на охотѣ съ дѣдами своими, Ярославомъ рымъ († 1054) и Мстиславомъ Храбрымъ († 1036) и особенно славиться какимъ-либо подвигомъ, чтобы быть воспѣту на ринами. Мнѣніе Пожарскаго, также подлежитъ сомнѣнію. Изъ не видно, говоритъ онъ, чтобы при дворахъ нашихъ князей пѣснотворцы также, какъ у Кельтовъ Барды или у Скандинавцевъ Скальды; мы знаемъ только двухъ Бояна и пѣвца Игоря (ср. 31). Здѣсь авторъ, говоритъ Грамматинъ, сравниваетъ десяти

Бояна съ десятью соколами, а струны со стадомъ лебедей. въ того должно замѣтить, продолжаетъ онъ, что Боянъ тогда лъ 10 соколовъ (т.-е. здѣсь аллегорія), когда вспоминалъ рѣчь казаніе первыхъ временъ. Далѣе: *который* соколъ *дотсчаше*, еди пѣснь пояше (авторъ продолжаетъ аллегорію; но соколъ зна- уже не перстъ, а *сказаніе*); которое сказаніе вспоминалъ онъ, шередъ пѣсню пѣлъ; но еслибы онъ такимъ образомъ выразился, е было бы и проза и повѣреніе; а теперь и стихотворно и замы- то (стр. 91—93).

Полевой въ своей исторіи повторяетъ, безъ всякихъ основа- нійніе Шишкова, что «прежде пѣвали похвалы разнымъ князьямъ, ая соколовъ во пмена ихъ, и чей соколъ прежде билъ лебедя, князю и пѣснь была пѣта».

Снѣгиревъ: въ «Словѣ о Полку Игоревѣ» 10 соколовъ срав- аются съ десятью пальцами руки гусяра-пѣснопѣвца, кои выше аны, *какъ замѣтилъ Венелингъ*, лебедями.

Вельтманъ замѣчаетъ: «Ясно, что пѣвецъ сравниваетъ 10 стовъ Яна съ соколами, а струны гуслей съ лебединой вереницей. вая струна, къ которой прикасался Янъ, запѣвала пѣснь, по замы- нію его, вызвавшему воспоминаніе о подвигахъ Великаго Князя слава Владиміровича или о поединкѣ брата его Мстислава Храб- о съ Редедей или о судьбѣ Романа Святославича Тмутараканскаго, таго въ 1079 году. Въ 1-мъ изданіи онъ переводилъ:

«Боянъ десять своихъ соколовъ
«Устремлялъ въ лебединое стадо,
«И первый домчавшійся соколъ
«Вдругъ пѣснь запѣвалъ.

Во 2-мъ изданіи: «Къ которой коснется, та лебедь прежде и нь запѣвала».

Максимовичъ: «Пускалъ онъ 10 соколовъ на стадо лебедей, *орый соколъ на лебедь* падетъ, та лебедь первая и пѣснь запоетъ.

Дубенскій: *Та преди пѣснь пояше.* Здѣсь *та*, по его мнѣнью, то же, что *тъ* въ словѣ *бѣшетъ*, т.-е. усиленное окончаніе 3 л. ед. прош. учаш. времени; согласовано съ словомъ *пѣснь*, вм. *та* прѣснь *пояшется*. Все это мѣсто онъ перевелъ такъ: «Памятна ста поговорка на удалство князей, что тогда на стаю лебедей пуск 10 соколовъ, чей первый налеталъ, тотъ прежде пѣснь воспѣвалъ».

Срезневскій: «Вмѣсто, которой читалъ: *«къ которой»* (беди) дотечаше, та пѣснь пояше».

Бн. П. П. Вяземскій: «*Та*» исправляетъ на *«тому»*, значая, что при подобномъ исправленіи смыслъ сего оборота будетъ ѣмъно правиленъ и грамматически и логически.

Миллеръ Вс.: «Въ словѣ *«который»* видятъ именит. муж. р., т.-е. который соколъ; дальнѣйшее *та* относятся къ «лебе». При такомъ толкованіи замѣчается нѣкоторая безсвязность, которую устраняется весьма легко. Въ *«который»* слѣдуетъ видѣть не именит. муж. р., а родит. ед. ч. жен. р. и переводить: «которой (леб) соколъ достигалъ, та прежде пѣла пѣснь. Форма *«который»* (или *«который»*) древне-русскаго родит. пад. жен. р., смѣнявшій уже древнѣйшую форму на *«и»*. Такимъ образомъ въ словѣ *«который»* г. Миллеръ первый угадалъ подлинную этимологическую форму».

Потебня: «При пониманіи *«который»* В. Миллеръ усматриваетъ «нѣкоторую безсвязность». Я ее не могу замѣтить. Если *«который»* понимать род. ед. ж. р. зависимый отъ *«дотечаше»* (или *«которой лебеди»*), то возникнетъ не меньшая безсвязность отъ отпаденія при *«дотечаше»* подлежащаго, хотя, конечно, формы родит. прилагательнаго на *«и»* есть въ «Словѣ о Полку» (среди земли *Евекыи*, среди земли *Рускыи*) и такое отношеніе предполагаемаго возможно».

Смирновъ: «По нашему мнѣнію, принимать *«который»* род. пад. ед. ж. р. необходимо, чтобы *«дотечаше»* не осталось дополненіемъ, когда другіе переходящіе глаголы имѣютъ его: *«та»*

сть усобицы, пуцащеть десять соколовъ». Подлежащее при немъ же, что и при «поминашеть, пуцащеть», т.-е. Боянъ, соколы которого—вѣщіе персты летѣли къ струнамъ, не отрываясь отъ него».

Андреевскій передѣлываетъ такъ: «который преди дотечаше, живая пѣя поаше».

Прозоровскій переводитъ: «Тогда онъ пускалъ десять соколовъ на стадо лебедей; который достигалъ, тотъ впередъ и пѣснь пѣлъ». Что въ подлинникѣ стоитъ не *тѣ*, а *та*, это ни мало не затрудняетъ переводчика.

Педагоги:

Кораблевъ: «Помня поговорку первыхъ временъ усобицы, онъ выпускали 10 соколовъ на стадо лебедей, и чей прежде налеталъ, тотъ и восхищалъ».

Загосскій: «А какъ поведеть рѣчь о первыхъ временахъ усобицы, то словно соколовъ на стадо лебедей выпускаетъ: которую лебеду соколъ настигнетъ, та и поетъ пѣснь».

Малашевъ: «Онъ помнилъ, говорятъ, междуусобія первыхъ временъ: тогда онъ пускалъ 10 соколовъ на стадо лебедей и который изъ нихъ долеталъ до какой лебеди, та лебедь и пѣснь пѣла».

Ласкинъ: «До которой достигалъ, та впередъ и пѣснь пѣла».

Литераторы:

Павловъ (Бицинъ): «И какъ выпускали десять соколовъ на стадо лебедей, которую настигнетъ, та и зашѣвала напередъ».

Скульскій: «Десять соколовъ съ цѣпей спустить въ стадо лебедей; та, что въ когти попадалась, съ той и пѣсня начиналась».

Поэты:

Гербель:

«А когда о несчастливыхъ

«Временахъ онъ воспоминалъ;

«Десять соколовъ пускалъ
 «На лебедокъ говоривыхъ,
 «И лишь соколъ налеталъ,
 «Лебедь пѣсню начиналъ.

Нѣкоторые изъ гг. переводчиковъ и изслѣдователей, замѣчаютъ, переводятъ это мѣсто не буквально, какъ слѣдуетъ его понимать, а иносказательно. Право не стоитъ ломать головы, переставлять слова и относить ихъ къ предъидущимъ или послѣдующимъ періодамъ, чтобы ясно выраженной мысли дать желаемое значеніе. По моему мнѣнію это фигура или поэтическое уподобленіе, которое тутъ же и объясняется:

«Не на стадо лебедей
 «Дней минувшихъ соловей
 «Десять соколовъ пускаетъ.... (стр. 138).

Мей:

«Про бывлыя про усобицы
 «Пѣсни прежнихъ лѣтъ намъ памяты:
 «Вта поры на стадо лебедей
 «Напускали десять соколовъ;
 «Чей соколъ на стадо первый палъ,
 «Тотъ первый свою пѣсню пѣлъ.

Майковъ:

«Какъ вспомнить брани стародавни
 «Да на стадо лебедей и пустить
 «Десять быстрыхъ соколовъ въ догонку,
 «И какую первую настичь,
 «Для него и пѣсню пой та лебедь.

4.

Иже истягну умъ крѣпостію своею, и поостри сердца свои мужествомъ.

Мѣсто это собственно требуетъ не столько исправленія, сколько изъясненія. Затрудненіе встрѣчаютъ здѣсь обыкновенно въ словѣ

истяну». Древне-русскіе памятники, равно какъ и смыслъ даннаго вѣста ни мало не препятствуютъ читать это слово безъ всякаго измѣненія ¹. Но мы съ своей стороны, въ силу художественнаго соотноенія образовъ, въ коихъ выражена рѣшимость Игоря въ послѣднихъ и моментахъ, предпочитаемъ читать это слово раздѣльно: *и стянну*, въ соотвѣтствіе послѣдующему: *и ноостри*. Когда воинъ уже отирается въ походъ, онъ опоясывается и точитъ свое оружіе. Этими иженіями дѣйствительности авторъ пользуется для изображенія нравственнаго настроенія Игоря при его выступленіи въ походъ ².

Еще на III Археологическомъ Сѣздѣ въ Кіевѣ мы старались твердить такое раздѣльное чтеніе въ виду именно того, что хотя и предложено было уже Дубенскимъ, но въ позднѣйшей литературѣ «Слова», принято не было, да и самъ Дубенскій, предлагая такое чтеніе, понималъ его однако не такъ, какъ слѣдуетъ. Онъ толковалъ, что это будто бы значить, что «Игорь *пришелъ въ совершенной возрастъ, въ лѣта мужественныя*». Это въ особенности заставило насъ привести примѣръ, что значить слово «стягнуть» въ равственномъ смыслѣ, по употребленію его въ древне-русскихъ памятникахъ. Тогда же наше толкованіе одобрено было всѣми бывшими на Сѣздѣ учеными авторитетами ³.

Но главнымъ образомъ мы заносимъ это мѣсто въ нашу опытнѣннн темныхъ и возстановленія неисправныхъ чтеній «Слова» потому, что желаемъ устранить другое недоумѣніе, къ нему относящееся. Весьма многіе комментаторы выраженіе и «*ноостри* сердца своего мужествомъ» относятъ къ тому же уму, который стягнулъ Игоря рѣпостію своею и слова «*сердци своего*» считаютъ дополненіемъ слова

¹ См. въ «Лексикологіи»: «*истяну*».

² См. въ «Лексикологіи»: «*стяну*».

³ Въ виду этого намъ весьма странною показалась слѣдующая замѣтка въ диссертациі А. Н. Смирнова: «На Кіевскомъ Археологическомъ Сѣздѣ говорилось о раздѣльномъ чтеніи слова «*истяну*», какъ о новой догадкѣ, между тѣмъ такое чтеніе предложилъ еще Дубенскій въ 1844 году. (Вып. I, стр. 2). Уже и точенный изслѣдователь серьезно могъ подумать, что тотъ, кто рѣшается на членомъ Сѣздѣ предлагать свой комментарий «Слова» предварительно не познакомиться даже съ Дубенскимъ?»

«*мужествомъ*» въ зависимости отъ глагола «*поостри*». Во первыхъ, что стягиваютъ, того не «*натячиваютъ*», и что можно «поострить» то трудно «*опоясать*». Авторъ «Слова» не отличается такимъ нестройнымъ и не художественнымъ сочетаніемъ образовъ для изображенія одного и того же предмета. Во вторыхъ, и это главное—въ древне-русскихъ памятникахъ нельзя указать примѣра, чтобы глаголь «*поостри*» употреблялся по отношенію въ «*уму*». Напротивъ онъ имѣлъ всегда мѣсто для выраженія или вообще нравственнаго возбужденія, или же всегачаще—острой и глубокой чувствительности сердца и является въ сочетаніяхъ или «поострить *душу*» или «поострить *сердце*» или вообще «поострить» на какое нибудь дѣло, требующее одушевленія, но никакъ не въ сочетаніи «поострить *умъ*».

Въ виду такого употребленія этого выраженія въ древне-русскомъ языкѣ¹, мы считаемъ болѣе основательнымъ считать слова «*сердцу своему*» непосредственнымъ дополненіемъ глагола «*поостри*». Синтаксическое отношеніе ни мало тому не препятствуетъ. Глаголы, сложенные съ предлогомъ *по*, легко могутъ сочиняться и съ винительнымъ и съ родительнымъ падежомъ, какъ и до нынѣ въ живой народной рѣчи говорится: «поостри *косаря*», поостри *косы*.

Имѣя въ виду эти соображенія все это мы переводимъ:

„И умъ опоясать онъ
„Крѣпостію своею
„И сердце свое наточилъ онъ
„Мужествомъ.

Первые издатели:

Мусинъ-Пушкинъ: «до нынѣшняго Игоря, который возвышаемъ твердостію ума, разжигаемъ мужествомъ сердца.

Малиновскій въ черновомъ переводѣ: «Игорь, Святославовъ сынъ, напрягши умъ свой крѣпостію и поощривъ сердце свое мужествомъ».

Въ *первомъ изданіи*: «Сей Игорь» далѣе безъ перемѣны.

¹ См. въ «Лексиконѣ»: «*поостри*».

Комментаторы:

Шипковъ «прошедшее время глагола *«истяну»* въ своемъ переводѣ превратилъ въ настоящее; изъявительное наклоненіе глагола *«поостри»* въ причастіе, и наконецъ прошедшее дѣепричастіе *«исполнився»* въ настоящее наклоненія изъявительнаго, что все ослабю подлинникъ. Онъ перевелъ: «умъ свой востягаетъ онъ крѣпостию и, поощряемый сердца своего мужествомъ, ратнаго наполняется [хъ]».

Пожарскій, указывая на обезсиленіе подлинника въ такомъ переводѣ, замѣчаетъ еще, что «истягнуть» не значитъ *«востынуть»*. «Истягнуть крѣпостію значитъ препоясать крѣпостію. Въ Свящ. Писаніи сказано: *«И рука Господня бысть на Илъ и стяне чресла своя»*.

Грамматинъ: «Г. Пожарскій (замѣтьте въ прозѣ для ясности) переводитъ *«истяну умъ крѣпостію»* препоясалъ умъ крѣпостію, но стягнуть въ Славянскомъ языкѣ значитъ испытать, извѣдать, опровергать. У Псалмопѣвца читаемъ: *«Истяжи мя»* (пс. 138, 28)».

Вельтманъ въ 1-мъ изданіи перевелъ: «Который, разширивъ гуществомъ умъ свой, безстрастной душой изощривъ свое сердце». 2-мъ изданіи: «Который разширивъ умъ крѣпостію сялъ, изощривъ мужествомъ сердце».

Максимовичъ: «Который извлекъ умъ свой силой, потрясъ его мужествомъ сердца».

Дубенскій: «Глаголъ *«стянутъ»* въ древнемъ языкѣ, собственно значитъ стянуть, препоясать, приподнять, прикрѣпить, фигурально—«крѣпостію стягнуть умъ» значитъ «войти въ совершенный сялъ, въ лѣта мужественныя». Въ Лѣтописи: «взострился на рать». Въ первый въ словѣ *«истяну»* усмотрѣлъ два слова, союзъ *и* и глаголъ *«стяну»* и перевелъ такъ: «который препоясалъ умъ крѣпостію иею, изощрилъ сердца своею доблестію».

Буслаевъ О. И.: *«истяну»* читаетъ слитно и принимаетъ значенія «распростеръ свой умъ».

Миллеръ Вс.: «эти вычурныя слова, понимаемъ мы такъ, какъ понимали ихъ прежде, когда читали «и *стяну*» вм. *истягну* и род. пад. «сердца» относили къ слову «мужествомъ».

На сколько странно выраженіе вытянуть (истягнуть) умъ, на столько естественно (стягнуть) стянуть его. «*Стянуты*» встречается въ церковнославянскомъ и въ собственномъ значеніи связать и въ переносномъ: укрѣплять, закалять. Укрѣпивъ умъ свой, Игорь еще изострилъ его мужествомъ своего сердца.

Потебня: «*И стяну умъ*», умъ здѣсь шепс, въ смыслъ воли, намѣренія, рѣшимости; крѣпко стянулъ, крѣпко препоясалъ рѣшимость, т.-е. твердо рѣшился; «*поостри сердца мужествомъ*» т.-е. мужество его сердца изощряетъ его умъ, дѣлаетъ его намѣреніе непоколебимымъ».

Андріевскій передѣлалъ такъ: «встягну' умъ и поостри сердца своего мужествомъ».

Прозоровскій переводитъ: «который, напрягши умъ крѣпостію своею, наостривъ сердце свое мужествомъ».

Педагоги:

Погосскій: «Что изострилъ умъ крѣпостію, закалилъ сердце мужествомъ».

В. М.: «который ужъ укрѣпилъ умъ свой, сталъ мужественъ».

Литераторы:

Павловъ (Бицинъ): «какъ онъ умъ свой испыталъ твердостью, сердце изощрилъ мужествомъ».

Окульскій: «мы расскажемъ вамъ, какъ тотъ юный князь испыталъ свой разумъ твердостью, закалилъ онъ сердце мужествомъ».

Поэты:

Гербель:

«Кто свой разумъ изострилъ,
«Духъ свой бранный укрѣпилъ».

Мей:

«Опоясавъ умъ свой крѣпостью,
«Иаостривши сердце мужествомъ.

Майковъ:

«Какъ онъ думу крѣпкую задумалъ
«Наострилъ отвагой храброй сердце.

5.

„Спала Князю умъ похоти,
„И жалость ему знаменіе заступи,
„Искусити Дону великаго.

Неясность этого мѣста обусловлена собственно первымъ предложениемъ: въ немъ и слова все знакомыя и предложіе грамматически правильно, но смыслъ выходитъ вялый и безцвѣтный. Несмотря на всѣ толкованія, какія только ни выдумывались, чувствуется, что здѣсь кроется какая-то ошибка. Всѣ возможныя поправки, какія и предлагались, сами даютъ понимать, что авторъ-поэтъ никакъ не могъ написать подобнымъ образомъ.

При уясненіи этого мѣста слѣдуетъ прежде всего имѣть въ виду итаксисъ «Слова», въ силу коего рядомъ стоящіе стихи, сродные смыслу, сходны и по своему грамматическому построению, то-есть подлежащія и сказуемыя стоятъ въ нихъ на соответствующихъ местахъ. «Жалость» подлежащее втораго предложенія, стоящее на звомъ мѣстѣ (*жалость* ему знаменіе заступи), указываетъ, что томъ же мѣстѣ должно стоять подлежащее и въ первомъ предложеніи: (*спала* князю умъ похоти). Глаголъ «заступи» во второмъ предложеніи стоитъ въ концѣ; на концѣ же долженъ стоять и глаголъ перваго, скрывающійся въ словѣ «похоти». Итакъ стоитъ лишь извѣдать, что значитъ подлежащее «спала» и что скрывается въ глаголъ «похоти» и тогда мы получимъ, если и не желанную ясность, во всякомъ случаѣ стихи близкіе одинъ къ другому. «Спала» значитъ собственно распаленіе, въ нравственномъ же смыслѣ: запальчи-

ность, раздраженіе, геройское рвеніе. «*Спала*» и «*спалка*» происходят отъ глагола спалить, какъ «*свала*» и «*свалка*» отъ глагола свалить¹.

Допынь въ Польскомъ языкѣ бытуесть *spála* (древ. *zpała*) въ значеніи *inflammatio, entzündung*. Въ Новгородской же Лѣтописи оно встрѣчается въ формѣ «*спалка*»: «Всполѣся великій князь Иванъ Васильевичъ на сына своего князя Василія да на жену свою княгиню Софью, да въ той «*спалкѣ*» велѣлъ казнити дѣтей боярскихъ». На дружинномъ же языкѣ «*спали*» или «*спалка*» могла значить лишь нравственнае запаленіе, разгараніе на войну, геройское рвеніе.

Что касается глагола «*похопити*» то здѣсь на нашъ взглядъ тотъ же случай, который происходилъ въ XVI в. у писцевъ отъ сдѣлания *пи* съ *пи*, т.-е. «*похопити*» явилось здѣсь вм. «*похонити*». Разрѣшь ошибка эта такъ проста и естественна, что она могла быть допущена самими издателями Пушкинскаго текста. Мы знаемъ, что она повторялась и въ позднѣйшее время. Такъ въ «Хожденіи митрополита Пимена», изданномъ въ «Русскомъ Временникѣ» читаемъ: «въ половину убо горъ тѣхъ *спирахъ*ся облаци» вмѣсто: *спирахъ*ся облаци (М. 1820, ч. I, стр. 300).

Издатели Пушкинскаго текста тѣмъ легче прочли *похопити* вм. *похонити*, что принявъ «*спала*» за глаголъ, ожидали здѣсь видѣть существительное.

Хопити въ живомъ употребленіи на всей Русской землѣ значить схватить, захватить, овладѣть (см. Словари Академическій, Даля и Носовича).

Въ одномъ изъ принадлежащихъ намъ списковъ житія Феодора Тирона читаемъ: «и пакы *узрѣ* мнѣрь свою помысли *похонити* ю»; а въ другомъ вмѣсто «*похонити*» — *похватити* ю»².

«*Спала*» и «*жалость*» распаденіе и тосненіе одинаково относятся къ «искусити доу» и потому для выраженія близости этого отношенія согласно нынѣшнему синтаксису, въ переводахъ лучше всего ставить ихъ въ концѣ предложеній.

¹ См. въ «Лексикологич»: «*спала*».

² См. въ «Лексикологич»: «*хопити*».

Въ силу указанныхъ соображеній мы дѣлаемъ слѣдующій переводъ этого мѣста:

„Въ князѣ умъ охватило
„Геройское рвеніе,
„И знаменія мѣсто въ немъ заступило
„Тосненіе
„Испробовать великаго Дона.

Первые издатели:

Мусинъ-Пушкинъ: «Ему пришло на мысль желаніе, не отря на затмѣніе солнечное, извѣдать счастья на Дону.

Малиновскій въ черновомъ переводѣ: «Князю пришло на мысль пренебречь *бѣдственное* предвѣщаніе и извѣдать своего счастья на Дону».

Переводъ этотъ удержанъ и въ *первомъ изданіи*: «Пришло князю мысль пренебречь *худое* предвѣщаніе и извѣдать счастья на Дону *милкомъ*».

Комментаторы:

Шипиловъ: «Спала князю умъ похоти».... слова сіи темны и полковать ихъ трудно.

Пожарскій: слѣдуя нынѣшнему употребленію, разобрать сіи слова трудно, но если въ другихъ мѣстахъ того же сочиненія встрѣются: «*пустыни прикрыли*» вм. пустыни прикрыли, «*минула лѣта*» минули лѣта, то и здѣсь, очевидно, «*спала князю умъ похоти*» значаютъ: вспали князю на мысль похоти или страстныя, сильныя, преоборимыя желанія. «*Жалость* знаменіе заступило» онъ перевелъ: и *не уничтожило* предзнаменованіе.

Грамматинъ: авторъ, разсуждаетъ онъ, хотѣлъ сказать въ истинномъ числѣ: спадость или спалѣ есте умъ похотѣ. Въ ста-

¹ Почему *жалость* переводимъ тосненіемъ см. о томъ въ «Лексикологіи» въ словѣ *жалость*.

рвну «спалъ похоти» значило вспали, припали желанія. Герои стремление заслонило ему знаменіе, а не *уничтожило* его, перевелъ Пожарскій. Можетъ ли рвеніе уничтожить затѣніе?

Ганца слово «спала» превратилъ въ спяла (spiala).

Дубенскій перевелъ: «Залегла въ душѣ князя дума о пок

Соловьевъ С. М.: нельзя переводить чрезъ «залегла въ д князя дума» но чрезъ «затмило умъ князя сильное желаніе» по са соответствію слѣдующаго предложенія: и жалость ему знаменіе заст Не нужно также предполагать здѣсь описки и читать: «спало»; ет только сравнить съ послѣдующимъ: «зоря свѣтъ *запала*».

Максимовичъ: приставимъ къ слову «умъ» предлогъ, и перевелъ: «запала на умъ князю охота отвѣдать Великаго До тоска пересилила въ немъ знаменіе неба.

Вельтманъ: «спала» намѣнилъ въ «опала» похоти въ *лгми*», жалость въ «жадность», лишь въ силу одного предполож описокъ во всѣхъ этихъ словахъ.

Снегиревъ первый раздѣлялъ слово похоти на «по хот и ввелъ сюда мысль о женѣ, такъ что затѣмъ, по мнѣнію Корс и Малашева, пропала у Игоря мысль о женѣ, или, какъ выраж Алябьевъ, «не впадала на умъ князю его хотушка», а по мнѣнію П. П. Вяземскаго напрогивъ «спала умъ» значить Игорь вполн о женѣ своей.

Тихонравовъ: въ 1-мъ изданіи: спалъ князю умъ мо т. е. заснулъ у князя умъ о своей женѣ; во 2-мъ изданіи похоти печатаѣ слитно, безъ измѣненій.

Некрасовъ: «пришла князю страстная мысль (умъ похо Подобная дума въ военное время и тогда уже, какъ видис лѣтописей, считалась признакомъ большой слабости ¹.

¹ См. въ «Лексикологін» подъ словомъ: «хоти».

Художественный тактъ автора никакъ не могъ позволить ему изображенія неустрашимости Игоря въ виду солнечнаго затмѣ- говорить объ его слабости къ *женскому полу*.

Чувствуя эту неловкость, кн. П. П. **Вяземскій** далъ слѣдующій протъ этому мѣсту: «хотя Игорь и вспомнилъ о женѣ своей, но ное желаніе ознаменовать побѣду на Донѣ заступило ему знаме- Такое объясненіе кажется ему весьма основательнымъ ибо, вполнѣ асуясь съ правилами Славянской грамматики, совершенно согласно ѣ душевными наклонностями челоѣка». Но изъ текста невозможно ести подобнаго положенія: *и*—«не значить *но*, какъ замѣтилъ Вс. меръ, и *жалостъ* не значить желаніе *ознаменовать* побѣду.

При этомъ невольно возникаетъ недоумѣніе, откуда авторъ «Слова» знать, была или нѣтъ у Игоря дума о женѣ во время солнеч- затмѣнія?

Вс. Миллеръ читаетъ: «Вспала князю у умъ похоть». Началь- с (спала) можетъ быть принято издателями вмѣсто *с*, предъ *умъ* ущенъ предлогъ *с*, какъ часто встрѣчается въ Ипаской Лѣто- н; *похоти* явилось вм. похоть подъ влияніемъ слѣдующаго *и*.

Потебня: «Успала князю у умъ похоть».

Не говоря уже о томъ, что въ дошедшемъ до насъ текстѣ встрѣчается слѣдовъ чередованія *у* и *с* и, стало-быть, не представ- ся ни малѣйшихъ основаній для подобныхъ поправокъ, онѣ не итъ здѣсь болѣе выразительнаго смысла, чѣмъ какой открывали ишествовавшіе комментаторы. Въ самомъ дѣлѣ «вспала князю въ ь похоть», т.-е. пришла князю охота, какъ переводитъ Потебня, ие ли перевода блаженной памяти Пожарскаго «вспали князю умъ похоти, т.-е. страстныя непреодолимыя желанія, хотя Пожар- и не такъ былъ силенъ въ грамматикѣ.

Андріевскій, подобно Вельтману, измѣнилъ спала въ «*спала*» охоти въ «*похоти*» и, по обычаю дѣлая произвольныя переста- ки текста, читаетъ: «Оспала коніе приломати князю умъ похати и остъ искусити Донѣ Великаго, солнце ему знаменіе ваступи».

Здѣсь является уже такое искаженіе текста, отъ котораго прихотнѣе сторониться критикѣ.

Прозоровскій: «Спала умъ=вспало на умъ; похоти=ніе, влеченіе; жалость отъ «*жалъ*» сѣтованіе. Онъ перевелъ: «дѣло умомъ князя увлеченіе и знаменіе загородилось отъ него и пѣніемъ отвѣдать Дону Великаго. Приговоръ произнесенный нымъ объясненіемъ надъ работами предшественниковъ, какъ выраг. Гонсіоровскій, на нашъ взглядъ, является лишеннымъ въ основанія».

Гонсіоровскій придумалъ палеографическое основаніе того, чтобы вмѣсто «*спала*» читать «слава». По его мнѣнію слѣдъ былъ надписнымъ *сѣд* при чемъ надписное к было квадратной (неправильно выводя этотъ надписной слогъ изъ подъ тѣла, изъ вм. *сѣд* прочли *спала*).

Относительно этого палеографическаго соображенія считаемъ нымъ замѣтить, что 1) едва ли можно встрѣтить въ рукописяхъ саваніе «слава» въ такой именно формѣ, какую придаетъ г. Гонсіорскій; 2) еслибы оно было въ этой формѣ, то не встрѣтило малѣйшаго затрудненія для первыхъ издателей вѣрно прочитатѣльмъ болѣе, что, какъ видно изъ ихъ перевода, это мѣсто освѣщало на себя ихъ вниманіе. 3) Слово это не разъ встрѣчается въ текстахъ и вездѣ прочитано вѣрно. 4) И наконецъ, при положеніи оборотъ выходитъ очень изысканный и натянутый, составленный изъ однихъ отвлеченныхъ понятій: «слава *похитила* умъ». Слово «похити» превратилъ въ слѣдъ за другими въ «*похити*» и за тѣмъ нѣмъ жалость измѣнилъ на «жадность», ни мало не затруднитѣльмъ, что слова «жадность» не встрѣчается въ древней Славянской письменности.

Педагогич:

Погосскій: «Обуяла умъ князя охота и, не глядя на нѣе, захотѣлось ему испить».

Ласкинъ: «Запала князю въ умъ крѣпкая дума, а не нѣе узнать Великій Донъ превозмогло въ немъ мысль о затѣлѣ».

Литераторы:

Павловъ (Бицинъ) первый превратилъ «*спала*» въ «*слава*» и юти, подобно Вельтману, въ «*похите*». (?) Онъ первый заставилъ юу похитить у Игоря умъ».

Окульскій: «Видно, слава ему омрачила умъ». Омраченіе а славю все-таки естественнѣе, чѣмъ его «*похищеніе*».

Поэты въ своихъ переложеніяхъ слѣдовали разнымъ изслѣдователямъ.

Гербель: «Въ могучее сердце запало желаніе».

Мей: «Занялась у князя думы пламенемъ-полынемъ».

Майковъ А.: «Не послушалъ знаменія онъ солнца,
«Распалась взглянуть на Донъ Великій».

Спала, т.-е. охватила, древне-чешское *spadností*; похоть — страсть; юсть — «*рвеніе*».

6.

„Свивая славы оба помы сего времени.“

Неисправность этого мѣста очевидна изъ того, что при одномъ истинительномъ глаголѣ «свивая» стоятъ два винит. пад.: «*славы*» и «*помы*».

Ключемъ къ открытію скрывающейся здѣсь ошибки служатъ новыя бумаги Малиновскаго. Выписывая это мѣсто въ словѣ *оба* ъ начертагъ двойное *о*: свивая *ооба помы*, точно такъ, какъ въ искѣ, сдѣланномъ для Императрицы Екатерины Мусинъ-Пушкинъ и написаніи слова «*очи*» поставилъ также два *о*, въ такой формѣ: *ж*. Подобныя начертанія представляютъ очевидную копію оригинала. едва ли появленіе, подъ рукою Малиновскаго, двухъ *о* въ словѣ *оба* кно объяснять начертаніемъ въ подлинникѣ *очмаю о*. Мы прослѣ-

дали напр. выражение: «оба заматорѣша» во множествѣ спис Евангеліи XVI вѣка и ни гдѣ не встрѣтили въ начертаніи *двойного о*. Въ виду этого имѣемъ полное основаніе появленіе такого *о* въ томъ же словѣ, подъ рукою Малиновскаго, объяснить инымъ образомъ. Первое *о* въ начертаніи *ооба* есть остатокъ разорванной буквы предыдущаго слова,—въ которомъ это *о* въ соединеніи съ послѣднею чертою образовало *ю*.

Имѣя въ виду школу писцевъ-грамотѣевъ XVI вѣка, стремившихся подражать древнему правописанію и замѣнявшихъ гласныя и е глухими ѣ и ѣ, можно смѣло предполагать, что въ Пушкинскіе списки, относившемся къ той же эпохѣ и тому же типу, выражающему это имѣло слѣдующее написание: *снѣлаа снѣкѣю оба поам*.

Первые издатели, не подозревая, чтобы въ словѣ «снѣкѣю» стоялъ вмѣсто *о* естественно затруднились чтеніемъ этого слова. Оно могло быть, что въ «ю» средняя черта соединявшая *обѣ* и *ѣ* (і—о) была такъ слаба и мало замѣтна, что подала поводъ къ неверному чтенію. Разлагая букву *ю* на двѣ, части первые издатели въ половину именно *о* отнесли къ дальнѣйшему слову «оба», въ такомъ образомъ *о* явилось двойнымъ или очнымъ «ооба»; оставшій за тѣмъ половинна отъ *ю*—*ѣ* въ соединеніи съ предыдущимъ ѣ, обходимо образована ѣ. Такимъ образомъ естественно явилось чтеніе *снѣкѣю ооба*, какъ у Малиновскаго *вм. снѣкѣю оба*...

При печатаніи первое *о* издатели выкинули въ печатномъ тектѣ такъ, какъ сдѣлали они и въ словѣ «оочи».

Глухой ѣ замѣнявшію здѣсь гласную *о* и сбившій съ толку издателей есть здѣсь или остатокъ древняго написанія подлинника или же свидѣтельство стремленія писцевъ XVI вѣка возвратиться къ древнему правописанію. На сколько этотъ ѣ, замѣнявшій гласную, затруднялъ первыхъ издателей, видно изъ того, что Мусиянъ-Пушкѣ первоначально прочиталъ напр. *ужедѣ снѣ* *вм. уже дѣски* (т. е. до Малиновскій въ первомъ изданіи исправилъ эту ошибку и написалъ вѣрно: *уже дѣски*).

Въ данномъ случаѣ чтенія именно *снѣкѣю* *вм. снѣкѣ* требуетъ самый глаголъ: «снѣвая». Свивать, по употребленію въ древне-

ихъ памятникахъ, не значить только свертывать что нибудь, какъ ку, но именно сочетать, связывать. Такъ въ книгѣ Іова читаемъ: *стыи же и жилами ски ма* (Іов. X, 11). Отсюда видно, что глаголь этотъ въ указанномъ значеніи требуетъ послѣ себя не только лежа винительнаго, но и творительнаго—*свити* что и *члмъ*. Въ силу этого требованія въ данномъ мѣстѣ, вмѣсто «славы», слѣдуетъ гать именно «сладкю», иначе свикалъ осталось бы безъ требуемаго ювленія¹. Начертаніе въ черновыхъ бумагахъ Малиновскаго слѣдующаго слова *оба съ двойнымъ о (оока)* даетъ на нашъ взглядъ ное къ тому основаніе, указывая на разложеніе издателями буквы при первоначальномъ разбираніи ими рукописнаго текста.

Приглашая Бояна-соловья воспѣть храбрые полки Игоревы, авторъ, цу прочимъ, выражаетъ желаніе, чтобы онъ «свилъ славою обѣвины сего времени», т.-е. нынѣшнія и старыя событія сочеталъ одной цѣльной хвалебной пѣсни, что въ дѣйствительности и вынилъ самъ авторъ въ своемъ «Словѣ», подражая Бояну.

Первые издатели:

Мусинъ-Пушкинъ: «Сравнивая славу древнюю съ симъ менемъ».

Малиновскій въ черновомъ переводѣ: «*Сравнивая славу внюю съ нынѣшнимъ временемъ*».

Въ «*первомъ изданіи*» переводъ этотъ удержанъ безъ измѣненія.

Комментаторы:

Пожарскій: «Свивая не значить сравнивая, а «*славы*» здѣсь винительный падежъ, а творительный; *оба помы* означаетъ обѣвины, обѣ стороны; разумѣется одна половина, принадлежащая иміру, а другая Игорю».

¹ См. въ «Лексикологін»: «*свивая*».

Грамматинъ: «Здѣсь «славы» творительный падежъ, винительный «оба помы». «Свивая славы», «значить увивая словъ т.-е. увѣковѣчивая въ пѣсни своей подвиги Игоря. Думаю, объѣмъ половинамъ авторъ разумѣеть походъ Игоря и возвращеніе изъ плѣна».

Толкованія Пожарскаго и Грамматина показываютъ, какъ они были знакомы съ этимологіей русскаго языка.

Дубенскій: для объясненія «свивая» онъ привелъ те Священнаго Писанія (Ис. 101, ст. 26), въ которомъ это слово треблено въ значеніи *свертывать*, какъ кожу. «Славы», говоритъ или описка вм. *славю*, или слѣдуетъ читать *славъ*, т.-е. по слову, или же это винит. пад. и значить славныя дѣянія». *Оба* объ половины, настоящее и прошедшее, «*сего времени*», т.-е. сего писателю.

Вельтманъ: Въ 1-мъ изданіи перевелъ: «И слязъ б славу обоихъ временъ». Во 2-мъ изданіи онъ говоритъ, что въ «свивая славы» надо читать «*спивая славы*», въ силу, конечно, догадки.

Буслаевъ первый «*славы*» измѣнилъ здѣсь въ «*славію*»

Нельзя не замѣтить, что всѣ исчисленные переводы крайн характерны и не выражаютъ ни мысли, ни силы подлинника.

Миллеръ Вс. читаетъ такъ: «Свиваясь, славію, оба сего времени» и объясняетъ, что «*свиваться*» значить спустя стремглавъ сверху внизъ, низринуться, а «*оба помы*» нарѣчіе въ значеніи *по обо стороны*; «славы» превратилъ въ «*славію*» переводить: «Взлетая умомъ подъ облака и спускаясь, о, соловъ обо стороны сего времени.» Желая объяснить художественность образа онъ строитъ слѣдующую картину: «Рѣка временъ течетъ ее видитъ Боянъ à vol d'oiseau и паря подъ облаками можетъ стяться по ту или другую сторону ея. Его мысль знаетъ ту ст т.-е. прошедшее и предъугадываетъ другую сторону, т.-е. бу

Но отъ этой рѣки времянь, на которую спускается Боянъ изъ-въ облаковъ, обращаясь къ древнимъ-русскимъ памятникамъ, мы ви-тъ, что *свиватиса* значить—не спускаться сверху внизъ, а разру-гся, уничтожаться. Русская народная поэзія также не знаетъ пватися» въ смыслѣ спускаться сверху внизъ, но употребляетъ его значеніи или сплетаться: *ты свивайся, свивайся отнокъ*, или же, шаться: *сердце червышномъ свивается*. Отсюда видно, что сербское *нитисе*» мало можетъ имѣть отношенія къ объясненію даннаго та. Мы не находимъ также основательнымъ превращеніе *славы* «славію» уже потому только, что частое повтореніе въ этомъ пе-тъ «соловья» (О, Боянъ *соловей!* скача, *о соловей...* и спускаясь, *мошей*) становится очень не художественнымъ.

Потебня: въ «славы» предполагаетъ пропускъ слога *ес*, за-у. *о* посредствомъ *а*, а конечнаго *а* посредствомъ *ы*, конечно ; всякаго палеографическаго основанія и читаетъ: «*свивая словеси*». ваніе вокругъ (оба полы) сего времени, по словамъ его, есть ь бы тканье пѣсни о событіяхъ нынѣшнихъ. Свиваніе, о кото-тъ рѣчь въ «Словѣ» не имѣетъ ничего общаго съ *извитіемъ сло-*, съ *словоизвитіемъ*, о которомъ говоритъ г. Потебня.

Андріевскій: «А бы ты сіа полки ущекоталъ, извивался (?) сего времени». Самъ авторъ, передѣлавшій такимъ образомъ :тъ, поставилъ здѣсь знакъ вопроса, такъ какъ дѣйствительно пе-блка выходитъ безсмысленная.

Прозоровскій: «Свивая славы обѣихъ половинъ сего вре-и». Но почему онъ переводитъ «оба полы» въ родительномъ пад. извѣстно.

Педанти:

Погосскій: «Вспоминая прошлую славу».

Малашевъ: Соединяя «соловей», обѣ половины этого времени, настоящее съ прошедшимъ.

Алябьевъ: «Съ славой прежнею вспоминая время новое».

а знакъ стоялъ и въ спискѣ «Лѣтописнаго Сказанія»
 , скопированномъ рукою Малиновскаго, и, какъ мы
 его въ ошибки. Такой же надстрочный знакъ " стоялъ
 комъ текстъ надъ выраженіемъ **вѣстаѣмъ** т.-е. было
ста`ѣмъ. Ошибка первыхъ издателей здѣсь именно въ
 то, что они, не обративъ вниманія на этотъ знакъ, про-
 читно написанное, цѣлое выраженіе за одно слово и
 имъ оставили насъ при таинственномъ **«вѣ стаѣмъ»**.
 тоило только придать надлежаще значеніе вышеуказан-
 ному знаку и тогда тотчасъ же раскрывается точный
 цѣленный смыслъ всего этого мѣста.

ль стоноуци смѣ,
 зою птнѣ оубѣди
 стѣ ' звѣрнѣ къ ста`ѣмъ.

[очь, бушѣ,
 грахомъ птицъ разбудила
 ой звѣринѣ въ стаи согналъ.

зо забывать, что авторъ рисуетъ здѣсь переполохъ воз-
 ь Половецкихъ станахъ стонами ночи и неистовымъ
 звѣрей и что во всемъ «Словѣ» Половцы являются въ

осто на нашъ взглядъ разрѣшается знаменитая таин-
 азба», надѣлавшая столько безпокойства ученымъ умамъ.
 бдимъ ея исторію въ литературѣ «Слова».

издатели:

нѣ-Пушкинѣ перевелъ: «Поднялся свистъ звѣрей въ
 кѣ».

истѣ» въ «Лексикологін».

«Лексикологін»: «ѣмъ»

ль галици бѣжать; о далече зайде соколъ птицъ бія; почнутъ
 4.

ЛЕУШЕВЪ сближалъ «*стазби*» съ словомъ «*стази*» и тол-
 ко въ «*стазби*», значить въ «*стази*» въ мѣстѣ обитаемомъ

КРАСОВЪ производилъ это слово отъ «*въстазити*»; онъ при-
 «*въстазби*» за нарѣчіе, означающее «*тревожно*» и переводилъ
 тревожно звѣриный свистъ, т.-е. (нощъ убуди).

зь **П. П. Вяземскій** «въ *стазби*» передѣлалъ въ «*пастьби*».

. **Миллеръ** читаетъ такъ: «свистъ звѣринъ въста»; а
 льно дальнѣйшаго слога *зби* выразилъ предположеніе, не обра-
 ли онъ изъ *звиз*, относившагося эпитета въ диву.

ПОТЕБНЯ передѣлалъ здѣсь текстъ слѣдующимъ образомъ,
 «тонущи ему грозою птичь убуди свистъ; звѣрина въста:
 ивъ, кличетъ вѣрху древа». Не говоря уже о томъ, что онъ
 редѣлкой совершенно разрушилъ стихи подлинника, замѣ-
 о ни слова «*звѣрина*», ни слова «*узбися*» не встрѣчается въ
 усской письменности. Едва ли позволительно «свистъ звѣринъ»
 въ памятникъ XII вѣка, передѣлывать въ «*звѣрина*» на
 инственномъ основаніи, что въ «Сборникъ Пѣсенъ» Шейна
 : «Мнѣ пива ня дзива, гарелка ня звѣрина» и заключать еще
 «Словѣ» употреблено «*звѣринъ*» въ значеніи четвероногой
 не лютаго звѣря. Что же касается «*узбися*», то г. Потебня
 указать употребленія его даже и въ народныхъ пѣсняхъ.
 «*свистъ*» онъ отнесъ къ птицамъ и переводить такъ: «ночь гремя
 ъ или громомъ разбудила птичій свистъ». Основаніемъ для та-
 едѣлки текста служить то, что звѣри, по словамъ его, не сви-
 ромъ овражка и байбака). Но еслибы г. Потебня поглубже изу-
 ченіе слова «свистъ» тогда онъ не только не считалъ бы выра-
 шихъ былинъ «*Въ тьсахъ звѣри засвистали*» (Рыб. 11, 137)
 мъ и уединеннымъ, но убѣдился бы, что слово *свистъ* по отно-
 ъ звѣрямъ употреблялся и въ Греческой Словесности; вмѣстѣ
 убѣдился бы, что въ текстѣ «Слова» идетъ рѣчь здѣсь не
 оною личи, но именно о лютомъ звѣрѣ. Во всякомъ случаѣ

Скульскій: «Лѣсъ огласился птичьимъ всполохомъ».

Поэты:

Гербель: «Въ окрестныхъ степяхъ».

Мей: «Воютъ звѣри на распутіи»

Майковъ: «Вкругъ стоянки свистъ пошелъ звѣриный».

Читатель можетъ видѣть, что при нашемъ чтеніи разбираемаго ста всѣ эти распутія и розстани, дороги и тропинки, дебри и логоща, лѣса и степи, становища и пастбища, стязи и мѣста обитаея звѣрями, въ коихъ отыскивали «стазбу» дѣлаются совершенно лишними. Всѣ сближенія съ словами греческими, сербскими, Корльскими всѣ передѣлки и перестановки, въ коихъ искали выхода загадочной «стазби» становятся напрасными.

8.

„Ужс бо бѣды его посетъ птиць;

„Подобію влзци грозу възсржатъ по яругамъ.

Главнымъ затрудненіемъ при пониманіи этого мѣста до сихъ служило выраженіе «подобію», но въ настоящее время это затрудненіе устранено, можно сказать, окончательно. Еще въ 1868 году Е. Коршъ въ своей рецензіи на изданіе «Слова» Н. С. Тихонра предложилъ читать здѣсь не «подобію», а «по дубію», но это на пока лишь счастливая догадка, не имѣвшая для себя очевиднаго основанія и потому не была принимаема въ дальнѣйшихъ изданіяхъ юва». На Археологическомъ съѣздѣ въ Кіевѣ, мы съ своей стороны остановились на доказательствахъ того, что такъ именно, а иначе слѣдуетъ читать это выраженіе.

Въ своемъ докладѣ мы во 1-хъ заявили, что въ Пушкинскомъ зтѣ употреблялся укъ (Ѹ); это видно изъ того, что въ найденныхъ и черновыхъ бумагахъ Малиновскаго, относящихся къ его работѣ изданіемъ «Слова», въ ряду выписанныхъ «темныхъ мѣстъ въ

поэмъ Игоря» значится между прочимъ слово пѣть **ЛОУКЪ**, въ которомъ въ концѣ Малиновскій сначала написалъ скорописное **у** и, затѣмъ поправилъ его на **укъ** (8).

Во 2-хъ мы указали, что въ памятникахъ XV и XVI вв. эти **укъ** часто писались особеннымъ образомъ: именно, верхняя надпись **ижица** (9) не сливалась съ начертаніемъ **о**, но настолько отъ него отдѣлялась, что при поспѣшной перепискѣ легко могла остаться замѣченной и такимъ образомъ въ рукописи вмѣсто **у** могло угадаться только **о** и вмѣсто подобию могло явиться подобію. Нѣтъ виду эту палеографическую особенность, легко допустить и то, погрѣшность эта могла принадлежать самимъ издателямъ Пушкинск. текста.

Въ 3-хъ, предлагая такую поправку, основанную на указаніи палеографическомъ соображеніи, мы замѣтили, что принятіемъ ея становится въ данномъ мѣстѣ и стройность между стихами, и соответствие между предложеніями, и однородность между надежами.

„Уже бо бѣды его настѣхъ птиць по дѣбію.

„Възвѣи грозу въсрѣжатъ по яругамъ.

Обоснованная такимъ образомъ поправка тогда же была одобрена и безусловно принята, какъ вѣрная, всѣми бывшими на сѣ авторитетными учеными, какъ-то А. Ѳ. Бычковымъ, Н. П. Костомывымъ, О. Ѳ. Миллеромъ, А. Н. Майковымъ, Н. П. Срезневскимъ, В. П. Григоровичемъ и др.

Что касается другихъ словъ въ данномъ мѣстѣ, затруднявъ прежнихъ комментаторовъ, то въ настоящее время они также достаточно разъяснены и не представляютъ уже никакихъ трудно для ихъ точнаго пониманія.

Не сомнѣваясь, что *птиць* стоитъ здѣсь въ именительномъ падежѣ и служить подлежащимъ, изслѣдователи сблизяютъ его обыкновенно съ церковно-славянскимъ *пѣтииць* или *пѣтиць* (*στρουθίων*)¹. Но едѣ это одно и то же. Птиць означаетъ не птицу только, но и вѣ

¹ См. Взглядъ на «Слово» о полку Игоревѣ Вс. Миллера, стр. 197.

одое четвероногое животное. Мы можем указать, что слово *ицѣ* въ этой именно формѣ, а не въ формѣ только *птицѣ*, въ именномъ падежѣ встрѣчается и въ другихъ древнерусскихъ письменныхъ памятникахъ. Управление глагола «пасти» здѣсь совершенно вильно при винит. мн. ч. «*биды*»¹.

Считаемъ нужнымъ сдѣлать здѣсь еще одно замѣчаніе. Есть ованіе предполагать, что появленіе въ текстѣ «Слова» «*подобію*» «*подвѣію*» могло возникнуть не въ слѣдствіе только, оппски.писца ошпбки издателей.

Замѣчательно, что такая передача *оу* чрезъ *о* встрѣчается даже въ омъ древнѣйшемъ памятникѣ, какъ Маріинское Евангеліе, гдѣ при утствіи *ѣ* замѣна *оу*—*о* палеографически является болѣе трудною, ѣ какъ приходится пропускать цѣлую букву *у*. Эта особенность торяется здѣсь нѣсколько разъ; ученый издатель Н. В. Ягичъ объяетъ ее тѣмъ, что писецъ просто забывалъ дописывать къ *о* вторую ть вокала-*у*.² Но мы знаемъ и другіе памятники, въ которыхъ ѣна *у-о* повторяется весьма часто.

Такъ въ принадлежащемъ намъ спискѣ Северіана Гевальскаго I в. встрѣчаемъ;

(л. 104) *ноуѣахотѣ* (вм. *ноуѣахѣтѣ*)

(л. 174) *нсмоготѣ* (вм. *нмогѣтѣ*)

(л. 179) *дводесати* (вм. *дкндесати*).

Въ Апостолѣ XIV—XV вѣка, кромѣ вышеуказанныхъ примѣровъ, ѣтимъ еще:

(л. 105 об.) *да ѡстоинѣ* (вм. *да ѡстѣинѣ*).

Такъ какъ эта особенностьпроходитъ чрезъ все эти памятники, то ѣзя ли предполагать, что она отражаетъ въ себѣ колебаніе какого-іудь мѣстнаго говора.

Въ текстѣ «Слова о полку Игоревѣ»—также стоитъ *о* вм. *ѣ* не одномъ только выраженіи «*подобію*». Здѣсь встрѣчаемъ также

² Ibid. стр. 196.

¹ См. въ Лексикологіи «*птицѣ*».

² См. Маріинское Четверо-Евангеліе съ примѣчаніями и приложеніями. Трудъ В. Ягича, стр. 494.

шаркань вм. шарькань; *босый* вм. бусый. То вм. тѣ и быть мож въ нѣкоторыхъ другихъ мѣстахъ.

Въ силу этихъ поправокъ мы дѣлаемъ такой переводъ эт мѣста:

„Уже птица по дубю

„Его бѣдъ дозируетъ;

„По оврагамъ волки

„Навиваютъ ² ужась.

Первые издатели:

Мусинъ-Пушкинъ: Волки, на подобіе птицъ своимъ, предвѣщаютъ неудачу.

Малиновскій слово «подобію» удержалъ въ черновомъ переводѣ въ значеніи «также»: «волки также по оврагамъ видятъ страхъ вытѣмъ своимъ». Но въ *первомъ изданіи*—это выраженіе въ переводѣ опущено: «Уже птицы бѣду ему предрекаютъ, вол по оврагамъ вытѣмъ своимъ страхъ наводятъ».

Шишковъ: Сие переложеніе не изъясняетъ мысли заключающейся въ подлинникѣ: глаголѣ «*пасеть*» часто въ старинныхъ книгахъ значить питаетъ; и такъ, рѣчь сія какъ по силѣ сего глагола такъ и по разуму повѣствованія, долженствуетъ значить: «уже птицы питаютъ себя бѣдами войскъ Игоревыхъ», т.-е. готовятся пожрать ихъ, когда онѣ будутъ побиты. «*Подобію волки въсроятъ*» значитъ: *равнымъ образомъ* и волки собравшіеся въ оврагахъ тѣмъ самымъ угрожаютъ имъ.

Пожарскій: въ семъ самомъ разсужденіи Шижкова кроется неправость; ибо птицы питаютъ себя бѣдами не значитъ: *готовятъ питать себя*; великая разница между словами питать себя и готовить питать себя. Здѣсь глаголѣ *пасеть* должно принимать въ прямомъ

² См. въ Лексикологій *всроятъ*.

значеніи, т. е. пасеть, стережетъ, караулитъ. Что же касается *рожатъ* то на Польскомъ языкѣ есть глаголъ *sgozyc* (срочить), чающій дѣлать суровымъ, жестокимъ.

Грамматинъ: пасти птицъ, здѣсь тоже, что пасти скотину. метафора одна изъ самыхъ употребительныхъ въ священномъ авіи (Пс. XXII, I. XCIX, 3. Іоан. X, 11). Здѣсь мысль автора та: уже птицы слетѣлись и предвѣщаютъ ему бѣды; *также* и волки *мъ* угрожаютъ.

Вельтманъ: предвѣстія гибели хищныя птицы ужъ на его на-
каютъ, *какъ* (подобію) волки вытѣмъ по оврагамъ, грозу предвѣщая;
2 изданіи: словно волки въ ущельяхъ (по яругамъ) грозу накликаютъ.
всрочати производилъ отъ *«рожати»*.

Снегиревъ: можетъ-быть слѣдовало читать *«всрочати»* т.-е. рожать, предвѣщаютъ.

Дубенскій *«пасеть»* принималъ въ значеніи стережетъ: *«подобію»*, по подобію, т.-е. подражая птицамъ. Переводилъ такъ: Уже яцы алчутъ его гибели; *тоже* волки грозу накликаютъ.

Соловьевъ С. М. «Прекрасное выраженіе: *«уже бѣда его сѣтъ птицъ»* совершенно теряется въ отдаленномъ переводѣ Дубен-
го: «уже птицы алчутъ его гибели».

Максимовичъ *«подобію»* измѣнял на «по лозію».

Некрасовъ Н. «подобію птицъ» толковалъ въ «образѣ птицъ».

Тихонравовъ Н. С. въ первомъ своемъ изданіи такъ раз-
вилъ здѣсь знаки препинаній: Бѣды его пасеть; птицъ подобію. Но
онъ понималъ это мѣсто, не объясняетъ.

Веселовскій А. Н. вмѣсто «бѣда» читаетъ здѣсь «обида,
коей видить злую судьбу уловляющую Игоря, въ образѣ зловѣ-
й птицы. Мысль угадана, но замѣна излишня.

шарюкань вм. шарюкань; *бюый* вм. бюый. То вм. тѣ и быть мож въ нѣкоторыхъ другихъ мѣстахъ.

Въ силу этихъ поправокъ мы дѣлаемъ такой переводъ э мѣста:

„Уже птица по дубю

“Его бѣдъ дозируетъ;

„По оврагамъ волки

„Навиваютъ ² ужась.

Первые издатели:

Мусинъ-Пушкинъ: Волки, на подобіе птицъ свои воемъ, предвѣщаютъ неудачу.

Малиновскій «слово «подобію» удержалъ въ черновомъ переводѣ въ значеніи *«также»*: «волки *также* по оврагамъ на дятъ страхъ вытьемъ своимъ». Но въ *первомъ изданіи*—это выраженіе въ переводѣ опущено: «Уже птицы бѣду ему предрекаютъ, вол по оврагамъ вытьемъ своимъ страхъ наводятъ».

Шишковъ: Сіе переложеніе не изъясняетъ мысли заключающейся въ подлинникѣ: глаголъ *«насетъ»* часто въ старинныхъ текстахъ значить питаетъ; и такъ, рѣчь сія какъ по силѣ сего глаго такъ и по разуму повѣствованія, долженствуетъ значить: «уже птицы питаютъ себя бѣдами войскъ Игоревыхъ», т.-е. готовятся пожиратиѣла ихъ, когда онѣ будутъ побиты. «*Подобію волки въсроятъ*» значитъ: *равнымъ образомъ* и волки собравшіеся въ оврагахъ тѣмъ самымъ угрожаютъ имъ.

Пожарскій: въ семъ самомъ разсужденіи Шихкова крое неправость; ибо птицы питаютъ себя бѣдами не значить: *готовятъ питать себя*; великая разница между словами питать себя и готовятъ питать себя. Здѣсь глаголъ *насетъ* должно принимать въ прямомъ

² См. въ Лексикологін *вероятъ*.

значеніи, т. е. пасеть, стережетъ, караулитъ. Что же касается *срoжатъ* то на Польскомъ языкѣ есть глаголъ *srozuć* (срoжить), начинающій дѣлать суровымъ, жестокимъ.

Грамматинъ: пасти птицъ, здѣсь тоже, что пасти скотину. метафора одна изъ самыхъ употребительныхъ въ священномъ писаніи (Пс. XXII, I. ХСІХ*, 3. Іоан. X, 11). Здѣсь мысль автора та: уже птицы слетѣлись и предвѣщаютъ ему бѣды; *также* и волки *уже* угрожаютъ.

Вельтманъ: предвѣстія гибели хищныя птицы ужъ на его накликаютъ, *какъ* (подобію) волки вытьемъ по оврагамъ, грозу предвѣщая; 2 изданіи: словно волки въ ущельяхъ (по яругамъ) грозу накликаютъ. *срoжатъ* производилъ отъ *«рoжатъ»*.

Снегиревъ: можетъ-быть слѣдовало читать *«срoжатъ»* т.-е. *срoжатъ*, предвѣщаютъ.

Дубенскій *«пасеть»* принималъ въ значеніи стережетъ: *подобію*, по подобію, т.-е. подражая птицамъ. Переводилъ такъ: Уже птицы алчутъ его погибели; *тоже* волки грозу накликаютъ.

Соловьевъ С. М. «Прекрасное выраженіе: *«уже бѣда его сестъ птицъ»* совершенно теряется въ отдаленномъ переводѣ Дубенскаго: «уже птицы алчутъ его погибели».

Максимовичъ *«подобію»* измѣнял на «по лозію».

Некрасовъ Н. «подобію птицъ» толковалъ въ «образѣ птицъ».

Тихонравовъ Н. С. въ первомъ своемъ изданіи такъ развилъ здѣсь знаки препинанія: Бѣды его пасеть; птицъ подобію. Но *онъ* понималъ это мѣсто, не объясняетъ.

Веселовскій А. Н. вмѣсто «бѣда» читаетъ здѣсь «обида, коей видить злую судьбу уловляющую Игоря, въ образѣ зловѣщихъ птицы. Мысль угадана, но замѣна излишняя.

Литераторы:

Павловъ (Бицинъ): «Соловьемъ разсыпаясь по дереву, жилъ бы намъ славу вокругъ нашего времени». *Оби помы*, Би считаетъ за нарѣчіе въ формѣ «*обаноль*» бытующее въ живомъ родномъ говорѣ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ.

Окульскій: «Соловьиными бѣ вель переливами, ты бы пронесъ и про наши дни».

Поэты:

Мей: «Свивалъ бы свиткомъ славу нашихъ дней».

Гербель: «Сличая прошедшую русскую славу съ позднѣйшею».

Майковъ: «Съ древней славой новую свивая».

Въ одномъ изданіи предназначенномъ для народа это мѣсто передано слѣдующимъ образомъ: «*свивая дутую славу*». Такъ-то народники переводятъ для народа твореніе, составляющее народную гордость.

7.

Ночь стонущи ему грозою птицъ убуди; свистъ звонъ въ стази; Дивъ кличетъ врѣху древа.

Камнемъ предковенія при чтеніи этого мѣста служить явное: «*въ стази*». Сколько ни было попытокъ устранить камень, всѣ они оказываются безцѣльными. Прилагая къ уясненію этого непонятнаго выраженія палеографическіе приемы, кажется, скорѣе и вѣрнѣе можно достигнуть желанной цѣли.

Въ рукописяхъ XVI и даже второй половины XV въ азбукѣ буквы *и* весьма часто ставились надъ строкою двѣ черточки лежащія». Стоило только переписчику не написать ихъ или читателю опустить изъ виду и тогда по крайней мѣрѣ, нѣкоторые слова теряли свою обычную фیزیономію и смыслъ. При слитномъ же соединеніи словъ въ подобномъ случаѣ разомъ могли лишиться смысла и цѣлыхъ два слова.

Такого рода знакъ стоялъ и въ списокъ «Лѣтописнаго Сказанія» походъ Игоря, скопированномъ рукою Малиновскаго, и, какъ мы уже, вводилъ его въ ошибки. Такой же надстрочный знакъ " стоялъ въ Пушкинскомъ текстѣ надъ выраженіемъ въстаѹки т.-е. было чертано: въстаѹки. Ошибка первыхъ издателей здѣсь именно въ томъ и состоитъ, что они, не обративъ вниманія на этотъ знакъ, пропали это, слитно написанное, цѣлое выраженіе за одно слово и такимъ образомъ оставили насъ при таинственномъ «къ стаѹки». Между тѣмъ стоило только придать надлежащее значеніе вышеуказанному надстрочному знаку и тогда тотчасъ же раскрывается точный и опредѣленный смыслъ всего этого мѣста.

Ночь стоноуци ему,
Грозою птицъ оуѹзди
Свистъ ' зѹринъ къ ста' ѹки. '

Т.-е. „Ночь, бушуетъ,
„Страхомъ птицъ разбудила
„Вой звѣриный въ стаи согналъ.

Не нужно забывать, что авторъ рисуетъ здѣсь переполохъ возмущенный въ Половецкихъ станахъ стонами ночи и неистовымъ мѣшаніемъ звѣрей и что во всемъ «Словѣ» Половцы являются въ извѣстнѣйшій птицъ¹.

Такъ просто на нашъ взглядъ разрѣшается знаменитая таинственная «стаѹба», надѣлавшая столько безпокойства ученымъ умамъ. Теперь прослѣдимъ ея исторію въ литературѣ «Слова».

Первые издатели:

Мусинъ-Пушкинъ перевелъ: «Поднялся свистъ звѣрей въ *Литовицахъ*».

¹ См. «Свистъ» въ «Лексикологіи».

² См. въ «Лексикологіи»: „ѹки“

Ср. стаѹ галки бѣжать; о далече зайде соколъ птицъ бѣя; почнутъ птицы бити.

Малиновскій въ черновомъ переводѣ совѣтъ опустилъ это выраженіе, въ *первомъ же изданіи* придалъ ему такой смыслъ: «ревать звѣри *стадами*».

Комментаторы:

Карамизнъ: «Въ *стазби*» перевелъ «по дорогамъ».

Пожарскій, держась перевода Карамзина, производилъ «*стазби*» отъ *стезя*».

Грамматинъ, признаваясь, что слово это ему никогда не встрѣчалось, замѣтилъ, однакожь, что нельзя производить его отъ *стеzi*, такъ какъ *e* никогда не измѣняется на *a* и потому изъ *стаз* нельзя сдѣлать *стазба*. Сіе послѣднее происходитъ вѣроятно отъ глагола «*стязу*»; буква *ж* обыкновенно измѣняется на *з*.

Снегиревъ: обличая съ греческимъ *στάσις*, видѣлъ въ «*стазби*» мѣсто стоянія, становище, и даже предполагалъ не сербское ли или корнюльское это слово—*stada*.

Сахаровъ положительно говорилъ, что *стазба*—это пастбище.

Бодянскій раздѣлялъ мнѣніе Сахарова и старался оправдать это мнѣніе, производя «*стазба*» отъ *стадо*, откуда *стадба*, *стадзба* и если откинуть *d* для благозвучія останется *стазба*.

Дубенскій предполагалъ не образовалось ли это слово изъ сербскаго *стаза*, *стазица*, означающее стезю, тропинку. Онъ перевелъ однакоже: «ревать звѣриныи *по степямъ*».

Погодинъ повторялъ мнѣніе Снегирева.

Максимовичъ: въ «*стазби*» перевелъ сначала въ пустынь, а затѣмъ такъ измѣнилъ чтеніе: «свистъ звѣриныи вѣста, зви дивъ, кличетъ».

Вельтманъ, усматривая здѣсь неправильное чтеніе, передѣлалъ это выраженіе такъ: «свистъ звѣриныи вѣста, абы дивъ кличетъ».

Ө. И. Буслаевъ предполагалъ здѣсь именно въ «*стази*» (на тропинкѣ) или въ «*статъби*» (на пастбищѣ).

Макушевъ сближалъ «стазби» съ словомъ «стази» и толковалъ, что въ «стазби», значить въ «стази» въ мѣстѣ обитаемомъ зрями.

Некрасовъ производилъ это слово отъ «въстазити»; онъ принималъ «въстазби» за нарѣчіе, означающее «тревожно» и переводилъ гъ: тревожно звѣриный свистъ, т.-е. (ночь убуди).

Князь **П. П. Вяземскій** «въ стазби» передѣлалъ въ «пастьби».

Вс. Мидлеръ читаетъ такъ: «свистъ звѣринъ въста»; а носительно дальнѣйшаго слога *зби* выразилъ предположеніе, не образовался ли онъ изъ *зъзъ*, относившагося эпитета въ диву.

Потебня передѣлалъ здѣсь текстъ слѣдующимъ образомъ, «ночь стонуци ему грозою птичь убуди свистъ; звѣрина въста: зися дивъ, кличетъ върху древа». Не говоря уже о томъ, что онъ той передѣлкой совершенно разрушилъ стихи подлинника, замѣтитъ, что ни слова «зѣтрина», ни слова «узбися» не встрѣчается въ древне-русской письменности. Едва ли позволительно «свистъ звѣринъ» гаемый въ памятникѣ XII вѣка, передѣлывать въ «зѣтрина» на гъ единственномъ основаніи, что въ «Сборникѣ Пѣсенъ» Шейна гается: «Мнѣ пива ня дзива, гарелка ня звѣрина» и заключать еще въ «Словѣ» употреблено «зѣтринъ» въ значеніи четвероногой члвч, а не лютаго звѣря. Что же касается «узбися», то г. Потебня могъ указать употребленія его даже и въ народныхъ пѣсняхъ. Слово *свистъ* онъ отнесъ къ птицамъ и переводить такъ: «ночь гремя захомъ или громомъ разбудила птичій свистъ». Основаніемъ для такой передѣлки текста служить то, что звѣри, по словамъ его, не свистятъ (кроме овражка и байбака). Но еслибы г. Потебня поглубже изучилъ значеніе слова «свистъ» тогда онъ не только не считалъ бы выраженія нашихъ былинъ «Въ лѣсахъ зѣтри засвистали» (Рыб. 11, 137) единичнымъ и уединеннымъ, но убѣдился бы, что слово *свистъ* по отношенію къ звѣрямъ употреблялся и въ Греческой Словесности; вмѣстѣ съ тѣмъ убѣдился бы, что въ текстѣ «Слова» идетъ рѣчь здѣсь не о четвероногой дичи, но именно о лютомъ звѣрѣ. Во всякомъ случаѣ

на основаніи личнаго своего сомнѣнія въ возможности *свиста* *звѣриного* едвали позволительно передѣлывать текстъ памятника XII вѣка и въ такомъ видѣ издавать его въ свѣтъ, подъ своимъ ученымъ авторитетомъ. При томъ же самая передѣлка его крайне неудачна и по своему построенію стоитъ несравненно ниже подлинника даже въ его неисправномъ видѣ. Не могъ авторъ «Слова» ни сказать, ни написать съ такимъ словосочиненіемъ: «ночь *птичь* убуди *свистъ*» отдѣляя глаголомъ опредѣленіе «*птичь*» отъ своего опредѣляемаго *свистъ*. И что за художественная картина въ томъ, что ночь «*разбудила птичій свистъ?*»

Смирновъ: справедливо замѣтилъ, что принять чтеніе Потебни затруднительно, во 1-хъ опредѣленіе будто отдѣлено отъ опредѣляемаго глаголомъ; во 2-хъ еслибы переписчикъ великорусъ и не понималъ слова «узбися», то никакъ не исказилъ бы его въ «зби».

Андріевскій: «Грозою птичь убудися свистъ, звѣрныи вѣста звиздъ по яругамъ». Въ такомъ искаженномъ текстѣ, сдѣланномъ видимо по слѣдамъ г. Потебни, уже трудно видѣть автора «Слова».

Прозоровскій сопоставлялъ съ «стазбою» выраженіе изъ книги Пророка Наума: «стая (τὸ ἡχοικητῆριον) левьска». Онъ выразилъ предположеніе, что слово «стазбъ» выведено изъ совокупности словъ *стая* и *стѣзисъ*, представляющихся однозначущими, при чемъ греческому слову дано русское окончаніе.

Педагоги:

Погосскій: «Свистъ звѣрей въ логовищахъ».

Алябьевъ: «Вой звѣриный слышится по дебрямъ».

Ласкинъ: «Раздался свистъ звѣрей; дивъ поднялъ тревогу (*свиста, звѣби*)».

Литераторы:

Павловъ (Бицинь) перевелъ такъ: «По лѣсу пошелъ свистъ звѣриной».

Скульскій: «Лѣсъ огласился птичьимъ всполохомъ».

Поэты:

Гербель: «Въ окрестныхъ степяхъ».

Мей: «Воютъ звѣри на распутіи»

Майковъ: «Вкругъ стоянки свистъ пошелъ звѣриный».

Читатель можетъ видѣть, что при нашемъ чтеніи разбираемаго мѣста всѣ эти распутія и розстани, дороги и тропинки, дебри и логовища, лѣса и степи, становища и пастбища, стязи и мѣста обитаемыя звѣрями, въ коихъ отыскивали «стазбу» дѣлаются совершенно лишними. Всѣ сближенія съ словами греческими, сербскими, Коріольскими всѣ передѣлки и перестановки, въ коихъ искали выхода изъ загадочной «стазби» становятся напрасными.

8.

„Уже бо бѣды его пасетъ птиць;

„Подобію влзци грозу вссржатъ по яругамъ.

Главнымъ затрудненіемъ при пониманіи этого мѣста до сихъ поръ служило выраженіе «*подобію*», но въ настоящее время это затрудненіе устранено, можно сказать, окончательно. Еще въ 1868 году г. Е. Коршъ въ своей рецензій на изданіе «Слова» Н. С. Тихонравова предложилъ читать здѣсь не «подобію», а «*по дубію*», но это была пока лишь счастливая догадка, не имѣвшая для себя очевиднаго основанія и потому не была принимаема въ дальнѣйшихъ изданіяхъ Слова». На Археологическомъ сѣздѣ въ Кіевѣ, мы съ своей стороны остановились на доказательствахъ того, что такъ именно, а не иначе слѣдуетъ читать это выраженіе.

Въ своемъ докладѣ мы во 1-хъ заявили, что въ Пушкинскомъ мѣстѣ употреблялся укъ (Ѹ); это видно изъ того, что въ найденныхъ нами черновыхъ бумагахъ Малиновскаго, относящихся къ его работѣ надъ изданіемъ «Слова», въ ряду выписанныхъ «темныхъ мѣстъ въ

поэмѣ Игоря» значится между прочимъ слово изъ **ЛОУЖЪ**, въ ко-
въ концѣ Малиновскій сначала написалъ скорописное **у** и,
поправилъ его на **укъ** (8).

Во 2-хъ мы указали, что въ памятникахъ XV и XVI вв.
ужъ часто писался особеннымъ образомъ: именно, верхняя над-
пжица (**у**) не сливалась съ начертаніемъ **о**, но настолько от-
дѣлялась, что при поспѣшной перепискѣ легко могла остат-
замѣченною и такимъ образомъ въ рукописи вмѣсто **ѹ** могла
жаться только **о** и вмѣсто **поуѹкѹю** могло явиться **пооуѹю**. На-
виду эту палеографическую особенность, легко допустить и т
погрѣшность эта могла принадлежать самимъ издателямъ Пушки
текста.

Въ 3-хъ, предлагая такую поправку, основанную на указ-
палеографическомъ соображеніи, мы замѣтили, что принятіемъ
становляется въ данномъ мѣстѣ и стройность между стихами, и ес-
ствіе между предложеніями, и однородность между надежами.

„Уже бо бѣды его настѣхъ птиць по дѣбѹю.

„Влѣци грозу въсрѹжатъ по яругамъ.

Обоснованная такимъ образомъ поправка тогда же была
рена и безусловно принята, какъ вѣрная, всѣми бывшими на
авторитетными учеными, какъ-то А. Ѳ. Бычковымъ, Н. И. Ко-
вымъ, О. Ѳ. Миллеромъ, А. Н. Майковымъ, И. И. Срезне-
В. И. Григоровичемъ и др.

Что касается другихъ словъ въ данномъ мѣстѣ, затрудни-
прежнихъ комментаторовъ, то въ настоящее время они такъ
статочно разъяснены и не представляютъ уже никакихъ труд-
для ихъ точнаго пониманія.

Не сомнѣваясь, что *птиць* стоитъ здѣсь въ именительномъ
и служить подлежащимъ, исследователи сближаютъ его обыкн-
съ церковно-славянскимъ **пѣтишти** или **пѣтищѣ** (**πετροδίου**)¹. Но
это одно и то же. **Птищѣ** означаетъ не птицу только, но и

¹ См. Взглядъ на «Слово» о полку Игоревѣ Вс. Миллера, стр. 197.

дое четвероногое животное. Мы можем указать, что слово **иѣ** въ этой именно формѣ, а не въ формѣ только **птициѣ**, въ именномъ падежѣ встрѣчается и въ другихъ древнерусскихъ письменныхъ памятникахъ. Управление глагола «пасти» здѣсь совершенно зильно при винит. мн. ч. «*биды*»¹.

Считаемъ нужнымъ сдѣлать здѣсь еще одно замѣчаніе. Есть ованіе предполагать, что появленіе въ текстѣ «Слова» «*подобію*» «*подѣбію*» могло возникнуть не въ слѣдствіе только, опшски писца ошибки издателей.

Замѣчательно, что такая передача **оу** чрезъ **о** встрѣчается даже въ омъ древнѣйшемъ памятникѣ, какъ Маріинское Евангеліе, гдѣ при :утствіи 8 замѣна **оу**—**о** палеографически является болѣе трудною, тѣ какъ приходится пропускать цѣлую букву **у**. Эта особенность :вторяется здѣсь нѣсколько разъ; ученый издатель П. В. Ягичъ объ- :няетъ ее тѣмъ, что писецъ просто забывалъ дописывать къ **о** вторую :ть вокала-**у**.² Но мы знаемъ и другіе памятники, въ которыхъ :мѣна **у-о** повторяется весьма часто.

Такъ въ принадлежащемъ намъ спискѣ Северіана Гевальскаго VI в. встрѣчаемъ;

(л. 104) **поуѣахотъ** (вм. **поуѣахѣтъ**)

(л. 174) **немоготъ** (вм. **немогѣтъ**)

(л. 179) **двюдесати** (вм. **двюдесѣти**).

Въ Апостолѣ XIV—XV вѣка, кромѣ вышеуказанныхъ примѣровъ, мѣтимъ еще:

(л. 105 об.) **да ѿстоинтъ** (вм. **да ѿстанѣтъ**).

Такъ какъ эта особенность :проходить чрезъ всѣ эти памятники, то :зя ли предполагать, что она отражаетъ въ себѣ колебаніе какого- :удь мѣстнаго говора.

Въ текстѣ «Слова о полку Игоревѣ»—также стоитъ **о** вм. 8 не :дномъ только выраженіи «*подобію*». Здѣсь встрѣчаемъ также

² Ibid. стр. 196.

¹ См. въ Лексикологін «*птициѣ*».

² См. Маріинское Четверо-Евангеліе съ примѣчаніями и приложеніями. Трудъ В. Ягича, стр. 494.

шаруканъ вм. шаруканъ; *босый* вм. босый. То вм. ты и быть можеть въ нѣкоторыхъ другихъ мѣстахъ.

Въ силу этихъ поправокъ мы дѣлаемъ такой переводъ этого мѣста:

„Уже птица по дубю

“Его бѣдъ дозираетъ;

„По оврагамъ волки

„Навиваютъ² ужась.

Первые издатели:

Мусинъ-Пушкинъ: Волки, на подобіе птицъ своимъ воемъ, предвѣщаютъ неудачу.

Малиновскій слово «подобію» удержалъ въ черновомъ переводѣ въ значеніи *также*: «волки *также* по оврагамъ наводятъ страхъ вытьемъ своимъ». Но въ *первомъ изданіи*—это выраженіе въ переводѣ опущено: «Уже птицы бѣду ему предрекаютъ, волки по оврагамъ вытьемъ своимъ страхъ наводятъ».

Шишковъ: Сие переложеніе не изъясняетъ мысли заключающейся въ подлинникѣ: глаголъ *насетъ*² часто въ старинныхъ книгахъ значить питаетъ; и такъ, рѣчь сія какъ по силѣ сего глагола, такъ и по разуму повѣствованія, долженствуетъ значить: «уже птицы питаютъ себя бѣдами войскъ Игоревыхъ», т.-е. готовятся пожирать тѣла ихъ, когда онѣ будутъ побиты. «*Подобію волки въсрощатъ*» значить: *равнымъ образомъ* и волки собравшіеся въ оврагахъ тѣмъ же самымъ угрожаютъ имъ.

Пожарскій: въ семъ самомъ разсужденіи Шихова кроется неправость; ибо птицы питаютъ себя бѣдами не значить: *готовятся питать себя*; великая разница между словами питать себя и готовиться питать себя. Здѣсь глаголъ *насетъ* должно принимать въ прямомъ

² См. въ Лексикологич. *всрощатъ*.

значеніи, т. е. пасеть, стережетъ, караулитъ. Что же касается *рожатъ* то на Польскомъ языкѣ есть глаголъ *sgozyc* (срѣзѣть), чающій дѣлать суровымъ, жестокимъ.

Грамматинъ: пасти птицъ, здѣсь тоже, что пасти скотину. метафора одна изъ самыхъ употребительныхъ въ священномъ аніи (Пс. XXII, I. XCIХ, 3. Іоан. X, 11). Здѣсь мысль автора та: уже птицы слетѣлись и предвѣщаютъ ему бѣды; *также* и волки *мъ* угрожаютъ.

Вельтманъ: предвѣстія гибели хищныя птицы ужъ на его на-
каютъ, *какъ* (подобію) волки вытѣмъ по оврагамъ, грозу предвѣщая;
2 изданіи: словно волки въ ущельяхъ (по яругамъ) грозу накликаютъ.
вероятно производилъ отъ *«рожатъ»*.

Снегиревъ: можетъ-быть слѣдовало читать *«вероятно»* т.-е. *ожать*, предвѣщаютъ.

Дубенскій *«пасеть»* принималъ въ значеніи стережетъ: *подобію*, по подобію, т.-е. подражая птицамъ. Переводилъ такъ: Уже *лцы* алчутъ его гибели; *тоже* волки грозу накликаютъ.

Соловьевъ С. М. «Прекрасное выраженіе: *«уже бѣда его сѣтъ птицъ»* совершенно теряется въ отдаленномъ переводѣ Дубен-
го: «уже птицы алчутъ его гибели».

Максимовичъ *«подобію»* измѣнял на «по лозію».

Некрасовъ Н. «подобію птицъ» толковалъ въ «образѣ птицъ».

Тихонравовъ Н. С. въ первомъ своемъ изданіи такъ раз-
вилъ здѣсь знаки препинаній: Бѣды его пасеть; птицъ подобію. Но
онъ понималъ это мѣсто, не объясняетъ.

Веселовскій А. Н. вмѣсто «бѣда» читаетъ здѣсь «обида,
кѣмъ видить злую судьбу уловляющую Игоря, въ образѣ зловѣ-
и птицы. Мысль угадана, но замѣна излишна.

Миллеръ В. понимаетъ «бѣды» какъ родит. пад. ед. ч.; «сетъ» въ смыслѣ стережетъ, блюдетъ, предостерегаетъ, а «ею» прямое дополненіе къ глаголу «пасетъ» и толкуетъ это мѣсто такъ: «дивъ предостерегаетъ князя *врѣху древа*, такъ здѣсь *птиць* блюдетъ его же отъ бѣды, сидя *по дубію*. Но во 1-хъ во всей Слѣвяно-Руской письменности нельзя указать примѣра, въ которомъ бы глаголъ «пасетъ» имѣлъ дополненіе въ родительномъ падежѣ; приведеннымъ авторомъ выписки указываютъ, какъ справедливо замѣтилъ г. Потебня на управленіе глагола «пастися», а не «пасти»; во 2-хъ хор же птицы блюдутъ Игоря отъ бѣды, когда по собственному толкованію г. Миллера, рядомъ съ ними, волки грозу ему угрожаютъ, «клеветомъ на кости звѣря зовутъ т.-е. мы хотимъ сказать, что его кованіе бьетъ въ глаза не соответствіемъ въ контекстѣ. Что касательно дальнѣйшаго «въсорожать» то онъ полагаетъ, что слово это иссечено и поправляетъ въ немъ *с* въ *з* т.-е. «въгрожать», но въ тѣмъ именно формѣ глагола *угрожать* въ памятникахъ Слѣвяно-Русской письменности не замѣчено, хотя выраженіе «грозу *грозить*» встречается не рѣдко.

Потебня слово «бѣды» измѣнилъ здѣсь въ «бѣда», а «итъ» въ «птицы» и переводитъ такъ: «Бѣда (недоля) кормитъ птицъ деревьямъ». (т.-е. тѣлами его воиновъ). Но какъ передѣлку текста не назвать умѣстною, такъ и переводъ удачнымъ. Странно, что г. Потебня такъ тщательно наблюдавшій за построеніемъ періодовъ и грамматическимъ ихъ соотношеніемъ, не обратилъ здѣсь вниманія на дальнѣйшія предложенія, гдѣ подлежащими являются волки, орлы, лисицы; во вѣснѣхъ періодахъ здѣсь воплощена одна картина грозной не минуемой опасности, предсказываемой вѣщимъ животнымъ міромъ. Какимъ образомъ бѣда (недоля) можетъ кормить птицъ по деревьямъ тѣлами воиновъ которые еще живы и затѣмъ, какимъ образомъ въ данномъ слѣдствіи оказывается, что она *предупреждаетъ* Игоря—рѣшительно не знаемъ. Въмѣсто «въсорожать» онъ предлагаетъ читать: «*въсорош* или «въсорошати» и переводитъ такъ: «волки въсорошиваютъ стѣны (грозу) по ярамъ», т.-е. воиновъ возбуждаютъ ужасъ. Мысль, на первый взглядъ, совершенно вѣрная, но сомнительно, чтобы такой художникъ

авторъ «Слова», для выраженія ея воспользовался образомъ зъерошиванія». При этомъ, между прочимъ замѣтимъ, что въ древнерусскихъ памятникахъ «вѣрошати» употребляется не въ одномъ только этомъ значеніи.

Смирновъ справедливо замѣтилъ, что «бѣды» служатъ дополненіемъ при «пасеть» въ винит. множ., т.-е. настороживаетъ «бѣды».

Прозоровскій: «А между тѣмъ птицы поджидаютъ его бѣду; *будто* имъ и волки грозу чуютъ по оврагамъ».

Странно что даже и нынѣ, «*подобію*» онъ понимаетъ также, какъ имали въ блаженные времена Шишкова.

Андріевскій передѣлалъ такъ: «Уже бо его пасеть птицъ обимо волци грозно вѣсоржатъ».

Педанти:

Кораблевъ: «Уже бѣду его ждуть птицы хищные, *будто* и по обваламъ ожидаютъ грозы».

Погосскій: «Уже хищныя птицы бѣду его накликаютъ, *словно* и, чуя грозу его по яругамъ».

В. М.: «Грозящее ему несчастье предвѣщаетъ поживу; волки оврагамъ воемъ своимъ *какъ бы* ворожатъ на грозу».

Малашевъ: «Уже птицы ожидаютъ его гибели, волки по ягамъ предвѣщаютъ грозу».

Ласкинъ: «Уже бѣды его ждуть птицы по деревьямъ».

Литераторы:

Павловъ (Бицинъ): «Подобію» читаетъ «по удолю» и переименитъ: «Ужъ бѣда его манитъ птицъ по удолю; волки зачуяли грозу оврагамъ».

Окульскій: «Птицы хищныя да звѣрь лѣсной трупный запахъ знать ужъ почуяли; чу!... волчій стонъ стоитъ».

Поэты:

Мей: «Налетают птицы стаями, почуя кровь,
«По зврагамъ волки воємъ ворожатъ грозу».

Гербель: «Птицы погибель ему возвѣщаютъ
«И волки невзгоду на нихъ накликають».

Майковъ А.: «А наль нимъ бѣду ужъ чуютъ птицы,
«Ощетинясь, словно бурю кличутъ».

Но если взглянуть эти переложения слишкомъ слабы въ сравненіи съ подлинникомъ и далеко не выражаютъ глубины его смысла.

9.

*Далеко ночь меркнетъ, заря свѣтъ зашла, мгла поля по-
крыла».*

Одно изъ затрудненій для читающаго представляется здѣсь въ слогѣ «меркнетъ». Нельзя не замѣтить, что здѣсь опущенъ глухой ѣ, по общему правописанію замѣнявшій ѣ, т.-е. слѣдовало читать: *мъркнетъ* въ XV и XVI вв. слово это могло имѣть разныя формы написанія: *мъркнетъ* и *мѣкнетъ* и *меркнетъ*. Могло наконецъ оно и совсѣмъ потерять ѣ и принять ту форму, какую видимъ въ изданномъ текстѣ.

Мы уже знаемъ, что глухія, замѣнявшія гласныя, несомнѣнно были въ Пушкинскомъ текстѣ, и знаемъ, какъ онѣ затрудняли издательскіе въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ появленіе ихъ казалось имъ непонятнымъ (рѣу или реу или рѣ); вслѣдствіе той же палеографической особенности, какъ мы выше указали, они вмѣсто *слакѣю* прочитали *слакѣю*. относя о отъ ю къ послѣдующему оба (нолы).

Въ виду этого мы считаемъ очень возможнымъ, что если въ оригиналѣ и было *мъркнетъ*, то ѣ могло быть выкинуто и самими издателями.

Глаголъ *меркнетъ* имѣетъ здѣсь то же значеніе, какое имѣетъ онъ въ живомъ народномъ употребленіи въ формѣ «*мелькнетъ*». Значеніе его определяется непосредственно впечатлѣніемъ; имъ указывается на постепенное погруженіе ночи въ мракъ. Очень можетъ быть, что

мркнеть начертано именно въѣсто: **мьлькнеть**. Переходъ а въ р инъ обыченъ и естествененъ, что можно наблюдать даже изъ дѣт- го говора. Быть можетъ, древне-русскій писецъ или издатель нашли не умѣстнымъ по отношенію къ ночи и потому замѣнили его, евротивъ въ **мркнеть** ¹.

Авторъ дѣлитъ ночь на двѣ половины: ночь *смелыающася* и чь *мьяная*.

Крайнимъ моментомъ первой половины ночи служить послѣдній чь потухающей зари. Это и выражено дальнѣйшимъ стихомъ: *заря нтъ запала* ². Наступилъ самый яракъ ночи. Настала глубокая ночь; зги стало не видно: *мла стени покрыла*.

Два признака говорили о приближеніи утра: это умолканіе со- вья и перекликъ галокъ.

Первые издатели:

Мусинъ-Пушкинъ перевелъ: «Мракъ ночной продол- яется; свѣтъ зари не видѣнъ; мгла поля покрыла».

Малиновскій: «Мракъ ночи усугубляется, погасаетъ свѣтъ ри». Слово «далеко» онъ какъ, и Мусинъ-Пушкинъ, отнесъ къ предъ- гущему.

Въ *Первомъ изданіи* переводъ такой: «Далеко уже вы за шело- немъ! Ночь меркнеть, свѣтъ зари погасаетъ, мглою поля устилаются».

Комментаторы:

Шипковъ: Здѣсь *далеко* значить давно. Подобный перерывъ , словъ придаетъ оному много силы; стихотворское изображеніе лю- ить иногда нѣкоторый безпорядокъ, восторгъ, живость, препинаніе.

Пожарскій: «Извѣстно всякому, что нарѣчіе, поставленное жду двумя точками, не только никакой силы и высоты не сообщаетъ, и не даетъ никакого опредѣлительнаго понятія, а при томъ можно ли вствовать въ томъ словъ силу и красоту, коего значеніе совершен- неизвѣстно. Нарѣчіе *далеко* и въ «Переложеніи» и въ «Примѣча-

¹ См. въ «Лексикологіи»: «мркнуть».

² См. въ «Лексикологіи»: «запала».

ніяхъ» «отнесено къ глаголу «еси», и хотя ясно видно, что оно не у мѣста, однако для утвержденія его при семъ глаголѣ приданы ему другія значенія т. е. *дало* или *далеко*. На сіе нарѣчіе, стоящее между точками болѣе права имѣетъ глаголѣ «*мрѣнетъ*»; тогда нарѣчіе *дало* примется въ собственномъ его значеніи; а рѣчь: «*дало* *ночь* *мрѣнетъ*» представитъ слѣдующее понятіе: долго ночь мракъ своей распростираетъ, или просто, долго ночь продолжается.

Въ подлинникѣ, замѣчаетъ онъ, описывается здѣсь не наступленіе ночи и не погашеніе вечерней зари, но необыкновенныя въ природѣ явленія, которыя представлялись воображенію объятаго страхомъ войска Игорева. *Заря сътътъ запала* въ Переложеніи переводятъ: «Свѣтъ зари погасаетъ», и у Шишкова «заря потухаетъ. Итакъ въ переложеніи слово «заря обращено въ родит. пад., а слово «свѣтъ» въ именительный; но здѣсь, слѣдуя употребленію, это слово должно принимать въ падежѣ творительномъ, и притомъ свѣтъ сей не есть свѣтъ отъ зари происходящій, но свѣтъ утренній, дневной, отъ коего проследить глаголѣ: *сътътъ*. Онъ переводилъ такъ: Долго ночь продолжается, свѣтомъ зари не является. Глаголѣ «западать» не можетъ означать здѣсь ни погасать, ни потухать. У насъ обыкновенно говорится онъ «запалъ» т. е. онъ долго не является; посему слово: *заря свѣтъ запала* «значить»: *заря долго сътътомъ* не является.

Грамматикъ. Г. Пожарскій толкуетъ что *сътътъ* здѣсь творительный, а не именительный пад.; но творительный падежъ въ славянскомъ языкѣ сходенъ съ именительнымъ только во множеств. ч., а не въ единственномъ. Съ перваго раза можно думать, замѣчаетъ онъ, что въ выраженіи: *заря свѣтъ запала* нѣтъ грамматическаго смысла, но, вникнувъ, найдемъ, что оно не только коренное русское, но составляетъ еще красоту слога; мы говоримъ *серцевѣдецъ—Богъ, надежа—царь, сладость—счастье*. *Заря—свѣтъ* тотъ же оборотъ. Онъ переводилъ: Долга ночь темнѣетъ, свѣтлая заря пропала.

Павскій: Мрачная ночь тянется долго.

Вельтманъ: Ночь медленно тянется; во 2-мъ изд. Уже ночь наступаетъ.

Дубенскій: толкуеть согласно съ Пожарскимъ, что для дру-
вы Игоревой все казалось необыкновеннымъ и долга ночь и не скоро
млась заря (свѣтъ скрыла и мгла) и мгла покрыла поля. Долго
мерцаетъ, заря съ свѣтомъ пропала.

Миллеръ Вс. *Снала* измѣняетъ въ «запала, задержала раз-
тъ, по значенію глагола *ζανати ἐμπροΐς*εу, пренятствовать, остано-
вать. Но любопытно знать, какъ заря можетъ воспренятствовать
вленію разсвѣта?

Потебня: Мьркнетъ т. е. долго находится въ состояніи мрака,
только кажется долгою, но и дѣйствительно долга, не по времени
а. Дале слѣдуетъ описаніе мрачнаго утра, какъ это признано
еду прочимъ Максимовичемъ, Майковымъ и другими. Я перевожу:
тъ только заря предсказала свѣтъ, туманъ покрылъ поля (тоже
его рода ночь и разница, лишь та, что пѣнье соловья уснуло, и
обудился говоръ галици). *Запала* онъ превратилъ въ «заповѣдала».

Андріевскій: Долго свѣтъ мьркнетъ
Заря мьгла запала.

Прозоровскій: Настала глубокая ночь; свѣтъ померкъ съ
ею. *Затала*, значить, будто бы съ собой унесла.

Педагог:

Бораблевъ: Долго ноченька разстилается,
Заря свѣтъ погасла.

Погосскій опустилъ это мѣсто.

В. М. Долго длится ночь, заря (звѣзда)
Затаила свѣтъ свой.

Алябьевъ: Долго длится мракъ ночной, заря
свѣтъ проглянула.

Литераторы:

Павловъ (Бицинъ): Долго ночь меркаетъ,
Свѣтъ заря запала.

Скульскій: Меркнетъ вечеръ лѣтній,
Свѣтъ заря запала.

Поэты:

Гербель: Спускается ночь съ высоты
Заря чуть мерцая, въ дали догораетъ.

Мей: Поздно. Меркнетъ ночь,
Свѣтъ—зорька закатилась.

Майковъ А. Ночь рѣдѣетъ.
Бѣлый свѣтъ проглянулъ.
По степи туманъ понесся сырю.

Здѣсь, замѣчаетъ онъ, видятъ картину ночи. Но по моему раннее утро. Померкнуть, говоря о чемъ-нибудь блестящемъ, значит угаснуть и вмѣстѣ потерять свой свѣтъ, потемнѣть, поблѣднѣть, вонъ, въ обоихъ случаяхъ означаетъ *убыль*. Ночь меркнетъ, значит ночь убываетъ, блѣднѣетъ т. е. стало свѣтать. «Заря свѣтъ зап переводятъ «заря медлитъ»; по моему, напротивъ занялась, какъ говоримъ: лучъ западъ въ этотъ мракъ.

10.

„Щекотъ словѣй усне. говоръ иличь убудн.“

Ошибка писца или недосмотръ издателей состоитъ здѣсь словѣ «убудн». Очевидно, слѣдуетъ читать «убудися». Какъ произошла эта ошибка, разгадать не трудно. Мы знаемъ, что окончаніе глаголахъ въ Пушкинской рукописи было титлованное и означало только надписною буквою с. Такъ, Малиновскій въ своихъ черно

игахъ скопировалъ одно слово съ подобнымъ окончаніемъ въ слѣдѣй формѣ: и рассушѣ.

Отсюда можно заключить, что и «убуди» имѣло здѣсь подобное написаніе, т.-е. оубоуди. Недосмотръ надписнаго с могъ быть и стороны издателей, но всего вѣроятнѣе, что это ошибка писца, изъ такихъ, которыя часто замѣчаются въ рукописяхъ XVI в. къ, слѣдуетъ читать: оубоуди т.-е. убудися.

Въ виду этой поправки мы переводимъ:

„Уснуло пѣніе соловья,
„Голосъ галокъ пробудился.

Первые издатели:

Мусинъ-Пушкинъ перевелъ: «Престалъ щокотъ соловьевъ; югъ говоръ галокъ».

Малиновскій: «Умолкаетъ пѣснь соловьиная, не слышать желички галочей».

Въ «Первомъ изданіи»: «Пѣснь соловьиная умолкаетъ; говоръ югъ начинается».

Комментаторы:

Шишковъ: Въ «Предложеніи» весьма несправедливо истолковано: говоръ галокъ начинается, ибо сочинитель хочетъ изобразить съ наступающую тишину ночи и умолканіе всего, слѣдовательно, галокъ. Знаменованіе глагола «убуди» должно здѣсь производиться глагола «убывать» (убуди) а не отъ глагола «будить» (убуди), и юму слово сіе значитъ уменьшаться, оканчиваться, преставать, а начинаться.

Пожарскій: «Глаголъ «убуди» значитъ здѣсь, какъ видно, изъ ргихъ мѣстъ «Слова» восталъ, начался. Сверхъ сего слова «щекотъ» и «говоръ» не правильно названы у Шихова прилагательными именами, данными соловьямъ и галкамъ, но имъ самимъ даны прилагательныя имена отъ соловьевъ и галокъ, какъ видно изъ словъ минника: щекотъ славій, говоръ галичъ, т.-е. соколъ соколиный, юръ галичій.

Грамматинъ первый сталъ переводить вѣрно: «Пѣніе соловьиное заснуло, крикъ галичей пробудился».

Павскій: «Крикъ галокъ пробудился».

Дубенскій перевелъ вѣрно: «Свистъ соловьиный умолкъ, крикъ галочій раздался», на основаніи аналогіи, хотя и не вызываетъ, что здѣсь описка или недосмотръ.

Миллеръ предложилъ читать или: «мгла поля покрыла, котъ славій усни, говоръ галичъ убуди», или «щекотъ славій у голосъ галичъ убудися».

Прозоровскій: «*порою* говоръ галокъ пробуждался».

Педагоги:

Бораблевъ: «Пѣніе соловья смолкло, «говоръ соинной» будилъ галокъ».

Алябьевъ: «Говоръ галчій поднялся».

Ласкинъ: «Шумъ пробудилъ галокъ».

Литераторы:

Павловъ (Бицинъ): «Щелканье соловьевъ смолкло,
«Галочей говоръ угомонился».

Скульскій: «Смолкло птичье пѣнье,
«Галки накричались и угомонились».

Поэты:

Гербель: «Соловей умолкаетъ,
«Кликъ галочей слышенъ порой».

Мей: «Задремала пѣсня соловьиная,
«Пробудился говоръ галочей».

Майковъ А.: «Позамолкнулъ щекотъ соловьиный,
«Галчій говоръ по кустамъ проснулся».

„Дремлетъ въ полъ Ольгово хороброе гнѣздо дилече залелю; не былонъ обидѣ порождено ни соколу, ни кречету.“

До насъ дошли ясныя слѣды колебанія первыхъ издателей, при
бирианіи и пониманіи этого слова. Если въ Московской (печатной
шп) мы видимъ «не было^{нз}», то въ Петербургской (Пушкинской)
таемъ въ формѣ «не было нз». Не зная, куда дѣвать это нз, изда-
ли рѣшили напечатать слитно, какъ стояло въ подлинникѣ. Если бы
ш выкинули это нз, то скрыли бы для насъ навсегда одинъ изъ
жнхъ палеографическихъ слѣдовъ подлинника. Теперь же мы имѣемъ
мную возможность разъяснить, въ чемъ тутъ ошибка. Мы уже не
изъ указывали, что Пушкинская рукопись «Слова», относилась по
исъму къ XVI вѣку, когда писцы, возвращаясь къ древнему право-
исанію, стали употреблять глухіе ѣ и ѣ вмѣсто гласныхъ ѣ и е. и
я томъ не всегда правильно, вслѣдствіе чего глухія появи-
исъ и въ такихъ мѣстахъ, гдѣ не допускала того русская рѣчь. Вы-
иженіе «не было^{нз}» отражаетъ въ себѣ слѣдъ этого обычая. Въ ру-
иписи это выраженіе имѣло такое написание: не^нмо^н. Конечное ѣ
ѣсь явилось вмѣсто о, точно также какъ вмѣсто «рече» писецъ XVI
ѣка написалъ «речь». (Ср. въ Московской копіи: помняшетъ бо
нъ, и въ Петербургской: и речъ Всеволодъ... речъ Кончакъ; а также
конизитъ», «вонизитъ».

Такимъ образомъ не **къ**онъ слѣдовало читать не **въ**онъ, т.-е. «не
мо **оно**». Ъ является здѣсь только какъ палеографическій слѣдъ
исавшей руки XVI в., обыкшей ставить глухіе вмѣсто гласныхъ,
ставшейся подражать древнему правописанію. Точно такой-же при-
ѣръ мы можемъ видѣть въ «*Хожденіи Пимена митрополита вѣр-
іе въ Царыградъ*» (Русс. Врем. М. 1820 г.).

Здѣсь между прочимъ читаемъ: «а оба полъ царя 12 оружни-
въ, а отъ главъ ихъ и до ногу все *«жельзонъ»*» (стр. 212). Здѣсь

4. ... КОМАНДА ВТОРОГО СЛЕДСТВИЯ ТОЧНО ТАКЖЕ ВЪ КОНЦЕ Ъ СТОИТЪ
5. ... ВЪ СЛЕДСТВИИ О ВЪСТЕЪ, Т.Е. СЛЕДОВАЛО БЫ ЧПТ
... ЗАКОНЪ.

святъ-Пушкинъ первоначально перевелъ его такъ: «Къ чему было, птцы, такъ безвременно ополчаться». Главный редакторъ 1-го изда—Малиновскій также сначала перевелъ: «Къ чему жѣ было такъ *мо* ополчаться». За тѣмъ въ черновомъ переводѣ все это зачеркну и, приписавши вверху: «Сколь дороги, братцы, тому... *рино*» правилъ на «раны». Возможность вмѣсто «раны» читать «*рино*» ясно въ указываетъ, что слово это было написано именно такъ *рѣ*. Дога—вшись, что подъ титуломъ скрывается «рана», а не «рано» и считая *и* стоящимъ во множественномъ числѣ, онъ согласовалъ съ нимъ «*рѣ*», при выводѣ изъ-подъ титула. Убѣдившись въ такомъ чтеніи въ прежній переводъ зачеркнулъ и сверху написалъ: «сколь дороги, птцы тому и затѣмъ стоящее въ строкѣ *рино* поправилъ на «раны».

Такъ въ *Пушкинскомъ текстѣ* явилось слово «раны» не согласованное съ «кая». Слѣдуетъ, очевидно, читать «кая *рѣ*, т.-е. рана юга».

Что касается слова «*дороги*», которое повидимому внутренне гармонируетъ съ «рана», то для правильного его пониманія необходимо имѣть въ виду особенность синтаксическаго употребленія *ва «дорогой*, въ силу коего грамматически оно ставится не тамъ, требуется логически ¹.

Комментаторы:

Шипковъ, какихъ опасностей побойся, или на такіе трудные *ви*ги не пустится тотъ, въ чьемъ сердцѣ толика къ славѣ горитъ ювь.

Малиновскій: «Какія, братцы, раны будутъ дороги».

Грамматинъ, Пожарскій, Вельтманъ: «Какія дороги раны».

Грамматинъ замѣтивъ грамматическую несообразность *из*наго чтенія, исправилъ такъ: «кыя раны дороги», понимая «*дорогой*» значеніи латинскаго «*carus*».

¹ См. въ «Лексикологін»: «*дороги*».

ны:

РБЕЛЬ: «Какой побойтся онъ раны».

ВЙ: «Да и къ чему ему, ребята, головы жалѣть».

АЙКОВЪ: «Кая раны дорога», выраженіе не легко объяснимое.

ю собою разумѣется, принимая указанное чтеніе въ силу изъхъ палеографическихъ основаній, мы гѣмъ самымъ отказываемъправки *этого мѣста, какъ и многихъ другихъ*, предложенныхъ III Археологическомъ Сѣздѣ въ Кіевѣ, гдѣ выражали предъе, не слѣдуетъ ли здѣсь вмѣсто: «кая раны друга» читатьы дѣрзга», въ смыслѣ: еще ли есть «нныя раны».

13.

же звонъ слыши давныйи великийи Ярославъ, сынъ Всеволожь, мѣръ...

а ли можетъ подлежать сомнѣнію, что въ текстѣ идетъ здѣсьой самой борьбѣ Олега, ковавшего крамолу съ Ярославичами Черниговскаго престола, въ которой, какъ ниже говорится, рпсъ Вячеславичъ за обиду Олега храбра и млада князя.если такъ, то возникаетъ недоумѣніе, какъ явилось чтеніе:сынъ Всеволожь» вмѣсто «*Всеволодъ*», который былъ главѣствующимъ лицомъ въ этой борьбѣ.

обная поправка могла быть сдѣлана, конечно, и древними писѣчто такъ часто не подвергалось исправной перепискѣ, какъобственныя. Но древніе писцы переписывали, не мудрствуяидѣсь же, въ этой поправкѣ сквозятъ грамматическія сообрапотому едва ли не сираведливѣе отнести ее на счетъ перчателеей Пушкинскаго текста. Въ рукописи, всего вѣроятнѣео имѣло такое написаніе: Ярославъ сѣи ксеколю. «*Ярославъ*иается вмѣсто «*Ярославъ*» по живому говору безъ смягченія, какъ и въ другомъ мѣстѣ: мати Ростислава вѣм. Ростиславля.эли, какъ показываютъ всѣ ихъ переводы, и перваго изданія,

къ у старого Ярослава сына Всеволодова, но потомъ слова «то авался звукъ у» зачеркнулъ и написалъ надъ строкою: «Давній къ великихъ побѣдъ его слышалъ», и за тѣмъ исправилъ оконча- дальнѣйшихъ словъ: *старый* (вм. аго) Ярославъ (вм. а) сынъ (вм. а) Всеволодовъ (вм. а). Отсюда видно, что первый редакторъ «Слова»: *тій* и «великій» относилъ сначала къ «звону». Увѣренность его, здѣсь разумѣется Ярославъ Черниговскій была такъ велика, что и въ «давній» и «великій», которыя не совсѣмъ подходили къ этому зву, онъ относилъ къ «звону». Но потомъ, какъ видно, изъ печат- о текста, онъ убѣдился, что слова «давній» и «великій» относятся къ «звону» но къ «Ярославу» хотя Ярослава Черниговскаго авторъ юва» не могъ назвать ни «старымъ», ни великимъ».

Въ *Первомъ изданіи* Малиновскій удержалъ этотъ послѣдній еводъ: «Звукъ побѣдъ его слышалъ старый и великій Ярославъ, гъ Всеволодовъ, но Владиміръ затыкалъ себѣ уши всякое утро въ ниговѣ».

Комментаторы:

Пожарскій: «Я сей звукъ слышалъ Ярославъ, сынъ Всево- ѣ, а Владиміръ».

Грамматинъ: «Также слышалъ Ярославъ, а Владиміръ сынъ воложъ».

Вельтманъ: «И онъ же слышалъ звонъ (призывъ) «давнего *никаго Ярослава*».

Дубенскій «Тогда же Великій Ярославовъ сынъ Всеволодъ шалъ звонъ, отъ котораго Владиміръ всякое утро закладывалъ и въ Черниговѣ. Слово «Давній» говоритъ онъ, здѣсь значитъ арый», но въ переводѣ его опустилъ. *Затыкалъ уши*, чтобы не шать звона, т.-е. любилъ миръ, не участвовалъ въ раздорахъ».

Снегиревъ первый сталъ читать: «Ярославъ сынъ Всеволодъ».

Максимовичъ. тоже.

Прозоровскій: «Тотъ же давнишній великій звонъ слышалъ Ярославъ сынъ Всеволодовъ, а Владиміръ всякое утро затыкалъ ии въ Черниговѣ». Все это, по его мнѣнію, относится совсѣмъ къ утѣмъ князьямъ, чѣмъ къ какимъ относится по смыслу текста и тому, какъ мы видѣли, онъ перенесъ въ другое мѣсто.

(Точно такъ по его мнѣнію Боянъ сказалъ припѣвъ: «не хитру горазду, не Всеславу, а Борису Вячеславичу»).

Гонсіоровскій: «Звонъ слышалъ Всеволодъ, а не Ярославъ, не звонъ славы, а звонъ крамолы, которую ковалъ Олегъ. Здѣсь и имѣетъ дѣло съ намеками на историческіе факты, а не съ какимъ указаніемъ на вѣру въ связь живыхъ съ умершими. *Ярославъ* вм. *Яславъ* здѣсь будто бы не Русская форма, а Вятичско-Польская.

Педагоги:

Кораблевъ: «Владиміръ уши закладывалъ (у воротъ)».

В. М.: «Когда же ступалъ Олегъ, то звонъ колоколовъ, сзывшихъ дружину на рать, слышалъ даже Ярославъ; Владиміръ, княжившій въ Черниговѣ, къ возвращенію котораго стремился Олегъ, по этимъ днямъ уши затыкалъ».

Алябьевъ: «И тѣ звоны слышалъ старый Ярославовъ сынъ Всеволодъ, а Владиміръ... Вступаетъ бывало въ золотое время (Олегъ) де въ городъ Тмутаракани».

Литераторы:

Павловъ (Бицинъ): «А уже звонъ Всеволодъ, а Владиміръ тѣ каждое утро себя уши затыкалъ».

Скульскій: «Едва онъ, бывало садится въ Тмутаракани въ дѣло, какъ сынъ Ярославовъ Всеволодъ издали звонъ узнавалъ».

Поэты:

Майковъ: «Слышалъ трубы Всеволодъ великій
«И съ утра въ Черниговѣ Владиміръ
«Самъ въ стѣнахъ закладывалъ ворота».

Гербель: «Тогда призывнымъ звукамъ брани
«Великій Всеволодъ внималъ.

14.

*Бориса же Вячеславича слава на судъ приведе и на
нину зелену наполому постла.*

Таинственнымъ и непостижимымъ даже до сего дня слѣзъ здѣсь выраженіе «*канина*». Всѣ попытки уяснить его такъ или иначе остаются безуспѣшными. Къ счастью найденныя нами черновыя маги Малиновскаго показываютъ, что единственный путь къ разгъ этого таинственнаго слова есть путь палеографическій. Онѣ при всего доказываютъ, что это слово, появившееся въ печатномъ тектѣ не представляетъ въ себѣ буквальнаго воспроизведенія рукопис оригинала. Между «Темными мѣстами» выписанными изъ оригинала Малиновскаго мы читаемъ это выраженіе совершенно въ той формѣ: «*на казаниноу зелену наполомоу постла*». Выписывая ста» казавшіяся ему «темными» онѣ не разъ поправляетъ самого и въ самыхъ начертаніяхъ буквъ старается строго отвѣчать оригиналу. Въ данномъ мѣстѣ въ концѣ слова «наполому» онѣ также чала написалъ въ концѣ *у* простое, а затѣмъ уже вставилъ въ линіи *о*, передѣлавъ такимъ образомъ *у* на древнее *оу*. Это совершенно такой черныкъ, въ которомъ, какъ нѣкоторые воображаютъ, Малиновскій, усиливается вычитать смыслъ въ томъ или другомъ слогѣ. Это, какъ можетъ видѣть читатель въ «Приложеніяхъ», напечатанная копія Пушкинскаго списка, хотя и воспроизводитъ для насъ нѣкоторыя мѣста. Сравнивая слово «казаниноу» съ печатнымъ «*каму*» нельзя не убѣдиться, что печатный текстъ не вполне воспроизводитъ оригиналъ, въ которомъ за слогомъ *ка* слѣдовалъ если слогъ *за*, то какая-то другая буква, но всея вѣроятности стоящая подъ титломъ и потому легко опущенная издателями.

Единственнымъ указателемъ для воспроизведенія этихъ б опущенныхъ издателями служить дальнейшее выраженіе: «*Съ те Каялы*» повелѣя Свѣтополкъ... Слова «*съ тоя же Каялы*» прямо

аютъ на то, что и выше была упомянута та же «*Каяла*». Въ виду го, кажется, весьма позволительно и въ словѣ «*казанину*» выпинномъ изъ самаго оригинала, искать прежде всего «той же *Каялы*».

Въ Пушкинской рукописи слово это, повидимому, имѣло полное написаніе:

КААНИНОУ.

Только при подобномъ написаніи этого слова, могло оно въ «*Темныхъ мѣстахъ*» Малиновскаго явиться въ видѣ «*казанину*». Если бы *ка* з была написана въ строкѣ, то едва ли бы издатели рѣшились всѣмъ выкинуть цѣлый слогъ: но, очевидно, она была подъ титломъ притомъ въ такомъ начертаніи, что возбуждала колебаніе, точно ли де это *з*; притомъ же никакая Казань не вѣдома въ южно-русскихъ *епяхъ* и потому, по всей вѣроятности, какъ эту надписную скорописную букву такъ и одно *а*, стоявшее въ строкѣ, они признали за *п*ибку писца и выкинули въ печатномъ текстѣ, пріурочивъ въ своемъ переводѣ—*канину* паполому къ «конской попонѣ»,

Можно догадываться, что Малиновскій, начертавъ въ своихъ «*Темныхъ мѣстахъ*» Казаниноу во 1-хъ неправильно вывелъ второй *югъ* изъ подъ титла: слѣдовало читать не «каза», а *кааз*; во 2-хъ *а* надписная скорописная буква была не *з*, а именно *л*. Малиновскій принялъ эту надписную букву за *з*, вѣроятно потому, что, приближаясь къ строчному *а*, она дѣйствительно походила на *з*. *а* наконецъ, она и сама по себѣ, могла своимъ начертаніемъ сближаться съ *з*.

Въвиду сихъ палеографическихъ соображеній *вм. на каза* слѣдовало читать «*на каа*»; при раскрытіи же полного титла: «*ни каалу*» или *читѣ* на *каалу* (*а* замѣняло *л*, какъ и въ другихъ мѣстахъ «Слова». *»). врѣжеса* *вм. врѣжеса*).

Чтобы наши соображенія не казались произвольно гадательными, едставляемъ здѣсь нѣсколько палеографическихъ образцовъ изъ копии переходной эпохи отъ полуустава къ скорописи конца XVI в., гorie наглядно показываютъ, какъ легко неопытный писецъ или читатель можетъ принять одну скорописную букву за другую, и въ частности,

какъ легко, что въ данномъ случаѣ для насъ особенно важно, и
я принять за з. Вотъ эти образцы.

И ка^ихъ н^ихъ по^ихъ
но бо м^ии е^ихъ ш^ие^ихъ
ло^ихъ на^ихъ д^ихъ
И по^ихъ до^ихъ (по^ихъ до^ихъ)
у^иа^ии^ихъ по^ихъ н^ихъ
и^ихъ е^ихъ п^ихъ р^ихъ а^ихъ ко^ихъ т^ихъ
и^ихъ до^ихъ и^ихъ (по^ихъ н^ихъ)

Въ дальнѣйшихъ слогахъ «нину», очевидно, скрывается «и»
на это указываетъ и дальнѣйшій эпитетъ «зелену»; в писави
квадратомъ могло быть принято за и самими издателями; но
вѣроятно, эта замѣна стояла уже въ самомъ оригиналѣ, что п
съ толку издателей, которые, сливая два слова въ одно, стар
придать этому выраженію какую нибудь форму, подходящую
смыслу.

Итакъ, по соображеніямъ палеографической критики, это
слѣдуетъ читать такъ: и на ка^и ниву зелену на^ипо^ихъ по^ихъ
юда понятнымъ становится и дальнѣйшее выраженіе: «Съ то
Каяла».

Каала, или точнѣе, Каяла есть не собственное, а символич
имя, означающее «жаль». Каялой называется здѣсь «Нежатица»
на которой происходилъ бой, относящійся ко временамъ восст
Бояномъ, и потому Каяла, по всей вѣроятности есть выраженіе
новское. Лишь въ подражаніе Бояну, авторъ «Слова» и Сюрлі

заеть не иначе, какъ *Каллоу*. Замѣчательно, что символизмъ этотъ ошылъ и въ Лѣтописный разсказъ о походѣ Игоря ¹.

На этихъ соображеніяхъ основанъ нами слѣдующій переводъ го нѣста:

„Похвальба же Бориса Вячеславича
„До смертной судьбы его довела,
„И на Каялу ниву зеленую
„Погребальный покровъ постлала.

Первые издатели:

Мусинъ-Пушкинъ: «Бориса же Вячеславича слава пришла на судъ. Онъ положенъ на зеленую конскую попону.

Малиновскій удержалъ этотъ переводъ какъ въ «чернонхъ бумагахъ», такъ и въ «*Первомъ изданіи*».

Комментаторы:

Пожарскій: Паполома не есть попона, а также и «канина» есть конская». Паполома значитъ покрывало или коверъ, который въ древнія времена вмѣсто покрывала употреблялся. Прилагательное на «канина» происходитъ не отъ коня, но отъ шелкового червя, называемаго по польски: «кани»; происходитъ (*kania przedza*—канія тка). Итакъ, подъ «словами канина зелена паполома» разумѣется шелковое зеленое покрывало. Но г. *Гонсіоровскій* замѣчаетъ, что въ польскомъ языкѣ нѣтъ слова *kanі* въ томъ значеніи, какое приписываетъ Пожарскій; существительное *kania*—значитъ птица, что, конечно къ дѣлу нейдетъ. Что касается выраженія: «*Kania przedza*», оно означаетъ чужеродное растеніе, выходящее по льну, а не шелковую пряжу.

Грамматинъ «канину» переправилъ въ «конину» въ соответствии переложенію первыхъ издателей, и подобно имъ перевелъ: Бориса же Вячеславича слава ко гробу привела и на конскую лену попону положила».

¹ См. въ Лексикологін: «Калла», «судъ», «паполома».

Вольтманъ читалъ тоже «*канину*», но производилъ отъ «*к* судъ, предѣлъ и въ примѣненіи къ данному мѣсту понималъ смыслъ послѣдняго крова, т.-е. земли; переводилъ также, какъ Г^{матинъ}. Въ подлинникѣ, говоритъ онъ, безъ сомнѣнія (?) было кон г.-е, конечную, что и принято за «*кони́ну*».

Дубенскій предполагалъ въ «*канинѣ*» «*ткань ину*», но в сѣ замѣчалъ, что производство отъ «*кѣнь*» лучшее, пока не пред кится другого и перевелъ «на конскій зеленый покровъ».

Снегиревъ, принимая въ соображеніе «*Канинъ*», о котор овернута въ лѣтописи подъ 1152 г., что у Горючева близъ гор лагала, что въ пѣсни Игоря разумѣется здѣсь «*Канинскіи зеле покровъ*», означающій зеленую мураву поля или луга».

Максимовичъ сначала разумѣлъ здѣсь также шелко зеленый покровъ, а потомъ перешелъ къ мнѣнію Снегирева, усма ная въ *Канинѣ* собственное имя рѣчки или луга. Г. Смирновъ с ведливо замѣчаетъ, что была ли Нежатинская битва близъ Чернигов вопросъ не рѣшенный.

Годеоновъ: *каня*, *конюхъ*, *полевой коршунъ*: у Чеховъ *к* у Поляковъ *каніа*. *Канини* можетъ быть тѣло, обреченное на съѣд коршунамъ.

Огоновскій: «*На ковылу зелену*».

Верхратскій: *Канини* значить тоже самое, что и Гречес *αχύν*—Rohr, Schilfgras.

Миллеръ Вс. «*Рѣка Каяла* поставлено здѣсь на мѣсто чег другого, ибо едва ли автора «*Слова*» можно обвинять въ незна того, что битва произошла не на Каялѣ, а близъ Чернигова. Вѣроя подвѣтѣннѣйшій перенисчикъ замѣнилъ непонятное ему названіе рѣкою *К* лон. Выраженіе на «*канину*» для насъ остается такой же загадкой, ка оно было для автора сказаніе Дм. Пв. который уясняетъ его с

образомъ: а чаду твоему Іякову лежати на «зеленѣ ковыль» въ, на полѣ Куликовѣ.

Потебня: ни «канину», т.-е. на конскую зеленую попону (его) стерла. на коверъ на которомъ Бориса понесли съ поля—или же «*ину*», т.-е. на конецъ иную (не такую, какъ прежде не обыч.), а зеленую попоному (ему) постлала т. е. траву, или же въ у чтенія Малиновскаго, на кровать ину: на зеленую попоному постла т.-е. простерла его. Но всѣ подобныя чтенія были бы иже жалкими образами, недостойными автора «Слова». Что за фраза была бы въ словахъ «*на конецъ ину*» или «*на кровать*» въ именованіи къ человѣку, который убитъ на полѣ брани.

Кн. П. П. Вяземскій читаетъ коньмъ, считая канину именованіемъ Великорусскимъ. Но въ Великой Россіи не слышно бы гдѣ нибудь вмѣсто «конный» говорили «канный».

Андріевскій передѣлываетъ такъ: «И на березѣ казминоу бра и млада князя, каколомоу зелену, постла. Быть можетъ обогъ и очень поэтичный выходитъ, но къ сожалѣнію, не принадлежитъ гору «Слова».

Прозоровскій: Покойный Погодинъ выраженіе «на канину» исторя Снегирева и Максимовича, замѣтимъ мы) объяснялъ такъ: «меленый лугъ у Канина близъ Чернигова». Канинъ былъ, какъ видно въ Лавренътьевской лѣтописи, между Сновомъ и Гуричевымъ городомъ. Чти подъ Черниговымъ, со стороны Глухова; между тѣмъ положеніе жатиной нивы, на которой убитъ былъ Борисъ Вячеславичъ въ тописяхъ не опредѣлено, почему и трудно утверждать, что нива была поле у Канина; при томъ же тогда было бы сказано: не «*канину*» а на «*канинску зелену попоному*». Мнѣ кажется, что правильныхъ спискахъ поэмы стояло «*на канину*», (?) и вотъ почему одной рукописи 1263 г. капищемъ называется тѣло Адама, еще оживленное дыханіемъ жизни; равнымъ образомъ тамъ же «*капю*» иана безжизненная фигура, кумиръ, истуканъ, а также ножны,

сабли (Опис. р. Син. д. № 1—3 стр. 105) отсюда: капица-кумир-божница. Следовательно въ поэтическомъ смыслѣ «капью» можно назвать ло, трупъ, а потому выраженіе «на капину» будетъ значить: смертную».

Гонсіоровскій вмѣсто канину читаетъ: *кониину*, усмывая здѣсь Польское *koniezuна*, дятлина, дятелина. Онъ переводъ слава Бориса Вячеславича привела на поле битвы и на зеленой линѣ постлала ему смертный одръ.

Педагоги:

Бораблевъ: И на канину... постлала.

Малышевъ: положила на зеленую скатерть р. Каялы. дальнѣйшаго выраженія: Съ тоя же Каялы» онъ заключалъ, здѣсь нужно читать: на Каялину, и при этомъ замѣчаетъ: тутъ тонизмъ, такъ какъ извѣстно изъ лѣтописи, что Борисъ былъ близъ Чернигова, а не на р. Каяль.

Ласкинъ: «И на Канинъ зеленый лугъ положила».

Литераторы:

Павловъ (Бицинъ): уложила его на смертный зеленый в

Скульскій: уложила его на зеленъ коверъ, на сыру : на смертный одръ.

Поэты:

Гербель: «И положила на коверъ,
«На бархатъ конскаго покрыва.

Мей: «На конской зеленой покрывъ.

Майковъ. «Но Бориса ополчила слава
«И на смертный одръ его сложила
«На зеленомъ полѣ у Канина.

15.

Съ тоя же Каялы Святополкъ повелѣя отца своего между Угорскими иноходьцы ко Святѣй Софїи къ Кїеву.

Выраженіе «Съ тоя же Каялы» указываетъ, что здѣсь рѣчь о событіи, происходившемъ въ той же мѣстности, гдѣ палъ Борисъ Вячеславичъ, о которомъ говорится въ предъидущихъ предложеніяхъ. Но мы знаемъ изъ лѣтописей, что вмѣстѣ съ Борисомъ на Нежатиной нивѣ палъ еще Изяславъ Ярославичъ, котораго однако проводилъ въ Кїевъ для погребенія, по словамъ Пушкинскаго текста, не старшій сынъ Святополкъ бывшій тогда въ Новгородѣ, а младшій — Ярополкъ. Спрашивается, какимъ же образомъ въ текстѣ появился для проводовъ *Святополкъ*, а не Ярополкъ? Болѣе чѣмъ сомнительно, что рѣчь здѣсь идетъ о распоряженіи погребсти отца, послѣдовавшая отъ Святополка изъ Новгорода. Стоитъ только вспомнить тогдашнія пути сообщенія, чтобы понять, какъ долго пришлось бы ожидать этого распоряженія на далекомъ полѣ битвы. Да и по смыслу «Слова» для автора дорого было не это распоряженіе, а самый фактъ гибели Изяслава, самая картина поднятія его съ поля битвы и перевезенія въ Кїевъ—на мѣсто вѣчнаго упокоенія.

Сравнивая выраженіе «Съ тоя же Каялы Святополкъ» съ предъидущимъ, какъ у Малиновскаго «на Казанину зелену наполому постла», мы замѣчаемъ, что какъ здѣсь въ послѣднихъ слогахъ: *каза-нину*, сохранился слѣдъ *нивы* и исчезла *каала*, такъ въ выраженіи: «Съ тоя же Каялы Святополкъ», на оборотъ, уцѣлѣла Каяла и исчезла нива.

Не представляется ли возможности для палеографической критики и здѣсь открыть слѣдъ разложившагося слова *нивы*, какъ въ выраженіи «каза(нину)» она можетъ усматривать въ первыхъ слогахъ *каа* т. е. Каалу?

Трудно допустить, чтобы *Святополкъ* явился въ данномъ мѣстѣ вмѣсто *Ярополка* по собственному смыслу древнихъ писцевъ или издателей, и чтобы для чтенія *Святополкъ* вм. Ярополкъ въ самой

какъ легко, что въ данномъ случаѣ для насъ особенно важно, и
з. принять за з. Вотъ эти образцы.

Ика^их^ини^ипо^ипо^ии^и
 ко^ибо^ини^ии^ии^ии^ии^ии^и
 до^ии^ии^ии^ии^ии^ии^ии^и
 И^ии^ии^ии^ии^ии^ии^ии^и
 у^ии^ии^ии^ии^ии^ии^ии^и
 и^ии^ии^ии^ии^ии^ии^ии^и
 и^ии^ии^ии^ии^ии^ии^ии^и

Въ дальнѣйшихъ слогахъ «*нину*», очевидно, скрывается «*и*»
на это указываетъ и дальнѣйшій эпитетъ «*зелену*»; в писави
квадратомъ могло быть принято за *и* самими издателями; но
вѣроятно, эта замѣна стояла уже въ самомъ оригиналѣ, что и
съ толку издателей, которые, сливая два слова въ одно, стар
придать этому выраженію какую нибудь форму, подходящую
смыслу.

Итакъ, по соображеніямъ палеографической критики, это
слѣдуетъ читать такъ: *и на каи ниву зелену напоому постм*
сюда понятнымъ становится и дальнѣйшее выраженіе: «*Съ тм*
Каялы».

Каала, или точнѣе, *Каяла* есть не собственное, а символич
нмя, означающее «жалъ». *Каялой* называется здѣсь «Нежати на
на которой происходилъ бой, относящійся ко временамъ воспи
Бояномъ, и потому *Каяла*, по всей вѣроятности есть выраженіе
новское. Лишь въ полражаніе *Бояну*, авторъ «Слова» и Сюрлі

аеть не иначе, какъ *Каллой*. Замѣчательно, что символизмъ этотъ возникъ и въ Лѣтописный рассказъ о походѣ Игоря ¹.

На этихъ соображеніяхъ основанъ нами слѣдующій переводъ го мѣста:

„Похвальба же Бориса Вячеславича
„До смертной судьбы его довела,
„И на Каялу ниву зеленую
„Погребальный покровъ постлала.

Первые издатели:

Мусинъ-Пушкинъ: «Бориса же Вячеславича слава пришла на судъ. Онъ положенъ на зеленую конскую попону.

Малиновскій удержалъ этотъ переводъ какъ въ «черночъ бумагахъ», такъ и въ «*Первомъ изданіи*».

Комментаторы:

Пожарскій: Паполома не есть попона, а также и «канина» есть конская». Паполома значитъ покрывало или коверъ, который древнія времена вмѣсто покрывала употреблялся. Прилагательное «канина» происходитъ не отъ коня, но отъ шелкового червя, вываемаго по польски: «кани»; происходитъ (kania przedza—канія жга). Итакъ, подъ «словами канина зелена паполома» разумѣется льняное зеленое покрывало. Но г. *Гонсіоровскій* замѣчаетъ, что въ польскомъ языкѣ нѣтъ слова *kani* въ томъ значеніи, какое приписываетъ Пожарскій; существительное *kania*—значить птица, что, конечно къ дѣлу нейдетъ. Что касается выраженія: «*Kania przedza*», оно означаетъ чужеродное растеніе, вьющееся по льну, а не шелковую пряжу.

Грамматинъ «канину» переправилъ въ «конину» въ соответствии переложенію первыхъ издателей, и подобно имъ переводъ: Бориса же Вячеславича слава ко гробу привела и на конскую ниву попону положила».

¹ См. въ Лексикологіи: «Каяла», «судъ», «паполома».

Вельтманъ читалъ тоже «*канину*», но производилъ отъ «*ж* судъ, предѣлъ и въ примѣненіи къ данному мѣсту понималъ смыслъ послѣдняго крова, т.-е. земли; переводилъ также, какъ Г. матинъ. Въ подлинникѣ, говоритъ онъ, безъ сомнѣнія (?) было кон т.-е., конечную, что и принято за «*конину*».

Дубенскій предполагалъ въ «*канинѣ*» «*ткань ину*», но и стѣ замѣчалъ, что производство отъ «*кѣнь*» лучшее, пока не предвится другого и перевелъ «на конскій зеленый покровъ».

Снегиревъ, принимая въ соображеніе «*Канинъ*», о которомъ говорится въ лѣтописи подъ 1152 г., что у Горючева близъ гор полагалъ, что въ пѣсни Игоря разумѣется здѣсь «*Канинскій зеленый покровъ*, означающій зеленую мураву поля или луга».

Максимовичъ сначала разумѣлъ здѣсь также шелю зеленый покровъ, а потомъ перешелъ къ мнѣнію Снегирева, усматывая въ *Канинѣ* собственное имя рѣчки или луга. Г. Смирновъ с ведливо замѣчаетъ, что была ли Нежатинская битва близъ Чернигова вопросъ не рѣшенный.

Гедеоновъ: *каня*, конюхъ, полевой коршунъ: у Чеховъ *k* у Поляковъ *kania*. *Канини* можетъ быть тѣло, обреченное на съѣд коршунамъ.

Огоновскій: «На ковылу зелену».

Верхратскій: *Канини* значитъ тоже самое, что и Греческое *λάνα*—Rohr, Schilfgras.

Миллеръ Вс. «Рѣка Каяла поставлено здѣсь на мѣсто чего другого, ибо едва ли автора «Слова» можно обвинять въ незнато, что битва произошла не на Каялѣ, а близъ Чернигова. Второпозднѣйшій переписчикъ замѣнилъ непонятное ему названіе рѣкою *Лой*. Выраженіе на «*канину*» для насъ остается такой же загадкой, ка оно было для автора сказаніе Дм. Нв. который уясняетъ его с

образомъ: а чаду твоему Іякову лежати на «зелень ковыль»
иъ, на полѣ Куликовѣ.

Потебня: ни «канину», т.-е. на конскую зелену попону (его) стерла. на коверъ на которомъ Бориса понесли съ поля—или же *иъ ину*, т.-е. на конецъ иную (не такую, какъ прежде не обычно, а зеленую попоному (ему) постлала т. е. траву, или же въ ту чтенія Малиновскаго, на кровать ину: на зелену попоному постла т.-е. простерла его. Но всѣ подобныя чтенія были бы иже жалкими образами, недостойными автора «Слова». Что за зѣя была бы въ словахъ «на конецъ ину» или «на кровать» въ иуженіи къ человѣку, который убитъ на полѣ брани.

Кн. П. П. Вяземскій читаетъ *коньмъ*, считая канину опизношеніемъ Великорусскимъ. Но въ Великой Россіи не слышно бы гдѣ нибудь вмѣсто «конный» говорили «канный».

Андріевскій передѣлываетъ такъ: «И на березѣ кѣдѣннѣмъ обра и млада князя, кѣдѣннѣмъ зелену, постла. Быть можетъ обогъ и очень поэтичный выходитъ, но къ сожалѣнію, не принадлежитъ горѣ «Слова».

Прозоровскій: Покойный Погодинъ выраженіе «на канину» авторя Снегирева и Максимовича, замѣтимъ мы) объяснялъ такъ: «еленый лугъ у Канина близъ Чернигова». Канинъ былъ, какъ видно въ Лаврентьевской лѣтописи, между Сновомъ и Гуричевымъ городомъ. Ити подъ Черниговымъ, со стороны Глухова; между тѣмъ положеніе жатинной нивы, на которой убитъ былъ Борисъ Вячеславичъ въ лѣтописяхъ не опредѣлено, почему и трудно утверждать, что нива была поле у Канина; при томъ же тогда было бы сказано: не на «канину» а на «канинску зелену попоному». Мнѣ кажется, что въ правильныхъ спискахъ поэмы стояло «на канинѣ», (?) и вотъ почему въ одной рукописи 1263 г. капищемъ называется тѣло Адама, еще оживленное дыханіемъ жизни; равнымъ образомъ тамъ же «*канию*» вана безжизненная фигура, кумиръ, истуканъ, а также ножны,

15.

*Съ тоя же Каялы Святополкъ повелѣя отца своего междо
юрьскими иноходьцы ко Святѣй Софїи къ Кіеву.*

Выраженіе «*Съ тоя же Каялы*» указываетъ, что здѣсь рѣчь о бытіи, происходившемъ въ той же мѣстности, гдѣ палъ Борисъ Человичъ, о которомъ говорится въ предъидущихъ предложеніяхъ. Мы знаемъ изъ лѣтописей, что вмѣстѣ съ Борисомъ на Нежатиинѣ палъ еще Изяславъ Ярославичъ, котораго однако проводомъ въ Кіевъ для погребенія, по словамъ Пушкинскаго текста, не старшій сынъ Святополкъ бывшій тогда въ Новгородѣ, а младшій — Ярополкъ. Спрашивается, какимъ же образомъ въ текстѣ появился проводомъ *Святополкъ*, а не *Ярополкъ*? Болѣе чѣмъ сомнительно, что рѣчь здѣсь идетъ о распоряженіи погребсти отца, послѣдовавшая въ Святополка изъ Новгорода. Стоитъ только вспомнить тогдашнія сообщенія, чтобы понять, какъ долго пришлось бы ожидать этого распоряженія на далекомъ полѣ битвы. Да и по смыслу «Слова» автора дорого было не это распоряженіе, а самый фактъ гибели Изяслава, самая картина поднятія его съ поля битвы и перевезенія въ Кіевъ—на мѣсто вѣчнаго упокоенія.

Сравнивая выраженіе «*Съ тоя же Каялы Святополкъ*» съ предъидущимъ, какъ у Малиновскаго «*на Казанину зелену наполому постла*», замѣчаемъ, что какъ здѣсь въ послѣднихъ слогахъ: *каза-нину*, сохранился слѣдъ *нивы* и исчезла *каала*, такъ въ выраженіи: «*Съ тоя же Каялы Святополкъ*», на оборотъ, уцѣлѣла *Каяла* и исчезла *нива*.

Не представляется ли возможности для палеографической критики здѣсь открыть слѣдъ разложившагося слова *нивы*, какъ въ выраженіи «*каза(нину)*» она можетъ усматривать въ первыхъ слогахъ и т. е. *Каалу*?

Трудно допустить, чтобы *Святополкъ* явился въ данномъ мѣстѣ вместо *Ярополка* по собственному смыслу древнихъ писцевъ или переписчиков, и чтобы для чтенія *Святополкъ* вм. *Ярополкъ* въ самой

- 5 -

121

३३

— 10 —

• 111 •

[illegible]

• • • • •

— 3 —

— 5 —

י. ד. -

.. 7 1 074

• 55 3

... 001

— 22 —

22 • 2001

.. 1. 5:15b 20

• 1. 2. 3.

— 3 —

4.

۴۵۱

• 23 •

• • •

—

• • •

•

•

$$\vdots$$

•

Такое начертаніе буквы *к*, сходное *л* встрѣчается уже у При-
дѣхъ писцовъ половины XVI в.; къ концу же этого вѣка и въ началѣ
оно встрѣчается уже очень часто. Затѣмъ, если бы въ «повелѣя»
имелось «поведѣ» или «повезѣ», какъ думали нѣкоторые коммен-
тары, то всего скорѣе далѣе слѣдовало бы: «*на*» Угорскихъ ино-
вахъ, а «не *между* Угорскими иноходцы. Предлогъ «*между*» всего
не соответствуетъ глаголу «*поделѣять*». Наконецъ и художествен-
строй рѣчи также требуетъ здѣсь, какъ и въ картинѣ смерти
Иса Вячеславича, символическаго изображенія поднятія Изяслава
поля битвы и перевезенія въ Кіевъ, что все это прекрасно выра-
жается глаголомъ «*поделѣять*»¹.

Первые издатели:

Мусинъ-Пушкинъ перевелъ: «Съ той же Каялы велѣ
Святополкъ войска отца своего между Угорскою конницею ко святой
Софії».

Малиновскій въ черновомъ переводѣ: Съ той же Каялы
велѣ Святополкъ войски отца своего сквозь Венгерскую конницу
Кіевъ ко св. Софії. Въ первомъ изданіи—переводъ тотъ же.

Карамзинъ вм. «*повелѣя*» читалъ «*по-стѣ-я*», т. е. послѣ
женія. Онъ первый замѣтилъ, что Изяславъ погребенъ былъ не
Софійской, а въ Десятинной церкви и тѣло его привезъ не Свято-
полкъ, а Ярополкъ и сраженіе происходило не на Каялѣ, а близъ
Рнигова.

Комментаторы:

Пожарскій: «Въ подлинникѣ нѣтъ слова «войски», гла-
голъ же «повелѣя» не означаетъ «повелѣ»; а притомъ какая причина
да Святополку вѣсть отеческія войска къ церкви; полагать должно,
въ ономъ словѣ скрываются два глагола «повелѣ ять» т. е. по-
велѣ взять. Мысль будетъ такая: «Съ той же Каялы Святополкъ по-
велѣ взять отца своего среди Венгерской конницы ко св. Софії».

¹ См. въ Лексикологіи: «*поделѣя*».

Потебня: «вм. «*повелѣя*» читаетъ: «*поелѣя*» т. е. какъ въ началѣ, понесъ (на коврѣ) между иноходцами. Догадка, на нашъ взглядъ, самая удачная.

Прозоровскій: читаетъ: Съ той же Капины (вм. Каялы). переводить въ силу такой поправки и искусственнаго толкованія «Съ того же смертнаго одра». Онъ принимаетъ также мнѣніе Либина, что вмѣсто «*повелѣя*» слѣдуетъ читать «*поелѣя*». Слово «*поелѣя*» находится въ нѣсколькихъ мѣстахъ поэмы. Такъ, Ярославна составляетъ вѣтру «*елѣять* корабли на синемъ морѣ» и проситъ вѣтру «*елѣявшіи*» Святославовы посадки «*взелѣять* къ ней мужей». «*Донецъ елѣялъ* князя на волнахъ». Выраженіе «*поелѣя* отца» всего значитъ «*плавно перенесъ тѣло отца своего*». Дѣйствительно оно сначала везено водою на ладьяхъ, а потомъ на саниахъ. Если же перенесеніе поэтъ выразилъ иноходцами, то сдѣлалъ это потому, что иноходцы отличаются *плавностію* бѣга.

Гонсіоровскій: вм. съ той же Каялы читаетъ «Съ той же дятлины» т. е. дятлины.

Пеллѣи:

Кораблевъ: съ той же Каялы Святополкъ *повелъ* отца своего.

Малашевъ: Святополкъ приказалъ отвезти тѣло.

Литераторы:

Павловъ (Бицинъ): Съ такой, съ Каялы, поволокъ тогда Святополкъ отца своего, окруженъ Венгерской конницею...

Окульскій: и вотъ съ той же со Каялъ-рѣки Святополкъ отца своего убитого везъ ко св. Софіи, къ Кіеву, на Венгерскихъ дорогахъ коняхъ.

Поэты:

Гребель: «И Святополкъ велѣлъ
«Отца священный прахъ,
«Поднять на Угорскихъ коняхъ.

... быть может, Из
... любви на берегахъ
... в Донъ.

...
...
...
... день.

... *вынужденъ и расти*

... не зноить яснымъ с
... *растать*
... драматическую нед

... понимаемо въ безл
... невольно в
... ноты граммати
... Считаемъ нуж
... встретить другаго т
... является въ да
... чтение да

... Олза Гориславичъ с
... Первые изд
... *Историческаго*. За ними
... толкованіемъ
... или въ томъ с
... въ томъ, что мног
... имѣть форму от
... первые издате
... не на Ол

го предка; а отсюда уже весьма трудно вывести, что Олегъ назывался Гориславичемъ за то, что причинилъ много горя другимъ. Если «Гориславичъ» принимать въ значеніи просто *горюна*, *горемыки*, или отческой формы, то въ данномъ мѣстѣ это понятіе не будетъ вѣчать ни предъидущему, гдѣ Олегъ совсѣмъ не представляется «юмчымъ», напротивъ онъ самъ крамоу ковалъ и стрѣлы сѣялъ по лѣ, ни послѣдующему, гдѣ описывается въ его время горе народъ, а отнюдь не горе его самого.

Все это приводитъ насъ къ убѣжденію, что текстъ въ данномъ мѣстѣ представляетъ несправное чтеніе.

Прилагая къ уясненію его приемы палеографической критики, мы ходимъ возможнымъ въ словѣ «Гориславичи» читать два слова: *при* и «*славичи*», т.-е. «*горе славячесь*».

Форма «*при*» образовалась изъ *горю*; это же позднѣйшими писателями обыкновенно было замѣняемо или звукомъ *ъ*, или звукомъ *и*; въ южно-русскомъ говорѣ и донинѣ «*горе*» имѣетъ форму «*при*»¹.

Точно также въ южно-русскихъ рукописяхъ, особенно XVI в. *юсъ-а* переходить въ *ъ*; въ виду этого предполагаемъ, что въ рукописи первоначально стояло *славлауи*; за тѣмъ—подъ рукою южно-русского писца перешло въ *славлауи*.

Конечное *с*, стоявшее подъ титломъ, выпало подъ воздействием слѣдующаго *с*, которымъ начиналось дальнѣйшее слово: *славлауи* *славлауи*, что весьма часто встрѣчается въ несправныхъ рукописяхъ XVI в. Первые издатели, вслѣдствіе выпаденія этого надписнаго *с*, что могло быть уже въ самой рукописи, *при* «*славлауи*» приняли за эпитетъ Олега и потому прочли и напечатали «*Гориславичи*».

Такимъ образомъ вмѣсто «Гориславичи» по нашимъ соображеніямъ, слѣдуетъ читать: «*горю* (по южнорусски-*при*) *славлауи*» (по южно-русски: *славлауи*) сѣяется и растяшеть усобицами.

Переводъ, основанный на этихъ соображеніяхъ, будетъ слѣдующій:

„Тогда при Олегѣ, горе похвалялся,

„Оъменами разсѣвалось

„И отъ усобицъ росло оно—плодилось.

¹ См. въ Лексикологій «Гориславичи».

многострадальный Ювъ и многострадальный Неронъ. Посему правильнѣе передать такъ: «При томъ же Олегъ еще и чами (т.-е. отъ Гориславичей) сѣялось и растилось усобицами. ятъ мнѣ тѣ, которые задались мыслию, что пѣвецъ нашъ былъ жій пѣвецъ, а потому и Олега онъ назвалъ Гориславичемъ, со-го бѣдамъ, но тогда за чѣмъ винить его въ бѣдствіяхъ земли?

Потѣбня: «Не удобно считать «Гориславичи» за творит. не за мѣстный падежъ, согласуемый съ «Ользъ», «Гориславичи» князьями Полоцкими, потомками Гориславы-Рогнѣды. росло (что?) Во всемъ разсматриваемомъ отступленіи рѣчь къ связаннымъ съ Олегомъ. Съ какой же стати здѣсь князья

г. Потѣбня читаетъ это мѣсто такъ: «Тогда при Ользѣ личи *горе* сѣяшеться и ростяшеть». Предполагаю, говорятъ авторъ или одинъ изъ первыхъ переписчиковъ сдѣлалъ одну *о*къ происходящихъ изъ увлеченія мысли послѣдующимъ, *ихъ* въ потѣшныхъ рѣчахъ на выворотъ, въ родѣ: «сестри-рпчки! Чи не телятили вы мое». Именно авторъ (или пер-) написалъ *истероброуэровъ* «при Ользѣ Гориславичи сѣя-м. при Ользѣ *Саятославичи* горе сѣяшеться. Такъ вотъ чудака и шутника авторъ «Слова» (или переписчикъ),

г. Потѣбни! Возможное въ разговорномъ языкѣ, какъ спра-мѣчаетъ *Гонсіоровскій*, когда говорящій шутки ради или льно коверкаетъ рѣчь, не возможно при передачи мыслей на-ли только человекъ серьезно относится къ своему дѣлу.

Смирновъ: «перестановка здѣсь, по словамъ г. Потѣбни здѣсь изъ увлеченія мысли послѣдующимъ, что бываетъ потѣшныхъ рѣчахъ—говорить на выворотъ. Но для чего-затъ здѣсь утрировку рѣчи, а не обыкновенное тогда-название людей безталанныхъ. «Гориславой» называлась-тъ рукоп. XIII в. Даниилъ заточникъ говорить: кому Пере-итъ Гориславъ. При «сѣяшеться и ростяшеть» какъ без-юрмахъ нѣтъ надобности въ подлежащемъ. Г. Смирновъ,

Итакъ, въ виду указанныхъ соображеній это мы читать такъ:

«Усобица княземъ,
«На поганый погыбе»».

Въ переводѣ:

„У князей усобица
„А намъ поганый гибель“.

Первые издатели:

Мусинъ-Пушкинъ перевелъ: «Престали на поганыхъ».

Малиновскій: «И прекратила (обиды) напады нечестивыхъ».

Въ *Первомъ изданіи* переведено: «Престали князи невѣрныхъ».

Пожарскій: «Исчезла у князей брань противъ

Грамматинъ: «Престали князья ходить войной

Вельтманъ: «Уже ополченіе князей на враговъ раздорахъ». Во 2-мъ изданіи: «И въ распряхъ погибъ противъ невѣрныхъ».

Максимовичъ: «Но у князей пропала вражда

Дубенскій: «Усобица обоюдное дѣло, дѣйствіе тивъ невѣрныхъ (согласно корню: собить себя). Онъ стало въ князьяхъ единомыслія на поганыхъ».

Миллеръ В. Мѣсто это испорчено, хотя труда поправку болѣе или менѣе вѣроятную. Онъ угадалъ мѣста и близькъ былъ къ подлинному чтенію. Вѣроятно глаголъ, говоритъ онъ, а испорченное «погыбель». Ко

ъ надъ строкою. Мѣсто было бы вполне ясно при чтеніи: усобица земь *отъ* поганыхъ погыбель. Но предлагать такія поправки, прилетъ онъ, конечно, слишкомъ смѣло. Читать вмѣсто «*на поганыхъ*» *изъ поганыхъ*, было бы дѣйствительно смѣло, но къ частію того требуется для воспроизведенія угаданной имъ мысли.

Потебня вставилъ здѣсь въ Пушкинскій текстъ слово «*ратъ*» итаетъ такъ: «У усобицахъ княземъ «*ратъ*» на поганыхъ погыбе на чемъ основалъ такое чтеніе, не объясняетъ.

Прозоровскій переводитъ: «*въ* усобицахъ князей погыбла *ида* падъ погаными», но такой мысли не дается подлинникомъ и ему онъ сдѣлалъ такой переводъ, не извѣстно.

Педагоги:

Бораблевъ: «Союзъ противъ невѣрныхъ прекратился».

Погосскій: «Усобицы князей не на гибель поганыхъ».

Малашевъ: «Прекратились междуусобія князей съ погаными».

Алябьевъ: «Отъ поганыхъ князя гибли чрезъ усобицы».

Ласкинъ: «У князей усобица и противъ поганыхъ дѣло за-
нуло.

Литераторы:

Павловъ (Бичинъ): «Въ князьяхъ усобица, а намъ отъ поганыхъ погыбедь.

Скульскій: «Межъ князьями у насъ все усобица, а вѣдь
тъ отъ того злая гибель пришла».

Поэты:

Гербель: «Нѣтъ въ князьяхъ единомыслія
«На поганыхъ вмѣсто дружества».

Грамматинъ: Пожарскій не воспользовался поправкою Карамзина и перевелъ: велѣлъ взять, но гдѣ же въ подлинникѣ «взять»; тутъ—я, т. е. взялъ, а не велѣлъ взять. Онъ перевелъ: поднялъ тѣло отца своего между Венгерскими иноходцами и повезъ.

Вельтманъ: вмѣсто «*повелѣнъ*» читалъ: «по валѣ я» т. е. по битвѣ взялъ. Основанія слишкомъ шаткія. Въ Краледвор. рук. встречается слово *valeno*. Walka—бой, а у насъ бытуется слово «свалка».

Бутковъ принялъ то и другое: *повелѣ яти* и *по стѣчѣ я*. Вмѣсто «отца» въ текстѣ слѣдуетъ поставить *тѣтя* или *цтя* т. е. тестя. Онъ полагалъ, что здѣсь идетъ рѣчь о происшествіи 1095 года, когда Русскіе разбили Половцевъ и убили Тугоркана; тѣло его именно *Святополкъ* взялъ съ Каялы и похоронилъ на Берестовѣ. Несостоятельность этого мнѣнія доказана кн. П. П. Вяземскимъ (см. замѣт. на Сл. о п. II стр. 179—180). Предположеніе Буткова нарушаетъ связь и цѣлость всей рѣчи объ Олегѣ, гдѣ рѣчь идетъ все о той же битвѣ на Нежатиной нивѣ.

Сахаровъ: читалъ *повезъ я*.

Дубенскій перевелъ: Съ той же Каялы Святополкъ повелѣлъ поднять тѣло отца своего на Венгерскихъ иноходцахъ.

Максимовъ вмѣсто «съ *тояже* Каялы» читалъ съ *канины*:

Головинъ: Съ *тояже канины*—зеленой травы.

Князь **П. П. Вяземскій** выразилъ, что замѣна въ текстѣ Ярополка Святополкомъ сдѣлана въслѣдствіе умствования переписчика, думавшаго, что здѣсь дѣло идетъ о смерти Тугоркана, тестя Святополкова.

Миллеръ Вс.: Что касается Каялы (какъ и Канины), то онъ не рѣшается предложить поправки; «*повелѣнъ*» находитъ возможнымъ съ достаточной вѣроятностію разложить по примѣру прежнихъ комментаторовъ на два слова: повелѣ *яти*. Изъ «повелѣ яти отца» не трудно, замѣчаетъ онъ, объяснить искаженіе: «*повелѣнъ отца*».

Потебня: «вм. «*повелѣя*» читаетъ: «*полелѣя*» т. е. какъ въ жѣ качая, понесъ (на коврѣ) между иноходцами. Догадка, на нашъ ладъ, самая удачная.

Прозоровскій: читаетъ: Съ тоя же Капины (вм. Каялы). ъ переводить въ силу такой поправки и искусственного толкованія: «Съ того же смертнаго одра». Онъ принимаетъ также мнѣніе тебни, что вмѣсто «*повелѣя*» слѣдуетъ читать «*полелѣя*». Слово *мѣя*» находится въ нѣсколькихъ мѣстахъ поэмы. Такъ, Ярославна вѣдываетъ вѣтру «*делѣя*» корабли на сянѣмъ морѣ» и проситъ зпрѣ *делѣя*вшій Святославовы посады взелѣять къ ней мужей гъ, Донецъ *делѣя*лъ князя на волнахъ. Выраженіе «*полелѣя* отца» его значитъ «*плавно перенесъ тѣло* отца своего». Дѣйствительно ъ сначала везено водою на ладьяхъ, а потомъ на саняхъ. Если юе перенесеніе поэтъ выразилъ иноходцами, то сдѣлалъ это по ту, что иноходцы отличаются *плавностію* бѣга.

Гонсіоровскій: вм. съ тоя же Каялы читаетъ «Съ тоя же *вичины*» т. е. дятлины.

Педанти:

Кораблевъ: съ той же Каялы Святополкъ *повелъ* отца своего.

Малашевъ: Святополкъ приказалъ отвезти тѣло.

Литераторы:

Павловъ (Бицинъ): Съ такой, съ Каялы, поволокъ тогда Святополкъ отца своего, окруженъ Венгерской конницей...

Скульскій: и вотъ съ той же со Каялъ-рѣки Святополкъ отца юго убитого везъ ко св. Софіи, къ Кіеву, на Венгерскихъ дорогахъ коняхъ.

Поэты:

Гребель: «И Святополкъ велѣлъ
«Отца священный прахъ,
«Поднять на Угорскихъ коняхъ.

Мей: выразилъ предположеніе, что быть можетъ, Изяс преслѣдовалъ бѣгущаго Олега до Каялы и погибъ на берегахъ рѣки. Каяла будто бы Кагальникъ впадающій въ Донъ.

Майковъ: «И съ того зеленого же поля,
«На своихъ Угорскихъ иноходцахъ,
«Ярополкъ увезъ и отче тѣло
«Ко святой Софіи въ стольный Кіевъ».

16.

Тогда при Олѣ Гориславичи съяшется и растягъ усобицами.

Въ данномъ мѣстѣ является во 1-хъ не вполне яснымъ с. «Гориславичи» и затѣмъ во 2-хъ, глаголы «сяшется» и «растягъ» оставаясь безъ подлежащаго, представляютъ грамматическую неясность.

Если «сяшется» и можетъ быть принимаемо въ безли формѣ, то при дальнѣйшемъ глаголѣ «растягъ» невольно возникаетъ вопросъ, что именно расло, т.-е. для полноты грамматическаго смысла требуется отсутствующее подлежащее. Считаемъ нужнымъ замѣтить, что во всемъ памятникѣ нельзя встрѣтить другого такъ неопредѣленнаго грамматическаго оборота, какой является въ данномъ мѣстѣ. Уже одно это бросаетъ тѣнь на исправность чтенія данного мѣста въ первомъ изданіи.

Далѣе, всѣ толкованія оборота «при Олѣ Гориславичи» оказываются далеко не ясными и неудовлетворительными. Первые издатели замѣтили о Гориславѣ—лаконически: «Неизвѣстенъ». За ними и всѣ послѣдующіе комментаторы довольствуются толкованіемъ, авторъ «Слова» называетъ Олега Гориславичемъ или въ томъ смыслѣ, что онъ самъ перенесъ много горя, или же въ томъ, что много нилъ горя другимъ. Но слово «Гориславичъ» имѣетъ форму отчества и значить—сынъ Горислава, какъ и понимали первые издатели. Этотъ смыслъ понятіе горя падаетъ своею тяжестью не на Олега,

его предка; а отсюда уже весьма трудно вывести, что Олегъ называется Гориславичемъ за то, что причинилъ много горя другимъ. Если «Гориславичъ» принимать въ значеніи просто *горюна*, *горемыки*, или отческой формы, то въ данномъ мѣстѣ это понятіе не будетъ вѣчать ни предъидущему, гдѣ Олегъ совсѣмъ не представляется «горемыкомъ», напротивъ онъ самъ крамолу ковалъ и стрѣлы сѣялъ по лѣ, ни послѣдующему, гдѣ описывается въ его время горе народу, а отнюдь не горе его самого.

Все это приводитъ насъ къ убѣжденію, что текстъ въ данномъ мѣстѣ представляетъ несправное чтеніе.

Прилагая къ уясненію его приемы палеографической критики, мы находимъ возможнымъ въ словѣ «Гореславличи» читать два слова: *ри* и «*славличи*», т.-е. «*горе славлячись*».

Форма «*гори*» образовалась изъ *горю*; это же позднѣйшими писцами обыкновенно было замѣняемо или звукомъ *ъ*, или звукомъ *и*; въ южно-русскомъ говорѣ и донинѣ «*горе*» имѣетъ форму «*гори*»¹.

Точно также въ южно-русскихъ рукописяхъ, особенно XVI в. *ый юсь-а* переходить въ *ъ*; въ виду этого предполагаемъ, что въ копии первоначально стояло *славлауи*; за тѣмъ—подъ рукою южно-русского писца перешло въ *славлауи*.

Конечное *с*, стоявшее подъ титломъ, выпало подъ воздействием мущаго *с*, которымъ начиналось дальнѣйшее слово: *славлауи* ^с *славлауи*, что весьма часто встрѣчается въ неисправныхъ рукописяхъ XVII в. Первые издатели, вслѣдствіе выпаденія этого надписнаго *с*, что могло быть уже въ самой рукописи, *гори* «*славличи*» приняли эпитетъ Олега и потому прочли и напечатали «Гориславличи».

Такимъ образомъ вмѣсто «Гориславличи» по нашимъ соображеніямъ, слѣдуетъ читать: «*горю* (по южнорусски-*гори*) *славлауи* (по южнорусски: *славличи*) сѣяшется и растяшеть усобицами».

Переводъ, основанный на этихъ соображеніяхъ, будетъ слѣдующій:

„Тогда при Олегѣ, горе похваляся,

„Сѣменами разсѣвалось

„И отъ усобицы росло оно—плодилось.

¹ См. въ Лексикологіи «Гориславличи».

Первые издатели:

Мусинъ-Пушкинъ перевелъ: «Во время Ольга Горисл сѣялись и возвращали междуусобіа.

Малиновскій въ черновомъ переводѣ: «Тогда при (сынъ Гориславовъ, сѣялись и возростали междуусобіа.

Въ *Первомъ изданіи* переводъ тотъ же, но лишь ближе к линнику: «Тогда при Олегъ Гориславичъ.

Комментаторы:

Пожарскій перевелъ: «Тогда при Ольгѣ Горислави ялись и возражали брани.»

Грамматинъ: «Авторъ продолжаетъ говорить о бѣд ныхъ временахъ Олега Святославича. Но кто этотъ Горисл Ужъ не называетъ ли онъ его снмъ именемъ отъ предпріят торыя не всегда удачны были или отъ бѣдствій, причиненныхъ отечеству. Такъ Рогнѣда отъ своихъ чрезвычайныхъ несчастіи звана была «Гориславою»; такъ и нынѣ говорится о человѣкѣ счастномъ въ своихъ предпріятіяхъ: горе—богатырь, горе—мы

Вельтманъ: «Подъ именемъ Гориславичей, поэтъ говор крамольномъ потомствѣ Рогнѣды (Гориславы), дочери Рогволы лоцкаго. Онъ измѣнилъ «Гориславичи» на «Бориславличи».

Дубенскій: г. Вельтманъ не справедливо почитаетъ въ предложеніи подлежащимъ слово «Гориславичи»; оно согласовано съ словомъ при Олегѣ въ предложномъ падежѣ. Дубенскій пере Тогда при Олегѣ Гориславичѣ сѣялись и всходили междуусобіа.

Майковъ А: «я принялъ толкованіе Вельтмана, что с Гориславичи означаетъ здѣсь потомковъ Рогнѣды. «Горислав по словамъ лѣтописи, названа Рогнѣда за то, что много горя въ сама! Олегъ же, какъ именно утверждаетъ и пѣвецъ, причинилъ землѣ Русской. Одно названіе въ страдательномъ и дѣйствител значеніи противно всякой логикѣ. Не возможно напримѣръ ск «многострадаальный» и о томъ, кто много страдалъ и о томъ много причинилъ страданій другимъ. Какого вѣка логика позн

изать: многострадаальный Іовъ и многострадаальный Неронъ. Посему мѣсто правильнѣе передать такъ: «При томъ же Олегъ еще и ряславичами (т.-е. отъ Гориславичей) сѣялось и растилось усобицами.

возразятъ мнѣ тѣ, которые задались мыслию, что пѣвецъ нашъ былъ рниговскій пѣвецъ, а потому и Олега онъ называлъ Гориславичемъ, соизвустуя его бѣдамъ, но тогда за чѣмъ винить его въ бѣдствіяхъ земли?

Потебня: «Не удобно считать «Гориславичи» за творит. ож., а не за мѣстный падеж., согласуемый съ «Ользѣ», «Гориславичами» т.-е. князьями Полоцкими, потомками Гориславы-Рогнѣды. шлось и росло (что?) Во всемъ разсматриваемомъ отступленіи рѣчь событіяхъ связанныхъ съ Олегомъ. Съ какой же стати здѣсь князья лоцкіе?

Самъ г. Потебня читаетъ это мѣсто такъ: «Тѣгда при Ользѣ ятославличи горе сѣяшеться и ростяшеть». Предполагаю, говорить, что авторъ или одинъ изъ первыхъ переписчиковъ сдѣлалъ одну ошибку происходящихъ изъ увлеченія мысли послѣдующимъ, рруемыхъ въ потѣшныхъ рѣчахъ на выворотъ, въ родѣ: «сестричиръ добрички! Чи не телятили вы мое». Именно авторъ (или переписчикъ) написалъ істерѣпрѣтерѣвъ «при Ользѣ Гориславличи сѣяшеться» вм. при Ользѣ *Святославличи* горе сѣяшеться. Такъ вотъ кой былъ чудакъ и шутникъ авторъ «Слова» (или переписчикъ), мнѣнію г. Потѣбни! Возможное въ разговорномъ языкѣ, какъ спрашивно замѣчаетъ *Гонсіоровскій*, когда говорящій шутки ради или изоснательно коверкаетъ рѣчь, не возможно при передачи мыслей на змѣ, если только человѣкъ серьезно относится къ своему дѣлу.

Смирновъ: «перестановка здѣсь, по словамъ г. Потѣбни изошла здѣсь изъ увлеченія мысли послѣдующимъ, что бываетъ то въ потѣшныхъ рѣчахъ—говорить на выворотъ. Но для чего допускать здѣсь утрировку рѣчи, а не обыкновенное тогда во для названіе людей безталанныхъ. «Гориславой» пазывалась нѣда; въ рукоп. XIII в. Даніилъ заточникъ говорить: кому Переизъ, а мнѣ Гориславъ. При «сѣяшеться и ростяшеть» какъ беззыхъ формахъ нѣтъ надобности въ подлежащемъ. Г. Смирновъ,

чевидно, «Гориславичъ» по отношенію къ Олегу понимаетъ въ тѣхъ значеніи, что онъ былъ несчастный человѣкъ и много вынесъ горя по отношенію къ этой мысли имѣютъ полную свою силу предположенія замѣчанія А. Н. Майкова. Что же касается того, что глаголы здѣсь въ безличной формѣ, то подобные обороты не въ стилѣ «Слова» и нельзя отказывать въ основательности замѣчаній г. Потебни.

Прозоровскій: Олегъ названъ Гориславичемъ, въ рождѣніи отличенія его отъ другаго Олега Святославича, предшественника Горева на княженіи въ Новгородѣ Сѣверскомъ. Но было, можетъ быть, и другое къ тому побужденіе. «Гориславъ» было имя употребительное; такъ, въ Новгородской первой лѣтописи, подъ 1241 годомъ упоминается Гаврило Гориславичъ воевода. (П. С. Л. III, стр. 51). Прозоровскій опустилъ изъ виду, что здѣсь это слово имѣетъ другое значеніе; не затрудняетъ его также и грамматическая форма въ этомъ предложеніи. Онъ переводитъ: «тогда при Ольгѣ Гориславъ были и разрастались усобицы». Но г. Потебня справедливо замѣтилъ, что грамматической строй не даетъ здѣсь никакого права такому переводу.

Гонсіоровскій: «Надо читать: Гореславичи сѣялися астиаа усобицами. *Гореславичъ* есть названіе людей безталанни несчастныхъ. Мысль здѣсь будтобы слѣдующая: «При Ольгѣ всаженіе княжескихъ междоусобій умножалось число людей несчастны»

Педагогъ:

Малашевъ: «Тогда при Ольгѣ Гориславичѣ сѣялися и росли междоусобія».

Алябьевъ: Сѣялися и росли по земелюшкѣ усобицы.

Литераторы:

Павловъ (Бицинъ): засѣвалось, зарастало усобицей.

Скульскій: Вся земля, наследіе Божіе, засѣвалась сугубо княжеской, зарастала неурядицей.

Поэты:

Гербель: «Междуусобія застѣвались.

Мей: «Застѣвались и росли однѣ усобицы.

Майковъ: «И тогда жъ, въ тѣ злые дни Олега,
«Сѣялось крамолой и растилось
«На Руси отъ внуковъ Гориславны.

17.

„Усобища княземъ на поганья погыбе.

Всѣ существующіе переводы и толкованія этого мѣста убѣждаютъ только въ томъ, что здѣсь скрывается или невѣрное чтеніе и же несправность самого оригинала. Подлинный смыслъ этого ста впервые угаданъ былъ поэтомъ А. Н. Майковымъ, который за нѣмъ усмотрѣлъ также Павловъ (Бицпнъ) и Вс. Миллеръ.

Несправность чтенія произошла здѣсь отъ выпаденія надстрочныхъ буквъ въ титлованныхъ окончаніяхъ двухъ словъ. Прежде всего у особенность мы видимъ въ словѣ «на». Подобно тому какъ въ юмъ изъ списковъ Лаврентьевской Лѣтописи (1872 г. 177) встрѣимъ: «имать на прогнати», гдѣ въ на вышло надстрочное с, т.-е. ѿ, и въ данномъ мѣстѣ «Слова» вм. на слѣдуетъ читать: нѣ, надстрочное м вышло точно также, какъ тамъ с. Такъ какъ съ паденіемъ м мѣстоименіе стало предлогомъ, то естественно и дальѣйшее слово, подъ воздѣйствіемъ его, должно было потерпѣть этимологическое измѣненіе и вм. «нѣ поганья» явилось «на поганья». Такая подобная ошибка неизбѣжно влечетъ за собою другую. При нѣмъ измѣненіи все предложіе теряло всякій грамматическій смыслъ отому дальнѣйшее слово, оканчивавшееся также надписной буквой, нѣтъ легко уже могъ читать «погыбе» вм. «ногыбѣ», такъ какъ нѣбность въ глаголѣ сказывалась сама собою. Слово «погыбелъ» въ ітиникахъ XVI в. писалось именно въ этой самой формѣ «погыбѣ» титлованнымъ окончаніемъ.

Итакъ, въ виду указанныхъ соображеній это мѣсто слѣдуетъ читать такъ:

«Усобица княземъ,
«На поганымъ погыбѣ».

Въ переводѣ:

„У князей усобица
„А намъ поганымъ гибель“.

Первые издатели:

Мусинъ-Пушкинъ перевелъ: «Престали князи воевать на поганыхъ».

Малиновскій: «И прекратила (обида) нападенія князей нечестивыхъ».

Въ *Первомъ изданіи* переведено: «Перестали князья нападать на неверныхъ».

Пожарскій: «Исчезла у князей *брань* противъ неверныхъ».

Грамматинъ: «Перестали князья ходить войной на нечестивыхъ».

Вельтманъ: «Уже ополченіе князей на враговъ погибъ в раздорахъ». Во 2-мъ изданіи: «И въ распряхъ погибла сила князей противъ неверныхъ».

Максимовичъ: «Но у князей пропала вражда на поганыхъ».

Дубенскій: «Усобица обоюдное дѣло, дѣйствіе за одного противъ неверныхъ (согласно корню: собить себѣ). Онъ перевелъ: «Усобица обоюдное дѣло, дѣйствіе за одного противъ неверныхъ (согласно корню: собить себѣ). Онъ перевелъ: «Усобица обоюдное дѣло, дѣйствіе за одного противъ неверныхъ».

Миллеръ Вс. Мѣсто это испорчено, хотя трудно предположить поправку болѣе или менѣе вѣроятную. Онъ угадалъ смыслъ мѣста и близокъ былъ къ подлинному чтенію. Вѣроятно, «погыбъ» глаголъ, говоритъ онъ, а испорченное «погыбѣ». Конечное .

ъ надъ строкою. Мѣсто было бы вполне ясно при чтеніи: усобица земь *отъ* поганыхъ погыбель. Но предлагать такія поправки, прилетъ онъ, конечно, слишкомъ смѣло. Читать вмѣсто «*на поганыхъ*» изъ *поганыхъ*», было бы дѣйствительно смѣло, но къ частію того требуется для воспроизведенія угаданной имъ мысли.

Потебня вставилъ здѣсь въ Пушкинскій текстъ слово «*ратъ*» итаетъ такъ: «У усобицахъ княземъ «*ратъ*» на поганыхъ погыбе» на чемъ основалъ такое чтеніе, не объясняетъ.

Прозоровскій переводитъ: «въ усобицахъ князей погыбла *ида* падъ погаными», но такой мысли не дается подлинникомъ и ему онъ сдѣлалъ такой переводъ, не извѣстно.

Педагоги:

Бораблевъ: «Союзъ противъ невѣрныхъ прекратился».

Погосскій: «Усобицы князей не на гибель поганыхъ».

Малашевъ: «Прекратились междуусобія князей съ погаными».

Алябьевъ: «Отъ поганыхъ князья гибли чрезъ усобицы».

Ласкинъ: «У князей усобица и противъ поганыхъ дѣло за-
нуго.

Литераторы:

Павловъ (Бицинъ): «Въ князьяхъ усобица, а намъ отъ поганыхъ погыбедь.

Скульскій: «Межъ князьями у насъ все усобица, а вѣдь
отъ того злая гибель пришла».

Поэты:

Гербель: «Штъ въ князьяхъ единомыслія
«На поганыхъ вмѣсто дружества».

Мей: «А князя то позабыли
«Брань на вероговъ».

Майковъ А.: «Отъ усобищъ княжихъ гибель Руси».
(Онъ первый угадалъ смыслъ этого мѣста, который усвоили
вловъ и Скульский).

18.

*«Клику Карна и Желя тоскочи. смагу мычючи въ плачъ
розъ».*

Въ данномъ мѣстѣ требуютъ палеографическаго исправ-
ленія два слова: «карна» и «желя». Въ первомъ была надписная б
и въ формѣ двухъ черточекъ — знакъ, который, какъ видно изъ Л
писнаго сказанія о походѣ Игоря, списаннаго рукою Малюнов
загруднѣлъ его. По всей вѣроятности, «карна» было написано
формъ кар на т.-е. «карина». Точно также не вѣрно воспроизве
и слово «желя»; по всей вѣроятности, оно было начертано въ
жля, или «жля» следовало читать «желя».

«Карина» здѣсь, выгнница, обрядница мертвыхъ, а «Желя» жа-
па, вѣстница мертвыхъ: въ нихъ образахъ описано ликованіе си-
надъ павшимъ Игоревымъ воиномъ; та и другая являются здѣсь,
спутницы Дѣвы—Обиды. Образы взяты изъ погребальнаго языче-
скаго ритуала и относящихся къ нему эпическихъ преданій. Въ за-
мость отъ нихъ поставлена переживаемая дѣйствительность. Кли-
Карина—и восплакались жены; скочила Желя по всей Русской з
разнося погребальный пепелъ — и потекла скорбь по всей Рус-
землѣ¹.

«Смагу», по употребленію въ памятникахъ Кіевской Руси,
часть золу, пепелъ погребальный².

На такихъ соображеніяхъ основанъ нами слѣдующій пере-

¹ Более подробное разъясненіе этихъ образовъ см. въ «Лексикологическомъ»
словарѣ «Карина» и «Желя».

² См. въ «Лексикологическомъ»: «смагу».

„Воскликнула Карина
 „И Желя поскакала по Русской землѣ,
 „Разнося погребальный пепелъ въ пылающемъ рогѣ.

Первые издатели:

Мусинъ-Пушкинъ: «Въ слѣдъ за нимъ крикнулъ Карна
 Кля разсылся по Русской землѣ, претя людямъ огнемъ и мечемъ».

Малиновскій: «Воскликнули послѣ того Карна и Жля и
 часть пустилися въ землю Русскую мучить людей въ пламенной
 ѣ».

Въ *Первомъ изданіи* переведено такъ: «Воскликнули тогда
 рня и Жля и, прискакавъ въ землю Русскую, стали томить людей
 емъ и мечемъ». Въ примѣчаніи объяснено: «*карня* и *жля*» пре-
 цители хищныхъ Половцевъ, безъ милосердія разорявшихъ тогда
 шю Русскую.

Комментаторы:

Послѣдующіе комментаторы очень долго видѣли здѣсь Половец-
 къ хановъ, привнесенныхъ догадкою первыхъ издателей. Они раз-
 вали эту догадку.

Шипковъ: «По одержаніи побѣды полководцы Половецкіе
 арня и Жля», кинулись, поскакали по Русской землѣ, восклицая,
 ная, какъ львы, повелѣвая войскамъ своимъ опустошать, грабить.
 зорять оную».

Пожарскій: «За нимъ закрычали Карня и Жля, поскакали
 Русской землѣ, бросая *жаръ* изъ пламеннаго рога».

Грамматинъ, раздѣляя мнѣніе о ханахъ, первый подыскалъ
 Лѣтописяхъ для объясненія этого «*жара*», «бесерменина, иже
 ѣляше живымъ огнемъ». Не называется ли здѣсь рогомъ какое-
 будь орудіе, изъ котораго Карна и Жля стрѣляли живымъ огнемъ.

Вельтманъ въ 1-мъ изданіи «Слова» разсуждалъ: «Жля»,
 оятно, это Ляхи или шляхта, Лягскіе воины; Карны—это Хор-

ваты, обитавшіе въ Карпатскихъ горахъ, и отъ нихъ принявшіе названіе. Словами: «смагу мычючи» ясно выражено огнестрѣльное оружіе, что и подтверждаетъ, что Карна и Жля были народы степные. Да и кто же кромѣ сосѣдей Карповъ или Хорватовъ или Шляхты могъ сдѣлать набѣгъ на южную часть Русской земли со стороны запада и юга. За нимъ «кликну Карна и Жля позади его; слѣдов. со стороны запада. Въ 2-мъ изданіи, съ мѣсто Кіевской Лѣтописи: въ радости мѣсто наведе на нѣтъ плачь, а въ веселіи мѣсто желю, онъ пришелъ къ убѣжденію Карина здѣсь есть нѣчто иное, какъ «жарь», плачь по умершемъ «жля» есть лѣтописное желя, жаль, стѣпаніе, жалобы. Желя въ этомъ мѣсту смыслъ, соответствующій Лѣтописи, онъ вѣстъ «поскожи» читалъ, «жля поскоми»; по смыслу «скожити» значитъ тужить, болѣть, стѣнать; «за нимъ» принималъ въ значеніи по Выраженіе «смагу мычючи» онъ сближалъ съ Лѣтописнымъ описаніемъ солнечнаго затмѣнія: «солнце учинилось, яко мѣсяць, пѣтъ роговъ, яко огонь, горящъ исхождаше». Въ виду сихъ соображеній онъ далъ такой переводъ: «Заголосилъ поминанъ по немъ и скорбь пришла по Русской землѣ: солнце затмилось, стало какъ мѣсяць и метая огонь пѣтъ пламенныхъ рогъ».

Дубенскій: «Карна и Жля Половецкіе ханы: *смага*—огненный снарядъ; при этомъ онъ дѣлаетъ предположеніе, не дѣлая Лѣтописецъ, при описаніи солнечнаго затмѣнія, приспособилъ этому орудію, и выраженіе: «смагу мычучи» не значитъ ли или дымъ кидать пѣтъ наполненнаго пламенемъ рога».

Максимовичъ: «А за нимъ воскреснулъ Карна и поскакали по Русской землѣ, разнося пожаръ въ огневомъ рога».

Кн. П. П. Вяземскій читаетъ: «Кликну Карнай-Жля» принимая эти два слова за одно. Карнай—баснословный бюститель, казскихъ горъ (намекъ на Александра Великаго, карнающаго Магога) и Жля—жалующій, злющій: то и другое могло образовать Зулъ Карнейинъ—Двурогій, съ двумя трубами, который рогъ на средневѣковыхъ картинахъ у горъ Каспійскихъ».

Миллеръ Вс.: «Карна и Жля едва ли Половецкіе ханы да и ва не похожи на Половецкія. Мы болѣе склонны видѣть въ этихъ нахъ (конечно испорченныхъ) олицетворенія нравственныхъ понятій. «Карна» должно быть испорчено изъ *кара, каранье, карьба* или «нибудь подобнаго. Второе названіе «жля». повидимому испорчено изъ «*желя*».

Потебня: «Мѣсто темное. Максимовичъ (Украин.) читаетъ Карна и Жля—Кончакъ и Гза. Въ всякомъ случаѣ рѣчь не о воѣнѣ (Майк. стих. 111, 240), а о торжествующемъ кликѣ враговъ. «Смагу мычучи» не о факелахъ, а о пожарахъ и Греческомъ, какъ это и принимаетъ большинство».

Прозоровскій: «Карна и Жля—геніи несчастій, вѣстники бѣдъ, мнѣшеское представленіе бѣдствій. «Карна» не воронъ ли злодѣй? Въ договорѣ Олега съ Греками одинъ изъ его пословъ называется «Карнъ». Въ рукописи XIV—XV в. слово «*карна*» соответствуетъ слову *καρτερητο* съ отрѣзаннымъ ухомъ. (Опис. Сян. рук. 133, стр. 262). «Жля» тоже, что желя. «Я полагаю, что «смага» раскаленномъ рогѣ есть *кипящее масло, горячія слезы*, именно то, называется горючими слезами».

Педагог:

Бораблевъ: «За нимъ Карна и Жля насккали на Русскую ю, разсѣвая жажду пламенемъ, въ пламенный ростъ; когда находятъ а, предшествуемая вихремъ, народъ въ ожиданіи ударовъ, крестясь зрѣтъ: «пошли, Господи, тихую росу и смирную». Какая связь съ даннымъ мѣстомъ «Слова» не постижимо.

Пегосскій: «За нимъ Карна и Жля съ кликами поскакали по ской землѣ, мечучи огонь въ людей изъ пламеннаго рога (греческій зъ въ родѣ ракетъ)».

Малашевъ: «За нимъ крикнулъ Карна и Жля поскакалъ по ской землѣ, разнося огонь въ пламенномъ рогѣ».

Ласкинъ: «Разнося людямъ огонь въ пламенномъ рогѣ».

Литераторы:

Павловъ (Бичинъ) «Карна» превращаетъ въ «жирно», «си въ «смолу» и переводитъ такъ: «Кликнули по немъ»; жалость ш потекла по Русской землѣ. Выраженіе же: «смагу мычучи» ост безъ перевода.

Окульскій: «И широко разлилася въ племени и родѣ с и жалость о погибшихъ, павшихъ на чужбинѣ». Въ этомъ пер уже трудно узнать подлинникъ.

Поэты:

Гербель: «По слѣдамъ ея
«Жля и Карнъ громко кликнули,
«Понеслась землею Русскою,
«И изъ рога огнемѣтнаго
«Извергали пламя лютое».

Мей: «Крикнулъ Карна ему въ слѣдъ,
«И Жля наскочилъ на землю Русскую
«Изъ роговъ казеныхъ полымя бросаючи».

Майковъ: «На всю Русь поднялся вой поминокъ
«Поскочила скорбь отъ веси къ веси,
«И мужей зовя на тризну, мечетъ,
«Имъ смолой пылающіе роги».

19.

*Тѣмъ бо два храбрая Святъславличи, Игорьъ и Всеи
уже лжу збуди, которую то блягъ устнлъ отецъ ихъ Св
славъ грозный Великий Кіевскій. Грозною блягемъ; притрени
своими сильными плзкы.*

Мѣсто само по себѣ понятно—и лишь слово *то* представи
недописанный укѣ (з) или оу—особенность, которая не разъ и
чается въ «Словѣ» (срав. *по-добію, тоже, Шароканъ*). Выпаденіе

чныхъ буквѣ въ словѣ «убуди» очевидно. Относясь ко Игорю и Всеволоду, оно должно имѣть форму двойств. числа: т.-е. «оубоуди^{ст}».

Въ соотвѣтствіе «бѣше устѣлъ» слѣдуетъ и далѣе читать: «бѣше притрѣпеталъ» и согласно этому измѣнить пунктуацію перваго іанія. Глаголъ «бѣшетъ притрѣпеталъ» даетъ ясно понимать, что къ словомъ «ажу» разумѣется не отвлеченное понятіе, но имѣются виду именно Половцы, которыхъ привелъ Святославъ въ содроганіе. «Лжа» здѣсь то же, что лѣтописное «погань». Словомъ «ту» ражается, что еще такъ недавно, всего за нѣсколько мѣсяцевъ, жный Святославъ — усыпилъ было эту погань, которую Игорь и Всеволодъ разбудили.

Такимъ образомъ мы переводимъ это мѣсто слѣдующимъ образомъ:

„Вотъ двое они Игорь и Всеволодъ
 „Разбудили уже погань
 „Которую усыпилъ было тутъ,
 „Отецъ ихъ Святославъ грозный,
 „Великій Кіевскій грозою;
 „Привелъ было въ содроганіе
 „Своими сильными полками.

Первые издатели:

Мусинъ-Пушкинъ: «Син два храбрые Святославича под-
 ли *наки* ссору, которую было укротилъ отецъ ихъ Святославъ
 озный Великій Кіевскій. Онъ былъ грозою всѣмъ. Его сильнымъ
 чкамъ и булатнымъ мечамъ все покорялось».

Малиновскій въ черновомъ переводѣ: «Оба храбрые сыновья
 тославовы, Игорь и Всеволодъ, *возбудили ссору*, которую укротилъ
 ло отецъ ихъ Святославъ грозный великій князь Кіевскій. Онъ всѣмъ
 ашенъ былъ, отъ сильнаго воинства его и отъ булатныхъ мечей
 петали непріатели».

Въ *Первомъ изданіи*: Син-то два храбрые Святославичи, Игорь и
 володъ, возобновили *злону*, которую прекратилъ было отецъ ихъ

грозный Святославъ, великій князь Кіевскій. Онъ былъ страшенъ всѣмъ отъ сильнаго воинства и отъ булатныхъ мечей его всѣ трепетали

Комментаторы:

Пожарскій перевелъ: «Разбудили *ложь*, которую усып было отецъ ихъ Великій князь Кіевскій». Страшенъ былъ; всѣхъ и велъ въ трепеть.

Грамматинъ: Первые издатели не выкинули, отъ чего и исходитъ «*лжа*» и потому перевели, по одной догадкѣ, ни на что не основанной, *злоба*. Г. Пожарскій также не отличилъ «*лжа*» «*ложь*». Хотя оба сіи слова происходятъ отъ одного корня: *л* но значеніе ихъ совершенно различно. *Лжа* значитъ именно легкость. Здѣсь метафора «*лжу убуди*» взята отъ спящаго челоука, тогда всѣ чувства покоятся; когда же онъ бодрствуетъ, то нѣмъ образомъ страждутъ. Русская земля отдохнула было отъ Греческихъ разбоевъ, которыя Святославъ прекратилъ своей побѣдой. Ольговичи разбитіемъ своимъ возобновили оныя—вотъ мысль автора «*Убуди*». Грамматинъ читалъ «убудиста».

Вельтманъ въ 1 изд.: здѣсь *ложь* значитъ «*зло*». Въ 2 изд. сохранилось *лош*—несчастье, бѣдствіе.

Максимовичъ: опять разбудили *жулу*.

Дубенскій: «убуди» вм. «убудиста». «*лжа*» — вражда, варство, противоположно слову «миръ или союзъ». Въ Новгород. читается: «въиде лжа въ городъ». Онъ перевелъ: «Ибо эти два и три Святославица опять вражду пробудили, которую только-что умиротворилъ отецъ ихъ. Онъ, какъ гроза, привелъ въ трепеть своими полками».

Тихонравовъ: *убуди* поставилъ подъ титуломъ, «*лжу*» вратилъ въ «*жлу*»; *которую* въ «*кѣторую*»; и *то* въ то «*притрепалъ*» измѣнилъ на «притрепалъ» и читаетъ такъ: «Игорь и Володѣ уже *Жлу* убиди» кѣторую; то бѣше успилъ отецъ ихъ... зою: бѣшетъ притрепалъ своими сильными плѣкы».

Миллеръ: Поправки Тихонравова кажутся неубѣдительны-
 1. Игорь и Всеволодъ разбудили «*жаль*», не «*которую*», т.-е. *ирю*, а поражениемъ отъ Половцевъ. 2. «Того» не можетъ отно-
 сься къ понятію жен. р. *жаль* или *желя*. Переставляя *лжу* въ *жлу*
 должны еще замѣнить конечное *у* чрезъ *ю* и вставить гласный
 къ между *ж* и *л*, ибо форма «*жлу*» невозможна. Склоняясь та-
 кимъ образомъ къ поправкѣ предложенной Ербеномъ, онъ поправля-
 «*то*» на «*тъ*» т.-е. «*тъй*». Этимъ мѣстоименіемъ авторъ хотѣлъ
 значить Святослава грознаго Киевскаго, разбившаго Кобыка и взявшаго
 въ плѣнъ, отъ Святослава-отца» Игоря и Всеволода.

Потебня читаетъ такъ: уже *лжу* (т.-е. Половцевъ) *убудиста*
рою; ту баше *уснилъ*. Вмѣсто—«притрепеталъ» онъ принялъ по-
 вку Тихонравова «притрепалъ».

Прозоровскій, удерживая чтеніе Пушкинскаго текста, пере-
 тгъ: И вотъ тѣ два храбрые Святославичи пробудили «*опасность*»,
рою усыпилъ было Святославъ, грозный великій Киевскій «*князь*».
 зою привелъ «*врагоу*» въ трепетъ своими сильными полками и
 атными мечами. Слово «*то*» его не затруднило.

Педагог:

Бораблевъ: Они возбудили «*неправду*», которую усыпилъ
 о отецъ ихъ. Грозенъ былъ, усмирилъ своими сильными полками.

Погосскій: эти же два Святославичи разбудили *лжу*. Грозою
 иъ онъ, трепетъ наводилъ. «*Ложъ*», объясняетъ онъ, ссора, жестокость.

В. М. Игорь и Всеволодъ снова пробудили чародѣя Желю. Князь
 зный своею грозою; онъ, напавъ однажды на землю Половецкую,
 ивелъ въ трепетъ врага.

Малашевъ: Уже пробудили ту вражду, которую усыпилъ
 о... Онъ грозно усмирилъ (Половцевъ) своими сильными полками.

Алябьевъ: Своими ссорами разбудили Половецкаго *жлу*. *Жла*
обякъ Половецкіе ханы, объясняетъ онъ. Ужъ его отецъ ихъ и усы-

пелъ было... Какъ ступилъ было на землю Половецкую, растрепалъ было его.

Ласкинъ: «Разбудили зморъчѣ» (лжу).

Литераторы:

Вицинъ (Павловъ): Ужъ эти два храбрыхъ Святославича, только разбудили старинное зло. А какъ было усыпилъ его отецъ ихъ... Какъ грозно было притрещалъ онъ ихъ (?)...

Скульскій: «Всю лиху бѣду надѣлали,
«Разбудили вы зло старинное
«Ужъ какъ было усыпилъ его вашъ отецъ...
«Онъ усмирилъ было ратью сильною...

Поэты:

Гербель: Всеволодъ и Игорь храбрые вновь вражду неукротимую пробудили.

Мей:

«Такъ-то храбрые Святославичи,
«Худую славу подняли...
«Знать, задаромъ уложилъ ее.

Майковъ: То они зло лихо разбудили.

20.

*„Какъ-то князя Игоря, иже погрузи жиръ во днѣ Бѣлѣ-
рѣкъ Половецкія, Рускаго злата насыташа. Ту Игорь князь
высѣде.“*

Въ данномъ мѣстѣ неисправность чтенія замѣчается въ томъ, что глаголѣ «насыташа», относясь къ Игорю, иже погрузи жиръ, не согласованъ съ своимъ подлежащимъ и стоитъ во множественномъ числѣ *насыташа*. Ошибка эта такова, что она можетъ быть усвоена исключительно издателямъ и состоитъ въ слитіи титлованнаго окончанія гла-

на съ дальнѣйшимъ союзомъ *а*. Въ оригиналѣ XVI в. это было написано такъ: «насыпаша атоу игорь» т.-е. слѣдовало читать: насыпаше. тоу игорь и т. д. А слитое въ концѣ съ «насыпаша» есть здѣсь нозъ, которымъ въ «Словѣ» по обычаю мачинается новый порядокъ ислей.

Переводъ долженъ быть такой:

„Князя Игоря жалѣють,
 „Что погрузилъ онъ тукъ
 „Во днѣ Каялы рѣки Половецкой,
 „Русскаго золота насыпашъ.
 „И тутъ Игорь князь
 „Изъ золотого то сѣдла
 „Да пересѣлъ въ сѣдло плѣнника.

Первые издатели:

Мусинъ-Пушкинъ: «А кленуть Игоря, потерявшего силу днѣ Каялы рѣки Половецкія и погрузившаго тамъ злато русское».

Малиновскій: Греки и Моравцы.... осуждаютъ князя Игоря, грузившаго силу на дно Каялы и потопившаго въ ней Русское золото. Въ *Первомъ изданіи* переводъ удержанъ тотъ же буквально.

Комментаторы:

Грамматинъ предъ «Русскаго злата насыпаша» поставилъ *а*, замѣчая что это предложеніе грамматически не можетъ быть несено къ морю.

Дубенскій первый замѣтилъ, что въ словѣ «насыпаша» опіи, вмѣсто «насыпаше» или это дѣепричастіе прошедш. «насыпыша насыпавша (т. е. князя).

Ербенъ, также усматривая здѣсь опіску, «насыпаша», претилъ въ «насыпавъ».

Потебня: Выраженіе: погрузи... во днѣ — кажется страннымъ, такъ какъ *въ* съ мѣстнымъ падежемъ означаетъ среду, въ которой нѣчто находится, а не отношеніе основанія къ тому, что находится. По этому вмѣсто «позрузи жаръ во днѣ» онъ читаетъ: «жиръ въ днѣ».

Смирновъ основательно замѣтилъ, что глаголъ «погруж» не употребляется *среды*, въ которой нѣчто находится а не отношеніе основанія къ тому, что на немъ. При томъ же замѣтимъ мы, поражаемся, почему онъ употребляется при озерехъ, а потому не удивительно если для выраженія мысли авторъ пользуется и болѣе точн. средою дна. Въ Слове на языкѣ, какъ видно изъ словъ самого же Потебни есть «жированъ», а не «жирово»; въ памятникахъ же древне-русской письменности никогда и ни кому не встрѣчалось подобное выраженіе.

Прозоровскій: Ссыпавъ *въ нее* (въ Каялу) Русское золото и тамъ пересѣвъ изъ золота сѣла.

Педанти:

Погосскій: И рѣку Половецкую Русскимъ золотомъ засып

В. М. «Игорь, утаивъ золото и другія богатства, спряталъ подлѣ рѣки, намереваясь въ послѣдствіи передать ихъ хану.

Малышевъ: насыпавши въ нее Русскаго золота.

Алябьевъ: что насыпали поганые много золота тамъ руси

Литераторы:

Павловъ (Бицинъ): который все добро похоронилъ... рѣшилъ тамъ Русское золото.

Скульскій: И не славятъ они (Игоря) а жалѣютъ лишь сына, (?) что «посыла» злато русское въ Половецкой землѣ.

Поэты:

Майковъ: «И корятъ всѣ Игоря смѣются
«Что на днѣ Каялы Половецкой
«Погрузилъ онъ Русскую рать силу
«Рѣку русскимъ золотомъ засыпалъ.

21.

Си ночь съ вечера одѣвахте мя, рече, чрвною паполомоу.

Въ данномъ мѣстѣ затрудненіе въ точномъ его разумѣніи встрѣ-
гся въ словѣ; «*одѣвахте*». Уже Малиновскій колебался, какъ пони-
ь форму этого глагола: есть ли это 2-ое лице множ. числа вм.
ѣвасьте» или слѣдуетъ видѣть «здѣсь ошибку» и принимать за 3-е
ого же числа: *одѣвахуть*. Издатели, при печатаніи текста, склони-
ь, однако къ первому предположенію и тѣмъ даютъ намъ знать,
это слово воспроизведено ими буквально, какъ было написано
въ оригиналѣ. Если бы здѣсь не стоялъ *з*, а читалось: «*одѣвахуте*»,
мы убѣждены, что они сгладили бы здѣсь палеографическія особен-
ти начертанія и, въ соотвѣтствіе другимъ рядомъ стоящимъ гла-
амъ, напечатали бы «*одѣвахуть*» вм. «*одѣвахуте*». Но этотъ *з*
вшій ихъ въ пониманіи глагольной формы, послужилъ поводомъ къ
у, что они воспроизвели для насъ начертаніе этого слова въ букву,
твѣтственно оригиналу, и тѣмъ даютъ намъ понимать палеографи-
кія особенности оригинала.

Наибольшая часть современныхъ комментаторовъ склоняется къ
гу убѣжденію, что вмѣсто «*одѣвахте*» слѣдуетъ читать: «*одѣвахуть*».
идляя это убѣжденіе въ силу соотвѣтствія съ другими рядомъ стоя-
щи глаголамъ: *чргнахуть... сынахуть...* мы должны лишь разъяснить,
гъ явились палеографическія особенности написанія этого слова.

Выше мы замѣтили, что въ древнихъ рукописяхъ нерѣдко яв-
ляется *о*, какъ недописанный *оу* или *ѳ*, безъ верхней надписной
ицы (*ѳ*). Особенность эта встрѣчается и въ пропѣдшихъ формахъ
головъ; такъ то: не могутъ, ноуѣхуть (см. выше). Древніе писцы,
ѣвшіе писать *ѳ* на мѣстахъ гласнаго *о*, встрѣчая указанную осо-

замѣтилъ что *те* ставилось вмѣсто приставнаго характеристическаго окончанія 3 л., какъ напр. съ грамотъ 1226 г. писали: *услы-те* *им.* «услышать» т.-е. услышать» «лежите прѣклонитесь», *им.* «и-те» прѣклониться (въ 3 л. ед. ч.)

Миллеръ Вс. въ «*одѣвахъ те*» желаетъ, по обычаю, видѣть *г*-ризмъ; впрочемъ онъ находитъ болѣе вѣроятнымъ форму «*одѣ-ше*» дѣлать такимъ образомъ, что «*одѣвахъ*» 1 л. прошед. вр. а относится къ слѣдующему слову: *мя* т.-е. *темя*. Смыслъ былъ таковъ: я одѣвалъ себя темя. Но никто и ни когда не скажетъ, онъ «*одѣвалъ*» себя темя. Верхушку головы покрываютъ, а одѣваютъ; тѣмъ болѣе не могъ допустить подобнаго не художественнаго выраженія такой поэтъ, какъ авторъ «Слова». Гораздо ближе къ другому предположенію, именно, что паралель прочихъ глаголовъ: «*сыпахуть*, «*сыпахуть*» можетъ указывать на то, что «*одѣвахъ те*» было бы искажено изъ «*одѣвахуть*».

Потебня читаетъ «*одѣвахуть*», съ конечнымъ *е*, составляющимъ слогъ. Въ рукописи, говоритъ онъ, стояло, вѣроятно «*одѣвахъ*», съ конечнымъ *е*—; издатели приняли *у* за *ѣ*. Второе лицо на *е* и само по себѣ сомнительно и менѣе понятно, чѣмъ 3, коему извѣствуютъ «*чръпахуть*», «*сыпахуть*». Догадка, что слѣдуетъ читать «*одѣвахъ темя*» не нужна и не привлекательна; если Святославъ былъ сказать, что куталъ голову, то зачѣмъ говорить о темени, оное и безъ его вѣдома могло остаться не прикрытымъ.

Прозоровскій не объяснилъ, какъ онъ понимаетъ эту форму, перевелъ безлично: «одѣвали меня чернымъ покрываломъ».

22.

Всю ночь съ вечера босуюи врани възгражу, у Пльньска болони бѣши дѣбрь Кисаю, и не сошлю къ снѣгу морю.

Это одно изъ самыхъ неисправныхъ и темныхъ мѣстъ, не поддающихся удачнымъ догадкамъ для возстановленія и уясненія подлиннаго чтенія. Первые издатели не сдѣлали даже какого-бы то ни было

Въ виду этого соображенія предполагаемъ, что въ рукописи вышнее это имѣло слѣдующее написаніе: *дѣбрькн*¹ *саніе*. Дебрьская ^е быть можетъ, именно низкое побережье Сана, зарослое мелкой ^е; это такая же болонь, что у Плѣсньска, но лишь на берегахъ ^е Саню явилось *вм.* *Саніе* вслѣдствіе того, что, какъ выше указано, ^ертаніе *е* въ рукописяхъ XIV и XV вѣковъ сбивалось на ю. Тѣмъ ^е могъ принять это *е* за ю писецъ XVI в. Выпаденіе надсрочныхъ ^е и знаковъ также обычно въ рукописяхъ XVI вѣка. Первые изда- ^е, неправильно раздѣливъ слова, и напечатавъ *дѣбрь* «*Кисаню*» ^еглавной буквы, какъ собственное имя, *вм.* *дѣбрькн*¹ *саніе* сбили ^е съ толку всѣхъ послѣдующихъ комментаторовъ, которые совѣмъ ^еудились въ этой дебри.

Точно также замѣтно со стороны первыхъ издателей невѣрное ^еіе и послѣдующаго выраженія: «*и не сошлю къ синему морю*».: ^ень вѣроятно, что была ошибка въ окончаніи «*не сошлю*» уже ^есамой рукописи, но во всякомъ случаѣ здѣсь «*не*» не могло быть ^елено отъ «*сошлю*» и по обычаю было написано *считно*.

Первые издатели приняли это «*не*» за отрицаніе и напечатали ^едѣльно и тѣмъ также надолго запутали комментаторовъ. Глаголь ^етъ, очевидно, относится въ тому же подлежащему что и «*иря-* ^ень» т.-е. къ воронамъ и потому долженъ отвѣчать ему грамматиче- ^ею формою.

Изъ того, что издатели удержали въ текстѣ «*не сошлю*», хотя ^епереводъ дали другую форму, относя къ воронамъ, слѣдуетъ заклю- ^етъ, что въ самой рукописи дѣйствительно стояло: «*несошлю*», но ^еобное окончаніе есть уже ошибка писца Пушкинской рукописи, ^ерая заставляетъ предполагать написаніе этого глагола въ бывшемъ ^еъ рукою его оригиналѣ въ приблизительно слѣдующей формѣ: ^еш¹ж. или *несошаж*¹. Въмѣсто того, чтобы читать «*несошася пи-* ^етъ прочелъ «*не сошлю*» ¹.

Итакъ, по нашимъ соображеніямъ все это мѣсто слѣдуетъ чи- ^етъ такъ: Всю ночь съ вечера бусови врани възгряху, у Плѣсньска ^еболони бѣща, у *дѣбрькн*¹ *саніе* и *несошл*¹ къ синему морю.

¹ См. въ «Лексикологіи» «*бусови*» «*болонь*» «*сань*».

грозный Святославъ, великій князь Кіевскій. Онъ былъ страшенъ всѣмъ отъ сильнаго воинства и отъ булатныхъ мечей его всѣ трепетали

Комментаторы:

Пожарскій перевелъ: «Разбудили *ложь*, которую усып было отецъ ихъ Великій князь Кіевскій». Страшенъ былъ; всѣхъ и велъ въ трепеть.

Грамматинъ: Первые издатели не выпкнули, отъ чего и исходитъ «*лжа*» и потому перевели, по одной догадкѣ, ни на чемъ не основанной, *злоба*. Г. Пожарскій также не отличилъ «*лжа*» «*ложь*». Хотя оба сіи слова происходятъ отъ одного корня: *л* но значеніе ихъ совершенно различно. *Лжа* значитъ именно легкость. Здѣсь метафора «*лжу убуди*» взята отъ спящаго человека, тогда всѣ чувства покоятся; когда же онъ бодрствуетъ, то въ немъ образомъ страждутъ. Русская земля отдохнула было отъ Печенегскихъ разбоевъ, которыя Святославъ прекратилъ своей побѣдой. Ольговичи разбитіемъ своимъ возобновили оныя—вотъ мысль автора. «*Убуди*» Грамматинъ читалъ «убудиста».

Вельтманъ въ 1 изд.: здѣсь *ложь* значитъ «*зло*». Въ 2 изд. сохранилось *лош*—несчастье, бѣдствіе.

Максимовичъ: опять разбудили *жулу*.

Дубенскій: «убуди» вм. «убудиста». «*Лжа*» — вражда, варство, противоположно слову «миръ или союзъ». Въ Новгород. читается: «въиде лжа въ городъ». Онъ перевелъ: «Ибо эти два хитрости Святославица опять вражду пробудили, которую только-что потушилъ отецъ ихъ. Онъ, какъ гроза, привелъ въ трепеть своими силами полками».

Тихонравовъ: *убуди* поставилъ подъ титуломъ, «*лжу*» вратилъ въ «*жлу*»; *которую* въ «*кѣторую*»; и *то* въ то «*притрепалъ*» измѣнилъ на «притрепалъ» и читаетъ такъ: «Игорь и володъ уже *Жлу* убиди» кѣторую; то бѣше усыпалъ отецъ ихъ... зою; бѣшетъ притрепалъ своими сильными плѣткы».

Миллеръ: Поправки Тихонравова кажутся неубѣдительны. Игорь и Всеволодъ разбудили «жаль», не «которую», т.-е. ею, а пораженіемъ отъ Половцевъ. 2. «Того» не можетъ относиться къ понятію жен. р. *жаль* или *желя*. Переставляя *лжу* въ *жлу* лжны еще замѣнить конечное *у* чрезъ *ю* и вставить гласный между *ж* и *л*, ибо форма «*жлу*» невозможна. Склоняясь та-образомъ къ поправкѣ предложенной Ербеномъ, онъ поправля-*то*» на «тъ» т.-е. «тъй». Этимъ мѣстоименіемъ авторъ хотѣлъ ить Святослава грознаго Кіевского, разбившаго Кобяка и взявшаго въ плѣнъ, отъ Святослава-отца» Игоря и Всеволода.

Потебня читаетъ такъ: уже *лжу* (т.-е. Половцевъ) убуди-*ю*; ту бѣше усъпилъ. Въсто—«притрепеталъ» онъ принялъ по-
Тихонравова «притрепалъ».

Прозоровскій, удерживая чтеніе Пушкинскаго текста, пере-*ъ*: И вотъ тѣ два храбрые Святославичи пробудили «*опасность*»,
ю усыпилъ было Святославъ, грозный великій Кіевскій «*князь*».
о привелъ «*враговъ*» въ трепеть своими сильными полками и
ыми мечами. Слово «*то*» его не затруднило.

Педагогич:

Бораблевъ: Они возбудили «*неправду*», которую усыпилъ
отецъ ихъ. Грозенъ былъ, усмирилъ своими сильными полками.

Погосскій: эти же два Святославичи разбудили *лжу*. Грозою
онъ, трепеть наводилъ. «*Ложъ*», объясняетъ онъ, ссора, жестокость.

В. М. Игорь и Всеволодъ снова пробудили чародѣя Желю. Князь
лй своею грозою; онъ, напавъ однажды на землю Половецкую,
лъ въ трепеть врага.

Малашевъ: Уже пробудили ту вражду, которую усыпилъ
Онъ грозно усмирилъ (Половцевъ) своими сильными полками.

Длябьевъ: Своими ссорами разбудили Половецкаго *жлу*. *Жла*
къ Половецкіе ханы, объясняетъ онъ. Ужъ его отецъ ихъ и усы-

пигъ было... Какъ ступилъ было на землю Половецкую, растрепалъ было его.

Ласкинъ: «Разбудили *злорѣе*» (ажу).

Литераторы:

Вицинъ (Павловъ): Ужъ эти два храбрыхъ Святославича, только разбудили старинное зло. А какъ было усыпилъ его отецъ ихъ... Какъ грозно было притрепалъ онъ ихъ (?)...

Скульскій: «Всю лиху бѣду надѣлали,
«Разбудили вы здо старинное
«Ужъ какъ было усыпилъ его вашъ отецъ...
«Онъ усмирилъ было ратью сильною...

Поэты:

Гербель: Всеволодъ и Игорь храбрые вновь вражду неукротимую пробудили.

Мей:

«Такъ-то храбрые Святославичи,
«Худую славу подняли...
«Знать, задаромъ уложилъ ее.

Майковъ: То они зло лихо разбудили.

20.

„Кають князя Игоря, иже погрузи жиръ во днѣ Киямръкъ Половецкія, Рускаго злата насыпиша. Ту Игорь князь высьде.“

Въ данномъ мѣстѣ неискренность чтенія замѣчается въ томъ, что глаголъ «*насыпиша*», относясь къ Игорю, иже погрузи жиръ, не согласованъ съ своимъ подлежащимъ и стоитъ во множественномъ числѣ *насыпиша*. Ошибка эта такова, что она можетъ быть усвоена исключительно издателямъ и состоитъ въ слитіи титулованнаго окончанія гла-

на съ дальнѣйшимъ союзомъ *а*. Въ оригиналѣ XVI в. это было написано такъ: «насымѣ атоу игорѣ» т.-е. слѣдовало читать: насыпаше. тоу игорѣ и т. д. А слитое въ концѣ съ «насыпаша» есть здѣсь юзь, которымъ въ «Словѣ» по обычаю мачинается новый порядокъ ислей.

Переводъ долженъ быть такой:

„Князя Игоря жалѣють,
 „Что погрузилъ онъ тукъ
 „Во днѣ Каялы рѣки Половецкой,
 „Русскаго золота насыпалъ.
 „И тутъ Игорь князь
 „Изъ золотаго то сѣдла
 „Да пересѣлъ въ сѣдло плѣнника.

Первые издатели:

Мусинъ-Пушкинъ: «А кленуть Игоря, потерявшаго силу днѣ Каялы рѣки Половецкія и погрузившаго тамъ злато русское».

Малиновскій: Греки и Моравцы... осуждаютъ князя Игоря, грузившаго силу на дно Каялы и потопившаго въ ней Русское золото.

Въ *Первомъ изданіи* переводъ удержанъ тотъ же буквально.

Комментаторы:

Грамматинъ предъ «Русскаго злата насыпаша» поставилъ *и*-, замѣчая что это предложеніе грамматически не можетъ быть несено къ морю.

Дубенскій первый замѣтилъ, что въ словѣ «насыпаша» опиз, вмѣсто «насыпаше» или это дѣепричастіе прошедш. «насыпыша . насыпавша (т. е. князя).

Ербенъ, также усматривая здѣсь описку, «насыпаша», претилъ въ «насыпавъ».

Потебня: Выраженіе: погрузи... во днѣ — кажется страннымъ, такъ какъ *въ* съ мѣстнымъ падежемъ означаетъ среду, въ которой нѣчто находится, а не отношеніе основанія къ тому, что немъ. По этому вмѣсто «погрузи жиръ во днѣ» онъ читаетъ: «жир днѣ».

Но г. **Смирновъ** основательно замѣтилъ, что глаголъ «погруж» здѣсь требуетъ *среды*, въ которой нѣчто находится а не отношенія къ тому, что на немъ. При томъ же, замѣтимъ мы, пораженіе совершилось при озерахъ, а потому не удивительно если для выраженія своей мысли авторъ пользуется и болотною средою дна. Въ Сѣвернорусскомъ языкѣ, какъ видно изъ словъ самого же Потебни есть *си* «жирова», а не «жирово»; въ памятникахъ же древне-русской письменности никогда и ни кому не встрѣчалось подобное выраженіе.

Прозоровскій: Ссыпавъ *въ нее* (въ Каялу) Русское золото тамъ пересѣвъ изъ злата сѣдла.

Педанти:

Погосскій: И рѣку Половецкую Русскимъ золотомъ засып

В. М. «Игорь, утаивъ золото и другія богатства, спряталъ подлѣ рѣки, намѣреваясь въ послѣдствіи передать ихъ хану.

Малышевъ: насыпавши въ нее Русскаго золота.

Алябьевъ: что насыпали поганые много золота тамъ руси

Литераторы:

Павловъ (Бицинъ): который все добро похоронилъ... разрылъ тамъ Русское золото.

Скульскій: И не славятъ они (Игоря) а жалѣютъ лишь сына, (?) что «посылаѣ» злато русское въ Половецкой землѣ.

Поэты:

Майковъ: «И корягъ всѣ Игоря смѣются
«Что на днѣ Каялы Половецкой
«Погрузилъ онъ Русскую рать силу
«Рѣку русскимъ золотомъ засыпалъ.

21.

Си ночь съ вечера одѣвахте мя, рече, чрѣною наполомоу.

Въ данномъ мѣстѣ затрудненіе въ точномъ его разумѣніи встрѣ-
гся въ словѣ; «*одѣвахте*». Уже Малиновскій колебался, какъ пони-
форму этого глагола: есть ли это 2-ое лице множ. числа им.
«*васъте*» или слѣдуетъ видѣть «здесь ошибку» и принимать за 3-е
ого же числа: *одѣвахутъ*. Издатели, при печатаніи текста, склонили
однако къ первому предположенію и тѣмъ даютъ намъ знать,
это слово воспроизведено ими буквально, какъ было написано
въ оригиналѣ. Если бы здѣсь не стоялъ ѣ, а читалось: «*одѣвахуте*»,
мы убѣждены, что они сгладили бы здѣсь палеографическія особен-
ности начертанія и, въ соотвѣтствіе другимъ рядомъ стоящимъ гла-
амъ, напечатали бы «*одѣвахутъ*» вм. «*одѣвахуте*». Но этотъ ѣ
ившій ихъ въ пониманіи глагольной формы, послужилъ поводомъ къ
ту, что они воспроизвели для насъ начертаніе этого слова въ букву,
ствѣтственно оригиналу, и тѣмъ даютъ намъ понимать палеографи-
жкія особенности оригинала.

Наибольшая часть современныхъ комментаторовъ склоняется къ
ту убѣжденію, что вмѣсто «*одѣвахте*» слѣдуетъ читать: «*одѣвахутъ*».
вдѣлая это убѣжденіе въ силу соотвѣтствія съ другими рядомъ стоя-
щими глаголамъ: *чрѣпахутъ... сыпахутъ...* мы должны лишь разъяснить,
къ явились палеографическія особенности написанія этого слова.

Выше мы замѣтили, что въ древнихъ рукописяхъ нерѣдко яв-
ляется о, какъ недописанный оу или ѣ, безъ верхней надписной
щцы (ѣ). Особенность эта встрѣчается и въ прошедшихъ формахъ
головъ; такъ то: не моготъ, ноужахутъ (см. выше). Древніе писцы,
авшіе писать ѣ на мѣстахъ гласнаго о, встрѣчая указанную осо-

основныхъ глагольныхъ формахъ, гдѣ *о* замѣняло *оу* или *ѹ*, и труднымъ и здѣсь по привычкѣ ставить *ъ* вм. *о*. Подобную *з* мы встречаемъ уже—въ памятникахъ XV вѣка. Такъ во Времѣ Грѣхъ нашихъ, въ спискѣ Румянцевскаго Музея встречаемъ: *же стрѣлами оуказавши оумираху*, *дрюужѣн же еле живи лежа лежаху* (л. 169 об.). Въ виду подобныхъ данныхъ, нужно считатьъ, что и «*одѣвахъте*» первоначально было написано «*оуоу*» г. е. съ недописаннымъ *у*жъ (*ѹ*) или *оу* и лишь послѣдующіе *оу*, въ силу навыка, вмѣсто *о* поставилъ *ъ*, такъ что вышло: *оуоу*. Отсюда уже весьма близокъ переходъ въ «*одѣвахъте*». Замѣтимъ въ окончаніяхъ глагольныхъ формъ встречаемъ въ памятѣ XIII в. Такъ въ грамотѣ 1226 г. читается: «*услышите*» вм. *шати*; «*лежите*» вм. *лежити*. Въ XVI в. въ нѣкоторыхъ памятѣ эта особенность правописанія встречается еще чаще. Итакъ «*одѣвахъте*» дѣйствительно слѣдуетъ видѣть «*одѣвахутъ*», першее разныя палеографическія стадіи древне-русскаго правописанія.

Первые издатели:

Мусинъ-Пушкинъ: Въ сію ночь сказалъ онъ бои одѣвали вы меня съ вечера чернымъ одѣяломъ.

Малиновскій въ черновомъ переводѣ: въ ночь сію вечера одѣвали меня, онъ рассказывалъ, чернымъ покровомъ печатномъ текстѣ: одѣвали *ѹ* меня (онъ Боярамъ рассказъ чернымъ покровомъ. Отсюда видно, что Малиновскій первоначально принималъ «*одѣвахъте*» стоящимъ въ той же грамматической формѣ какъ и дальнѣйшіе глаголы: «*чрънахутъ*» *сынахутъми*; но при изданіи текста склонился видѣть въ «*одѣвахъте*» 2 лице, мн.

Комментаторы:

Грамматинъ первый «*одѣвахъте*» поправилъ на «*одѣвахутъ*». Затѣмъ **Глаголевъ** еще точнѣе на «*одѣвахутъ*».

Дубенскій находитъ возможнымъ «*одѣвахъте*» принять въ формѣ 2 л. мн. ч. и безлично, вм. «*одѣвахуте*» или «*одѣва*

замѣтилъ что *те* ставилось вмѣсто приставнаго характеристиче-
го окончанія 3 л., какъ напр. съ грамотѣ 1226 г. писали: *услы-*
ге вм. «услышать» т.-е. *услышатъ* «лежите прѣклонитесь», *вм.*
жить прѣклониться (въ 3 л. ед. ч.)

Миллеръ Вс. въ «*одѣвахъ те*» желаетъ, по обычаю, видѣть
гаризмъ; впрочемъ онъ находитъ болѣе вѣроятнымъ форму «*одѣ-*
хте» дѣлать такимъ образомъ, что «*одѣвахъ*» 1 л. прошед. вр. а
относится къ слѣдующему слову: *мя* т.-е. *темя*. Смыслъ былъ
таковъ: я одѣвалъ себѣ темя. Но никто и ни когда не скажетъ,
онъ «*одѣвалъ*» себѣ темя. Верхушку головы покрываютъ, а
одѣваютъ; тѣмъ болѣе не могъ допустить подобнаго не художе-
еннаго выраженія такой поэтъ, какъ авторъ «Слова». Гораздо ближе
къ другому предположенію, именно, что паралель прочихъ глаголовъ:
«*сыпахуть*, «*сыпахуть*» можетъ указывать на то, что «*одѣвахъ те*»
мо было быть искажено изъ «*одѣвахуть*».

Потебня читаетъ «*одѣвахуть*», съ конечнымъ *е*, составляю-
мъ слогъ. Въ рукописи, говоритъ онъ, стояло, вѣроятно «*одѣва-*
е», съ конечнымъ *е=ъ*; издатели приняли *у* за *ъ*. Второе лице на
те и само по себѣ сомнительно и менѣе понятно, чѣмъ 3, коему
глаголютъ «*чръпахуть*», «*сыпахуть*». Догадка, что слѣдуетъ чи-
ть «*одѣвахъ темя*» не нужна и не привлекательна; если Святославъ
хотѣлъ сказать, что куталъ голову, то зачѣмъ говорить о темени,
орое и безъ его вѣдома могло остаться не прикрытымъ.

Прозоровскій не объяснилъ, какъ онъ понимаетъ эту форму,
перевелъ безлично: «одѣвали меня чернымъ покрываломъ».

22.

Всю ночь съ вечера босуюи врани възгряху, у Пльньска
болони бѣша дѣбрь Кисаню, и не сошлю къ снѣгу морю.

Это одно изъ самыхъ несправныхъ и темныхъ мѣстъ, не под-
дающихся удачнымъ догадкамъ для возстановленія и уясненія подлин-
наго чтенія. Первые издатели не сдѣлали даже какого-бы то ни было

Въ виду этого соображенія предполагаемъ, что въ рукописи выше-
шеніе это имѣло слѣдующее написание: *дѣбрьѣи*¹ *саніе*. Дебрьская
и быть можетъ, именно низкое побережье Сана, заросшее мелкой
іей; это такая же болонь, что у Плѣсньска, но лишь на берегахъ
а. Саню явилось *вм.* *Саніе* вслѣдствіе того, что, какъ выше указано,
ертаніе *и* въ рукописяхъ XIV и XV вѣковъ сбивалось на *ю*. Тѣмъ
и могъ принять это *и* за *ю* писецъ XVI в. Выпаденіе надсрочныхъ
въ и знаковъ также обычно въ рукописяхъ XVI вѣка. Первые изда-
и, неправильно раздѣливъ слова, и напечатавъ *дебрь* «*Кисаню*»
заглавной буквы, какъ собственное имя, *вм.* *дѣбрьѣи*¹ *саніе* сбили
съ толку всѣхъ послѣдующихъ комментаторовъ, которые совѣтъ
удились въ этой дебри.

Точно также замѣтно со стороны первыхъ издателей невѣрное
іе и послѣдующаго выраженія: «*и не сошлю къ синему морю*».:
нѣ вѣроятно, что была ошибка въ окончаніи «*не сошлю*» уже
самой рукописи, но во всякомъ случаѣ здѣсь «*не*» не могло быть
лено отъ «*сошлю*» и по обычаю было написано слитно.

Первые издатели приняли это «*не*» за отрицаніе и напечатали
дѣльно и тѣмъ также надолго запутали комментаторовъ. Глаголъ
гъ, очевидно, относится въ тому же подлежащему что и «*взгря-*
нѣ» т.-е. къ воронамъ и потому долженъ отвѣчать ему грамматиче-
ю формою.

Изъ того, что издатели удержали въ текстѣ «*не сошлю*», хотя
переводъ дали другую форму, относя къ воронамъ, слѣдуетъ заклю-
тъ, что въ самой рукописи дѣйствительно стояло: «*несошлю*», но
любное окончаніе есть уже ошибка писца Пушкинской рукописи,
орая заставляетъ предполагать написание этого глагола въ бывшемъ
гъ рукою его оригиналъ въ приблизительно слѣдующей формѣ:
нѣшѣ или *несошнѣ*. Въмѣсто того, чтобы читать «*несошнѣ*» пи-
тъ прочелъ «*не сошлю*»¹.

Итакъ, по нашимъ соображеніямъ все это мѣсто слѣдуетъ чи-
ть такъ: Всю ночь съ вечера бусови врани възгряху, у Плѣсньска
болони бѣща, у *дѣбрьѣи*¹ *саніе* и *несошнѣ* къ синему морю.

¹ См. въ «Лексикологіи» «*бусови*» «*болонь*» «*сань*».

Такимъ образомъ переводъ этого мѣста будетъ слѣдующій:

„Всю ночь съ вечера
„Паршивые вороны прогнали,
„У Плънска на болотинѣ были
„У дебрской Сани,
„И понеслись къ синему морю.

Издатели:

Мусинъ-Пушкинъ перевелъ: «Они, утоптавъ плоскость дебри Кисанской, не отлетѣли къ синему морю».

Малиновскій въ черновомъ переводѣ: «будто во всю ночь съ вечера до свѣта вороны каркали, усѣвшись у Плънска на выгонѣ въ дебри Кисановой и не полетѣли къ морю синему».

Въ *первомъ изданіи* переводъ этотъ оставленъ безъ измѣненія.

Комментаторы:

Пожарскій: «Бусови врани у Плънска на болонѣ въ долині Кисановой: а выраженіе «и не сошлю къ синему морю» переводилъ такъ: «и я (Святославъ) не могу согнать ихъ къ синему морю».

Грамматинъ: «Не сошлю» слѣдуетъ читать «не сошли» такъ какъ оба предыдущіе глаголы «възгряху и «бѣша» стоятъ во множ. ч. Нельзя переводить, какъ переводитъ Пожарскій; во 1-хъ мѣстоименія *ихъ* нѣтъ въ подлинникѣ; во 2-хъ «сослать птицъ» не лѣзъ такъ говорить; поэтому вѣроятнѣе, что здѣсь описка. Онъ переведилъ: Босые вороны у Плънска усѣлись на болонѣ, гдѣ лощина Кисанова, и не слетѣли къ синему морю».

Павскій: Всю ночь каркали вороны (Половцы). Князю снилось будто они находились на территоріи его владѣній, у Плънска въ дебри Кисановой и что онъ самъ не могъ прогнать ихъ къ синему морю.

Вельтманъ: «Здѣсь явно, что вмѣсто *не сошлю* должно быть *ошась*. То же повторялъ и Гильфердингъ.

Максимовичъ сначала переводилъ такъ: «у Плънска на онѣ были, въ дебри Кисановой и не слетѣли къ синему морю». Тѣмъ, онъ придумалъ подлежащее и переводилъ: «Кыяне же сошли синему морю».

Дубенскій: «бѣша дебрь Кисаню» т.-е. были дебри Кисани. *сань* собственное имя неизвѣстнаго значенія, но ниже это слово, кется, бояре толковали «Хинови». Дебрь—долина, лѣсъ, лѣсное сто. «И не сошлю къ синему морю» значить ругались, что я не могу сослать, т.-е. прогнать назадъ его (Кисаня). Перевелъ такъ: «у того Плънска на выгонѣ были дебри Кисаня, а я будто бы не въ силахъ его прогнать къ синему морю».

Макушевъ: «*Бусови*» напоминаетъ собой послѣдующее «*буи время*» «*не сошлю*» «несоша ја», «*дебрь Кисаню*»—слѣдуетъ читать: *дебрьски сани*», а «*сань*» напоминаетъ чешскую сань—дракона, ю. Такимъ образомъ текстъ принимаетъ слѣдующую форму: «бѣша брьски сани и несоша ја къ синему морю».

Кн. **П. П. Вяземскій:** «*бѣша*» здѣсь отъ «бѣсити» поднимать, а «*кисанье*»—по сербски—возбужденіе плача. Въ виду такого икованья «бѣша дебрь кисаню» онъ переводитъ: «подымая долину изъ». Въ «несошлю» буква «ю» есть особое слово—мѣстоименіе, а поставлено вм. а, т.-е. «несоша ю».

Миллеръ Вс.: Принимая чтеніе «несоша ю», предложенное П. П. Вяземскимъ, замѣчаетъ, что смыслъ отъ того не выиграется. Кромѣ грамматическихъ затрудненій, (напр. множ. «бѣша» иств. «дебрь») здѣсь и реальные: почему вороны каркаютъ города Плъсенска въ Галицкомъ княжествѣ? При «несоша» и бѣша г. Миллеръ предполагаетъ опущенное подлежащее «врани». соображенію съ отвѣтомъ бояръ, онъ заключаетъ, что какъ дѣвы отъ на берегу синяго моря, радуясь добытому Русскому злату, такъ юны что-то такое (ю) добыли и несутъ къ синему морю.

Ласкинъ: Бусовы вороны каркали у Плѣньска на околицѣ,
Брыли (одѣша) дебрь Кисанскую и несли печаль (несоша жлю) къ
Сену морю.

Литераторы:

Павловъ (Бидинъ): во всю ночь каркали вордны у Плѣньска,
Подолѣ, гдѣ дебрь Кисанова, и понесло ихъ къ синему морю.

Окульскій: На Подолѣ тамъ, гдѣ Кисановъ лѣсъ, воронье
вѣще каркали, а потомъ снялись къ морю синему.

Поэты:

Мей: На углу Плѣнска вражьи вороны,
Залетали въ дебрь Кисанову
И никакъ мнѣ не согнать ихъ
Къ морю синему.

Майковъ А.: Прокаркали у Плѣнска тамъ,
Гдѣ прежде дебрь была Кисаня
На Подолѣ стая черныхъ вороновъ,
Проносясь несмѣтной тучей къ морю.

23.

„И въ мортъ погрузиста и великое буйство подасть Хиновъ.“

Какъ выше мы уже замѣтили, многіе современные коммента-
ры, по сходству формы глагола «погрузиста» съ стоящими въ преды-
дущихъ періодахъ глаголами: «помъркоста», «погасоста», «тьмою
новолокоста», съ нарушеніемъ текста, приставляютъ къ нимъ
эти предложенія: *въ мортъ погрузиста и великое буйство подасть
иновъ*. Но мы, какъ выше замѣтили, не можемъ допустить подобной
рестановки и оставить Половцевъ, къ которымъ относятся эти по-
днія предложенія, при томъ только, что они простерлись по Русской
мѣ.

Въ данномъ мѣстѣ изображается дѣйствительность, уясняющая
іеніе предыдущихъ символическихъ картинъ. Поэтому мы скорѣе

Потебня: Выраженіе: погрузи... во днѣ — кажется страннымъ, такъ какъ *въ* съ мѣстнымъ падежемъ означаетъ среду, въ которой нѣчто находится, а не отношеніе основанія къ тому, что на немъ. По этому вмѣсто «погрузи жиръ во днѣ» онъ читаетъ: «жи днѣ».

Но г. **Смирновъ** основательно замѣтилъ, что глаголѣ *погрузи* здѣсь требуетъ *среды*, въ которой нѣчто находится а не отношенія къ тому, что на немъ. При томъ же, замѣтимъ мы, поразившее при озеряхъ, а потому не удивительно если для выража своей мысли авторъ пользуется и болотною средою дна. Въ Сѣвернорусскомъ языкѣ, какъ видно изъ словъ самого же Потебни есть с «жирова», а не «жирово»; въ памятникахъ же древне-русской письменности никогда и ни кому не встрѣчалось подобное выраженіе

Прозоровскій: Ссыпавъ *въ нее* (въ Каялу) Русское золото и тамъ пересѣвъ изъ злата сѣдла.

Педанти:

Погосскій: И рѣку Половецкую Русскимъ золотомъ засып

В. М. «Игорь, утаивъ золото и другія богатства, спряталъ подлѣ рѣки, намѣреваясь въ послѣдствіи передать ихъ хану.

Малышевъ: насыпавши въ нее Русскаго золота.

Алябьевъ: что насыпали поганые много золота тамъ русскіе

Литераторы:

Павловъ (Бицингъ): который все добро похоронилъ... разрылъ тамъ Русское золото.

Скульскій: И не славятъ они (Игоря) а жалѣютъ лишь сына, (!) что «посылялъ» злато русское въ Половецкой землѣ.

Поэты:

Майковъ: «И корятъ всѣ Игоря смѣются
«Что на днѣ Каялы Половецкой
«Погрузилъ онъ Русскую рать силу
«Рѣку русскимъ золотомъ засыпалъ.

21.

Си ночь съ вечера одѣвахте мя, рече, чр҃ною паположю.

Въ данномъ мѣстѣ затрудненіе въ точномъ его разумѣніи встрѣчается въ словѣ; «*одѣвахте*». Уже Малиновскій колебался, какъ понимать форму этого глагола: есть ли это 2-ое лице множ. числа им. «*одѣвасьте*» или слѣдуетъ видѣть «здѣсь ошибку» и принимать за 3-е того же числа: *одѣвахуть*. Издатели, при печатаніи текста, склонились однако къ первому предположенію и тѣмъ даютъ намъ знать, что это слово воспроизведено ими буквально, какъ было написано во въ оригиналѣ. Если бы здѣсь не стоялъ *ъ*, а читалось: «*одѣвахуте*», то мы убѣждены, что они сгладили бы здѣсь палеографическія особенности начертанія и, въ соотвѣтствіе другимъ рядомъ стоящимъ глаголамъ, напечатали бы «*одѣвахутъ*» вм. «*одѣвахуте*». Но этотъ *ъ*, бывшій ихъ въ пониманіи глагольной формы, послужилъ поводомъ къ тому, что они воспроизвели для насъ начертаніе этого слова въ букву, соотвѣтственно оригиналу, и тѣмъ даютъ намъ понимать палеографическія особенности оригинала.

Наибольшая часть современныхъ комментаторовъ склоняется къ тому убѣжденію, что вмѣсто «*одѣвахте*» слѣдуетъ читать: «*одѣвахуть*». Подѣляя это убѣжденіе въ силу соотвѣтствія съ другими рядомъ стоящими глаголамъ: *чр҃нахуть... сынахуть...* мы должны лишь разъяснить, какъ явились палеографическія особенности написанія этого слова.

Выше мы замѣтили, что въ древнихъ рукописяхъ нерѣдко встречается *о*, какъ недописанный *оу* или *ѹ*, безъ верхней надписной жицы (*у*). Особенность эта встрѣчается и въ прошедшихъ формахъ глаголовъ; такъ то: *не могоуть, поужахуть* (см. выше). Древніе писцы, бывшіе писать *ъ* на мѣстахъ гласнаго *о*, встрѣчая указанную осо-

бенность въ глагольных формахъ, гдѣ *о* замѣняло *оу* или *ѹ*, труднялись и здѣсь по привычкѣ ставить *ѹ* вм. *о*. Подобную : мы встрѣчаемъ уже—въ памятникахъ XV вѣка. Такъ во Времѣ Георгія мниха, въ списокѣ Румянцевскаго Музея встрѣчаемъ: **же стрѣлами оуауадеми оумирахоу, дроуѹн же елѣ жнени лежа лежахоу.** (л. 169 об.). Въ виду подобныхъ данныхъ, нужно полагать, что и «*одѣвахѣте*» первоначально было написано «*хотѣ*» т. е. съ недописаннымъ *укъ* (*ѹ*) или *оу* и лишь послѣдующіе, въ силу навыка, вмѣсто *о* поставили *ѹ*, такъ что вышло: *вахѣть*. Отсюда уже весьма близокъ переходъ въ «*одѣвахѣте*». Замѣтимъ въ окончаніяхъ глагольных формъ встрѣчаемъ въ памяти XIII в. Такъ въ грамотѣ 1226 г. читается: «*услышате*» *вм.* шать; «*лежите*» *вм.* лежить. Въ XVI в. въ нѣкоторыхъ памяти эта особенность правописанія встрѣчается еще чаще. Итакъ «*одѣвахѣте*» дѣйствительно слѣдуетъ видѣть «*одѣвахутѣ*», першее разныя палеографическія стадіи древне-русскаго правописа

Первые издатели:

Мусинъ-Пушкинъ: Въ сію ночь сказалъ онъ боя одѣвали вы меня съ вечера чернымъ одѣяломъ.

Малиновскій въ черновомъ переводѣ: въ ночь сіе вечера одѣвали меня, онъ рассказывалъ, чернымъ покровомъ печатномъ текстѣ: одѣвали *ѹ* меня (онъ Боярамъ рассказы чернымъ покровомъ. Отсюда видно, что Малиновскій первонач. принималъ «*одѣвахѣте*» стоящимъ въ той же грамматической ф. какъ и дальнѣйшіе глаголы: «*чръпахутѣ*» *сыпахутѣми*; но и при изданіи текста склонился видѣть въ «*одѣвахѣте*» 2 лица, *мѣ*

Комментаторы:

Грамматинъ первый «*одѣвахѣте*» поправилъ на «*одѣва*

Затѣмъ **Глаголевъ** еще точнѣе на «*одѣвахутѣ*».

Дубенскій находитъ возможнымъ «*одѣвахѣте*» принять въ формѣ 2 л. мн. ч. и безлично, *вм.* «*одѣвахутѣ*» или «*одѣва*

ль замѣтилъ что *те* ставилось вмѣсто приставнаго характеристическаго окончанія 3 л., какъ напр. съ грамотѣ 1226 г. писали: *услы-те* вм. «услышать» т.-е. *услышатъ* «лежите прѣклонитесь», вм. *лжитъ* прѣклониться (въ 3 л. ед. ч.)

Миллеръ Вс. въ «*одѣвахъте*» желаетъ, по обычаю, видѣть маризмъ; впрочемъ онъ находитъ болѣе вѣроятнымъ форму «*одѣ-тте*» дѣлать такимъ образомъ, что «*одѣвахъ*» 1 л. прошед. вр. а относится къ слѣдующему слову: *мя* т.-е. *темя*. Смыслъ былъ таковъ: я одѣвалъ себя темя. Но никто и ни когда не скажетъ, онъ «*одѣвалъ*» себя темя. Верхушку головы покрываютъ, а одѣваютъ; тѣмъ болѣе не могъ допустить подобнаго не художественнаго выраженія такой поэтъ, какъ авторъ «Слова». Гораздо ближе къ другому предположенію, именно, что паралель прочихъ глаголовъ: *сыпахуть*, *сыпахуть* можетъ указывать на то, что «*одѣвахъте*» было бы искажено изъ «*одѣвахуть*».

Потебня читаетъ «*одѣвахуть*», съ конечнымъ *е*, составляющимъ слогъ. Въ рукописи, говоритъ онъ, стояло, вѣроятно «*одѣвахъ*», съ конечнымъ *е*—ъ; издатели приняли *у* за *з*. Второе лице на *е* и само по себѣ сомнительно и менѣе понятно, чѣмъ 3, коему тѣмъ болѣе соответствуютъ «*чръпахуть*», «*сыпахуть*». Догадка, что слѣдуетъ читать «*одѣвахъ темя*» не нужна и не привлекательна; если Святославъ глгъ сказать, что куталъ голову, то зачѣмъ говорить о темени, которое и безъ его вѣдома могло остаться не прикрытымъ.

Прозоровскій не объяснилъ, какъ онъ понимаетъ эту форму, перевелъ безлично: «одѣвали меня чернымъ покрываломъ».

22.

Всю ночь съ вѣчера босуюи врани възграху, у Пльсьска болони бѣша дѣбрь Кисаню, и не сошлю къ синему морю.

Это одно изъ самыхъ неисправныхъ и темныхъ мѣстъ, не подданныхъ удачнымъ догадкамъ для возстановленія и уясненія подлиннаго чтенія. Первые издатели не сдѣлали даже какого-бы то ни было

примечанія къ этому мѣсту, кромѣ географическаго указанія го-
. Петербурга». Къ сожалѣнію, и въ найденныхъ черновыхъ бума-
хъ редактора перваго изданія Малиновскаго, не оказывается
какихъ-либо данныхъ для какихъ бы то ни было новыхъ соображе-

Въ ряду самыхъ разнообразныхъ толкованій этого мѣста не
указать ни одного, которымъ можно было бы довольствоваться, и
самымъ вѣроятнымъ.

Основная мысль даннаго мѣста, повидимому, состоитъ въ слѣд-
ующемъ: заблудшіеся, изхудалые, жадные вороны, собираясь летѣть на с-
инее къ синему морю—туда, гдѣ пали вон Игоревы, участь его приори-
стичала подъ Кіевомъ, гдѣ сидѣлъ «отецъ» ихъ Святославъ, такъ гор-
отнесшіеся къ своимъ «сыновьямъ» за тѣмъ они побывали
предѣлахъ Галицкаго княжества, которое не могло быть равноду-
къ Игорю по участію къ супругѣ его Ярославнѣ, Галиц-
и наконецъ уже полетѣли къ синему морю. Въ мутномъ с-
видѣніи Святослава огорченіе воронами злой участи Игоря, по ви-
дному, связано съ его думами объ осиротѣвшей Ярославнѣ, кото-
ре должно было отозваться на ея родинѣ. Вотъ почему
и ворны побывали не только въ Кіевскомъ, но и въ Галиц-
кнженіяхъ на полетѣ своемъ къ синему морю.

У *плѣньска на болони бѣша*. Плѣснескъ, какъ замѣтили и
ные издатели, былъ «городомъ Галицкаго княженія, смежнымъ съ Во-
міромъ на Волини. Они также уже догадывались, что и въ д-
нѣйшемъ выраженіи «дебрь Кисаню» скрывается указаніе мѣстно-
въ которой побывали босувы враги» и потому перевели въ «де-
Кисановой». Но по Лѣтописямъ не извѣстно никакой «Кисани» и
ли возможно, чтобы авторъ усвоилъ даже въ сонномъ видѣніи Св-
славу припоминаніе какой-нибудь мѣстности малоизвѣстной. Не ну-
при этомъ забывать, что сонъ Святослава есть литературный прі-
автора «Слова», который связывалъ, конечно, сонъ съ событіями и пот-
въ сочетаніяхъ сонныхъ видѣній не могло быть упоминанія какой
Кисани, лишенной всякаго историческаго значенія. Всего вѣроят-
что «*дебрь Кисаня*» невѣрно вычитана въ рукописи первыми издате-

Полагаемъ, что въ основѣ этого чтенія скрывается часто упомин-
мая въ Лѣтописяхъ рѣка *Сань*, протекавшая въ Галицкомъ княже

Въ виду этого соображенія предполагаемъ, что въ рукописи вы-
 еніе это имѣло слѣдующее написаніе: *дѣбрьѣи*¹ *саніе*. Дебрьская
 ѣ быть можетъ, именно низкое побережье Сана, зарослое мелкой
 (ей); это такая же болонь, что у Плъсньска, но лишь на берегахъ
 а. Саню явилось *вм.* *Саніе* вслѣдствіе того, что, какъ выше указано,
 ертаніе *іе* въ рукописяхъ XIV и XV вѣковъ сбивалось на ю. Тѣмъ
 же могъ принять это *іе* за ю писецъ XVI в. Выпаденіе надсрочныхъ
 въ и знаковъ также обычно въ рукописяхъ XVI вѣка. Первые изда-
 ния, неправильно раздѣливъ слова, и напечатавъ *дебрь* «*Кисаню*»
 заглавной буквы, какъ собственное имя, *вм.* *дѣбрьѣи*¹ *саніе* сбили
 съ толку всѣхъ послѣдующихъ комментаторовъ, которые совѣтъ
 мудрились въ этой дебри.

Точно также замѣтно со стороны первыхъ издателей невѣрное
 ніе и послѣдующаго выраженія: «*и не сошлю къ спнему морю*»:.
 вѣнь вѣроятно, что была ошибка въ окончаніи «*не сошлю*» уже
 самой рукописи, но во всякомъ случаѣ здѣсь «*не*» не могло быть
 ѣлено отъ «*сошлю*» и по обычаю было написано слитно.

Первые издатели приняли это «*не*» за отрицаніе и напечатали
 дѣльно и тѣмъ также надолго запутали комментаторовъ. Глаголъ
 ьтъ, очевидно, относится въ тому же подлежащему что и «*вреа-*
тъ» т.-е. къ воронамъ и потому долженъ отвѣчать ему грамматиче-
 ю формою.

Изъ того, что издатели удержали въ текстѣ «*не сошлю*», хотя
 переводъ дали другую форму, относя къ воронамъ, слѣдуетъ заклю-
 гь, что въ самой рукописи дѣйствительно стояло: «*несошлю*», но
 добное окончаніе есть уже ошибка писца Пушкинской рукописи,
 горя заставляетъ предполагать написаніе этого глагола въ бывшемъ
 къ рукою его оригиналѣ въ приблизительно слѣдующей формѣ:
сошѣж. или *несошѣж.* Въмѣсто того, чтобы читать «*несошася пи-*
тъ прочелъ «*не сошлю*»¹.

Итакъ, по нашимъ соображеніямъ все это мѣсто слѣдуетъ чи-
 гь такъ: Всю ночь съ вечера бусови врани възгряху, у Плъсньска
 болони бѣща, ѣ *дѣбрьѣи*¹ *саніе* и *несошѣж* къ спнему морю.

¹ См. въ «Лексикологіи» «*бусови*» «*болонь*» «*сань*».

Вельтманъ: «Здѣсь явно, что вмѣсто *не сошлю* должно быть *пашь*. То же повторялъ и Гильфердингъ.

Максимовичъ сначала переводилъ такъ: «у Плънска на пѣ были, въ дебри Кисановой и не слетѣли къ синему морю». гъ, онъ придумалъ подлежащее и переводилъ: «Кыяне же сошли нему морю».

Дубенскій: «бѣша дебрь Кисаню» т.-е. были дебри Кисани. нъ собственное имя неизвѣстнаго значенія, но ниже это слово, гся, бояре толковали «Хинови». Дебрь—долина, лѣсъ, лѣсное. «И не сошлю къ синему морю» значитъ ругались, что я не сослать, т.-е. прогнать назадъ его (Кисаня). Перевелъ такъ: «у о Плънска на выгонѣ были дебри Кисаня, а я будто бы не въ ть его прогнать къ синему морю».

Макушевъ: «*Бусови*» напоминаетъ собой послѣдующее «*бу-время*» «*не сошлю*» «несоша ѿа», «*дебрь Кисаню*»—слѣдуетъ чи-*дебрьски сани*», а «*сань*» напоминаетъ чешскую сань—дракона, Такимъ образомъ текстъ принимаетъ слѣдующую форму: «бѣша ски сани и несоша ѿа къ синему морю».

Кн. П. П. Вяземскій: «*бѣша*» здѣсь отъ «бѣсити» подни- а «*кисанье*»—по сербски—возбужденіе плача. Въ виду такого ванья «бѣша дебрь кисаню» онъ переводить: «подымая долину». Въ «несошлю» буква «ю» есть особое слово—мѣстоименіе, а тавлено вм. а, т.-е. «несоша ю».

Миллеръ Вс.: Принимая чтеніе «несоша ю», предложенное П. Вяземскимъ, замѣчаетъ, что смыслъ отъ того не выигра-. Кромѣ грамматическихъ затрудненій, (напр. множ. «бѣша» ств. «дебрь») здѣсь и реальныя: почему вороны каркаютъ юда Плъсенска въ Галицкомъ княжествѣ? При «несоша» и а» г. Миллеръ предполагаетъ опущенное подлежащее «врани». изображенію съ отвѣтомъ бояръ, онъ заключаетъ, что какъ дѣвы на берегу синяго моря, радуясь добытому Русскому злату, такъ ѣ что-то такое (ю) добыли и несутъ къ синему морю.

ЛАСКИНЪ: Бусовы вороны каркали у Плънська на околицѣ,
и (одѣша) дебрь Кисанскую и несли печаль (несоша жлю) къ
морю.

итераторы:

ВЛОВЪ (Бицинъ): во всю ночь каркали ворѣны у Плънська,
мѣ, гдѣ дебрь Кисанова, и понесло ихъ къ синему морю.

БУЛЬСКІЙ: На Подолѣ тамъ, гдѣ Кисановъ лѣсь, воронье
э каркали, а потомъ снялись къ морю синему.

эты:

ей: На углу Плънска вражьи вороны,
Залетали въ дебрь Кисанову
И никакъ мнѣ не согнать ихъ
Къ морю синему.

айковъ А.: Прокаркали у Плънска тамъ,
Гдѣ прежде дебрь была Кисаня
На Подолѣ стаи черныхъ вороновъ,
Проносясь несмѣтной тучей къ морю.

23.

Ѣ въ морь погрузиста и великое буйство подасть Хиновн.

къ выше мы уже замѣтили, многіе современные коммента-
ры сходству формы глагола «погрузиста» съ стоящими въ преды-
дущихъ глаголахъ: «попъркоста», «покасоста», «тъмоу
покоста», съ нарушеніемъ текста, приставляютъ къ нимъ
предложенія: *въ морь погрузиста и великое буйство подасть*
. Но мы, какъ выше замѣтили, не можемъ допустить подобной
новки и оставить Половцевъ, къ которымъ относятся эти по-
добенія, при томъ только, что они простерлись по Русской

данномъ мѣстѣ изображается дѣйствительность, уясняющая
предыдущихъ символическихъ картинъ. Поэтому мы скорѣе

ЮНИИ въ черновомъ переводѣ: «Разсыпались Половцы, какъ леопарды изъ логовища вышедшіе, и наше-подобнымъ морскому приливу, придали великую ихъ».

морани сдѣлано лишь слѣдующее измѣненіе: «погру-
мму Русскую, придали хану ихъ великое буйство».

рам:

іи перевелъ: «погрузили землю Русскую въ про-
земля Русская провалилась въ пропасть».

инъ: «авторъ хочетъ сказать, что Половцы загнали
е, близъ котораго происходило сраженіе, остатокъ
ійся послѣ онаго, какъ говорится въ Лѣтописномъ о
а прочіи въ морѣ истопоша».

и читаетъ: «погрузистася» и «подаста», и пере-
кой землѣ разсыпались Половцы, словно гнѣздо бар-
в погрузились и великую дерзость придали хану»
дователей не занимали здѣсь грамматическія формы.

ДОВЪ предполагаетъ, что форма «подаста» возникла
рукописи это слово стояло съ титлованнымъ окон-
и первые издатели невѣрно вывели его изъ-подъ
въ концѣ ъ вм. а.

Дователи, обращая здѣсь вниманіе на форму двойст-
носятся, какъ мы уже видѣли, эти выраженія не къ
Русскимъ князьямъ и потому дѣлаютъ перестановки
ршъ, кн. Вяземскій, Потебня и др.

вскій: «По Русской землѣ разбрелись Половцы, какъ
огрузили ее въ море бѣдствій, чѣмъ дали хану поводъ
ости». Названіе ханъ не было народнымъ или пле-
начало народовъ полудикихъ преимущественно тѣхъ,
усь набѣгами».

бенность въ глагольныхъ формахъ, гдѣ *о* замѣняло *оу* или *ѹ*. Труднялись и здѣсь по привычкѣ ставить *ѹ* вм. *о*. Подобную *ѹ* мы встрѣчаемъ уже—въ памятникахъ XV вѣка. Такъ во Времѣ Георгія мниха, въ списокъ Румянцевскаго Музея встрѣчаемъ: *же стрѣлами оуазвадени оумирѣхоу, дроузи же елѣ жнѣи лежа лежахоу*. (л. 169 об.). Въ виду подобныхъ данныхъ, нужно полагать, что и «*одѣвахѣте*» первоначально было написано «*хотѣ*» т. е. съ недописаннымъ *укъ* (*ѹ*) или *оу* и лишь послѣдующіе, въ силу навыка, вмѣсто *о* поставили *ѹ*, такъ что вышло *вахѣтъ*. Отсюда уже весьма близокъ переходъ въ «*одѣвахѣте*». Замѣтимъ, что въ окончаніяхъ глагольныхъ формъ встрѣчаемъ въ памяти XIII в. Такъ въ грамотѣ 1226 г. читается: «*услышате*» *вм.* шать; «*лежите* *вм.* лежить. Въ XVI в. въ нѣкоторыхъ памятникахъ эта особенность правописанія встрѣчается еще чаще. Итакъ «*одѣвахѣте*» дѣйствительно слѣдуетъ видѣть «*одѣвахутѣ*», перешедшее разными палеографическими стадіями древне-русскаго правописа

Первые издатели:

Мусинъ-Пушкинъ: Въ сію ночь сказалъ онъ боямъ одѣвали вы меня съ вечера чернымъ одѣяломъ.

Малиновскій въ черновомъ переводѣ: въ ночь сію вечера одѣвали меня, онъ рассказывалъ, чернымъ покровомъ печатномъ текстѣ: одѣвали *вы* меня (онъ боярамъ рассказъ чернымъ покровомъ. Отсюда видно, что Малиновскій первоначально принималъ «*одѣвахѣте*» стоящимъ въ той же грамматической формѣ какъ и дальнѣйшіе глаголы: «*чрънахутѣ*» *сынахутѣми*; но при изданіи текста склонился видѣть въ «*одѣвахѣте*» 2 лица, мнѣ

Комментаторы:

Грамматинъ первый «*одѣвахѣте*» поправилъ на «*одѣвахутѣ*».

Затѣмъ **Глаголевъ** еще точнѣе на «*одѣвахутѣ*».

Дубенскій находитъ возможнымъ «*одѣвахѣте*» принять въ формѣ 2 л. мн. ч. и безлично, *вм.* «*одѣвахутѣ*» или «*одѣвахутѣ*».

нѣ замѣтилъ что *те* ставилось вмѣсто приставнаго характеристиче-
скаго окончанія 3 л., какъ напр. съ грамотѣ 1226 г. писали: *услы-*
шите вм. «услышать» т.-е. *услышатъ* «лежите прѣклонитесь», вм.
чезить прѣклониться (въ 3 л. ед. ч.)

Миллеръ Вс. въ «*одѣвахъ те*» желаетъ, по обычаю, видѣть
анализмъ; впрочемъ онъ находитъ болѣе вѣроятнымъ форму «*одѣ-*
шите» дѣлать такимъ образомъ, что «*одѣвахъ*» 1 л. прошед. вр. а
относится къ слѣдующему слову: *мя* т.-е. *темя*. Смыслъ былъ
таковъ: я одѣвалъ себя темя. Но никто и ни когда не скажетъ,
онъ «*одѣвалъ*» себя темя. Верхушку головы покрываютъ, а
одѣваютъ; тѣмъ болѣе не могъ допустить подобнаго не художе-
ственнаго выраженія такой поэтъ, какъ авторъ «Слова». Гораздо ближе
дѣлу другое предположеніе, именно, что паралель прочихъ глаголовъ:
рѣпахуть, *сыпахуть* можетъ указывать на то, что «*одѣвахъ те*»
гло быть искажено изъ «*одѣвахуть*».

Потебня читаетъ «*одѣвахуть*», съ конечнымъ *е*, составляю-
щимъ слогъ. Въ рукописи, говоритъ онъ, стояло, вѣроятно «*одѣва-*
те», съ конечнымъ *е*=ъ; издатели приняли *у* за *г*. Второе лице на
те и само по себѣ сомнительно и менѣе понятно, чѣмъ 3, коему
отвѣтствуютъ «*чрѣпахуть*», «*сыпахуть*». Догадка, что слѣдуетъ чи-
тъ «*одѣвахъ темя*» не нужна и не привлекательна; если Святославъ
хотѣлъ сказать, что куталъ голову, то зачѣмъ говорить о темени,
которое и безъ его вѣдома могло остаться не прикрытымъ.

Прозоровскій не объяснилъ, какъ онъ понимаетъ эту форму,
перевелъ безлично: «одѣвали меня чернымъ покрываломъ».

22.

Всю нощь съ вечера босуды врани възгряху, у Пльньска
болони бѣши дѣбрь Кисаю, и не сошлю къ синьму морю.

Это одно изъ самыхъ неисправныхъ и темныхъ мѣстъ, не под-
дающихся удачнымъ догадкамъ для возстановленія и уясненія подлин-
наго чтенія. Первые издатели не сдѣлали даже какого-бы то ни было

примѣчанія къ этому мѣсту, кромѣ географическаго указанія го «Плѣсньска». Къ сожалѣнію, и въ найденныхъ черновыхъ бумагахъ главного редактора перваго изданія Малиновскаго, не оказываются малѣйшихъ данныхъ для какихъ бы то ни было новыхъ соображеній.

Въ ряду самыхъ разнообразныхъ толкованій этого мѣста не указать ни одного, которымъ можно было бы довольствоваться, самымъ вѣроятнымъ.

Основная мысль даннаго мѣста, повидимому, состоитъ въ слѣдующемъ: забусѣвшіе, изхудалые, жадные вороны, собираясь летѣть на дубѣ къ синему морю—туда, гдѣ пали вои Игоревы, участь его пріютилась сначала подѣ Кіевомъ, гдѣ сидѣлъ «отецъ» ихъ Святославъ, такъ по отношению къ своимъ «сыновьямъ» за тѣмъ они побывали предѣлахъ Галицкаго княжества, которое не могло быть равнодушно къ судьбѣ Игоря по участию къ супругѣ его Ярославнѣ, Галицкой княжнѣ; и наконецъ уже полетѣли къ синему морю. Въ мутномъ видѣніи Святослава ограние воронами злой участи Игоря, по своему, связано съ его думами объ осиротѣвшей Ярославнѣ, которую горе должно было отозваться на ея роднѣ. Вотъ почему въѣщіе вороны побывали не только въ Кіевскомъ, но и въ Галицкомъ княженіяхъ на полетѣ своемъ къ синему морю.

У *плѣсньска на болони бѣла*. Плѣснескъ, какъ замѣтили и современные издатели, былъ «городомъ Галицкаго княженія, смежнымъ съ Вѣнскимъ на Волыни. Они также уже догадывались, что и въ настоящемъ выраженіи «дѣбрь Кисаню» скрывается указаніе мѣста въ которой побывали босувы врани» и потому перевели въ «Кисановой». Но по Лѣтописямъ не извѣстно никакой «Кисани» или возможно, чтобы авторъ усвоилъ даже въ сонномъ видѣніи Святослава припоминаніе какой-нибудь мѣстности малоизвѣстной. Не и при этомъ забывать, что сонъ Святослава есть литературный сонъ автора «Слова», который связывалъ, конечно, сонъ съ событіями и въ сочетаніяхъ сонныхъ видѣній не могло быть упоминанія какъ Кисани, лишенной всякаго историческаго значенія. Всего вѣроятнѣе, что «дѣбрь Кисаня» невѣрно вычитана въ рукописи первыми издателями.

Полагаемъ, что въ основѣ этого чтенія скрывается часто упоминаемая въ Лѣтописяхъ рѣка *Самъ*, протекавшая въ Галицкомъ княжествѣ.

Въ виду этого соображенія предполагаемъ, что въ рукописи вычленение это имѣло слѣдующее написаніе: *дѣбрьѣки*¹ саміе. Дебрьская *и* быть можетъ, именно низкое побережье Сана, заросшее мелкой *рей*; это такая же болонь, что у Плъсньска, но лишь на берегахъ *а*. Саню явилось *вм*. Саміе вслѣдствіе того, что, какъ выше указано, *ертаніе* *и* въ рукописяхъ XIV и XV вѣковъ сбивалось на *ю*. Тѣмъ *и* могъ принять это *и* за *ю* писецъ XVI в. Выпаденіе надсрочныхъ въ *и* знаковъ также обычно въ рукописяхъ XVI вѣка. Первые издатели, неправильно раздѣливъ слова, и напечатавъ *дебрь* «*Кисаню*» заглавной буквы, какъ собственное имя, *вм*. *дѣбрьѣки*¹ саміе сбили съ толку всѣхъ послѣдующихъ комментаторовъ, которые совѣтъ гудились въ этой дебри.

Точно также замѣтно со стороны первыхъ издателей невѣрное ие и послѣдующаго выраженія: «*и не сошлю къ синему морю*».: *нѣ* вѣроятно, что была ошибка въ окончаніи «*не сошлю*» уже самой рукописи, но во всякомъ случаѣ здѣсь «*не*» не могло быть *и*мено отъ «*сошлю*» и по обычаю было написано слитно.

Первые издатели приняли это «*не*» за отрицаніе и напечатали *дѣльно* и тѣмъ также надолго запутали комментаторовъ. Глаголь *гъ*, очевидно, относится въ тому же подлежащему что и «*зряя*» т.-е. къ воронамъ и потому долженъ отвѣчать ему грамматическую форму.

Изъ того, что издатели удержали въ текстѣ «*не сошлю*», хотя переводѣ дали другую форму, относя къ воронамъ, слѣдуетъ заключить, что въ самой рукописи дѣйствительно стояло: «*несошлю*», но *обное* окончаніе есть уже ошибка писца Пушкинской рукописи, зряя заставляетъ предполагать написаніе этого глагола въ бывшемъ *ъ* рукою его оригиналѣ въ приблизительно слѣдующей формѣ: *ошѣж* или *несошѣж*. Въмѣсто того, чтобы читать «*несошася* *пѣ*» прочелъ «*не сошлю*»¹.

Итакъ, по нашимъ соображеніямъ все это мѣсто слѣдуетъ читать такъ: Всю ночь съ вечера бусови *врани* *възгряху*, у Плъсньска *болони* *бѣша*, *у дѣбрьѣки*¹ саміе *и несошѣж* къ синему морю.

¹ См. въ «Лексикологіи» «*бусови*» «*болони*» «*сань*».

Такимъ образомъ переводъ этого мѣста будетъ слѣдующій:

„Всю ночь съ вечера
„Паршивые вороны прогнали,
„У Плѣснеска на болотинѣ были
„У дебрской Сани,
„И понеслись къ синему морю.

Издатели:

Мусинъ-Пушкинъ перевелъ: «Они, утоптавъ плоскость дебри Кисанской, не отлетѣли къ синему морю».

Малиновскій въ черновомъ переводѣ: «будто во всю ночь съ вечера до свѣта вороны каркали, усѣвшись у Плѣснеска на выгонтъ въ дебри Кисановой и не полетѣли къ морю синему».

Въ *первомъ изданіи* переводъ этотъ оставленъ безъ измѣненія.

Комментаторы:

Пожарскій: «Бусови врани у Плѣснеска на болонѣ въ долигѣ Кисановой: а выраженіе *«и не сошлаю къ синему морю»* переводилъ такъ: «и я (Святославъ) не могу согнать ихъ къ синему морю».

Грамматинъ: «Не сошлаю» слѣдуетъ читать «не сошли» такъ какъ оба предыдущіе глаголы «възгряху и «бѣша» стоятъ во множ. ч. Нельзя переводить, какъ переводитъ Пожарскій; во 1-хъ мѣстоименія *ихъ* нѣтъ въ подлинникѣ; во 2-хъ «сослать птицъ» не лѣзъ такъ говорить; поэтому вѣроятнѣе, что здѣсь описка. Онъ переведилъ: Босые вороны у Плѣснеска усѣлись на болонѣ, гдѣ лоцина Кисанова, и не слетѣли къ синему морю».

Павскій: Всю ночь каркали вороны (Половцы). Князю снилось будто они находились на территоріи его владѣній, у Плѣснеска въ дебри Кисановой и что онъ самъ не могъ прогнать ихъ къ синему морю.

Вельтманъ: «Здѣсь явно, что вмѣсто *не сошлю* должно быть *ошась*. То же повторялъ и Гильфердингъ.

Максимовичъ сначала переводилъ такъ: «у Плънска на онѣ были, въ дебри Кисановой и не слетѣли къ синему морю». Въмъ, онъ придумалъ подлежащее и переводилъ: «Кыяне же сошли синему морю».

Дубенскій: «бѣша дебрь Кисаню» т.-е. были дебри Кисани. *зань* собственное имя неизвѣстнаго значенія, но ниже это слово, кетса, бояре толковали «Хиновя». Дебрь—долина, лѣсъ, лѣсное то. «И не сошлю къ синему морю» значить ругались, что я не у сослать, т.-е. прогнать назадъ его (Кисаня). Перевелъ такъ: «у ого Плънска на выгонѣ были дебри Кисаня, а я будто бы не въ ахъ его прогнать къ синему морю».

Макушевъ: «*Бусови*» напоминаетъ собой послѣдующее «*бу-и время*» «*не сошлю*» «несоша *ia*», «*дебрь Кисаню*»—слѣдуетъ читать: *дебрьски сани*», а «*самъ*» напоминаетъ чешскую сань—дракона, ю. Такимъ образомъ текстъ принимаетъ слѣдующую форму: «бѣша рьски сани и несоша *ia* къ синему морю».

Кн. П. П. Вяземскій: «*бѣша*» здѣсь отъ «бѣсити» подни-ть, а «*кисанье*»—по сербски—возбужденіе плача. Въ виду такого кованья «бѣша дебрь кисаню» онъ переводить: «подымая долину зъ». Въ «несошлю» буква «ю» есть особое слово—иѣстоименіе, а оставлено вм. а, т.-е. «несоша ю».

Миллеръ Вс.: Принимая чтеніе «несоша ю», предложенное П. П. Вяземскимъ, замѣчаетъ, что смыслъ отъ того не выигра-тъ. Кромѣ грамматическихъ затрудненій, (напр. множ. «бѣша» инств. «дебрь») здѣсь и реальныя: почему вороны каркаютъ орода Плъсенска въ Галицкомъ княжествѣ? При «несоша» и *ина* г. Миллеръ предполагаетъ опущенное подлежащее «врани». соображенію съ отвѣтомъ бояръ, онъ заключаетъ, что какъ дѣвы ть на берегу синяго моря, радуясь добытому Русскому злату, такъ бны что-то такое (ю) добыли и несутъ къ синему морю.

Потебня: *Бусови* мѣстный безъ предлога съ и вм. ѣ. *Бусови*, по его предположенію, урочище, Бусова гора; *взражю*—вскакивалъ на болони—на ровномъ низменномъ мѣстѣ образовались (бѣша-вм. быша) яры (дебри вм. дебрь): дѣло чудное! Затѣмъ читаетъ, слѣдуя Максимовичу: Кыяне (*кисаню*) же (*и не*) съшли (*сошлю*) къ синему морю. Безъ поправокъ въ данномъ мѣстѣ обойтись трудно, но такого рода поправки не только не вносятъ въ текстъ никакого смысла, но уже окончательно затемняютъ его.

Смирновъ выражаетъ предположеніе: «несоша ю» не образовалось ли изъ двухъ словъ: «несоша жлю»?

Прозоровскій: *бѣша* превращаетъ въ *браша*; *не сошлю* читаетъ, какъ и другіе, *несоша ю* и переводитъ: «Всю ночь съ вечера бусовы вороны прокаркали у Плънска на *вспольѣ*, брали дебрь Кисанову и несли ее къ синему морю». *Бусови* врани.—онъ принимаетъ въ значеніи Кашиномъ, т.-е. пьяныя, неистовыя изступленія, сближая ихъ въ толкованіи бояръ съ Готскими дѣвами и въ образѣ ихъ, равно какъ и шумящихъ воронъ, усматривая мифическія существа, подобныя древнимъ Вакханкамъ, неистово пировавшимъ въ честь Буса. Поправляя «*бѣша*» на «*браша*», онъ замѣчаетъ, что съ такой перемѣной мы получаемъ будто бы все это мѣсто въ совершенно ясномъ видѣ: «брали дебрь и несли ее». Признаваемой имъ ясности памъ не представляется ни на одинъ волосъ и, на нашъ взглядъ, никакъ не стоить для нея перемѣнять въ текстѣ «*бѣша*» на «*браша*».

Педагогъ:

Кораблевъ: *Бусъ* и *Кисанъ*—здѣсь
Половецкіе предводители.

В. М.: На луку у Плънска находилась будто бы дебрь; я будто бы спугиваю ихъ (кисаню, т.-е. кисаю, кишу, кричу—кишь, бѣшь, кишь) и никакъ не загоню къ синему морю.

Малашевъ: «У Плънска, на окраинѣ города, была дебрь Кисанова и, будто, несли ее къ синему морю».

ВАСКИНЪ: Бусовы вороны каркали у Плънська на околицѣ,
и (одѣша) дебрь Кисанскую и несли печаль (несоша жлю) къ
морю.

императоры:

ВАНДОВЪ (Бицинъ): во всю ночь каркали вороны у Плънська,
огъ, гдѣ дебрь Кисанова, и понесло ихъ къ синему морю.

ВУЛЬСКІЙ: На Подоль тамъ, гдѣ Кисановъ лѣсъ, воронье
е каркали, а потомъ снялись къ морю синему.

осты:

Гей: На углу Плънска вражьи вороны,
Залетали въ дебрь Кисанову
И никакъ мнѣ не согнать ихъ
Къ морю синему.

ВАНДОВЪ А.: Прокаркали у Плънска тамъ,
Гдѣ прежде дебрь была Кисаня
На Подоль стаи черныхъ вороновъ,
Проносась несмѣтной тучей къ морю.

23.

И въ моръ погрузиста и великое буйство подасть Хиновъ.

Какъ выше мы уже замѣтили, многіе современные коммента-
ры сходству формы глагола «погрузиста» съ стоящими въ преды-
дущихъ періодахъ глаголами: «пожрѣкоста», «пожасоста», «тъмоу
можоста», съ нарушеніемъ текста, приставляютъ къ нимъ
предложенія: *въ моръ погрузиста и великое буйство подасть*
и. Но мы, какъ выше замѣтили, не можемъ допустить подобной
замены и оставить Половцевъ, къ которымъ относятся эти по-
данные предложенія, при томъ только, что они простерлись по Русской

въ данномъ мѣстѣ изображается дѣйствительность, уясняющая
е предыдущихъ символическихъ картинъ. Поэтому мы скорѣе

сключены признать въ данныхъ предложеніяхъ несправное чтѣмъ примириться съ допускаемой перестановкой.

Неисправность эта обусловлена здѣсь, какъ и въ другихъ мѣстахъ неправильнымъ выводеніемъ изъ-подъ титла и слитнымъ чтеніемъ такихъ словъ, которыя должны быть читаемы раздѣльно; таковы голы: «погрузиста», «подасть».

Въ рукописи XVI в. они могли стоять въ такомъ видѣ: «познѣта». Слѣдовало читать: «погрузиша тѣ; но издатели, подъ воздействиемъ предыдущихъ глаголовъ въ двойственной формѣ, и «погрузи прочли какъ «погрузиста», предполагая и здѣсь ту же форму; и тѣмъ *та* здѣсь есть именно то самое дополненіе, котораго недостаетъ въ печатномъ текстѣ. *Та*, т.-е. «два солнца», «два столпа», или можетъ здѣсь *та* вм. *тѣ* т.-е. Русскую землю, какъ называется «Словѣ» Русское войско. (Вин. пад. въ формѣ именит.).

То же самое допущено и по отношенію къ глаголу «подае

Въ рукописи, всего вѣрнѣе, стояло: «подати» т.-е. слѣдъ читать: «подати тѣ» (тѣмъ) хинови. Издатели же слили два слагавшихъ подъ воздействиемъ тѣхъ же глаголовъ и въ с, т.-е. «подасть». Надстрочный знакъ въ видѣ двухъ черточекъ и знакъ въ другихъ мѣстахъ, оставленъ ими безъ вниманія (ср. въ стл

Такимъ образомъ это мѣсто, по нашему мнѣнію, слѣдуетъ читать такъ:

И въ морѣ погрузи тѣ и великое буйство пода тѣ хинови
Погружать въ море—выраженіе символическое; значить погубить.
Переводъ будетъ слѣдующій:

—Среди Русскихъ дружинъ простерлись,
—Половцы, словно гнѣздо пардусовъ,
—И въ море ихъ погрузили
—И великую гордость придати
—Тому Хиновекому роду.

Издатели:

Мусинъ-Пушкинъ перевелъ: «они погрузили Русей въ море и великую Хану подали отвагу».

¹ См. въ «Лексиконѣ»: «погрузиста».

Малиновскій въ черновомъ переводѣ: «Разсыпались Половцы Русской землѣ, какъ леопарды изъ логовища вышедшіе, и наше-іемъ своимъ, подобнымъ морскому приливу, придали великую важность хану ихъ».

Въ *первомъ изданіи* сдѣлано лишь слѣдующее измѣненіе: «погрузи въ безднѣ силу Русскую, придали хану ихъ великое буйство».

Комментаторы:

Пожарскій перевелъ: «погрузили землю Русскую въ про-ть, т.-е. что земля Русская провалилась въ пропасть».

Грамматинъ: «авторъ хочетъ сказать, что Половцы загнали Азовское море, близъ котораго происходило сраженіе, остатокъ жскихъ, спасшійся послѣ онаго, какъ говорится въ Лѣтописномъ о-тъ сказаніи: «а прочіи въ морѣ истопоша».

Дубенскій читаетъ: «*погрузистася*» и «*подаста*», и пере-тъ: «по Русской землѣ разсыялись Половцы, словно гнѣздо бар-о, и въ море погрузились и великую дерзость придали хану» жнихъ изслѣдователей не занимали здѣсь грамматическія формы.

Тихонравовъ предполагаетъ, что форма «*подастъ*» возникла того, что въ рукописи это слово стояло съ титлованнымъ окон-іемъ «*подаѣ*» и первые издатели невѣрно вывели его изъ-подъ аа, поставивъ въ концѣ ѣ вм. а.

Другіе изслѣдователи, обращая здѣсь вниманіе на форму двойст-наго числа относятъ, какъ мы уже видѣли, эти выраженія не къ овцамъ, а къ Русскимъ князьямъ и потому дѣлаютъ перестановки ѣ-то Ѳ. Е. Коршъ, кн. Вяземскій, Потебня и др.

Прозоровскій: «По Русской землѣ разбрелись Половцы, какъ иное гнѣздо, погрузили *ее* въ море *бѣдствій*, чѣмъ дали хану поводъ великой смѣлости». Названіе ханъ не было народнымъ или пле-ымъ, а означало народовъ полудикихъ преимущественно тѣхъ, *гревожили* Русь набѣгами».

24.

*А уже не вижду власти сильного и богатого и многовои
ита моего.*

Это мѣсто мы также относимъ къ числу неисправныхъ чтеній; грамматическій, ни художественный строй рѣчи не позволяютъ здѣсь рѣшиться съ глаголомъ «не вижду» совершенно не умѣстнымъ. Упреки Ярославу, обращенные къ Игорю и Всеволоду и выраженія въ отивительномъ періодѣ: «нѣ рекосте: мужаймься *сами*... славу *сами* китамъ; и *сами* подѣлимъ» указываютъ, что въ предыдущемъ періодѣ должна быть выражена мысль о чужой помощи, которою они хотѣли воспользоваться, мысль, обращенная къ нимъ же. Это даетъ право въ выраженіи «не вижду власти» усматривать неисправное чтеніе. Можно полагать что въ Пушкинскомъ оригиналѣ раженіе это имѣло слѣдующее написаніе:

Не виждаѣсти т. е. слѣдовало читать; не виждала ести или ть можетъ, еста. Въ южно-русскихъ рукописяхъ жъ въ это время употреблялся весьма часто не правильно; очень вѣроятно, что появившийся здѣсь вмѣсто *а*, онъ былъ главною причиною невѣрнаго чтенія данного мѣста—со стороны древне-русского писца или перекъ издателей. Ж, принимая за *у*, они прочли этотъ глаголъ въ перигъ лицѣ «не вижду» и отнесли къ Святославу, который ведетъ и. Принять *ы* за *и*, читая не виждажъ вм. не виждажъ они въ правѣ ии уже потому, что видѣли такую записку въ той же рукописи. (на кровати) Далѣе вслѣдствіе такого прочтенія *маюла*, они естественно, надписной слогъ *ла* должны были читать въ дальнѣйшемъ вѣ и въ формѣ *ѣсти* они тѣмъ легче могли усмотрѣть *власть*, *е* въ рукописяхъ XVI вѣка сближается съ скорописнымъ *е*. *юовои* вм. *многовои* явилось подъ воздействием раздѣльнаго чтенія одного слова—двумя, вслѣдствіе чего *вои* по зависимости отъ *юго* превратилось въ «кон».

Въ виду этихъ соображеній слѣдуетъ читать:

*А уже не виждала ести сильного и богатого и многовои брата
его Ярослав.*

При такомъ чтеніи получаютъ полную соотвѣтственность и грамматическую и логическую и дальнѣйшія слова: «изъ *режосте*: *мужайми сами*, и т. д.

Не можетъ служить серьезнымъ возраженіемъ, что, въ войсѣ Игоря участвовала уже Черниговская помощь; въ томъ-то Святославъ и упрекаетъ Игоря и въ Всеволода, что они воспользовались только отрядомъ Кочуръ, а не выжили участія самого Ярослава со всеми его бывшими и настоящими вѣсѣми онъ и нечисляетъ.

Чернышевъ.

Мускатъ-Пушкинъ переводъ: Я уже не вижу власти сильнаго и многого моего брата Ярослава.

Малиновскій въ черновомъ переводѣ: «Я уже не вижу власти сильнаго и многого множества моего брата моего Ярослава».

Въ первомъ изданіи въ предущемъ пзмѣненіемъ: «и многовогнато брата моего».

Важныя поправки.

Шишковъ: Черновъ «изъ *режосте*» есть имя существительное, относящееся къ слову «мужайми» срѣчь, не вижу многовоего брата моего, себе ради и многого моего брата не можетъ быть тотъ, какой данъ онъ въ «Прологѣ». Мнѣ кажется, разумъ сихъ словъ долженъ быть стѣсненъ и я уже не вижу себя богатымъ и сильнымъ и вѣстномъ, не вижу доброты до мнѣ многихъ войскъ брата моего Ярослава, ни Черниговскихъ бѣжен, ни могутъ...

Польтманъ: «Не вижу уже вѣсти въ могущихъ, въ богатыхъ, уже нѣтъ Ярославскихъ сирачихъ полковъ изъ Черниговской черни».

Дубоносскій: «Вотъ уже не стало у меня области и сильной и богатой и многовогнато моего брата моего Ярослава. «Многовогнато онъ считать сирскою вѣ. много бѣн».

Максимовичъ: «Уже и не вижу власти сильного и богатаго мно́го воиновъ у брата моего съ Черниговскими былями».

Соловьевъ С. М.: «Слово «многовой» не есть описка, а пре-
исный эпитетъ Ярослава, *многовая*, у которыхъ много воевъ».

Майковъ: «Не вижу власти», ужъ нѣтъ со мной брата
Ярослава. Власть здѣсь не значить область; его Черниговская область
пропадала; онъ не терялъ ее. По заключенію г. Максимовича.
съ нимъется въ виду двукратный отказъ Ярослава итти съ нимъ
Половцевъ въ 1184 и 1188 гг. Смыслъ тотъ, что Ярославъ не по-
цвигъ, что очень жаль великому князю, ибо дружина Ярославова,
тоящая изъ Черниговскихъ былей и другихъ удалцевъ, беретъ
шѣрь съ дѣдовъ, а вы Игорь и Всеволодъ возмнили: сдѣлаемъ
и сами.

Потебня: читаетъ вм. «не вижду власти» не съждала есте;
«многовой — многовая: чтеніе, по собственнымъ его словамъ,
географически не мотивированное и шаткое.

Смирновъ: «Игорю отъ Ярослава нечего было больше ждать
ищи послѣ того, какъ она была дана ему съ Ольстиномъ Олек-
сандромъ». Но въдъ упрекъ касается здѣсь того, что они не выждали
вѣстия *самого Ярослава съ былями и мочутами*», которые тутъ же
испещаются.

Прозоровскій: «Уже не вижу владѣнія сильного и богата-
го и множество воиновъ брата моего Ярослава.

Педагог:

В. М. «Не вижу... многовойного, т.-е. многими воинами вла-
дѣющаго брата...

Малашевъ: Словами: «не вижу власти сильного и богатаго»,
авторъ хочетъ выразить, что сильный и богатый потеряли власть, какую
имѣли. Вѣроятно Святославъ сильнымъ и богатымъ называетъ
самого себя.

оригиналѣ всѣ слова стояли слитно: *моужанмѣсаами*. Слѣдовало
ать и раздѣлять эти слова такимъ образомъ: «*моужанмѣса ами*».

этомъ въ Пушкинской рукописи согласно правописанію въ дру-
ь памятникахъ XVI вѣка, ѣ былъ написанъ такъ, что легко было
нать его за *а*—именно въ слѣдующей формѣ *гъ*. Слово: «*мужа-*
ся» въ такой именно формѣ встрѣчается и въ лѣтописи.

Другое недоумѣніе относится здѣсь къ слову «заднюю»: «*а зад-*
» (славу) *ся сами подѣлимъ*». Г. Тихонравовъ совершенно осно-
ельно замѣтилъ, что едва ли при возвратномъ глаголѣ: «подѣлимъ»
могъ стоять винит. пад. «*заднюю*» (славу) и потому *са* онъ пре-
щаетъ въ *си*. Вполнѣ раздѣляя его убѣжденіе, что въ данномъ вы-
неніи скрывается неисправность чтенія, мы усматриваемъ ее однако
въ словѣ *са*, а въ словѣ: «*заднюю*» (какъ Огоновскій и Потебня).
исправность эта принадлежитъ древнимъ писцамъ, а не издате-
лѣ и стоитъ въ связи съ написаніемъ іетированнаго *ю* въ памят-
никахъ уже XIII и XIV вв., когда при написаніи *ю* нижняя полу-
тлость второй половины звука поднималась настолько къ верху,
писцы могли принять *ю* за *ю*, т.-е. въ древнѣйшихъ спискахъ
него памятника данное слово имѣло такое написаніе: *зидиюю*, въ
шкинской же рукописи оно имѣло уже форму: «*заднюю*». Здѣсь,
нашъ взглядъ, сказывается слѣдъ ошибокъ древняго правописанія,
менно въ эпоху перехода отъ устава къ полууставу.

Итакъ чтеніе этого мѣста должно быть слѣдующее:

«*Изъ рекосте: мѣжанмѣса ами; преднюю славу сами похитимъ,
зидиюю са ами подѣлимъ*»

Переводъ будетъ такой:

„Но вы сказали: одни станемъ мужаться;

„Одни мы восхитимъ славу былую;

„Одни мы раздѣлимъ и грядущую славу.

Первые издатели:

Мусинъ-Пушкинъ перевелъ: «Онѣ не говорятъ, что мы
прежде одержимъ надъ непріателемъ славу, и потомъ оную раз-
дѣлимъ съ другими».

Потебня: *Бусови* мѣстный безъ предлога съ *и* вм. *ѣ*. *Буса* по его предположенію, урочище, Бусова гора; *взражю*—вскарки: *на болонии*—на ровномъ низменномъ мѣстѣ образовались (бѣш вм. быша) яры (дебри вм. дебрь): дѣло чудное! Затѣмъ чита слѣдуя Максимовичу: Кыяне (*кисаню*) же (*и не*) съшли (*сошли*) синему морю. Безъ поправокъ въ данномъ мѣстѣ обойтись трудно такого рода поправки не только не вносятъ въ текстъ никакаго смысла, но уже окончательно затемняютъ его.

Смирновъ выражаетъ предположеніе: «несоша ю» не означало ли изъ двухъ словъ: «несоша жлю»?

Прозоровскій: *бѣша* превращаетъ въ *браша*; *не сомнѣваетъ*, какъ и другіе, *несоша ю* и переводить: «Всю ночь съ вебусовы вороны прокаркали у Плънска на *вспольѣ*, брали и Кисанову и несли ее къ синему морю». *Бусови* врани—онъ примааетъ въ значеніи Кашинскомъ, т.-е. пьяныя, неистовыя изступленія, сближая ихъ въ толкованіи бояръ съ Готскими дѣвами образъ ихъ, равно какъ и шумящихъ воронъ, усматривая мнѣніе существа, подобныя древнимъ Вакханкамъ, неистово пировавшіе честь Буса. Поправляя «*бѣша*» на «*браша*», онъ замѣчаетъ, что такой перемѣной мы получаемъ будто бы все это мѣсто въ совершенно ясномъ видѣ: «брали дебрь и несли ее». Признаваемой имъ яснота не представляется ни на одинъ волосъ и, на нашъ взглядъ никакъ не стоитъ для нея перемѣнять въ текстѣ «*бѣша*» на «*бра*»:

Педагог:

Кораблевъ: *Буса* и *Кисань*—здѣсь
Половецкіе предводители.

В. М.: На луку у Плънска находилась будто бы дебрь; я бы спугиваю ихъ (кисаню, т.-е. кисаю, кишу, кричу—кишь, кишь) и никакъ не загоню къ синему морю.

Малашевъ: «У Плънска, на окраинѣ города, была Кисанова и, будто, несли ее къ синему морю».

ВАСКИНЪ: Бусовы вороны каркали у Плѣньска на околицѣ,
и (одѣша) дебрь Кисанскую и несли печаль (несоша жлю) къ
морю.

итераторы:

ВЛОВЪ (Бяцинъ): во всю ночь каркали вороны у Плѣньска,
олѣ, гдѣ дебрь Кисанова, и понесло ихъ къ синему морю.

КУЛЬСКІЙ: На Подолѣ тамъ, гдѣ Кисановъ лѣсъ, воронье
е каркали, а потомъ снялись къ морю синему.

оты:

[ей: На углу Плѣнска вражьи вороны,
Залетали въ дебрь Кисанову
И никакъ мнѣ не согнать ихъ
Къ морю синему.

[айковъ А.: Прокаркали у Плѣнска тамъ,
Гдѣ прежде дебрь была Кисаня
На Подолѣ стая черныхъ вороновъ,
Проносясь несмѣтной тучей къ морю.

23.

И въ морѣ погрузиста и великое буйство подасть Хиновъ.

къ выше мы уже замѣтили, многіе современные коммента-
о сходству формы глагола «погрузиста» съ стоящими въ преды-
періодахъ глаголами: «помъркоста», «погасоста», «тьмоу
мокоста», съ нарушеніемъ текста, приставляютъ къ нимъ
предложенія: *въ морѣ погрузиста и великое буйство подасть*
. Но мы, какъ выше замѣтили, не можемъ допустить подобной
новки и оставить Половцевъ, къ которымъ относятся эти по-
предложенія, при томъ только, что они простерлись по Русской

данномъ мѣстѣ изображается дѣйствительность, уясняющая
предыдущихъ символическихъ картинъ. Поэтому мы скорѣе

склонны признать въ данныхъ предложеніяхъ неисправное чтеніе, чѣмъ примириться съ допускаемой перестановкой.

Неисправность эта обусловлена здѣсь, какъ и въ другихъ мѣстахъ, неправильнымъ выводеніемъ изъ-подъ титла и слитнымъ чтеніемъ такихъ словъ, которыя должны быть читаемы раздѣльно; таковы глаголы: «погрузиста», «подасть».

Въ рукописи XVI в. они могли стоять въ такомъ видѣ: «погрузи́та». Слѣдовало читать: «погру́зшиа та; но издатели, подъ воздѣйствіемъ предыдущихъ глаголовъ въ двойственной формѣ, и «погру́зшиа» прочли какъ «погрузиста», предполагая и здѣсь ту же форму; между тѣмъ *та* здѣсь есть именно то самое дополненіе, котораго не достаетъ въ печатномъ текстѣ. *Та*, т.-е. «два солнца», «два столпа», или быть можетъ здѣсь *та* вм. *тѣ* т.-е. Русскую землю, какъ называется въ «Словѣ» Русское войско. (Вин. пад. въ формѣ именит.).

То же самое допущено и по отношенію къ глаголу «подасть».

Въ рукописи, всего вѣроятнѣе, стояло: «пода́тъ» т.-е. слѣдовало читать: «пода́шиа тѣ» (*той*) *хинови*. Издатели же слили два слова, измѣнивъ подъ воздѣйствіемъ тѣхъ же глаголовъ ш въ с, т.-е. въ «подасть». Надстрочный знакъ въ видѣ двухъ черточекъ и здѣсь, какъ въ другихъ мѣстахъ, оставленъ ими безъ вниманія (ср. въ стлѣхъ).

Такимъ образомъ это мѣсто, по нашему мнѣнію, слѣдуетъ читать такъ:

И въ морѣ погру́зи́ та и великое буйство пода́ тѣ́ хиновъ.

Погрузить въ море—выраженіе символическое; значить погубить¹.

Переводъ будетъ слѣдующій:

„Среди Русскихъ дружинъ простерлись,

„Половицы, словно гнѣздо пардусовъ,

„И въ море ихъ погрузили

„И великую гордость придали

„Тому Хиновскому роду.

Издатели:

Мусинъ-Пушкинъ перевелъ: «они погрузили Русскихъ въ море и великую Хану подали отвагу».

¹ См. въ «Лексикологін»: «погру́зшиа».

Далиновскій въ черновомъ переводѣ: «Разсыпались Половцы Русской землѣ, какъ леопарды изъ логовища вышедшіе, и наше-
е своимъ, подобнымъ морскому приливу, придали великую
ость хану ихъ».

въ *первомъ изданіи* сдѣлано лишь слѣдующее измѣненіе: «погру-
ъ безднѣ силу Русскую, придали хану ихъ великое буйство».

оментаторы:

Гожарскій перевелъ: «погрузили землю Русскую въ про-
т.-е. что земля Русская провалилась въ пропасть».

рамматинъ: «авторъ хочетъ сказать, что Половцы загнали
вское море, близъ котораго происходило сраженіе, остатокъ
хъ, спасшійся послѣ онаго, какъ говорится въ Лѣтописномъ о
казаніи: «а прочіи въ морѣ истопоша».

убенскій читаетъ: «*погрузистася*» и «*подаста*», и пере-
«по Русской землѣ разсыпались Половцы, словно гнѣздо бар-
а въ море погрузились и великую дерзость придали хану»
ихъ изслѣдователей не занимали здѣсь грамматическія формы.

ихонравовъ предполагаетъ, что форма «*подасть*» возникла
то, что въ рукописи это слово стояло съ титлованнымъ окон-
«*подаѣ*» и первые издатели невѣрно вывели его изъ-подъ
поставивъ въ концѣ ѣ вм. а.

ругіе изслѣдователи, обращая здѣсь вниманіе на форму двойст-
числа относятъ, какъ мы уже видѣли, эти выраженія не къ
амъ, а къ Русскимъ князьямъ и потому дѣлаютъ перестановки
Ө. Е. Коршъ, кн. Вяземскій, Потебня и др.

розоровскій: «По Русской землѣ разбрелись Половцы, какъ
е гнѣздо, погрузили *ее* въ море *бѣдствій*, *чѣмъ* дали хану поводъ
кой смѣлости». Названіе ханъ не было народнымъ или пле-
ь, а означало народовъ полудикихъ преимущественно тѣхъ,
зожили Русь набѣгами».

Педагоги:

Погосскій: «Разсыпались Половцы, словно стая леопардов моремъ разлилось буйство ханское».

В. М.: «Они погрузили въ море ихъ, т.-е. слѣдовало бы естественно сказать, погрузили въ море ея, т.-е. богатство Русской земли такъ какъ раньше сказано: напали на Русскую землю».

Малашевъ, какъ и другіе, это выраженіе выносить изъ контекста и ставить рядомъ съ выраженіемъ: тьмою ея поволокоста и поводитъ Олегъ и Святославъ поволоклись тьмою и въ море погрузились».

Литераторы:

Павловъ (Бицинъ): «Олегъ и Святославъ въ морѣ заволокли тьмою».

Скульскій: «Честь Святославова, слава Олегова съ вѣтра затмилась туманомъ морскимъ».

Поэты:

Гербель: «Разсыпались Половцы, будто бы
«Стая степныхъ леопардовъ,
«По Русской землѣ,
«И дерзость вождя своего поощряя,
«Бушующимъ моремъ разлились кругомъ».

Мей: «Словно барсовъ, лютой выводокъ,
«Потопили Русь въ синемъ морѣ».

Майковъ: «И простерлись Половцы по Руси
«Словно люты пардусовы гнѣзда».

24.

*А уже не вижду власти сильного и богатаго и многовои
ата моего.*

Это мѣсто мы также относимъ къ числу неисправныхъ чтеній; грамматическій, ни художественный строй рѣчи не позволяютъ здѣсь риться съ глаголомъ «не вижду» совершенно не умѣстнымъ. Упреки ятослава, обращенные къ Игорю и Всеволоду и выраженія въ отивительномъ періодѣ: «нѣ рекосте: мужаимъса *сами*... славу *сами* китимъ; и *сами* подѣлимъ» указываютъ, что въ предыдущемъ періодѣ должна быть выражена мысль о чужой помощи, которою они хотѣли воспользоваться, мысль, обращенная къ нимъ же. Это даетъ енно право въ выраженіи «не вижду власти» усматривать неисправное чтеніе. Можно полагать что въ Пушкинскомъ оригиналѣ раженіе это имѣло слѣдующее написаніе:

Не выждѣстѣ т. е. слѣдовало читать; не выждала естѣ или
ть можетъ, еста. Въ южно-русскихъ рукописяхъ жъ въ это время
отреблялся весьма часто не правильно; очень вѣроятно, что по-
авленный здѣсь вмѣсто а, онъ былъ главною причиною невѣрнаго
енія данного мѣста—со стороны древне-русскаго писца или пер-
ихъ издателей. Ж, принимая за у, они прочли этотъ глаголъ въ пер-
мъ лицѣ «не вижду» и отнесли къ Святославу, который ведетъ
чь. Принять ы за и, читая не виждж вм. не выждж они въ правѣ
ли уже потому, что видѣли такую замѣну въ той же рукописи.
р. на кровати) Далѣе вслѣдствіе такого прочтенія *маюла*, они
гественно, надписной слогъ ла должны были читать въ дальнѣйшемъ
ѣвъ и въ формѣ естѣ они тѣмъ легче могли усмотрѣть *власть*,
) е въ рукописяхъ XVI вѣка сближается съ скорописнымъ в.
моговои вм. многовод явилось подъ воздѣйствіемъ раздѣльнаго чте-
одного слова—двумя, вслѣдствіе чего *коа* по зависимости отъ
ного» превратилось въ «кон».

Въ виду этихъ соображеній слѣдуетъ читать:

*А уже не выждала естѣ сильного и богатаго и многовод брата
его ятослава.*

ИЗЪЯТИЕ ОТЪ РАССЛѢДОВАНИЯ ПО СЪВѢЩАНІЮ
ОБЪЯВЛЕНІЮ И РАССЛѢДОВАНИЮ ОБОИХЪ ОНЪ ПЕРИОДОВЪ
ОБЪЯВЛЕНІЮ И РАССЛѢДОВАНИЮ

Из этого следует, что, несмотря на возражение, что
 Игорь употребил для Тининского помощь, не так
 и велика. Игорь и в Вильно, что он воспользовался
 услугами Тининского, но не выказал части своего Яко
 бы Яким и поэтому, вероятно, не и числится.

SECRET 12/17/2002

Музей-Палата перемени. И убо не ви
дате и същата в явни дати Грета Прислава.

МАЛКОВСКИ съ черноморски переноси: «И у вас
съ черноморски и босненски инстинктивни доходи братя»

Въ составъ входитъ съ слѣдующимъ количествомъ:

Будем считать, что

Милословъ Шелку «сплошному» есть вид су-
относящся къ слову «ж. милу» сплѣтъ, не вид.
братъ моего, сего ради и сплѣтъ сей рѣчи не может
какой данъ ей въ «Преложеніи». Мнѣ кажется, разум-
долженъ быть слѣдующій: «а уже не вижу себя богаты-
властелиновъ; не вижу поборающихъ по мнѣ многохъ
моего Ярослава, ни Черниговскихъ бышей, ни могутъ..

Вельтманъ: «Не вижу ужъ власти въ могущи-
тыхъ; уже нѣтъ Ярославовыхъ страшныхъ полковъ изъ
чужины».

Дубенскій: «Вотъ уже не стало у меня обла-
и богатой и многочисленныхъ воинновъ брата моего *И-
говой» онъ считалъ онискою в.м. много вон».

Максимовичъ: «Уже и не вижу власти сильного и богатаго мно́го воиновъ у брата моего съ Черниговскими былями».

Соловьевъ С. М.: «Слово «многовой» не есть описка, а precisный эпитетъ Ярослава, *многовой*, у которыхъ много воевъ».

Майковъ: «Не вижу власти», ужъ нѣтъ со мной брата ослава. Власть здѣсь не значить область; его Черниговская область пропадала; онъ не терялъ ее. По заключенію г. Максимовича, съ имѣется въ виду двукратный отказъ Ярослава итти съ нимъ Половцевъ въ 1184 и 1188 гг. Смыслъ тотъ, что Ярославъ не подвигъ, что очень жаль великому князю, ибо дружина Ярославова, тоящая изъ Черниговскихъ былей и другихъ удалцевъ, беретъ шѣрь съ дѣдовъ, а вы Игорь и Всеволодъ возмнили: сдѣлаемъ сами.

Потебня: читаетъ вм. «не вижду власти» не съждала есте; «*многовой*» — многовой: чтеніе, по собственнымъ его словамъ, географически не мотивированное и шаткое.

Смирновъ: «Игорю отъ Ярослава нечего было больше ждать ющи послѣ того, какъ она была дана ему съ Ольстиномъ Олексемъ». Но вѣдь упрекъ касается здѣсь того, что они не выждали астія *самого Ярослава съ былями и мочутами*, которые тутъ же ишляются.

Прозоровскій: «Уже не вижу владѣнія сильного и богатаго и множество воиновъ брата моего Ярослава».

Педагог:

В. М. «Не вижу... многовойнаго, т.-е. многими войнами вламшаго брата...

Малашевъ: Словами: «не вижу власти сильного и богатаго», Игорь хочетъ выразить, что сильный и богатый потеряли власть, какую имѣли. Вѣроятно Святославъ сильнымъ и богатымъ называетъ юго себя.

Ласкинъ: «Теперь я не вижу и власти сильного и богатаго и многовойскаго брата.

Литераторы:

Павловъ (Бидинъ): Не увижу я власти сильного и богатаго множества воиновъ брата моего Ярослава...

Скульскій: «Знать ужъ не вѣдать мнѣ сильного во властѣ богатаго въ счастья! Гдѣ же эти рати брата Ярослава, изъ землѣ Черниговской—вольная дружина.

Поэты:

Гербель: «И вотъ ужъ враги полонили,
«Одну изъ сильнѣйшихъ моихъ областей,
«Гдѣ братъ мой отважный,
«Съ отрядомъ бывлей,
«Съ Черниговской ратью своей.

Майковъ А.: «Нѣтъ со ужъ брата Ярослава!
«Онъ ли сильный, онъ ли многоратный
«Со своей Черниговской дружиной,
«Съ удалцами. Съ татры и Ревуги.

25.

Нъ рекостѣ му жа имѣся сами, преднюю славу сѣ похитимъ, а заднюю ся сами подѣлимъ.

Мѣсто это въ настоящее время настолько разъяснено, что можетъ возбуждать никакихъ сомнѣній. И если мы останавливаемся на немъ, то лишь для того, чтобы точное чтеніе текста обосновать на палеографическихъ соображеніяхъ.

Въ выраженіи «нъ рекостѣ му жа имѣся сами», въ первомъ даніи разстановка словъ, очевидно, приурочена издателями къ своему пониманію, выраженному въ переводѣ: «не говорятъ они, мы де са

оригиналѣ всѣ слова стояли слитно: *моужанмѣсамн*. Слѣдовало гать и раздѣлять эти слова такимъ образомъ: «*моужанмѣса самн*». В этомъ въ Пушкинской рукописи согласно правописанію въ другихъ памятникахъ XVI вѣка, ѣ былъ написанъ такъ, что легко было инять его за *ѣ*—именно въ слѣдующей формѣ *ѣ*. Слово: «*мужа-ся*» въ такой именно формѣ встрѣчается и въ лѣтописи.

Другое недоумѣніе относится здѣсь къ слову «заднюю»: «*а зад-ю* (славу) *ся сами подѣлимъ*». Г. Тихонравовъ совершенно основательно замѣтилъ, что едва ли при возвратномъ глаголѣ: «подѣлимъ» могъ стоять винит. пад. «*заднюю*» (славу) и потому *са* онъ прещаетъ въ *си*. Вполнѣ раздѣляя его убѣжденіе, что въ данномъ вышеніи скрывается неискренность чтенія, мы усматриваемъ ее однако въ словѣ *са*, а въ словѣ: «*хаднюю*» (какъ Огоновскій и Потебня). Искренность эта принадлежитъ древнимъ писцамъ, а не издателямъ и стоитъ въ связи съ написаніемъ *іетированнаго* *іе* въ памятникахъ уже XIII и XIV вв., когда при написаніи *іе* нижняя полу-гласность второй половины звука поднималась настолько къ верху, что писцы могли принять *іе* за *ю*, т.-е. въ древнѣйшихъ спискахъ этого памятника данное слово имѣло такое написаніе: *хаднѣю*, въ Пушкинской же рукописи оно имѣло уже форму: «*заднюю*». Здѣсь, нашъ взглядъ, сказывается слѣдъ ошибокъ древняго правописанія, особенно въ эпоху перехода отъ устава къ полууставу.

Итакъ чтеніе этого мѣста должно быть слѣдующее:

«*Нѣ рекосте: мужанмѣса самн; преднюю славу сами похитимъ, хаднѣю са сами подѣлимъ*»

Переводъ будетъ такой:

„Но вы сказали: одни станемъ мужаться;
„Одни мы восхитимъ славу былую;
„Одни мы раздѣлимъ и грядущую славу.

Первые издатели:

Мусинъ-Пушкинъ перевелъ: «Онѣ не говорятъ, что мы прежде одержимъ надъ непріателемъ славу, и потомъ оную раз-
дѣлимъ съ другими».

ить до конца свою славу и честь». Посему здѣсь рѣчь Свято-
означаетъ: но вы, сыновья мои, сказали: «будемъ мужаться
предстоящую славу сами похитимъ, а прошедшею подѣлимся

Граммати́нъ въ силу замѣчаній Пожарскаго, исправилъ:
имѣся» въ «мужаимся».

Юльма́нъ: «Мужаемся, други, пожнемъ предстоящую славу,
и славою грядущей».

Максимо́вичъ: «Но звоня въ прадѣдовскую, славу вы сказали
мужаемся одни; одни возмемъ предстоящую славу, одни подѣ-
славою прежней». Форму *мужаимся* онъ находилъ правильною.

Губе́нскій: «Мужаимѣся—считалъ 1-мъ л. двойств. ч. повел.
отъ «мужатися», которая употреблялась въ древне-рус-
языкѣ, наравнѣ съ формою повел. накл. 1 л. множ. ч. на *мы*:
мыся (покусимся) на вежа ихъ; не *озираемѣся* назадъ; не *про-*
тъ крѣви. Онъ перевелъ: «Но вы говорили: станемъ мужествен-
и, прошедшую славу одни восхитимъ и будущую между собою
аздѣлимъ».

Ихонра́вовъ, замѣчая въ Пушкинскомъ текстѣ смѣшеніе
ими з и ѣ, «мужа имѣся» исправилъ въ «мужаимѣся». Не на-
возможнымъ, чтобы затѣмъ глаголъ «*подѣлимся*» сочинялся съ
п. онъ *ся* превращаетъ затѣмъ въ *си*.

В. П. П. Вязе́мскій, предполагая, что издатели приняли
необычайное *ы* за *ѣ*, «мужа имѣся» читаетъ: «мужаимѣся».

Гоно́вскій, по свидѣтельству г. Смирнова вм. «заднюю»
въ «заднюю», не представляя на то никакихъ основаній.

Готе́бня: «мужаимъ ся сами; преднюю славу сами похи-
и заднюю ся сами подѣлимъ».

Гро́воровскій, удерживая чтеніе Пушкинскаго текста, пе-
тъ: «Но вы сказали мужей имѣемъ сами и сами добудемъ пе-

*ый Княже Всеволоде! не мыслию ти прелетѣти из-
ня злата стола поблюсти.*

ъ здѣсь виденъ, но слово «*мыслию*» затрудняетъ точную его
Оно стоитъ на первомъ мѣстѣ и на немъ сосредоточена сила
. Замѣтно, что слово *мыслию* не зависитъ отъ глагола «*преле-*
противъ этотъ послѣдній служить дополненіемъ къ «*мыслию*».
того справедливо современные комментаторы склоняются
женію. что въ словѣ «*мыслию*» скрывается какая-нибудь
сть чтенія.

сходимъ изъ того предположенія, что въ Пушкинскомъ
нѣкоторыхъ мѣстахъ іотированное *ѣ* древняго списка пе-
въ *ю*, примѣры чего указаны выше. То же видимъ
которымъ заканчивается слово *мыслию*. Это есть древнее
е *ѣ*, означающее бытный глаголъ въ 3 л. ед. ч. настоя-
ени, который въ позднѣйшей письменности является въ

Употребленіе *ѣ* вм. «*есть*» встрѣчаемъ и въ лѣтописи,
въ Лаврентьевскомъ спискѣ: «*е* ли старецъ» (1872, стр.
ке во множествѣ переводныхъ памятниковъ и въ живомъ
пѣснотворчествѣ.

ныя слоги «*мысли*» едва ли не представляютъ два слившихся
и вопросительное «*ли*». Слитіе это произошло вслѣдствіе
бхъ же звуковъ въ двухъ словахъ, коими одно оканчивается,
ачинается. Примѣры этого явленія, какъ выше указано,
въ другихъ мѣстахъ дошедшаго до насъ текста «Слова».
ду этихъ соображеній чтеніе этого мѣста, при выводѣ
тла, принимаетъ слѣдующій видъ:

исль *лі* (*ѣ*) *ѣ* ти прелетѣти.

одъ будетъ такой:

Педагоги:

Погосскій: «Разсыпались Половцы, словно стая леопардовъ и моремъ разлилось буйство ханское».

В. М.: «Они погрузили въ море ихъ, т.-е. слѣдовало бы собственно сказать, погрузили въ море ея, т.-е. богатство Русской земли такъ какъ раньше сказано: напали на Русскую землю».

Малашевъ, какъ и другіе, это выраженіе выносить изъ своего мѣста и ставить рядомъ съ выраженіемъ: тьмою ея поволокоста и переводить Олегъ и Святославъ поволоклись тьмою и въ море погрузились.

Литераторы:

Павловъ (Бицинъ): «Олегъ и Святославъ въ морѣ заволокли тьмою».

Скульскій: «Честь Святославова, слава Олегова съ нимъ затмилась туманомъ морскимъ».

Поэты:

Гербель: «Разсѣялись Половцы, будто бы
«Стая степныхъ леопардовъ,
«По Русской землѣ,
«И дерзость вождя своего поощряя,
«Бушующимъ моремъ разлились кругомъ».

Мей: «Словно барсовъ, лютый выводокъ,
«Потопили Русь въ синемъ морѣ».

Майковъ: «И простерлись Половцы по Руси
«Словно люты пардусовы гнѣзда».

24.

А уже не вижду власти сильного и богатого и многовои брата моего.

Это мѣсто мы также относимъ къ числу неисправныхъ чтеній; и грамматическій, ни художественный строй рѣчи не позволяютъ здѣсь иряться съ глаголомъ «не вижду» совершенно не умѣстнымъ. Упреки вятослава, обращенные къ Игорю и Всеволоду и выраженія въ ротивительномъ періодѣ: «нѣ рекосте: мужаймъса *сами*... славу *сами* охитимъ; и *сами* подѣлимъ» указываютъ, что въ предыдущемъ періодѣ должна быть выражена мысль о чужой помощи, которою они и хотѣли воспользоваться, мысль, обращенная къ нимъ же. Это даетъ именно право въ выраженіи «не вижду власти» усматривать неисправное чтеніе. Можно полагать что въ Пушкинскомъ оригиналѣ выраженіе это имѣло слѣдующее написаніе:

Не *виждаѣстѣ* т. е. слѣдовало читать; не *виждаа естѣ* или *и*тъ можетъ, *еста*. Въ южно-русскихъ рукописяхъ жъ въ это время употреблялся весьма часто не правильно; очень вѣроятно, что погавленный здѣсь вмѣсто *а*, онъ былъ главною причиною невѣрнаго гненія даннаго мѣста—со стороны древне-русскаго писца или первыхъ издателей. Ж, принимая за *у*, они прочли этотъ глаголъ въ первомъ лицѣ «не *вижду*» и отнесли къ Святославу, который ведетъ бѣчь. Принять *ы* за *и*, читая не *виждаж* *вм*. не *виждаж* они въ правѣ или уже потому, что *видѣли такую замѣну* въ той же рукописи. (р. на кровати) Далѣе вслѣдствіе такого прочтенія *маюла*, они естественно, надписной слогъ *ла* должны были читать въ дальнѣйшемъ *овѣ* и въ формѣ *еѣтѣ* они тѣмъ легче могли усмотрѣть *власть*, о *е* въ рукописяхъ XVI вѣка сближается съ скорописнымъ *в*. *многовои* *вм*. *многовод* явилось подъ воздѣйствіемъ раздѣльнаго чтенія одного слова—двумя, вслѣдствіе чего *коа* по зависимости отъ *много* превратилось въ «кон».

Въ виду этихъ соображеній слѣдуетъ читать:

А уже не виждаа естѣ сильного и богатого и многовод брата моего вятослава.

При такомъ чтеніи получаютъ полную соотвѣтственность и грамматическую и логическую и дальнѣйшія слова: *«нѣ рекосте: мужамъ самимъ, и т. д.»*

Не можетъ служить серьезнымъ возраженіемъ, что, въ войскѣ Игоря участвовала уже Черниговская помощь; въ томъ-то Святославъ и упрекаетъ Игоря и Всеволода, что они воспользовались только отрядомъ Ковчезъ, но не выжидали участія самого Ярослава со всѣми его былями и могутами, которыхъ онъ и исчисляетъ.

Первые издатели:

Мусинъ-Пушкинъ перевелъ: Я уже не вижу власти сильного и богатаго и *млага* моего брата Ярослава.

Малиновскій въ черновомъ переводѣ: «Я уже не вижу власти сильного и богатаго множествомъ воиновъ брата моего Ярослава».

Въ первомъ изданіи съ слѣдующимъ измѣненіемъ: «и многовоинаго брата моего».

Комментаторы:

Шипковъ: Поелику «*многовои*» есть имя существительное, относящееся къ слову «*не вижду*» сирѣчь, не вижду многовоего брата моего, сего ради и смыслъ сей рѣчи не можетъ быть тотъ, какой данъ ей въ «Предложеніи». Мнѣ кажется, разумъ сихъ словъ долженъ быть слѣдующій: «я уже не вижу себя богатымъ и сильнымъ властелиномъ; не вижу поборающихъ по мнѣ многихъ войскъ брата моего Ярослава, ни Черниговскихъ былей, ни могутъ...»

Вельтманъ: «Не вижу ужъ власти въ могущихъ, въ богатыхъ; уже нѣтъ Ярославовыхъ страшныхъ полковъ изъ Черниговской черни».

Дубенскій: «Вотъ уже не стало у меня области и сильной и богатой и многочисленныхъ воиновъ брата моего Ярослава. «Многовои» онъ считалъ опискою вм. *много кон*».

Максимовичъ: «Уже и не вижу власти сильного и богатаго многои воиновъ у брата моего съ Черниговскими былями».

Соловьевъ С. М.: «Слово «многовой» не есть описка, а precisный эпитетъ Ярослава, *многовая*, у которыхъ много воевъ».

Майковъ: «Не вижу власти», ужъ нѣтъ со мной брата ослава. Власть здѣсь не значить область; его Черниговская область пропадала; онъ не терялъ ее. По заключенію г. Максимовича, съ имѣется въ виду двукратный отказъ Ярослава итти съ нимъ Половцевъ въ 1184 и 1188 гг. Смыслъ тотъ, что Ярославъ не поцвигъ, что оченъ жалъ великому князю, ибо дружина Ярославова, тоящая изъ Черниговскихъ былей и другихъ удалцевъ, беретъ имѣрь съ дѣдовъ, а вы Игорь и Всеволодъ возмнили: сдѣлаемъ сами.

Потебня: читаетъ ви. «не вижду власти» не съждала есте; *«многовой»* — многовая: чтеніе, по собственнымъ его словамъ, географически не мотивированное и шаткое.

Смирновъ: «Игорю отъ Ярослава нечего было больше ждаты послѣ того, какъ она была дана ему съ Ольстиномъ Олексемъ». Но въдъ упрекъ касается здѣсь того, что они не выждали астія *самого Ярослава съ былями и мочутами*, которые тутъ же ислаются.

Прозоровскій: «Уже не вижу владѣнія сильного и богатаго и множество воиновъ брата моего Ярослава».

Педагог:

В. М. «Не вижу... многовойнаго, т.-е. многими воинами владѣющаго брата...»

Малашевъ: Словами: «не вижу власти сильного и богатаго», авторъ хочетъ выразить, что сильный и богатый потеряли власть, какую имѣли. Вѣроятно Святославъ сильнымъ и богатымъ называетъ того себя.

Ласкинъ: «Теперь я не вижу и власти сильного и богатаго и многовойскаго брата.

Литераторы:

Павловъ (Бицинъ): Не увижу я власти сильного и богатаго множества воиновъ брата моего Ярослава...

Окульскій: «Знать ужъ не вѣдать мнѣ сильного во властѣ богатаго въ счастья! Гдѣ же эти рати брата Ярослава, изъ землѣ Черниговской—вольная дружина.

Поэты:

Гербель: «И вотъ ужъ враги полонили,
«Одну изъ сильнѣйшихъ моихъ областей,
«Гдѣ братъ мой отважный,
«Съ отрядомъ бывшей,
«Съ Черниговской ратью своей.

Майковъ А.: «Нѣтъ со ужъ брата Ярослава!
«Онъ ли сильный, онъ ли многоратный
«Со своей Черниговской дружиной,
«Съ удалцами. Съ татры и Ревуги.

25.

Изъ рекосте му жа имъся сами, преднюю славу а похитимъ, а заднюю ся сами подълимъ.

Мѣсто это въ настоящее время настолько разъяснено, что можетъ возбуждать никакихъ сомнѣній. И если мы останавливаемся на немъ, то лишь для того, чтобы точное чтеніе текста обосновать на палеографическихъ соображеніяхъ.

Въ выраженіи «изъ рекосте му жа имъся сами», въ первомъ даніи разстановка словъ, очевидно, приурочена издателями къ своему пониманію, выраженному въ переводѣ: «не говорятъ они, мы же са-

оригиналѣ всѣ слова стояли слитно: *моужамисаами*. Слѣдовало
и раздѣлить эти слова такимъ образомъ: «*моужамисаами*».
Въ этомъ въ Пушкинской рукописи согласно правописанію въ дру-
гъ памятникахъ XVI вѣка, ѣ былъ написанъ такъ, что легко было
читать его за *а*—именно въ слѣдующей формѣ *ѣ*. Слово: «*мужа-*
ся» въ такой именно формѣ встрѣчается и въ лѣтописи.

Другое недоумѣніе относится здѣсь къ слову «заднюю»: «*а зад-*
ю (славу) *ся сами подѣлимъ*». Г. Тихонравовъ совершенно осно-
вательно замѣтилъ, что едва ли при возвратномъ глаголѣ: «подѣлимъ»
могъ стоять винит. пад. «*заднюю*» (славу) и потому *са* онъ пре-
мѣняетъ въ *си*. Воинъ раздѣляя его убѣжденіе, что въ данномъ вы-
сказаніи скрывается неискренность чтенія, мы усматриваемъ ее однако
въ словѣ *са*, а въ словѣ: «*заднюю*» (какъ Огоновскій и Потебня).
Искренность эта принадлежитъ древнимъ писцамъ, а не издате-
лю и стоитъ въ связи съ написаніемъ *и*етированнаго *и* въ памят-
никахъ уже XIII и XIV вв., когда при написаніи *и* нижняя полу-
гласность второй половины звука поднималась настолько къ верху,
что писцы могли принять *и* за *ю*, т.-е. въ древнѣйшихъ спискахъ
него памятника данное слово имѣло такое написаніе: *ѣднимю*, въ
московской же рукописи оно имѣло уже форму: «*заднюю*». Здѣсь,
нашъ взглядъ, сказывается слѣдъ ошибокъ древняго правописанія,
именно въ эпоху перехода отъ устава къ полууставу.

Итакъ чтеніе этого мѣста должно быть слѣдующее:

«*Нѣ рекостѣ: моужамъсаами; преднюю славу сами похитимъ,
ѣднимю саами подѣлимъ*»

Переводъ будетъ такой:

„Но вы сказали: одни станемъ мужаться;
„Одни мы восхитимъ славу былую;
„Одни мы раздѣлимъ и грядущую славу.

Первые издатели:

Мусинъ-Пушкинъ перевелъ: «Онъ не говоритъ, что мы
прежде одержимъ надъ непріателемъ славу, и потомъ оную раз-
дѣлимъ съ другими».

да свою славу и честь». Посему здѣсь рѣчь Свято-
но вы, сыновья мои, сказали: «будемъ мужаться
о славу сами похитимъ, а прошедшею подѣлимся

ИНЪ въ силу замѣчаній Пожарскаго, исправилъ:
«мужаимся».

Ъ: «Мужаемся, други, пожнемъ предстоящую славу,
грядущей».

ВИЧЪ: «Но звоня въ прадѣдовскую, славу вы сказали
они; одни возьмемъ предстоящую славу, одни подѣ-
лимся». Форму *мужаимся* онъ находилъ правильною.

Ъ: «Мужаимся—считалъ 1-мъ л. двойств. ч. повел.
житься», которая употреблялась въ древне - рус-
скѣ съ формою повел. накл. 1 л. множ. ч. на *мы-*
имся) на вежа ихъ; не *озираемыя* назадъ; не *про-*
тивъ перевелъ: «Но вы говорили: станемъ мужествен-
ную славу одни восхитимъ и будущую между собою

ЮВЪ, замѣчая въ Пушкинскомъ текстѣ смѣшеніе
«мужа имѣся» исправилъ въ «*мужаимся*». Не на-
, чтобы затѣмъ глаголъ «*подѣлимся*» сочинялся съ
превращаетъ затѣмъ въ *си*.

Вяземскій, предполагая, что издатели приняли
и за ъ, «мужа имѣся» читаетъ: «*мужаимыся*».

ИЙ, по свидѣтельству г. Смирнова вм. «*заднюю*»
не представляя на то никакихъ основаній.

«мужаимъ ся сами; преднюю славу сами похы-
я сами подѣлимъ».

Скскій, удерживая чтеніе Пушкинскаго текста, пе-
сказали мужей имѣемъ сами и сами добудемъ пе-

Майковъ: «Всю сорвемъ, что въ будущемъ есть, славу,
«Да и ту, что добыли ужъ дѣды.

26.

*Великій Княже Всеволоде! не мыслию ти прелетѣти из-
лечи, отня злата стола поблюсти.*

Смыслъ здѣсь виденъ, но слово «*мыслию*» затрудняетъ точную его задачу. Оно стоитъ на первомъ мѣстѣ и на немъ сосредоточена сила иззванія». Замѣтно, что слово *мыслию* не зависитъ отъ глагола «*прелетѣти*»; напротивъ этотъ послѣдній служитъ дополненіемъ къ «*мыслию*». силу этого справедливо современные комментаторы склоняются предположенію, что въ словѣ «*мыслию*» скрывается какая-нибудь исправность чтенія.

Мы исходимъ изъ того предположенія, что въ Пушкинскомъ стѣ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ іотированное *ѣ* древняго списка не-шло уже въ *ю*, примѣры чего указаны выше. То же видимъ въ «*ю*» которымъ заканчивается слово *мыслию*. Это есть древнее прованное *ѣ*, означающее бытнй глаголъ въ 3 л. ед. ч. настоящаго, времени, который въ позднѣйшей письменности является въ мѣстѣ «*ѣ*». Употребленіе *ѣ* вм. «*есть*» встрѣчаемъ и въ лѣтописи, примѣръ въ Лаврентьевскомъ спискѣ: «е ли старецъ» (1872, стр. 1); а также во множествѣ переводныхъ памятниковъ и въ живомъ юдномъ пѣснотворествѣ.

Остальные слоги «*мысли*» едва ли не представляютъ два слившихся: «*мыс*» и вопросительное «*ли*». Слитіе это произошло вслѣдствіе ихъ и тѣхъ же звуковъ въ двухъ словахъ, конми одно оканчивается, другое начинается. Примѣры этого явленія, какъ выше указано, бытны и въ другихъ мѣстахъ дошедшаго до насъ текста «Слова».

Въ виду этихъ соображеній чтеніе этого мѣста, при выводѣ подѣ титла, принимаетъ слѣдующій видъ:

Не мысль лі (ѣ) ѣ ти прелетѣти.

Переводъ будетъ такой:

сосредоточенъ на словѣ «мыслию» стоящемъ на первомъ мѣ-
нать ли перелетѣть мыслию перелетѣть мысленно или пере-
какъ мысль, съ быстротою мысли? Думаемъ, замѣчаетъ онъ,
сладнее вѣрнѣе, ибо чрезъ то, что Всеволодъ перенесется мы-
о, онъ еще не можетъ защитить отцовскій престолъ. При такомъ
аніи послѣ мыслию слѣдуетъ, кажется, поставить вопросительную
ду ли, которая могла выпасть подъ вліяніемъ ли въ предшествую-
словъ, т.-е. не перелетѣть ли тебѣ съ быстротою мысли?

Потебня читаетъ вм. «Не мыслию ти» — «Не мысль ли у ти
етѣти; при этомъ у принимаетъ въ значеніи «уже» и переводитъ
: Не думаешь ли ты уже (нѣтъ ли уже у тебя мысли, не хочешь
ты уже).

Прозоровскій: оставляя текстъ безъ измѣненія переводитъ:
«думаешь ты прилетѣть издалика».

Педагогъ:

Погосскій: «Не въ мысляхъ тебѣ прилетѣть».

В. М.: «Тебѣ бы должно не мыслию прилетѣть для охраны
естола отцовскаго.

Малашевъ: У тебя и въ мысляхъ нѣтъ прилетѣть...

Алябьевъ: Чтò бы мыслию прилетѣть тебѣ.

Литераторъ:

Павловъ (Бицинъ): У тебя и въ мысляхъ нѣтъ прилетѣть
далеча...

Поэты:

Гербель: «За чѣмъ ты не здѣсь?

«Отчего не мчишься грозой

«На защиту престола отца твоего?

Майковъ: «И не въ мысль тебѣ перелетѣти

«Издалика поблюсти столъ отчій.

онъ просить «вступиться за раны Игоревы, за землю».

онъ зоветъ князей на побѣду, указывая, что Ольговичи—
е князи изнемогли на брани.

рые издатели:

Усинъ-Пушкинъ перевелъ: «Ольговичи храбрые князья
ли на брань».

Алиновскій въ черновыхъ бумагахъ: «Храбрые князья, отъ
Ольгова, поспѣшили на брань».

первомъ изданіи: «Храбрые князи Ольговичи на брань по-
спѣшили».

ментаторы:

Ишкковъ: Переложеніе гласить: «на брань поспѣшили». Но
а какую брань могли они поспѣшить? Мысль Святослава советъ
онъ созываетъ князей, исчисляетъ каждого изъ нихъ силы
и говоритъ объ Ольговичахъ, что они доспѣли на
брань. т.-е. *созрѣли, возмужали*, пришли въ возрастъ, стали способны
къ войскомъ, побѣждать непріятелей.

Жарскій: «Доспѣли на брань»—сіе изреченіе сообщаетъ
нкое понятіе, чѣмъ полагаетъ *Шишковъ*. Польское слово
означаетъ подоспѣли. Въ семъ же значеніи употреблено сіе
въ Киевскихъ Лѣтописяхъ, гдѣ сказано: «Доспѣвъ Всеволодъ у
... Посему слова: «доспѣли на брань» означаютъ: «подоспѣли
енію». Такое значеніе этихъ словъ подтверждается во 1-хъ,
то князья Ольговичи называются «*храбрыми*», ибо молодыхъ
не бывшихъ никогда въ сраженіи не естественно называть
и, потому что они не имѣли еще случая показать своей хра-
во 2-хъ потому, что предъ сими же словами сказано: Донъ
е кличетъ... т.-е. чтобы князья явились на брань для одер-
обѣды надъ непріателемъ. Изъ сего ясно видно, что слѣдую-
мъ слова: «доспѣли на брань», значать: «подоспѣли къ сра-

Малашевъ: «Явились на войну»..

Ласкинъ: «Вотъ уже Ольговичи, храбрые князи явились на брань».

Литераторы:

Павловъ (Бицинъ): «Олеговичи, храбрые князья, одни подошли на брань».

Скульскій: «Но одни лишь Олеговичи, только они поспѣшили зовъ».

Поэты:

Гербель: «Отважные, Ольговы дѣти, готовы идти на войну».

Мей: «Да лишь Ольговичи храбрые
«И поспѣли на тотъ бранный зовъ».

Майковъ: «А одни лишь Ольговичи вняли,
«И на брань, по зву его, доспѣли».

28.

*И схоти ю на кровать и рекъ: дружину твою, княже,
ищъ крылы приодѣ, а зѣри кровь полизаниа.*

Много ума и изобрѣтательности потрачено для уясненія этого мѣста; но мы никогда не доберемся до точнаго его смысла, а не убѣдясь, что въ основѣ его лежитъ неисправное чтеніе и темъ палеографическимъ не будемъ стремиться къ его возстановленію. Всякій при чтеніи можетъ видѣть и чувствовать, что «кровать» мѣстно является тамъ, гдѣ лежитъ Изяславъ, притрепанный ласкиными мечами. Еслибы художественный авторъ сближалъ его боевую смерть съ брачнымъ ложемъ, то онъ во всякомъ случаѣ выразилъ бы это поэтичнѣе и не поставилъ бы для этого «кровати» на брани. Съ другой стороны, едва ли Изяславъ разговариваетъ здѣсь съ собою и обращается къ себѣ съ такимъ воззваніемъ: «княже».

Еще на III Археологическомъ Сѣздѣ въ Кіевѣ мы обратили вниманіе ученыхъ, что неумѣстность въ данномъ мѣстѣ «крош» заставляетъ предполагать, что здѣсь скрывается невѣрное чтеніе именно слитіе нѣсколькихъ словъ въ одно, чѣмъ характеризуется не печатный текстъ «Слова» и во многихъ другихъ мѣстахъ. Въ «и схоти ю на кровать и рекъ»: на нашъ взглядъ, слѣдуетъ читать «и ѿ хотню на кровъ» а тын рекъ». При такомъ чтеніи текстъ не измѣняется, но смыслъ его становится совершенно ясенъ. При чтеніи «въ стази» опущены изъ виду двѣ верхнихъ черты счавшія и (вм. ѿ стаъ зки), такъ и здѣсь, въ силу того же опущено прочитано «на кровать и» вм. «на кровъ», а тын рекъ».

Что касается выраженія «ѿхотню» то, съ отдѣленіемъ предло оно можетъ оставаться безъ измѣненія и отвѣчать выражаемому см «Хоть» въ «Словѣ» такое же ласкательное имя какъ и *лада*, не только для жены, но и для мужа. Въ древнихъ памятникахъ также употреблялось безъ дурнаго оттѣнка и притомъ по отношенію къ мужу въ значеніи: «ревниителя» нѣжнаго, заботливаго друга. Ввиду этого «ѿ хотню», оставаясь въ данномъ мѣстѣ безъ измѣненія можетъ означать *ближника, охранителя, оруженосца*.

Но мы лично склонны видѣть здѣсь въ окончаніи ю тотъ же измѣненія въ ю древняго іотированнаго ю, который не разъ уже замѣченъ въ Пушкинскомъ текстѣ; при чтеніи ю вм. ю (хотню хотню) само собою выпадало надписное м, которымъ завершено это выраженіе. Словомъ, мы склонны считать «ѿ хотню» не именемъ, не опредѣленнымъ именемъ ближника, избранника-охранителя, а личнымъ собственнымъ именемъ, «Хоті». *Хоть*, собственное имя не разъ встрѣчается въ лѣтописяхъ (Хоть горьевичъ, ² Хотъ Станимировичъ, ³ Федоръ Хотовичъ) и въ вомъ употребленіи могло имѣть форму «Хотій». И нынѣ Фотъ народномъ языкѣ именуется *Хотеемъ*. Въ виду такого употребленія выраженія «и схоти ю» мы читаемъ: ѿ «хотіи».

¹ См. въ Лексикологін «Хоть».

² II. Собр. Лѣт., т. V. стр. 70.

³ Ibid. т. III, стр. 44 и 62.

Итакъ, все мѣсто, по нашему предположенію должно имѣть слѣдующее чтеніе:

*«А самъ подъ чрълеными щиты на кровавъ травъ притрепанъ
литовскими мечи и с' хотнѣ на кровѣ, а тыи рекъ: дружину твою,
лежа, птиць крылы пріодѣ, а звѣри кровь полизаша.»*

Переводъ будетъ таковъ:

„А самъ лежитъ подъ красными щитами,
„На кровавой травѣ, изрубленный литовскими мечами,
„И съ Хотнемъ на крови,
„И тотъ воспроговорилъ:
„Дружину твою, князь,
„Птица крыльями одѣла
„И звѣри кровь полизали.

Первые издатели:

Мусинъ-Пушкинъ оставилъ это мѣсто безъ перевода, нѣмо затрудняясь понять его.

Малиновскій перевелъ: «Лежа тутъ вмѣсто кровати, онъ произнесъ; Дружину твою, князь! птицы пріодѣли крыльями и звѣри кровь полизали».

Въ *первомъ изданіи* читаемъ: «На семъ-то одрѣ лежа, произнесъ».

Комментаторы:

Шипковъ: «что значить «и схотню, и кому Изяславъ рекъ, раться трудно».

Пожарскій: «И пожелавъ, чтобы сія кровавая грава слушала ему одромъ, сказалъ».

Грамматинъ: «Г. Пожарскій «схоти» принялъ за «восхотѣ», гдѣ это въ подлинникѣ? Здѣсь «схоти» описка вм. «схыти», а не, т.-е. «славу». Мысль автора такая, что Изяславъ палъ увѣнчанный славою, и на смертной постелѣ восхитилъ ее».

Вельтманъ считала переводъ: «Его уложили на лон шлэилъ», но потомъ во 2-мъ изд. разсуждаетъ:

«Принимать эту рѣчь за слова самого Изяслава потому что въ пѣсни вл. «рѣша» сказано: «рекъ» — странно. Петерзан мечами ланговскими и персидскими уже душу изъ храбраго тѣла, рижется ии мотъ уже не обращается къ самому себѣ, ни карить-пѣвать самого себя.

Снегиревъ: «Если стоявшее въ 1-мъ изданіи «и схо» не было «схотити», то оно близко къ словамъ «и скочи». На нѣкомъ языкѣ есть старинное выраженіе: auf dem Bette der Ehre sterb на кровати чести умереть.

Максимовичъ. «Схоти» читалъ: «схотити», какъ видис перевода: «и взялъ онъ ту славу на смертную постель и моли

Дубенскій: «Схоти» производить отъ «схотѣти» вожди (desiderare); по его мнѣнію, здѣсь несчастная битва уподобъ свадьбѣ: кровавая трава—кровать, слава—невѣста; крылья пти «отъяло, зѣбри—гости, кровь—пиръ, князь—женихъ. Онъ пере «и легъ онъ съ тою славою на кровать». Удивительно, поэтич картина! Быть можетъ, она и казалась художественною г. Дубенс но для автора «Слова» она просто невозможна.

Бодянский: по указанію Дубенскаго «схоти» принималъ «схотити», т.-е. схвати.

Ваденюкъ: «И—союзъ; *схоти* неправильно сведено и читано, слѣдуетъ читать: съ хотъ; ю на неправильно раздѣлено выми издателями; слѣдуетъ свести: юна; кровать неправильно птано; слѣдуетъ читать: *куваетъ* или *каритъ*».

«И се юна хоти куваетъ—причитаетъ». Живописно, а ное, логично, замѣчаетъ самъ Ваденюкъ.

Миллеръ Вс.: «Что «хотію» здѣсь твор. ед., въ этомъ ли можетъ быть сомнѣніе. Отъ глагола: «рекъ» подлежащимъ ед

неть быть Изяславъ. Эти слова, по его мнѣнію, произносить отъ
и авторъ «Слова».

Потебня: «Предъ «и с хоти ю» — пропускъ. Съ «милою на кро-
вѣ» можетъ относиться къ сравненію смертнаго ложа — травы съ
рѣчными». «Рекъ» къ кому это относится и какъ было связано,
нельзя неизвѣстнымъ».

Прозоровскій: «схоти» отъ «хоть» жена собственно значить
гратно положилъ съ собою». Почему это именно значить и какъ
выходить, Прозоровскій не объясняетъ. Онъ перевелъ «но самъ
подъ красными щитами; и, положивъ славу на кровать, сказалъ».

Смирновъ полагаетъ, что слова «кровать» не слѣдуетъ раз-
ать, а скорѣе нужно слить съ нимъ послѣдующее и, чтобы вышло
кровати, какъ и встрѣчается это слово въ другомъ мѣстѣ. Ошибку
предшаго текста онъ хотѣлъ бы поправить новой ошибкой.

Педанти:

Кораблевъ: «Выраженіе: «и схоти на кровать» не означаетъ
или ложа, какъ объясняли переводчики, потому что мѣстоимѣніе
относится къ крови; слѣдовательно, кровати означаетъ здѣсь или
сто жаркихъ схватокъ въ битвахъ, или вообще кровопролитное сра-
віе. Слово это, вѣроятно, принадлежитъ къ областному сѣверному
рѣчію и произносилось съ удареніемъ не на а, какъ выговаривается
рвать», а на ъ, т.-е. крѣвать — рѣзня. Это замѣчательное слово,
еръ дикое, по самому свойству своему принадлежитъ къ древнѣй-
шъ, и ясно, что оно имѣло подвижное удареніе, какъ слово «туга»
смыслъ скорби, между тѣмъ это послѣднее въ другомъ мѣстѣ упо-
влено за прилагательное: «у туга лука взвыла да пошла калѣна
ила».

В. М.: «Уложили его на окровавленной травѣ.... словно съ
ноу на кровати. Молвилъ голосъ на прощаньи».

Малашевъ: «А самъ изрубленъ.... и взялъ онъ съ собою
славу на смертную постель».

Ласкинъ: «И самъ подъ красными щитами, на кровавой т
померкз отъ литовскихъ мечей и уложенъ на кровать съ женою»

Литераторы:

Павловъ (Бицинъ): «И проговорилъ онъ, какъ на кр
сложили».

Скульскій опустилъ это выраженіе въ своемъ переводѣ

Поэты:

Гербель: «И затмивши славу дѣда своего Всеслава
«Легъ на кровать и сказалъ».

Мей: «Славу взялъ съ собой на ложе
«Онъ, промолвивши».

Майковъ: «И на томъ одрѣ на смертномъ лежа,
«Самъ сказалъ: «Вороньими крылами
«Пріодѣлъ ты, князь, свою дружину
«Полизать звѣрямъ ея далъ крови».

29.

*„Ярославе и вси внуце Всеслави уже понизитъ и
свои, вонзитъ свои мечи верезени... выскочисте изъ д
словъ.“*

Мѣсто это совершенно ясно, и мы обращаемъ здѣсь вниманіе
на окончанія глаголовъ: «понизитъ», «вонзитъ», какъ на особен
рукописи XVI в. когда, какъ видно изъ нѣкоторыхъ памятн
при стремленіи писцевъ подражать древнему правописанію, на
сказывался обычай вмѣсто гласныхъ о и е ставить глухіе з и

Въ переводѣ Малиновскаго читаемъ:

«Теперь приклоните знамена свои, вложите въ ножны мечи
поврежденные».

Въ первопечатномъ текстѣ безъ малѣйшаго измѣненія.

Пожарскій: «Вложите во влагаища вредные мечи свои».

Грамматинъ исправилъ: «Понизите, вонзите, изъ дѣней юм».

Вельтманъ: «Сложите знамена свои, и мечи притупленные землю вонзите».

Дубенскій: «Уже опустите знамена свои, вложите въ ножна и мечи вереженные».

Максимовичъ отстаивалъ чтеніе текста *понизитъ, вонзитъ*, считывая въ этихъ окончаніяхъ особенность Малороссійскаго нарѣчія.

Тихонравовъ, повидимому, видѣлъ въ печатномъ текстѣ ошибку, полагая, что оно не вѣрно выведено изъ-подъ титла и по-
лу поставилъ эти глаголы въ своемъ изданіи съ титлованными
начаніями.

Потебня въ окончаніяхъ этихъ глаголовъ видитъ *е=ъ*, при-
ня примѣръ изъ Кіевской Лѣтописи: аже не власть (не власте), то
жалуйте, что си удѣтъ (Пп. 13).

Смирновъ также замѣчаетъ, что могло здѣсь и не быть
тита, а именно ъ в м. е, какъ напр. въ грамотахъ Смоленскаго кн.
Ригоя и т. б. *послѣ* в м. *послѣ=е*.

30.

„Которое бо бѣше насиліе отъ земли Половецкыи.“

Которое здѣсь не именительный пад. а дательный; въ древнемъ
текстѣ, очевидно, стояло «*которою*» съ употребленіемъ *ю* в м. а. Мѣ-
стоименіе «*который*» въ женскомъ родѣ ед. ч. склонялось такъ: «*кото-
ра*»; род. «*которыи*»; датель. «*которотъ*».

Въ виду этого слѣдуетъ это мѣсто читать такъ:

Которотъ бо бѣше насиліе отъ земли Половецкыи.

Переводъ булетъ слѣдующій:

„Вы своими крамолами начали наводить погань
(Литовцевъ
„На землю Русскую, на жизнь Всеславову,
„Которой было насиліе и отъ земли Половецкой.

Первыя издатели:

Мусинъ-Пушкинъ перевелъ въ видѣ вопроса: «Бъ было насиліе отъ земли Половецкой?»

Въ черновомъ переводѣ Малиновскаго читаемъ:

«Было ль какое насиліе отъ Половецкой земли?»

Въ *первомъ изданіи* переводъ буквально тотъ же.

Комментаторы:

Шишковъ: «Какихъ чрезъ то насилій не претерпѣли отъ земли Половецкой!»

Пожарскій: «Какое было насиліе отъ земли Половецкой»

Грамматинъ измѣнилъ «*бѣше*» и «*Половцкыи*» на нѣйшія формы и переводилъ также, какъ Пожарскій.

Снегиревъ «которое» исправилъ на «*которую*», т.-е. уцѣлю, враждую.

Вельтманъ въ первомъ изданіи: «И какбы иначе вознасилъ на насъ отъ земли Половецкой!» Во второмъ изданіи склонился къ тому, что вмѣсто «*которое*» слѣдуетъ читать *торы*» и затѣмъ, соединяя весь этотъ оборотъ съ послѣдующимъ объясняя, что вмѣсто «на седмомъ вѣцѣ Трояни» въ подлиннъ значилось *ѣ* въ соединеніи съ неразобраннымъ *Краями* (Троянъ что «вѣцѣ» вставка издателей, онъ читаетъ все это мѣсто такъ: «бо своими крамолами почасте наводити поганья на землю Русскую на жизнь Всеславу, которы бо бѣша и насиліе отъ земли Половецкой *за земли Краины*», и объясняетъ такъ: «вы все внуки Все

али наводить поганныхъ на землю Русскую, на жизнь Всеслава: ибо раздоры и насилія отъ земли Половецкой были за землю Краинную, т.-е. Черноморскую Краину, Тмутараканскую область, гдѣ сосредоточивалась обширная торговля хлѣбомъ, мѣхами, рыбой и гдѣ пошлы съ иноземныхъ кораблей и каравановъ азіатскихъ давали Руси это и богатство.

Дубенскій: «Которое бо бѣше насиліе», т.-е. тоже зло, которое причинили имъ (Кіеву и Полоцку) Половцы. Онъ переводитъ: отъ нихъ тоже насиліе которое терпятъ на Руси отъ земли Половецкой».

Тихонравевъ «которое» замѣнилъ «кѣторю» очевидно въ слѣдъ Снегирева.

Ербенъ, относя «которое» къ «жизнь», а не къ «насиліе» читаетъ: «въ кѣторой» *jemužto se dalo násile*, также, подобно Вельту, соединяя это выраженіе съ послѣдующимъ: на седмомъ вѣцѣ оныи (онъ читаетъ слѣдую г. Тихонравову Бояни).

Миллеръ Вс., принимая поправку Снегирева, переводитъ: *резъ усобицу вашу было насиліе отъ земли Половецкой*.

Потебня, затрудняясь, очевидно, связать это мѣсто съ предъущимъ и послѣдующимъ, по обычаю очень просто объясняетъ его ясою какого-нибудь безтолковаго переписчика.

Прозоровскій возвращается къ пониманію Шишкова и переводитъ: «И какого насилія не было отъ земли Половецкой».

Педаюш:

Кораблевъ: «Оно-то (что не извѣстно) и было насильемъ въ Половцевъ».

В. М.: «Вы уже не участники славы дѣдовской, на жизнь Всеслава, вслѣдствіе утраты которой было насиліе отъ земли Половецкой, на 7 вѣкѣ Трояновомъ».

Малашевъ: «Такое же было насиліе отъ Половецкой земли».

Ласкинъ: «Ужъ которое это насиліе отъ земли Половецкой».

Литераторы:

Павловъ (Бицинъ): «И была кѣтора и насиліе отъ земли Половецкой, какъ въ тотъ вѣкъ Трояновъ».

Окульскій: «Гибель пришла и насиліе великое Русской земли отъ степныхъ Половчанъ, будто бы вѣкъ ней вернулся Трояновъ».

Поэты:

Гербель: «Чтобъ и отъ нихъ мы узнали,
«Какое ужъ терпитъ Русь отъ земли Половецкой».

Мей: «Не видать намъ дѣдовской славы
«А до той поры отъ Половцевъ
«Не видать было насилія».

Майковъ: «Въ вашихъ сварахъ первые выстави
«Наводитъ на отчій край поганныхъ».

13.

Утрѣ же воззми стрикусы отвори врата Нову-граду, разшиби славу Ярославу.

Никто изъ комментаторовъ не сомнѣвался въ томъ, что это мѣсто прочитано невѣрно—и литература «Слова» представляетъ множество самыхъ разнообразныхъ догадокъ, направленныхъ къ возстановленію подлиннаго чтенія и уясненію содержащагося въ немъ смысла. Къ сожалѣнію, всѣ попытки къ тому оказываются несостоятельными. При этомъ вниманіе обращалось или на слово: «*утрѣ*» или на слова: «*воззми*» и на нихъ сновались предлагаемыя измѣненія текста. Никто почему-то не подвергнулъ сомнѣнію таинственныхъ «*стрикусовъ*», хотя отъ какихъ корней не производили это слово, въ какихъ языкахъ не подыскивали къ нему аналогій, ничто не давало прочной основы для ихъ существованія. Они созданы лишь издателями «Слова» и въ нашихъ глазахъ остаются свидѣтелями невѣрнаго раздѣленія ими словъ, стоявшихъ въ оригиналѣ въ слитномъ начертаніи.

Достойно вниманія, что въ Петербургской копіи это мѣсто пропущено такъ: «*вознистри кусы*», въ Московскомъ же изданіи напечатано: «*вознистрикусы*». Ясно, что въ оригиналѣ оба слова стояли слитно, и издатели колебались, какъ ихъ раздѣлить и раздѣлили на части: «*вознистрикусы*». Но возникаетъ вопросъ, такъ ли слѣдуетъ читать и раздѣлить эти слитно написанныя слова. Въ оригиналѣ XVI в. по всей вѣроятности, они имѣли такое написаніе: *коз'ни трикусы*.

Раздѣлить эти слова слѣдовало такъ: «*коз'ни трикусы*».

«*Коз'ни*» — здѣсь глаголъ нарушенный въ своей формѣ звукомъ *ь*. Въ южнорусскихъ рукописяхъ, какъ выше указано, весьма часто замѣнялось звукомъ *ь*, которое писцы легко превращали потомъ въ *ъ*. Глаголъ этотъ, имѣвшій первоначально форму: *коз'на* — переходя по нѣмъ ступенямъ, подъ рукою писцевъ, превратился такимъ образомъ въ *коз'ни*. И такъ, въ *коз'ни* — слѣдуетъ видѣть «*коз'на*» или, какъ онъ пишется въ болѣе исправныхъ рукописяхъ, «*къ'на*», т.-е. поднявшись¹.

При такомъ раздѣленіи словъ, «*трикусы*» не представляетъ ни малѣйшаго затрудненія, такъ какъ «это слово» встрѣчается въ нашихъ памятникахъ и, будучи общаго корня съ Греческимъ «*тώραξ*», сначала доспѣхи, прикрывающіе грудь, брони, вполнѣ отвѣчая перекладному «*наперзи*» — точнѣе «*поперси*»².

Какъ о желѣзныхъ наперсяхъ въ «Словѣ» говорится: *тыми жесну земля и многи страны хинова*, такъ здѣсь «*трикусамъ*» Всеволодъ отворилъ врата нову граду, расщѣбъ славу Ярославъ.

Выраженіе: *утрь* — звукомъ *ъ*, поставленнымъ въ концѣ вмѣсто *ь*, указываетъ на эпоху написанія рукописи, именно на XVI вѣкъ, когда явилась школа писцевъ, стремившаяся подражать древнему правописанію и замѣнявшая гласныя глухими, и въ такихъ случаяхъ, гдѣ того не допускала русская рѣчь; *утрь* — явилось здѣсь вм. *оутро*, какъ писалось это слово въ Кіевской Руси³. И такъ, все это мѣсто должно принять слѣдующій видъ:

¹ См. въ «Лексикологін»: «*коз'на*».

² См. въ «Лексикологін»: «*трикусы*».

³ См. въ «Лексикологін»: «*утрь*».

Обяснса синѣ мгла, утро же вознѣ, трикусы отвори Нову
разшибе славу Ярославу.

Въ переводѣ это будетъ значить:

„Въ полночь скочилъ онъ отъ нихъ
„Лютымъ звѣремъ изъ Бѣлграда,
„Повисъ въ синемъ туманѣ,
„А на утро поднявшись,
„Бронами отворилъ врата Новуграда,
„Расшибъ славу Ярослава

Первые издатели:

Мусинъ-Пушкинъ перевелъ: «Поутру же вонзивъ с
кусы отворилъ Нову-граду».

Малиновскій удержалъ буквально тотъ же переводъ
въ черновомъ своемъ опытѣ, такъ и въ *первомъ изданіи*.

Комментаторы:

Шипковъ: Слово «возни», по смыслу рѣчи, кажется, б.
должно быть прилагательное, нежели глаголъ. Можетъ-быть, зна
оно: *возимыми на возахъ великими стрикусами*, съ которыми
добно было много возиться. Онъ перевелъ: «П тяжелыми стрику
на солнечномъ воеходѣ отворяетъ ворота Новгородскія и пошир
славу Ярославову».

Пожарскій: Слово «возни» на польскомъ, богемскомъ и
этскомъ языкахъ значить *возимый, возовый*. *Стрикусъ* есть маш
называемая на польски *куша*, ибо польскія слова *кусъ*, два и
три *кусы* и *куша*, по богемски *кусе*, по далматски «шамостри
имѣютъ одинаковое значеніе. *Куша* состояла изъ желѣзнаго или ст
наго лука, тетива изъ витаго ремня или снурка, крючекъ та
какой бываетъ у ружья подъ замкомъ; а стрѣлы короче тѣхъ, и
употреблялись изъ лука. Куши были носимыя и возимыя. О *воз*

кушѣ пишутъ Дудинскіи и Бѣльскіи. Чувствуя всю несообразность подобнаго толкованія Пожарскіи прибавляетъ: «симъ только азывается, что *кюки* конми Пзяславъ подиерся на коняхъ здѣсь есть *кюка*, употребляемая хромыми, по воинскіи снарядъ, орудіе обное «*стрикусамъ*», и можетъ-быть, и самыя *стрикусы*. Онъ перелаетъ: «По утру же вазовыми стрикусами отворилъ врата Новграда, уничтожилъ славу Ярославову и поскакалъ, какъ волкъ».

Грамматинъ, иронически замѣчая, что Пожарскіи убѣдился разумѣи «возни» въ значеніи *возимый*, *вазовый* тождествомъ его польскомъ, богемскомъ и кроатскомъ языкахъ, замѣчаетъ, что здѣсь это описка или опечатка: *возни* вм. *вонзи*. Относительно выражения: разшибе славу Ярославу, онъ замѣчаетъ, что тогда никакого изъ сего имени не было, а былъ великій князь Пзяславъ Ярославъ, который отъ Всеслава бѣжалъ изъ Кіева, когда сей взбунтовавшимся народомъ освобожденъ былъ изъ тюрьмы. Въ виду этого вм. «Ярославу» онъ измѣнилъ на «Пзяславу»; но здѣсь рѣчь о славномъ Ярославѣ построившемъ Новгородскую Софію и потому поправка оказывается неумѣстной.

Павскій: «*Возни* отъ «возъ» — вазовые. *Стрикусы*, можетъ-быть, оглобли; можетъ-быть, какія-либо, имѣвшіяся при походныхъ возкахъ простыя и легкія орудія, при помощи которыхъ Всеславъ отворилъ ворота Новгорода».

Снегиревъ: слово «стрикусы» сближалъ съ нѣмецкимъ «*streifte*» — бердыши, любимое орудіе Германцевъ и Франковъ. (См. Klemm. m. Altheit. 1836 г. 8°).

Вельтманъ, признавая въ «стрикусахъ» стѣнобойныя орудія (Серб. «страцати» — прыскать) сближалъ это слово съ лѣтоснымъ «возы» имѣвше при войскахъ значеніе не просто обозовъ, ~~возовъ~~ вооруженныхъ. *Возныя стрикусы* — это возныя стрѣльницы.

Максимовичъ переводилъ: «на утро ударилъ стѣнобойми».

Погодинъ повторялъ мнѣніе Снегирева.

Дубенскій: *«утръ же»* читалъ утърже—уторся, убъи *воззи*—*кози* (стѣнбитныя машины); или же предполагалъ въ *зи*—*воззи* (отъ *вознѣзити*) и даже «возма». *Стрикусы*, по мнѣнію, или отъ глагола: *стрикати* (стрижъ—птица) или глагола *стрѣкати* (крапива стрѣчетъ, или отъ *стрѣкати*) (чешск. *strka*: толкать) или наконецъ отъ *стрекопати* стрекоза). Онъ перевелъ: зовыми стрикусами отбилъ врата Новгородскія».

Головинъ. «Стрѣкъ—овадь; отсюда—стрѣкати, колоть. С калы или что тоже *стрикусы* означаютъ стрѣлы.

Ербенъ вм. *утръ же* читаетъ вътръ же.

Огоновскій, по замѣчанію г. Смирнова, вм. *утръ же* на табѣ: «утръ», а *воззи* измѣнилъ на «позвони».

Кн. П. П. Вяземскій уясняетъ «*стрикусы*» особаго шаровидными, снабженными остріями, стѣнбитными орудіями.

Миллеръ Вс. справедливо замѣтилъ, что нельзя из *утръ же* превращать въ глаголъ: предъидущее: «въ полночи» зывается, что мы имѣемъ здѣсь дѣло съ утромъ. Въ «*воззи*» видитъ искаженіе изъ «*вонзи*», и подъ «*стрикусами*» острое орудіе, которое вонзаютъ (отъ корня, общаго съ словами, *стрѣкала*, *стрѣкати*—колоть); подобно Пожарскому—сближая «стрикусы» «*клюками*» и приравнивая ихъ въ значеніи, онъ переводитъ: «*вонзшпоры или стрѣкала*».

Потебня: исправилъ такъ: «утръ же *възи* и стрикусы вори врата Новуграду. *Възи*: *воззи* — дурно прочтено первы издателями, вм. «*возъзи*». *Стрикусы* напоминаетъ ему нов. нѣм. *streitax*. Онъ переводитъ: «О полночи онъ бѣжалъ изъ Бѣлгородъ утромъ кликнулъ (пдучи на приступъ) и боевыми топорами отворилъ врата Новуграда». Но мы смѣло можемъ замѣтить, что въ древнерусской письменности воинскій кликъ никогда не означаетъ словъ «*возъзи*»; этотъ кликъ всегда отмѣчался словомъ: *кликнуть*

Смирновъ для разъясненія этого мѣста сдѣлалъ указанія на а встрѣчающіяся въ древнерусскихъ памятникахъ: *вазнии стрѣж пержоы*. Но слова эти, на нашъ взглядъ не имѣютъ никакого отношенія къ данному мѣсту.

Прозоровскій, какъ и г. Потебня вмѣсто «*возни*» читаютъ *ни*, т.-е. возопи, но «стрикусы» г. Прозоровскій объясняетъ по своему. Формѣ слова «*стрикусы*», говоритъ онъ, надобно заключить, что не русское, потому что отъ «*стрикати*» произошли бы «стрѣы» «стрикалы», собственно—бодила, спицы. Но едва ли можно данному слову присвоивать нѣмецкое происхожденіе, такъ какъ буди взято съ нѣмецкаго, оно превратилось бы на русскомъ въ *критеры*. Всего скорѣе слово «*стрикусы*» греческое *стриξ*—фи-тъ, сова, почему Всеславъ, взревѣвшій стрикусами, (возпи стриксы), т.-е. по совиному, будетъ очень похожъ на Всеслава, сидя-го на клячѣ и подпершагося костылями, съ палкою въ рукахъ это оружія. Онъ перевелъ такъ: «*Раньше же того (?) взревѣвъ по совиному, отворилъ врата Новуграду*». Неговоря уже о томъ, что такъ нельзя оправдать грамматически подобнаго перевода, замѣтимъ, что весьма не пристойно ревѣть по совиному тому, кто разшибъ плу Ярослава. Вообще, на нашъ взглядъ, представленіе автора «Слова» какимъ-то шутникомъ и надсмѣшникомъ обнаруживаетъ рѣшительное непониманіе творенія, проникнутаго идеальною серьезно-ю и глубокимъ чувствомъ.

Педагогъ:

Малашевъ: «Умчалъ подвижные стрикусы».

Ласкинъ: «А наутро рычагами и топорами (возни стрикусы) отворилъ ворота Новгорода».

Шейковскій: «Стрикусы—это псикусы» (?).

Литераторы:

Павловъ (Бицинъ): «Утромъ же вонзилъ стремена колючія, Новгородъ отворилъ ворота, покончилъ славу Ярославу».

Окульскій: «Утромъ далъ шпоры коню; глядь, и въ Н
родѣ онъ отперъ себѣ ворота».

Поэты:

Гербель: «А утромъ подвезши стригусы».

Мей: «А по утру ужъ таранамъ отворялъ ворота».

Майковъ: «Утромъ билъ онъ стѣны въ Новѣградѣ
«Ярослава славу порушая».

28.

Аще и отца душа въ друзъ тѣлѣ.

Здѣсь не вполне опредѣленнымъ выраженіемъ *служить въ «друзъ тѣлѣ»*. Слово «друзъ» по отношенію къ тѣлу должно быть здѣсь какимъ же качественнымъ эпитетомъ, какимъ по отношенію къ д является слово: «*отца*». Не лѣзя не согласиться поэтому съ предложеніемъ Вс. О. Миллера читать «*дрѣзъ*» вм. «*друзъ*». Есть для нѣкоторое основаніе и въ черновыхъ бумагахъ Малиновскаго. Глав редакторъ колебался, какъ читать это выраженіе. Онъ сначала пере его: «въ дорогомъ тѣлѣ» очевидно, читая «*въ дразъ тѣлѣ*» но пот уже при печатаніи текста склонился къ чтенію: «въ *друзъ тѣлѣ*» и все-таки перевелъ «въ неутомимомъ тѣлѣ»; такое колебаніе со стор его было естественно, если въ оригиналѣ стояло «*въ дразъ*» тѣлѣ.

Первые издатели:

Мусинъ Пушкинъ «*въ друзъ тѣлѣ*» перевелъ «въ и ромъ тѣлѣ».

Малиновскій въ черновыхъ бумагахъ удержалъ тотъ переводъ: въ *Первомъ изданіи* уже читаемъ: «Хотя и мудрая л была въ неутомимомъ тѣлѣ, но онъ часто отъ бѣлъ страдалъ».

Комментаторы:

Шипковъ: «Не знаю, почему въ друзѣ тѣлѣ» въ «Преломленіи» истолковано «въ неутомимомъ тѣлѣ»; безъ сомнѣнія, по одной адѣ, а не по отысканію корня.

Пожарскій *друзъ* производилъ отъ *друной*. Сочинители говорятъ здѣсь не о Всеславѣ, а вообще о всякомъ ему подобномъ. И такъ цинникъ заключаетъ въ себѣ слѣдующую мысль: «хотя въ иномъ тѣлѣ и вѣща душа была, однако часто бѣдствія претерпѣвала».

Грамматинъ: «Хотя въ другомъ тѣлѣ и мудрая душа (какая была у Всеслава); при такомъ разумѣніи выраженіе: «нѣ часто ды страдаше» будетъ относиться къ Всеславу и согласоваться съ горією».

Дубенскій: «Не называетъ ли сочинитель силу, суевѣрно описанную лѣтописцами Всеславовой повязкѣ, или мнимое ея дѣйствіе на его характеръ, «вѣщею душою»? По стихотворному понятію вѣща Игорева у Всеслава было два тѣла и двѣ души. Онъ перемѣнялся: «хотя и вѣщая душа въ другомъ тѣлѣ».

Ербенъ (вмѣсто) «въ друзѣ» читаетъ въ «дружѣ», т.-е. въ дружескомъ, преданномъ тѣлѣ.

Буслаевъ «въ друзѣ» видитъ краткую форму числительнаго «двухъ» и усматриваетъ здѣсь указаніе, что «вѣщая душа» Всеслава переходила въ чужое тѣло, въ лютаго волка, звѣря и т. п.

Миллеръ Вс., отрицая волкодлачью натуру Всеслава предлагаетъ, не искажено ли «друзѣ тѣлѣ» изъ «дръзѣ тѣлѣ» т.-е. изъ жестокимъ тѣлѣ.

Потебня также читаетъ въ «дръзѣ тѣлѣ».

Прозоровскій: «въ друзѣ тѣлѣ» переводитъ: «Да, хотя и вѣщая душа въ иномъ тѣлѣ...» и, какъ мы видѣли, относитъ это совершенно не кстати къ Борису Вячеславичу.

Всѣ педагоги переводили во всѣхъ изданіяхъ «въ друзѣ» въ ченіи числительнаго.

Литераторы:

Павловъ (Бицинъ): Хотя и вѣщая душа въ иномъ тѣлѣ бѣдами часто поирѣшала.

Скульскій: Хотя душа въ иномъ великая, а несчастій надѣлаетъ.

29.

Изъ розинося имъ хоботы нашутъ.

Никто изъ комментаторовъ не сомнѣвался въ неисправленіи этого мѣста; но возстановить и уяснить подлинный его смыслъ труднѣе, что есть основаніе сомнѣваться въ точной передѣлкѣ оригинала со стороны первыхъ редакторовъ. Одинъ изъ нихъ, имѣя самъ гр. Мусинъ-Пушкинъ, оставилъ послѣ себя замѣтку, въ которой говоритъ, что мѣсто это надо читать сходственно съ подлинникомъ: «изъ розиносящимъ». Значитъ, въ первомъ изданіи мы имѣли чтеніе, несходственное съ подлинникомъ. По словамъ Мусина-Пушкина въ словѣ «рози» въ концѣ стояло *и*, а не *и*; между словъ «нося имъ» была еще буква *и*, которая два слова дѣлала однимъ. Какъ бы то ни было, изъ этого замѣчанія Мусина-Пушкина видно, что въ подлинникѣ возможно было читать это мѣсто иначе, чѣмъ какъ напечатано оно въ *первомъ изданіи*. Въ этомъ послѣднемъ изданіи приурочили чтеніе къ своему пониманію. Буква *и* выкинута изъ одного слова: «носящимъ» сдѣлано два: «нося имъ», потому имѣло слово «имъ» издателямъ казалось необходимымъ для связи съ приносимымъ, въ соответствии тому смыслу, какой подыскали они этому мѣсту; «изъ рози» въ ихъ глазахъ значило: «на рогахъ»; глаголъ «нося» требовалъ дополненія и это дополненіе они подыскали въ окончаніи «имъ» (носящимъ), относя его къ «стягамъ» о которыхъ въ говорится.

Мы позволяемъ себѣ предложить новыя палеографическія соображенія.

Въ настоящее время считается лучшимъ и принимается чтеніе Л. С. Тихонравова: *нз роз'носы имъ хоботы пашутъ*, въ значеніи: но врозь развѣваются у ихъ знамена». Чтеніе самое простое и мало требуетъ поправокъ, но на нашъ взглядъ, оно слишкомъ слабо отвѣчаетъ предъидущему: *привоздитъ къ юрамъ Кіевскимъ*. Здѣсь должна выражаться мысль, что если Мономахъ крѣпко сидѣлъ «на горахъ Кіевскихъ», то его правнуки наоборотъ разбѣгались отъ этихъ горъ. Далѣе, трудно оправдать какими нибудь историческими указаніями значеніе «хобота» въ смыслѣ *бунчука*, или солтана—привѣски къ знаменамъ изъ конскаго хвоста. Такая-привѣска въ самомъ «Словѣ» называется *шажою*. И если «стягъ» употребляется вмѣсто «знамени» какъ часть вмѣсто цѣлаго, то едва ли «хоботъ», принимаемый въ значеніи хвоста, можетъ имѣть подобное значеніе.

Изъ черновыхъ бумагъ Малиновскаго видно, что въ подлинной рукописи «Слова» имѣла мѣсто буква *z*. Буква эта въ рукописяхъ переходной эпохи отъ полуустава къ скорописи сближалась по начертанію съ *г*, какъ показываетъ напр. слѣд.

Пашутъ имъ хоботъ

Имѣя въ видѣ подобные примѣры, въ которыхъ *г* сближается съ *z* въ рукописяхъ переходной эпохи отъ полуустава къ скорописи, мы въ правѣ предположить, что Мусинъ-Пушкинъ, читая это слово легко могъ принимать *Г* за *z* читать *розы* вмѣсто *рогы*. Малиновскій, обращая вниманіе на то, что въ рукописи *ы* и *и* чередовались, начелатагъ *розы* вм. *рогы*.

Далѣе, принимая, сходственно съ подлинникомъ, по свидѣтельству Мусина-Пушкина, что въ рукописяхъ стояло *вм. нося имъ* «*носы-имъ*», мы также видимъ неточность чтенія въ окончаніи. Здѣсь та же ошибка, какъ и въ другомъ мѣстѣ: «не ваю ли значеными» *ше-жы*. По всей вѣроятности, какъ здѣсь «*значеными*» явилось *вм. «ла-*

Ласкинъ: «Ужъ которое это насиліе отъ земли Половецко

Литераторы:

Павловъ (Бицинъ): «И была кѣтора и насиліе отъ земли Половецкой, какъ въ тотъ вѣкъ Трояновъ».

Окульскій: «Гибель пришла и насиліе великое Русской земли отъ степныхъ Половчанъ, будто бы вѣкъ ней вернулся Трояновъ»

Поэты:

Гербель: «Чтобъ и отъ нихъ мы узнали,
«Какое ужъ терпитъ Русь отъ земли Половецко

Мей: «Не видать вамъ дѣдовской славы
«А до той поры отъ Половцевъ
«Не видать было насилія.

Майковъ: «Въ вашихъ сварахъ первые выстави
«Наводить на отчій край поганныхъ.

13.

*Утрѣ же воззми стрикусы отвори врата Нову-граду, |
иби славу Ярославу.*

Никто изъ комментаторовъ не сомнѣвался въ томъ, что это прочитано невѣрно—и литература «Слова» представляетъ множе самыхъ разнообразныхъ догадокъ, направленныхъ къ возстановленію подлиннаго чтенія и уясненію содержащагося въ немъ смысла. сожалѣнію, всѣ попытки къ тому оказываются несостоятельными. этомъ вниманіе обращалось или на слово: «*утрѣ*» или на сл «*воззми*» и на нихъ сновались предлагаемыя измѣненія текста. Но почему-то не подвергнувъ сомнѣнію таинственныхъ «*стрикусы*» хотя отъ какихъ корней не производили это слово, въ какихъ случаяхъ не подыскивали къ нему аналогій, ничто не давало проч основы для ихъ существованія. Они созданы лишь издателями «Сл» и въ нашихъ глазахъ остаются свидѣтелями невѣрнаго раздѣленія словъ, стоявшихъ въ оригиналѣ въ слитномъ начертаніи.

Достойно вниманія, что въ Петербургской копіи это мѣсто пропущено такъ: «*вознистри кусы*», въ Московскомъ же изданіи напечатано: «*вознистрикусы*». Ясно, что въ оригиналѣ оба слова стояли слитно, и издатели колебались, какъ ихъ раздѣлить и раздѣлили на два: «*вознистрикусы*». Но возникаетъ вопросъ, такъ ли слѣдовало читать и раздѣлить эти слитно написанныя слова. Въ оригиналѣ XVI в. по всей вѣроятности, они имѣли такое написаніе: «*коз'ни трикусы*».

Раздѣлить эти слова слѣдовало такъ: «*коз'ни трикусы*».

«*Коз'ни*» — здѣсь глаголъ нарушенный въ своей формѣ звукомъ *в*. Въ южнорусскихъ рукописяхъ, какъ выше указано, весьма часто *в* замѣнялось звукомъ *з*, которое писцы легко превращали потомъ въ *з*. Глаголъ этотъ, имѣвшій первоначально форму: *коз'на* — переходя по этимъ ступенямъ, подъ рукою писцевъ, превратился такимъ образомъ въ «*коз'ни*». И такъ, въ *коз'ни* — слѣдуетъ видѣть «*коз'на*» или, какъ онъ является въ болѣе исправныхъ рукописяхъ, «*къз'на*», т.-е. поднявшись¹.

При такомъ раздѣленіи словъ, «*трикусы*» не представляетъ ни малѣйшаго затрудненія, такъ какъ «это слово» встрѣчается въ нашихъ памятникахъ и, будучи общаго корня съ Греческимъ «*тώραξ*», означало доспѣхи, прикрывающіе грудь, брони, вполне отвѣчая переводному «*панперси*» — точнѣе «*поперси*»².

Какъ о желѣзныхъ панперсахъ въ «Словѣ» говорится: *тыми персн земля и многи страны хитова*, такъ здѣсь «*трикусам*» Всевышній отворилъ врата нову граду, расщѣлъ славу Ярославу.

Выраженіе: *утрь* — звукомъ *з*, поставленнымъ въ концѣ вмѣсто *в* указываетъ на эпоху написанія рукописи, именно на XVI вѣкъ, когда явилась школа писцевъ, стремившаяся подражать древнему правописанію и замѣнявшая гласныя глухими, и въ такихъ случаяхъ, гдѣ это не допускала русская рѣчь; *утрь* — явилось здѣсь вм. *оутро*, какъ оказалось это слово въ Кіевской Руси³. И такъ, все это мѣсто должно имѣть слѣдующій видъ:

¹ См. въ «Лексикологіи»: «*коз'на*».

² См. въ «Лексикологіи»: «*трикусы*».

³ См. въ «Лексикологіи»: «*утрь*».

Объясна синъ мгла, утро же вознѣ, трикусы отвори Нову
разшибе славу Ярославу.

Въ переводѣ это будетъ значить:

„Въ полночь скочилъ онъ отъ нихъ
„Лютымъ звѣремъ изъ Бѣлграда,
„Повисъ въ синемъ туманѣ,
„А на утро поднявшись,
„Бронами отворилъ врата Новуграда,
„Расшибъ славу Ярослава

Первые издатели:

Мусинъ-Пушкинъ перевелъ: «Поутру же вонзивъ с
кусы отворилъ Нову-граду».

Малиновскій удержалъ буквально тотъ же переводъ
въ черновомъ своемъ опытѣ, такъ и въ *первомъ изданіи*.

Комментаторы:

Шипковъ: Слово «возни», по смыслу рѣчи, кажется, бл
должно быть прилагательное, нежели глаголъ. Можетъ-быть, зна
оно: *возимыми на возахъ великими стрикусами*, съ которыми
добно было много возиться. Онъ перевелъ: «И тяжелыми стрикус
на солнечномъ восходѣ отворяетъ ворота Новгородскія и пошир
славу Ярославову».

Пожарскій: Слово «возни» на польскомъ, богемскомъ и
эскомъ языкахъ значить *возимый, возовый*. *Стрикусъ* есть маш
называемая по польски *куша*, ибо польскія слова *кусъ*, два к
три *кусы* и *куша*, по богемски *кусе*, по далматски «шамостри
имѣють одинаковое значеніе. *Куша* состояла изъ желѣзнаго или ст
наго лука, тетива изъ витаго ремня или енурка, крючекъ та
какой бываетъ у ружья подъ замкомъ; а стрѣлы короче *тѣхъ*, и
употреблялись изъ лука. Куши были носимыя и возимыя. *О воз*

кушѣ пишутъ Дудинскій и Бѣльскій. «Чувствуя всю несообразность подобнаго толкованія Пожарскій прибавляетъ: «симъ только называется, что *кюки* коими Изяславъ подперся на коняхъ здѣсь есть *кюка*, употребляемая хромыми, но воинскій снарядъ, орудіе южное «*стрикусамъ*», и можетъ-быть, и самые *стрикусы*. Онъ перелаетъ: «По утру же воевыми стрикусами отворилъ врата Новграда, уничтожилъ славу Ярославову и поскакалъ, какъ волкъ».

Грамматинъ, иронически замѣчая, что Пожарскій убѣдился разумнѣи «возни» въ значеніи *возимый*, *возовый* тождествомъ его польскомъ, богемскомъ и кроатскомъ языкахъ, замѣчаетъ, что здѣсь это описка или опечатка: *возни* вм. *воны*. Относительно выражения: разшибе славу Ярославу, онъ замѣчаетъ, что тогда никакого изъ сего имени не было, а былъ великій князь Изяславъ Ярославичъ, который отъ Всеслава бѣжалъ изъ Кіева, когда сей взбунтовавшимся народомъ освобожденъ былъ изъ тюрьмы. Въ виду этого вм. «Ярославу» онъ измѣнилъ на «Изяславу»; но здѣсь рѣчь о славномъ ославѣ построившемъ Новгородскую Софію и потому поправка оказывается неумѣстной.

Павскій: «*Возни* отъ «возъ» —возовые. *Стрикусы*, можетъ-быть, оглобли; можетъ-быть, какія-либо, имѣвшіяся при походныхъ возкахъ простыя и легкія орудія, при помощи которыхъ Всеславъ творилъ ворота Новгорода».

Онегиревъ: слово «стрикусы» сближалъ съ нѣмецкимъ «*streite*» —бердыни, любимое орудіе Германцевъ и Франковъ. (См. Klemm. *mt. Altheit*. 1836 г. 8°).

Вельтманъ, признавая въ «стрикусахъ» стѣнбойныя орудія (Серб. «страцати» —прыскать) сближалъ это слово съ лѣтописнымъ «возы» имѣвшіе при войскахъ значеніе не просто обозовъ, ~~озовъ~~ вооруженныхъ. *Возныя стрикусы* —это возныя стрѣльницы.

Максимовичъ переводилъ: «на утро ударилъ стѣнбойями».

Погодинъ повторяетъ мнѣніе Снегирева.

Дубенскій: *«утръ же»* читалъ утърже—уторся, убѣжалъ, *воззи*—*кози* (стѣнобитныя машины); или же предполагалъ въ *«мъзи»*—*воззи* (отъ вознѣзити) и даже «возма». *Стрикусы*, по его мнѣнію, или отъ глагола: *стрикати* (стрижь—птица) или глагола: *стрѣкати* (крапива стрѣчетъ, или отъ *стрѣкати*) (чешск. *strkatí*—толкать) или наконецъ отъ *стрекопати* стрекоза). Онъ перевелъ: «Возовыми стрикусами отбилъ врата Новгородскія».

Головинъ. «Стрѣкъ—овадь; отсюда—стрѣкати, колоть. Стрѣкалы или что тоже *стрикусы* означаютъ стрѣлы».

Ербенъ вм. *утръ же* читаетъ вътръ же.

Огоновскій, по замѣчанію г. Смирнова, вм. *утръ же* напечаталъ: «утръ», а *воззи* измѣнилъ на «позвони».

Кн. П. П. Вяземскій уясняетъ «*стрикусы*» особаго рода шаровидными, снабженными остріями, стѣнобитными орудіями.

Миллеръ Вс. справедливо замѣтилъ, что нельзя *утръ же* превращать въ глаголъ: предыдущее: «въ полночи» указываетъ, что мы имѣемъ здѣсь дѣло съ утромъ. Въ «*воззи*» онъ видитъ искаженіе изъ «вонзи», и подлѣ «*стрикусами*» острое орудіе, которое вонзаютъ (отъ корня, общаго съ словами, *стрѣкало*, *стрѣла*, *стрѣкати*—колоть); подобно Пожарскому—сближая «стрикусы» съ «*каюкамъ*» и приравнивая ихъ въ значеніи, онъ переводитъ: «вонзавъ шпоры или стрѣкала».

Потебня: исправилъ такъ: «утръ же *вѣззи* и стрикусы отворилъ врата Новуграду. *Вѣззи*: *воззи* — дурно прочтено первыми издателями, вм. «вѣззи». *Стрикусы* напоминаетъ ему нов. вѣм. *streitax*. Онъ переводитъ: «О полночи онъ бѣжалъ изъ Бѣлгорода, и утромъ кликнулъ (пдучи на приступъ) и боевыми топорами отворилъ врата Новаграда». Но мы смѣло можемъ замѣтить, что въ древне-русской письменности воинскій кликъ никогда не означаетъ словомъ «*вонзати*»; этотъ кликъ всегда отмѣчался словомъ: *кликнуть*

Смирновъ для разъясненія этого мѣста сдѣлалъ указанія на на встрѣчающіяся въ древнерусскихъ памятникахъ: *вазнии стрѣжъ теркосы*. Но слова эти, на нашъ взглядъ не имѣютъ никакого отношенія къ данному мѣсту.

Прозоровскій, какъ и г. Потебня вмѣсто «*возни*» читаютъ *ми*, т.-е. возопи, но «стрикусы» г. Прозоровскій объясняетъ по своему. о формѣ слова «*стрикусы*», говоритъ онъ, надобно заключить, что не русское, потому что отъ «*стрѣжати*» произошли бы «стрѣжы» «стрикалы», собственно—бодила, спицы. Но едва ли можно означенному слову присвоивать нѣмецкое происхожденіе, такъ какъ буди взято съ нѣмецкаго, оно превратилось бы на русскомъ въ *пртеры*. Всего скорѣе слово «*стрикусы*» греческое стріѣ—фигъ, сова, почему Всеславъ, взревѣвшій стрикусами, (возпи стриксы), т.-е. по совиному, будетъ очень похожъ на Всеслава, сидяго на клятѣ и подпершагося костылями, съ палкою въ рукахъ это оружія. Онъ перевелъ такъ: «*Раньше же того (?) взревѣвъ по совиному, отворилъ врата Новуграду*». Неговоря уже о томъ, что такъ нельзя оправдать грамматически подобнаго перевода, замѣтимъ, что весьма не пристойно ревѣть по совиному тому, кто разшибъ плу Ярослава. Вообще, на нашъ взглядъ, представленіе автора «*Слова*» какимъ-то шутникомъ и надсмѣшникомъ обнаруживаетъ рѣшительное непониманіе творенія, проникнутаго идеальною серьезною и глубокимъ чувствомъ.

Педагогъ:

Малашевъ: «Умчалъ подвижные стрикусы».

Ласкинъ: «А наутро рычагами и топорами (возни стрикусы) отворилъ верота Новгорода».

Шейковскій: «*Стрикусы*—это псикусы» (?).

Литераторы:

Павловъ (Бичинъ): «Утромъ же вонзилъ стремена колючія, Новгородъ отворилъ ворота, покончилъ славу Ярославу».

Окульскій: «Утромъ далъ шпоры коню; глядь, и въ Н
родъ онъ отперъ себѣ ворота».

Поэты:

Гербель: «А утромъ подвезши стригусы».

Мей: «А по утру ужъ таранамъ отворялъ ворота».

Майковъ: «Утромъ билъ онъ стѣны въ Новѣградѣ
«Ярослава славу порушая».

28.

Аще и отца дуна въ друзъ тѣлъ.

Здѣсь не вполне опредѣленнымъ выраженіемъ служить въ «*друзъ тѣлъ*». Слово «друзъ» по отношенію къ тѣлу должно быть здѣсь какимъ же качественнымъ эпитетомъ, какимъ по отношенію къ д является слово: «*отца*». Не лзя не согласиться поэтому съ предложеніемъ Вс. О. Миллера читать «*дрзъ*» вм. «*друзъ*». Есть для нѣкоторое основаніе и въ черновыхъ бумагахъ Малиновскаго. Глав редакторъ колебался, какъ читать это выраженіе. Онъ сначала пере его: «въ дорогѣ тѣлѣ» очевидно, читая «*въ дразъ тѣлъ*» но пот уже при печатаніи текста склонился къ чтенію: «въ *друзъ тѣлъ*» все-таки перевелъ «въ неутѣломъ тѣлѣ»; такое колебаніе со стор его было естественно, если въ оригиналѣ стояло «*въ дрзъ*» тѣлѣ.

Первые издатели:

Мусинъ Пушкинъ «*въ друзъ тѣлъ*» перевелъ «въ ромъ тѣлѣ».

Малиновскій въ черновыхъ бумагахъ удержалъ тотъ переводъ: въ *Первомъ изданіи* уже читаемъ: «Хотя и мудрая л была въ неутѣломъ тѣлѣ, но онъ часто отъ бѣлъ страдалъ».

Комментаторы:

Шипшевъ: «Не знаю, почему въ друзѣ тѣлѣ» въ «Преломленіи» истолковано «въ неутомимомъ тѣлѣ»; безъ сомнѣнія, по одной гадкѣ, а не по отысканію корня.

Пожарскій *друзь* производилъ отъ *друной*. Сочинителя говорѣть здѣсь не о Всеславѣ, а вообще о всякомъ ему подобномъ. И такъ мѣстникъ заключаетъ въ себѣ слѣдующую мысль: «хотя въ иномъ тѣлѣ и вѣща душа была, однако часто бѣдствія претерпѣвала».

Грамматинъ: «Хотя въ другомъ тѣлѣ и мудрая душа (какая была у Всеслава); при такомъ разумнѣи выраженіе: «*нѣ часто ды страдаше*» будетъ относиться къ Всеславу и согласоваться съ творією».

Дубенскій: «Не называетъ ли сочинитель силу, суевѣрно описанную лѣтописцами Всеславовой повязкѣ, или мнимое ея дѣйствіе на его характеръ, «*вѣщею душою*»? По стихотворному понятію Игорева у Всеслава было два тѣла и двѣ души. Онъ перелъ: «хотя и вѣщая душа въ другомъ тѣлѣ».

Ербенъ (вмѣсто) «въ друзѣ» читаетъ въ «дружѣ», т.-е. въ дружескомъ, преданномъ тѣлѣ.

Вуслаевъ «въ друзѣ» видитъ краткую форму числительнаго «двѣ» и усматриваетъ здѣсь указаніе, что «вѣщая душа» Всеслава выходила въ чужое тѣло, въ лютаго волка, звѣря и т. п.

Миллеръ Вс., отрицая волкодлачью натуру Всеслава предлагаетъ, не искажено ли «друзѣ тѣлѣ» изъ «дрѣзѣ тѣлѣ» т.-е. изъ жесткомъ тѣлѣ.

Потебня также читаетъ въ «дрѣзѣ тѣлѣ».

Прозоровскій: «въ друзѣ тѣлѣ» переводить: «Да, хотя и вѣщая душа въ иномъ тѣлѣ...» и, какъ мы видѣли, относитъ это совершенно не кстати къ Борису Вячеславичу.

Всѣ педагоги переводили во всѣхъ изданіяхъ «въ друзѣ» въ: ченіи числительнаго.

Литераторы:

Павловъ (Биципнъ): Хотя и вѣщая душа въ иномъ тѣлѣ, бѣдами часто погрѣшала.

Скульскій: Хотя душа въ иномъ великая, а несчастій и надѣлаетъ.

29.

Изъ рози нося имѣ хоботы нашутъ.

Никто изъ комментаторовъ не сомнѣвался въ неисправленіи этого мѣста; но возстановить и уяснить подлинный его смыслъ труднѣе, что есть основаніе сомнѣваться въ точной передѣлкѣ оригинала со стороны первыхъ редакторовъ. Одинъ изъ нихъ, имѣя самъ гр. Мусинъ-Пушкинъ, оставилъ послѣ себя замѣтку, въ которой говорить, что мѣсто это надо читать сходственно съ подлинникомъ: «изъ рози *носящимъ*». Значитъ, въ первомъ изданіи мы имѣли чтеніе, несходственное съ подлинникомъ. По словамъ Мусина-Пушкина въ словѣ «рози» въ концѣ стояло *и*, а не *и*; между словъ «нося имѣ» была еще буква *и*, которая два слова дѣлала однимъ. Какъ бы то ни было, изъ этого замѣчанія Мусина-Пушкина видно, что въ подлинникѣ возможно было читать это мѣсто иначе, чѣмъ напечатано оно въ *первомъ изданіи*. Въ этомъ последнемъ изданіи приурочили чтеніе къ своему пониманію. Буква *и* выкинута изъ одного слова: «носящимъ» сдѣлано два: «нося имѣ», потому имѣя, что слово «имѣ» издателямъ казалось необходимымъ для связи съ предыдущимъ, въ соответствии тому смыслу, какой подыскали они этого мѣста; «изъ розѣ» въ ихъ глазахъ значило: «на рогахъ»; глаголу «нося» требовалъ дополненія и это дополненіе они подыскали въ окончаніи «имѣ» (носящимъ). относя его къ «стягамъ» о которыхъ и говорится.

Мы позволяемъ себѣ предложить новыя палеографическія соображенія.

Въ настоящее время считается лучшимъ и принимается чтеніе І. С. Тихонравова: *изъ розънося имъ хоботы пашутъ*, въ значеніи: но врозь развѣваются у нихъ знамена». Чтеніе самое простое и мало требуетъ поправокъ, но на нашъ взглядъ, оно слишкомъ слабо отвѣчаетъ предъидущему: *привоздитъ къ юрамъ Киевскимъ*. Здѣсь должна выражаться мысль, что если Мономахъ крѣпко сидѣлъ «на горахъ Киевскихъ», то его правнуки наоборотъ разбѣгались отъ этихъ горъ. Далѣе, трудно оправдать какими нибудь историческими указаніями значеніе «хобота» въ смыслѣ *бунчука*, или солтана—привѣски къ знаменамъ изъ конскаго хвоста. Такая-привѣска въ самомъ «Словѣ» называется *пашкою*. И если «стягъ» употребляется вмѣсто «знамени» какъ часть вмѣсто цѣлаго, то едва ли «хоботъ», принимаемый въ значеніи хвоста, можетъ имѣть подобное значеніе.

Изъ черновыхъ бумагъ Малиновекаго видно, что въ подлинной рукописи «Слова» имѣла мѣсто буква s. Буква эта въ рукописяхъ переходной эпохи отъ полуустава къ скорописи сближалась по начертанію съ г, какъ показываетъ напр. слѣд.

Потуги и ѿсѣ

Имѣя въ видѣ подобные примѣры, въ которыхъ г сближается съ s въ рукописяхъ переходной эпохи отъ полуустава къ скорописи, мы имѣемъ право предположить, что Мусинъ-Пушкинъ, читая это слово легко могъ принимать Г за S читать *розы* вмѣсто *рогы*. Малиновскій, обращая вниманіе на то, что въ рукописи *ы* и *и* чередовались, навѣстачалъ *рози* вм. *рогы*.

Далѣе, принимая, сходственно съ подлинникомъ, по свидѣтельству Мусина-Пушкина, что въ рукописяхъ стояло *вм.нося имъ* «нося-имъ», мы также видимъ неточность чтенія въ окончаніи. Здѣсь та же ошибка, какъ и въ другомъ мѣстѣ: «не ваю ли значеными» *шемы*. По всей вѣроятности, какъ здѣсь «значеными» явилось *вм.зла-*

Ласкинъ: «Ужь которое это насиліе отъ земли Половецкой».

Литераторы:

Павловъ (Бицинъ): «И была кѣтора и насиліе отъ земли Половецкой, какъ въ тотъ вѣкъ Трояновъ».

Окульскій: «Гибель пришла и насиліе великое Русской земли отъ степныхъ Половчанъ, будто бы вѣкъ ней вернулся Трояновъ».

Поэты:

Гербель: «Чтобъ и отъ нихъ мы узнали,
«Какое ужъ терпитъ Русь отъ земли Половецкой».

Мей: «Не видать вамъ дѣдовской славы
«А до той поры отъ Половцевъ
«Не видать было насилія».

Майковъ: «Въ вашихъ сварахъ первые выстави
«Наводить на отчій край поганныхъ».

13.

Утръ же воззми стрикусы отвори врата Нову-граду, разшиби славу Ярославу.

Никто изъ комментаторовъ не сомнѣвался въ томъ, что это место прочитано невѣрно—и литература «Слова» представляетъ множество самыхъ разнообразныхъ догадокъ, направленныхъ къ возстановленію подлиннаго чтенія и уясненію содержащагося въ немъ смысла. Къ сожалѣнію, всѣ попытки къ тому оказываются несостоятельными. При этомъ вниманіе обращалось или на слово: «*утръ*» или на слово «*воззми*» и на нихъ сновались предлагаемыя измѣненія текста. Никто почему-то не подвергнулъ сомнѣнію таинственныхъ «*стрикусъ*», хотя отъ какихъ корней не производилъ это слово, въ какихъ языкахъ не подыскивали къ нему аналогій, ничто не давало прочной основы для ихъ существованія. Они созданы лишь издателями «Слова» и въ нашихъ глазахъ остаются свидѣтелями невѣрнаго раздѣленія ими словъ, стоявшихъ въ оригиналѣ въ слитномъ начертаніи.

Достойно вниманія, что въ Петербургской копіи это мѣсто про-
ано такъ: «*вознистри кусы*», въ Московскомъ же изданіи напеча-
о: «*вознистрикусы*». Ясно, что въ оригиналѣ оба слова стояли
тно, и издатели колебались, какъ ихъ раздѣлить и раздѣлили на
чу: «*вознистрикусы*». Но возникаетъ вопросъ, такъ ли слѣдо-
о читать и раздѣлить эти слитно написанныя слова. Въ ориги-
нѣ XVI в. по всей вѣроятности, они имѣли такое написаніе:
коз'ни трикусы».

Раздѣлить эти слова слѣдовало такъ: «коз'ни трикусы».

«Коз'ни» — здѣсь глаголъ нарушенный въ своей формѣ звукомъ
Въ южнорусскихъ рукописяхъ, какъ выше указано, весьма часто
замѣнялось звукомъ ѣ, которое писцы легко превращали потомъ въ
глаголь этотъ, имѣвшій первоначально форму: коз'на — переходя по
нѣ ступенямъ, подъ рукою писцевъ, превратился такимъ образомъ въ
коз'ни. И такъ, въ коз'ни — слѣдуетъ видѣть «коз'на» или, какъ онъ
лется въ болѣе исправныхъ рукописяхъ, «въз'на», т.-е. поднявшись¹.

При такомъ раздѣленіи словъ, «трикусы» не представляетъ ни
какого затрудненія, такъ какъ «это слово» встрѣчается въ на-
шихъ памятникахъ и, будучи общаго корня съ Греческимъ «творѣ»,
начало доспѣхи, прикрывающіе грудь, брони, вполне отвѣчая пере-
ному «*наперзи*» — точнѣе «*поперси*»².

Какъ о желѣзныхъ наперсяхъ въ «Словѣ» говорится: *тymi*
исну земля и многи страны химова, такъ здѣсь «*трикусамъ*» Все-
нъ отворилъ врата нову граду, расщѣбъ славу Ярослава.

Выраженіе: *утрь* — звукомъ ѣ, поставленнымъ въ концѣ вмѣсто
указываетъ на эпоху написанія рукописи, именно на XVI вѣкъ,
да явилась школа писцевъ, стремившаяся подражать древнему право-
анію и замѣнявшая гласныя глухими, и въ такихъ случаяхъ, гдѣ
не допускала русская рѣчь; *утрь* — явилось здѣсь вм. оутро, какъ
алось это слово въ Кіевской Руси³. И такъ, все это мѣсто должно
имѣть слѣдующій видъ:

¹ См. въ «Лексикологін»: «коз'на».

² См. въ Лексикологін: «трикусы».

³ См. въ «Лексикологін»: «утро».

Обяснса снѣ мгла, утро же вознѣ, трѣкѹсы отвори Новѹ
разшибѣ славу Ярославѹ.

Въ переводѣ это будетъ значить:

„Въ полночь скочилъ онъ отъ нихъ
„Лютымъ звѣремъ изъ Бѣлграда,
„Повисъ въ синемъ туманѣ,
„А на утро поднявшись,
„Бронями отворилъ врата Новуграда,
„Расшибъ славу Ярослава

Первые издатели:

Мусинъ-Пушкинъ перевелъ: «Поутру же вознѣвъ с
кусы отворилъ Нову-граду».

Малиновскій удержалъ буквально тотъ же переводъ
въ черновомъ своемъ опытѣ, такъ и въ *первомъ изданіи*.

Комментаторы:

Шипковъ: Слово «вознѣ», по смыслу рѣчи, кажется, б.
должно быть прилагательное, нежели глаголъ. Можетъ-быть, зна
оно: *возимыми на возахъ великими стрѣкусами*, съ которыми
добно было много возиться. Онъ перевелъ: «П тяжелыми стрѣку
на солнечномъ восходѣ отворяегъ ворота Новгородскія и пошир
славу Ярославову».

Пожарскій: Слово «вознѣ» на польскомъ, богемскомъ и
атскомъ языкахъ значить *возимый, вазовый*. *Стрѣкусъ* есть мѣш
называемая по польски *куша*, ибо польскія слова *кусъ*, два
три *кусы* и *куша*, по богемски *кусе*, по даматски «шамостр
имѣють одинаковое значеніе. *Куша* состояла изъ желѣзнаго или с
наго лука, тетива изъ витаго ремня или снурка, крючекъ т
какой бываетъ у ружья подъ замкомъ; а стрѣлы короче *тѣхъ*,
употреблялись изъ лука. Куши были носимыя и возимыя. О воз

е кушъ пишутъ Дудинскій и Бѣльскій. Чувствуя всю несообразность подобнаго толкованія Пожарскій прибавляетъ: «симъ только казывается, что *кюки* коими Изяславъ подиерся на коняхъ здѣсь есть *кюка*, употребляемая хромыми, но воинскій снарядъ, орудіе подобное «*стрикусамъ*», и можетъ-быть, и самые *стрикусы*. Онъ переводитъ: «По утру же возовыми стрикусами отворилъ врата Новграда, уничтожилъ славу Ярославову и поскакалъ, какъ волкъ».

Грамматинъ, иронически замѣчая, что Пожарскій убѣдился въ разумѣніи «возни» въ значеніи *возимый*, *возовый* тождествомъ его на польскомъ, богемскомъ и кроатскомъ языкахъ, замѣчаетъ, что здѣсь просто описка или опечатка: *возни* вм. *воици*. Относительно выраженія: разшибе славу Ярославу, онъ замѣчаетъ, что тогда никакого имени сего имени не было, а былъ великій князь Изяславъ Ярославичъ, который отъ Всеслава бѣжалъ изъ Кіева, когда сей взбунтовавшимся народомъ освобожденъ былъ изъ тюрьмы. Въ виду этого вм. «Ярославу» онъ измѣнилъ на «Изяславу»; но здѣсь рѣчь о славномъ Ярославѣ построившемъ Новгородскую Софію и потому поправка оказывается неумѣстною.

Павскій: «*Возни* отъ «возъ» —возовые. *Стрикусы*, можетъ-быть, оглобли; можетъ-быть, какія-либо, имѣвшіяся при походныхъ повозкахъ простыя и легкія орудія, при помощи которыхъ Всеславъ отворилъ ворота Новгорода».

Снегиревъ: слово «стрикусы» сближалъ съ нѣмецкимъ «*streifste*» —бердыни, любимое орудіе Германцевъ и Франковъ. (См. Klemm. *erm. Altheit*. 1836 г. 8°).

Вельтманъ, признавая въ «стрикусахъ» стѣнобойныя орудія (Серб. «страцати» —прыскать) сближалъ это слово съ лѣтописнымъ «возы» имѣвшимъ при войскахъ значеніе не просто обозовъ, ~~возовъ~~ вооруженныхъ. *Возные стрикусы* —это возныя стрѣльницы.

Максимовичъ переводилъ: «на утро ударила стѣнобойя».

Погодинъ повторялъ мнѣніе Снегирева.

Дубенскій: *суть же* читалъ утърже—уторся, убы *мизми*—*мизми* (стѣнбитныя машины); или же предполагалъ въ *мизми*—возвези (отъ вознѣзти) и даже «возма». *Стрикусы*, по мнѣнiю, или отъ стрѣлы: *стрикати* (стрижь—птица) или гла *стрикати* (бродява стрѣчетъ, или отъ *стрѣкати*) (чешск. *strk*: толкать, или изкопѣтъ отъ *стрекохати* стрекоза). Онъ перевелъ: новыми стрѣлами отбилъ врата Новгородскія».

Головинъ: «Стрѣла—оуаль; отсюда—стрѣкати, колоть. Слова или что тоже *стрикусы* означаютъ стрѣлы».

Брбенъ *вм. утръ же* читаетъ вътръ же.

Отоновскій: по замѣчанiю г. Смирнова, *вм. утръ же* нап. глбъ. «утръ». и *мизми* замѣнилъ на «позвони».

Вн. П. П. Вяземскій уясняетъ «*стрикусы*» особаго | шаровидными или бѣлѣвыми стрѣлами, стѣнбитными орудіями.

Миллеръ Вс. замѣчая, замѣтилъ, что нельзя и *утръ же* переводить въ утрѣ, предыдущее: «въ пѣночн» | означать что м. имѣетъ видъ или въ утрѣ. Въ «*возми*» видѣтъ также и въ «*мизми*» и гла *стрикусами* острое ору | дiе, которое отъ слова, отъ глагола съ словами, *стрижало*, *стри* | *стрижати*—затѣл. и т.д. По какому—сближая «стрикусы» | «*мизми*» и «*позвони*» ихъ въ значеніи, онъ переводитъ: «воз | шоры или стрѣлы».

Потебня: переводитъ такъ: *суть же* *вззати* и стрикусы | *вззати* отъ Новгороду. *Вззати*—*вззати*—дурно прочтено первы | редакторы. *вм. «возми»* *Стрикусы* напоминаетъ ему нов. нѣ | *мизми*. Онъ переводитъ: «О пѣночн онъ бѣжалъ изъ Бѣлгородъ | *мизми*» и т.д. и въ прѣдлѣхъ и боевыми топорами отвор | врата Новгороду. Но мы смѣло можемъ замѣтить, что въ древ | руской письменности воинскіи кликъ никогда не означаетъ словъ | «*возми*»; этотъ кликъ всегда отмѣчался словомъ: *кликнуть*

Смирновъ для разъясненія этого мѣста сдѣлалъ указанія на на встрѣчающіяся въ древнерусскихъ памятникахъ: *вазнии стрижъ терковы*. Но слова эти, на нашъ взглядъ не имѣютъ никакого отношенія къ данному мѣсту.

Прозоровскій, какъ и г. Потебня вмѣсто «*возни*» читаютъ *ти*, т.-е. возопи, но «стрикусы» г. Прозоровскій объясняетъ по своему. о формѣ слова «*стрикусы*», говоритъ онъ, надобно заключить, что не русское, потому что отъ «*стрѣкати*» произошли бы «стрѣпы» «стрикалы», собственно—бодила, спицы. Но едва ли можно означенному слову присвоивать нѣмецкое происхожденіе, такъ какъ буди взято съ нѣмецкаго, оно превратилось бы на русскомъ въ *штретеры*. Всего скорѣе слово «*стрикусы*» греческое *стриξ*—фишъ, сова, почему Всеславъ, взревѣвшій стрикусами, (возпи стриксы), т.-е. по совиному, будетъ очень похожъ на Всеслава, сидящаго на клятѣ и подпершагося костылями, съ палкою въ рукахъ исто оружія. Онъ перевелъ такъ: «*Раньше же того (?) взревѣвъ по совиному, отворилъ врата Новуграду*». Неговоря уже о томъ, что такъ нельзя оправдать грамматически подобнаго перевода, замѣтимъ, что весьма не пристойно ревѣть по совиному тому, кто разшибъ голову Ярослава. Вообще, на нашъ взглядъ, представленіе автора «*Слова*» какимъ-то шутникомъ и надсмѣшникомъ обнаруживаетъ рѣшительное непониманіе творенія, проникнутаго идеальною серьезною и глубокимъ чувствомъ.

Педагогъ:

Малашевъ: «Умчалъ подвижные стрикусы».

Ласкинъ: «А наутро рычагами и топорами (возни стрикусы) отворилъ верота Новгорода».

Шейковскій: «*Стрикусы*—это псикусы» (?).

Литераторы:

Павловъ (Бидинъ): «Утромъ же вонзилъ стремена колючія, Новгородъ отворилъ ворота, покончилъ славу Ярославу».

Окульскій: «Утромъ далъ шпоры коню; глядь, и въ Нои
родѣ онъ отперъ себѣ ворота».

Поэты:

Гербель: «А утромъ подвезши стригусы».

Мей: «А по утру ужъ таранами отворяѣ ворота».

Майковъ: «Утромъ билъ онъ стѣны въ Новѣградѣ
«Ярослава славу порушая».

28.

Аще и отца думи въ друзъ тѣлѣ.

Здѣсь не вполне определеннымъ выраженіемъ служить въ «*друзъ тѣлѣ*». Слово «друзъ» по отношенію къ тѣлу должно быть эпитетомъ, какимъ же качественнымъ эпитетомъ, какимъ по отношенію къ дѣлу является слово: «*отца*». Не лзя не согласиться поэтому съ пріемиемъ Вс. О. Миллера читать «*дрѣзъ*» вм. «*друзъ*». Есть для нѣкоторое основаніе и въ черновыхъ бумагахъ Малиновскаго. Главн редакторъ колебался, какъ читать это выраженіе. Онъ сначала перевелъ его: «въ дорогѣ тѣлѣ» очевидно, читая «*въ дразъ тѣлѣ*» но по уже при печатаніи текста склонился къ чтенію: «въ *друзъ тѣлѣ*» все-таки перевелъ «въ неутомимомъ тѣлѣ»; такое колебаніе со стои его было естественно, если въ оригиналѣ стояло «*въ дрѣзъ*» тѣлѣ

Первые издатели:

Мусинъ Пушкинъ «*въ друзъ тѣлѣ*» перевелъ «въ ромѣ тѣлѣ».

Малиновскій въ черновыхъ бумагахъ удержалъ тотъ переводъ: въ *Первомъ изданіи* уже читаемъ: «Хотя и мудрая была въ неутомимомъ тѣлѣ, но онъ часто отъ бѣлъ страдалъ».

Комментаторы:

Шишковъ: «Не знаю, почему въ друзѣ тѣлѣ» въ «Прелогѣ» истолковано «въ неутомимомъ тѣлѣ»; безъ сомнѣнія, по одной кѣ, а не по отысканію корня.

Пожарскій *друзь* производилъ отъ *другой*. Сочинители говорятъ не о Всеславѣ, а вообще о всякомъ ему подобномъ. И такъ нникъ заключаетъ въ себѣ слѣдующую мысль: «хотя въ иномъ и вѣща душа была, однако часто бѣдствія претерпѣвала.

Грамматинъ: «Хотя въ другомъ тѣлѣ и мудрая душа (ка была у Всеслава); при такомъ разумѣніи выраженіе: «изъ часто страдаше» будетъ относиться къ Всеславу и согласоваться съ имъ.

Дубенскій: «Не называетъ ли сочинитель силу, суевѣрно исанную лѣтописцами Всеславовой повязкѣ, или мнимое ея дѣяна его характеръ, «вѣщею душою»? По стихотворному понятію Игорева у Всеслава было два тѣла и двѣ души. Онъ перенесъ «хотя и вѣщая душа въ другомъ тѣлѣ».

Ербенъ (вмѣсто) «въ друзѣ» читаетъ въ «дружѣ», т.-е. въ вѣскомъ, преданномъ тѣлѣ.

Буслаевъ «въ друзѣ» видитъ краткую форму числительнаго «двѣ» и усматриваетъ здѣсь указаніе, что «вѣщая душа» Всеслава перешла въ чужое тѣло, въ лютаго волка, звѣря и т. п.

Миллеръ Вс., отрицая волкодлачью натуру Всеслава предпологаетъ, не искажено ли «друзѣ тѣлѣ» изъ «дрѣзѣ тѣлѣ» т.-е. изъ иномъ тѣлѣ.

Потебня также читаетъ въ «дрѣзѣ тѣлѣ».

Прозоровскій: «въ друзѣ тѣлѣ» переводить: «Да, хотя и вѣща душа въ иномъ тѣлѣ...» и, какъ мы видѣли, относитъ это совершенно не кстати къ Борису Вячеславичу.

Всѣ педагоги переводили во всѣхъ изданіяхъ «въ друзъ» и чевѣ числительнаго.

Литераторы:

Павловъ (Бицинъ): Хотя и вѣщая душа въ нвомъ тѣ бѣдами часто погрѣшала.

Скульскій: Хотя душа въ нвомъ великая, а несчасті надѣлаетъ.

29.

На рѣзъ нѣтъ нмѣ хоботы намутъ.

Никто изъ комментаторовъ не сомнѣвался въ неспѣшеніи этого мѣста; но возстановить и уяснить подлинный его тѣмъ труднѣе, что есть основаніе сомнѣваться въ точной п оригинала со стороны первыхъ редакторовъ. Одинъ изъ нихъ, самъ гр. Мусинъ-Пушкинъ, оставилъ послѣ себя замѣтку, вѣрой говорить, что мѣсто это надо читать сходственно съ покомъ: «на рѣзъ чолымъ». Значить, въ первомъ изданіи мычтеніе, несходственное съ подлинникомъ. По словамъ Мусинакина въ словѣ «рѣзъ» въ концѣ стояло *ы*, а не *и*; между «нося *имъ*» была еще буква *и*, которая два слова дѣлала. Какъ бы то ни было, изъ этого замѣчанія Мусина-Пушкина что въ подлинникѣ возможно было читать это мѣсто иначе какъ напечатано оно въ *нрѣзъ изданіи*. Въ этомъ послѣднемъ тѣли пророчили чтеніе къ своему пониманію. Буква *и* выкинута одного слова: «носячимъ» сдѣлано два: «нося *имъ*», потому что слово «имъ» редактору казалось необходимымъ для связи слѣдующихъ. Въ соответствии тому смыслу, какой подыскали с этимъ мѣстомъ: «на рѣзъ» въ ихъ глазахъ значило: «на рогахъ»; «нося требовалъ дополненія и это дополненіе они подыскали членомъ «имъ» (носячимъ), относя его къ «астягамъ» о которыхъ говорится.

Мы позволяемъ себѣ предложить новыя палеографическія сообра-
женія.

Въ настоящее время считается лучшимъ и принимается чтеніе
С. Тихонравова: *нз розноса имз хоботы пашутз*, въ значеніи:
«по врозь развѣваются у ихъ знамена». Чтеніе самое простое и мало
требуетъ поправокъ, но на нашъ взглядъ, оно слишкомъ слабо отвѣ-
щаетъ предыдущему: *привоздитъ къ юрамъ Киевскимъ*. Здѣсь должна
выражаться мысль, что если Мономахъ крѣпко сидѣлъ «на горахъ
Киевскихъ», то его правнуки наоборотъ разбѣгались отъ этихъ горъ.
Далѣе, трудно оправдать какими нибудь историческими указаніями зна-
ченіе «хобота» въ смыслѣ *бунчука*, или солтана—привѣски къ знаменамъ
въ конского хвоста. Такая-привѣска въ самомъ «Словѣ» называется
стягоу. И если «стягъ» употребляется вмѣсто «знамени» какъ часть
мѣсто цѣлаго, то едва ли «хоботъ», принимаемый въ значеніи хвоста,
можетъ имѣть подобное значеніе.

Изъ черновыхъ бумагъ Малиновскаго видно, что въ подлинной
рукописи «Слова» имѣла мѣсто буква *z*. Буква эта въ рукописяхъ
переходной эпохи отъ полуустава къ скорописи сближалась по начер-
ту съ *г*, какъ показываетъ напр. слѣд.

Нотуръ и ѿзъ

Имѣя въ видѣ подобные примѣры, въ которыхъ *г* сближается съ *z*
въ рукописяхъ переходной эпохи отъ полуустава къ скорописи, мы
правѣ предположить, что Мусинъ-Пушкинъ, читая это слово легко
могъ принимать *Г* за *z* читать *розы* вмѣсто *рогы*. Малиновскій,
обращая вниманіе на то, что въ рукописи *ы* и *и* чередовались, на-
печаталъ *рози* вм. *рогы*.

Далѣе, принимая, сходственно съ подлинникомъ, по свидѣтель-
ству Мусина-Пушкина, что въ рукописяхъ стояло вм. *носа имз* «носа-
имъ», мы также видимъ неточность чтенія въ окончаніи. Здѣсь та
же ошибка, какъ и въ другомъ мѣстѣ: «не ваю ли значеными» ше-
ны». По всей вѣроятности, какъ здѣсь «значеными» явилось вм. «зла-

раздѣлили между собою знамена Мономаховы, но надмѣваясь
и, дѣйствуютъ вкривь и вкосъ въ разныхъ направленіяхъ.

издатели:

НѢ-ПУШКИНЪ въ Екатерининской копія это мѣсто
въ перевода.

НОВСКІЙ въ черновомъ переводѣ: «Ихъ носятъ на ро-
пахаваніи бугровъ, конья же на Дунаѣ славятся».

Ож изданіи переводъ этотъ удержанъ, съ тою лишь
вмѣсто: «при распаханіи бугровъ» — читается: «вспа-

аторы:

СОВЪ: «При всемъ моемъ желаніи не могъ я вразумить-
онаго мѣста, а потому предоставляю сіе превосходнѣй-
остроумію читателю. Мысль «переложенія» никоемъ
можетъ быть мыслию сочинителя: ибо что значать зна-
ировы достались Рюрику и Давиду, которые,нося ихъ на
ую вспахиваютъ? Лучшее совѣтъ не понять, нежели по-
какъ здѣсь сказано».

арскій: «Чтобы понять здѣсь мысль подлинника, надобно
точное значеніе словъ: «рози» и «хоботы». Розы—есть
и, произшедшій отъ слова «рогъ», означающаго могуще-
и, какъ видно изъ примѣровъ Св. Писанія: *(и вознесетъ
своихъ; и не даши рога грѣшнику; вся роги грѣшныхъ
Па польскомъ языкѣ «хоботы» значить «чоботы». Посему
ника будетъ такая: «по рогами, т.-е. могуществомъ, си-
сапоги, землю пашутъ, или сдѣлавшись могущими стали въ
землю пахать».*

ММАТИНЪ: «Не можетъ быть понятнѣе сего изъясненія,
замѣчаетъ онъ, только никакъ не для читателей. Выра-

женіе «въ сапогахъ землю пахать», будто бы сообщаетъ понятіе богатствъ. Нашъ народъ богатый, однакоже въ сапогахъ не пашу. Грамматинъ перевелъ: «но враги ихъ, впряженные въ плугъ, въ половъ, пашутъ на нихъ».

Вельтманъ: «Это безхитростное и ясное выраженіе пш не выдумалъ, а подслушалъ въ народѣ, который былъ истощенъ престанными войнами. Отдавая лучшихъ мужей, силу (роги) въ к Рюрика и Давида, приходилось пахать землю оставшимися въ сел хвостами—слабыми женщинами и стариками».

Въ первомъ изданіи «Слова» онъ такъ перевелъ это мѣсто: «~~мѣна~~ его раздѣлились: одни у князя Рюрика, другіе—у Давида; ~~одни~~ роги хвосты землю пашутъ».

Во второмъ изданіи: «Его-то ~~стали~~ теперь стали стягами Рю и Давида, во стизовъ имъ роги, хвостами пашутъ».

Дубенскій: «Не пахала ли во времена Игоря на во принимавша плугъ къ рогамъ? По объясненію г. Добровскаго хоб хвосты. Можетъ-быть сочинитель ~~представилъ~~ тогдашнюю Россію потому, т.-е. что они *роги*, силу, ~~цѣсть~~ своей ~~лелѣли~~ для кня богамиными обрабатывали свои вѣны, ~~тѣмъ~~ бы привязали къ х пола. У Софронія въ повѣданіи о Давидѣ битвѣ: «ревутъ роз никаго князя воѣмъ землямъ»; следовательно подъ «рогами», он думаетъ трубы военные, и «хоботы» не значать ли чолки; «пашутъ» будетъ значать: *развѣваются*, какъ у Софронія: хо пашутся. Кроме того, онъ сдѣлалъ еще нѣсколько другихъ п ложеній: въ древнемъ нарѣчій употреблялось слово «розно» и п не надобно ли здѣсь читать: «*чо розъ и* (вм. я—стязи) *носящими*» но тѣмъ, которые носятъ теперь врозъ знамена, *хоботы пашут* тѣмъ участки земли обрабатываютъ другіе. ¹ Онъ перевелъ: мѣна его достались одни Рюрику, а другіе Давиду; но когда : носятъ трубы (военныя), то знамена развѣваются».

¹ О значеніи слова *хоботъ*, см. въ «Лексикологіи».

Максимовичъ перевелъ: «но роганося, имъ пашутъ хвостъ». По объясненію его знамена Давидови, украшенныя рогами много мѣсяца только нахнули (повѣяли) надъ Днѣпромъ своими хвостами» (Москва, 1885, и Украина стр. 111 пр. 46).

Аксаковъ Е.: «Объяснители принимали слово «рози» за пад., тогда какъ винит. будетъ *рогы*; *нося* есть причаст. ед. ч., но могло быть употреблено вм. множ. «роганосящіе имъ (т.-е. себѣ князьямъ), хвосты пашутъ». Но что это значитъ? Мы знаемъ, есть въ народѣ подобное фигуральное изображеніе коровы: «четыре аста, два бодаста, да одинъ хлебестунъ». Итакъ и здѣсь не есть это фигуральное изображеніе коровы или быка: т.-е. «быки пашутъ».

Головинъ: «Сожалѣя, что нельзя сдѣлать безсмертнымъ стадо Владимира, пѣвецъ говоритъ, что молодые его наследники, которыхъ достались его знамена, владѣя его силою, уклоняются отъ битвы. и—слава, а «*хоботы пахатъ*», значитъ уклоняться отъ прямого вѣдѣнія».

Тихонравовъ первый сталъ читать: «роуно са имъ хоботы пахатъ, т.-е. нѣтъ между ними единомыслія, розно развѣваются ихъ знамена».

Буслаевъ называетъ это исправленіе довольно остроумнымъ.

Макушевъ: «Такое чтеніе и объясненіе не лучше предложенныхъ другими, а въ томъ числѣ и Максимовичемъ; какъ бы ни была остроумна догадка г. Тихонравова, это мѣсто по прежнему остается темнымъ».

Некрасовъ, соглашаясь съ Макушевымъ относительно поправки Тихонравова, читаетъ: «*рогы*носящимъ (согласно мнѣнію Тимскаго и Калайдовича) хоботы пашутъ». По его толкованію, здѣсь вые князья сравниваются съ передомъ животныхъ, а князья подующихъ временъ съ задомъ животныхъ волочащихъ хвосты. и принимаетъ это изреченіе за пословицу и переводитъ: «но вѣдѣющіе рога, хвосты обыкновенно волочатся».

Поэты:

Гербель: «Стяги его доставшия Рюрику съ братомъ Давидомъ,
«Словно волю, запряженные въ плугъ ярмомъ не-
навистнымъ
«Никнуть, межъ тѣмъ какъ тяжкія копыя свистять
на Дунаѣ.

Мей: «Знамена его съ раздѣлъ пошли,
«И теперь хвостами порознь развѣваются.

Майковъ: «И ужъ розно машутъ бунчуками,
«Розно копыя пѣтъ пошли по рѣкамъ.

33.

Копія поютъ на Дунаѣ.

Выраженіе—Бояновское. Имъ авторъ очертилъ картину, которая относится тоскующей Ярославнѣ: кровавый бой идетъ на Дунаѣ. Имя символически, называетъ онъ Донъ, и, даже быть можетъ, кавально повторяетъ оборотъ Бояна, уносившагося въ своемъ сновтвѣ къ отдаленнымъ вѣкамъ и событіямъ. Въ виду связи этого выраженія съ плачемъ Ярославны мы предполагаемъ, что въ мѣсто «поютъ» было поитъ—т.-е. употребленъ былъ большой *ѣ*. Слѣдовало бы читать: «копія поитъ на Дунаѣ».

Упоить оружіе, напоить конье—образъ очень извѣстный для изображенія кроваваго боя¹. Только въ такомъ разсужденіи все это выраженіе становится во внутреннее соотношеніе къ послѣдующему и становится понятно, почему Ярославна прежде всего такъ горячо говоритъ ранахъ Игоря, которыя она готова утереть на его могучемъ тѣлѣ: кровавый бой идетъ на Дунаѣ.

Первые издатели:

Мусинъ-Пушкинъ оставилъ это выраженіе безъ перевода.

¹ См. въ «Лексикологіи»: «поитъ» копія.

Малиновскій какъ въ черновомъ своемъ переводѣ, такъ и въ печатномъ текстѣ отнесъ это выраженіе къ предыдущему, передъ нимъ: «копья же на Дунаѣ славятся».

Такое же пониманіе раздѣляли и **Пожарскій** и **Граматинъ**; послѣдній перевелъ: «оружіе же ихъ славится на Дунаѣ».

Анастасевичъ первый усмотрѣлъ здѣсь *коней* и читаетъ: «кони пьютъ на Дунаѣ?»

Вельтманъ «копья» переиравилъ на «коней» и «пьютъ» на «поютъ», придавая такой смыслъ: «коней поютъ на Дунаѣ».

Дубенскій, не принявъ такого чтенія и оставивъ текстъ безъ измѣненія. Въ умѣ писателя, объясняетъ онъ, близко или возможно было отношеніе пѣсень Дунайскихъ къ славѣ Кіева. Полеи тогда составлялись изъ конейщиковъ, стрѣльцевъ, мечниковъ, а «копья» въ пѣсняхъ принималось вмѣсто воина напримѣръ въ Кіев. Мнѣ Половецъ 900 копій, а у Руса 90, т.-е. копѣйщиковъ.

Головинъ: Рюрикъ и Давидъ уклоняются отъ битвы, и потому какъ копья поютъ на Дунаѣ.

Кн. **П. П. Вяземскій** не находитъ возможнымъ примирить съ чтеніемъ первопечатнаго изданія: «копѣя поютъ на Дунаѣ» во 1-хъ потому, что по отношенію къ Рюрику и Давиду такое выраженіе было бы не уместно; они медлили и бездѣйствовали; во 2-хъ Дунай мало не связанъ съ ихъ дѣятельностію и наконецъ въ 3-хъ пѣніе копѣйщиковъ—бряцанія—выраженіе было бы крайне слабымъ и не художественнымъ. Въ виду этихъ соображеній онъ склоняется къ поправкѣ Вельтмана, стараясь оправдать ихъ палеографическими основаніями и читаетъ такъ: *кони поютъ* или вълѣдствіе смѣшенія юсовъ *поютъ*. Но следуя въ чтеніи Вельтману, онъ относитъ это выраженіе не къ предыдущему а къ послѣдующему, къ началу пѣсни Ярославъ, въ соотвѣтствіе другимъ мѣстамъ «Слова», указывается на важность оплакиваемого ими событія. Дунай часто воспѣвается въ напѣвахъ

юдныхъ пѣсняхъ, и поеніе коней воспѣто въ распространенныхъ
няхъ: «На крутой горѣ поятъ рыцари» и «По улицѣ мостовой».

Миллеръ Вс., вполне раздѣляя и эти поправки и пунктуацию
ни и усматривая подобные образы въ одной болгарской пѣсни,
гѣтилъ было и ихъ, какъ признаки Болгарскаго происхожденія
лова», но потомъ, встрѣтивъ въ сборникѣ Чубинскаго еще болѣе
юбныхъ примѣровъ, долженъ былъ сдѣлать слѣдующую оговорку:
ыше мы предположили (стр. 110, 113), что плачь Ярославны, пред-
вляя подражаніе чему-то Болгарскому, открывается словами какой-то
сни Югославянской, въ которой дѣйствіе происходитъ на Дунаѣ;
предположеніе теперь считаемъ нужнымъ видоизмѣнить въ томъ
мстѣ, что въ плачѣ находимъ черты *южно-русской* поэзіи, въ кото-
й обычно встрѣтить и Дунай и поеніе коня на Дунаѣ и тоскующую
ую».

Но не такіе любовные образы занимаютъ автора въ данную минуту.
ославнѣ предносятся раны Игоря, Хиновскіе стрѣлки, солнечный
и, а не поеніе коней—милаго молодого друга.

Потебня удерживаетъ чтеніе первопечатнаго текста, но отно-
тъ къ послѣдующему; онъ видитъ здѣсь параллелизмъ между нѣтъ
копій на Дунаѣ, въ идеальной дали, и плачемъ Ярославны. Толко-
нѣй Миллера Вс., замѣчаетъ онъ, не могу принять, между прочимъ
тому, что не вижу повода къ нимъ. Выраженіе о копіяхъ, что они
отъ крайне слабо, ибо копія не бренчатъ, но оно весьма изобрази-
тельно, если подъ нимъ понимать то, что понималъ уже Александръ
шквинъ, у котораго *тѣмъ стрѣлъ*. Но авторъ «Слова», замѣтимъ мы,
тъ опредѣленно различаетъ эти предметы, что отъ него трудно
идать смѣшаннаго употребленія *копій* вмѣсто *стрѣлъ*.

Осиповъ А. «Считая весьма остроумными соображенія
емскаго и очень счастливыми находки Миллера, мы все-таки смѣ-
думать, что здѣсь искаженія нѣтъ, а равно и пропуска. «Копія
отъ» мы относимъ къ предъидущему, а «на Дунаѣ» къ послѣдующему:
ославнынъ гласъ слышитъ». «Копія поютъ» удобно могутъ быть

34.

Лавныи гласъ слышитъ: зегзицею незнаемъ, рано кичеть.

Въ прежде всего кажется сомнительнымъ слово: *Ярославныи*. Это прилагательное притяжательное. Достоинно особенного то, что въ Пербургской коши Мусинъ-Пушкинъ начерталъ этого слова въ формѣ: «Ярославнымъ»: Какъ форма менѣе, указываетъ, что окончаніе этого слова стоитъ ближе къ димому подлиннику. Мусинъ-Пушкинъ перевелъ: «Ярославно передавая текстъ, удержалъ однако: *Ярославнымъ*. Это насъ къ предположенію, что въ Пушкинской рукописи именно «Ярославнымъ», а не *Ярославныи*.

Лѣдовало отдѣлить и читать какъ самостоятельное слово: *Что мѣ писалось въ. ми это видно изъ Галицкой Лѣтописи: Мстиславъ рече брату Владимиру Васильковичу, Лѣ надежа на тобѣ. (Ипат. стр. 214).*

Комъ чтеніи оборотъ здѣсь будетъ тотъ же что и выше: «что что ми звенить—далеча рано предъ зорями? Малиновчатиі текста слиялъ выраженіе «*Ярославны мѣ*» въ одно, извивъ его съ прилагательнымъ притяжательнымъ, напечатано своему переводу: «Ярославныи».

едвали здѣсь не стояло: «*гласъ слышитъ*». Встрѣча трехъ ла къ выпаденію одного изъ нихъ и появленію вмѣсто о «*гласъ*». Неисправность этого могла быть уже въ самой мы не рѣшаемся усвоить ее непременно издателямъ.

лецъ въ данномъ мѣстѣ возбуждаетъ недоумѣніе слово «не-рудно подумать, чтобы «незнаемъ» относилось къ слову такой распорядокъ словъ рѣшительно противенъ не только у «Слова», но и другихъ чисто русскихъ памятниковъ.

е чѣмъ сомнительно, чтобы это было нарѣчіе. Сообразно этого нарѣчія оборотъ вышелъ бы крайне отвлеченный, ии п натянутый. Но если это эпитетъ, относящійся къ, то онъ является несогласованнымъ со своимъ существительнымъ. Это указываетъ на то, что форма его нуждается въ испра-

ченныи»: слово это очевидно оканчивалось надписнымъ и въ видѣ двухъ вкося лежащихъ черточекъ, которыя были приняты за м, т.-е. было написано «*злауєны*»; точно также и въ словѣ «*ноящими*» — явилось м. Это слово вѣроятно оканчивалось подобными же надписными чертами, означавшими и и принятыми за м при выводѣ изъ подъ титла.

Такимъ образомъ, по нашему мнѣнію, это мѣсто должно быть читаемо такъ:

изъ рога носацинъ хоботы пишуть.

Что значить «пахать хоботы», это всего лучше объясняется однимъ мѣстомъ въ собранной нами-завоеванной причети, гдѣ солдатъ, посѣтившаго на побывку, *метаетъ хоботы*:

«Шаги дѣлаєтъ вѣдь онъ да по звѣриному,
«Ужъ хоботы даєтъ да по лисициному.

Лисица, рыская, въ своемъ движеніи дѣлаєтъ обыкновенно огромныя изгибы и полукруги и пробѣгаетъ съ необыкновенной быстротой, такъ что никакая собака не въ состояніи такъ извертываться въ бѣгѣ и потому не можетъ догнать ее на открытомъ полѣ. Итакъ «*пахать хоботы*» описательный образъ бѣга лисицы ¹.

Подобный же образъ — и въ выраженіи «носацинъ рога». Рогами въ энцическомъ языкѣ славился туръ ², который потому представляется ярымъ и безстрашнымъ.

Въ этихъ описательныхъ образахъ, безъ указанія имени животныхъ, къ которымъ они относятся, авторъ обрисовалъ дѣятельность Рюрика и Давида, въ противоположность прадѣду ихъ Мономаху.

Того стараго Владиміра нельзя было пригвоздить къ «горамъ Киевскимъ». Его знамена — одни стали Рюрика, другіе Давида, но онъ, нося рога, какъ туры, *метаютъ хоботы* разбѣгаются подобно лисицамъ.

¹ См. въ «Лексикологін» «*хоботы*».

² См. въ «Лексикологін»: «*роги*».

е. они раздѣлили между собою знамена Мономаховы, но надмѣваясь сей силой, дѣйствуютъ вѣривъ и вѣсь въ разныхъ направленіяхъ.

Первые издатели:

Мусинъ-Пушкинъ въ Екатерининской копіи это мѣсто гавилъ безъ перевода.

Малиновскій въ черновомъ переводѣ: «Ихъ носятъ на ро-
гъ при распаханіи бугровъ, копыя же на Дунаѣ славятся».

Въ *первомъ изданіи* переводъ этотъ удержанъ, съ тою лишь
измѣнкой, что вмѣсто: «при распаханіи бугровъ» — читается: «вспа-
хая землю».

Комментаторы:

Шипиловъ: «При всемъ моемъ желаніи не могъ я вразумить-
въ смыслъ онаго мѣста, а потому предоставляю сіе превосходнѣй-
шему моего остроумію читателю. Мысль «переложенія» пиконмъ
разомъ не можетъ быть мыслию сочинителя: ибо что значать зна-
на Владиміровы достались Рюрику и Давиду, которые, нося ихъ на
гахъ, землю вспахиваютъ? Лучшее совѣтъ не понять, нежели по-
тъ такъ, какъ здѣсь сказано».

Пожарскій: «Чтобы понять здѣсь мысль подлинника, надобно
искать точное значеніе словъ: «рози» и «хоботы». *Рози* — есть
рит. пад., происшедшій отъ слова «рогъ», означающаго могуще-
о, силу, какъ видно изъ примѣровъ Св. Писанія: (*и вознесетъ
людей своихъ; и не даша рога грѣшнику; вся роги грѣшныхъ
мти*). На польскомъ языкѣ «хоботы» значить «чоботы». Посему
подлинника будетъ такая: «но *рогами*, т.-е. могуществомъ, си-
ю, нося сапоги, землю пашутъ, или сдѣлавшись могущими стали въ
огахъ землю пахать».

Грамматинъ: «Не можетъ быть понятіе сего изъясненія,
нически замѣчаетъ онъ, только никакъ не для читателей. Выра-

женіе «въ сапогахъ землю пахать», будто бы сообщаетъ понятіе богатствъ. Нашъ народъ богатый, однакоже въ сапогахъ не пашутъ. Грамматинъ перевелъ: «но враги ихъ, впряженные въ плугъ, вѣсто воловъ, пашутъ на нихъ».

Вельтманъ: «Это безхитростное и ясное выраженіе пѣвецъ не выдумалъ, а подслушалъ въ народѣ, который былъ истощенъ безпрестанными войнами. Отдавая лучшихъ мужей, силу (роги) въ полки Рюрика и Давида, приходилось пахать землю оставшимися въ селѣхъ хвостами—слабыми женщинами и стариками».

Въ первомъ изданіи «Слова» онъ такъ перевелъ это мѣсто: «Знамена его раздѣлились; одни у князя Рюрика, другія—у Давида; отданы роги хвосты; землю пашутъ».

Во второмъ изданіи: «Его-то стяги теперь стали стягами Рюрика и Давида, но отдавая имъ роги, хвостами пашутъ».

Дубенскій: «Не пахали ли во времена Игоря на волахъ, привязывая плугъ къ рогамъ? По объясненію г. Добровскаго хоботъ—хвостъ. Можетъ-быть сочинитель сравнивалъ тогдашнюю Россію съ поломъ, т.-е. что они *рога*, силу, цвѣтъ свой лелѣяли для князей и безсильными обрабатывали свои нивы, какъ бы привязали къ хвосту вола. У Софронія въ повѣданіи о Донскоіи битвѣ: «ревутъ рожи великаго князя всѣмъ землямъ»; слѣдовательно подъ «рогами», онъ разумѣетъ трубы военные, и «хоботы» не значатъ ли чолки; тогда «пашутъ» будетъ значить: «развѣваются», какъ у Софронія: хоругви пашутся. Кромѣ того, онъ сдѣлалъ еще нѣсколько другихъ предположеній: въ древнемъ нарѣчій употреблялось слово «розно» и потому не надобно ли здѣсь читать: «но розъ и (вм. я—стязи) *носящими*», т.-е. нѣмъ, которые носятъ теперь врозь знамена, *хоботы пашутъ*, т.-е. нѣмъ участки земли обрабатываютъ другіе. ¹ Онъ перевелъ: «знамена его достались одни Рюрику, а другіе Давиду; но когда и они носятъ трубы (военныя), то знамена развѣваются».

¹ О значеніяхъ слова «хоботъ», см. въ «Лексикологіи».

Максимовичъ перевелъ: «но роганося, имъ пашутъ хвосты». По объясненію его знамена Давидови, украшенныя рогами молодого мѣсяца только пахнули (повѣяли) надъ Днѣпромъ своими хвостами» (Москва, 1885, и Украинна стр. 111 пр. 46).

Аксаковъ К.: «Объяснители принимали слово «рози» за пад., тогда какъ винит. будетъ *рогы*; *нося* есть причаст. ед. ч., но могло быть употреблено вм. мн. ч. «роганосящіе имъ (т.-е. себѣ и князьямъ), хвосты пашутъ». Но что это значить? Мы знаемъ, что есть въ народѣ подобное фигуральное изображеніе коровы: «четыре лапа, два бодаста, да одинъ хлебестунъ». Итакъ и здѣсь не есть это фигуральное изображеніе коровы или быка: т.-е. «быки пашутъ».

Головинъ: «Сожалѣя, что нельзя сдѣлать безсмертнымъ ста-ро Владиміра, пѣвецъ говорить, что молодые его наследники, которымъ достались его знамена, владея его силою, уклоняются отъ битвы. им—слава, а «*хоботы пахатъ*», значить уклоняться отъ прямого боя».

Тихонравовъ первый сталъ читать: «роуно са имъ хоботы пашутъ, т.-е. нѣтъ между ними единомыслія, розно развѣваются ихъ знамена».

Буслаевъ называетъ это исправленіе довольно остроумнымъ.

Макушевъ: «Такое чтеніе и объясненіе не лучше предложенныхъ другими, а въ томъ числѣ и Максимовичемъ; какъ бы ни была остроумна догадка г. Тихонравова, это мѣсто по прежнему гается темнымъ».

Некрасовъ, соглашаясь съ Макушевымъ относительно поправки г. Тихонравова, читаетъ: «*рогы*носящимъ (согласно мнѣнію Тимея и Калайдовича) хоботы пашутъ». По его толкованію, здѣсь концы князья сравниваются съ передомъ животныхъ, а князья послѣдующихъ временъ съ задомъ животныхъ волочащихъ хвосты. Онъ принимаетъ это изреченіе за пословицу и переводить: «но въльносящихъ рога, хвосты обыкновенно волочатся».

жмы:

эребель: «Стяга его доставшиися Рюрику съ братомъ Давидомъ,
«Словно воды, запряженные въ плугъ ярмомъ не-
навистнымъ
«Никнуть, межъ тѣмъ какъ тяжкія копья свистать
на Дунаѣ.

ей: «Знамена его съ раздѣлъ пошли,
«И теперъ хвостами порознь развѣваются.

айковъ: «И ужъ розно машутъ бунчуками,
«Розно копья пѣтъ пошли по рѣкамъ.

33.

на поютъ на Дунаи.

ражение—Бояновское. Имъ авторъ очертилъ картину, которая
тоскующей Ярославнѣ: кровавый бой идетъ на Дунаѣ.
символически, называетъ онъ Донъ, и, даже быть можетъ,
о повторяетъ оборотъ Бояна, уносившагося въ своемъ
рствѣ къ отдаленнымъ вѣкамъ и событіямъ. Въ виду связи
раженія съ плачемъ Ярославны мы предполагаемъ, что въ
мѣсто «поютъ» было поятъ—т.-е. употребленъ былъ большой
довало бы читать: «копія поятъ на Дунаѣ».

ить оружіе, напоить конье—образъ очень извѣстный для изо-
кроваваго боя¹. Только въ такомъ разсужденіи все это выр-
новится во внутреннее соотношеніе къ послѣдующему и стано-
нятно, почему Ярославна прежде всего такъ горячо говоритъ
ь Игоря, которая она готова утереть на его могучемъ тѣлѣ:
ый бой идетъ на Дунаѣ».

жые издатели:

усинъ-Пушкинъ оставилъ это выраженіе безъ перевода.

¹ въ «Лексикологіи»: «поятъ» конія

Малиновскій какъ въ черновомъ своемъ переводѣ, такъ печатномъ текстѣ относитъ это выраженіе къ предыдущему, передъ такъ: «копья же на Дунаѣ славятся».

Такое же пониманіе разделяли и **Пожарскій** и **Грамадинъ**; послѣдній перевелъ: «оружіе же ихъ славится на Дунаѣ».

Анастасевичъ первый усмотрѣлъ здѣсь *коней* и читаетъ: «кони пьютъ на Дунаѣ?»

Вельтманъ «копья» переправилъ на «коней» и «пьютъ» «поятъ», придавая такой смыслъ: «коней поятъ на Дунаѣ».

Дубенскій, не принявъ такого чтенія и оставивъ текстъ безъ измѣненія. Въ умѣ писателя, объясняетъ онъ, близко или возможно было отношеніе пѣсенъ Дунайскихъ къ славѣ Кіева. Полки тогда составлялись изъ конейщиковъ, стрѣльцевъ, мечниковъ, а «копейщики» принималось вмѣсто воина напирѣвъ въ Кіевъ. Лѣтъ Половецъ 900 копій, а у Русъ 90, т.-е. копѣйщиковъ.

Головинъ: Рюрикъ и Давидъ уклоняются отъ битвы, и пѣютъ какъ копья поютъ на Дунаѣ.

Кн. **П. П. Вяземскій** не находитъ возможнымъ примирить съ чтеніемъ первопечатнаго изданія: «копѣя поютъ на Дунаѣ» во 1-мъ потому, что по отношенію къ Рюрику и Давиду такое выраженіе было бы не уместно; они медлили и бездѣйствовали; во 2-хъ Дунай мало не связанъ съ ихъ дѣятельностію и наконецъ въ 3-хъ пѣніе копѣйщиковъ—выраженіе было бы крайне слабымъ и не художественнымъ. Въ виду этихъ соображеній онъ склоняется къ поправкѣ Вельтмана, стараясь оправдать ихъ палеографическими основаніями и читаетъ такъ: *коня поютъ* или *велѣдствіе смѣшенія юсов поютъ*. Но следуя въ чтеніи Вельтману, онъ относитъ это выраженіе не къ предыдущему а къ послѣдующему, къ началу пѣсни Ярославъ, въ соответствии другимъ мѣстамъ «Слова», указывается на мѣсто оплакиваемого имъ событія. Дунай часто воспѣвается въ напѣвахъ

родныхъ пѣсняхъ, и поеніе коней воспѣто въ распространенныхъ
звѣхъ: «На крутой горѣ поятъ рыцари» и «По улицѣ мостовой.

Миллеръ Вс., вполне раздѣляя и эти поправки и пунктуацию
снѣ и усматривая подобные образы въ одной болгарской пѣсни,
сѣтилъ было и ихъ, какъ признаки Болгарскаго происхожденія
лова», но потомъ, встрѣтивъ въ сборникѣ Чубинскаго еще болѣе
любныхъ примѣровъ, долженъ былъ сдѣлать слѣдующую оговорку:
ыше мы предположили (стр. 110, 113), что плачь Ярославны, пред-
звѣя подражаніе чему-то Болгарскому, открывается словами какой-то
снѣи Югославянской, въ которой дѣйствіе происходитъ на Дунаѣ;
предположеніе теперь считаемъ нужнымъ видоизмѣнить въ томъ
ислѣ, что въ плачѣ находимъ черты *южно-русской* поэзіи, въ кото-
й обычно встрѣтить и Дунай и поеніе коня на Дунаѣ и тоскующую
улю».

Но не такіе любовные образы занимаютъ автора въ данную минуту.
ославнѣ предносятся раны Игоря, Хиновскіе стрѣлки, солнечный
ой, а не поеніе коней—милаго молодого друга.

Потебня удерживаетъ чтеніе первопечатнаго текста, но отно-
тъ къ послѣдующему; онъ видитъ здѣсь параллелизмъ между нѣтъ-
къ копій на Дунаѣ, въ идеальной дали, и плачемъ Ярославны. Толко-
ній Миллера Вс., замѣчаетъ онъ, не могу принять, между прочимъ
тому, что не вижу повода къ нимъ. Выраженіе о копіяхъ, что они
ютъ крайіне слабо, ибо копія не бренчатъ, но оно весьма изобрази-
ельно, если подъ нимъ понимать то, что понималъ уже Александръ
шкинъ, у котораго *тѣмѣ стрѣлы*. Но авторъ «Слова», замѣтимъ мы,
тъ опредѣленно различаетъ эти предметы, что отъ него трудно
идать смѣшаннаго употребленія *копій* вмѣсто *стрѣлъ*.

Осиповъ А. «Считая весьма остроумными соображенія
емскаго и очень счастливыми находки Миллера, мы все-таки смѣ-
ь думать, что здѣсь искаженія нѣтъ, а равно и пропуска. «*Копія*
итъ» мы относимъ къ предъидущему, а «на Дунаѣ» къ послѣдующему:
рославнынъ гласъ слышитъ». «Копія поютъ» удобно могутъ быть

отнесены къ Рюрику и Давиду, которые хоть и дѣйствовали вѣрно не разъ отличались воинственностію. «*На Дунаи*» не можетъ бѣ отнесено къ Рюрику и Давиду, которые дѣйствовали или на Сѣве западѣ или Востокѣ Руси; но это слово очень удобно можетъ бѣ отнесено къ послѣдующему: съ него должна начитаться самая пѣнь. Кромѣ того оно должно стоять здѣсь и по самой рѣчи. Въ пѣнь Ярославны слышится размѣръ, исключая перваго стиха; безъ сѣ «на Дунаи» онъ будетъ очень коротокъ и не будетъ гармонировать съ послѣдующимъ:

*„На Дунаи Ярославнынъ гласъ слышится,
„Звѣзницею незнаемъ рано кичить.*

Прозоровскій, оставляя чтеніе первоначальнаго текста измѣненія, относитъ къ предъидущему. Онъ переводитъ «а к поютъ на Дунаѣ, но что это значить по его мнѣнію, не объясни

Педагогамъ:

Бориславъ: «копія стучать на Дунаѣ.

Малашевъ: «копія свистать на Дунаѣ.

Алябьевъ: «На Дунаѣ поютъ копія,
«Ярославнинъ голосъ слышится.

Литераторы:

Павловъ (Бичинъ): *Не копія поютъ на Дунаѣ. Слышитъ Ярославнинъ голосъ.*

Скульскій: «Не копія поютъ на Дунаѣ,
«То голосъ звучитъ Ярославны.

Поэты:

Гербель: Стяжи его... икнути, межъ тѣмъ какъ тяжелыя свистать на Дунаѣ.

Мей: Поютъ копія на Дунаѣ рѣкъ.

Майковъ: Разно копія пѣть пошли по рѣкамъ.

34.

Ярославныѣ гласѣ слышнѣхъ: зєззицею незнаемъ, рано кычетъ.

Здѣсь прежде всего кажется сомнительнымъ слово: *Ярославныѣ*. Была ли это прилагательное притяжательное. Достойно особеннаго замѣчанія, что въ Пербургской копіи Мусинъ-Пушкинъ начерталъ окончаніе этого слова въ формѣ: «Ярославнымъ»: Какъ форма менѣе правильная, указываетъ, что окончаніе этого слова стоитъ ближе къ воспроизводимому подлиннику. Мусинъ-Пушкинъ перевелъ: «Ярославныѣ», но передавая текстъ, удержалъ однако: *Ярославнымъ*. Это приводитъ насъ къ предположенію, что въ Пушкинской рукописи стояло именно «Ярославнымъ», а не *Ярославныѣ*.

Мѣ—слѣдовало отдѣлить и читать какъ самостоятельное слово: *мѣ* вм. *мн*. Что *мѣ* писалось *вм. мн* это видно изъ Галицкой Лѣтописи, гдѣ читаемъ: Мстиславъ рече брату Владимиру Васильковичу, «а большая *мѣ* надежа на тобѣ». (Ипат. стр. 214).

При такомъ чтеніи оборотъ здѣсь будетъ тотъ же что и выше: «что *ми* шумѣть, что *ми* звенѣть—далеча рано предѣ зорями? Малиновскій, при печатаніи текста слилъ выраженіе «*Ярославны мѣ*» въ одно слово и сблизивъ его съ прилагательнымъ притяжательнымъ, напечаталъ сообразно своему переводу: «Ярославныѣ».

Далѣе, едва ли здѣсь не стояло: «*гласѣ слышнѣхъ*». Встрѣча трехъ *с* легко вела къ выпаденію одного изъ нихъ и появленію вмѣсто *гласѣ* просто «*гласѣ*». Неисправность этого могла быть уже въ самой рукописи и мы не рѣшаемся усвоить ее непременно издателямъ.

Наконецъ въ данномъ мѣстѣ возбуждаетъ недоумѣніе слово «*незнаемъ*» Трудно подумать, чтобы «*незнаемъ*» относилось къ слову «*гласѣ*». Такой распорядокъ словъ рѣшительно противенъ не только синтаксису «Слова», но и другихъ чисто русскихъ памятниковъ.

Болѣе чѣмъ сомнительно, чтобы это было нарѣчіе. Сообразно значенію этого нарѣчія оборотъ вышелъ бы крайне отвлеченный, изысканный и натянутый. Но если это эпитетъ, относящійся къ «*зєззицею*», то онъ является несогласованнымъ со своимъ существительнымъ. Это указываетъ на то, что форма его нуждается въ испра-

вленіи. Слово это является недописаннымъ. Въ древнихъ и новыхъ спискахъ, какъ эпитетъ «изъ зезицею», оно должно бы имѣть слѣдующую форму: «незнаемью» или же, въ силу силъ глухихъ ѣ и ъ, могло быть начертано: «незнаемью». Имѣя въ какъ писцы XV и особенно XVI вѣка затруднялись при всѣхъ глухихъ, замѣнявшихъ гласныя, естественно допустить, они читали раздѣльно: «незнаемь ю» и, находя это послѣдъ противнымъ смыслу, принимали его за описку и не дописывали. Замѣчательно, что это же самое слово, въ томъ же самомъ родѣ, является неисправнымъ и въ другихъ рукописяхъ. Такъ въ Лаврентьевской лѣтописи, въ спискахъ Радзивилловской Московской Духовной Академіи—встрѣчаемъ вмѣсто: «незнаемью» пою—*незнами* страню; т.-е. здѣсь, какъ и въ «Словѣ», конечное вслѣдствіе той же причины осталось недописаннымъ—и до перешло уже въ *и*,—вмѣсто «незнаемь» явилось «незнами». (1872 г. стр. 217).

Итакъ это слово слѣдуетъ читать: *незнаемью*, или точнѣе *незнаемью* т.-е. «незнаемою».

Что значить «незнаемый» см. о томъ въ Лексикологіи. Все воды этого слова не точны.

Въ виду сихъ соображеній мы переводимъ:

„Чу! Ярославны слышится голосъ:
„Безпривѣтной кукушкой
„Рано кукуетъ она.

Первыя издатели:

Мусинъ-Пушкинъ перевелъ: «Ярославнинъ голосъ слышится; она зезицею незнаемою рано кличетъ».

Малиновскій въ черновыхъ бумагахъ: Ярославнинъ слышится; она какъ забытая горлица по утрамъ воркуетъ, приговариваетъ:

Въ *первомъ изданіи*—«забытая горлица» замѣнено словомъ «ленная горлица».

Комментаторы:

Шишковъ: Въ переложении сказано: «слышится», но :

«слышитъ» относится къ Святославу: «Святославъ послѣ своихъ
голосъ Ярославны слышитъ».

Гожарскій: «Зегзица» не означаетъ горлицы, какъ сказано
женіи. Зегзица по польски *изголка*, *изгелица*, по-бѣлорусски
а, значить кукушка.

юво же «незнаемъ» есть усѣченное причастіе къ «зегзицѣ»
цеся. Итакъ, «зегзицею незнаемою, разумѣется, не такою ку-
», какою знаемъ, или какая обыкновенно есть кукушка, но не
венною, странною.

рамматинъ: выраженіе «незнаемъ» относитъ къ существу-
ю «гласъ». Онъ переводитъ: Ярославнинъ голосъ слышится:
такъ горемышная кукушка, рано кличетъ.

ельтманъ: *Зегзицею незнаемъ* т.-е. безвѣстной, *зегзица*—въ
пѣснѣ—«*зегзулица*». Въ серб. *зунт*, *ззунати* издавать ропотъ.
ственно этому значенію кукушка называется горемычной.

аксимовичъ: Слышенъ голосъ Ярославны. Пустынной ку-
онъ раздается съ утра.

убенскій: «Незнаемъ» здѣсь, кажется, причастіе страдатель-
жен. р. вм. незнаема (т.-е. Ярослава) или вм. мужескаго:
мъ, т.-е. гласъ. Въ словѣ «кычетъ» по его мнѣнію выпущено л.
фдовало бы сказать: кличетъ.

гъ перевелъ такъ: «Слышитъ голосъ Ярославнинъ: *невидимой*
ой рано вопить».

услаевъ вм. «*смишитъ*» читаетъ: «слышится, и вм. «не-
«незнаема».

П. П. Вяземскій находить возможною и форму «*слы-*
въ значеніи страдательнаго залога.

Весьма мѣст. п. т.-е. зегэнцею въ незнакомой землѣ (такъ называ-
ется степь) рано кичеть—т.-е. кукушкою кукуетъ.

Кукушка—символъ тоскующей подруги, жены, сестры, матери.
Онъ вспоминаетъ ее—на стѣнѣ въ Путивнѣ, какъ видѣлъ ее въро-
нѣ послѣдній разъ, уходя въ походъ: черта глубоко психологи-
змъ. Разставаясь съ близкими сердцу, вы въ разлукѣ всегда вобра-
ете ихъ въ томъ видѣ, при той обстановкѣ, какъ это было въ
тѣхъ разставаньяхъ.

35.

Жаждею имъ лучи сѣпряже.

Возникаетъ недоумѣніе, какимъ образомъ явилась форма: «жаж-
вм. «жаждою». Въ силу смѣшенія глухихъ ѣ и ѣ, въ древнихъ
исяхъ слово это могло быть первоначально было написано: *жаждю*
жаждю» (срав. «славѣю»); писецъ XVI в., переводя глухія въ
ѣ, въ данномъ случаѣ ѣ замѣнилъ гласнымъ ѣ, и такимъ об-
разомъ. «жаждою» явилось «жаждею».

Слово «жаждею» въ нѣкоторыхъ древнерусскихъ памятникахъ
до до насъ сохранилось въ другомъ значеніи, чѣмъ какое при-
надлежитъ ему всѣ комментаторы «Слова»¹.

Лучи—явилось вм. *лучи* въ силу живаго южно-русского или
родского говора.

36.

Овлуръ свисну за рѣкою; всмѣтъ князю разумѣти.

*Князю Игорю не быть; кликну стужну земля; въ шумѣ
а. Вежи ся Половцѣи подвижишася.*

Нельзя не замѣтить здѣсь неточной пунктуации, которая при-
надлежитъ предложеніямъ первыми издателями рукописнаго текста.
Только согласно съ языкомъ Кіевской повѣствовательной школы
предложеніе «стужну земля», настолько же не уместенъ здѣсь гла-

См. въ «Лексиконѣ» слово «жаждею».

Огоновскій, удерживаетъ форму «незнаемъ» въ значеніи нарѣчія, какъ въ старослав. встрѣчаются: исполнь, прѣпростъ, разнь, свободъ, странъ, сугубъ.

Потебня «*слышитъ*» читаетъ, какъ Буслаевъ: «*слышится*», а «незнаемъ» удерживаетъ, подобно Огоновскому въ значеніи нарѣчія, измѣняя «незнаемъ» въ «незнаемѣ».

Прозоровскій переводитъ: «Слышенъ голосъ Ярославны. Одиною кукушкой она рано кукуетъ».

Педагоги:

Погосскій: «Ласточкой невидимой она рано щебечетъ»

В. М «Кукушкою невѣдомой кукуетъ».

Малашевъ: «Какъ неизвѣстная кукушка, она рано кричитъ»

Алябьевъ: II кукуетъ она рано неизвѣстною кукушечкой.

Литераторы:

Павловъ (Бидинъ): «Кукушечкой, притаясь.
«На зорькѣ кличетъ».

Скульскій: «Кукушечкой жалобно кличетъ,
«На зорькѣ, таясь отъ людей».

Поэты:

Гербель:

Мей: «Перелетною кукушкой,
«По утру она кукуетъ».

Майковъ: «Ярославнинъ гласъ слышитъ». Кто слышитъ? Да кому же и слышать кромѣ Игоря? «Зегзицею незнаемъ» должно быть

иногда мѣст. п. т.-е. зегзицею въ незнаемой землѣ (такъ называюща степь) рано кычетъ—т.-е. кукушкою кукуетъ.

Кукушка—символъ тоскующей подруги, жены, сестры, матери. горь воспоминаетъ ее—на стѣнѣ въ Путивнѣ, какъ видѣлъ ее вѣро-
вно въ послѣдній разъ, уходя въ походъ: черта глубоко психологи-
ческая. Разставаясь съ близкими сердцу, вы въ разлукѣ всегда вообра-
заете ихъ въ томъ видѣ, при той обстановкѣ, какъ это было въ
momentъ разставанья.

35.

Жаждею имъ лучи сѣряже.

Возникаетъ недоумѣніе, какимъ образомъ явилась форма: «жаж-
дею» вм. «жаждею». Въ силу смѣшенія глухихъ ѣ и ѣ, въ древнихъ
рукописяхъ слово это могло быть первоначально было написано: жаждею
и. «жаждею» (срав. «славью»); писецъ XVI в., переводя глухія въ
ясныя, въ данномъ случаѣ ѣ замѣнилъ гласнымъ е, и такимъ об-
разомъ вм. «жаждею» явилось «жаждею».

Слово «жаждею» въ нѣкоторыхъ древнерусскихъ памятникахъ
блѣло до насъ совсѣмъ въ другомъ значеніи, чѣмъ какое при-
важи ему всѣ комментаторы «Слова»¹.

Лучи—явилось вм. лучи въ силу живаго южно-русского или
югородского говора.

36.

Овлуръ свисну за рѣкою; велитъ князю разумѣти.

*Блязю Игорю не быть; кликну стукну земля; въ шумъ
жава. Вежи ся Половцкии подвижилися.*

Нельзя не замѣтить здѣсь неточной пунктуации, которая при-
за этимъ предложеніямъ первыми издателями рукописнаго текста.
сколько согласно съ языкомъ Кіевской повѣствовательной школы
раженіе «стукну земля», настолько же не умѣстенъ здѣсь гла-

¹ См. въ «Лексикологін» слово «жаждею».

Огоновскій, удерживаетъ форму «незнаемъ» въ значеніи нарѣчія, какъ въ старослав. встрѣчаются: исполнь, прѣпростъ, разнь, свободъ, странъ, сугубъ.

Потебня «*слышитъ*» читаетъ, какъ Буслаевъ: «*слышится*»; а «незнаемъ» удерживаетъ, подобно Огоновскому въ значеніи нарѣчія, измѣняя «незнаемъ» въ «незнаемъ».

Прозоровскій переводитъ: «Слышенъ голосъ Ярославны. Одиною кукушкой она рано кукуетъ».

Педагоги:

Погосскій: «Ласточкой невидимой она рано щебечетъ»

В. М «Кукушкою невѣдомой кукуетъ».

Малашевъ: «Какъ неизвѣстная кукушка, она рано кричитъ»

Алябьевъ: II кукуетъ она рано неизвѣстною кукушечкой.

Литераторы:

Павловъ (Бицинъ): «Кукушечкой, прптаясь.

«На зорькѣ кличетъ».

Скульскій: «Кукушечкой жалобно кличетъ,

«На зорькѣ, таясь отъ людей».

Поэты:

Гербель:

Мей: «Перелетною кукушкой,

«По утру она кукуетъ».

Майковъ: «Ярославнинъ гласъ слышитъ». Кто слышитъ? Да кому же и слышать кромѣ Игоря? «Зегзпцею незнаемъ» должно бытъ

изнаемъ мѣст. п. т.-е. зегзицею въ незнаемой землѣ (такъ называ-
юсь степь) рано кычетъ—т.-е. кукушкою кукуетъ.

Кукушка—символъ тоскующей подруги, жены, сестры, матери.
горь воспоминаетъ ее—на стѣнѣ въ Путивнѣ, какъ видѣлъ ее вѣро-
вно въ послѣдній разъ, уходя въ походъ: черта глубоко психологи-
жая. Разставаясь съ близкими сердцу, вы въ разлукѣ всегда вообра-
аете ихъ въ томъ видѣ, при той обстановкѣ, какъ это было въ
ментъ разставанья.

35.

Жаждею имъ лучи спряже.

Возникаетъ недоумѣніе, какимъ образомъ явилась форма: «жаж-
ю» вм. «жаждею». Въ силу смѣшенія глухихъ ѣ и ѣ, въ древнихъ
кописяхъ слово это могло быть первоначально было написано: жаждею
і. «жаждею» (срав. «славью»); писецъ XVI в., переводя глухія въ
асныя, въ данномъ случаѣ ѣ замѣнилъ гласнымъ є, и такимъ об-
зомъ вм. «жаждею» явилось «жаждею».

Слово «жаждею» въ нѣкоторыхъ древнерусскихъ памятникахъ
бѣло до насъ совсѣмъ въ другомъ значеніи, чѣмъ какое при-
вали ему всѣ комментаторы «Слова»¹.

Лучи—явилось вм. лучи въ силу живаго южно-русского или
ивгородскаго говора.

36.

Овлуръ саяску за рѣкою; велитъ князю разумѣти.

*Князю Игорю не быть; кликну стужну земля; въ шумъ
жава. Вежи ся Половцики подвижишася.*

Нельзя не замѣтить здѣсь неточной пунктуации, которая при-
за этимъ предложеніямъ первыми издателями рукописнаго текста.
сколько согласно съ языкомъ Кіевской повѣствовательной школы
раженіе «стужну земля», настолько же не умѣстенъ здѣсь гла-

¹ См. въ «Лексикологіи» слово «жаждею».

Огоновскій, удерживаетъ форму «незнаемъ» въ значеніи рѣчія, какъ въ старослав. встрѣчаются: исполнь, прѣпрость, разъ свобода, странъ, сугубъ.

Потебня «*слышитъ*» читаетъ, какъ Буслаевъ: «*слышеть*» а «*незнаемъ*» удерживаетъ, подобно Огоновскому въ значеніи нарѣзья «незнаемъ» въ «незнаемъ».

Прозоровскій переводитъ: «Слышенъ голосъ Ярослава. Одиною кукушкой она рано кукуетъ».

Педагоги:

Погосскій: «Ласточкой невидимой она рано щебечетъ»

В. М. «Кукушкою невѣдомой кукуетъ».

Малашевъ: «Какъ неизвѣстная кукушка, она рано кричитъ»

Алябьевъ: «Кукуетъ она рано неизвѣстною кукушкой»

Литераторы:

Павловъ (Бицинъ): «Кукушкой, притаясь».

«На зорькѣ кличетъ».

Окульскій: «Кукушкой жалобно кличетъ».

«На зорькѣ, таясь отъ людей».

Поэты:

Гербель:

Мей: «Перелетною кукушкой».

«По утру она кукуетъ».

Майковъ: «Ярославнинъ гласъ слышитъ». Кто слышитъ? кому же и слышать кромѣ Игоря? «Землицею незнаемъ» должно (

незнаемъ мѣст. п. т.-е. зегзицею въ незнакомой землѣ (такъ назывався степь) рано кычетъ—т.-е. кукушкою кукуетъ.

Кукушка—символъ тоскующей подруги, жены, сестры, матери. Горь воспоминаетъ ее—на стѣнѣ въ Путивнѣ, какъ видѣлъ ее вѣрно въ послѣдній разъ, уходя въ походъ: черта глубоко психологическия. Разставаясь съ близкими сердцу, вы въ разлукѣ всегда воображаете ихъ въ томъ видѣ, при той обстановкѣ, какъ это было въ моментъ разставанья.

35.

Жаждею имъ лучи сопряже.

Возникаетъ недоумѣніе, какимъ образомъ явилась форма: **жаажю** вм. **жааждею**. Въ силу смѣшенія глухихъ **ъ** и **ь**, въ древнихъ рукописяхъ слово это могло быть первоначально было написано: **жааждею** i. **жааждею** (срав. «славью»); писецъ XVI в., переводя глухія въ асные, въ данномъ случаѣ **ь** замѣнилъ гласнымъ **е**, и такимъ образомъ вм. **жааждею** явилось **жааждею**.

Слово **жааждею** въ нѣкоторыхъ древнерусскихъ памятникахъ глѣзло до насъ совсѣмъ въ другомъ значеніи, чѣмъ какое привали ему всѣ комментаторы «Слова»¹.

Лучи—явилось вм. **лучи** въ силу живаго южно-русского или двгородскаго говора.

36.

Овлуръ свисну за рѣкою; велитъ князю разумѣти.

Вязю Игорю не быть; кликну стукну земля; въ шумъ рава. Вежи ся Половецкѣи подвижашся.

Нельзя не замѣтить здѣсь неточной пунктуации, которая принята этимъ предложеніямъ первыми издателями рукописнаго текста. сколько согласно съ языкомъ Кіевской повѣствовательной школы раженіе **«стукну земля»**, настолько же не умѣстенъ здѣсь гла-

¹ См. въ «Лексикологiи» слово **«жааждею»**.

голъ «*кликну*» отнесенный къ той же «землѣ» первыми издателями. Чтобы «земля кликнула», такого оборота нельзя встрѣтить въ древне-русской письменности. Далѣе глаголъ «*не быть*» ставилъ такую форму, какъ замѣчено уже комментаторами, которая не отвѣчаетъ употребленію въ «Словѣ» другихъ глаголовъ томъ же наклоненіи оканчивающихся на «*ми*». Все это указываетъ на то, что текстъ требуетъ здѣсь исправленія.

Въ виду того, что глаголъ «кликну» не можетъ относиться къ «землѣ», онъ требуетъ, очевидно, подлежащаго, котораго слѣдуетъ искать въ предъидущемъ словѣ «не быть». Оно скрывается въ окончаніи этого слова «*тъ*», которое есть ничто иное какъ или правильнѣе въ полномъ начертаніи «*тъ*» — «*тъи*». *Тъ* въ. не рѣдко въ прологахъ XVI вѣка, гдѣ читаемъ: *Тъ отъ нѣ* «*бы*» есть сокращенное не «*бы*». Князю Игорю являлось въ. Игоря, вѣроятно потому, что на мѣстахъ малаго юса въ рукописи стоялъ большой *Ѣ*. Такимъ образомъ чтеніе должно быть таково

Князѣ Игорѣ не бы. Тъ кликну.

Переводъ будетъ слѣдующій:

„Овлуръ свистнулъ за рѣкою.

„Велитъ князю догадаться:

„Князя Игоря не было,

„Кликнулъ тотъ.

Дальнѣйшія выраженія: «*стукну земля. въ шумъ трава*», въ внутреннемъ соотношеніи съ тревогой вызванной бѣгствомъ и погоней за нимъ Половецкихъ хановъ. Шумъ травы и стукъ суть признаки этого движенія.

«*Подвизашася*» очевидная описка или невѣрное чтеніе «*подвизошася*».

Первые издатели:

Мусинъ-Пушкинъ: перевелъ: Овлуръ свистнулъ за велитъ князю разумѣть. Кликнулъ князю Игорю не быть.

Малиновскій въ черновомъ переводѣ: «Овлуръ свиснулъ за ю, чтобъ князь догадался и вскричалъ: Князю Игорю не тамъ».

Въ *переводъ перваго изданія*: «Князю Игорю тамъ не быть».

Комментаторы:

Шипковъ: «Князю Игорю не быть т.-е. князя Игоря не о тамъ, гдѣ онъ былъ».

Пожарскій: «Слово не быть, на польск. *niebyt* —означаетъ гствіе, отлучку».

Вельтманъ въ 1-мъ изданіи перевелъ: «Игорь исчезъ»; во объясняетъ, что «не быть» описка—вмѣсто: «избыть» т. е. одиться, избавиться отъ плѣна. *Избыти*—liberare; *избытіе*—вы-, исходъ».

Дубенскій: «*не быть*» вм. «*не быти*»; *ти* сокращалось въ какъ то встрѣчается иногда въ древнихъ рукописяхъ. Онъ пере: «князя Игоря нѣтъ».

Миллеръ Вс. *Быть* едва ли окончательное наклоненіе, такъ нѣтъ другаго примѣра въ «Словѣ» употребленія окончанія *тъ ти* въ этомъ наклоненіи, хотя случай, очевидно, могъ бы пред- нться, ибо форма на *ти* встрѣчается болѣе 35 разъ. Думаемъ, вмѣсто «*быть*» слѣдуетъ читать «*бысть*», причемъ вышло какое другое слово, соотвѣтствующее «*разумѣти*». Онъ усматриваетъ въ такой смыслъ: Овлуръ свиснулъ за рѣкою, даетъ князю знакъ, князю Игорю не было слышно».

Потебня также читаетъ вмѣсто «*не быть*» —не бысть и отно къ «*разумѣти*», объясняя все это мѣсто такъ: «Въ полночь ръ свиснулъ, велитъ князю разумѣть, (давая знакъ князю), но о Игорю не бысть т. е. разумѣти; онъ не понялъ; тогда Овлуръ

кликнулъ (по богатырски), такъ что стукнула земля, зашумѣла трава и такъ далѣе.

• **Прозоровскій:** «Слова: «князю Игорю не быть» не понятны Овлурь, вѣроятно, приглашалъ Игоря спѣшить, не медлить. Прозоровскій оставляетъ ихъ безъ перевода».

Педагоги:

Кораблевъ: «Князю Игорю въ плѣну не быть».

Погосскій: «Ужъ князя Игоря нѣтъ».

Малашевъ первый вм. «не быть» сталъ читать «не бытъ». Другіе (Миллеръ и Потебня) лишь повторяютъ его догадку. Онъ не вѣлъ: «Князя Игоря не было—не являлся—на свистъ Лавра».

Алябьевъ: Князю Игорю не быть въ плѣну.

Литераторы:

Павловъ (Бицинь): «Князя Игоря и нѣтъ какъ нѣтъ».

Скульскій: «Игорь пропалъ безъ слѣда».

Поэты:

Гербель: «Но князь Игорь не откликнулся».

Мей: «За рѣкою засвисталъ Овлурь,
«Разумѣть велѣтъ: не мѣшкать князю Игорю».

Майковъ: «За рѣкой Овлурь къ полночи свищетъ,
«По коня онъ свищетъ—повѣщаетъ:
«Выходи князь Игорь изъ полона».

37.

*„Не тако ли, рече, рѣка Стугна худу струю имѣя,
рѣки чужи рѣки, и струги ростре на кусту. Уношу князю
тиславу затвори Днѣпръ тѣмъ березѣ. Плачется мати
тислава по уношу князь Ростиславъ.“*

Прежде всего въ данномъ мѣстѣ для всѣхъ комментаторомъ-слую записаніемъ «*ли*», изъ коихъ одни считали его вопросительной частицей, другіе думали, что хотя это вопросительная частица, но не имѣетъ здѣсь вопросительнаго значенія; новѣйшіе же комментаторы-то передѣлываютъ ее то на *ми*, то на *ти* и т. п.

Въ дѣйствительности же—здѣсь это не вопросительная частица глаголь, отъ «*лити*», течь, литься—въ первообразной формѣ. Далѣе выраженіи «*ростре на кусту*», глаголь «*ростре*», долженъ имѣть личную форму, подобно предыдущимъ: «*имѣя*» «*пожрѣши*», такъ же имъ продолжается описательная характеристика «*Стугны*» дѣйствіе которой выражается дальнѣйшимъ глаголомъ «*затвори*». Въ виду того нѣкоторые, сливая дальнѣйшій предлогъ *на*, читаютъ «*рострена*» стѣ. Не говоря уже о томъ, что подлежатъ сомнѣнію существованіе слова: *усто* въ значеніи «*устья*»,—для характеристики Стугны всѣ весьма существенно слово: «кусть».

Для юноши князя Ростислава Стугна затворила Днѣпръ не тѣмъ, что расширилась къ устью, но тѣмъ, что подводнымъ кустовіемъ, препятствовала броду. Предполагая въ «*ростре*» личную форму, мы можемъ догадываться, что надписное, титулованное *н* въ окончаніи «*ростре*» выпало, подъ воздѣйствіемъ того же *н* въ дальнѣйшемъ предлогѣ *на*, т. е. въ исправномъ спискѣ XV или XVI в. было написано: *истре* на кусту.

При этомъ необходимо замѣтить, что слово «*струи*» никоимъ образомъ не можетъ относиться къ этому глаголу. Нельзя принимать за «*струи*» въ значеніи лодки и считать «*струи*» винит. п., зависящимъ отъ «*ростре*»; такъ какъ лодокъ здѣсь не могло быть никакихъ: Лѣтопись прямо говорить: «*и вбредѣ Володимѣръ съ Ростиславомъ*».

омы; князь спасался въ бродѣ, а не на лодахъ. Нѣкая хитрость толкованіемъ «струя» въ значеніи «соль» и переводитъ Стугна волнами разбиваемая въ устьѣ, такъ какъ тогда было бы не «струя» и «струяки». Струи должны быть отнесены къ тому же слогу, которому отнесены и ручьи: т. е. *пожражи ручьи и струи*.

«Темныя Берега» выраженіе это должно быть прилично, какъ пишетъ Н. С. Тихонравовъ, въ мѣстномъ пад. ед. ч. потому что и то если берега Днѣпра были темные сами по себѣ, то затвори ихъ было не для чего; во 2-хъ и главнымъ образомъ потому, что это названіе береговъ *темными* указываетъ, что она относится не къ русскому Днѣпру, а къ поганской Стугнѣ. По стилю «Слова» и поганые, тамъ и рѣки мутныя и болотныя, тамъ и берега темныя.

Такимъ образомъ все это мѣсто должно быть читаемо такъ:

«Не такъ ли, рече, рѣки Стугны: худу струю имѣя, пожри чужьи ручьи и струи, ростврѣна на кусту, юному князю Ростиславу затвори Днѣпръ. Темныя березы плачется мати Ростислава».

Переводъ будетъ слѣдующій:

„Не такъ лила — какъ покажутъ, рѣка Стугна:
„Имѣя тонкую струю, пожравъ чужіе ручьи и потоки
„Раствертая по кустовью, юному князю Ростиславу
затворила Днѣпръ
„На темномъ берегу плачетъ мати Ростиславова».

Малиновскій перевелъ: «Не такова, промолвилъ онъ, рѣка Стугна съ худыми своими струями; она пожираетъ посторонніе потоки и разбиваетъ струи объ кусты. Юному князю Ростиславу затворилъ Днѣпръ темные берега».

Въ *Первомъ изданіи* переводъ мало замѣненъ: «Не такова, промолвилъ онъ, рѣка Стугна! Она пагубными струями пожираетъ чужіе ручьи и потоки. Юному князю Ростиславу затворилъ Днѣпръ темные берега».

¹ См. въ «Лексикологіи»: «струя».

² См. въ «Лексикологіи»: «ли».

ѣя и разбиваетъ струги у кустовъ. Юному князю Ростиславу ворилъ Днѣпръ берега темные».

Первые издатели:

Мусинъ-Пушкинъ перевелъ: «Не такова рѣка Стугна: имѣя худое теченіе, пожираетъ чужія воды и разбиваетъ струги кустахъ. Юношѣ князю Ростиславу затворилъ Днѣпръ темныя ея».

Комментаторы:

Шипковъ: «По началу сей рѣчи слово: *«не тако ли»* должно означать вопросъ, но по смыслу нижесказаннаго Игорь вопрошаетъ, а говорить, что въ подобномъ случаѣ рѣка Стугна такъ поступила. И потому въ словѣ: *«не тако ли»*, частица *ли* явка переписчика. Исключая оную, смыслъ будетъ такой: Не такова Стугна! Свирѣпыя струи ея, отъ впаденія въ нее многихъ друтъ рѣкъ, широко разливаются, выступаютъ изъ береговъ и, выкиная на нихъ плавающіе по ней струги, разбиваютъ ихъ о кусты, о пни срубленныхъ деревьевъ, вокругъ которыхъ растетъ обыкновенно молодой кустарникъ».

Пожарскій: «Поглотивъ чужіе ручьи, сокрушила струги по тамъ».

Грамматинъ, также считая союзъ *ли* неумѣстнымъ, превращаетъ его въ *ти*; онъ читаетъ: «Не тако ти рѣка Стугна; мати Ростислава измѣнилъ въ «мати Ростиславля».

Павскій: «Не такова, продолжаетъ князь, рѣка Стугна, которая, имѣя худую струю, поглощая чужіе ручьи, раздираетъ на кусты струги (т.-е. вслѣдствіе разлива, затопляя острова, на которыхъ растутъ кусты, легкія лодки, которыя объ вѣтви этихъ кустовъ разбиваются, портятся). Не хороши и Днѣпръ, продолжаетъ князь: юному князю Ростиславу (когда онъ переплывался черезъ него во время битвы съ поля сраженія, гдѣ онъ былъ разбитъ Половцами) Днѣпръ былъ (т.-е. вслѣдствіе тумана сдѣлалъ незамѣтными, не узнава-

емыми) берега свои вслѣдствіе чего этотъ князь направилъ Стугнѣ, въ которой и утонулъ. Мы съ своей стороны считаемъ нѣтъ нужды замѣтить, что прилагаемая нами карта мѣстности, гдѣ по Ростиславѣ, показываетъ, что дѣло происходило не такъ и по объясненіе Павскаго не можетъ быть принято».

Максимовичъ: «Своей недоброй волной она поглотила ч ручьи и разметала струи по кустамъ. Днѣпръ затворилъ тем берега юному князю Ростиславу. Затѣмъ «ростре на кусту» онъ такъ: рострѣна къ усту, т.-е. расширенная къ устью».

Вельтманъ: «А Стугна рѣка такова ль? Не доброе ли струей лишь чужіе ручьи пожираетъ и ломитъ суда по кустамъ Днѣпръ»....

Дубенскій: мѣсто это испорчено переписчикомъ и чѣмъ надобно: «но тако ли, рече, рѣка Стугна? «Или же оставляя *не* вмѣсто «рече» слѣдуетъ читать «тече»; *ли* здѣсь *вмѣсто* *и* плеоназмъ. Въ *предлогахъ* онъ слѣдуетъ послѣднему чтенію: «Не такъ текла рѣка Стугна худую струю имѣющая; она пожравши чужіе ручьи разбила струи о кусты и юному князю Ростиславу затворилъ Днѣпръ мрачные берега Днѣпра».

Князь **П. П. Вяземскій** вмѣсто *ли* читаетъ *ми* въ значеніи поговорки; слово «Днѣпръ» разлагаетъ на два и читаетъ «днѣ темный берегъ».

Тихонравовъ принялъ чтеніе Максимовича *вмѣсто* «ростре на кусту» рострена къ усту, т.-е. расширенная къ устью, а выраженье «темный берегъ» принимаетъ въ мѣст. пад. безъ предлога и относитъ къ дальнѣйшему: плачется мати Ростислава.

При такомъ чтеніи переводъ получается слѣдующій: «Не такъ рассказываютъ, Стугна рѣка, бѣдная водою (худую струю имѣющая) пожравши чужіе ручьи и къ устью (къ усту) расширенная (рострена волнами (струи)) затворила Днѣпръ юному князю Ростиславу. темномъ берегу плачетъ мать Ростиславова».

Миллеръ Вс. не принимаетъ чтенія, предложеннаго Тихо-
назовымъ на слѣд. основаніяхъ: во первыхъ слова «усто» или «устъ»
и значеніи устья неизвѣстны въ древне-русскомъ языкѣ; отъ слова
«струна», волна, не можетъ быть творительнаго пад. мн. ч. на *ы*, *вм.*
ли; а «темнѣ березѣ» не можетъ быть мѣстнымъ пад. безъ пред-
лога. Принимая же поправки кн. Вяземскаго, онъ читаетъ мѣстный
дѣйств. съ предлогомъ «въ днѣ»; глаголѣ же «ростре», быть-можетъ,
сложенъ изъ «простре»; за отсутствіемъ слова «усто» слѣдуетъ
читать «кусту» за одно слово. Въ виду сихъ соображеній онъ пере-
читываетъ «не такъ (поступила), говорятъ, рѣка Стугна: имѣя тощую
руку, поглотила она чужіе ручьи, простерла волны (протоки) на
старникъ и юношу князя Ростислава затворила на днѣ при тем-
нѣ березѣ».

Потебня читаетъ: «не тако ли, рече, рѣка Стугна: худу
ую имѣ, а пожръши чюжи ручьи и струги, рострена къ устью,
ую кнѣзя Ростислава затвори днѣ при тмнѣ березѣ. «Не тако
» т.-е. не такъ-то или не така ли, не такова-то. *Ли* здѣсь не въ
просительномъ значеніи. *Рече* ссыла на повѣствованіе о смерти
Ростислава (1093 г.). Онъ переводитъ: «Она имѣла малую (худу)
ую (была маловодна, не то, что Донецъ, особенно въ тѣ времена),
пожравши чужіе ручьи и потоки, расширенная (рострена) къ
гю, юношу.... затворила при темномъ берегѣ».

Смирновъ А. И. не находитъ возможнымъ принять поправки
предложенной княземъ Вяземскимъ и раздѣляемой Миллеромъ и По-
пеловымъ. Склоняясь къ мнѣнію Н. С. Тихонравова, что «темнѣ березѣ»
имѣетъ здѣсь въ мѣстномъ пад., онъ отрицаетъ замѣчаніе Миллера,
будто мѣстный падежъ, кромѣ именъ городовъ, при нарицатель-
ныхъ именахъ не употребляется въ Русскомъ языкѣ XII вѣка и въ
словѣ «Словѣ» указываетъ три примѣра употребленія мѣстнаго падежа
съ предлогомъ. Затѣмъ, ссылаясь на Кіевскую Лѣтопись, онъ весьма
убѣдительно доказалъ, что упоминаніе Днѣпра здѣсь необходимо: Днѣпръ
жилъ мѣстомъ спасенія отъ погони Половецкой. Мы съ своей сто-
роны замѣтимъ, что разложеніе слова «Днѣпръ» на «днѣ при» темнѣ

берегъ едва ли можетъ отвѣчать дѣйствительности, такъ какъ Ростиславъ во всякомъ случаѣ утонулъ не при *берегѣ*; изъ того, что Владиміръ его спасалъ и едва не утонулъ самъ, видно, что гдѣ Ростислава происходила отъ берега не близко. Далѣе авторъ рису здѣсь Стугну рѣкой именно вражеской, которая не допустила Ростислава до Днѣпра, рѣки родной, которую легче было переплыть, чѣмъ эту поганую рѣку, растертую по кустовью.

Прозоровскій безъ всякихъ объясненій переводитъ такъ: «Не такова, говоритъ, рѣка Стугна, *которая*, имѣя слабую струю, пожрала чужіе ручьи и раздробила струи на пороги, затворила юному князю Ростиславу Днѣпръ темнымъ берегомъ, и плачетъ Ростиславовъ».

Педагогъ:

Борблевъ: «Не такова, сказать, рѣка Стугна, пожиравъ свои пагубные струи и останавливающая лодки на поемныхъ кустахъ».

В. М.: «И ты, Стугна рѣка, не добрую струю имѣющая, жравъ чужіе ручьи и отъ притоковъ расширившись къ устью, затворила Днѣпръ».

Малашевъ: «Не такъ, говоритъ Шоръ, поступила рѣка Стугна. При своемъ маловодномъ теченіи, она, поглотивши чужіе ручьи, струями расширенная къ устью, заградила темные берега Днѣпра».

Алябьевъ: «Не такъ сдѣлала рѣка Стугна малоструйная. Живыхъ струй ручьевъ понажравшись, затворила Днѣпръ».

Ласкинъ: «Не такова рѣка Стугна: поглотивъ чужіе ручьи и потоки, расширенная къ устью, она юному князю Ростиславу затворила Днѣпръ».

Литераторы:

Павловъ (Бицинъ): «А вотъ не такова, говоритъ, рѣка Стугна. Тощую струю имѣла, а какъ поглотила ручьи чужіе, и затворила Днѣпръ».

«Иа лодки по кустамъ, юному князю Ростиславу на своемъ темномъ
берегу выходъ въ Днѣпръ затворила».

Скульскій: «Вотъ не то, что ты, Стugna рѣченька! И текла
она струйкой тощею, а съ чужихъ ручьевъ какъ раздулася, много
идъ тогда понадѣлала Ростиславу князю юному: его лодки разметало
ѣ, по кустамъ да по отмоинамъ разбросало ихъ, разсѣяло, заградило
ходъ въ Днѣпръ рѣку».

Поэты:

Гербель: «Мчится Стugna мелководная,
«Поглотивъ ручьи нагорные;
«Она струги о кустарникъ
«Раздробила ненасытная.

Мей: «А Стugna рѣка не таковская,
«И бѣжить струей не доброю,
«Не свои ручьи пожираючи,
«По кустамъ струги разстилаючи.

Майковъ А.: «Вотъ Стugna, о Донче, не такая!
«Какъ пожретъ—попьетъ ручьи чужіе,
«По кустамъ по доламъ разольется,
«Ростислава юношу пожрала,
«Унесла его въ Днѣпръ глубокой,
«Въ темныхъ берегахъ похоронила.

38.

*„Полозію ползоща только, дятлове тектомъ путь къ рѣцѣ
жути».*

Къ числу ошибокъ, обычныхъ отъ перехода отъ устава къ по-
ставу, мы относимъ въ данномъ мѣстѣ выраженіе «*полозію*», т.-е.
концѣ ю появилось здѣсь вм. древняго іотированнаго ю. Предлогъ
слитъ съ словомъ неправильно. Слѣдуетъ читать такъ, какъ пред-

лагаеъ г. В. О. Миллеръ, т.-е. «*полозіе*», разумѣя здѣсь видъ дятла изъ породы «*ползунѡвъ*».

Первые издатели:

Мусинъ-Пушкинъ перевелъ: Сороки не строкотали только ползали по вѣтвямъ. Дятлы тектомъ путь къ рѣкѣ кажутъ

Малиновскій въ черновомъ переводѣ: «Галки замолкли только двигались на вѣтвяхъ; дятлы стукомъ своимъ путь къ [показывали]».

Въ *первомъ изданіи* читаемъ: «галки умолкли, сороки не стрекотали, но двигались только по сучьямъ; дятлы долбя, къ рѣкѣ [показывали]».

Комментаторы:

Шипковъ: «Сіе изображеніе глубокаго утра весьма естественное; ибо дѣйствительно въ сіе время во всеобщемъ молчании слышны только соловьиный голосъ и стукъ дятловъ, яко предъ восходящаго солнца и пробуждающейся природы. Сорокамъ не естественно ползать или двигаться по сучьямъ. Сочинитель говоритъ о дятлахъ. Ошибка сія произошла отъ запятой, поставленной не своемъ мѣстѣ, ибо напечатано: «Сороки не трескоташа, *полозію* зоша только, дятлове путь къ рѣкѣ кажутъ» а надлежало бы написать, поставя запятую послѣ слова «дятлове», а не послѣ слѣва «только»,

Пожарскій: «Въ подлинникѣ никакой не видно ошибки относительно запятой, расположеніе рѣчи правильно; мысль ясна, вразумительна; съ присоединеніемъ же подлежащаго «*дятлове*» глаголу «*полози*» совершенно осиротѣлъ глаголъ «*кажутъ*». Съ сего согласіе во временахъ глаголовъ: «*трескоташа*» и «*полози*» доказываютъ, что въ подлинникѣ запятая поставлена въ своемъ мѣстѣ. Сверхъ сего изъ словъ «*по лозію ползоти только*», ясно видно, относящіяся къ сей рѣчи птицы, кромѣ ползанья никакого другаго дѣйствія имѣть не должны: тектомъ къ рѣкѣ пусть кажутъ—это,

«только» здѣсь излишне. Къ сему слѣдуетъ присовокупить, что сороки обыкновенно водятся въ лозѣ, онѣ и гнѣздъ своихъ гдѣ болѣе не вьютъ, какъ только въ лозахъ; дятлы же не могутъ ницѣпляться къ сучьямъ лозы, а паче стучать по ней, поелику лоза ея мала, тонка и гибка.

Павскій: «Сороки не трескотали, но только скакали по вѣтвямъ.

Первымъ издателямъ и Пожарскому слѣдовали Дубенскій, Голошъ, Малышевъ, Кораблевъ, Гербель.

Шишкову же Грамматинъ, Вельтманъ, Максимовичъ, Мей, Мосскій, В. М. и нѣкот. др.

Миллеръ Вс. первый вм. «по лозію» предложилъ читать «лозіе» въ имен. множ. собирает. отъ «полозъ». Слово «полозъ» отъ гола «ползти» могло быть южнорусскимъ названіемъ какого нибудь зучаго гада. Но въ виду того, что авторъ изображаетъ въ этомъ гдѣ исключительно состояніе птичьяго царства, говоря о воронахъ, кахъ, сорокахъ, дятлахъ и соловьяхъ, онъ находитъ болѣе умѣстнѣ видѣть въ «полозьяхъ» какихъ нибудь птицъ, нежели гадовъ. го вѣроятнѣе, что «полозіе» за которыми слѣдуютъ непосредственно зкіе къ нимъ дятлове (тектомъ путь къ рѣкѣ кажутъ)—названіе ого-нибудъ южно-русскаго вида изъ семьи ползуновъ или лазуновъ.

Потебня, слѣдуя въ пунктуациі Шишкову, «къ рѣцѣ» измѣтъ на «къ руцѣ» и переводитъ такъ, по вѣтвямъ ползли только лы, тектомъ сказывая благопріятный (къ руцѣ-на-руку, удобный) ѣ. Относительно чтенія Миллера онъ замѣчаетъ: «Въ чтеніи» лозіе ползопша т.-е. или «полозы» змѣи или «полозы» въ смыслѣ зика (sitta europaea), нѣтъ пужды. Не говоря уже о змѣяхъ со- тельна въ авторѣ «Слова» мелочность изображеній. Пестрый мѣ еще можетъ бросится въ глаза, но маленькаго ползуна, ка- ѣ дѣйствительно много въ лѣсахъ надъ Донцемъ, даже присматри- сь трудно замѣтить, а стукъ его легко можетъ быть приписанъ грому дятлу. «По лозію» значитъ конечно, не по лознику, а по лямъ деревьевъ». Но если дѣйствительно такъ много ползуновъ

въ лѣсахъ надъ Донцемъ, по собственнымъ словамъ г. Поте то упоминаніе о нихъ авторомъ слова въ ряду другихъ не уже отнюдь не можетъ быть мелочностію въ изображеніи. касается видовъ, то авторъ и выше рядомъ ставитъ «*соколовъ и четовъ*».

Прозоровскій слово «по лозію» понимаетъ въ значен пользю, ползкомъ, и переводитъ такъ: галки замолчали, сороки стрекотали: *бѣлцы* только ползкомъ ползли. Дятлы стукомъ *се* указываютъ *имъ* путь къ рѣкѣ, а соловьи веселыми пѣснями *с* возвѣщаютъ.

Майковъ А. *лозіе*, подобно Павскому, принималъ въ значѣтвѣей, но относилъ ихъ не къ сорокамъ, а къ дятламъ:

«И сорочья стрекота не слышно.
«Только дятлы ползаютъ по вѣтвямъ,
«Дятлы тѣктомъ путь къ рѣкѣ казуютъ.

39.

*Рекъ Боянъ и ходы на Святъславля тѣтворца ст
времени Ярославля Ольгова Коганя хоти: тяжко ти и
кромъ плечю.*

Есть основаніе думать, что издатели не вполне точно пер оригиналъ даннаго мѣста. Нельзя не видѣть, что они разставили с сообразно своему пониманію, выраженному въ ихъ переводѣ. Но вѣроятно, что и самый оригиналъ представлялъ уже въ себѣ нѣкот неисправности.

Въ словѣ «*ходы*» первые издатели видѣли «*походы*» и п раздѣлили *ходы на*, что въ подлинникѣ стояло слитно.

Принимая во вниманіе дальнѣйшее «*Святославля*», къ нему сящееся, можно навѣрное предполагать, что и «*ходина*» оканчива мягкимъ звукомъ, т. е. «*ходиня*». Усмотрѣвъ въ «*ходы*» — походы,

и слѣдующій слогъ *мъ*, естественно, превратили въ предлогъ *на*. Въ достаточныя основанія въ этой «*ходимъ*» видѣть «*одину*». Въ южно-русскихъ рукописяхъ XVI в., можно сказать, господствуетъ за-на *ъ* — звукомъ *ъ*: такъ здѣсь встрѣчаемъ *окрыаю*, *заповѣды*, г. п. (См. Опис. Син. рук. II, стр. 52). На томъ же югѣ могло возникнуть чтеніе: *годына* вм. *година*. Звукъ *г* — иногда замѣнялся звукомъ *х*, хотя и неправильно. Такъ, въ Лѣтописномъ Сказаніи Малюковского о томъ же походѣ Игоря не разъ встрѣчаемъ: *хрѣхъ*, *хъ* вм. *грѣхъ*, *грѣхи*. Подобная замѣна могла быть допущена и *ходына* вм. *годына*.

Въ виду того, что, какъ мы сказали, слово *ходьма* заканчивалось мягкимъ звукомъ, (*ходьма*) какъ и «*Святославъ*» мы въ правѣ думать что, Пушкинской рукописи это выраженіе имѣло слѣдующее начертаніе «Рекъ Боянъ и ходьма Святославъ.»

Но и подобное чтеніе заставляетъ предполагать, что первоначальный подлинный текстъ подвергся въ Пушкинской рукописи измѣненію подъ перомъ книжнаго писца, который, начитавшись болгарскихъ рукописей, подъ воздѣйствіемъ ихъ, поставилъ въ окончаніяхъ ихъ словъ малый юсъ (а) вмѣсто ѣ, что также нерѣдко встрѣчается южно-русскихъ рукописяхъ.

Такимъ образомъ въ древнемъ исправномъ текстѣ стояло: *Рекъ ѣмъ* и *ходьма Святославъ*; но въ Пушкинскомъ спискѣ XVI в. уже галось: и *ходына Святославъ*, т. е. по болгарскому правописанію: . ѣ въ концѣ было написано а.

Можно впрочемъ появленіе здѣсь *х* вм. *г*; (*ходына* вм. *годына*) жно объяснять и нѣсколько иначе. ѣ — въ началѣ словъ въ древнескомъ языкѣ не рѣдко выпадало: «*остодинъ*», «*осударъ*», «*остоди*». или допустить, что и вмѣсто *одинъ* писалось «*одина*» то *х* въ комъ случаѣ можетъ имѣть значеніе предлога *къ*: *Рекъ Боянъ и хъ* *ма Святославъ*, вмѣсто: и *къ* *одина* т. е. къ *годинѣ* Святославовой. въ виду того, что «*рекъ*» или точнѣе *рече* въ другихъ случаяхъ томъ же «Словѣ» сочиняется съ дат. безъ предлога, и главнымъ разомъ въ виду того, что *х* лишь въ самыхъ позднѣйшихъ руко-ляхъ является вмѣсто предлога *къ* мы предпочитаемъ это *х* считать бною *г* со стороны писца, какъ *хрѣхъ* вм. *грѣхъ*.

Дальнѣйшее выраженіе: *пѣснотворца стараго времени Ярославля Олгова*, мало представляет затрудненій для палеографической критики. Въ словѣ «*пѣснотворца*» скрывается не разъ повторенный издателя способъ вывода изъ подъ титла, какъ скоро дѣлѣ слѣдовалъ союзъ *а*. Не понимая соединительнаго значенія этого союза, они, выводя слово изъ подъ титла, просто на просто сливали его съ этимъ союзомъ; т.-е. въ рукописи это было написано такъ: *пѣснотворѣа* стараго времени. Слово «пѣснотворецъ» относится здѣсь безъ всякаго сомнѣнія къ Бояну; и потому при выводѣ изъ-подъ титла слѣдовало соглассивать съ нимъ въ падежѣ т.-е. читать «пѣснотворѣа» (пѣснотворецъ); дальнѣйшее же *а* слѣдовало отдѣлить какъ союзъ, отвечающій нынѣшнему *и* и читать: *а* стараго времени (*и* стараго времени Ярославля, Олгова). Но издатели, по обычаю, въ подобныхъ случаяхъ слили титлованное окончаніе съ союзомъ *а*, напечатали «пѣснотворѣа стараго времени» тѣмъ окончательно затемнили смыслъ даннаго мѣста.

Еще проще объясняется дальнѣйшее: «*Коганя хоти*». Слово «*Коганя*» начинается самое изреченіе Бояна: здѣсь долженъ быть звательный падежъ, т.-е. когани! Такъ обращался Боянъ къ Ярославу или Олегу, коихъ онъ былъ пѣснотворцемъ. Въ южно-русскихъ рукописяхъ іотированное *ю* весьма часто переходило въ *а*; здѣсь же случилось тѣмъ легче, что писецъ, не понимая самаго слова, согласивалъ его съ предъидущими выраженіями Ярославля, Олгова». Пері же издатели, поставивъ двоеточіе не предъ словомъ: «*коганя*!» а по «*коганя хоти*», окончательно затуманили смыслъ этихъ словъ и повели на распыленіе умы комментаторовъ. *Хоти*—есть здѣсь уступительный союзъ «*хоть*» или хотя. Замѣна—*ѣ*—*и* очень обычна.

Итакъ, все это мѣсто слѣдуетъ читать такъ:

Рекъ (или точнѣе реуе) Коганъ и годины Святославъ, пѣснотворѣа стараго времени Ярославля, Олгова: «Когани! хоти тяжко ти...

„Сказать Боянъ и на счетъ години Святославой—

„Онъ же пѣснотворецъ стараго времени—Ярославъ
Олгова:

„Когане! хоть и тяжко головѣ безъ плечъ...

Мѣсто это одно изъ самыхъ труднѣйшихъ; оно всегда было предметомъ для умовъ и до нынѣ служитъ поношеніемъ для толковниковъ.

Первые издатели:

Мусинъ-Пушкинъ оставилъ это мѣсто безъ перевода.

Малиновскій такъ перевелъ: «Боянъ пѣснопѣвецъ ставъ времянь, оканчивая повѣствованіе о походахъ Святослава, Яслава и Ольга произрекъ: Въ примѣчаніи онъ говоритъ: «сіе мѣсто тѣмъно, что остается одну только догадку принять въ основаніе».

Въ *первомъ изданіи* переводъ слѣдующій: «сказалъ сіе Боянъ, и походахъ воспѣтыхъ имъ въ прежнія времена князей Святослава, Яслава и Ольга симъ кончилъ».

Комментаторы:

Шипковъ: «Рѣчь сія вовсе не вразумительна и переложеной есть паче собственная мысль предложителя, нежели истолкованіе, основанное на знаменованіи словъ подлинника. Слово «*хотя*» ачаетъ супругу; слово же «*каганъ*» какъ изъ древнихъ лѣтописей видно, значить царя, владѣтеля, князя, но то ли же самое соизвѣститель разумѣетъ здѣсь подъ словами: «*Ольгова каганя хоти*» и имъ образомъ рѣчь сію связать и вывести изъ ней смыслъ—достается трудно».

Пожарскій перевелъ такъ: «Изрекъ Боянъ и свои дѣйствія Святославова пѣснотворца, воспѣвшаго въ древнія времена прихотей Ярослава, Олега и Когани сими словами».

Грамматинъ: «Здѣсь, я почитаю, слова перемѣшаны. Рекъ—? Боянъ... что «рекъ»? «*Ходы*». На кого? На Коганя. «*Хоти*» же съ ничего не значить; быть можетъ ошибочное повтореніе слова «*ходы*». Мы видѣли, что Боянъ воспѣвалъ Метислава храбраго; здѣсь сказано, какой именно воспѣвалъ онъ его подвиговъ: ходы на Коганя. Въ 1016 году Метиславъ храбрый съ Греками рушилъ тронъ царскихъ кагановъ въ Крыму и послѣдняго изъ нихъ Георгія Цулоу въ плѣны! Итакъ, рекъ Боянъ походы на Коганя пѣснотворца храбраго времени Ярослава, Святослава, Ольгова».

юмъ переводъ: «Боянъ пѣснотворецъ стараго времени Ярославова Ольгова, Коганова, и на походы Святослава сказаѣ»,

Дубенскій: «Чтеніе возстановить можно такъ: «Рекъ Боянъ кодъ на (подразумѣвая исходъ или пѣснь) Святослава пѣснотворца проч., т.-е. сказаѣ Боянъ конецъ (заключеніе, послѣсловіе) и на снъ Святослава пѣснотворца; можно и такъ читать: «и ходяй на снотворца, т.-е. который служилъ образцемъ пѣснотворцу. Кто Святославовъ пѣснотворецъ стараго времени? Вѣроятно, такъ именуется самъ сочинитель «Слова о Полку Игоревѣ». Изъ вѣка Ярославова существованы въ «Словѣ» лица: Мстиславъ удалый, Редедя; изъ вѣка егова: Борисъ, Красный Романъ. Называетъ также себя пѣвцемъ чаней хотя (двали, молодечества!). Въ виду такихъ соображеній поюенъ слѣд. переводъ: «Сказаѣ Боянъ конецъ и на Святослава пснотворца стараго времени, Ярославова, Ольгова, Коганей охоты».

Головинъ: «Ходы на Святослава пѣснотворца», т.-е. идя отивъ, оспаривая Святослава пѣснотворца, поэта стараго времени, слава и брата его Олега Когана (какъ и въ лѣт.: ходи Игорь на видовича, т.-е. противъ). Итакъ «ходы на Святослава пѣснотворца» читать: идя противъ пѣвца Святослава. Боянъ былъ современникъ Олега Тмутараканскаго—и вотъ другой пѣвецъ, соперникъ и временникъ Бояна, воспѣвая Святослава, отца Ярославова и Олега сказаѣ, вѣроятно, Олегу (потерявшему Тмутараканское княжество): худо тебѣ головѣ безъ плечъ (т.-е. князю безъ княженія), на о Боянъ возразилъ ему: хотъ тяжко головѣ безъ плечъ, худо тѣлу княжеству) безъ головы. Къ чему пѣвецъ Игоря прибавляетъ: такъ Русской землѣ безъ Игоря».

Шевыревъ: «Слово *ходы* объясняется, какъ я думаю, посредствомъ прошедшаго простаго отъ малороссійскаго глагола ходити, *ды вмѣсто ходилъ*. Пѣснотворецъ, на котораго выступалъ Боянъ, гдѣ пѣвецъ Олега Тмутараканскаго, сѣятеля раздоровъ и междоубій на всѣмъ Югѣ; съ именемъ этого пѣвца соединены имена ихъ князей: Олега, Святослава и Ярослава, т.-е. пѣвецъ пѣлъ Олега, а его Святослава и дѣда Ярослава. Называется онъ Святославо-

нымъ по преимуществу, конечно потому, что отъ отца могъ перейти къ сыну. Но что значить: *Ольгова Коганя хоти*? Что такое *Коганя хоти*? Это слово употреблено въ другомъ мѣстѣ, въ смыслѣ «любимыя хоти красныя Глѣбовны». Въ чешскомъ языкѣ оно употребляется въ смыслѣ жениха и невесты (Chot swého choti milá). Кннгм. Слов. Чешскій. *Ольгова*, по грамматикѣ древняго языка прилагательное притяжательное и родительны падежъ. *Ольгова Коганя хоти*—будетъ *Олега Когановой* супруги. Извѣстно, что Олегъ жилъ болѣе въ Тьмутаракани, водился съ Козарами, таска съ Половцами; что онъ сына своего женилъ на дочери хана Половецкаго (Лавр. спис. стр. 120). Авторъ «Слова» его не видѣлъ и потому не мудрено, что онъ называлъ его любимцемъ своимъ, т.-е. какого-нибудь хана Половецкаго. Его пѣснотворецъ является пѣвцомъ стараго времени, но это не даетъ ему ни первенства передъ Бояномъ, потому что и Боянъ называется пѣвцомъ стараго времени. Явно, что они были современники. И въ большомъ уваженіи у автора «Слова», какъ пѣвецъ независимый по жеребью пѣвшій пѣсни князьямъ, а по собственному же возлагавшій вѣщіе персты на живыя струны, сочинившій премудрую припѣвку Всеславу и нападавшій на *тѣща* Олегова, котораго авторъ, какъ видно, не жалуется вмѣстѣ съ предметомъ его пѣснопѣній,

Кн. **Вяземскій**: «Слово «ходы» могло означать «ходячія латыя рѣчи», обходявшія весь свѣтъ и подходящія къ разнымъ обстоятельствамъ жизни. Онъ читаетъ «ходы на пѣснь творца»; вм. «пѣства»

Миллеръ Вс.: «И ходы» принимаетъ, какъ предположеніе Бутковъ, въ значеніи исходъ (ἔξοδος), конецъ. Пѣвецъ Игорь называетъ себя пѣснотворцемъ не только Святослава, но и вѣка стараго, Ярославова и Олегова, потому что касался ихъ въ своемъ «Словѣ» и наконецъ—*Когановой хоти*, такъ какъ былъ пѣвцемъ жеской жены Ярославны.

Огоновскій «Рекъ Боянъ, исходяна Святослава, пѣснотворецъ стараго времени Ярослава и Олегова, Коганя хоти. Кромѣ Игоря былъ еще пѣвецъ Святославъ, который былъ ниже Бояна,

ько рифмачемъ и пѣвцемъ Олега, ворохобника и пріятеля хана
«гана Хоти»); къ нему-то и обращается здѣсь авторъ «Слова». и
вызываетъ его пѣснотворцемъ, т.-е. рифмачемъ. Кромѣ того Огоновскій
злѣ это мѣсто глоссою какого-нибудь позднѣйшаго грамотѣя, который
на про соперничество обоихъ пѣвцевъ, сдѣлалъ не удачную вставку.

Потебня читаетъ: «Рекъ Боянъ имр. одина (*и ходына*)
вятославля пѣснотворця старого времени: Ярославля, Ольгова—Ко-
зя] хотъ и (хоти) тяжко и проч. «Имр... Коганя, объясняетъ онъ,
разсматриваю, какъ глоссу къ Боянъ: вм. *их* читаю имя V—имярекъ
сокращеніи, *одина* вм. *одына*; *Святославля*—поставленная пере-
счичкомъ не у мѣста приписка, которую слѣдовало помѣстить послѣ
ославля; *Коганя* можетъ быть приложение къ *Ольгова*. Еслибы *исходъ*
ло въ значеніи выходки, то можно было бы догадываться такъ [*исходъ*
з ... пѣснотворця...], т.-е. это выходка не Боянова, а *иного* друга-
пѣвца. Читатель видитъ, что не смотря на всѣ ухищренія въ из-
меніи текста, смыслъ ни мало не становится чрезъ то яснѣе, чѣмъ
толкованіяхъ предшествовавшихъ комментаторовъ. Самъ г. По-
ня, чувствуя всю не естественность подобнаго чтенія и разумѣнія
женъ былъ вслѣдъ за Огоновскимъ признать это мѣсто позднѣйшею
ссою къ Боянъ».

Прозоровскій читаетъ: «Рекъ Боянъ *иходы* на Святославля
славича пѣснотворця старого времени, Ольгова Когана Хота. *Иходы*
можно разсматривать, говорить онъ, или какъ слово сложное, обра-
щенное русскимъ грамотникомъ изъ словъ $\dot{\eta}\chi\sigma$ —звукъ и $\phi\delta\eta$ —
жъ, или какъ простое, взятое съ греческаго цѣликомъ: $\dot{\eta}\chi\phi\delta\eta\sigma$
жій, звучный, отдающійся. *Иходы* тождественно здѣсь по своему
ченію съ *припѣвою*. Напрасно въ словѣ *кагана* видятъ пѣвца
ана; это просто титулъ Олега по княженію его въ Тмутараканѣ.
словъ же «хоти» я вижу ошибку и читаю «хота», разумѣя подъ
о формою Олегова любимица».

Заканчивая палеографическую критику темныхъ и неисправныхъ
гъ «Слова». мы остановимся еще на нѣкоторыхъ выраженіяхъ,
гъ неисправность очевидна и кои требуютъ исправленія.

на рѣкѣ Каялѣ, и желая видоизмѣнить его значеніе, въ послѣднѣмъ случаѣ при чтеніи *за* какъ *за* *за*, выкинулъ *за* и оставилъ *не*».

Что подобная замѣна стояла уже въ Пушкинскомъ текстѣ, это видно изъ того, что Малиновскій, напечатавъ въ текстѣ *не*, въ переводѣ удержалъ *за*: о, Русскіе люди, уже вы *за* шеломянемъ! Въ даннѣмъ случаѣ онъ не рѣшился внести въ текстъ своей догадки и править *не* на *за*; *не* вм. *за* удержано и въ Петербургской копіи и тому Мусинъ-Пушкинъ перевелъ: «о, земля Русская, уже предѣлы ея открыты».

Многіе комментаторы, принимая за вѣрное чтеніе: *не шеломянемъ еси*» ограничивались разнообразными его толкованіями.

Шипковъ: «Здѣсь, кажется, пропущенъ предлогъ *за*. Надлежало бы сказать: «уже не за шеломянемъ еси», т.-е. уже не такая побѣда предстоитъ тебѣ здѣсь, которую одержалъ ты за шеломянемъ».

Пожарскій: «Ни «Предложеніе», ни «Примѣчанія» не объяснили подлинника. Слово «горностаетъ» переводится какъ горностай, «сизымъ волкомъ», какъ сѣрый волкъ, «сизымъ орломъ», какъ сизый орелъ. Подобно сему и слово «шеломянемъ», должно переводить какъ *шеломянь*. Посему вышеозначенная рѣчь изъяснится такъ: «о, Русская земля, ты уже не какъ шеломянь еси, т.-е. что Русская земля такова есть, какова шеломянь, или яснѣе, что Русская земля, не такомъ уже состояніи, въ какомъ шеломянь. И подлинно, не въ томъ, ибо для защищенія шеломяни спѣшать страшныя войска ювецкія».

Грамматинъ: «Чего яснѣе? Тутъ ни зги не видать. Не знаю, что поймутъ читатели въ этой кромѣшной тѣмѣ. Не зачѣмъ ю страшнымъ войскамъ половецкимъ спѣшить для защищенія шеломяни, такъ какъ это село было Русское, а не Половецкое и находилось въ Переяславской области. Слово «Шеломя» часто встрѣчается въ летописяхъ въ значеніи высоты, возвышенія. Допустивъ, что въ данномъ случаѣ «не шеломянемъ», не есть ошибка, признаюсь, замѣчаетъ трудно найти даже и какой-нибудь смыслъ».

въ лѣсахъ надъ Донцемъ, по собственнымъ словамъ г. Пота то упоминаніе о нихъ авторомъ слова въ ряду другихъ и уже отнюдь не можетъ быть мелочностію въ изображеніи. касается видовъ, то авторъ и выше рядомъ ставитъ «*соколовъ и четоу*».

Прозоровскій слово «по лозію» понимаетъ въ значеніи ползью, ползкомъ, и переводитъ такъ: галки замолчали, сороки стрекотали: *бѣлцы* только ползкомъ ползли. Дятлы стукотъ и указываютъ *имъ* путь къ рѣкѣ, а соловьи веселыми пѣснями (возвѣщаютъ).

Майковъ А. *лозіе*, подобно Павскому, принималъ въ значеніи вѣтвей, но относилъ ихъ не къ сорокамъ, а къ дятламъ:

«И сорочья стрекота не слышно.
«Только дятлы ползаютъ по вѣтвямъ,
«Дятлы тѣкотъ путь къ рѣкѣ казуютъ.

39.

*Рекъ Боянъ и ходы на Святъславля тѣстворца съ
времени Ярославля Ольгова Коганя хоти: тяжко ти
кроми плечю.*

Есть основаніе думать, что издатели не вполне точно перепечатали оригиналъ даннаго мѣста. Нельзя не видѣть, что они разставили скобки сообразно своему пониманію, выраженному въ ихъ переводѣ. Но вѣроятно, что и самый оригиналъ представлялъ уже въ себѣ нѣкоторыя несправности.

Въ словѣ «*ходы*» первые издатели видѣли «*походы*» и поэтому раздѣлили *ходы на*, что въ подлинникѣ стояло слитно.

Принимая во вниманіе дальнѣйшее «*Святославля*», къ нему относящееся, можно навѣрное предполагать, что и «*ходина*» оканчивается мягкимъ звукомъ, т. е. «*ходыня*». Усмотрѣвъ въ «*ходы*» — *походы*,

и слѣдующій слогъ *на*, естественно, превратили въ предлогъ *на*. Въ достаточныя основанія въ этой «*ходынѣ*» видѣть «*юдину*». Въ южно-русскихъ рукописяхъ XVI в., можно сказать, господствуетъ за-
за *ѣ* — звукомъ *ѣ*: такъ здѣсь встрѣчаемъ *оѣраю*, *ѣпоѣзды*,
и. п. (См. Опис. Син. рук. II, стр. 52). На томъ же югѣ могло
никнуть чтеніе: *годѣна* вм. *година*. Звукъ *г* — иногда замѣнялся
комъ *х*, хотя и неправильно. Такъ, въ Лѣтописномъ Сказаніи Ма-
ковского о томъ же походѣ Игоря не разъ встрѣчаемъ: *храхъ*,
ѣѣ вм. *грѣхъ*, *грѣхи*. Подобная замѣна могла быть допущена и
ходѣна вм. *годына*.

Въ виду того, что, какъ мы сказали, слово *ходѣна* заканчивалось мяг-
гъ звукомъ, (*ходѣна*) какъ и «*Святославѣ*» мы въ правѣ думать что,
Пушкинской рукописи это выраженіе имѣло слѣдующее начертаніе
«Рекъ Боянъ и ходѣна Святославѣ.»

Но и подобное чтеніе заставляетъ предполагать, что первоначаль-
ный подлинный текстъ подвергся въ Пушкинской рукописи измѣ-
нѣ подъ перомъ книжнаго писца, который, начитавшись болгар-
скихъ рукописей, подъ влѣяніемъ ихъ, поставилъ въ окончаніяхъ
къ словъ *малый юсъ* (ѣ) вмѣсто *ѣ*, что также нерѣдко встрѣчается
южно-русскихъ рукописяхъ.

Такимъ образомъ въ древнемъ исправномъ текстѣ стояло: *Рекъ*
ѣ и *годѣна Святославѣ*; но въ Пушкинскомъ спискѣ XVI в. уже
было: и *ходѣна Святославѣ*, т. е. по болгарскому правописанію:
ѣ въ концѣ было написано *ѣ*.

Можно впрочемъ появленіе здѣсь *х* вм. *г*; (*ходѣна* вм. *годына*)
можно объяснять и нѣсколько иначе. *ѣ* — въ началѣ словъ въ древне-
скомъ языкѣ не рѣдко выпадало: «*остодѣнѣ*», «*осударѣ*», «*остодиѣ*».
ѣ допустить, что и вмѣсто *юдина* писалось «*одина*» то *х* въ
этомъ случаѣ можетъ имѣть значеніе предлога *к*: *Рекъ Боянъ и х*
ѣна Святославѣ, вмѣсто: и *к* *одина* т. е. къ *годинѣ* Святославовой.
въ виду того, что «*рекъ*» или точнѣе *рече* въ другихъ случаяхъ
томъ же «Словѣ» сочиняется съ дат. безъ предлога, и главнымъ
изводомъ въ виду того, что *ѣ* лишь въ самыхъ позднѣйшихъ руко-
писяхъ является вмѣсто предлога *къ* мы предпочитаемъ это *х* считать
иномъ *г* со стороны писца, какъ *храхы* вм. *грахы*.

Дальнѣйшее выраженіе: *пѣснотворца стараго времени Ярослав* *Ольгова*, мало представляеть затрудненій для палеографической критики. Въ словѣ «*пѣснотворца*» скрывается не разъ повторенный издатель способъ вывода изъ подъ титла, какъ скоро далѣе слѣдовалъ союзъ *а*. Не понимая соединительнаго значенія этого союза, они, выводя слово изъ подъ титла, просто на просто сливали его съ этимъ союзомъ; т.-е. въ рукописи это было написано такъ: *пѣтворѣ* *а* стараго времени. Слово «пѣснотворецъ» относится здѣсь безъ всякаго сомнѣнія къ Бояну; и потому при выводѣ изъ-подъ титла слѣдовало согласовать съ нимъ въ падежъ т.-е. читать «*пѣтворѣ* (пѣснотворецъ)»; дальнѣйшее же *а* слѣдовало отдѣлать какъ союзъ, отвѣчающій нынѣшнему *и* и читать: *а* стараго времени (*и* стараго времени Ярославя, Ольгова). Но издатели, по обычаю, въ подобныхъ случаяхъ слили титлова окончаніе съ союзомъ *а*, напечатали «пѣснотворца стараго времени» тѣмъ окончательно затемнили смыслъ даннаго мѣста.

Еще проще объясняется дальнѣйшее: «*Коганя хоти*». Слово «*Коганя*» начинается самое изреченіе Бояна: здѣсь долженъ звательный падежъ, т.-е. когание! Такъ обращался Боянъ къ Ярославу или Олегу, коихъ онъ былъ пѣснотворцемъ. Въ южно-русскихъ рукописяхъ іотированное *ю* весьма часто переходило въ *а*; здѣсь же случилось тѣмъ легче, что писецъ, не понимая самаго слова, согласовалъ его съ предъидущими выраженіями Ярославя, Ольгова. Не же издатели, поставивъ двоеточіе не предъ словомъ: «*когание*!» а предъ «*коганиа хоти*», окончательно затуманили смыслъ этихъ словъ и на распятіе умы комментаторовъ. *Хоти*—есть здѣсь уступительный союзъ «*хоть*» или хотя. Замѣна *ъ*—*и* очень обычна.

Итакъ, все это мѣсто слѣдуетъ читать такъ:

Рече (или точнѣе рече) Боянъ и годинъ Святославъ, пѣснотворца стараго времени Ярославя, Ольгова: «Когание! хоти тяжко ти

„Сказалъ Боянъ и на счетъ години Святославой—

„Онъ же пѣснотворецъ стараго времени—Ярославъ

Ольгова:

„Когане! хотъ и тяжко головѣ безъ плечъ...

Мѣсто это одно изъ самыхъ труднѣйшихъ; оно всегда было источникомъ для умовъ и до нынѣ служитъ поношеніемъ для толковниковъ.

Первые издатели:

Мусинъ-Пушкинъ оставилъ это мѣсто безъ перевода.

Малиновскій такъ перевелъ: «Боянъ пѣснопѣвецъ ставъ временъ, оканчивая повѣствованіе о походахъ Святослава, Ярослав и Ольга произрекъ: Въ примѣчаніи онъ говоритъ: «сіе мѣсто темно, что остается одну только догадку принять въ основаніе».

Въ *первомъ изданіи* переводъ слѣдующій: «сказалъ сіе Боянъ, и походахъ воспѣтыхъ имъ въ прежнія времена князей Святослава, Ярослава и Ольга симъ кончилъ».

Комментаторы:

Шишковъ: «Рѣчь сія вовсе не вразумительна и переложена оной есть паче собственная мысль предложителя, нежели истолкованіе, основанное на знаменованіи словъ подлинника. Слово «*хотя*» означаетъ супругу; слово же «*каганъ*» какъ изъ древнихъ лѣтописей видно, значить царя, владѣтеля, князя, но то ли же самое соизнатель разумѣть здѣсь подъ словами: «*Ольгова каганя хоти*» и какимъ образомъ рѣчь сію связать и вывести изъ ней смыслъ—доказать трудно».

Пожарскій перевелъ такъ: «Изрекъ Боянъ и свои дѣйствія о Святославовѣ пѣснотворца, воспѣвшаго въ древнія времена прихотей князей Ярослава, Олега и Когани сими словами».

Грамматинъ: «Здѣсь, я почитаю, слова перемѣшаны. *Рекъ*—кто? Боянъ... что «рекъ»? «*Ходы*». На кого? На Коганя. «*Хоти*» же здѣсь ничего не значить; быть можетъ ошибочное повтореніе слова *ходы*». Мы видѣли, что Боянъ воспѣвалъ Мстислава храбраго; здѣсь же сказано, какой именно воспѣвалъ онъ его подвигъ: *ходы на Коганя*. Въ 1016 году Мстиславъ храбрый съ Греками рушилъ тронъ визарскихъ кагановъ въ Крыму и послѣдняго изъ нихъ Георгія Цуло илъ въ плѣны! Итакъ, рекъ Боянъ походы на Коганя пѣснотворца врага времени Ярославля, Святославля, Ольгова».

Павскій: «Говорить Боянъ и надсмѣшливыя выходы Святославова, пѣснотворца, воспѣвавшего старыя времена Яро и Олега любимца Коганова. *Хоть* Павскій принималъ въ смысл бимца».

Бутковъ. Мысль автора слѣдующая: «Скажемъ о пог Святослава Ольговича, милой женѣ его словами Бояна, пѣснот старого времени Ярославля. «Ходы на» — одно слово «*юдына*», торомъ надобно учинить легкую перемѣну буквы *х* на *т* и *м* то и выйдетъ година; или вм. «*и ходы*» должно читать на *м* убытокъ, вредъ или наконецъ «*и ходы*» значить *исходъ* — ко жизни. На первое предположеніе Грамматинъ замѣчаетъ, что (славъ Ольговичъ взять былъ въ плѣнъ, а не *убить*; на (исходъ): «куда же дѣвать предлогъ *на*. Вмѣсто «*Хозарскаю* и г. Бутковъ велитъ поставить малороссійское, *коханый* — милый, же — жена».

Полевой первый въ «*хоти*» усмотрѣлъ союзъ «*хоть*— и отнесъ его къ самому изреченію: *хоть* тяжело ти... Предъиду онъ понималъ такъ: «Рекъ Боянъ и ходы», т.-е. о походахъ на славя по подобію пѣснотворца старого времени Ярославова гова, Коганя (имя пѣвца).

Вельтманъ въ 1-мъ изд.: Разстановка словъ здѣсь и быть такая: «Боянъ пѣснотворецъ старого времени Ярославля, ва, Коганя, рекъ *хоти* и *ходы* на Святославля, то-есть желанія свои и обращенія къ Святославу. Во второмъ и Пѣснотворецъ старого времени Ярославля Ольгова, воспѣвалъ ходъ Святослава Игоревича на Коганя Хозарин, называвшейся время и Говейей. (Когана Хотн, т.-е. Говей). Въ виду такого с женія онъ передалъ текстъ слѣд. образомъ: «Рекъ бо Янъ, творецъ старого времени Ярославля, Ольгова и ходы Святосла Когана Готи».

Максимовичъ — эти слова, какъ мы выше видѣли, не въ другое мѣсто и приставилъ къ припѣвкѣ Бояна о Всесла

омъ переводъ: «Боянъ пѣснотворецъ стараго времени Ярославова
Ольгова, Коганова, и на походы Святослава сказать».

Дубенскій: «Чтеніе возстановить можно такъ: «Рекъ Боянъ
ходъ на (подразумѣвая исходъ или пѣснь) Святослава пѣснотворца
проч., т.-е. сказалъ Боянъ конецъ (заключеніе, послѣсловіе) и на
снь Святослава пѣснотворца; можно и такъ читать: «и ходяй на
снотворца, т.-е. который служилъ образцемъ пѣснотворцу. Кто Свя-
славовъ пѣснотворецъ стараго времени? Вѣроятно, такъ именуется
самъ сочинитель «Слова о Полку Игоревѣ». Изъ вѣка Ярославова
именованы въ «Словѣ» лица: Мстиславъ удалый, Редедя; изъ вѣка
Ольгова: Борисъ, Красный Романъ. Называетъ также себя пѣвцемъ
ранней хоти (лови, молодечества!). Въ виду такихъ соображеній по-
хоженъ слѣд. переводъ: «Сказалъ Боянъ конецъ и на Святослава
снотворца стараго времени, Ярославова, Ольгова, Коганей охоты».

Головинъ: «Ходы на Святослава пѣснотворца», т.-е. идя
отивъ, оспаривая Святослава пѣснотворца, поэта стараго времени,
Ольслава и брата его Олега Когана (какъ и въ лѣт.: ходи Игорь на
Видовича, т.-е. противъ). Итакъ «ходы на Святослава пѣснотворца»
читать: идя противъ пѣвца Святослава. Боянъ былъ современни-
къ Олега Тмутараканскаго—и вотъ другой пѣвецъ, соперникъ и
сременникъ Бояна, воспѣвая Святослава, отца Ярославова и Оле-
за сказалъ, вѣроятно, Олегу (потерявшему Тмутараканское княже-
ство): худо тебѣ головѣ безъ плечъ (т.-е. князю безъ княженія), на
то Боянъ возразилъ ему: хотъ тяжко головѣ безъ плечъ, худо тѣлу
лижеству) безъ головы. Къ чему пѣвецъ Игоря прибавляетъ: такъ
Русской землѣ безъ Игоря».

Шевыревъ: «Слово *ходы* объясняется, какъ я думаю, по-
средствомъ прошедшаго простаго отъ малороссійскаго глагола ходыти,
мы вмѣсто *ходимъ*. Пѣснотворецъ, на котораго выступалъ Боянъ,
былъ пѣвецъ Олега Тмутараканскаго, сѣятеля раздоровъ и междо-
убій на всѣмъ Югѣ; съ именемъ этого пѣвца соединены имена
и князей: Олега, Святослава и Ярослава, т.-е. пѣвецъ пѣлъ Олега,
отца его Святослава и дѣда Ярослава. Называется онъ Святославо-

вымъ по преимуществу, конечно потому, что отъ отца могъ перейти къ сыну. Но что значитъ: *Ольгова Коганя хоти*? Что такое *Коганя хоти*? Это слово употреблено въ другомъ мѣстѣ, въ смыслѣ женск. «своя милая *хоти* красныя Глѣбовны». Въ чешскомъ языкѣ оно употребляется въ смыслѣ жениха и невесты (*Chot swého choti miluge*). См. Юнгм. Слов. Чешскій. *Ольгова*, по грамматикѣ древняго языка, есть прилагательное притяжательное и родительны падежъ. Итъ *Ольгова Коганя хоти*—будетъ *Олега Когановой* супруги. Извѣстно, что Олегъ жилъ болѣе въ Тьмутаракани, водился съ Козарами, братася съ Половцами; что онъ сына своего женилъ на дочери Алч хана Половецкаго (Лавр. спис. стр. 120). Авторъ «Слова» его неавидитъ, и потому не мудрено, что онъ назвалъ его любимцемъ Когановымъ, т.-е. какого-нибудь хана Половецкаго. Его пѣснотворецъ называется пѣвцомъ стараго времени, но это не даетъ ему никакого первенства передъ Бояномъ, потому что и Боянъ называется такъ соловьемъ стараго времени. Явно, что они были современники. Боянъ въ большомъ уваженіи у автора «Слова», какъ пѣвецъ независимый, не по жеребью пѣвшій пѣсни князьямъ, а по собственному желанію возлагавшій вѣщіе персты на живыя струны. сочинившій премудрую припѣвку Всеславу и нападавшій на *тѣща* Олегова, котораго авторъ, какъ видно, не жалуется вмѣстѣ съ предметомъ его пѣснопѣній,

Кн. **Вяземскій**: «Слово «ходы» могло означать «ходячія крылатыя рѣчи», обходявшія весь свѣтъ и подходящія къ разнымъ обстоятельствамъ жизни. Онъ читаетъ «ходы на пѣснь творца»; вм. «пѣснотворца».

Миллеръ Вс.: «И ходы» принимаетъ, какъ предполагалъ и Бутковъ, въ значеніи исходъ (ἔξοδος), конецъ. Пѣвецъ Игорьъ называетъ себя пѣснотворцемъ не только Святослава, но и времени стараго, Ярославова и Олегова, потому что касался ихъ въ своемъ «Словѣ» и наконецъ—*Когановой хоти*, такъ какъ былъ пѣвцемъ княжеской жены Ярославны».

Огоновскій «Рекъ Боянъ, исходяна Святослава, пѣснотворца стараго времени Ярослава и Олегова, Коганя хоти. Кромѣ Бояна былъ еще пѣвецъ Святославъ, который былъ ниже Бояна, былъ

лько рифмачемъ и пѣвцемъ Олега, ворохобника и пріятеля хана
эганя Хоти); къ нему-то и обращается здѣсь авторъ «Слова». и
зываетъ его пѣснотворцемъ, т.-е. рифмачемъ. Кромѣ того Огоновскій
злѣ это мѣсто глоссою какого-нибудь позднѣйшаго грамотѣя, который
я про соперничество обоихъ пѣвцевъ, сдѣлалъ не удачную вставку.

Потебня читаетъ: «Рекъ Боянъ имр. одина (*и ходына*)
вятославля пѣснотворца стараго времени: Ярославля, Ольгова—Ко-
ля] хотъ и (хоти) тяжько и проч. «Имр.... Коганя, объясняетъ онъ,
разсматриваю, какъ глоссу къ Боянъ: вм. *их* читаю имя V—имярекъ
сокращеніи, *одина* вм. одына; *Святославля*—поставленная пере-
чникомъ не у мѣста приписка, которую слѣдовало помѣстить послѣ
ославля; *Коганя* можетъ быть приложение къ *Ольгова*. Еслибы *исходъ*
ю въ значеніи выходки, то можно было бы догадываться такъ [*исходъ*
... пѣснотворца...], т.-е. это выходка не Боянова, а *иного* друга-
пѣвца. Читатель видитъ, что не смотря на всѣ ухищренія въ из-
меніи текста, смыслъ ни мало не становится чрезъ то яснѣе, чѣмъ
толкованіяхъ предшествовавшихъ комментаторовъ. Самъ г. По-
ня, чувствуя всю не естественность подобнаго чтенія и разумѣнія
женъ былъ вслѣдъ за Огоновскимъ признать это мѣсто позднѣйшею
ссою къ Боянъ».

Прозоровскій читаетъ: «Рекъ Боянъ *иходы* на Святославля
славича пѣснотворца стараго времени, Ольгова Когана Хота. *Иходы*
можно разсматривать, говорить онъ, или какъ слово сложное, обра-
щенное русскимъ грамотникомъ изъ словъ $\dot{\eta}\chi\omicron\varsigma$ —звукъ и $\phi\delta\eta$ —
нъ, или какъ простое, взятое съ греческаго цѣлкомъ: $\dot{\eta}\chi\phi\delta\eta\varsigma$
мкій, звучный, отдающійся. *Иходы* тождественно здѣсь по своему
ченію съ *припѣкою*. Напрасно въ словѣ *кагана* видятъ пѣвца
ана; это просто титулъ Олега по княженію его въ Тмутараканѣ.
словѣ же «хоти» я вижу ошибку и читаю «хота», разумѣя подъ
о формою Олегова любимца».

Заканчивая палеографическую критику темныхъ и неисправныхъ
въ «Слова». мы остановимся еще на нѣкоторыхъ выраженіяхъ,
въ неисправность очевидна и кои требуютъ исправленія.

ѣ на рѣкѣ Каялѣ, и желая видоизмѣнить его значеніе, въ послѣд-
немъ случаѣ при чтеніи *за* какъ *за*не, выкинулъ *за* и оставилъ *не*».

Что подобная замѣна стояла уже въ Пушкинскомъ текстѣ, это
видно изъ того, что Малиновскій, напечатавъ въ текстѣ *не*, въ пере-
дѣ удержалъ *за*: о, Русскіе люди, уже вы *за* шеломянемъ! Въ дан-
номъ случаѣ онъ не рѣшился внести въ текстъ своей догадки и
исправить *не* на *за*; *не* вм. *за* удержано и въ Петербургской копіи и
потому Мусинъ-Пушкинъ перевелъ: «о, земля Русская, уже предѣлы
ея открыты».

Многіе комментаторы, принимая за вѣрное чтеніе: *не шеломя-
емъ еси*» ограничивались разнообразными его толкованіями.

Шишковъ: «Здѣсь, кажется, пропущенъ предлогъ *за*. Над-
лежало бы сказать: «уже не *за* шеломянемъ еси», т.-е. уже не та-
кая побѣда предстоитъ тебѣ здѣсь, которую одержалъ ты *за* шело-
мянемъ».

Пожарскій: «Ни «Преложеніе», ни «Примѣчанія» не объ-
яснили подлинника. Слово «горностаяемъ» переводится какъ горностай,
сѣрый волкъ», какъ сѣрый волкъ, «сизымъ орломъ», какъ сизый
орелъ. Подобно сему и слово «шеломянемъ», должно переводить какъ
шеломянь. Посему вышеозначенная рѣчь изъяснится такъ: «о, Рус-
ская земля, ты уже не какъ шеломянь еси, т.-е. что Русская земля
этакъ есть, какова шеломянь, или яснѣе, что Русская земля, не
въ такомъ уже состояніи, въ какомъ шеломянь. И подлинно, не въ
искомъ, ибо для защищенія шеломяни спѣшатъ страшныя войска
половечкія».

Грамматинъ: «Чего яснѣе? Тутъ ни зги не видать. Не
знаю, что поймутъ читатели въ этой кромѣшной тѣмѣ. Не зачѣмъ
такъ страшнымъ войскамъ половецкимъ спѣшить для защищенія ше-
ломяни, такъ какъ это село было Русское, а не Половецкое и нахо-
дилось въ Переяславской области. Слово «Шеломя» часто встрѣчается
въ летописяхъ въ значеніи высоты, возвышенія. Допустивъ, что въ
фразѣ «не шеломянемъ», не есть ошибка, признаюсь, замѣчаетъ
нельзя, трудно найти даже и какой-нибудь смыслъ».

Дубенскій, вопреки переводу первого издателя Малиновскаго слѣдовалъ буквѣ первопечатнаго текста и «не шеломянемъ» толковалъ такъ: «ты идешь не по шеломяни, тебя не заслоняетъ, какъ шлемъ гора». Онъ переводилъ: «о, Русь, уже ты спустилась по гору».

Кн. **П. П. Вяземскій**, удерживая чтеніе первого изданія, видитъ здѣсь грустное размышленіе пѣвца, которое будто бы указываетъ явно, что *шеломянѣ* долженъ быть принимаемъ въ смыслѣ «влеченномъ», «соотвѣтствующемъ» нашему народному выраженію: «незетъ въ гору».

Всѣ другіе комментаторы предпочитаютъ слѣдовать мнѣнію первого редактора, который, предполагая въ текстѣ ошибку, вм. «не шеломянемъ» перевелъ «за шеломянемъ». Въ виду того, что это припѣвка, какъ и другія, повторяемая не разъ, она смѣло можетъ быть исправлена, какъ явная ошибка пѣвца.

2.

*Аже соколъ къ гнѣзду летитъ, соколича разстрѣлаетъ,
аже соколъ къ гнѣзду летитъ, и въ соколца опутаетъ красн
днвицею.*

Здѣсь замѣтно несоотвѣтствіе между временами глаголовъ въ предложеніяхъ условныхъ и главныхъ: «летитъ» и «растрѣлаетъ», «летитъ» и «опутаетъ». Неправность чтенія состоитъ здѣсь въ неправильномъ раздѣленіи слоговъ въ выраженіи «къ гнѣзду летитъ». Выраженіе это было написано слитно и слово «гнѣзду» имѣло, очевидно, надстрочное титлованное окончаніе, т.-е. было написано *гнѣзѹлетитъ*. Позднѣйшіе переписчики и, быть можетъ, даже первые издатели, выводя слово—*гнѣзѹ* изъ подъ титла, сляли его съ дѣлительнымъ *оу*, которымъ начинался глаголъ: *оулетитъ*. Слѣдовало раздѣлить слова и читать такъ: «аже соколъ къ гнѣзѹ оулетитъ», т.-е. *къ гнѣзду улетитъ*.

Г. Потебня угадалъ вѣрное чтеніе, хотя и не основался на палеографическихъ пріемахъ.

v.

С М Ъ С Ъ



О П И С А Н І Е

Рукописи Московскаго Чудова монастыря № 57—359.

Занимаясь по порученію Православнаго Палестинскаго Общества въ различныхъ московскихъ библіотекахъ, и между прочимъ въ библіотекѣ Чудова монастыря, я невольно обратилъ вниманіе на рукопись послѣдняго книгохранилища подъ № 57—359, которую и рѣшился описать. Краткія свѣдѣнія объ этой рукописи уже печатаны г. Петровымъ въ его статьѣ: «Книгохранилище Чудова монастыря» (Памятники Древней письменности, 1879 г., в. IV), и мнѣ кажется и предлагаемое подробное описаніе ея не будетъ лишнимъ, такъ какъ она и по своему составу, и по предисловію довольно интересна.

Указанная рукопись представляетъ собою сборникъ въ 4-ку, писанный скорописью XVII вѣка на 293 л. по 17 строкъ на страницѣ.

На листахъ 2-мъ и 3-мъ находится оглавленіе, замѣчательное тѣмъ, что въ немъ употребленъ сохранившійся до настоящаго времени библіографическій приемъ — указаніе начала каждой статьи.

Съ л. 4-го начинается предисловіе, которое привожу цѣликомъ.

Предисловіе книги сей, добрый читателю.

На великомъ добръ не погибаютъ ли?

На маломъ худѣ не проживаютъ ли?

Безумнымъ Богъ не промышляетъ ли?

А с умомъ по дворомъ не ходять ли?
 На море і на великихъ рекахъ плавающихъ Богъ не спасаетъ ли
 А на малыхъ источницѣхъ и на ложахъ не утопають ли?
 Нищій богатымъ питается,
 А богатый нищаго молитвою спасается.

Двоестрочіе о вѣрѣ.

- Всякаго чина православный читателю,
 Господу Богу благодарение воздай, іако благодателю;
 Іако сподоби насъ в послѣдожъ лѣтомъ
 Познати волю Его со благимъ отвѣтомъ.
 В сие время лютое і плача достойное
- л. 4 об. Ужасается сие сердце богобоянное,
 Іакихъ много супостатовъ і хищныхъ волковъ,
 Бѣсовскихъ навожденій, еретическихъ полковъ.
 Тѣмъ, аще хочещи правую вѣру познати
 Совѣтую ти божественному писанію внимати:
 Въ томъ бо положи Богъ сокровища благая,
 Открываетъ же ищущимъ стѣзи своя правая.
 Святая восточная церкве—правосудъ в русскомъ народѣ.
 Еіа же свѣтлость сияетъ во многопрелестной неагодѣ.
 Слово Божіе ни в чesомъ премѣнится,
 Правовѣріе же между зловѣріемъ свѣтится;
 Восточныя церкве правда, іако солнце, сияетъ
 Ублагостроенными дѣйствы блистаетъ.
 Западнаго костела, іако тма нощи—
 Разумѣти дрѣво по его овощи,—
 Сего ради здѣ открыся істинная радость,
- л. 5 Всесвѣтлыхъ писаній не изглаголанная сладость.
 Аще хочещи в правовѣріи Христу угодити,
 Подѣйся сия без разленія (?) проходити.
 Вѣчный и всеилный Боже всякоя благодати,
 Благоволи намъ недостойнымъ кледаровати,
 Да правовѣріе свѣтло распространитъ ся на многие лѣта,
 Да не оскудѣетъ істина Твоя до скончания свѣта;
 В день же страшный сподоби насъ одесную Тебѣ стати
 У со святыми аггелы Твоими во вѣки Тебѣ прославляти.
 Господи утверди насъ во святыхъ заповѣдѣхъ Твоихъ стои
 И отъ востока Тебѣ, Христѣ, к западу не отступати. Аминь

поучение, о еже не гордиться, о еже во власти
бывающимъ.

илися, человекъ, восходящи на верхъ самыя высоты,
и радуяся, зрящи всего мира красоты,
ишлай, еже бы тебѣ оттуду без бѣд слѣсти
на своемъ смиренномъ мѣсте сѣсти.

человекъ: аще еси честь себѣ отъ Бога и отъ чело-
вѣкъ уже получи,

е житие свое Господеви Богу своему поручи;
же во умѣ своемъ свѣтлыя мѣры своя предлагай,
житие свое со упованиемъ на Господа Бога полагай,
окаянный человекъ, днесъ и утро честию себѣ отъ
всѣхъ облагаему,

иныхъ же завистию и ложными словесы душу свою
облыгаему,

и своемъ изволилъ еси паче хульное себѣ имя стяжати
здышныя ради чести во оной муцѣ пищу себѣ чер-
вемъ учрежати.

окаянный, да нѣкако нынѣшняго вѣка утѣшениемъ
тамошняго избудеши,

и вси свѣтыхъ водворяются, изгнанъ оттуду будеши
и по вся дни почитающа тя и зовуща человекомъ
начальнымъ,

сасайся и ходи присно сътованнымъ сердцемъ пе-
чальнымъ,

то виѣнится тебѣ сия в величание и гордость
и ради отимется отъ тебе разумѣние и бодрость.

окаянный человекъ, венцемъ царствия небеснаго
венчаютъ,

идѣшнемъ вѣцѣ честно и встрѣчаютъ, и провожаютъ.
и лежали ся, видѣвъ предъ собою столпы добро-
удѣльчаты

и на нихъ опоны и скатерти задѣйчаты;
крашаешися и одры постилаеши постелми гладкими
и пищамя различными утѣшаешися сладкими:

и, человекъ, еда како здышняго ради веселія
и во ономъ вѣцѣ плачевнаго адскаго вселенія.

ожать тебѣ во оправдание нынѣшнихъ временъ на-
стоящихъ

И не призовутъ тогда въ помощь слугъ нынѣ тебѣ прѣ-
стоящихъ.

Но всякій, иже до насъ, тамо мзду свою понесетъ,
Яже отсюду с собою добродѣтель или злобу принесетъ.
Многя помыслы и размышленія о души твоей мнѣ приходятъ
И о величествѣ сана твоего в жалость мене приводить,
Да нѣкакo впадешъ в неразумную дерзость
И явишися предъ Богомъ и человѣки непотребенъ и неросъ
Нѣсть ли ти уста отверзати предъ Господемъ Богомъ со-
имъ і Спасомъ

л. 7 об. Или справитися предъ Содѣтелемъ своимъ дышавшъ
гласомъ.

На тѣхъ твоихъ упованіе, еже мнитъ не своею волею во власти
А не отаешися суеты и присно пребываеши во страсти.
Не подобися, окаанный, величествомъ прегордому Фарисею
Но ревнуй во всемъ разсужденіи тихостию пророву Моисѣю
Со смиреніемъ дѣло Господне учрежати повелевай,
Кротостию і терпѣніемъ жестокия нравы одолевай.

Колико поропташа жидовския люди на пророка Мансѣю
Или Ассиристѣ царне возревноваша на пророка Уелисѣю,
л. 8 И николѣже снѣ пророцы на люди Божія озлобленіе налагаи
Возмогли бы убо они едино слово на пагубу ихъ изречеи,
Яко же и при Илиі пророцѣ отъ Ахава царя послании
огнемъ пожещи.

Сия внимающе, человѣче, смиреніе с терпѣніемъ совокупи
Тѣмъ въ царствіи небеснемъ вѣчное селеніе себѣ укупя,
Не скоро по Апостольскому словеси на подданныхъ рѣ
налагаи

Не дай мѣста злобѣ во своей окаанной утробѣ,

л. 8 об. Но благоувѣтливымъ словомъ наказуй по своей приро-
дѣ и мнози завистники таковыхъ осуждаютъ,
Иже смиреніемъ и тихостию повинныхъ разсуждаютъ.
Ты же завистливыхъ оболгателей ни во что глаголы полага
Но все житіе свое і дѣло—къ смиренію і терпѣнію Христѣ
прилагаи.

Сиде правъ свой о Господѣ Божѣ Спасителе своемъ поучи
И тому единому в руцѣ правду, судъ и милость поручи,
О Господѣ Божѣ укрѣпляйся і возмогаи,
Нищелюбимъ и милостынею грѣхомъ своимъ помогаи.

л. 9. Восприими, человѣче, мысль доброучителну,

Напиши на сердца своемъ рѣчь благоутчителну,
 Слыши Златоустаго наказующаго
 И прещеніемъ вѣчнымъ показующаго:
 Человѣкъ, рече, яже чести жадаеть
 У славенъ отъ человѣкъ быти жадаеть
 И приобщается покоя тѣлеснаго,—
 У не узритъ, рече, царствія небеснаго.
 Судъ безъ милости глаголется мукарство,
 А премудрость безъ правды—лукавство,
 Правда безъ смирення лютость
 Смирненіе же, аще безъ мужества,—лѣньность,
 Мужество же кромѣ правды—непотребно,
 С правдою же мужество зѣло Богу потребно.
 Посемъ, человѣче, вся сия внимательно разумѣвай,
 Кротостию же и терпѣніемъ данныя тебѣ рассуждай;
 9 об. Лжесловесныхъ же отъ себѣ ненавистно отжени
 Выѣсто же тѣхъ благихъ и праведныхъ усердно к себѣ пожени,
 А на насъ в томъ пожалуй, не позазри:
 Самъ видишь, в неразуміи поизвязли.

л. 9 об. *Епистолейца.*

Горняго убо отъ Бога славы выну желаемъ,
 О томъ убо всегда радостное веселіе совершаемъ.
 Слово любомудренно, яко плодъ зрѣлъ, возрастаетъ,
 Правда правыхъ отъ смерти избавляетъ.
 Отъ грѣха удалитися обычаемъ добрымъ,
 До сего ради подобаетъ намъ внимати дѣломъ добрымъ.
 Аще духъ разумѣнія требуется тобою тако—
 Рачителю по истинѣ любви совершити всяко,
 10. Юзникомъ, по Господню словеси, подобаетъ исправляти суды,
 Мы же истинно подищимся предъ Господемъ исправити
 своя труды.
 Аще хотимъ уведѣти извѣстнѣй,
 Равно есть обое безмѣстней,
 Край главизны, богословцы наисують, братолюбие;
 Укрощаются всяко грѣси, идѣже пребываетъ нищелюбие;
 У что о таковомъ могу рещи,
 Всячески по истинѣ слово изрещи,
 Аще і честнаго сана земныхъ кому преложити,

Не имѣя иже любви по Бозѣ, горнихъ на высоту чуждъ
сходити.

О Бозѣ кто содѣлая имущи,
Всякаго сана и величества превосходити той сущи;
Ничто же отъ навѣтъ лстиваго борца одолѣеть сего,
Человѣкъ ли ратовати тѣхъ можетъ паче всего,
Юннихъ же, государь, разумы, на премудрость приводитъ,
Еже высоту разумнаго сверсникъ своихъ превосходитъ.
Радостию прияли твое прежнее, ко мнѣ начертанное.

- л. 10 об. Милость твоя веледарная воздастъся праведнымъ
воскресеніе;

Обрѣтшу ли кому такова сущи,
Любительное же желаніе ко всѣмъ имущи,
Кое благодареніе к Богу о васъ воздати можемъ?
Аще и восхощемъ коснуться, но не возможемъ,
А будетъ отъ насъ бѣдной милости не необрящеть,
За то насъ никогда добро срящеть.
Аще похотную свою вою всячески отсечемъ,
Но и душа наша за то в райскія предѣлы привлечемъ.
Чѣмъ ли кто и лстеца истинне,
Еже обѣтъ свой порушаетъ кому выстинне,—
Елико во звѣздахъ пречестна солнечная красота,
В благочестивыхъ же, ей, толика изящная доброта.
Что намъ паче сего писати твоему благородству,
Ей; подобаетъ престати нашему неудобству.
Лѣтнія плоды отъ лѣта до лѣта бываютъ,
О добродѣтеляхъ прилежащемъ всегда венцы соплетаютъ:

- л. 11. Много паки глаголати нѣсть треба,
Благій же Богъ да сподобитъ тя небеснаго своего хлѣба
У с твоими государьскими домочады,
Еже бы вамъ достигнути райскіе ограды.
Таже, государь, пребывай во вѣки здравъ и радостенъ.

Милостиваго убо і благоподобнаго отъ таковыхъ просимъ нравъ
Иже есть отъ всѣхъ непрестанная слава.
Хваление убо наше ихъ благородію недостижно,
Аще и восхощемъ коснуться но невозможно.
Ино рога лѣтости того добродѣтели уподобимъ,

11 об. Ли еленстей быстрости равна в разумѣ того поставимъ.

Ущедраетъ. бо насъ его безмѣрная милость

И многоскорбную нашу всячески утоляетъ бѣдность;

Горняя бо отъ Бога сихъ ради славы желаетъ

Насъ же по премногу в скупости выну наслаждаетъ.

Аще убо сана величества отъ Бога сподобляется,

Твердѣйшимъ же смиренномудрjemъ всѣмъ сообносятся,

И кто убо можетъ такового словомъ похвалити,

2. Его же мы зрѣниемъ не можемъ себѣ слѣдити.

Всѣхъ убо всѣми всяко обогащаетъ

И множайшими многихъ по премногу исполняетъ.

Честну убо честно не всяко сподоблюютьца,

Убо зи же в скудости потребныхъ отъ него исполняютьца

Равна убо таковому отъ честныхъ обрести не можемъ,

Аще и мнозехъ благородныхъ истести возможемъ.

Дивится точию намъ зѣло о семъ подобаетъ;

О немъ же спасение наше неврединю бываетъ

12 об. Во едино убо в немъ велию себѣ милость обрѣтохомъ,

Аще убо и во многихъ зѣло поискахомъ;

Ты же, государь мой, на многие лѣта здравствуй

У Владыку Христа по премногу благодарствуй

С своими тремя отъ двою на единого произшедшими,

Яко отъ единого преславна корени процвѣтшими,

Всякимъ о семъ стыдиться не долѣетъ,

Еже у себѣ потребныхъ кто не имѣетъ;

Лучи же ко шмущимъ доволство молбы простираетъ

И отъ нихъ же своей худости успѣхъ просити;

Господня бо насъ заповѣди да научаютъ,

О нихъ же зѣлие прилежще всяко обогащаютъ

Слово же божественное всегда в тѣхъ исполняется,

Просити кто благопотребныхъ срамляется;

О немъ же убо. прошения слово простираемъ.

Да о томъ і милости просити не пристаемъ.

13. Аще убо ныне благодарное моление приношаю,

Рабское поклонение со усердиемъ предлагаю.

Прошу нѣкомъ животу потребныхъ,

Еже в нашей бѣдности зѣло удобныхъ,

Ты же, государь прошение наше не презри,

Разума же нашего грубости не зазри,

Услышати молю со усердиемъ к тебѣ мое моление

- Горняго Иерусалима желателю,
 О всѣхъ своихъ неоскудно подателю,
 Спомощнику и кормителю немнущимъ,
 Подъ государскою рукою всѣмъ живущимъ,
 Остропасному и бодрому оку,
 Днемъ и ночью смотряющему к самому востоку
 Адаманстей твердей души во всемъ,
 Радостнымъ сердцемъ призирающе ко всемъ
 л. 13 об. Юностнымъ еще возрастомъ в заповедѣхъ Господни
 сляюще,
 И ныне в совершенныхъ своихъ лѣтемъ также пребываи
 В лѣпоту реченье благодатное звание,
 А у насъ настоятъ изрядное нарицанье.
 Но и рожавши боевъ побѣдитель,
 Утверженнымъ своимъ умомъ такое же ли быть души си
 снабдитель.
 Не умолчимъ же паки глаголати твоей государскою илю
 У к нелицемѣрной твоей конечной тихости
 Какъ недостойнии возможемъ рещи
 У к твоему государскому величеству притещи.
 Такая же труды тебѣ, великому государю, принесетъ
 Иже всего за даемое тобою отъ дому твоего несемъ.
 Червию и виссомъ красятся царская багряница,
 Юномъ же и вдовицъ обогащаетъ твоя государская дес
 Много глаголати намъ о семъ не у время,
 Обаче же неложно рещи благодатное сѣмя;
 Не лестно тебѣ, великому государю, сие изрековаемъ
 л. 14. Аще и всегда недостойнии во гресѣхъ своихъ пребы
 Христосъ мой Богъ и сосвидѣтель всѣхъ
 Слава Твоя добрая происходитъ во всѣхъ.
 Аще ли мы недостойнии и о семъ умолчимъ,
 Вседержителя Бога како возблагодаримъ,
 Аще кому что отъ Него дарованно,
 То како имамы прияти отъ Него неблагодарно,
 Истощеваетъ бо Онъ всякого горделива
 У каждого милуетъ к добродѣтели бодролита.
 Щедрость твоя, государева, ко всемъ велика,
 А наша убогая мѣра к тебѣ, государю, не толща.
 Подобаешь намъ о таковыхъ государехъ и Бога молити
 А о данныхъ намъ отъ него о всѣхъ благодарити.

ю дарование бываетъ,

кто во благихъ не забываетъ.

Вглумленные отъ искусныхъ врачей исцеляютца,

Но обаче отъ дающихъ и милующихъ немощии насы-
щаются.

ли кто твою государскую милость к себѣ забудетъ,
акое неблагодарство истязанъ будетъ.

ей глаголемъ тебѣ, великому государю. неложно,

о твоего государскаго жалования изрещи невозможно.

внемъ и плодомъ древо украшается,

слованіемъ і поданіемъ всяка душа горѣ возвышается.

намъ много глаголати к твоему благородству,

подобаетъ престати нашему неудобству.

ия плоды отъ лѣта до лѣта бываютъ,

обродѣтели прилѣжащемъ всегда венца соплетаютъ.

го глаголати нѣсть треба,

ий же Богъ да сподобитъ тя небеснаго своего хлѣба.

своими государскими домочады,

бы достигнути вамъ небесныя тоя награды.

ке, великій государь, гнѣву на насъ не положи,

и паче благодарную свою милость на насъ покажи.

зяся на твою государскую к себѣ милость

конечную твою ко всѣмъ тихость,

убози и начертати дерзнухомъ.

удетъ благодарство твое осѣнено Животворящимъ Духомъ.

Во вѣки аминь.

мстахъ 1 и 16 читаются написанныя другою рукой раз-
ословицы, напр. (л. 1 об.): «Коня держати уздою, а жена
грозою»; или: «Мала искра, а велику вещь пали, тѣко і
лѣ, а все тѣло погубляетъ».

*Выписано изъ книги преподобнаго отца нашего Максима
каго. Слово къ смѣющимъ глаголати аллилуйя трижды и
слава Тебѣ Боже чрезъ преданія церковная и о неистин-
признанъ служении папы римскаго. Глава 26-я.*

«Преданіе апостольское и отеческое изначала прияхомъ
сане преданнымъ намъ православнымъ догматомъ блюети
кая и отеческая написана церковная преданія...»

об. *Тою же Максима Грека сказаніе, како подобаетъ
писи крестнымъ знаменіемъ. Глава 33-я.*

«О немъ же предваривъ, вопросилъ мя еси раскрыти

Горняго Иерусалима желателю,
 О всѣхъ своихъ неоскудно подателю,
 Спомощнику и кормителю немнущимъ,
 Подъ государскою рукою всѣмъ живущимъ,
 Остропазному и бодрому оку,
 Днемъ и ночью смотрящему к самому востоку
 Адаманстей твердей души во всемъ,
 Радостнымъ сердцемъ призирающе ко всемъ

л. 13 об. Юностнымъ еще возрастомъ в заповедѣхъ Господнихъ
 слякующу,

И ныне в совершенныхъ своихъ лѣтѣхъ также пребывающу,
 В лѣпоту реченье благодатное звание,
 А у насъ настоятъ изрядное нарицание.
 Но и рожавши боевъ побѣдитель,
 Утверженнымъ своимъ умомъ таковы же ли бывъ души свои
 снабдитель.

Не умолчимъ же пакы глаголати твоей государьской милости
 У к величественной твоей конечной тихости
 Како недостойнии возможемъ рещи
 У к твоему государьскому величеству притещи.
 Такая же труды тебѣ, великому государю, принесемъ
 Иже всего за даемое тобою отъ дому твоего несемъ.
 Червию и виссомъ красятся царская багряница,
 Юномъ же и вдовицъ обогащаетъ твоя государьская десница
 Много глаголати намъ о семъ не у время,
 Обаче же неложно рещи благодатное сѣмя;
 Не лестно тебѣ, великому государю, сие изрековаемъ

л. 14. Аще и всегда недостойнии во грѣсѣхъ своихъ пребываемъ
 Христосъ мой Богъ и сосвидѣтель всѣхъ
 Слава Твоя добрая происходитъ во всѣхъ.
 Аще ли мы недостойнии и о семъ умолчимъ,
 Вседержителя Бога како возблагодаримъ,
 Аще кому что отъ Него дарованно,
 То како имамы прияти отъ Него неблагодарно,
 Истощеваетъ бо Онъ всякого горделива
 У каждого милуетъ к добродѣтели бодролыва.
 Щедрость твоя, государева, ко всемъ велика,
 А наша убогая мѣра к тебѣ, государю, не толика.
 Подобаесть намъ о таковыхъ государехъ и Бога молити,
 А о данныхъ намъ отъ него о всѣхъ благодарити.

о дарование бываетъ,
 кто во благихъ не забываетъ.
 вглумленные отъ искусныхъ врачейъ исцеляютца,
 Но обаче отъ дающихъ и милующихъ немощи насы-
 щаются.
 ли кто твою государскую милость к себѣ забудеть,
 акое неблагодарство истязанъ будетъ.
 ей глаголемъ тебѣ, великому государю. неложно,
 о твоего государскаго жалованія изрещи невозможно.
 внемъ и плодомъ древо украшается,
 слованіемъ і поданіемъ всяка душа горѣ возвышается.
 намъ много глаголати к твоему благородству,
 подобаетъ престати нашему неудобству.
 ия плоды отъ лѣта до лѣта бываютъ,
 обродѣли прилѣжащемъ всегда венца соплетаютъ.
 о глаголати нѣсть треба,
 ий же Богъ да сподобитъ тя небснаго своего хлѣба.
 своими государскими домочады,
 бы достигнути вамъ небсныя тоя награды.
 ке, великій государь, гнѣву на насъ не положи,
 и паче благодарную свою милость на насъ покажи.
 яся на твою государскую к себѣ милость
 конечную твою ко всѣмъ тихость,
 убози и начертати дерзнухомъ.
 деть благодарство твое осѣнено Животворящимъ Духомъ.

Во вѣки аминь.

истахъ 1 и 16 читаются написанныя другой рукой раз-
 словицы, напр. (л. 1 об.): «Коня держати уздою, а жена
 прозою»; или: «Мала искра, а велику вещь пали, тѣко і
 лъ, а все тѣло погубляетъ».

*. Выписано іс книги преподобнаго отца нашего Максима
 каго. Слово к смѣющимъ глаголати аллилуйя трижды и
 слава Тебѣ Боже чрезъ преданія церковная и о неистин-
 призномъ служении папы римскаго. Глава 26-я.*

«Преданіе апостольское и отеческое изначала прияхомъ
 сани преданнымъ намъ православнымъ догматомъ блюети
 кая и отеческая написана церковная преданія...»

*об. Тою же Максима Грека сказаніе, како подобаетъ
 нися крестнымъ знаменіемъ. Глава 33-я.*

«О немъ же предварить, вопрошилъ мя еси раскрыти

тебѣ силу тайнаго апостольскаго преданія, сирѣчь образа крестнаго, имѣ же знаменаетъ себе вѣрніи на всякомъ начале молитвъ нашихъ, яже къ Богу...»

Конецъ (л. 26): «Списано бысть сие правое изложение святаго Максима Грека с писма ученика его преподобнаго, именемъ Зиновія, подъ седмою тысящею 172 (1664) году мая въ 13 день а подлинное сие изложение при животе самомъ святаго и преподобнаго отца нашего Максима Грека бысть написано ученикомъ его симъ Зиновіемъ. Жившимъ бо имъ въ Троицкомъ Сергіевомъ монастыре тии сами преподобнии сие изложение написаша, а в той же обители и погребены бысть и сие изложение после собою в той же обители оставиша и положиша в книгохранилищѣ на память впредыдущиму сему роду христианскому и на утверженіе православной христианской вѣре, во вѣки аминь.

л. 26—27. *Притиска*, въ которой говорится, что Стоглавыи соборъ одобрилъ изложение Максима Грека и поставилъ, что всѣхъ, кто не будетъ креститься двумя перстами, подлежитъ проклятію. л. 27 об. 28 пустые.

л. 29. *Выписано изъ истории Киевской.*

Нач.: «В лѣто отъ создания миру 2243-го, во второе же лѣто по потопе по благословенію Ноя праотца раздѣлися всѣ вселенная на 3 части...»

Статья эта представляетъ отрывокъ изъ Синописа. После повѣствованія о томъ, какъ по прекращеніи потопа, еврейскій народъ раздѣлился на колѣна, авторъ затѣмъ переходитъ къ русской исторіи, говоритъ о двухъ славянскихъ родоначальникахъ Словенѣ и Русѣ, которые «с роды своими отлучишася отъ Скандинавіи, идоша отъ рода своего и отъ братіи своея и хождаю по странамъ вселенныя, яко острокрылатии орли пролетаху по пустынямъ и много ищуще себѣ на в селение мѣста». Наконецъ, остановились у Ильменя, и Словенъ основалъ Новгородъ, а Русъ Старую Русу. За ними у славянъ княжили Валкосанъ, Асанъ и Аветхасенъ, находившіеся в сношеніяхъ съ Александромъ Македонскимъ, который прислалъ имъ мирную грамоту, потомъ Лажъ Лахернъ, совершившіе нападеніе на Царьградъ, и наконецъ Гостомыслъ. Сдѣлавъ перечень славянскихъ племенъ и указавъ на мѣста ихъ поселеній, авторъ заканчиваетъ статью слѣдующими словами: «По смерти же сего Гостомысла послаша (пословъ) в прускую землю; они же шедше обрѣтоша тамо курфирста или великаго князя Рюрика, рода суща Августова, и молиша его, да будетъ

житья у нихъ. И умоленъ бысть князь Рюрикъ, поиде на Русь
вѣма братама своимъ, с Труворомъ и с Синеусомъ.

л. 38 пустой.

л. 39. «И убивъ, прободе его копиемъ, и паде Екторъ мертвъ
иземъ его Ахиллъ и понесе на свой станъ; потомъ же разби-
тъ и полки, и по побиваетъ ратоборца. Убиенну же бывшу
гору, дерзосердому столпу Тройскому, мужу тяжку и храброму
.....»

Внизу: «Сие лишекъ написано»

л. 40. *Повесть о создании и плѣнении Тройскомъ и о конеч-
нѣ разореніи, еже бысть при Давидѣ, царѣ Индейстѣмъ.*

Нач.: «Бяше в первая времена царь нѣкій именемъ Придешъ
нѣкни дни бывшу ему на ловѣ в нѣкоемъ морскомъ отоцѣ, у
то же отъ единыя страны течаше великое море, а отъ другия стра-
Скомандрова река, а отъ третия страны Пелешино море, а
четвертая страны стояше лугъ до дома, а отъ пятая страны
оль, идѣже расташе множество различныхъ древесъ и цвѣтовъ...»

Конецъ: «Возврати же ся Менелай царь со всѣми греки с
бѣдою и с великою честію, стоя подѣ градомъ Тройскимъ де-
тъ лѣтъ и 7 мѣсяцъ, и тако и скончася Тройское царство.
ица же повесть о тройскомъ плѣненіи творецъ Омиръ. Скажемъ
мало и о Ахиллѣ. Ахиллъ же бѣ сынъ царя Касты, а индѣ
петъ Фирелета.»

л. 54. *О первомъ разореніи тройскаго царь(ства) отъ Азона и
еркула.*

Нач.: «Азонъ же восприя Тагоукора отъ Лаомедонта, царя
Тройскаго, памятна не забы о пристанищи державы его и о по-
шлѣ грознаго посла, хотя отмстити; сего ради о той вещи
ему общесовѣту с Еркуломъ бывшу, посемъ Азонъ и Еркулесъ
и Пелею и инымъ греческимъ царемъ отъ тройскаго царя
ему повѣдаютъ...»

Конецъ: «Греки же со всѣмъ имениемъ взятымъ на корабли
идутъ и, парусы простерши, здравы с побѣдою восвояси при-
идутъ и жертвы богомъ о побѣде своей воздаютъ, еже супоста-
тъ своихъ тройскихъ с корыстию многою побѣдиша.»

л. 59 об. *О основаніи великаго царьства тройскаго отъ царя
Лаомедонта, поновленъ бысть имъ после греческаго разоренія, какъ было
создано отъ грекъ при отце его Лаомедонте царе, и о великихъ
и немъ бранехъ со греки.*

Нач.: «Сий же Лаомедонтъ царь, имѣя у себя сына именемъ

Прияма, храбра и силна, Приямъ же имѣя у себя жену именемъ Геккубу, отъ нея же имѣ 5 сыновъ и 3 дщери. Сыномъ же имя: 1. Екторъ, 2. Паридъ, 3. Дефесъ, 4. Елеусъ, 5. Тронгъ; и силы бяху во бранехъ. Дщеремъ же его имена: 1. Елеуса, 2. Каксанд, 3. Поликена—отроковицы чюдны и лѣпы.

Здѣсь мы находимъ описаніе города Трои и дворца царя Прияма.

л. 61. *Царь Приямъ хотѣ обиду свою мстити, и о посланіи Афтенорове до реки.*

Нач.: «Да якоже царь Приямъ видѣ града своего твердоси і в толице силе і в богатствѣ і во множествѣ и храбрыхъ юнѣхъ и помышляя отъ грековъ оу побѣду и напасть о разореніи града и отцове погубленіи грекомъ мстити.

Статья эта, повѣствующая о совѣщаніи Прияма со своими вельможами относительно мести грекамъ, неимѣетъ конца и обрывается на словахъ: «егда же бывающу молчанію...»

л. 65. *Повесть полезна бывшаго чюдеси, егда помощію Божіею і Пречистые Ею Матери Богородицы і угодника ихъ святого чюдотворца Петра митрополита всеа Руси і преподобнаго ігумена Сергія чюдотворца і всѣхъ святыхъ молитвами князь великій Дмитрій Ивановичъ з братомъ своимъ, иже изъ двоюродныхъ князей Володимиромъ Андреевичемъ і со всѣми князи рускими на Дону посрами прогна воложския орды гордаго князя Мамаѣ і всю орду ея со всѣмъ силою ихъ нечестивою изби и до конца посрами.*

Нач.: «В лѣто 6888 (1380) и 89 (81) году воложския орды нечестивый и гордый князь Мамаѣ всею ордою владѣяше і многихъ князей і царей изби і постави себѣ царя по своей волѣ...»

Конецъ: «И сяде (Дмитрій) на отчинѣ и дѣдинѣ своей на великомъ княженіи і почивая ото многихъ трудовъ і болезней великихъ, иже подя за православную вѣру і за всѣ христіанство...»

л. 108. Относящаяся сюда же *молитва*, которая начинается словами: «О великия и крѣпкия ревности мужества твоего, великій княже... О владыко Христе, не прогнѣвайся на насъ... О Пресвятая Дѣво, Мати Божия, умилоствися о насъ... О великій божественный пастырю Петре, не оставляй насъ сырыхъ и помягь емыхъ...»

л. 109—111 об. Разсказъ о томъ, что произошло послѣ Буликовской битвы и какъ погибъ Мамаѣ.

л. 111 об.—112. Выписка изъ лѣтописи. 6889 (1381) года.

ясныхъ знаменіяхъ, о нашествіи литовскаго князя Скрыгайла Полоцкъ и о возмущеніи въ Литвѣ противъ Кейстута.

л. 113. пустой.

л. 114. *Послание царя і великаго князя Івана Васильевича всеа сѣи в Царьградъ к турскому царю.*

Нач.: «Великихъ и многихъ властей единодержавный государь, киею милостию царь и великій князь Іванъ Васильевичъ всеа сѣи, владимирскіи, московскіи...»

О пропускѣ въ Іерусалимъ и обратно Василя купца (Позняка) и дьякона Геннадія.

л. 115. *Послание царя и великаго князя Івана Васильевича всеа жѣ к Жиммонту Августу, королю полскому и литовскому.*

Нач.: «Великихъ и многихъ властей единодержавный государь.....»

Здѣсь говорится сначала объ опасной грамотѣ данной поль, имъ посланъ Станиславу Станиславичу и воеводѣ полоцкому, въ которой выражается претензія на то, что польскій король в своихъ сношеніяхъ съ Московскимъ государствомъ не соблюдаетъ царскаго титула, и наконецъ упоминается о перемиріи на два года, и заключенія котораго въ Польшу посылается тверской намѣстникъ Василій Михайловичъ Юрьевъ, казначей Ѳеодоръ Ивановичъ Сукнинъ и дьякъ Бухаринъ.

л. 118 об. *Преднаписание о градѣ зовомъ Азовъ и о приходе атамановъ і казаковъ и старшинъ великаго донскаго войска и о тѣхъ еи.*

Нач.: «Се убо бѣше выше реченный градъ Азовъ, поставленъ отъ истинныя православныя христіанския отъ греческаго языка в прежнее лѣта, отъ древнихъ ходовъ, при апостоле Павле...»

Разсказъ относится къ царствованію Михаила Ѳеодоровича; онъ происходитъ въ 25 лѣто его царства въ 7145 (1637) году, и казакомъ старшинъ Михаилъ Ивановъ.

л. 131. *Сказаніе о приходе крымскаго царя і туркишей и о ихъ приходе і о приступѣ ко граду Азову. Списокъ з записки и распросныхъ речей слово в слово.*

Нач.: «В лѣта 7150 (1642) октября въ 28 день приѣхали ко государю царю і великому князю Михаилу Ѳеодоровичу всеа Русіи, Москве з Дону изъ Азова града донскіе казаки, атаманъ Наумъ силъевъ, да ясаулъ Ѳеодоръ Ивановъ, а с ними 24 человекъ заковъ...»

л. 136. *Повесть о приходе литовскаго короля Стефана ве-*

ликимъ и гордымъ воинствомъ на великии на славный богоспасемъ градъ Псковъ, откуду и како и коимъ образомъ попусти ея Богъ рускую землю грѣхъ ради нашихъ и како великою милостію Пресвятые Троицы ко грѣшнымъ намъ християномъ отъ града Пскова со студомъ многимъ и с великимъ срамомъ отиде.

Нач.; «Бѣ же в лѣта 7085 (1577) въ царство благовѣрнаго и христілюбиваго государя нашего, царя і великаго князя Івана Васильевича всеа Русіи самодержца, і при благовѣрныхъ его царевичахъ, царевиче князе Иване Ивановиче и царевиче Феодоре Ивановиче; правящимъ же имъ государемъ нашимъ добре православное християнское руское царство...»

Въ концѣ анонимъ: «Списано же бысть сѣя в томъ же богехранимомъ граде Пскове отъ жителя того же града, художествомъ зографа; имѣя же ему есть сѣе: единица дважды со единымъ, шестидесятница усугубити и четверица сугубо, совершаетъ же сѣя десятицею, и всѣхъ писменъ обрящещи семь.

л. 202 пустой

л. 203. (По оглавленіи изъ книги *Езона*). *В малой плоти многыжды мудрость сѣя обретаесть, велико же чрево мудрости не вмещаетъ. О лисице и о козле.*

Нач.: «Лисица и козелъ жаждуще внидоша в кладезь».

л. 202 об. *О лисице и о харе.*

Нач.: «Лисица в домъ пришедши кощунника нѣкоего скопороха».

л. — *О угольнике и о сапожнике.*

Нач.: «Угольникъ, живый в нѣкоемъ дому моляше сапожника, дабы пришедъ с нимъ пожилъ».

л. 204. *О недружбѣхъ.*

Нач.: «Два нѣкая между собою враждующе, на единомъ кораблѣ плывяху».

л. — *О лисице и обезьяне.*

Нач.: «В собрании нѣкогда безсловесныхъ звѣрей посреди ихъ обезьяна плясала».

л. 204 об. *О врачѣ и о болящемъ.*

Нач.: «Врачъ бошнаго врачеваше; болному же умершу рече врачъ».

л. 205. *О бобрѣ.*

Нач.: «Бобръ животно есть четвероножное, множицею в езерахъ живетъ».

205. *О левъ и о медвѣдѣ и о лисице.*

Нач.: «Левъ и медведь вкупе еленка мала поймаху».

205 об. *О муравле и о юлублице.*

Нач.: «Муравль возжада, сошедъ на источникъ, извлеченъ бысть течениемъ...»

206. *О осле и огороднике.*

Нач.: «Оселъ. дѣлая у огородника и понеже мало лдяще, много же тружашеся, і молися Зевесу.

— *О дѣтище и о матерѣ.*

Нач.: «Дѣтище во училищи у соученика своего книжицу украде».

206 об. *О птице дудокъ.*

Нач.: «Дудокъ птица въ пасти пойманъ, слазя глаголаше».

207. *О павъ и о иакъ.*

Нач.: «Птицамъ хотящимъ сотворити себѣ царя паву же похваляше».

— *О левъ и о волкѣ и о лисице,*

Нач.: «Левъ состаревся и болѣзнуя лежаше въ пещере».

208. *О женѣ и о муже пьянице.*

Нач.: «Жена нѣкая мужа пьяницу імѣ».

212—237 утрачены. По оглавленію здѣсь должно было стоять:

Повесть о похоженіи во Иерусалимъ чернаго дьякона Ионы Мажаго, ему же начало: в ѣмѣ 7157 (1640) юду.

238. Начинается рядъ поученій въ стихахъ, именно:

238. *Іоанна Златоустаго в недѣлю о мытари і фарисеи.*

Нач.: «На одрѣ лежащущия рипуща мытоимъца санъ вземлюща отъ овецъ волка отгна».

— *Григорія папы римскаго в недѣлю о блудномъ сыну.*

Нач.: «Доколе грѣшницы восхваляются».

— *Кирила архиепископа александрійскаго отъ Еуангелъ указанія.*

Нач.: «Кимъ образомъ подобаетъ молитися намъ Ему, Да не безо мзды будетъ вещь творящимъ ю».

238 об. *Іоанна Златоустаго в недѣлю о блудномъ сыну.*

Нач.: «И помысливъ первое убо блаженство; Второе же свое окаянство».

— *Іоанна Златоустаго еже о умершемъ не скорбѣти.*

Нач.: «Днесъ благоуханиемъ мажущесея, А утре тамо плачущесея».

239. *Іоанни Дамаскина о иже в вѣре усопшихъ.*

Нач.: «Братолюбію в насъ возвращатися, Молитвѣ же и вѣре утвержатися».

- л. 240. *Григорія Богослова въ недѣлю мясопустную.*

Нач.: «И намъ богатѣе ее вамъ подати,
И словомъ вашихъ душъ наштати».

- л. 243 об. *Кирилла архіепископа александрійскаго о исходе душъ отъ тѣла.*

Нач.: «Смрадно сокровище чреву сотворивше,
Довољствомъ и воздержаніемъ не ходивше».

- л. 244 об. *Ипполита папы римскаго въ недѣлю мясопустную.*

Нач.: «Извѣствующа глаголемыхъ яденіе,
И послѣдѣ апостольское ученіе».

- л. 246. *Паладія мнѣхъ въ недѣлю мясопустную.*

Нач.: «Злая творящи и зло къ злу прилагающи,
Свою жизнь во грѣсѣхъ многихъ провождающи».

- л. 246 об. *Василія Великаго о благодареніи.*

Нач.: «Оболгующихъ законоположеніе невозможно,
Отъ сихъ первіе пріяти нужно».

- л. 247 об. *Василія Великаго, о еже внимай себя.*

Нач.: «Яко да совѣты сердечныя другъ другу открывши
Ряди приобщнаго естества каждо искреннему подадимъ».

- л. 248 об. *Василія Великаго о отверженіи мира.*

Нач.: «Ово убо бремя многостяженія,
За еже требующимъ отложения».

- л. 249 об. *Василія Великаго о постѣ.*

Нач.: «Лѣнливыхъ же и медленныхъ подвигнути усердіе,
Отнудуже воеводы на ополченіе».

- л. 250. *Иоана Златоустаго въ среду сырную.*

Нач.: «Ни единого же отъ себе возвращаетъ,
Но всѣмъ руку простираетъ».

- л. 250 об. *Инокіи Анастасія о 6-мъ псалмѣ.*

Нач.: «Кающихся во истину не ложно смиреніе,
Исповѣданіе, слезы, плачь, обращеніе».

- л. 251. об. *Василія Великаго въ Пятокъ сырный.*

Нач.: «Намъ же всякая трубы велигласнѣйше,
И всякая цѣвницы благознаменнѣйше».

- л. 263. *Анастасія прозвитера о отшедшихъ отцехъ.*

Нач.: «Лики составльше и трапезунамъ представльше,
Къ нетлѣнному отчеству идоша».

- л. 253 об. *Григорія прозвитера въ недѣлю сырную.*

Нач.: «Непостиженія облако мя покрываетъ,
Убо желанія мя пудя не оставляетъ».

б. Григория Богослова язвы ради.

г.: «Не приемля источнику заграждатися.

А солнцу сокрыватися».

б. Мучение святого Феодора Тирона.

г.: «Дрова сожгохъ, да камене возжгохъ,

Дотолѣ плоть его драша,

Дондеже ребра его обнажиша».

жтария архиепископа на память святого мученика Феодора.

г.: «Потомъ да начну повѣсть.

Нынѣ совершаемое чюдо сотворилъ есть».

б. Григория папы римскаго ко Лву царю Исаврянину.

г.: «То митрополитство прияша,

И бояры твои изгнаша».

иория папы римскаго епископа к царю Лву Исаврянину.

г.: «Единемъ совѣтомъ и мысломъ соборы собравше,

И истинѣ повелѣния взыскавше».

Германа патриарха о крестѣ и святыхъ иконахъ.

г.: «Убо невѣжде и самыхъ тѣхъ вопрошени,

Все слѣпыми тѣхъ отъ непокорства возражени».

б. Ивана Дамаскина о честныхъ иконахъ.

г.: «Послѣдуйте гласовомъ пророческимъ,

И писаниемъ апостольскимъ...»

б. О чудесахъ Пречистые Богородицы Римляныни.

г.: «Изгибатися вѣсть и растлѣватися,

Много сихъ во еже не быти и разрушатися».

хъ этотъ касается иконоборства и проникнуть ненавистью
намъ.

б. Многосложный свитокъ.

г.: «Жезлъ достояния иже в вѣки не истлѣеть».

е. Между прочимъ указываются чюдеса отъ иконъ.

б. Иоанна Златоустаго о покаянии.

г.: «Аще бо душа уищется,

То и тѣло все падется».

Иосифа епископа Фесалоникийскаго.

г.: «Народъ человѣческїи да покланяется,

Затворенная паки отверзаются».

свала кресту Господню.

б. Исповѣдники Феодора Студита.

г.: «Приснотекущїи источникъ истежающе,

Ни единого никакоже отвращающе».

ке.

SOME OF THE OTHERS WHO WERE THERE

THE UNIVERSITY OF CHICAGO

THE NEW YORK PUBLIC LIBRARY

THE UNIVERSITY OF CHICAGO

1992-1993

1875

DR. J. B. MONTGOMERY, JR.

1915-1916-1917

29

1. *Phragmites australis* (Cav.) Trin. ex Steud.

1. 2. 3. 4. 5. 6. 7. 8. 9. 10. 11. 12. 13. 14. 15. 16. 17. 18. 19. 20. 21. 22. 23. 24. 25. 26. 27. 28. 29. 30. 31. 32. 33. 34. 35. 36. 37. 38. 39. 40. 41. 42. 43. 44. 45. 46. 47. 48. 49. 50. 51. 52. 53. 54. 55. 56. 57. 58. 59. 60. 61. 62. 63. 64. 65. 66. 67. 68. 69. 70. 71. 72. 73. 74. 75. 76. 77. 78. 79. 80. 81. 82. 83. 84. 85. 86. 87. 88. 89. 90. 91. 92. 93. 94. 95. 96. 97. 98. 99. 100. 101. 102. 103. 104. 105. 106. 107. 108. 109. 110. 111. 112. 113. 114. 115. 116. 117. 118. 119. 120. 121. 122. 123. 124. 125. 126. 127. 128. 129. 130. 131. 132. 133. 134. 135. 136. 137. 138. 139. 140. 141. 142. 143. 144. 145. 146. 147. 148. 149. 150. 151. 152. 153. 154. 155. 156. 157. 158. 159. 160. 161. 162. 163. 164. 165. 166. 167. 168. 169. 170. 171. 172. 173. 174. 175. 176. 177. 178. 179. 180. 181. 182. 183. 184. 185. 186. 187. 188. 189. 190. 191. 192. 193. 194. 195. 196. 197. 198. 199. 200. 201. 202. 203. 204. 205. 206. 207. 208. 209. 210. 211. 212. 213. 214. 215. 216. 217. 218. 219. 220. 221. 222. 223. 224. 225. 226. 227. 228. 229. 230. 231. 232. 233. 234. 235. 236. 237. 238. 239. 240. 241. 242. 243. 244. 245. 246. 247. 248. 249. 250. 251. 252. 253. 254. 255. 256. 257. 258. 259. 260. 261. 262. 263. 264. 265. 266. 267. 268. 269. 270. 271. 272. 273. 274. 275. 276. 277. 278. 279. 280. 281. 282. 283. 284. 285. 286. 287. 288. 289. 290. 291. 292. 293. 294. 295. 296. 297. 298. 299. 300. 301. 302. 303. 304. 305. 306. 307. 308. 309. 310. 311. 312. 313. 314. 315. 316. 317. 318. 319. 320. 321. 322. 323. 324. 325. 326. 327. 328. 329. 330. 331. 332. 333. 334. 335. 336. 337. 338. 339. 340. 341. 342. 343. 344. 345. 346. 347. 348. 349. 350. 351. 352. 353. 354. 355. 356. 357. 358. 359. 360. 361. 362. 363. 364. 365. 366. 367. 368. 369. 370. 371. 372. 373. 374. 375. 376. 377. 378. 379. 380. 381. 382. 383. 384. 385. 386. 387. 388. 389. 390. 391. 392. 393. 394. 395. 396. 397. 398. 399. 400. 401. 402. 403. 404. 405. 406. 407. 408. 409. 410. 411. 412. 413. 414. 415. 416. 417. 418. 419. 420. 421. 422. 423. 424. 425. 426. 427. 428. 429. 430. 431. 432. 433. 434. 435. 436. 437. 438. 439. 440. 441. 442. 443. 444. 445. 446. 447. 448. 449. 450. 451. 452. 453. 454. 455. 456. 457. 458. 459. 460. 461. 462. 463. 464. 465. 466. 467. 468. 469. 470. 471. 472. 473. 474. 475. 476. 477. 478. 479. 480. 481. 482. 483. 484. 485. 486. 487. 488. 489. 490. 491. 492. 493. 494. 495. 496. 497. 498. 499. 500. 501. 502. 503. 504. 505. 506. 507. 508. 509. 510. 511. 512. 513. 514. 515. 516. 517. 518. 519. 520. 521. 522. 523. 524. 525. 526. 527. 528. 529. 530. 531. 532. 533. 534. 535. 536. 537. 538. 539. 540. 541. 542. 543. 544. 545. 546. 547. 548. 549. 550. 551. 552. 553. 554. 555. 556. 557. 558. 559. 560. 561. 562. 563. 564. 565. 566. 567. 568. 569. 570. 571. 572. 573. 574. 575. 576. 577. 578. 579. 580. 581. 582. 583. 584. 585. 586. 587. 588. 589. 590. 591. 592. 593. 594. 595. 596. 597. 598. 599. 600. 601. 602. 603. 604. 605. 606. 607. 608. 609. 610. 611. 612. 613. 614. 615. 616. 617. 618. 619. 620. 621. 622. 623. 624. 625. 626. 627. 628. 629. 630. 631. 632. 633. 634. 635. 636. 637. 638. 639. 640. 641. 642. 643. 644. 645. 646. 647. 648. 649. 650. 651. 652. 653. 654. 655. 656. 657. 658. 659. 660. 661. 662. 663. 664. 665. 666. 667. 668. 669. 670. 671. 672. 673. 674. 675. 676. 677. 678. 679. 680. 681. 682. 683. 684. 685. 686. 687. 688. 689. 690. 691. 692. 693. 694. 695. 696. 697. 698. 699. 700. 701. 702. 703. 704. 705. 706. 707. 708. 709. 710. 711. 712. 713. 714. 715. 716. 717. 718. 719. 720. 721. 722. 723. 724. 725. 726. 727. 728. 729. 730. 731. 732. 733. 734. 735. 736. 737. 738. 739. 740. 741. 742. 743. 744. 745. 746. 747. 748. 749. 750. 751. 752. 753. 754. 755. 756. 757. 758. 759. 760. 761. 762. 763. 764. 765. 766. 767. 768. 769. 770. 771. 772. 773. 774. 775. 776. 777. 778. 779. 780. 781. 782. 783. 784. 785. 786. 787. 788. 789. 790. 791. 792. 793. 794. 795. 796. 797. 798. 799. 800. 801. 802. 803. 804. 805. 806. 807. 808. 809. 810. 811. 812. 813. 814. 815. 816. 817. 818. 819. 820. 821. 822. 823. 824. 825. 826. 827. 828. 829. 830. 831. 832. 833. 834. 835. 836. 837. 838. 839. 840. 84

THE UNIVERSITY OF CHICAGO PRESS

1. The first part of the paper is devoted to the study of the properties of the function $f(x)$ defined by the equation

THE END OF THE LINE

100

For the purpose of a correct interpretation of the results

For marriage with no children, see page 100.

6. 500 1/2 Tons of Coal + 1000 Tons of Lignite

Page 100

7. THE STATE OF TEXAS, COUNTY OF DALLAS, ss. I, the undersigned, a Notary Public in and for said State, do hereby certify that the foregoing is a true and correct copy of the original of the same as the same appears from the records of said County.

6. *Opuntia basilaris* (L.) Mill. *Opuntia*

THE UNIVERSITY OF CHICAGO

3. RESEARCH DESIGN

[Faint handwritten text at the bottom of the page]

1949-1950

6. — *В* *ПРОЦЕССЕ* *СОВЕРШЕНИЯ* *ТАКИХ* *ДЕЯТЕЛЬНОСТЕЙ*

How best combine work & rest

It is a very common mistake to suppose that the only way to get a good idea of the meaning of a word is to look up its definition in a dictionary. This is not true. The meaning of a word is determined by the way it is used in a particular context. For example, the word "bank" can mean a financial institution or a riverbank, depending on the context in which it is used. Therefore, to understand the meaning of a word, one must look at the way it is used in a particular situation.

4. — *Chrys. a. strob. nec concolor. n. p. strob. longioribus.*

Нес. - Шляхача в иностранного КИМ.

Надлежаща е съвестта и безспорно е общият смисъл

с 27-го янв. 1882 года

Mar: Anna Maria odobreny i razresh.

Работница жилищно-коммунального хозяйства

свершилось.

71. В мѣстѣ Восточна.

«Грѣхъ отецъ твоихъ не отпущае,

И беззаконие матери твоей не очистится.

И Великую Сребу.

«Убийство в сердцах собираю».

Ефрѣма о блуднице.

ач.: «Хощу быти причастникъ тоя благодати».

об. *Златоустаго о Араавъ блуднице.*

ач.: «Сице согрѣшающимъ запрещаетъ,
Покаявшимся царство небесное общааетъ».

об. *Златоустаго на умовение ноіѣ.*

ач.: «Предстояху же ему Михаилъ и Гавриилъ,
И все воинство небесныхъ силъ».

Златоустаго в Великіи Пятокъ.

ач.: «Крилѣ богопротивления его исторгнетъ,
И насиліемъ мучения его разсыплетъ».

Григорія Нисскаго.

ач.: «Побѣдительная возглашаху,
Повиннии неповиннаго судяху.

Златоустаго о распятии Христовѣ.

ач.: «Рищущихъ скорость,
Войномъ храбрость».

об. *Златоустаго во Святую и Великую Суботу.*

ач.: «Какъ можаху противу царемъ и княземъ и народомъ
статъ,

Бесчисленныя по вся дни смерти пріимати».

Григорія Богослова на Святую Пасху.

ач.: «Яко и благодѣйствуемъ отъ Него,
Послѣди отгнаша Его».

На Святую же Пасху.

ач.: «За единовластие жидовствующе,
Ли множества ради еллинствующе».

Богослова в новую недѣлю.

ач.: «Здѣ же нову пѣснь и житіе поставляюще,
Аще убо пребывше в добрѣмъ и преспѣвающе».

Кирила епископа слово в недѣлю 3-ю.

ач.: «Хотѣла бы я с тобою и умерети,
Не терплю бо безумна тебе зрѣти».

об. *Иоанна Златоустаго в недѣлю 4-я по Пасцѣ.*

ач.: «Якоже свѣтелъ мѣсяцъ нощную тму объяля,
У по морю плавающимъ свѣтъ освѣщая».

Иоанна Златоустаго в недѣлю 5-ю по Пасцѣ,

ач.: «Прашенъ (?) еси весь сѣдѣ, да мало почиши,
Отъ мене жены Самаряныни воды пити просиши».

Златоустаго в недѣлю 6-ю по Пасцѣ.

ач.: «Ни пророкъ глаголя».

л. 279 об. *Златоустаго в Четвертокъ 6-я недѣли по Пасхѣ.*

«Поймый Давиде отъ овецъ на царство,

Давый и Соломону, сыну его, премудрость и царство».

л. — *Кирила мниха на Вознесение Господне.*

Нач.: «Душа, яже врагъ в пренсподняя сведе,

Тыя Господь на небесе возведе».

л. 280. *Кирила о недѣлю 7-ю по Пасхи.*

Нач.: «Паче намъ дѣло есть хвалу к хвалѣ приложити,

А сии в духовной соодолѣша рати».

л. 280. *Григория Богослова на Святую Пасху.*

Нач.: «Души, что снискати отъ стоящихъ,

Вящше же пакостящихъ и губящихъ».

л. 281 об. *Златоустаго в недѣлю 50-ю.*

Нач.: «Творца своего послушавшуси,

А неприязни диявола послушавшуси».

На л. 232 об. видимо кончается этотъ отдѣлъ и кинওয়ারи написано слово» аминь.

л. 232 об. *К честнымъ презвитеромъ.*

Нач.: «Иже Богу жертву приносящии,

И попечение душъ человѣческихъ носящии».

л. 333 об. *Новыя статьи, отдѣляющіяся пустыми промежутками.*

1) Фарисей, величавый правды дѣзатель и сожавый созрѣлую исправления ниву, презорствомъ богатѣя паче.

2) В души мытоимчи собранная злая любви имѣнная безсытости, любви безъ правды конца неимуща.

л. 284 3) Слыши Арие, безглавный звѣрю, нечистый душе, окаянный человѣче, новый Канне, второй Иудо.

Константинъ Никитичъ Тихонравовъ.

«Память безкорыстныхъ поборниковъ
правды и добра не должна умирать въ
потомствѣ».

Трачевскій.

6 іюля 1879 года, въ пятомъ часу утра, послѣ продолжительной болѣзни, на 58 году жизни, скончался во Владимірѣ Константинъ Никитичъ Тихонравовъ, секретарь Владимірскаго Губернскаго Статистическаго Комитета, редакторъ «Губернскихъ Вѣдомостей», дѣйствительный членъ Императорскаго Русскаго С.-Петербургскаго и Московскаго Археологическаго Обществъ, членъ-сообщникъ Императорскаго Русскаго Географическаго, корреспондентъ Вольнаго Экономическаго и соревнователь Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ, коллежскій совѣтникъ.

Константинъ Никитичъ родился въ 1822 г.; отецъ его былъ самымъ мелкимъ чиновникомъ въ уѣздномъ городѣ Ковровѣ; онъ вышелъ отца въ самой юности, котораго не помнилъ. Образование же онъ получалъ сначала въ духовномъ училищѣ, а изъ него онъ поступилъ во Владимірскую Духовную Семинарію, гдѣ въ 1842 г. окончилъ курсъ со степенью студента. Въ этомъ же году поступилъ на службу въ канцелярію начальника Владимірской губерніи, чиномъ коллежскаго регистратора; по распоряженію г. губернатора принялъ въ 1844 году въ завѣдываніе свое отъ чиновника канцеляріи Я. Протопопова (бывшаго до того времени редакторомъ «Губернскихъ Вѣдомостей») всѣ дѣла Губернскаго Статистическаго Комитета и съ того же 1844 г. К. Н. Тихонравовъ началъ участвовать трудами своими въ неофіціальной части «Губернскихъ Вѣдомостей», какъ органъ Статистическаго Комитета.

Первою статьею его помѣщено было (съ № 8—11 1844 г.) Обзорѣніе состоянія частныхъ конскихъ заводовъ и вообще кон-

бы газетъ;¹ имъ же составлены и изданы: а) «Статистическій сборникъ населенныхъ мѣстностей Владимірской губерніи», содержащій болѣе 40 печатныхъ листовъ въ 4 долю, 1857 г.; б) «Владимірскій Сборникъ», заключающій въ себѣ матеріалы для статистики, графіи, исторіи и археологіи Владимірской съ литографированнымъ видомъ г. Владиміра, 1857 г., в) «Хронологическій указъ къ неофіціальной части «Владимірскихъ Губернскихъ Вѣдомостей» со времени основанія ихъ съ 1838—1869 г. съ присовокупленіемъ статистическаго очерка 30-лѣтняго существованія»; Описание владимірскаго Рождественскаго монастыря XII вѣка, двумя литографированными рисунками, 1869 года; д) «Памятная книжка Владимірской губерніи на 1862 года»; е) «Владимірскій историко-статистическій сборникъ 1869 и съ 1863 г.», въ его редакцію вышло, X выпусковъ «Трудовъ Статистическаго Комитета», въ коихъ съ памятной книжкой и сборникомъ его собственныхъ статей помѣщено 28. Съ 1875 года, по его инициативѣ и подъ его редакціей, начался издаваться «Годникъ Статистическаго Комитета», съ литографированными рисунками, вышедшій въ 1875—1876 гг. томъ I-й въ двухъ усяхъ, въ 1878 г. томъ II-й и наконецъ подготовленъ былъ выпускъ въ свѣтъ томъ III-й помянутаго изданія, и предположенное въ собраніи Статистическаго Комитета 26 мая 1878 года дѣло въ память столѣтія со времени открытія губерніи: «Памятки древностей Владимірскаго края. Вѣкъ XII», было также готовлено, но смерть недопустила видѣть окончанными начатые труды.

Константинъ Никитичъ за свои научныя занятія и труды, статистикѣ, этнографіи, исторіи и археологіи удостоенъ избранъ въ 1849 г. членомъ-сотрудникомъ Императорскаго Русскаго географическаго Общества, въ 1850 г. дѣйствительнымъ членомъ Императорскаго С.-Петербургскаго Археологическаго Общества, въ 1853 г. состоящаго при Московскомъ Университетѣ Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ членомъ-соучастникомъ, въ 1863 г. членомъ-корреспондентомъ Император-

¹ Свѣдѣніе это, равно какъ и нѣкоторыя другія мы заимствовали изъ очерка дѣятельности по Статистическому Комитету К. Н. Тихонравова, написаннаго имъ самимъ («Владимір. Губ. Вѣд.» 17, 1870 г.); съ того времени количество статей значительно увеличилось.

скаго Вольнаго Экономическаго Общества и въ 1864 г. действительнымъ членомъ Московскаго Археологическаго Общества.

Съ 1853 г. онъ состоялъ редакторомъ неофициальной части «Губернскихъ Вѣдомостей», Въ 1861 г. К. Н. Тихонравовъ утвержденъ въ должности секретаря Статистическаго Комитета, по вѣдѣнію Высочайше утвержденному положенію о Губернскихъ Статистическихъ Комитетахъ, съ увольненіемъ отъ должности старшаго помощника правителя канцеляріи губернатора. Кромѣ сего К. Н. Тихонравовъ завѣдывалъ безмездно дѣлами мануфактурнаго губернскаго комитета, былъ вмѣстѣ съ тѣмъ и секретаремъ губернскаго Попечительнаго Комитета о тюрьмахъ, и до 1861 г. старшимъ помощникомъ правителя канцеляріи губернатора.

Сверхъ служебныхъ обязанностей, онъ исполнялъ слѣдующія порученія.

Въ 1851 г. составилъ «Обозрѣніе внутренней торговли Владимірской губерніи», для Императорскаго Русскаго Географическаго Общества.

Командированъ былъ въ томъ же 1851 г. для собранія статистическихъ и археологическихъ свѣдѣній о губерніи, которыя и отпечатаны въ губернской газетѣ.

Въ томъ же 1851 и 1852 гг. командированъ былъ для производства археологическихъ изслѣдованій кургановъ въ Суздальскомъ и Юрьевскомъ уѣздахъ, при чиновникѣ особыхъ порученій министра внутреннихъ дѣлъ графѣ А. С. Уваровѣ.²

Въ 1853 г. завѣдывавшимъ археологическими изслѣдованіями въ Россіи, графомъ Л. А. Перовскимъ былъ командированъ вмѣстѣ съ тѣмъ же занятій съ состоявшимъ при Кабинетѣ Его Величества П. С. Савельевымъ, по уѣздамъ Юрьевскому и Переславскому.³

Въ 1858 г., по порученію Статистическаго Комитета, въ слѣдствіе ходатайства Императорскаго Археологическаго Общества, занимался тѣми же изслѣдованіями во Владимірскомъ уѣздѣ.⁴

² Въ это время изслѣдовано было болѣе 8000 кургановъ, см. археологическія изслѣдованія во Владимірской губерніи, съ приложеніями журналовъ разрытія кургановъ. К. Тихонравова, Труды Влад. Губ. Стат. Комитета, вып. II, стр. 114.

³ Въ теченіе четырехъ лѣтнихъ мѣсяцевъ произведены разрытія въ 4 мѣстностяхъ Юрьевскаго и Переславскаго уѣздовъ, изслѣдовано болѣе 3000 кургановъ, два городка и остатки старыхъ селищъ на Александровой горѣ, собственно подъ наблюденіемъ К. Н. Тихонравова; въ общ. командировки въ три уѣздахъ разрыто болѣе 2000 кургановъ. См. тамъ же; стр. 116, 122.

⁴ Раскопки эти произведены были имъ при селѣ Добромъ, близъ Владиміра кургановъ разрыто здѣсь 71. Тамъ же, стр. 122.

Въ 1863 г. въ Шуйскомъ уѣздѣ по назначенію г. председа-
я Императорской Археологической Коммисіи, графа С. Г. Стро-
ова производилъ такіа же раскопки кургановъ.⁵

По распоряженію Статистическаго Комитета производилъ изы-
сканія на мѣстѣ объ алебастровыхъ копияхъ въ Муромскомъ уѣздѣ
объ известковыхъ копияхъ въ Ковровскомъ уѣздѣ. Составленныя
монографіи о сихъ предметахъ напечатаны въ 1856 г. въ жур-
наль Министрства Внутреннихъ Дѣлъ. По требованію бывшаго
министра внутреннихъ дѣлъ, былъ командированъ для занятій при
скомъ отдѣлѣ центрального Статистическаго Комитета, въ ком-
исіи объ уѣздныхъ учрежденіяхъ, гдѣ и занимался съ 25 іюля
24 декабря 1852 года.

Ученые труды Константина Никитича обращали вниманіе
сочайшихъ Особъ и правительства: въ 1857 г. за представлен-
нй экземпляръ «Владимірскаго Сборника», показывающій полез-
нй и похвальное направленіе его занятій, изъявлена благодар-
сть Статистическаго Комитета Министрства Внутреннихъ Дѣлъ;
1858 г. за поднесенные экземпляры этого труда Государю Им-
ператору и Государынѣ Императрицѣ Всемилоствѣйше награждены
Величествами пожалованіемъ брилліантовыхъ перстней; въ
31 г. поручено было сопровождать 8 августа въ Бозѣ почив-
го наслѣдника цесаревича Николая Александровича, при обо-
нѣннхъ владимірскихъ достопримѣчательностей. Его Импера-
ское Высочество, желая оставить знакъ памяти за сопрово-
женіе и указаніе достопримѣчательностей, соблаговолилъ пригла-
тъ къ обѣденному столу, пожаловать брилліантовый перстень и
бѣтъ съ тѣмъ объявилъ еще особо благодарность.

По представленіямъ начальниковъ губерній, Константинъ Ни-
китичъ Всемилоствѣйше пожалованъ орденами: Станислава 2 и 3
епенн, св. Анны 3 степени, бронзовой медалью за Крымскую
ѣну, знакомъ за безпорочную XXV-лѣтнюю службу, и въ по-
ѣдній годъ жизни получилъ орденъ св. Владиміра 4 степени, и
нчанъ отъ Императорскаго Географическаго Общества ученой
радой серебряною медалью съ надписью за полезные труды.

⁵ Всѣхъ кургановъ разрыто, до сего еще неизслѣдованныхъ, 172. Тамъ же,
125, вып. VI, стр. 134, съ рисункомъ курганныхъ находокъ.

Константиъ Никитичъ чрезвычайно любилъ свою родную губернію, которой на изученіе ея безъ преувеличенія, можно сказать, посвятилъ всю свою жизнь, свои силы и средства, какъ было справедливо сказано: «Совокупность всего написаннаго составляетъ массу любопытныхъ свѣдѣній о Владимирской губерніи; за собраніе и сохраненіе которыхъ и будущіе изслѣдователи помянутъ его съ благодарностью».⁶ Покойный не домогался и не достигалъ въ повышеніяхъ своей службы, отклонялъ всегда всякія предложенія начальниковъ губерній и вице-губернаторовъ, которые уважали изъ здѣшней губерніи въ другія мѣста и предлагали перемѣщеніе съ ними, но онъ оставался вѣренъ своему призванію, и антипатично относился къ тѣмъ служивцамъ, которые начальниками пріѣзжали сюда; покойный говаривалъ: «старого не покидай, вновь не заводи, гдѣ родился тутъ и пригодился» служилъ при девяти губернаторахъ.⁷ Онъ шелъ прямою дорогою, и говорилъ одну правду, не любилъ заискиваній, и мало заботился самъ о себѣ, въ другихъ же людяхъ онъ принималъ участіе и былъ сильнымъ ходатаемъ, заботился о членахъ Статистическаго Комитета, которыхъ всевозможно поощрялъ къ занятіямъ; при немъ Статистическій Комитетъ взошелъ на высокую ступень по научнымъ изслѣдованіямъ. Мы сказали, что онъ мало заботился самъ о себѣ, этому были примѣры, онъ говаривалъ, что о людяхъ онъ готовъ ходатайствовать, но нѣтъ ничего для него тяжелѣе, какъ просить или испрашивать что-либо самому о себѣ; намъ припомнился одинъ анекдотъ: когда одинъ изъ губернаторовъ замѣтилъ ему, что не пора ли представить его къ ордену, покойный сказалъ, кажется, словами Сумарокова: «молчи, служа отечеству, не тебѣ, а ему должно помнить о твоихъ заслугахъ. Любовь къ изслѣдованіямъ и старинѣ онъ пріобрѣлъ, чрезъ знакомство съ графомъ Алексѣемъ Сергѣевичемъ Уваровымъ; курганныя раскопки эту любовь сдѣлали страстью; неоднократныя поѣздки по губерніи особенно при губернаторѣ

⁶ «Влад. Губер. Вѣдомости» № 28, 1879 г.

⁷ 1) д. с. с. Петръ Михайловичъ Данауровъ, 1842—1851. 2) д. с. с. Владиміръ Ивановичъ Заринъ, 1851—1852. 3) генералъ-майоръ Николай Петровичъ Синельниковъ, 1852. 4) генералъ-лейтенантъ Владиміръ Егоровичъ Анненковъ, 1852—1856. 5) д. с. с. Егоръ Сергѣевичъ Тиличевъ, 1856—1861. 6) ген.-майоръ Александръ Петровичъ Самсоновъ, 1861—1865. 7) д. с. с. Платонъ Александровичъ Шатохинъ, 1865—1866. 8) генералъ-лейтенантъ Владиміръ Николаевичъ Струковъ, 1866—1876. 9) д. с. с. Іосифъ Михайловичъ Судіенко съ 1876.

Гиличевъ въ качествѣ помощника канцеляріи губернатора и способы нагляднаго ознакомленія съ нею, ея древностями и пышностью; путешествія и экскурсіи были любимыми его занятиями. Историческіе и археологическіе труды предшественниковъ въ редакцію Я. Е. Протопопова, который въ 1848 году перешелъ на службу въ Москву, на должность корректора Университетской типографіи, равно какъ и труды В. И. Доброхотова, должны Константиномъ Никитичемъ съ большимъ совершенствомъ, о нихъ онъ всегда относился съ полной признательностію и въ память ихъ; о Я. Е. Протопоповѣ онъ замѣтилъ: съ 1839 г. Губернскія вѣдомости становятся истинно Владимірскими; нумера стали заключать въ себѣ всестороннія описанія современнаго состоянія губерніи. По исторіи и археологіи края, Протопоповъ должно по справедливости признать первымъ мѣстнымъ изыскателемъ для всѣхъ послѣдовавшихъ мѣстныхъ дѣятелей по этой важной отрасли знаній⁸.

Устройство Музея при Статистическомъ Комитетѣ особливо въ археологическомъ отношеніи, изъ котораго 10 предметовъ находилось на выставкѣ перваго археологическаго съѣзда въ Москвѣ въ 1869 году, устройство промышленной мануфактурной выставки, это были заботы Константина Никитича; онъ же всегда съ стальной энергіей сберегалъ памятники древностей отъ уничтоженія и невѣжественнаго обращенія; въ этомъ просвѣщенномъ дѣлѣ выступалъ во всеоружіи сильнымъ защитникомъ; Губернскія вѣдомости и изданія Статистическаго Комитета русской печатью и рукою, учеными обществами, были относимы къ полезнымъ изданіямъ; о нихъ лестно отзывались, мы припомнимъ здѣсь нѣсколько въ этомъ поводу. Въ 1866 году въ годичномъ собраніи Московскаго Археологическаго Общества, предсѣдатель его графъ П. Уваровъ въ рѣчи своей упоминалъ: «Мы должны замѣтить, двѣ мѣстности въ Россіи, Владиміръ на Клязьмѣ и Витебскъ, выдаются впередъ своей дѣятельностью по части отечественной археологіи; статистическіе комитеты этихъ губерній, подъ руководствомъ ученыхъ секретарей, оказали уже большія услуги делу насъ занимающему. Отдѣльныя монографіи и описанія жилищъ, кургановъ и другихъ любопытныхъ мѣстностей, съ уче-

⁸ Ежегодникъ Владимір. Стат. Комит., вып. I, стр. 10.

- л. 266 *Иоанна Златоустаго в недѣлю 4-ю поста.*
Нач.: «В лѣпоту и веселіе принять,
Якоже самъ наки пророкъ глаголетъ».
- л. 267. *Притча Кирила мниха о души человѣчестей и тѣлехъ.*
Нач.: «К смиренію умъ прилагаетъ,
Сердце на добродѣтель поостряетъ».
- л. 267 об. *В недѣлю 5-ю поста.*
Нач.: «В затишій сядяще,
Тѣми грѣхи творяще.
- л. 268 *Иоанна Златоустаго повѣсть о дворѣ и о змѣи.*
Нач.: «О первозданныхъ размышляю и удивляюся,
Помышляю і ужасаюся і недоумѣнія исполняюся».
- л. 268 об. *Тимофея пресвитера Іерусалимскаго.*
Нач.: «Отецъ убо трапезу предлагаетъ,
Сынъ же вино сливаетъ».
- л. — *Кирила архіепископа Александрійскаго.*
Нач.: «Не приложъ в страсть безстрастное божество.
Не причащая грѣху отъ согрѣшшаго естества».
- л. 269 об. *Тита епископа о просвещеніи Лазаря.*
Нач.: «Всмердѣлюся убо в грѣсѣхъ преступленія,
Ули изгнило в нечестіи капищемъ служенія».
- л. — *В недѣлю цвѣтоносную Кирила мниха.*
Нач.: «Человѣческаго ради спасенія,
Ризличныя дары учения исцеленія».
- л. 270. *В недѣлю цвѣтоносную Иоанна Златоустаго.*
Нач.: «Днесъ пророческія трубы вселенную огласиша».
- л. — *В понедѣльникъ Страстныхъ недѣли Иоанна Златоустаго.*
Нач.: «Видѣ смоковъ, приде к ней
И ничтоже обрѣте на ней».
- л. — *Слово о той же смокви и о женѣ блудницѣ.*
Нач.: «Широкаго и пространнаго пути,
Блудница есть сласть и бесѣдуетъ исперва сладко».
- л. 270 об. *В Великій Вторникъ Иоанна Златоустаго.*
Нач.: «Земная брашна смѣшенцемъ усладивши,
Работница житію своихъ будетъ чадѣ и огнемъ
свершивши».
- л. 271. *В той же Вторникъ.*
Нач.: «Грѣхъ отецъ твоихъ не отиметца,
И беззаконіе матери твоя не очистится».
- л. — *В Великую Среду.*
Нач.: «Убійство в сердцахъ собираху».

Ефрема о блуднице.

Іач.: «Хощу быти причастникъ тоя благодати».

об. *Златоустаго о Аравѣ блуднице.*

Іач.: «Сицѣ согрѣшающимъ запрещаетъ,
Покаявшимся царство небесное общааетъ».

об. *Златоустаго на умовение ноіѣ.*

Іач.: «Предстояху же ему Михаилъ и Гавриилъ,
И все воинство небесныхъ силъ».

Златоустаго в Великіи Пятокъ.

Іач.: «Крилѣ богопротивления его исторгнетъ,
И насиліемъ мучения его разсыплетъ».

Григорія Нисскаго.

Іач.: «Побѣдительная возглашаху,
Повинникъ неповиннаго судяху.

об. *Златоустаго о распятіи Христовѣ.*

Іач.: «Рищущихъ скорость,
Воинномъ храбрость».

об. *Златоустаго во Святую и Великую Суботу.*

Іач.: «Како можаху противу царемъ и княземъ и народомъ
статъ,

Бесчисленные по вся дни смерти приимати».

Григорія Богослова на Свящую Пасху.

Іач.: «Яко и благодѣйствуемъ отъ Него,
Послѣди отгнаша Его».

На Святую же Пасху.

Іач.: «За единовластие жидовствующе,
Ли множества ради еллинствующе».

Богослова в новую недѣлю.

Іач.: «Здѣ же нову пѣснь и житіе поставляюще,
Аще убо пребывше в добрѣмъ и преспѣвающе».

Кирила епископа слово в недѣлю 3-ю.

Іач.: «Хотѣла бы я с тобою и умрети,
Не терплю бо безумна тебе зрѣти».

об. Иоанна Златоустаго в недѣлю 4-я по Пасцѣ.

Іач.: «Якоже свѣтелъ мѣсяцъ нощную тму объяля,
У по морю плавающимъ свѣтъ освѣщая».

Иоанна Златоустаго в недѣлю 5-ю по Пасцѣ.

Іач.: «Прашенъ (?) еси весь сѣдя, да мало почиши,
Отъ мене жены Самаряныни воды пяти просиши».

Златоустаго в недѣлю 6-ю по Пасцѣ.

Іач.: «Ни пророкъ глаголя».

л. 279 об. *Златоустаго в Четвертокъ 6-я недѣли по Пасцѣ.*

«Поймѣй Давиде отъ овецъ на царство,

Давый и Соломону, сыну его, премудрость и царство».

л. — *Кирила мниха на Вознесение Господне.*

Нач.: «Душа, яже врагъ в преисподняя сведе,

Тыя Господь на небесе возведе».

л. 280. *Кирила о недѣлю 7-ю по Пасцѣ.*

Нач.: «Паче намъ дѣло есть хвалу к хвалѣ приложити,

А сии в духовной соодолѣша рати».

л. 280. *Григория Богослова на Святую Пасху.*

Нач.: «Души, что снискати отъ стоящихъ,

Вящше же пакостящихъ и губящихъ».

л. 281 об. *Златоустаго в недѣлю 50-ю.*

Нач.: «Творца своего послушавшуся,

А неприязни диявола послушавшуся».

На л. 232 об. видимо кончается этотъ отдѣлъ и кончается
написано слово» аминь.

л. 232 об. *К честнымъ пресвитеромъ.*

Нач.: «Иже Богу жертву приносиши,

И попечение душъ человѣческихъ носящи».

л. 333 об. Новыя статьи, отдѣляющіяся пустыми промежутками.

1) Фарисей, величавый правды дѣлатель и сожавый созрѣлую исправления ниву, презорствомъ богатѣя изче.

2) В души мытоимчи собранная злая любви имѣния безсытости, любви безъ правды конца неимуща.

л. 284 3) Слыши Арие, безглавный звѣрю, нечистый душе, окаянный человѣче, новый Каине, второй Иудо.

Константинъ Никитичъ Тихонравовъ.

«Память безкорыстныхъ поборниковъ
правды и добра не должна умирать въ
потомствѣ».

Трачевскій.

6 іюля 1879 года, въ пятомъ часу утра, послѣ продолжительной болѣзни, на 58 году жизни, скончался во Владимірѣ Константинъ Никитичъ Тихонравовъ, секретарь Владимірскаго Губернскаго Статистическаго Комитета, редакторъ «Губернскихъ Вѣдомостей», дѣйствительный членъ Императорскаго Русскаго С.-Петербургскаго и Московскаго Археологическаго Обществъ, членъ-сообщникъ Императорскаго Русскаго Географическаго, корреспондентъ Вольнаго Экономическаго и соревнователь Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ, коллежскій совѣтникъ.

Константинъ Никитичъ родился въ 1822 г.; отецъ его былъ нѣмкимъ мелкимъ чиновникомъ въ уѣздномъ городѣ Ковровѣ; онъ вышелъ отца въ самой юности, котораго не помнилъ. Образование же онъ получилъ сначала въ духовномъ училищѣ, а изъ него онъ поступилъ во Владимірскую Духовную Семинарію, гдѣ въ 1842 г. окончилъ курсъ со степенью студента. Въ этомъ же году поступилъ на службу въ канцелярію начальника Владимірской губерніи, въ чинномъ коллежскаго регистратора; по распоряженію г. губернатора принялъ въ 1844 году въ завѣдываніе свое отъ чиновника канцеляріи Я. Протопопова (бывшаго до того времени редакторомъ «Губернскихъ Вѣдомостей») всѣ дѣла Губернскаго Статистическаго Комитета и съ того же 1844 г. К. Н. Тихонравовъ началъ участвовать трудами своими въ неофіціальной части «Губернскихъ Вѣдомостей», какъ органъ Статистическаго Комитета.

Первою статьею его помѣщено было (съ № 8—11 1844 г.) «Обзорѣніе состоянія частныхъ конскихъ заводовъ и вообще кон-

нозаводства во Владимірской губерніи», составленное имъ по порученію предсѣдателя Статистическаго Комитета, губернатора П. И. Донаурова, для главнаго управленія Государственнаго Комитета заводства.

Затѣмъ, до 1851 года на обязанности его, кромѣ сотрудничества по мѣстной газетѣ, лежала обязанность составленія статистическихъ таблицъ о состояніи городовъ губерніи для статистическаго отдѣленія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и всеподлиннѣйшихъ городскихъ отчетовъ губернатора по управленію губерніею. Отчеты эти со всѣми таблицами составлялъ онъ въ продолженіе десяти лѣтъ, съ 1851—1862 годъ.

Въ 1850 году, когда послѣдовало первое преобразование Статистическихъ Комитетовъ и преподаны формы для составленія 70-и статистическихъ таблицъ, по распоряженію губернатора, Константинъ Никитичъ назначенъ производителемъ дѣлъ Статистическаго Комитета, безъ жалованья, что и исполнялъ онъ до 1854 года, когда въ этомъ году послѣдовало второе преобразование Статистическихъ Комитетовъ и дѣлопроизводителю назначено содержаніе 800 р., а помощнику 200 р., тогда дѣлопроизводителемъ Комитета назначенъ правитель канцеляріи губернатора Камаевъ, К. Н. Тихонравовъ поставленъ ему помощникомъ. Это было до генералъ-лейтенантъ Анненковъ и продолжалось до 1856 года, въ этомъ году, по журналу Статистическаго Комитета, онъ определенъ уже на мѣсто Камаева дѣлопроизводителемъ.

Въ 1868 году командированъ былъ вслѣдствіе предписанія министра внутреннихъ дѣлъ въ губернію для повѣрки по описи архивныхъ дѣлъ упраздненныхъ уѣздныхъ судовъ и городскихъ магистратовъ. Въ 1869 году участвовалъ въ первомъ археологическомъ сѣздѣ въ Москвѣ, въ 1870 году командированъ въ С.-Петербургъ на сѣздъ гг. секретарей Статистическихъ Комитетовъ, послѣдній большой трудъ К. Н. Тихонравова въ 1877—1878 гг. заключался, по требованію министра внутреннихъ дѣлъ, спискомъ населенныхъ мѣстъ губерніи по преподаннымъ инструкціямъ и формамъ, для котораго потребовалось одной бумаги 68 стопъ и печатные бланки по вопроснымъ листамъ инструкціи.

К. Н. Тихонравовъ постоянно помѣщалъ свои труды въ губернской газетѣ и изданіяхъ Статистическаго Комитета; въ 1870 г. было помѣщено 420 его статей и 115 старинныхъ актовъ въ озн-

ной газетѣ;¹ имъ же составлены и изданы: а) «Статистическій вѣстникъ населенныхъ мѣстностей Владимірской губерніи», содержащій болѣе 40 печатныхъ листовъ въ 4 долю, 1857 г.; б) «Владимірскій Сборникъ», заключающій въ себѣ матеріалы для статистики, этнографіи, исторіи и археологіи Владимірской съ литографированнымъ видомъ г. Владиміра, 1857 г., в) «Хронологическій указъ къ неофициальной части «Владимірскихъ Губернскихъ Вѣдомостей» со времени основанія ихъ съ 1838—1869 г. съ присовокупленіемъ статистическаго очерка 30-лѣтняго существованія»; «Описаніе владимірскаго Рождественскаго монастыря XII вѣка», съ двумя литографированными рисунками, 1869 года; д) «Памятная книжка Владимірской губерніи на 1862 года»; е) «Владимірскій историко-статистическій сборникъ 1869 и съ 1863 г.», изданъ его редакціею вышло, X выпускъ «Трудовъ Статистическаго Комитета», въ коихъ съ памятной книжкой и сборникомъ его собственныхъ статей помѣщено 28. Съ 1875 года, по его же иниціативѣ и подъ его редакціей, начался издаваться «Ежегодникъ Статистическаго Комитета», съ литографированными рисунками, вышедшій въ 1875—1876 гг. томъ I-й въ двухъ выпускахъ, въ 1878 г. томъ II-й и наконецъ подготовленъ былъ къ выпуску въ свѣтъ томъ III-й помянутаго изданія, и предполагавшееся въ собраніи Статистическаго Комитета 26 мая 1878 года дѣланіе въ память столѣтія со времени открытія губерніи: «Памятники древностей Владимірскаго края. Вѣкъ XII», было также подготовлено, но смерть не допустила видѣть оконченными начатые труды.

Константинъ Никитичъ за свои научныя занятія и труды, въ статистикѣ, этнографіи, исторіи и археологіи удостоенъ избранъ: въ 1849 г. членомъ-сотрудникомъ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества, въ 1850 г. дѣйствительнымъ членомъ Императорскаго С.-Петербургскаго Археологическаго Общества, въ 1853 г. состоящаго при Московскомъ Университетѣ Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ членомъ-соиздателемъ, въ 1863 г. членомъ-корреспондентомъ Император-

¹ Свѣдѣніе это, равно какъ и нѣкоторыя другія мы заимствовали изъ очерка дѣятельности по Статистическому Комитету К. Н. Тихонравова, написаннаго имъ самимъ («Владимір. Губ. Вѣд.» 17, 1870 г.); съ того времени количество статей значительно увеличилось.

скаго Вольнаго Экономическаго Общества и въ 1864 г. дѣйствительнымъ членомъ Московскаго Археологическаго Общества.

Съ 1853 г. онъ состоялъ редакторомъ неофициальной части «Губернскихъ Вѣдомостей», Въ 1861 г. К. Н. Тихонравовъ утвержденъ въ должности секретаря Статистическаго Комитета, по вѣдому Высочайше утвержденному положенію о Губернскихъ Статистическихъ Комитетахъ, съ увольненіемъ отъ должности старшаго помощника правителя канцеляріи губернатора. Кромѣ сего К. Н. Тихонравовъ завѣдывалъ безмездно дѣлами мануфактурнаго губернскаго комитета, былъ вмѣстѣ съ тѣмъ и секретаремъ губернскаго Попечительнаго Комитета о тюрьмахъ, и до 1861 г. старшимъ помощникомъ правителя канцеляріи губернатора.

Сверхъ служебныхъ обязанностей, онъ исполнялъ слѣдующія порученія.

Въ 1851 г. составилъ «Обозрѣніе внутренней торговли Владимірской губерніи», для Императорскаго Русскаго Географическаго Общества.

Командированъ былъ въ томъ же 1851 г. для собранія статистическихъ и археологическихъ свѣдѣній о губерніи, которыя и отпечатаны въ губернской газетѣ.

Въ томъ же 1851 и 1852 гг. командированъ былъ для производства археологическихъ изслѣдованій кургановъ въ Суздальскомъ и Юрьевскомъ уѣздахъ, при чиновникѣ особыхъ порученій министра внутреннихъ дѣлъ графѣ А. С. Уваровѣ.²

Въ 1853 г. завѣдывавшимъ археологическими изслѣдованіями въ Россіи, графомъ Л. А. Перовскимъ былъ командированъ вмѣстѣ съ занятіемъ съ состоявшимъ при Кабинетѣ Его Величества П. С. Савельевымъ, по уѣздамъ Юрьевскому и Переславскому.³

Въ 1858 г., по порученію Статистическаго Комитета, въ слѣдствіе ходатайства Императорскаго Археологическаго Общества, занимался тѣми же изслѣдованіями во Владимірскомъ уѣздѣ.⁴

² Въ это время изслѣдовано было болѣе 8000 кургановъ, см: археологическія изслѣдованія во Владимірской губерніи, съ приложеніями журналовъ разрытыхъ кургановъ. К. Тихонравова, Труды Влад. Губ. Стат. Комитета, вып. II, стр. 114.

³ Въ теченіе четырехъ лѣтнихъ мѣсяцевъ произведены разрытія въ 44 мѣстностяхъ Юрьевскаго и Переяславскаго уѣздовъ, изслѣдовано болѣе 3000 кургановъ, два городка и остатки старыхъ селищъ на Александровой горѣ, собственно подъ наблюденіемъ К. Н. Тихонравова; въ общ. командировки въ три уѣздахъ разрыто болѣе 2000 кургановъ. См. тамъ же; стр. 116, 122.

⁴ Раскопки эти произведены были имъ при селѣ Добромъ, близъ Владиміра кургановъ разрыто здѣсь 71. Тамъ же, стр. 122.

Въ 1863 г. въ Шуйскомъ уѣздѣ по назначенію г. предсѣдателя Императорской Археологической Комиссіи, графа С. Г. Строва производилъ такія же раскопки кургановъ.⁵

По распоряженію Статистическаго Комитета производилъ изысканія на мѣстѣ объ алебастровыхъ копяхъ въ Муромскомъ уѣздѣ въ известковыхъ копяхъ въ Ковровскомъ уѣздѣ. Составленные монографіи о сихъ предметахъ напечатаны въ 1856 г. въ журн. Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. По требованію бывшаго астра внутреннихъ дѣлъ, былъ командированъ для занятій прикомъ отдѣлъ центральнаго Статистическаго Комитета, въ комитетѣ объ уѣздныхъ учрежденіяхъ, гдѣ и занимался съ 25 іюля 24 декабря 1852 года.

Ученые труды Константина Никитича обращали вниманіе очайшихъ Особъ и правительства: въ 1857 г. за представленный экземпляръ «Владимірскаго Сборника», показывающій полезное и похвальное направленіе его занятій, изъявлена благодарность Статистическаго Комитета Министерства Внутреннихъ Дѣлъ; 1858 г. за поднесенные экземпляры этого труда Государю Императору и Государынѣ Императрицѣ Всемилоостивѣйше награждены Величествами пожалованіемъ брилліантовыхъ перстней; въ 1 г. поручено было сопровождать 8 августа въ Бозѣ почившаго наслѣдника цесаревича Николая Александровича, при обогнѣ имъ владимірскихъ достопримѣчательностей. Его Императорское Высочество, желая оставить знакъ памяти за сопровоженіе и указаніе достопримѣчательностей, соблаговолилъ пригласить къ обѣденному столу, пожаловать брилліантовый перстень и стѣ съ тѣмъ объявилъ еще особо благодарность.

По представленіямъ начальниковъ губерній, Константинъ Никитичъ Всемилоостивѣйше пожалованъ орденами: Станислава 2 и 3 степеней, св. Анны 3 степени, бронзовой медалью за Крымскую войну, знакомъ за безпорочную XXV-лѣтнюю службу, и въ послѣдній годъ жизни получилъ орденъ св. Владиміра 4 степени, и избранъ отъ Императорскаго Географическаго Общества ученой радой серебряною медалью съ надписью за полезные труды.

⁵ Всѣхъ кургановъ разрыто, до сего еще неизслѣдованныхъ, 172. Тамъ же, 125, вып. VI, стр. 134, съ рисункомъ курганныхъ находокъ.

С. Тиличевъ въ качествѣ помощника канцеляріи губернатора и способы нагляднаго ознакомленія съ нею, ея древностями и промышленностью; путешествія и экскурсіи были любимымъ его занятиемъ. Историческіе и археологическіе труды предшественниковъ въ редакцію Я. Е. Протопопова, который въ 1848 году перешелъ на службу въ Москву, на должность корректора Университетской типографіи, равно какъ и труды В. И. Доброхотова, должны Константиномъ Никитичемъ съ большимъ совершенствомъ, о нихъ онъ всегда относился съ полной признательностію и въ память ихъ; о Я. Е. Протоповѣ онъ замѣтилъ: съ 1839 г. Губернскія вѣдомости становятся истинно Владимірскими; нумера эти стали заключать въ себѣ всестороннія описанія современнаго состоянія губерніи. По исторіи и археологіи края, Протопоповъ должно по справедливости признать первымъ мѣстнымъ изыскателемъ для всѣхъ послѣдовавшихъ мѣстныхъ дѣятелей по этой важной отрасли знаній⁸.

Устройство Музея при Статистическомъ Комитетѣ особливо въ археологическомъ отношеніи, изъ котораго 10 предметовъ находилось на выставкѣ перваго археологическаго съѣзда въ Москвѣ въ 1869 году, устройство промышленной мануфактурной выставки, это были заботы Константина Никитича; онъ же всегда съ самою энергіей сберегалъ памятники древностей отъ уничтоженія и невѣжественнаго обращенія; въ этомъ просвѣщенномъ дѣлѣ онъ выступалъ во всеоружіи сильнымъ защитникомъ; Губернскія вѣдомости и изданія Статистическаго Комитета русской печатью и рукопиской, учеными обществами, были относимы къ полезнымъ изданіямъ; о нихъ лестно отзывались, мы припомнимъ здѣсь нѣсколько въ этомъ поводу. Въ 1866 году въ годичномъ собраніи Московскаго Археологическаго Общества, предсѣдатель его графъ С. Уваровъ въ рѣчи своей упоминалъ: «Мы должны замѣтить, что двѣ мѣстности въ Россіи, Владиміръ на Клязьмѣ и Витебскъ, ко выдаются впередъ своей дѣятельностью по части отечественной археологіи; статистическіе комитеты этихъ губерній, подъ руководствомъ ученыхъ секретарей, оказали уже большія услуги предмету насъ занимающему. Отдѣльныя монографіи и описанія орудій, кургановъ и другихъ любопытныхъ мѣстностей, съ уче-

⁸ Ежегодникъ Владимір. Стат. Комит., вып. I, стр. 10.

1904. ПЕРВОУЧЕТНЫМ ВЫКАЗЫВАЮТ И ПРИВЕДУТ ПОСТОЯННО ИМЕ-
 ющуюся в архиве Комитета. Из известных археологиче-
 ских памятников этой губернии — А. Тихоновъ, по сло-
 ву упомянутой деятельности Константина Яковлевича по ку-
 пням раскопкам в одном из старинных селений окрестно-
 стей: — Е. Тихонову, Яковлеву и другим курганам
 особенно много было то самостоятельных исследований и подроб-
 ная работа почти постоянна для него. Е. Н. Тихоновъ
 действительно своим опытом и знаниями для выяснения пре-
 дельных результатов и тем самым путем для выводов
 научных результатов. При этом особенно труды Комитета
 археологических работ. Яковлеву, особенно М. П. Я-
 ковлю, в том же смысле археологом и изучать археоло-
 гическую работу, что Яковлеву Яковлеву много труд-
 ности описывать и — Е. Тихонову и Е. Н. Тихонову
 работы были описаны в различных Яковлеву и Боголю-
 бову в Губернском Яковлеву. — Яковлеву сборники
 общества археологов, которые были в том же старом време-
 ни памятники. Это же Яковлеву указывало, что Владимир
 Губернский Яковлеву больше археологические материалы.

Четвертый и еще неизвестный памятник Смоленского архиепископства. Обществу для каменного строения Епископата: «Мы не можем представить со стороны духовного лица из Галицко-русского епископата какой-нибудь памятник, что в последнее время издано в Москве в 1812 году в виде памятника изданных в нем памятников историческому епископату. Наконец-то в 1812 году в Москве изданы в виде памятника древности памятники из общины епископата. Одним из первых памятников является памятник, посвященный архиепископу Сергию, епископу Смоленского епископата. Памятник этот посвящен епископу К. Н. Тихомирову, указатель на памятник посвященный из памятников в течение тридцатилетнего существования. Памятник этот с множеством драгоценных сведений о памятниках Смоленского епископата, упомянутых в

⁹ Древности в Троицк. Муз. Архив. общ., т. II, вып. 3, стр. 372.

¹¹ Труды первого археол. съезда, т. I, стр. XC.

¹¹ Там же, т. II, стр. 671, 677.

¹² Там же, ж. 1, I, стр. 23, 27, 40

ныхъ въ этомъ изданіи. Въ седьмомъ выпускѣ «трудовъ Владимирскаго губернскаго Статистическаго Комитета», изданныхъ редакціею того же дѣятельнаго лица, помѣщено нѣсколько касающихся церковныхъ памятниковъ Владимирской губернии журналъ раскопокъ Висельковскихъ кургановъ въ Суздальскомъ уѣздѣ, произведенныхъ г. Тихонравовымъ въ 1852 году¹². Историческій журналъ «Русская Старина» обозрѣвая провинціальныя труды по областной исторіи и археологіи замѣтилъ, что Владимирскій историко-статистическій сборникъ, изданный мѣстнымъ Комитетомъ, подъ редакціею секретаря К. Н. Тихонравова, въ содержаніе весьма разнообразное; изъ историческихъ материаловъ обращаютъ на себя вниманіе подлинныя письма Великой княгини Маргариты Алексѣевны, хранящійся въ библіотекѣ Александровскаго Успенскаго дѣвичьяго монастыря, и крайне любопытная опись 1665 года Владимирскаго Успенскаго Княгинина монастыря, съ весьма обстоятельною статьею почтеннаго редактора; далѣе обзоръ дополняетъ: «такихъ городовъ, какъ Владимиръ, (еще поименованы 5 другихъ городовъ)»¹³, не считая почти только и есть, что они! Между тѣмъ, городовъ мѣстныхъ и губернскихъ (съ ихъ статистическими комитетами) мѣстностей губернскихъ, областныхъ и епархіальныхъ, разныхъ родовъ вѣстниковъ и телеграфовъ (съ ихъ редакторами) цѣлыя десятки! Шесть городовъ и шесть лицъ дѣло дѣлаютъ, а остальное малое большинство, если и производитъ, то весьма не много. Между тѣмъ, правительство устроивъ статистическія комитеты, ставило имъ въ обязанность заботиться о составленіи подробныхъ описаній областей, уѣздныхъ городовъ и отдѣльныхъ мѣстностей въ отношеніи топографическомъ, историческомъ, промышленномъ, правовомъ, сельско-хозяйственномъ и проч. и издавать эти труды, а также печатать соотвѣтственныя статьи въ губернскихъ вѣдомостяхъ; издавать памятные книжки и отдѣльныя монографіи, присылать для сего средства и даже снаряжать особыя статистическія экспедиціи для мѣстныхъ изслѣдованій»¹⁴.

Въ послѣднемъ 1879 году его жизни этотъ же журналъ, «о негодникѣ» стат. комитета выразилъ: «Въ послѣднее время чаще стали появляться изданія нашихъ мѣстныхъ ученыхъ

¹² Древности труды Москвитинъ, археол. общ. т. II, вып. 2, стр. 164.

¹³ Псковъ, Орелъ, Витебскъ, Новгородъ и Нижній.

¹⁴ Русская старина книж. 12, 1872 г.

обществъ и комитетовъ. Къ числу подобныхъ изданій принадлежить и теперь поименованное; но Владимірскій Статист. Комитетъ заявилъ о своей дѣятельности уже давно и въ этомъ отношеніи, вмѣстѣ съ немногими другими комитетами, представляетъ счастливое исключеніе. Главнымъ дѣятелемъ по части изданія матеріаловъ Владимірскаго края былъ К. Н. Тихонравовъ ¹⁶. Дѣйствительно былъ, и его уже больше нѣтъ; этотъ отзывъ былъ какъ бы послѣднимъ словомъ къ покойному и о послѣднемъ при жизни его вышедшемъ изданіи. Рецензіи и замѣтки о трудахъ Константина Никитича встрѣчались во многихъ журналахъ и всѣ они относились съ полной благосклонностью, которую вполне заслужилъ онъ.

Константинъ Никитичъ очень любилъ экскурсіи и путешествія въ излюбленныя имъ мѣста; онъ вставалъ едвали не ранѣе всѣхъ изъ чиновнаго Владимірскаго люда; въ три-четыре часа утра его можно было всегда застать одиноко въ своемъ простомъ кабинетѣ, который былъ и его гостиной и спальней, окруженнаго книгами и рукописями, за маленькимъ самоваромъ и съ перомъ въ рукахъ; онъ любилъ въ это время заниматься въ этой тишинѣ, когда весь домъ спитъ, и только имъ же самимъ нарушалось спокойствіе кухарки, которую онъ будилъ ставить самоваръ; мнѣ много разъ приходилось гостить у него ¹⁷, и мы пробуждаясь рано, бесѣдовали о разныхъ предметахъ; тоже самое было, когда онъ гостилъ у меня; а когда я останавливался въ гостиницахъ, раннимъ утромъ въ упомянутые часы являлся къ нему, и иногда предъ засѣданіемъ Комитета помогалъ ему писать; особенно въ послѣдніе годы своего нездоровья Константинъ Никитичъ только и находилъ удовольствія въ письмѣ и разборѣ своихъ рукописей и древнихъ актовъ; его по истиннѣ можно назвать, какъ выразились о немъ: *«Владимірскимъ Несторомъ—лѣтописцемъ»*. Онъ вполне заслужилъ такое почетное имя. Но тотъ Несторъ, который разсказалъ «какъ пошла естъ русская земля», жилъ въ Кіевѣ. А г. Тихонравовъ,

¹⁶ Русская старина книж. 2. 1879 г.

¹⁷ Особенно въ 1869 году когда послѣ перваго археологическаго съѣзда отъ жестокой простуды, я опасно и безнадежно былъ боленъ, находился въ постѣ его мѣсяцъ; наши уѣздные врачи составили мнѣ приговоръ на тотъ свѣтъ, но благодаря совѣту покойнаго, который пріѣзжалъ меня больного навѣстить, во Владимірѣ докторъ Р. И. Якубовскій, возстановилъ мое здоровье, и я все время леченія прожилъ въ домѣ Константина Никитича.

юдробно повѣдавшій намъ почти о всѣхъ вѣкахъ Владимірскаго княжества, освѣтившій всѣ его минувшія дѣла и открывшій множество старинныхъ грамотъ о землѣ *Володимірской*, роился и умеръ въ области Владимірской. И такъ, онъ имѣлъ счастье служить всю жизнь талантомъ своимъ своей землѣ, такъ же какъ и Несторъ—землѣ Кіевской»¹⁸.

Матеріальное положеніе К-на Никитича при его семействѣ изъ четырехъ человекъ, съ болѣзненнымъ сыномъ, было очень ограничено и это было большою помѣхою въ его занятіяхъ и путешествіяхъ; окладъ жалованья 750 руб.¹⁹, какъ Секретарю Комитета за редакцію губернскихъ вѣдомостей съ изданіями Комитета 300 руб. вотъ его бюджетъ; онъ съ нетерпѣніемъ ожидалъ выдачи жалованья, за полученіемъ котораго уже являлись хлѣбники, мясники, водовозы и т. п. расплачиваясь за истекшій мѣсяцъ, онъ продолжалъ жить кредитомъ на слѣдующій.

О немъ было сказано справедливо, что «здоровье его, прежде весьма крѣпкое, сильно разстроилось и онъ часто подвергался усиленнымъ приступамъ болѣзни, заставлявшимъ его подолгу не выходить изъ дома. Свойственная ему любознательность нерѣдко побуждала его побывать тамъ или тутъ, взглянуть самому на то или другое, что входило въ кругъ его научныхъ занятій, и онъ при малѣйшемъ облегченіи бросалъ тяготившее его домоѣдство.

¹⁸ Владимір. губер. вѣдом. № 29 1879 г.

¹⁹ На содержаніе Статистическаго Комитета съ Секретаремъ помощникомъ, на изданія Комитета, отпускается земствомъ только 1500 руб. въ годъ, тогда какъ во многихъ другихъ губерніяхъ отпускается по 2000 руб., а Нижегородское Ярославское земства сверхъ того оказываютъ большое содѣйствіе матеріальными средствами для успѣховъ статистическаго дѣла; и только въ 1878 году, на расходы по составленію списковъ населенныхъ мѣстъ, потребовавшихъ 68 стопъ бумаги и бланковъ и инструкцій или 32,640 листовъ, цѣсколько лицъ частныхъ переписчиковъ, наше Земство отпустило еще 500 руб.; только, у насъ оно такъ не вниательно къ статистическому комитету, и очень щедро на свои потребности; ромѣ другихъ обильныхъ расходовъ на жалованье, упомянемъ что въ 1875 1877 г. а переопѣнику около 200 фабрикъ ассигновано было 20 тысячъ рублей съ предѣленіемъ прогоновъ и суточныхъ членамъ комиссіи, которая такую работу вела почти три года; на дѣло же Статистич. Комитета не обращается особеннаго вниманія: намъ припомнился и еще случай: Музей Статист. Комитета съ ануфактурной выставкой не имѣетъ помѣщенія, и когда предложили Земству дать ли помѣщеніе, послѣдовалъ отказъ и нашілись еще голоса земцевъ нагодарить за предложеніе,—выставку принять и издѣлія распродать!

Но часто и другая немощь, неменѣе тяжкая, недостатокъ материальныхъ средствъ, стѣсняла его дѣятельность въ собраніи съ о родной ему губерніи и въ изслѣдованіи и отыскиваніи памятниковъ ея старины, что обыкновенно не обходится безъ значительныхъ расходовъ на изысканія и поѣздки ²⁰. Покойный страдалъ чрезвычайно одышкой, недозволявшей ему ходить пѣшкомъ и кататься въ холодное время; благодаря просвѣщенному вниманію члена губерніи Іосифа Михайловича Судіенко, который вслѣдствіе трудовъ покойнаго и не обременялъ его частыми къ себѣ пріемами и докладами, пользовался нѣкоторымъ облегченіемъ своей болѣзни. Издержки на извозчиковъ, счетъ съ аптекой и также давали себя чувствовать въ матеріальномъ положеніи; онъ умеръ не оставивъ ни чего, кромѣ сбереженныхъ на 25 руб. ²¹. библіотеки книгъ и памятниковъ нерукотворныхъ Владимірскихъ изданій; покойный съ нетерпѣніемъ дождался, когда исполнится 35 лѣтъ службы, чтобы хотя пенсіонная порція была осиротѣвшему семейству. Последнее въ жизни годовичное собраніе Статистическаго Комитета было 1 1879 года; Константинъ Никитичъ читалъ задыхаясь отчетъ, ступившія дѣла о дѣятельности комитета: предсѣдатель гурторъ І. М. Судіенко, останавливалъ его и предлагалъ поручить нѣ чиновнику письмоводителю Комитета, особенно отчетъ цифровыми данными, но Константинъ Никитичъ, какъ бы чувствуя, что черезъ 50 дней его не будетъ отвѣтилъ: «что и быть читать въ послѣдній разъ», и чтеніе продолжалъ до собранія, и дѣйствительно это было послѣднее собраніе и онъ въ послѣдній разъ!

Чувствуя себя бодрѣе въ 1-хъ числахъ Іюня, онъ и со мною (я проѣзжалъ въ это время изъ Москвы) отправившись въ Мстеру, прогостилъ три дня, осмотрѣлъ снова всякій метъ и говорилъ что видитъ «въ послѣдній разъ», съ большимъ рессомъ спрашивалъ объ антропологической выставкѣ, о

²⁰ Владимір. губер. Вѣдом. № 28. 1879 г.

²¹ На похороны отпустилъ Г. Губернаторъ 100 руб. и еще помогъ торые знакомые и члены Статистическаго Комитета. Просвѣщенный Нач. губерніи Іосифъ Михайловичъ Судіенко, въ своемъ вниманіи къ трудамъ покойнаго, исходатайствовалъ осиротѣлому семейству пенсію, которую земство платило 111 руб. и 639 руб. изъ Государственнаго Казначейства, что составило полный окладъ жалованья 750 руб. въ годъ, при чемъ полное содѣйствіе чувствіе оказали П. П. Семеновъ, А. Н. Майковъ и А. П. Самсоновъ.

аился въ Иваново-Вознесенскъ, и въ концѣ Іюня въ Москву нтропологическую выставку, возвратясь съ которой занимался ными своими дѣлами; за нѣсколько дней до кончины былъ покладомъ у Губернатора, шутилъ съ чиновниками канцеляріи чувствовалъ особой тягости, но смерть была близко; въ 4 дня знь усилилась, но онъ не оставлялъ своихъ любимыхъ занятъ четвергъ 5 числа Іюля онъ не одинъ разъ спрашивалъ ектuru слѣдующаго на нумера губернской газеты; домашніе не хотѣли было передавать ему, но онъ настоялъ на своемъ ке съ ослабѣвающими послѣдними силами дрожащей рукой анилъ корректуру; ночью Константинъ Никитичъ приобщился ихъ таинъ, и во время чтенія на исходъ души тихо къ утру чилъ труженническую жизнь, почти съ перомъ въ рукахъ не- алъ въ вѣчный покой, идѣже нѣсть болѣзнь, ни печаль, ни ханіе.

Съ Константиномъ Никитичемъ Тихонравовымъ я познако- и въ 1859 г.; онъ былъ тогда помощникомъ правителя кан- ріи, производителемъ дѣлъ губернскаго Статистическаго Ко- а и редакторомъ «Владимірскихъ Губернскихъ Вѣдомостей»; въ нутомъ году проѣзжалъ для ревизіи губерніи владимірскій губер- ь Тилачевъ въ сопровожденіи Константина Никитича; наторъ остановился у бывшаго уѣзднаго предводителя дво- ва откупщика и магната И. А. Протасьева, въ сосѣднемъ Татаровѣ, отстоящемъ отъ с.л. Мстеры въ одной верстѣ; въ г. у меня была открыта литографія, первая въ губерніи. Кон- нинъ Никитичъ вмѣсто предводительскаго комфортабельнаго пріимства пришолъ пѣшкомъ въ с.л. Мстеру, посматривая въ заведенія литографіи; увидя незнакомое лицо, я вышелъ къ который обратился съ просьбою посмотреть литографію, а ѣ мы вошли обозрѣть древній Богоявленскій храмъ; верну- въ домъ; здѣсь я показывалъ производство литографіи и авшійся видъ Вязниковскаго Благовѣщенскаго монастыря этой обители. Константинъ Никитичъ предложилъ мнѣ, хорошо бы снять и напечатать видъ Суздальскаго мона- і съ могилой князя Д. М. Пожарскаго;²² часа черезъ три

²² Могила съ усыпальницей князя Д. М. Пожарскаго открыта графомъ Уваровымъ въ 1851 г. рисунокъ монастыря прилож. къ V вып. Трудовъ ір. Губ. Статистическаго Комитета.

карета губернатора остановилась противъ нашего дома и распространились съ Константиномъ Никитичемъ.

Я охотно послѣдовалъ его совѣту и осенью того же года отправился въ г. Суздаль, снять видъ и доставить въ Константину Никитичу. Онъ принялъ меня радушно, сдѣлалъ съ кѣй рисунку и подарилъ свое сочиненіе «Владимірскій никъ» изданный имъ въ 1857 г.²³ При чемъ онъ предлагалъ мнѣ заниматься рисованіемъ видовъ и другихъ замѣтныхъ мѣстностей, а также обращать вниманіе на предпостей; съ этого времени я сталъ доставлять виды и литрованные рисунки для Статистическаго Комитета.²⁴ Въ 1888 іюня я былъ избранъ въ Дѣйствительные члены Статистическаго Комитета, вслѣдствіе сего я отправился во Владиміръ обмѣняться съ Константиномъ Никитичемъ и выразить ему, что готовъ съ Комитету рисованіемъ, но не перомъ, потому что нигдѣ не, кромѣ самаго простаго и плохаго приходскаго училища и со своимъ слабымъ способностямъ на этомъ поприщѣ, но Константинъ Никитичъ съ добродушной улыбкой возразилъ: «Тамъ увидишь»; съ времени знакомства наше сдѣлалось ближе; нерѣдко я бывалъ въ Москвѣ по дѣламъ торговли и заведенія, а также Владимірѣ, по дѣламъ покойнаго отца, доставляли мнѣ частыя свиданія съ этимъ и Константинъ Никитичъ по своей любви къ тѣмъ пріѣзжалъ ко мнѣ въ гости, не рѣдко не одинъ въ годъ; онъ оказывалъ мнѣ большое содѣйствіе, совѣты и ставленія по изслѣдованіямъ старины русской, училъ разбирать старинныя рукописи и акты и помогалъ мнѣ словомъ и дѣломъ. Во Владимірѣ я разсматривалъ у него археологическія находки, выписывалъ изъ нихъ матеріалы, а изъ лишнихъ дубовъ изданій онъ мнѣ дарилъ, а нѣкоторые давалъ на время. По Мстерѣ я съ нимъ не рѣдко путешествовалъ въ г. Вязни, Хонуй и другія окрестности; въ 1865 г. ѣздили въ С.-Петербургъ и въ 1869 г. выѣзды были въ Москвѣ во время археологическаго съѣзда; переписка моя была съ нимъ постоянная, у меня сохранилось множество писемъ покойнаго (да въ письмахъ своихъ покойный сообщалъ и о занятіяхъ и нашихъ и другихъ; онѣ наполнялись самыми искренними и

²³ См. Русская Старина, т. XXV, 1879. Воспоминанія Н. А. Голышева.

²⁴ Для изданій Комитета, по настоящее время мною доставлено 36 литрованныхъ рисунковъ, 8,800 экземпляровъ.

желаніями, совѣтами въ разныхъ предположеніяхъ и занятіяхъ археологій и другихъ изслѣдованіяхъ. Въ интересахъ нашихъ занятій, онъ былъ сильнымъ покровителемъ, въ нуждахъ цѣликомъ, въ затрудненіяхъ наставникомъ; какъ добрый другъ алъ руку помощи всему хорошему и полезному; письма Константина Никитича не были коротенькимъ отвѣтомъ, набросанна скоро, въ нихъ ясно выражалась его открытая, честная душа и теплое сердце.

Въ 1862 г. отъ 17 марта по поводу открытія мною воскресной рисовальной школы и библіотеки для чтенія,²⁵ Константинъ Никитичъ извѣщалъ: «Простите что долго не писалъ—ждалъ наенія вашего дѣла; Н. И. Соханскій представилъ о школѣ и отвѣтъ попечителю Московскаго учебнаго округа, тотъ увѣдо- что разрѣшеніе школъ крестьянамъ временно обязаннымъ тавляются губернскому по крестьянскимъ дѣламъ присутствію.

отъ г. губернатора по Статистическому Комитету сообщено тствію. Пишу у А. Н. Богословскаго, который вручитъ вамъ нсьмо—прекрасный человѣкъ и при этомъ владѣющій фото- ю, ему пріятно было бы видѣть вашу литографію».

Въ 1863 г. отъ 15 ноября объ увеличеніи музея археологиче- и другими предметами покойный сообщалъ: «Любезное пред- віе ваше объ *обогащеніи музея Статистическаго Комитета* училъ, и оно будетъ заявлено въ засѣданіи на будущей не-

Побѣхавъ въ Петербургъ на 5 дней, я пробылъ тамъ почти едѣли, на что получилъ отъ графа С. Г. Строганова отсрочку.

Всѣ находки²⁶ сдалъ въ императорскую археологическую ком- ю исправно, и онѣ поступили въ эрмитажъ, для представле- ній съ Керченскими и Екатеринославскими нынѣшняго же на обозрѣніе Государю Императору. Графомъ С. Г. Строга- нъ я былъ принятъ неожиданно великолѣпно; онъ пожелалъ а я приходилъ къ нему запросто, и я былъ у него четыре разъ обѣдалъ, а то пилъ чай. Онъ показывалъ мнѣ весь

²⁵ Воскресная рисовальная школа съ библіотекой открыты были въ 1862 г. существовали 5 лѣтъ.

²⁶ Упомянутыя вещи найдены въ курганахъ К. Н. Тихонравовымъ близъ енискаго посада, Шуйскаго уѣзда, см. Труды Владимір. Губер. Статистич. та, вып. VI, стр. 133 съ рисунками нѣкоторыхъ находокъ.

свой музей древностей. Ваши «мышь съ котомъ» въ Археологическомъ Обществѣ». ²⁷

Константинъ Никитичъ, всегда имѣлъ особое уваженіе къ членамъ труженникамъ; имъ написано и напечатано много писемъ о лицахъ приносившихъ общую пользу по той или другой отрасли; къ числу членомъ труженниковъ принадлежалъ муромецъ Владимиръ Александровичъ Борисовъ, въ послѣдствіи личный почетный гражданинъ, котораго особенно уважалъ покойный; когда состоялось порученіе имъ отъ губернатора съпечатать портретъ его, Константинъ Никитичъ писалъ имъ 26 марта 1864 г.: «Можно ли надѣяться получить портретъ В. А. Борисова? III выпускъ «Трудовъ» оканчиваются, къ которому хорошо приложить его. Если же этого нельзя, то возвратите портретъ — память о Владимирѣ Александровичѣ имъ очень дорога».

Въ 1867 г. отъ 8 сентября Константинъ Никитичъ писалъ имъ: «Въ понедѣльникъ 11 сентября исполнится 25 лѣтъ моей службы. Прошу васъ, пожалуйста, если можно, провести со мною этотъ знаменательный день и пріѣхать прямо ко мнѣ. Вашъ пріѣздъ доставилъ бы душевное удовольствіе. Еще разъ прошу, не откажите раздѣлить со мной день рѣшившей мою служебную участь. Я былъ на этомъ семейномъ праздникѣ и покойный отецъ былъ доволенъ исполненію 25-лѣтней службы; онъ всегда чтитъ этотъ день, о которомъ неоднократно поминалъ и послѣ».

Константинъ Никитичъ обо всемъ сообщалъ имъ, о всякомъ рода случаяхъ и предположеніяхъ. Въ 1868 г. отъ 24 октября, вслѣдствіе возникшей съ 1867 г. моей переписки съ Александромъ Ивановичемъ Артемьевымъ, онъ имъ писалъ: «Вчера послалъ письмо Алексу Иванову Артемьеву и указалъ на васъ относительно годовъ». ²⁸ Въ Иваново не поѣхалъ — слишкомъ уже безобразная погода. Скоро пущу Боржавскую пустынь. *Не забудьте собрать для музея, я уже говорилъ губернатору; онъ вернулся въ понедѣльникъ».*

О музей Статистическаго Комитета особенно въ археологическомъ

²⁷ Прежняя гравюра «мышь кота погребаютъ», которую я передалъ Константину Никитичу.

²⁸ Портретъ приложенъ къ III выпуску Труд. Стат. Комитета съ біографическимъ очеркомъ написаннымъ К. Н. Тихоправовымъ.

²⁹ Воспоминанія о Александрѣ Ивановичѣ Артемьевѣ и его со мной переписка помѣщены въ изданіи: «Древняя и новая Россія», 1873, № 9, стр. 82.

въ отношеніи, Константинъ Никитичъ имѣлъ большее попеченіе и заботы, а также о засѣданіяхъ Комитета; предъ каждымъ засѣданіемъ, онъ непременно извѣщалъ меня заблаговременно,³⁰ съ 1862 г. участвовалъ почти на всѣхъ засѣданіяхъ. Въ 1869 г. отъ 17 февраля онъ писалъ мнѣ: «Вы желали какъ и всегда въ засѣданіи Статистическаго Комитета—годовичное собраніе въ 22 числа февраля въ субботу, пріѣзжайте это будетъ вамъ важно, *да привозите что-нибудь для музея*, потому что въ то же время будетъ открытіе выставки.³¹ Пріѣзжайте, а отсюда я съ иду къ вамъ, а иначе не поѣду».

Отъ 5 января 1870 г.: «Душевно благодаренъ вамъ за память мнѣ. Письмо ваше крайне обрадовало меня, что вы слава Богу живы, а то въ Ивановѣ, меня напугало извѣстіе, что вы крѣпко умираете. Уговоръ лучше всего, я буду этотъ мѣсяцъ дома; пріѣзжайте къ намъ поскорѣе, а я къ вамъ на масляницу пріѣду блинъ поѣсть по беззабѣи. Пріѣзжайте же, а то не другъ будешь сродни. Да вамъ и нужно быть по древностямъ—дѣло идетъ со мной къ концу».

Въ 1871 г. отъ 11 сентября по случаю бывшихъ у меня семейныхъ непріятностей, Константинъ Никитичъ пишетъ: «Ровно три года, какъ въ этотъ день мы бесѣдовали вмѣстѣ, празднуя юбилей службы моей и вотъ съ нынѣшняго дня начался 30 годъ службы и можетъ быть послѣдній. Тяжелое впечатлѣніе произвели на меня послѣднія ваши письма. Что же это въ самомъ дѣлѣ за царство! что за дикій деспотизмъ доходящій до безумія! Вотъ—пріѣзжайте-ка сюда получить дипломъ на званіе почетнаго гражданина—изъ Сената присланъ; получите изъ теплыхъ рукъ. Кстати поговоримъ обо всемъ, а между тѣмъ все-таки по разсѣйтесь. Глупо вы сильно хандрите—что очень естественно. Очень жалко А. К. разсвѣрѣпѣлъ до такой степени».

Въ 1873 г. отъ 8 августа покойный сообщаетъ: «Давно все думалъ написать вамъ, но и писать-то нечего и лѣнь-то не была, ну что прикажите дѣлать? Наконецъ совѣсть убила и пишу. А что писать? право и самъ не знаю. Ну, да, я думаю, вы знаете—буду писать обо всемъ, что прійдетъ на память. Конечно вамъ хотѣлось бы узнать чѣмъ разрѣшилось то, о чемъ вы

³⁰ Официальныя приглашенія печатаются въ «Губерн. Вѣд.» но какъ они учаются по выходѣ слишкомъ чрезъ недѣлю, то онъ и писалъ мнѣ особо.

³¹ Открытіе было мануфактурной выставки и музея Статист. Комитета.

думаете и чего ожидаете. Такъ ли? угадалъ? Извольте, въ знаю, скажу. Что постановленіе уже состоялось—это вамъ стно. При свиданіи съ Г. О. окончательно узналъ, что предленіе къ министру народнаго просвѣщенія пойдетъ непремѣнно когда? вотъ вопросъ. Это де будетъ зависѣть отъ того, будетъ засѣданіе совѣта, а его еще не было; не будетъ до тѣбря, такъ какъ и архіерей и губернаторъ бродяжничаютъ въ томъ теперѣ вакантное время. Ну что дѣлать—долго ждали, не остается подождать. Къ вамъ въ Вязники скоро пріѣдетъ, Н. мой хорошій знакомый и сослуживецъ по канцеляріи губерна. Вотъ теперѣ дорога въ Вязники будетъ торная, а тутъ и М не далеко. Жена ево Л. Г. дама славная, развѣ не испортила бывши становихой въ М—хъ. Когда они жили въ Суздали бы къ нимъ какъ домой ѣдешь—такое радушіе и гостепримство! у васъ. Д. открылъ гоненіе и противъ васъ, писалъ въ Г. чтобы и вамъ не выдавать подорожныхъ, дескать другіа увають. Кому же указывать кромѣ О. К., но, то онъ, а то это дѣло другое. Много ли онъ сдѣлалъ для Комитета, развѣ то, что обманулъ видомъ В—въ».

Нынѣшнее лѣто я занялся домохозяствомъ—только и съи что къ вамъ, да въ Суздали. Развѣ еще иногда стрекнешь скостижно въ Боголюбовъ,—и больше ни куда, *что-то здоровье измѣнять—портится механика*. И вы что-то засидѣлись дом все васъ поджидаю, право даже соскучился. Что, какъ рис часовни? ²² Не забудьте собрать преданія,—ну да объ этом прочемъ до личнаго свиданія».

11 сентября того же года Константинъ Никитичъ пи «Сейчасъ получилъ ваше привѣтственное письмо. Сердечнаягодарность моя вамъ за вашу признательность и неизмѣннумять обо мнѣ. Да давно ли, кажется, мы проводили нынѣшніелѣтъ шесть тому, и вотъ уже вмѣсто 25-лѣтія стукнулъ годвертаго десятилѣтія службы. Вы извините меня, что такънацарапалъ вамъ извѣстіе о представленіи не вытерпѣлъ, ипилился передать эту радостную вѣсть. X выпускъ «Трудовъпечатается; 56 стран. уже готовы;—не удосужитесь ли доспреданія о часовнѣ, къ обѣщанному вами рисунку. Нынѣ рѣвопросъ, когда быть засѣданію Статист. Комитета: я над

²² Часовня св. Николая Чудотворца, близъ погоста Нередицы Никол. рисунокъ приложенъ къ X вып. «Трудовъ Статистич. Комитета».

губернатору назначить поскорѣе, потому что послѣ 20 числа, т.-е. получивши жалованье, нужно будетъ съѣздить въ Москву, развязаться съ Ярославской командировкой²² и еще кое для чего».

Съ 1874 года Константинъ Никитичъ уже повторяетъ о своемъ нездоровьѣ, о которомъ высказываетъ и въ послѣдующихъ писаньяхъ; отъ 12 апрѣля онъ пишетъ: «Протоколъ засѣданія набирается весь сполна; въ № 16 въ него вошло и читанное вами предложеніе; въ № 17 напечатается отчетъ и личный составъ Комитета. Все войдетъ потомъ и въ X выпускъ «Трудовъ». Въ 15 номерѣ идетъ половодье въ Холуѣ и почему Холуяны зовутъ фараонами. Съ 18 № пойдутъ ходомъ ваши залежавшіяся статьи, а ихъ накопилось порядочно. Все это будетъ резервъ на лѣтніе мѣсяцы. Собираюсь ѣхать въ Москву, потомъ въ маѣ мѣсяцѣ стану надумывать и о милѣйшей матери. *Здоровье хотя и плоховато, а все-таки живою живое и думаетъ*. Отъ 5 августа я получалъ привѣтственное письмо: «Ура!!! Боже Царя Храни! Съ сердечной радостью, заочно обнимаю васъ и поздравляю съ Монаршею наградою. Вы Всемилостивѣйше пожалованы золотою медалью.²³ Пріѣзжайте, и Высокопреосвященный Антоній съ благословеніемъ возложитъ на васъ этотъ давно ожидавшійся знакъ царской милости. Не удивляйтесь, что я не лично полетѣлъ на парахъ раздѣлить съ вами общую радость, какъ это дѣлалъ прежде—что дѣлать? *болѣзнь лишила меня этого удовольствія*—глотаю ежечасно по столовой ложкѣ препротивную микстуру, сижу дома въ чайнѣмъ облегченіи болѣзни. Слѣдуетъ поблагодарить и В. Н., вѣдь главнымъ образомъ онъ двинулъ училищный совѣтъ. Жду съ нетерпѣніемъ вашего

²² Командировка эта поручалась Московскимъ Археологическимъ Обществомъ, о которой Константинъ Никитичъ въ 1869 году писалъ мнѣ: «Манасію вашу получилъ отъ графа А. С. Уварова и она находится у меня. На дняхъ мнѣ предстоитъ поѣздка въ Петербургъ,—а потомъ командировка въ Ярославскую губернію въ Мологскій уѣздъ, гдѣ при рѣкѣ Сити въ битвѣ съ Татарами убитъ в. к. Георгій, почивающій здѣсь въ Успенскомъ соборѣ». Разстроенное здоровье помѣшало этой поѣздкѣ, отъ которой онъ долженъ былъ отказаться. «Экспедиція эта для раскопки кургановъ не состоялась по его болѣзни» (Древности труды Моск. Археол. Общ. т. VII вып. I, стр. 17).

²³ Награда эта для меня была пріятна особенно потому во 1-хъ, что было въ ней замедленіе, а во 2-хъ потому, что я какъ бывшій крѣпостной рабъ и крестьянинъ могъ имѣть лишь серебряныя медали и не могъ получить золотой; означенная награда была по Министр. Народ. Просвѣщенія, по представленію Высокопреосвященнаго Антонія, архіепископа Владимірскаго, бывшаго предсѣдателя Губ. Училищн. Совѣта.

пріѣзда прямо ко мнѣ. Крѣпко обниму васъ и скажу: «вынѣсѣшцаеш».

Константинъ Никитичъ очень заботился и объ изданіи Комитета, и въ рѣдкомъ письмѣ не упоминалъ о немъ; отъ 23 августа писалъ мнѣ: «Выпускъ X готовъ и теперь у переиздателя; сентябрьскому засѣданію Комитета нужно будетъ приготовить программу слѣдующаго выпуска. Что-то наскучило издавать «Труды», очень рѣдко выходятъ. Думаю замѣнить другимъ; чтобы выпуски тетрадами¹⁵ поменьше, да почаще, хотя по три въ годъ. Знать что дѣлать—живой мечтаетъ о живомъ.

Отъ 17 ноября Константинъ Никитичъ опять напоминаетъ о своей болѣзни: «Въ послѣднихъ двухъ письмахъ вашихъ стоило запросовъ и порученій, что дѣлать нечего, берусь за перо и, въ всей лѣни, за разъ отвѣчаю по пунктамъ. Здоровье мое въ настоящее время удовлетворительно, а хорошимъ быть уже не можешь; благодарю за участіе. Теперь о старинныхъ, какъ вы называете, актахъ. Акты есть древніе, акты старинные и акты повѣйшаго времени, точно такъ есть Русь древняя—великокняжеская, старинная—царская и новая—императорская. Всѣ ваши 20 актовъ принадлежатъ къ XVIII вѣку и заключаютъ въ себѣ Мysterскія вотчинныя дѣла и ни въ какомъ случаѣ не относятся къ стариннымъ. Впрочемъ очень недавно помѣщики собирали со своихъ крестьянъ и ягоди, и яицами, и дѣвками, и всякой живностью и все сіе творили по образу и подобию своихъ приснопоминаемыхъ предковъ въ родѣ князей Ромодановскихъ и т. п. угодниковъ знаменитаго XVIII вѣка. Впрочемъ не печальтесь; всѣ доставленные вами будутъ напечатаны въ хронологическомъ порядкѣ и въ непродолжительномъ времени. Отвѣтъ послѣдній: о засѣданіи Статистическаго Комитета. Засѣданіе будетъ въ началѣ декабря и вы получите заблаговременно особое извѣщеніе. Отвѣты кончены, теперь вопросы,—они будутъ только на половину. Готовите ли что бы то ни было для дальнѣйшихъ изданій Комитета и если да, то увѣдомьте, что именно дабы я могъ включить въ программу, которую я буду доклады

¹⁵ Такіе тетради уже начаты были покойнымъ Константиномъ Николаевичемъ, въ память столѣтія исполнившагося въ 1878 году открытія губерній, под заглавіемъ: «Древности Суздальско-Владимірской области», сохранившіеся въ мятникахъ зодчества въ предѣлахъ Владимірской губерніи. Выпускъ I половины XII вѣка, съ рисунками и печатми Спасопреображенскаго Собора въ Переяславѣ Залѣскомъ и Борисоглѣбская церковь въ Кидекшѣ. Смерть его не допустила дать окончаннымъ это изданіе.

предварительно до засѣданія. Не придумали ли какого-либо дуэночка, и самое главное какъ здоровье ваше».

Мы говорили о заботливости Константина Никитича о музее; это повторялось не однократно. Въ 1875 году отъ 28 февраля онъ пишетъ: «При всемъ желаніи пожать вамъ руку и привѣтствовать вашими семейнымъ праздникомъ *заочно* поздравляю, желаю всего лучшаго, а главное здоровья, которымъ вы не такъ-то богаты».

«На второй недѣлѣ вы получите печатное приглашеніе въ годовичное засѣданіе, имѣющее быть въ среду 12 марта, т.-е. на третей недѣлѣ поста; а письменное теперь примите отъ меня и прошу васъ прямо къ себѣ, а не въ номеръ, какъ вы обыкновенно это дѣлаете. Хорошо бы, если вы хотя за сутки пріѣхали до засѣданія—обо всемъ бы хорошенько перетолковали. Привозите, что побудь поинтереснѣе прочитать въ засѣданіи, да не забудьте и нашего *бѣднаго Музея—всѣ забыли его* ³⁶. Жду васъ съ нетерпѣніемъ».

О Константинѣ Никитичѣ совершенно вѣрно сказано: «покойный замѣчательнѣе былъ не только въ дѣловомъ отношеніи, но былъ центромъ кружка, какъ человѣкъ со свѣтлымъ умомъ, несомнѣнными дарованіями и какъ отличнѣйшій собесѣдникъ. Константинъ Никитичъ обладалъ неподражаемымъ юморомъ и его ѣдкой сатирой боялся каждый; какъ человѣкъ высокой чести, онъ не снискалъ мишурныхъ дѣятелей и дешевыхъ либераловъ». ³⁷.

Дѣйствительно юморъ и шутки покойнаго были не только въ разговорахъ, остроты его были всѣмъ извѣстны, но нерѣдко появлялись и въ его перепискѣ съ друзьями. Отъ 1 мая того же года онъ пишетъ: «Первое мая, начало весны, земля начинаетъ покрываться зеленью, деревья распускаются, все оживаетъ и моя несносная *болѣзнь* уступаетъ природѣ; съ нею я тоже начинаю оживать, выдержавши почти полугодичный карантинъ, и вотъ первый признакъ моего оживанія—это письмо къ вамъ; каюсь, на всѣ

³⁶ Музей Статистическаго Комитета, составившійся изъ приношеній членовъ Комитета, въ послѣдствіи имѣлъ хорошую и цѣнную коллекцію; по смерти К. Н. Тихонова и Н. А. Артебена, совершенно разстроился и коллекція его растащена. Московское Археологическое Общество изъявило согласіе принять этотъ Музей и дать помѣщеніе въ своемъ домѣ съ надлежащей надписью, что это Музей «Владимірск. Статист. Комитета», но почему-то передачи не сдѣлано, вслѣдствіе чего Музей, такъ сказать, разрушился и погибъ безвозвратно.

³⁷ «Русскія Вѣдомости» № 179, 1879 года.

ваши письма я отналичивался упорно, но не мешайте на меня—и это къ лучшему; за то больше матеріаловъ накопилось для истиннаго писанія.

«Прежде всего скажу вамъ, что подарокъ Е. И. В. Великаго Князя Алексея Александровича вамъ²⁶, за долгое терпѣніе, имъ душевно порадовалъ и я, воображая его кубокъ, съ радости распилъ семейно бутылку Лангунской фруктовой воды. Глотая этотъ безгрѣшный нектаръ, невольно какъ-то припомнился одинъ кулантъ О. Кони:

Пьетъ онъ воду—не вино,
Хоть оно—вельми,—
За то голосъ будетъ чистъ.

Потомъ, да не смущается сердце ваше о возвращаемыхъ имъ статьяхъ²⁷. Тако архіерею изволися, тако и бысть,—а въ протоколъ должно было включить потому, что всякому хочется обезсмертить свою дѣятельность, хотя чрезъ цѣлый годъ, и мы де великіе люди приносимъ пользу Комитету и блюдемъ православіе отъ всякаго слова, обнаруживающаго вкравшееся въ него язычество, а собственно говоря—все это не болѣе какъ прикрытое мантиєю ересьство. Впрочемъ подробно переговоримъ о семъ лично, на что я не теряю надежды, такъ какъ лѣто наступаетъ и теперь оно мое;—хотя до паденія листа авось машина моя не остановится; живой живое и думаетъ».

«А думаю я теперь съѣздить въ Москву, а потомъ по порученію Археологическаго Общества въ нѣкоторые города, да и къ Вамъ.—Вчера Ростиславъ Ивановичъ²⁸ снялъ съ меня карантинъ и благословилъ на странствія на всѣ четыре стороны.

Благодарю васъ за приглашеніе,—я имъ воспользуюсь; у васъ такъ

Тепло и хлѣбосольно
И сердцу русскому отрадно и привольно!

²⁶ Предъ этимъ письмомъ я имѣлъ счастье получить отъ Его Императорскаго Высочества за археологическія сочиненія большой серебряный вызолоченный кубокъ съ подносомъ и надписью.

²⁷ Статьи эти о св. Христофорѣ, котораго ищутъ на образахъ съ лошадиной головой, и злословіи женщинъ, которыя и особенно первую архипастырю не угодно было видѣть въ печати.

²⁸ Докторъ Р. И. Якубовскій, который постоянно подкрѣплялъ разстроенное здоровье покойнаго и съ 1874 года онъ почти все время находился въ лекарствахъ.

Вѣдь не каждый же годъ будутъ пожары,—будетъ, что по-
чтъ 1874 годъ такъ потѣшался нелѣпо ⁴¹.

«Ежегодникъ» мой излюбленный идетъ бойко и съ успѣхомъ
трочилъ въ типографіи особаго для него наборщика. Скоро
детъ и Сельская Литографія ⁴²; какъ бы о началѣ ея пободѣ-
рять подробностей? Вы очень сжато объ этомъ говорите; вѣдь
случилось же это по щучьему велѣнью.—Какъ взглянуло на от-
тѣ ея мѣстное населеніе, нельзя ли дознать, что прежде
о, для начала, вышло со станковъ литографскихъ и т. п.

Что-то исполнить ли обѣщаніе Н. Г. Д....—прислать рису-
въ деревянной Карачаровской часовни—еще подожду да надо
этъ напомнить; нѣтъ ничего хуже обѣщаній безъ исполненія.

За-тѣмъ самое существенное приберечь къ концу, это моя
орнѣйшая просьба къ вамъ, передайте мой поклонъ любезнѣйш.
наж. А. И. ⁴³ дружески жму ея руку и поздравляю со всѣмъ
шмимъ прошлымъ и праздникомъ и великокняжескимъ подар-
къ и съ настоящими: добрымъ здоровьемъ, котораго желаю
ь обонимъ отъ искренняго сердца, потому что убѣдился опы-
ь—нѣтъ ничего драгоценнѣе какъ здоровье; наконецъ привѣт-
ую съ весной, съ наступающимъ купаньемъ и прогулками
онецъ-то:

На небѣ все прекрасно,
Небо чисто, небо ясно.....

Ай не изурочить бы,—небо вѣдь очень урошливо. Ну забол-
я—до свиданія. Будетъ ли съ Васъ этого письма,—болше
ать нечего, развѣ сказать то, что губернаторъ вчера возвра-

⁴¹ Въ 1874 году Константинъ Никитичъ гостилъ у меня; 19 Іюня, произошедшій пожаръ, истребившій въ сл. Мстерѣ 127 домовъ, и хотя былъ онъ на дале-
разстояніи, но опасность и летѣвшія огненные «галки», и искры вынудили
раться съ имуществомъ; Константинъ Никитичъ снялъ со стѣны висѣвшіе
инные рѣзные деревянные кресты и ушелъ въ садъ посматривать за иму-
ствомъ; ему же вручена была шкатулка съ вещами и документами; о крестахъ
забыли да и не обращали вниманія; онъ говаривалъ потомъ не одинъ разъ:
лая археологія ни кому-то ты не пужа!»

⁴² Статья Сельская Литографія помѣщена въ «Ежегодникъ» Владимир.
ист. Комитета вып. I, стр. 60, перепечатана въ Сборникъ «Древняя и новая
ія» т. III, № 11. 1876 г. стр. 312.

⁴³ Здѣсь пишетъ Константинъ Никитичъ о моей женѣ, о которой онъ ис-
лъ ни въ одномъ письмѣ.

тился изъ Петербурга и я сей часъ собираюсь къ нему съ довереннымъ (вотъ и все).

Отъ 6 Ноября я получилъ слѣдующее письмо: «Настала добноть, я сбрасываю шантия: лѣни и пишу къ Васъ. Вѣрою Вы перестали уже земствовать и письмо это достигнетъ Васъ дома». Статья Ваша о рѣзбѣ на деревѣ пришла какъ нельзя время: теперь ее уже набираютъ в ея заканчивается отдѣлъ матеріаловъ для археологій въ Ежегодникѣ. За тѣмъ начнутся ринные акты и—конецъ. Помѣщу нѣсколько интересныхъ, до тѣхъ мною, нынѣ лѣтомъ, актовъ и лѣтопись окончена по Починъ Ежегоднику слѣжать, программа его увеличилась а тамъ Васъ въ своихъ желанныхъ волонъ.

(Отъ души благодаренъ Васъ за воспоминанія объ Алексѣи Ивановичѣ Артемьѣ; ⁴¹ теперь у меня объ немъ и біографіи выкроютъ и воспоминаніе Ваше и портретъ.

Теперь Васъ искренный соискать. Вы конечно вѣруете, никто же пласть свою воинственнѣе, а потому вѣрою поради своему родному дѣлаітѣ—статья о рѣзбѣ: ничего не можете (латъ лучше, какъ въ воскресенье пожаловать сюда и самои устроить и бордюры и заголовки, словомъ, чтобы дѣла прихоту своему вкусу, чтобы потомъ на него могло было взглянуть, к оно будетъ весело улыбаться.—а то Вы знаете, что у чужой ни часто дѣла бываетъ безъ глаза. А затѣмъ при Васъ же мо будетъ устроить и засѣданіе Комитета: а потомъ Вы можете дѣте что нибудь для Музеев. При томъ же въ засѣданіи бурѣ и объ этомъ дѣлаітѣ и Ежегодникѣ, которые мы съ 1 ростины, въ старости себѣ на потѣху, а по смерти на по души. Соберитесь—ко и на крыліяхъ пара летите сюда,—въ ітія Статистическаго Комитета. Вотъ наговоримся до сыта всемъ в прошелшмъ и о настоящемъ, да достанется и будущ Ожидаю Васъ съ нетерпѣніемъ и особеннымъ удовольствіемъ вора (до свиданія).

Отъ 27 февраля 1876 года. Константинъ Никитичъ пил Наконецъ есть извѣстіе, что на этой т.-е. 3-й недѣлѣ поста бернаторъ пріѣдетъ. ⁴² мѣтнѣ уже здѣсь, а онъ уже въ Петерб

⁴¹ Въ этомъ году я былъ главнымъ губернскаго и уѣзнаго Земскихъ раний и вернулся только что изъ Визнекова.

⁴² Полученное мной въ нѣсколькихъ экземплярахъ, отдѣльныхъ отп ит. редакція «Древняя и Новая Россія».

⁴³ Іосифъ Михайловичъ Судіенко, новый начальникъ губерніи.

туда—сюда. Какъ я радъ, что Ежедневникъ къ засѣданію идетъ. Рисунки будутъ хороши и въ два тона; за чѣмъ роскошь, это баловство. А лучше захватите что нибудь для Музея. Онъ уже готовъ у меня и даже протоколъ приспособленъ». Потомъ же письмъ поздравляя мою жепу по случаю именинъ и здоровья дополняетъ: «Да, великое дѣло здоровье! Если оно не измѣнило мнѣ,—развѣ бы утерпѣлъ я, чтобы не отпра- виться къ Вамъ лично поздравить, дружески пожать руку и вы- за Ваше здоровье, а вотъ теперь нахожусь истинно въ без- одномъ положеніи—сиджу безъ выхода изъ дома и смотрю въ окошко, живу одними воспоминаніями. Вспоминаю, конечно, что одно хорошее, а поэтому значить Ваше дружеское раду- Рѣзба на деревѣ давно готова, такъ что даже нельзя было вать и поправокъ — впрочемъ все это мелочи жизни. Надѣюсь ро увидѣться».

Отъ 2 апрѣля Константинъ Никитичъ, привѣтствуя съ Са- кой, препроводилъ мнѣ 2 вып. I тома «Ежегодника»; какъ много скагалъ онъ заботливости объ этомъ изданіи видно это въ его вать: «Новое дѣло Статистическаго Комитета какъ нельзя болѣ- ти появилось на свѣтъ передъ праздникомъ, и я спѣшу пре- родить вашъ экземпляръ «Ежегодника», какъ почтеннѣйшему уднику, сочлену и уважаемому доброму старинному пріятелю. Гу- ваторъ пріѣдетъ въ среду на праздникъ; засѣданіе будетъ не въ мирноносичкой недѣли».

Вслѣдствіе нездоровья Константинъ Никитичъ свои любимыя раки съ 1874 г. совершалъ только въ лѣтніе мѣсяцы, а потомъ хотя одинъ разъ въ годъ, но непременно бывалъ у меня; въ въ году онъ былъ у меня послѣ засѣданія Статистическаго Ко- ста 27 мая; по возвращеніи отъ меня 10 іюня онъ пишетъ: «Лишь ко развернете это писаніе, сейчасъ же замѣтите экономію—двѣ мушки пошли въ дѣло отъ вашего письма. Разставшись съ вами ринялся за протоколъ и къ возвращенію губернатора, онъ былъ въ, доложенъ и уже печатается. Очень радъ, что нашлась на; ⁴⁷ поддѣлка подъ нее есть у Артлебена, тоже мѣдная, хо- ю сохранившаяся (изъ желтой мѣди). О драконахъ статья на- игана Е. Барсовымъ во 2-мъ вып. «Древностей», томъ VI. Книгу

⁴⁷ Амулетъ этотъ, я полагаю, остался во Владимірѣ, а потомъ нашелъ за- шинился въ чемоданѣ. Рисунокъ приложенъ ко 2 вып. I т. «Ежегодника».

эту, только что выпедшую, привезъ сюда В. Е. Румянцевъ, старъ Москов. Археол. Общества, который пробылъ здѣсь сутки».

Спѣшу сообщить вамъ интересную новость, сію минуту читанную въ № «Правит. Вѣсти.» нынѣ полученномъ. По Высочайшему повелѣнію открыта особая коммиссія для выработки правилъ о сохраненіи на будущее время памятниковъ древности. Коммиссію назначены члены отъ Академіи Художествъ и Император. отъ Синода, Министерства Народнаго Просвѣщенія, Императорской Археологической Коммиссіи, всѣ члены слава Богу съ русскими фамиліями. Въ коммиссію примутъ участіе всѣ Археологическія Общества. Что-то выработаетъ коммиссія—крайне интересно.

Объ экзаменахъ пойдетъ въ газету, но не въ этотъ №, тому занятъ будетъ протоколомъ. Впрочемъ вѣдь это не къ селу, я думаю время терпѣть. Когда соберусь въ Вязники, и свидѣюсь вамъ, пріятно еще повидаться съ вами. Во всякомъ случаѣ свиданія.

Эти строки наглядно характеризуютъ и показываютъ покойный любилъ археологію; онъ всецѣло принадлежалъ археологіи, любилъ послѣдователей его, кто изучаетъ и занимается русскою стариною. Относительно вышедшаго новаго изданія «Памятникъ старинной русской рѣзбы по дереву», отъ 3 ноября онъ пишетъ: «Премного благодаренъ вамъ за вашъ прекрасный подарокъ рѣзба по дереву въ альбомѣ вышла очень удачно. Надѣюсь, лучите письмо отъ Іосифа Михайловича съ благодарностію отъ меня и отъ Комитета. Дѣйствуйте на пользу науки и во славу науки».

Возвращаю Рыловское ораторство. Лишь только что получилъ заветъ не читать подобныя вещи—пріѣдете въ Яны, покажу».

Совѣты Константина Никитича всегда были прямы и искренны, какъ на словахъ, такъ и на бумагѣ; онъ всегда говорилъ прямо и какъ самъ выражался покойный на «чистоту»; я обращался къ нему за совѣтомъ, по поводу упомянутого изданія, препроводилъ которымъ особамъ офиціальнымъ путемъ при посредствѣ губернатора и получилъ отъ 12 ноября слѣдующее письмо: «Послѣднее письмо ваше требуетъ положительнаго и откровеннаго отвѣта, я немедленно пишу вамъ».

При настоящихъ волненіяхъ, разныхъ призывахъ, конскихъ и людскихъ наборахъ невозможно и думать обращаться о представленіи книгъ. Все вниманіе окончательно сосредоточено на слѣдующемъ

ныхъ обязанностямъ и затѣмъ все прочее, въ томъ числѣ и наши *не труды* становятся на заднемъ планѣ. Теперь не до того, дѣлается дѣйствовать самому, не рассчитывая ни на какое со-
гласіе.

А вотъ и пріятная для меня новость, которая даетъ возмож-
но скоро видѣться съ вами и подробно поговорить обо всемъ.
точно предписаніе министра внутреннихъ дѣлъ созвать экстрен-
бернское земское собраніе на 19 число ноября, на это со-
брѣзаться необходимо, вотъ и увидимся и такъ до свиданія.
Вотъ, объ змѣлахъ на наузѣ я нашелъ заговоръ у Шепинга.
По случаю не здоровья и постоянного домохдства, покой-
всегда сидѣлъ за перомъ, передавая тисненію разные мате-
риалы. Въ 1877 году отъ 19 апрѣля онъ между прочимъ писалъ:
«свиданія съ вами намъ не удалось поговорить о 2 томъ
годичникѣ»; будетъ ли въ немъ ваша статья и какая? Если же
она не идетъ въ голову—теперь не тѣмъ заняты,⁴⁸ такъ вотъ
совѣтъ, какъ вы его находите? Въ 1874 г. была ваша инте-
ресная статья: «О фольговыхъ иконахъ въ сл. Мстерѣ»; въ Губер-
нскомъ, она затерлась—подогрѣть ее. Сначала обзоръ общій, по-
двергнуть къ производству большого развитія, было хорошо
омѣстить цифры производства за нѣсколько лѣтъ, словомъ
написать статью заново, съ приличной переменой, тутъ въ дѣло
идутъ и цвѣты дѣланные и т. п., а между тѣмъ хорошій мате-
риалъ для статистики, Какъ вы ваходите? А главное побольше
обновостей.

Въ пятницу 22 числа государь пріѣдетъ въ Москву, вотъ ин-
тересны будутъ газеты, еще не скажетъ ли какое теплое слово.
Въ томъ же 1877 г., у меня завелась переписка съ М. И.
Васильевымъ,⁴⁹ и барономъ Н. К. Богушевскимъ⁵⁰ по археологиче-

⁴⁸ Въ декабрѣ мѣсяцѣ 1876 года умеръ мой отецъ, сложилось такъ, что
ужно было вступить по совѣту нѣкоторыхъ лицъ въ наслѣдство, потому
что въ опекуны по имуществу, между тѣмъ появились долги и настояція и
ишныя, судебныя процессы, по которымъ мнѣ, во всю жизнь не знавшему
нѣхъ дверей, пришлось быть отвѣтчикомъ и находиться при разборахъ; по-
этому Константинъ Никитичъ и писалъ это, зная что подобная процедура не въ
характерѣ и которую я ужасно не люблю, въ заключеніи письма опять
решаетъ: «Что какъ идетъ ваша страда, не приглашаютъ ли во Владиміръ,
такъ только бы къ лучшему».

⁴⁹ Михаилъ Ивановичъ Семевскій редакторъ-издатель историческаго жур-
нала «Русская Старина».

⁵⁰ Баронъ Николай Казиміровичъ Богушевскій, членъ С.-Петербургскаго и

скимъ изслѣдованіямъ; мнѣ были выражены просьбы, чтобы писалъ свои воспоминанія; ⁵¹ объ этомъ говаривалъ мнѣ и мнѣ совѣтъ также и Константинъ Никитичъ, но я какъ-то не рѣшился наконецъ сообщить ему и получилъ отъ 29 іюля письмо на

«Непоскупился, взялъ цѣлый листъ, чтобы отвѣчать на письма; одно изъ нихъ было тоже листовое и притомъ очень ясное, это именно 18 іюля, въ которомъ вы сообщаете о вѣстностяхъ съ гг. Семеvскимъ и Богушевскимъ.

Какъ видно Богушевскій человѣкъ съ теплою душою; въ благодаренъ за переданный отъ него привѣтъ мнѣ и пожелало бы прямо отъ себя передать ему благодарность; но жалѣю не знаю его адреса; конечно вы не откажетесь сообщить мнѣ его во всей подробности. Что касается автобиографіи вашей, то самое лучшее—пишите все, что только можете помнить изъ вашей писательской дѣятельности и главное пишите всю полною искренностію. Выходъ вашъ изъ дюжинной среды вѣстности особенно знаменателенъ и представляетъ рѣдкое и потому каждая даже мелкая подробность, всякій фактъ дѣятельности имѣетъ большое значеніе.

Претендовать на васъ за намѣреніе сообщить о моей дѣятельности, я не имѣю никакихъ основаній, ⁵² напротивъ это было бы даже въ некоторомъ отношеніи и полезно, но только въ томъ, что вамъ извѣстна только внѣшняя сторона дѣятельности, такъ сказать, печатная, начавшаяся съ 1844 г. Какъ въ стремленіе къ занятіямъ не служебнымъ, какъ оно и съ времени стало развиваться, что дало толчекъ, или вызвало

Московского Археологическаго Общества, Археологической Комиссіи, Императорскаго Историческаго Общества и другихъ, въ перепискѣ со мною упоминаю Константинъ Никитичъ какъ рѣдкомъ труженникъ. Отъ 16 іюля 1879 г. Богушевскій писалъ мнѣ: «До меня дошла сегодня чрезъ газету «Голосъ» вѣсть, глубоко тронувшая меня и заставившая пролить невольныя, неслезы о смерти вашего друга (hélas! не удалось съ нимъ даже переписку по мой» *дурной* привычкѣ все откладывать въ длинный ящикъ) Константина г. Тихонравова. Миръ праху его, этого достойнаго труженника отечествоvденія, я никакъ не могъ не написать хоть пару сочувственныхъ вамъ, близкому другу достопочтеннаго покойника».

⁵¹ Воспоминанія напечатаны въ журналѣ «Русская Старина», 1879 года.

⁵² Нѣкто изъ моихъ знакомыхъ спрашивалъ о дѣятельности Константина Никитича, а я объ этомъ писалъ покойному, и онъ предполагалъ написать къ сожалѣнію между нами предметъ этотъ какъ-то утратился.

преимущество перешедшее потомъ въ страстную любовь къ старинѣ, первый вызвалъ къ занятіямъ не служебнымъ и, такъ сказать, воззвалъ, извлекъ изъ дюжинной среды зауряднаго чиновничества и сухаго канцеляризма, что заставило пренебречь выгоды наживы, во время оно, на заманчивыхъ должностяхъ становиться и исправниковъ и барствовать миробдомъ все это такіа заботы психіатріи, объ которыхъ намъ какъ-то никогда не приходилось говорить серьезно и потому все остается какъ нѣкая *terra incognita*, между тѣмъ въ этомъ-то вся суть всякой порядочной биографіи.

Поѣзду совершить къ вамъ надѣюсь въ скоромъ времени Коврова и тогда потолкуемъ обо всемъ подробно».

Константинъ Никитичъ былъ самый нѣжный семьянинъ и любящій отецъ семейства, что можно видѣть изъ его переписки. Отъ 20 декабря я получилъ письмо:

«Изъ послѣдняго письма вашего видно, что не на шутку зашло васъ авторское нетерпѣніе. Вы все ждете появленія вашихъ изысканій въ губернской газетѣ, напрасно не дожидаетесь.

Фраза, что гравюра погребеніе кота есть критика Петра I-го да того испугала цензора, ¹³ что онъ никакъ не рѣшился печатать статью вашу въ газетѣ. Но успокойтесь, въ «Ежегодникѣ» она идетъ своимъ порядкомъ и печатается уже другой поллисть. Въ празднику будетъ готова и брошюра, а какъ она печатается прилагаю образецъ.

«Рисунки къ брошюрѣ пошлите прямо къ переплетчику. Вотъ почему это нужно такъ сдѣлать:

У Машеньки ¹⁴ послѣ грудницы было воспаленіе въ лѣвомъ легкомъ, которое уже не дѣйствуетъ, образовалась скоротечная чахотка и теперь уже въ послѣдней степени—исходъ плачевный: ее уже и соборовали и ждемъ неизбежной разлуки. Вотъ почему при моемъ хиломъ здоровьѣ право не до брошюръ».

Отъ 1 января 1878 г. при поздравленіи съ новымъ годомъ, Константинъ Никитичъ пишетъ: «Финалъ прошлаго года былъ тяжелъ для меня; многострадальная Машенька наканунѣ праздника скончалась и на третій день, 27 числа, похоронили. Дѣти у меня и съ отцемъ.

¹³ Несмотря на то, что рукопись была съ дозволеніемъ Московской цензуры.

¹⁴ Старшая любимая дочь Константина Никитича, оставившая послѣ себя двухъ малолѣтнихъ дѣвочекъ.

Ваша брошюра окончена, вышло 2 листа. Нужно сдать только заглавный листъ—это послѣ завтра. Ожидаю васъ съ транспортомъ гравюръ и потолкуемъ, какъ лучше сдѣлать все».

Отъ 24 февраля покойный сообщалъ мнѣ:

«Масляница! Ничѣмъ лучше не умѣю начать письма къ вамъ какъ самымъ сдобнымъ, вкуснымъ, сладкимъ и пріятнымъ извѣстіемъ. Вчера состоялся докладъ мой объ васъ, совершилось! вѣрно сотвориши! послѣдовало соизволеніе и въ понедѣльникъ пойдетъ ходатайство къ министру о награжденіи васъ золотою медалю для ношенія на шеѣ на Аннинской лентѣ за не служебныя отличія».

Отъ 15 марта: «Скоро ли вы соберетесь во Владиміръ, и нужно бы и очень видѣться съ вами и потолковать объ нѣкоторыхъ предположеніяхъ относительно вашихъ изданій и литографій. Какъ хорошо было бы, еслибы вы уладились и поскорѣе удостожились исполнить ваше намѣреніе побывать здѣсь. Буду ждать съ нетерпѣніемъ скорого исполненія вашего добраго намѣренія до свиданія».

И отъ 9 іюня, послѣ пребыванія у меня въ гостяхъ трихъ дней, я получилъ письмо: «Прежде всего искреннѣйшая благодарность за вашъ дружескій пріемъ и радушіе. Поѣздка къ вамъ оживила меня, но жаль что была такъ скоротечна, какъ будто побывалъ только проездомъ. Слѣдуетъ насладиться еще разомъ удовольствіемъ прокатиться, но уже лучше съ Вязниковъ и у васъ на нѣсколько пріятныхъ деньковъ почить отъ всѣхъ дѣлъ среди роскошной природы васъ окружающей и въ вашемъ добромъ пріютѣ. О вашемъ здравіи не безпокойтесь⁵⁵, все будетъ устроено къ лучшему, съ полнымъ радѣніемъ къ вамъ, какъ самому себѣ, въ чемъ многолѣтній опытъ, я думаю, успѣлъ убѣдить васъ. И такъ да не смущается ваше сердце».

Прилагаю фотографію творенія Н. А. Артлебена⁵⁶, едва отыскалъ и увидавъ даже ахнулъ—какъ она поблѣднѣла. Впрочемъ очертаніе шеи, главы и дуговыхъ тройныхъ отдѣловъ храма

⁵⁵ Текстъ къ альбому деревянныхъ церковныхъ сооруженій. Тексты и другія изданія печатались въ губернской типографіи, въ чемъ Константинъ Никитичъ и оказывалъ мнѣ содѣйствіе.

⁵⁶ Николай Андреевичъ Артлебенъ, членъ С. П. Бургскаго, Московскаго Археологическаго Общества, Владимірск. Статистич. Комитета, Общества древней письменности, по смерти К. Н. Тихонравова былъ секретаремъ Статист. Комитета и редакторомъ «Губернск. Вѣдомостей» скончался 14 марта 1882 г. Любитель-фотографъ и Епархіальный и Губернскаго Правленія архитекторъ.

ли замѣтны ясно ⁵⁷. Нельзя ли будетъ такъ возсоздать и рисунокъ въ профиль какъ на фотографіи? Конечно безъ частотола старемъ какъ на этомъ фотографическомъ рисункѣ. Во всякомъ случаѣ хорошо бы, если можно, взглянуть предварительно на рисунокъ вашъ въ карандашѣ—какъ онъ будетъ; онъ долженъ будетъ тотчасъ же мною и получите съ первою почтою. Если прилагаю—какъ хотите—не надо ли прибавить въ длину? И въ профиль подъ главой на фотографіи, чернѣть между окнами жилища—ее не надо, она новѣйшая и притомъ ее хотѣли забыть. Можно будетъ воспроизвести видъ церкви въ профиль, какъ на фотографіи, удержавъ размѣры рисунка изъ «Трудовъ Общества», былъ бы нашъ рисунокъ оригинальный и уже въ настоящемъ древнемъ видѣ, безъ деревянныхъ поддѣлокъ подъ крышей. Съ нетерпѣніемъ и вашего отвѣта и рисунка,—а затѣмъ покажите. Ваши статьи пойдутъ въ печать, какъ окончится печатаніе протоколъ и отчетъ. Жму вашу руку».

Послѣ вторичнаго посѣщенія меня, помнится также около 10 дней въ концѣ іюля мѣсяца, по возвращеніи, отъ 2 августа Константинъ Никитичъ пишетъ: «Наконецъ собрался писать вамъ, где всего конечно искреннѣйшая благодарность за все ваше, какимъ я имѣлъ удовольствіе въ бытность у васъ пользоваться истинно по семейному. Вчера, т.-е. во вторникъ, вы получили четыре одобренныя къ печатанію рисунка, одинъ изъ нихъ Переславскій соборъ съ исправленіями Н. А. Артлебена. Конечно, этотъ рисунокъ будетъ воспроизведенъ на камнѣ согласно исправленіямъ? Хорошо; если бы вы прислали корректуру, я бы отдалъ бы немедленно. Не найдете ли возможнымъ сдѣлать на рисункѣ исправленія и на рисунокѣ церкви въ Кидекшѣ ⁵⁸, какъ написалъ Николай Андреевичъ карандашомъ—это дугу одну и кривую задѣлки начертить помелче, на углахъ и внизу вокругъ запертой двери.

Къ вамъ завтра, т.-е. въ четвергъ, выѣзжаетъ дорогой посѣльщикъ г.-губернаторъ; а отъ васъ изъ Мстеры въ Холуй и Палехъ. Конечно будетъ въ вашей литографіи. Если пожелаетъ видѣть ваши мастерскія, покажите лучшую и самую худшую, и

⁵⁷ Спасо-Преображенскій Соборъ въ Переславлѣ Залѣсскомъ, къ изданію Комитета, которое покойному не суждено окончить.

⁵⁸ Церковь Бориса и Глѣба въ Кидекшѣ, для того же Комитетскаго изданія.

закните слово о цензурѣ. Обо всемъ буду съ нетерпѣніемъ ожидать отъ васъ подробнаго хронографа»⁵⁹.

Отъ 12 ноября Константинъ Никитичъ пишетъ: «Пора бы кажется убѣдиться вамъ въ томъ, по крайней мѣрѣ, что если я пишу ни чего, то значить писать не о чемъ. А вотъ теперь нашелъ нужнымъ, для соображенія вашихъ о томъ, что переплетились сильно болѣлъ, то не прійдется ли похлопотать о переплетѣ, для вашего изданія деревянныхъ храмовъ. Губернаторъ недавно вернулся изъ Петербурга—пробылъ тамъ двѣ недѣли. Теперь уже готовятся къ торжественной встрѣчѣ возвращающагося сюда Великолуцкаго полка и строятся триумфальныя арки и затѣваются большое кормленіе по подпискѣ,—а затѣмъ на всякую штуку и кинется по копѣйкѣ на аршинъ и на фунты, и будутъ сыты и волки и овцы. Изъ вашихъ корреспонденцій, что слѣдовало—уже напечатано. Ежегодника 6 печат. листовъ уже готово и все идетъ еще отдѣлъ матеріаловъ для статистики. Затѣмъ пойдетъ исторія и археологія, въ память 100-лѣтія губерніи. Прилагаю у себя съ губернской типографіи, я долго не посылалъ его къ вамъ,—но уже начали сильно атаковать меня; я нажидалъ все, авось пойдете въ Москву и увидимся, не забывайте забывающаго васъ».

Отъ 21 ноября: «Пріятнымъ долгомъ считаю извѣстить васъ, что вы награждены золотою медалью на Аннинской лентѣ для ношенія на шеѣ. Душевно поздравляю васъ съ монаршею наградой. Желанія ваши совершились,—авось скоро и увидимся, конечно вы не найдете лишнимъ лично поблагодарить добраго Іосифа Михайлича, да при этомъ кстати устроить и деревянные церкви».

И отъ 4 декабря онъ пишетъ: «Конечно вы понимаете не ради экономіи пишу вамъ это письмо не на почтовой бумагѣ, а для большаго простора по казенной надобности».

«Совершенно согласенъ съ вами, къ крутымъ мѣрамъ прибѣгать не слѣдуетъ, черное оставить чернымъ, а надгробницы какъ на планѣ Преображенскаго собора штрихами, такъ сдѣлать и въ Кидекшѣ только, если можно, поубавимъ выемку въ стѣнѣ, какъ отчеркнуто чернилами. Слава Богу, что такимъ образомъ нашлось возможнымъ устроить безъ особеннаго затрудненія. А Іосифъ Ми-

⁵⁹ Г. губернатора І. М. Судіенко, я сопровождалъ при обозрѣніи достопримѣчательностей Богоявленскаго храма, который былъ въ моемъ домѣ и антографіи, осматривалъ все производство и древніе предметы моего собранія. «См. Вѣд. Губер. Вѣд. № 32 1878 г.

Михайловичъ спрашивалъ уже, не привезли ли вы и этихъ рисунковъ? въ субботу былъ въ первый разъ у него съ докладами».

«Могу сообщить самую свѣжую и вѣрную новость: сюда назначенъ Каменецъ-Подольскій Епископъ Теонофилъ и скоро ожидается его прибытіе. Онъ въ Петербургѣ съ прошлаго года на вѣдѣ въ Св. Синодѣ, ѣдетъ сюда только принять Епархію и ознакомиться съ нею, а затѣмъ весной снова отправится въ Петербургъ впереди».

Въ послѣднемъ 1879 году Константинъ Никитичъ уже сильно жаловался на свое нездоровье; отъ 2 января, послѣ обычныхъ привѣтствій съ новымъ годомъ покойный писалъ, не оставляя и этомъ шутилаго тона: «Въ новый годъ Іосифъ Михайловичъ получилъ орденъ Св. Станислава 1-й степени; новая звѣзда явилась на нашемъ горизонтѣ,—да у новаго Архіерея блещутъ двѣ звезды—Аннинская и Владимірская. Я не былъ еще у Архіерея; 4 декабря сижу дома; 10 числа едва не умеръ,—а дурно въ сочинѣ чувствовать, что вотъ-вотъ ещедохну еще разъ. Слава Богу про послѣдовала реакція, отдышался».

А я думалъ что Вы въ Москвѣ свирѣпствуете и все поджигаетъ Васъ и теперь жду, но только уже изъ Богоспасской Голынки. Архіерей завтра будетъ обозрѣвать Владимірскіе храмы—тамъ будетъ звонъ-то!

Отъ 7 февраля Константинъ Никитичъ пишетъ: «Лучше поздно чѣмъ никогда, а потому благодарю Васъ за сообщенную Вами пашку и постараюсь не остаться въ долгу⁶⁰; миръ уже заключенъ окончательно, о чемъ конечно возвѣститъ намъ всеневный миръ. Желательно, чтобы древнія ветхія деревенныя церкви, за не вниманіе къ нимъ, оплатили достойно. Въ ожиданіи отъ Васъ получить офенскій разговоръ въ переписанномъ четко видѣ. Не и потомственный дворянинъ и увѣнчанный серебряною меццо отъ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества; получилъ и орденъ св. Владиміра⁶¹; искренно Вашъ преданный сынъ Вашъ».

Отъ 1 апрѣля: Во истинну Воскресе! Привѣтствую съ свѣт-

⁶⁰ По просьбѣ Константина Никитича препровожденъ былъ мною одинъ изъ ему матеріалъ.

⁶¹ Передъ этимъ письмомъ были получены имъ обѣ эти награды; особенно радовался ордену св. Владиміра, какъ предоставляющему особые права для жѣства оставшагося безъ средствъ.

ными праздниками, а Васъ собственно даже съ пресвѣтлѣйшимъ потому что на Вашей душѣ свѣтлѣе еще должно быть отъ стащаго подарка Августѣйшей Государыни Царицы, ⁶² какъ нельзя болѣе кстати полученъ Вами предъ Великимъ Пасхальнымъ Пикомъ. Живите, трудитесь и много, много еще встрѣчайте жизни такъ радостно святые дни свѣтлаго Христова Воскресенья. Въ заключеніи оканчивается это письмо: За тѣмъ остается дать Вамъ, что г. Губернатору очень пріятно, что труды такъ достойно окупаются; пожелать Вамъ новыхъ и многихъ дарковъ еще и еще, да не охлаждаетъ Ваша энергія и зная Васъ въ неизмѣнномъ, искренномъ къ Вамъ доброжелательствѣ уваженіи.

И отъ 30 апрѣля я получилъ еще письмо: «Счастливыя сацы выпали на долю мою, въ каждомъ письмѣ поздравлять съ Высочайшими подарками ⁶³ и вмѣстѣ съ тѣмъ надѣяться, такія радостныя поощренія поддержать Васъ и поощрять дальнѣйшей энергической дѣятельности по изданію въ свѣтъ матинковъ старины родной. Дѣйствуйте неустанно, пока благопріятное: силы и здоровье еще не измѣняются, средства звонятъ, да и счастье улыбается. Опытъ убѣдилъ меня въ томъ, что ни какъ ни должно откладывать до завтра того, что можно сдѣлать сегодня. Какъ часто случается, что вчера было гораздо лучше, чѣмъ нынѣ; и нынѣ еще хуже, чѣмъ прежде. Но мое же—здоровье! А вѣдь мы безпардонно какъ расходимъ страсть,—а потомъ уже сидишь да и дуешь себѣ въ кулакъ. наприм. гожусь я теперь съ милой моей подругой одышать, сижу и нянчусь съ ней. За то прежде думалъ, что и вѣкъ будетъ, все твердилъ:

Ахъ Создатель! жизнь во мнѣ крѣпка, а вотъ теперь и вытряпка человѣкъ.

⁶² Предъ св. Пасхой я имѣлъ счастье получить Всевлостивѣйше Императорское Ея Величествомъ Государыней Императрицей золотой перстень съ бриллиантами.

⁶³ Въ февралѣ мѣсяцѣ я имѣлъ счастье быть удостоенъ Монаршей Ею Величествомъ Государь Императоръ соизволилъ помѣстить мои археологическія сочиненія на читательномъ столѣ Ею Величества, а отъ Ихъ Императорскихъ Высочествъ Великихъ Князей Сергія и Павла Александровичей удостоился получить золотой перстень съ бриллиантовымъ вензелемъ Августѣйшаго Имени Великаго Князя Александра; въ мартѣ отъ Ея Величества, и апрѣлѣ отъ Ею Императорскаго Высочества Великаго Князя Алексѣя Александровича, золотой перстень съ бриллиантами.

Возжи врозь, — ну хоть брось.

— Экая досада!

Ужъ дугу не смогу я согнуть, какъ надо.

Знаю, что Вы крѣпко пѣняете на меня за непомѣщеніе корреспонденціи о Мстерскомъ торжествѣ, но признаюсь Вамъ откровенно, что по совѣсти не могъ пустить ее, такъ какъ всѣ факты жества говорятъ не въ пользу Мстеры, не во гнѣвъ ей будѣзано; все какъ то вышло очень ходульно, а вмѣстѣ съ тѣмъ совсѣмъ благовидно и то, что столь сурьезный, потрясающій ту фактъ послужилъ Мстеракамъ удобнымъ только поводомъ бражничанью. Что хорошо такъ это устройство богадѣльни, — это хорошее еще соловей въ небѣ, будетъ хорошо тогда, когда етъ исполнено. Послѣ того какъ во Мстерѣ щедры на разныя гія намѣренія, а на исполненіе ихъ тугъ, за примѣромъ ходить дазекъ—что же не освятили храмъ устроенный и давно готовъ при тепломъ храмѣ; вѣдь это дѣлалось въ память 4 апрѣля 6 года; это дѣло было церковнаго Братства, а куда деньги для жертвованные въ братство и на училище Государыней цератрицей? При Епископѣ Ѳ..... я надѣюсь все это всплыть наружу. Потомъ и по Татарову празднество не совсѣмъ бно для печати, почему, я объясню это лично—нельзя ото всего одить глаза фонариками.... однимъ словомъ переговоримъ; и я ѣюсь, что Вы вполне согласитесь со мной въ неудобствѣ печатно оглашенія Мстерскаго празднества. Это былъ казовый конецъ, серьезность случая 2 апрѣля требовала, чтобы мы были истинно-преданными, а не казались только, чтобы можно было пустить печать нѣсколько трескучихъ фальшфееровъ о нашемъ патриотическомъ чувствѣ.

Засѣданіе окончательно рѣшено 17 мая и въ № 18 будетъ печатано приглашеніе; поѣздка моя къ Вамъ—вопросъ; во всякомъ чаѣ лучше было бы, если Вы получили возможность попасть засѣданіе ѣдучи въ Москву,—но заранѣе предрѣшать вопросъ ть чрезвычайно трудно, а потому онъ остается открытымъ. иправляю съ 1 мая—вотъ и весна.

Р. S. «Благодарю васъ за картины; ликъ Спасителя очень оштъ. ⁶⁴ Къ вамъ просьбица: если поѣдете въ Москву до 17, то откажите купить для меня книжку: «Мелочи архіерейской жизни» Лѣскова, вы знаете какъ я люблю архіереевъ».

⁶⁴ Копія съ образа въ Москвѣ иконойсца Самсона Ушакова.

Полнѣе стала писма, въ 1-хъ числахъ іюня, Константинъ Никитичъ погостилъ у меня три дня и возвратись отъ 12 іюня писалъ мнѣ письмо: «Первое слово мое да будетъ душевнаго благодарности за все ваше доброе радушіе, какимъ я имѣлъ удовольствіе и вамъ пользоваться. Статья объ оттискѣ съ деревяннаго рисунка печатается въ № 24 «Губер. Вѣд.», а потомъ и отпечатанный рисунокъ, объ рисункахъ получите отъ меня увѣдомленіе отъ губернатора съ признательностію принять ваше предложеніе. Дайте остается упомянуть, что архіерей выйдетъ 20 іюля въ Борковской пустынѣ, а у васъ не будетъ, такъ по мартову Богу писать нечего и некогда».

Этимъ послѣднимъ письмомъ или послѣднимъ сказаннымъ закончилась наша дружеская переписка. Отъ 5 іюля я уже получилъ письмо отъ его сослуживца по Статистическому Комитету: «Съ непріятностію для себя сообщаю вамъ, что Константинъ Никитичъ весьма трудно болѣитъ, ослабъ силами, очень жалъ. Поспѣшайте порадовать его своимъ свиданіемъ, онъ самъ отчаивается въ выздоровленіи—воля Божія, предугадывать никто не можетъ». Письмо это не могло быть мною получено своевременно; 6 числа ночью я получилъ уже роковую телеграмму о его кончинѣ, а 7 числа было получено означенное письмо, по случаю только трехъ почтовыхъ дней въ недѣлѣ, и я пріѣхалъ къ холодному трупу пролить сердечныя слезы и отдать послѣдній долгъ своему долготѣльному другу, и на своихъ рукахъ опустить своего покровителя и наставника въ послѣднее убѣжище сырую непривѣтную могилу.

Мы говорили, что покойный говорилъ откровенно, искренно «на чистоту». Это же было и въ приведенныхъ нами письмахъ въ дополненіе этой благородной черты, приводимъ нѣкоторые отрывки изъ его переписки и фразы съ юмористическимъ характеромъ; въ одномъ изъ писемъ по случаю нѣкотораго представленія онъ пишетъ: «Нынѣ, 4 марта, Герасима Грачевника, а вотъ грачи не летятъ, и болѣзнь моя плохо подвигается на улетѣ. Представленіе объ васъ все еще не улетаетъ. Скоро сказка сказывается, да не скоро дѣло дѣлается. У извѣстныхъ господъ бываетъ на одной недѣлѣ семь пятницъ. Пишу въ 4 часа утра, морфей дѣйствуетъ и сейчасъ снова ложусь спать».

Въ другомъ письмѣ онъ спрашиваетъ меня: «Увѣдомьте ради Бога поскорѣе, какъ зовутъ по имени, отчеству болвана, писья водителя—секретаря цензурнаго комитета». Объ одномъ началъ

онъ выразился: «Шалить марусенька моя; лавируетъ, но обошлось благополучно, оказались препятствія не такъ велики, какъ кажутся. Вѣдь и чортъ, говорятъ, не такъ страшнаго малюютъ». Объ одномъ членѣ Статистическаго Комитета, раго я просилъ чрезъ него одинъ матеріалъ, Константинъ ичъ отвѣтилъ: «Объ N скажу одно—онъ эгоистъ и у него снѣга не выпросишь, а потому рѣчь вести съ нимъ не безполезно». Объ одномъ чиновникѣ онъ писалъ: «Ну что, какъ вы на нововаго кажется господинъ порядочный, не приказъ родъ какого-нибудь Т. вы». Объ одномъ членѣ того митета получившаго награду: «Сказывали, что N осатанѣлъ, послѣдствіи поздравительную телеграмму отъ губернатора». По слухамъ здоровья разъ покойный писалъ: «А вѣдь оказывается вър-оворка: еще воинъ изнеможетъ и свинья его загложетъ». а покойный писалъ весьма много и часто употреблялъ шушесмотря на бывшее свое нездоровье, онъ часто выра-«Желаю здравія, долгоденствія и во всемъ благого поспѣ-«Васъ поминаючи и ваше радѣніе понимаючи»; иногда со-написать какую-нибудь статью прибавлялъ: «Я бы погладилъ овкъ и по бородкѣ». Въ другой разъ пишетъ: «Поздравляю съ рностями, изъ которыхъ, впрочемъ, не шубу шить». Объ нашемъ священникѣ: «Дуется на меня, прѣхалъ сюда и не нилъ пожаловать, а бывало всегда являлся утреннюю ут-о глубоку». Объ одномъ новомъ епископѣ сообщалъ: «Ар-уже успокоилъ N.... Юпитеръ послалъ журавля злѣшней, N.... отуманился, рушились великія милости и надежда а».

кончивъ переписку и извлеченія изъ писемъ Константина ича, въ которыхъ само собой сказывается свѣтлая эта лич-во всей его обыденной жизни, отмѣчу, какъ присуще ему слово правды, какъ бы она въ нѣкоторыхъ случаяхъ чер-жестка ни была. Привожу одинъ эпизодъ слышанный отъ са-окойнаго. Въ 1861 г. 8 августа Константинъ Никитичъ со-далъ въ Бозѣ почившаго Государя Императора, Цесаревича а Александровича при обозрѣніи владимѣрскихъ достопр-иностей, и когда въ Успенскомъ соборѣ Его Высочество ть вниманіе на древній шлемъ и желѣзные оружія въ видѣ XII столѣтія при гробѣ князя Изяслава Андреевича (сконч-.) Константинъ Никитичъ объяснилъ, что нѣкоторые бого-надѣваютъ этотъ шлемъ и стоятъ въ немъ за службами

для облегченія головныхъ болѣзней и нездоровья. Его Высочество спросилъ: «И получаютъ исцѣленія»? Константинъ Никитичъ отвѣтилъ: «Да; и должно быть потому, что поставлена кружка»? Государь Наслѣдникъ улыбнулся и пошелъ далѣе. Вообще и въ частности его остроумные отвѣты были весьма рѣзки, но въ то же время совершенно правдивы.

Въ одномъ изъ засѣданій Статистическаго Комитета, возникъ разговоръ довольно оживленный по случаю невѣрности нѣкоторыхъ статистическихъ свѣдѣнй. Константинъ Никитичъ, выслушавъ пренія, объявилъ часто случается, сначала соврѣтъ сотскій или десятскій, соврѣтъ волостной писарь со старшиной, переврѣтъ становой, переврѣтъ секретарь съ полицейскимъ управленіемъ, сгруппируются эти цифры въ Статистическомъ Комитетѣ, внесутся въ вѣдомости и отчеты и читаются за правдивыя съ удовольствіемъ. Я помню также время перваго археологическаго съѣзда; покойный М. Н. Погодинъ далъ Константину Никитичу корректуру, о Владимірскомъ соборѣ и пожарѣ его въ 1237 г., когда погибло семейство князя Всеволода, и такъ какъ оказались невѣрности, то онъ, исправляя корректуру, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ замѣтилъ «это сказки». О высшихъ сановникахъ удостоившихся полученія высшихъ наградъ онъ говаривалъ: «что уже со звѣздою путешествуетъ», и про парадные обѣды: «что иначе и быть не можетъ обѣды съ генералами, а поминки съ архіереями». Одному члену очень хвалившему въ глаза его дѣятельность, онъ выслушавъ замѣтилъ: «Невѣжина хула моихъ достоинствъ не умалять, а то не похвала, когда невѣжа хвалить». Константинъ Никитичъ обладалъ хорошей памятью, и наизусть приводилъ тексты священнаго писанія и другихъ книгъ. Имя его долго будетъ памятно во Владимірѣ и у всѣхъ знавшихъ покойнаго.

Вниманіе къ трудамъ покойнаго и личное къ нему уваженіе Владимірскаго общества, ясно выразилось при его кончинѣ и погребеніи: когда сдѣлалось извѣстно, что Константинъ Никитичъ отошелъ въ вѣчность, преосвященный Іаковъ епископъ Муромскій, викарій Владимірской епархіи, прибылъ совершить панихиду

вызвалъ желаніе отслужить обрядъ отпѣванія. Наканунѣ погребенія, 8 іюня, въ 12 час. дня, совершалась панихида, а вечеромъ — гробъ заупокойная всенощная; за означенными службами много присутствовало почитателей таланта покойнаго; за всенощной присутствовалъ вице-губернаторъ В. А. Семеновъ, который прибылъ и на другой день при выноскѣ тѣла усопшаго; я находился все время божественной службы. За упокойной литургіей храмъ наполнился нѣкоторыми членами Статистическаго Комитета, близкими знакомыми, сослуживцами покойнаго и владимірскими гражданами, пожелавшими отдать послѣдній долгъ; къ отпѣванію прибыли преосвященный Іakovъ и начальникъ губерніи І. М. Су-тенко: по окончаніи обѣдни предъ архіерейскимъ служеніемъ, священникъ Борисоглѣбской церкви М. Л. Тихонравовъ сказалъ надгробное слово, а предъ самымъ отпѣваніемъ была сказана рѣчь священникомъ А. И. Сервицкимъ о важности археологіи и трудахъ покойнаго, и въ концѣ обряда редакторъ «Епарх. Вѣдом.» М. Орловъ почтилъ своего собрата рѣчью обрисовывающею достоинствъ покойнаго, какъ добраго христіанина, отца семейства, честнаго человѣка и ученаго труженика науки.⁶⁵ Во всѣхъ рѣчахъ произнесенныхъ не по заказу, а по личному побужденію, правдиво выразилось сочувствіе къ трудамъ покойнаго, которое онъ исполнилъ и достойно заслужилъ. При началѣ рѣчи А. И. Сервицкій сказалъ:

«Небольшому и небогатому человѣку собрались мы дать почетнѣе цѣлованіе—сему умершему. Можно навѣрное сказать, что кто ни пришелъ помолиться у сего гроба, пришелъ и зналъ, что идетъ на похороны *просто* Константина Никитича Тихонравова».⁶⁶

Въ этихъ немногихъ словахъ выражено многое, на сколько популярно имя Константина Никитича. Графъ А. С. Уваровъ, прислалъ сочувственную телеграмму и сожалѣніе, что не можетъ быть при отданіи послѣдняго долга своему старому пріятелю.

Затѣмъ сопровождали усопшаго въ неизбежное убѣжище—кладбище, на *мѣсто исторіи и археологіи*.

⁶⁵ См. Влад. Епарх. Вѣд., № 15, 1879 г.

⁶⁶ Тамъ же.

Миръ праху твоему, незабвенный труженикъ для своей родины. За честный трудъ, за стремленія честныя, дай тебѣ, Господи, царство небесное.⁶⁷

И. Голышевъ.

⁶⁷ По смерти Константина Никитича преемникъ его М. А. Артлебенъ, поставилъ подписку, по мысли заявленной «Русской Стариной» (книга XII 1879 года) на памятникъ покойному; собрана была и нѣкоторая сумма денегъ, затѣмъ подписка эта могла принести и еще дальнѣйшее приращеніе. Графъ А. С. Уваровъ поручилъ пишущему сіи строки прислать подписной листъ съ нему, но къ сожалѣнію по смерти П. А. Артлебена, въ 1882 года, подписной листъ погибъ безвозвратно, вѣроятно съ цѣлью, чтобы не потребовали собранныхъ денегъ. Покойный Константинъ Никитичъ въ заключеніи написанной имъ біографіи своего предшественника по редакторству В. И. Доброхотова, похороненнаго на Владимірскомъ кладбищѣ, выразилъ свое прискорбіе, что надъ безвѣстной могилой челоѣка, много потрудившагося для сохраненія памятниковъ родной старины, не было поставлено даже простаго деревяннаго креста. Такая же горькая и печальная судьба постигла и его могилу, по волѣ злой жадной чуждаемой руки.

**МАТЕРІАЛЫ ЭТНОГРАФИЧЕСКІЕ. ИЗЪ ЗАПИСЕЙ
Е. В. БАРСОВА.**

. Сонъ Богородицы въ живомъ народномъ пересказѣ.

Во первомъ мѣсяцѣ во мартѣ,
Во градѣ въ Ерусалимѣ,
Спала тутъ Мати Марія,
Спала и почивала,
Пришолъ сынъ Владимиръ:
«Что ты, Мати Марія
«Долго спишь и почиваешь?
«За тобой много время перебиваетъ.
«Сынъ ты мой возлюбленной!
«Приснился мнѣ сонъ страшонъ и ѹжапонъ:
«Какъ быдто жида Христа поймали.
«Рученьки—ноженьки связали,
«На первомъ древѣ истинномъ,
«На второмъ древѣ кипаристѣ,
«На третьемъ древѣ кетрѣ,
«Копьемъ-робьемъ приковали
«Во гробницу клали—помазали,
«Изъ ада кровь добывали.
Соберались тутъ жены мироносицы,
Плакали-рыдали,
На горючь камень падали,
А идетъ тутъ Осипъ Прекрасной:
«Что вы мироносицы плачете и рыдаете?
«На горючь камень падаете?
«Осипъ Прекрасной!
«Какъ намъ не плазть не рыдать,

Сномъ не утягися,
 Господу Богу помолися,
 Истинному Христу Царю небесному,
 Самой Пресвятой Богородицѣ:
 Пресвятая Богородица Запрестольная,
 Всѣмъ Скорбящимъ,
 Троецкая, Троерушная,
 Двоерушная, Царе-градская
 Похвала Богородица,
 Рождество Богородица,
 Успенье Богородица,
 Плакида Пресвятая Богородица,
 Милосердая Пресвятая Богородица,
 Казанская, Тихвинская и проч. и проч.!
 Спасите и сохраните и помилуйте мою грѣшную душу
 и помогайте мнѣ въ день сей во всякомъ благѣ. на
 всякъ часъ на всякую минуту.



СО Д Е Р Ж А Н І Е.

А. Рукописи на пергаментѣ. (в. I, с. 1—18).

| | Стран. |
|---|--------|
| Евангеліе полууст. XIV в..... | 2 |
| Апостолъ уст. XIV—XV вв..... | 2—4 |
| Симеоновъ новаго богослова слова о пребываніи иноческомъ —
полууст. XV—XIV вв..... | 4—7 |
| Федора Студита поученія къ ученикамъ своимъ уст. XIV в..... | 7—12 |
| Требникъ уст. XIV в..... | 12—14 |
| Трїодъ постная уст. XV в..... | 14—15 |
| Книга Феодора Едесскаго уст. XIV в..... | 15 |
| Кривца или Временникъ Георгія Амартола уст. XIII в..... | 15—18 |

Б. Рукописи на бумагѣ. (в. I, с. 19—167; в. II, с. 1—375).

Отдѣлъ I. Священное Писаніе. (в. II, с. 1—16).

| | |
|--|-------|
| 1. Библія—книги Ветхаго Завета съ прибавочными статьями полууст.
XVI в..... | 1—5 |
| 2. Псалтирь уст. 1594—1600 гг..... | 5—7 |
| 3. Псалтирь славяно-греческая полууст. XVII в..... | 7 |
| 4. Псалтирь славяно-греческая полууст. XVII в..... | 7 |
| 5. Псалтирь на славяно-гречес. и польскомъ языкахъ полууст. XVII в. | 7—8 |
| 6. Четвероевангеліе уст. XV—XVI вв..... | 8—9 |
| 7. Четвероевангеліе уст. XVI в..... | 10 |
| 8. Четвероевангеліе уст. XVI в..... | 10—11 |
| 9. Апостолъ полууст. XV—XVI вв..... | 11—13 |
| 10. Апостолъ полууст. XVI в..... | 13—14 |
| 11. Апостолъ апракосъ полууст. XVI в..... | 14—15 |
| 12. Апостолъ полууст. XVII в..... | 15—16 |

Отдѣлъ II. Толкованіе Свящ. Писанія (в. II, с. 16—31).

| | |
|---|-------|
| 1. Псалтирь толковая св. Афанасія Александрійскаго и толкованіе на
евангеліе св. Іоанна Богослова блж. Феофилакта, архіеп. Болгар-
скаго—полууст. XV в..... | 16—17 |
|---|-------|

Послѣ этого письма, въ 1-хъ числахъ іюня, Константинъ Никитичъ погостилъ у меня три дня и возвратясь отъ 12 іюня писалъ мнѣ паскоро: «Первое слово мое да будетъ душевная моя благодарность за все ваше доброе радушіе, какимъ я имѣлъ удовольствіе у васъ пользоваться. Статья объ оттискѣ съ деревянной доски уже печатается въ № 24 «Губер. Вѣд.», а потомъ в отдѣльные оттиски, объ рисункахъ получите отъ меня увѣдомленіе официально—губернаторъ съ признательностію принялъ ваше предложеніе. Далѣе остается упомянуть, что архіерей выѣдетъ 20 іюля, будетъ въ Борковской пустынѣ, а у васъ не будетъ, такъ по маршруту. Болѣе писать нечего и некогда».

Этимъ послѣднимъ письмомъ или послѣднимъ сказаньемъ закончилась наша дружеская переписка. Отъ 5 іюля я уже получилъ письмо отъ его сослуживца по Статистическому Комитету: «Съ непріятностію для себя сообщаю вамъ, что Константинъ Никитичъ весьма трудно болѣитъ, ослабъ силами, очень жаль. Попытайтесь порадовать его своимъ свиданіемъ, онъ самъ отчаивается въ выздоровленіи—воля Божія, предугадывать никто не можетъ». Письмо это не могло быть мною получено своевременно; 6 числа ночью я получилъ уже роковую телеграмму о его кончинѣ, а 7 числа было получено означенное письмо, по случаю только трехъ почтовыхъ дней въ недѣлѣ, и я пріѣхалъ къ холодному трупу, пролить сердечныя слезы и отдать послѣдній долгъ своему милосердному другу, и на своихъ рукахъ опустить своего покровителя и наставника въ послѣднее убѣжище сырую непривѣтную могилу.

Мы говорили, что покойный говорилъ откровенно, искренно «на чистоту». Это же было и въ приведенныхъ нами письмахъ въ дополненіе этой благородной черты, приводимъ нѣкоторые отрывки изъ его переписки и фразы съ юмористическимъ характеромъ; въ одномъ изъ писемъ по случаю нѣкотораго представленія онъ пишетъ: «Нынѣ, 4 марта, Герасима Грачевника, а вотъ грачи не летятъ, и болѣзнь моя плохо подвигается на улетѣ и представленіе объ васъ все еще не улетаетъ. Скоро сказка сказывается, да не скоро дѣло дѣлается. У извѣстныхъ господъ бываетъ на одной недѣлѣ семь пятницъ. Пишу въ 4 часа утра, морфей дѣйствуетъ и сейчасъ снова ложусь спать».

Въ другомъ письмѣ онъ спрашиваетъ меня: «Увѣдомьте разѣ Бога поскорѣе, какъ зовутъ по имени, отчеству болвана, писемъ водителя—секретаря цензурнаго комитета». Объ одномъ началъ

нъ выразился: «Шалить марусенька моя; лавируетъ, но обошлось благополучно, оказались препятствія не такъ великакъ кажутся. Вѣдь и чортъ, говорятъ, не такъ страшенъ, какъ малюютъ». Объ одномъ членѣ Статистическаго Комитета, даго я просилъ чрезъ него одинъ матеріалъ, Константинъ Никитичъ отвѣтилъ: «Объ Н скажу одно—онъ эгоистъ и у него ничего не выпросишь, а потому рѣчь вести съ нимъ не будетъ». Объ одномъ чиновникѣ онъ писалъ: «Ну что, какъ вы на новаго кажется господинъ порядочный, не приказано, родъ какого-нибудь Т.вы». Объ одномъ членѣ того Комитета получившаго награду: «Сказывали, что Н осатанѣлъ, написавши поздравительную телеграмму отъ губернатора». По случаю здоровья разъ покойный писалъ: «А вѣдь оказывается въ разсудокъ: еще воинъ изнеможетъ и свинья его загложетъ». Покойный писалъ весьма много и часто употреблялъ шуточные выражения, несмотря на бывшее свое нездоровье, онъ часто выражалъ: «Желаю здравія, долгоденствія и во всемъ благого успѣха». «Васъ поминаючи и ваше радѣніе поминаючи»; иногда составлялъ какую-нибудь статью прибавлялъ: «Я бы погладилъ васъ и по бородкѣ». Въ другой разъ пишетъ: «Поздравляю съ рожденьемъ, изъ которыхъ, впрочемъ, не шубу шить». Объ одномъ священникѣ: «Дуется на меня, пріѣхалъ сюда и не могъ пожаловать, а бывало всегда являлся утреннюю утреннюю глубоку». Объ одномъ новомъ епископѣ сообщалъ: «Архипастырь успокоилъ Н.... Юпитеръ послалъ журавля здѣшней, Н.... отуманился, рушились великія милости и надежды».

Кончивъ переписку и извлеченія изъ писемъ Константина Никитича, въ которыхъ само собой сказывается свѣтлая эта личность всей его обыденной жизни, отмѣчу, какъ присуще ему чувство правды, какъ бы она въ нѣкоторыхъ случаяхъ чересчуръ жестка ни была. Привожу одинъ эпизодъ слышанный отъ са- мого покойнаго. Въ 1861 г. 8 августа Константинъ Никитичъ со- ставилъ въ Бозѣ почившаго Государя Императора, Цесаревича Александра при обзорѣ владимірскихъ достопримечательностей, и когда въ Успенскомъ соборѣ Его Высочество обратилъ вниманіе на древній шлемъ и желѣзные оружія въ видѣ XII столѣтія при гробѣ князя Изяслава Андреевича (сконч.) Константинъ Никитичъ объяснилъ, что нѣкоторые бого- надѣлаютъ этотъ шлемъ и стоятъ въ немъ за службами

для облегченія головныхъ болѣзней и нездоровья. Его Высочайше спросилъ: «И получаютъ исцѣленія»? Константинъ Никитичъ вѣтилъ: «Да; и должно быть потому, что поставлена кружка»? Даръ Наслѣдникъ улыбнулся и пошелъ далѣе. Вообще и въности его остроумные отвѣты были весьма рѣзки, но въ время совершенно правдивы.

Въ одномъ изъ засѣданій Статистическаго Комитета, во время разговора довольно оживленный по случаю невѣрности нѣкоторыхъ статистическихъ свѣдѣній. Константинъ Никитичъ, ставъ пренія, объяснилъ часто случается, сначала соврѣтскій или десятскій, соврѣтъ волостной писарь со старшимъ переврѣтъ становой, переврѣтъ секретарь съ полицейскимъ уленіемъ, сгруппируются эти цифры въ Статистическомъ Комитетѣ внесутся въ вѣдомости и отчеты и читаются за правдивыя свѣдѣніями. Я помню также время перваго археологическаго съѣзда; покойный М. Н. Погодинъ далъ Константину Никитичу ректуру, о Владимірскомъ соборѣ и пожарѣ его въ 1237 г., когда гибло семейство князя Всеволода, и такъ какъ оказались вности, то онъ, исправляя корректуру, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ тилъ «это сказки». О высшихъ сановникахъ удостоившихся полувисшихъ наградъ онъ говаривалъ: «что уже со звѣздою пуствуетъ», и про парадные обѣды: «что иначе и быть не могло обѣды съ генералами, а поминки съ архіереями». Одному очень хвалившему въ глаза его дѣятельность, онъ выслушавъ мѣтилъ: «Невѣжна хула моихъ достоинствъ не умалить, а похвала, когда невѣжа хвалить». Константинъ Никитичъ обладалъ хорошей памятью, и паизустъ приводилъ тексты священнаго писанія и другихъ книгъ. Имя его долго будетъ памятно во Владимірѣ и у всѣхъ знавшихъ покойнаго.

Вниманіе къ трудамъ покойнаго и личное къ нему уваженіе Владимірскаго общества, ясно выразилось при его кончинѣ: когда сдѣлалось извѣстно, что Константинъ Писарь отошелъ въ вѣчность, преосвященный Іаковъ епископъ Московскій, викарій Владимірской епархіи, прибылъ совершить похороны.

изъявилъ желаніе отслужить обрядъ отпѣванія. Наканунѣ погребенія, 8 іюня, въ 12 час. дня, совершалась панихида, а вечеромъ — гробъ заупокойная всенощная; за означенными службами — присутствовало почитателей таланта покойнаго; за всенощной присутствовалъ вице-губернаторъ В. А. Семеновъ, который явился и на другой день при выносѣ тѣла усопшаго; я находился все время божественной службы. За упокойной литургіей — наполнился нѣкоторыми членами Статистическаго Комитета, изъими знакомыми, сослуживцами покойнаго и владимірскими жданами, пожелавшими отдать послѣдній долгъ; къ отпѣванію явились преосвященный Іаковъ и начальникъ губерніи І. М. Сукино; по окончаніи обѣдни предъ архіерейскимъ служеніемъ, священникъ Борисоглѣбской церкви М. Л. Тихонравовъ сказалъ погребное слово, а предъ самымъ отпѣваніемъ была сказана рѣчь священникомъ А. И. Сервицкимъ о важности археологій и труженика покойнаго, и въ концѣ обряда редакторъ «Епарх. Вѣдом.» М. Орловъ почтилъ своего собрата рѣчью обрисовывающею достоинства покойнаго, какъ добраго христіанина, отца семейства, талантливаго человѣка и ученаго труженика науки.⁶⁵ Во всѣхъ рѣчахъ произнесенныхъ не по заказу, а по личному побужденію, правдиво выразилось сочувствіе къ трудамъ покойнаго, которое онъ блистательно и достойно заслужилъ. При началѣ рѣчи А. И. Сервицкій сказалъ:

«Небольшому и небогатому человѣку собрались мы дать по-блгее цѣлованіе — сему умершему. Можно навѣрное сказать, что о немъ ни пришелъ помолиться у сего гроба, пришелъ и зналъ, что онъ есть на похороны *просто* Константина Никитича Тихонравова».⁶⁶

Въ этихъ немногихъ словахъ выражено многое, на сколько популярно имя Константина Никитича. Графъ А. С. Уваровъ, принявъ сочувственную телеграмму и сожалѣніе, что не можетъ быть при отданіи послѣдняго долга своему старому пріятелю.

Затѣмъ сопроводили усопшаго въ неизбежное убѣжище — кладбище, на *мѣсто исторіи и археологій*.

⁶⁵ См. Влад. Епарх. Вѣд., № 15, 1879 г.

⁶⁶ Тамъ же.

Миръ праху твоему, незабвенный труженикъ для своей родины. За честный трудъ, за стремленія честиныя, дай тебѣ, Господи, царство небесное.⁶⁷

Н. Голышевъ.

⁶⁷ По смерти Константина Никитича преемникъ его М. А. Артлебенъ составилъ подписку, по мысли заглавленной «Русской Стариной» (книга XII 1879 года) на памятникъ покойному; собрана была и нѣкоторая сумма денегъ, и гдѣмъ подписка эта могла принести и еще дальнѣйшее приращеніе. Графъ А. С. Уваровъ поручилъ пишущему сіи строки прислать подписной листъ къ нему, но къ сожалѣнію по смерти Н. А. Артлебена, въ 1882 года, подписной листъ погибъ безвозвратно, вѣроятно съ цѣлью, чтобы не потребовали собранныхъ денегъ. Покойный Константинъ Никитичъ въ заключеніи написанной имъ біографіи своего предшественника по редакторству В. И. Доброхотова, похороненнаго на Владимірскомъ кладбищѣ, выразилъ свое прискорбіе, что надъ безвѣстною могилой человѣка, много потрудившагося для сохраненія памятниковъ родной старины, не было поставлено даже простаго деревяннаго креста. Такая же горькая и печальная судьба постигла и его могилу, по волѣ злой жадной чуждавшейся руки.

**МАТЕРІАЛЫ ЭТНОГРАФИЧЕСКІЕ. ИЗЪ ЗАПИСЕЙ
Е. В. БАРСОВА.**

Сонъ Богородицы въ живомъ народномъ пересказѣ.

Во первомъ мѣсяцѣ во мартѣ,
Во градѣ въ Ерусалимѣ,
Спала тутъ Мати Марія,
Спала и почивала,
Приполъ сынъ Владимиръ:
«Что ты, Мати Марія
«Долго спишь и почиваешь?
«За тобой много время перебиваетъ.
«Сынъ ты мой возлюбленной!
«Приснился мнѣ сонъ страшонъ и ўжашонъ:
«Какъ быдто жида Христа поймали.
«Рученьки—ноженьки связали,
«На первомъ древѣ истинномъ,
«На второмъ древѣ кипаристѣ,
«На третьемъ древѣ кетрѣ,
«Копьемъ-робьемъ приковали
«Во гробницу клали—помазали,
«Изъ ада кровь добывали.
Собрались тутъ жены мироносицы,
Плакали-рыдали,
На горючъ камень падали,
А идетъ тутъ Осипъ Прекрасной:
«Что вы мироносицы плачете и рыдаете?
«На горючъ камень падаете?
«Осипъ Прекрасной!
«Какъ намъ не плакать не рыдать,

«На горячъ камень не падать;
 «Жида Христа поимази,
 «Ко кресту его пригвождази,
 «Во гробницу клази—помазази.
 (Отвѣчаетъ имъ Осипъ Прекрасной):
 «Исусъ въ третей день воскреснетъ;
 «А сама Мати Марія
 «За три горы ходила,
 «Души выводила:
 «Идите, души безопасно,
 «Идите, души безоглядно!
 «Кровь на кровь проливаетъ,
 «Смерть на смерть поступаетъ,
 «Ядски ворота отворяетъ,
 «Мѣдныя верей вышибаетъ.
 Застонула вся адія.
 «Не стони, адія,
 «Будешь ты адія,
 «Надъ понами и намъ дьяками
 «И надъ милыми судьями.

Кто этотъ сонъ перейметъ, во торгѣ приторгошию, во а прижитошно, на водѣ легко плаваніе.

Сонъ этотъ записанъ изъ устъ крестьянки (Новг. губ., уѣзда, дер. Хмѣлны) Ирины Калиткиной, которая читаетъ каждый день утромъ и вечеромъ, вмѣсто молитвы.

2. Народная молитва передъ сномъ.

Лягу я спать-ночевати:
 Отъ Духа Святова,
 Печать на мнѣ Христова,
 Спасова рука, Богородичень крѣсть:
 Крѣсть на мнѣ,
 Крѣсть во мнѣ,
 Крестомъ ограждаюся,
 Крестомъ оберегаюся.

3. Народная молитва утренняя.

Встань душа живущая,
 Линью не облѣнися,

Сномъ не утягися,
 Господу Богу помолися,
 Истинному Христу Царю небесному,
 Самой Пресвятой Богородицѣ:
 Пресвятая Богородица Запрестольная,
 Всѣмъ Скорбящимъ,
 Троецкая, Троерушная,
 Двоерушная, Царе-градская
 Похвала Богородица,
 Рождество Богородица,
 Успенье Богородица,
 Плакида Пресвятая Богородица,
 Милосердая Пресвятая Богородица,
 Казанская, Тихвинская и проч. и проч.!
 Спасите и сохраните и помилуйте мою грѣшную душу
 и помогайте мнѣ въ день сей во всякомъ благѣ. на
 всякъ часъ на всякую минуту.



СОДЕРЖАНІЕ.

А. Рукописи на пергаментъ. (в. I, с. 1—18).

| | Стран. |
|--|--------|
| ліе полууст. XIV в..... | 2 |
| ль уст. XIV—XV вв..... | 2—4 |
| а новаго богослова слова о пребываніи иноческомъ — | |
| г. XV—XIV вв..... | 4—7 |
| Студита поученія къ ученикамъ своимъ уст. XIV в..... | 7—12 |
| къ уст. XIV в..... | 12—14 |
| постная уст. XV в..... | 14—15 |
| Феодора Едесскаго уст. XIV в..... | 15 |
| а или Временникъ Георгія Амартола уст. XIII в..... | 15—18 |

Рукописи на бумагѣ. (в. I, с. 19—167; в. II, с. 1—375).

ГЛАВА I. Священное Писаніе. (в. II, с. 1—16).

| | |
|--|-------|
| —книги Ветхаго Завета съ прибавочными статьями полууст. | 1—5 |
| рь уст. 1594—1600 гг..... | 5—7 |
| рь славяно-греческая полууст. XVII в..... | 7 |
| рь славяно-греческая полууст. XVII в..... | 7 |
| рь на славяно-гречес. и польскомъ языкахъ полууст. XVII в. | 7—8 |
| оевангеліе уст. XV—XVI вв..... | 8—9 |
| оевангеліе уст. XVI в..... | 10 |
| оевангеліе уст. XVI в..... | 10—11 |
| ль полууст. XV—XVI вв..... | 11—13 |
| ль полууст. XVI в..... | 13—14 |
| ль апракосъ полууст. XVI в..... | 14—15 |
| ль полууст. XVII в..... | 15—16 |

ГЛАВА II. Толкованіе Свящ. Писанія (в. II, с. 16—31).

| | |
|--|-------|
| рь толковая св. Афанасія Александрійскаго и толкованіе на | |
| ліе св. Іоанна Богослова блаж. Теофилакта, архіеп. Болгар- | |
| -полууст. XV в..... | 16—17 |

II

| | Ст |
|---|-----|
| 2. Псалтирь толковая св. Афанасія архіеп. Александрійскаго— полууст. | |
| XVII в. | |
| 3. Часть псалтири толковой перевода Максима Грека и другая св. Афанасія Александрійскаго полууст. XVI в. | |
| 4. Толкованіе на псалмы блаж. Никиты митрополита Ираклійскаго полууст. XIV в. | 17- |
| 5. Книги 16 пророковъ толковыя—полууст. XV в. | 19 |
| 6. Тоже—полууст. XV в. | 20 |
| 7. На книгу Іова толкованіе Олимпіодора Александрійскаго полууст. XVII в. | 24- |
| 8. Тоже—полууст. XVI в. | 4 |
| 9. Евангеліе учительное—полууст. XVI в. | 25- |
| 10. Апостолъ толковый полууст. XVI в. | 26- |
| 11. Апокалипсисъ толковый въ лицахъ—толкованіе Андрея архіеп. Кесарійскаго—полууст. XVI в. | 27- |
| 12. Апокалипсисъ толковый съ прибавленіями полууст. XVI в. | 28- |
| 13. Апокалипсисъ толковый съ лицевыми изображеніями — полууст. XVII в. | 4 |

Отдѣлъ III. Писанія св. отцевъ. (в. II, с. 32—154).

| | |
|---|------|
| 1. Созвѣстъ Арсепакита творенія полууст. XIV в. | 32- |
| 2. Созвѣстъ Арсепакита творенія и апокалипсисъ толковый полууст. XV—XVI вв. | 33- |
| 3. Созвѣстъ Арсепакита творенія полууст. XVII в. | 34- |
| 4. Мелетія Патарскаго творенія полууст. XVII в. | 35- |
| 5. То же полууст. XVII в. | 39- |
| 6. Св. Афанасія епископа Александрійскаго къ князю Антиоху о многихъ сокращеніяхъ съ прибавочными статьями—полууст. XVI в. | 40- |
| 7. Св. Кирилла арменискаго Александрійскаго огласительныя и таинствовательныя поученія полууст. XVI в. | 44- |
| 8. Ефрема Сиріина поученія полууст. XVI в. | 4 |
| 9. Св. Василия Великаго о постничествѣ полууст. XVI в. | 45- |
| 10. Тоже—полууст. XVI в. | 4 |
| 11. Шестодневъ Василія Великаго съ прибавленіями полууст. XVII в. | 4 |
| 12. Бесѣды на шестодневъ Василія Великаго въ переводѣ Епифанія Славинецкаго полууст. XVII в. | 49- |
| 13. Григорія Богослова 16 словъ съ толкованіемъ Никиты митрополита Ираклійскаго полууст. XVI в. | 51- |
| 14. Златоструй—полууст. XVI в. | 54- |
| 15. Тоже—полууст. XV в. | 67- |
| 16. Св. Іоанна Златоустаго и другихъ слова и поученія (Торжественныя постныя) полууст. XVI в. | 68- |
| 17. Тоже—полууст. XV в. | 90- |
| 18. Тоже—полууст. XVII в. | 92- |
| 19. Св. Іоанна Златоустаго слова съ другими добавочными статьями—полууст. XVII в. | 106- |

| | |
|--|---------|
| аритъ Іоанна Златоустаго съ прибавленіемъ двухъ словъ его же | |
| уст. XVI в..... | 110—111 |
| Іоанна Дамаскина Богословіе (Небеса) въ переводѣ Іоанна Эк- | |
| съ прибавленіями—полууст. XVI в..... | 111—117 |
| Іоанна Дамаскина сочиненія—полууст. XVII в..... | 117—121 |
| Іоанна Дамаскина сочиненія съ другими прибавленіями—полууст. | |
| в..... | 121—122 |
| Іоанна Дамаскина сочиненія—полууст. XVII в..... | 123 |
| —полууст. XVII в..... | 123—124 |
| —полууст. XVII в..... | 124—125 |
| Григорія папы Римскаго бесѣды съ Петромъ архидіакономъ— | |
| уст. XV в..... | 125—126 |
| Іерема Сирина поученія полууст. XVI в..... | 126—127 |
| Іоанна Лѣстничника Лѣстница 1387 г..... | 127 |
| —съ толкованіями—полууст. XVII в..... | 127—132 |
| —полууст. XVII в..... | 132—133 |
| Іоанна Сирина поученія полууст. XV в..... | 133 |
| Іоанна новаго богослова и аввы Дорофея творенія съ прибав- | |
| ми—полууст. XV в..... | 133—142 |
| аввы Дорофея поученія съ прибавленіями, полууст. XV в.... | 143—144 |
| Іоанна Студита поученія и слова—полууст. XVI в..... | 144—148 |
| Іоанна—полууст. XVII в..... | 148—154 |

IV. Разныя богословскія сочиненія. (в. II, с. 155—258)

| | |
|--|---------|
| а Экзарха Болгарскаго Шестодневъ и Небеса—полууст. XV в.. | 155—159 |
| ильвестра и пр. Антонія вопросы и отвѣты о разныхъ бого- | |
| ныхъ предметахъ—полууст. XV в..... | 159—160 |
| —полууст. XV в..... | 160—163 |
| цы Козмы пресвитера на новоявляющуюся ересь Богумила и | |
| «Главникъ»—полууст. XVI в..... | 164—166 |
| никъ полемическій противъ Латинянъ—полууст. XVII в..... | 166—167 |
| —скорописью XVII в..... | 167—168 |
| противъ папистовъ объ исхожденіи св. Духа—полууст. XVI в. | 168—172 |
| никъ полемическій полууст. XVII в..... | 172—180 |
| о вѣрѣ—соч. Василія клирика Острожскаго скорописью XVII в. | 180—181 |
| никъ полемическихъ, каноническихъ и историческихъ статей | |
| ст. и скорописью XVI и XVII вв..... | 182—200 |
| о образѣхъ—полууст. XVII в..... | 200—205 |
| кеніе на Люторы—соч. Івана Насѣдки—полууст. XVII в.... | 206—211 |
| —скорописью XVII в..... | 211—214 |
| глаголемая Няковъ—полууст. XVII в..... | 214 |
| енія Іосифа Волоцкаго—скорописью XVII в..... | 214—218 |
| ѣтителъ его—полууст. XVII в..... | 218—220 |
| никъ (слово Козмы пресвитера на богомилловъ и Просвѣтителъ | |
| а Волоцкаго) скорописью XVI в..... | 220—223 |
| монаха Отенскаго Зиновія на новоявляющуюся ересь—полууст. | |
| в..... | 223—224 |

IV

| | Стр. |
|--|---------|
| 19. Сочиненія Максима Грека—полууст. XVI в..... | 224—225 |
| 20. Тоже..... | 232—233 |
| 21. Сборникъ словъ митр. Даніила—полууст. XV в..... | 233—234 |
| 22. Измарагдъ—полууст. XVI в..... | 234 |
| 23. Діонтра или Зерцало соч. Филиппа пустынника—полууст. XV в .. | 234—235 |
| 24. О подражаніи Христу соч. Ѳомы Кемпійскаго—скорописью XVII в. | 238—239 |
| 25. Тропникъ—соч. Иннокентія паны Римскаго скорописью XVII в... | 239—240 |
| 26. Сборникъ—полууст. XVI и XVII вв..... | 240—241 |
| 27. Сочиненія князя Симеона Шаховскаго полууст. XVII в..... | 244—245 |
| 28. Тоже—полууст. XVII в..... | 251 |
| 29. Камень на сокрушеніе обогнанія отъ упита Касіана Саковича въ
разсужденіи вѣры, чиновъ, чиноположеній и законопреданій греко-
россійскія церкви—сорописью XVII в..... | 251—252 |
| 30. Катихизисъ Симона буднаго и Перспектива ксендза Касьяна—ско-
рописью XVII в..... | 255—256 |

Отдѣлъ V. Каноническое право. (в. II, с. 259—296).

| | |
|---|---------|
| 1. Кормчая—полууст. XVI в..... | 259—260 |
| 2. Никона Черногорца Пандекты и Тактиконъ полууст. XVI в.... | 261—262 |
| 3. Никона Черногорца Пандекты (ч. I). полууст. XVI в..... | 265—266 |
| 4. Сборникъ канонич. содержанія..... | 266—267 |
| 5. Мѣрило праведное и Кормчая полууст. XV в..... | 267—270 |
| 6. Номоканонъ Іоанна Постника и Стоглавъ—скорописью XVI и XVII вв. | 278—279 |
| 7. Стоглавъ—полууст. XVI в..... | 285—286 |
| 8. Сборникъ статей каноническаго и богословскаго содержанія полууст.
XVII в..... | 286—287 |
| 9. Сборникъ—полууст. XVII в..... | 293—295 |
| 10. Тоже..... | 295—296 |

Отдѣлъ VI Богослужебныя книги (в. II, с. 297—336).

| | |
|--|---------|
| 1. Служебникъ—полууст. XV в..... | 297—299 |
| 2. Служебникъ и Требникъ—полууст. XV в..... | 299—301 |
| 3. Литургія св. апостола Іакова—полууст. XVII в..... | 301 |
| 4. Книга како приимати приходящихъ отъ разныхъ вѣръ полууст.—
скороп. XVII в..... | 302—306 |
| 5. Псалтирь со возсѣдованіемъ—полууст. XIV в..... | 306—310 |
| 6. Тоже—полууст. XVI в..... | 310—311 |
| 7. Тоже—полууст. XV в..... | 311—313 |
| 8. Тоже—полууст. XVII в..... | 313—316 |
| 9. Тоже—полууст. скороп. XVII в..... | 316—323 |
| 10. Сборникъ (шестодневъ, мнишъ общая и канонникъ) полууст.
XV—XVI вв..... | 323—333 |
| 11. Слѣхирарь—XVII в..... | 333—334 |
| 12. Тоже—полууст. XV в..... | 334—336 |

Отдѣлъ VII Историческій (в. I, с. 19—167).

| | |
|--|-------------------|
| 1. Минея четья мѣс. сентябрь—полууст. XVI в. | 19—24 |
| 2. Тоже мѣс. октябрь—полууст. XVI в. | 24—28 |
| 3. Тоже мѣс. декабрь—полууст. XVI в. | 28—31 |
| 4. Тоже мѣс. январь—полууст. XVI в. | 31—37 |
| 5. Тоже мѣс. февраль—полууст. XV в. | 37—42 |
| 6. Тоже мѣс. мартъ—полууст. XVI в. | 42—46 |
| 7. Тоже мѣс. апрѣль—полууст. XVI в. | 46—50 |
| 8. Тоже мѣс. май—полууст. XVI в. | 50—54 |
| 9. Тоже мѣс. июль—полууст. XVI в. | 54—60 |
| 10. Тоже мѣс. августъ—полууст. XVII в. | 60—69 |
| 11. Сборникъ житій святыхъ—полууст. XVI в. | 69—71 |
| 12. Сборникъ житій и бесѣдъ святыхъ отцевъ—полууст. XVI в. | 72—74 |
| 13. Сборникъ житій святыхъ преимущественно русскихъ—полууст.—
скороп. XV и XVI вв. | 74—78 |
| 14. Сборникъ житій св. отцевъ и словъ—полууст. XVI в. | 78—79 |
| 15. Сборникъ съ житіями св. кн. Владимира и св. княгини Ольги скоро-
писью XV в. | 79—84 |
| 6. Повѣсть о благовѣрныхъ вел. кн. Василіи и Константинѣ Ярослав-
скихъ—полууст. XVIII в. | 85—86 |
| 7. Сборникъ (главная статья о новооявленныхъ чудесахъ преп. отца
Сергія)—полууст. XVII. | 86—92 |
| 8. Житіе преп. Ефросина Псковскаго—полууст. XVI в. | 92—93 |
| 9. Сборникъ (житія святыхъ и слова на праздники) полууст. XVI в. | 93—96 |
| 0. Сборникъ (Патерикъ печерскій) полууст. XVI в. | 96—98 |
| 1. Описаніе о российскихъ святыхъ—полууст. XVII в. | 98—99 |
| 2. Патерикъ азбучный и Іерусалимскій полууст. XV в. | 100—109 |
| 3. Сборникъ (патерикъ скитскій и авва Дороеій)—полууст. XVI в. | 109—123 |
| 4. Лѣтопись Нестора съ продолжателями до 6927 г. полууст. XV в. | 123—124 |
| 5. Хронографъ—скоронисъ XVII в. | 124 |
| 6. Сборникъ со статьями историчес. содержанія, полууст. XVI и XVII в. | 124—127 |
| 7. Сборникъ—полууст. и скороп. XVI в. | 127—130 |
| 8. Сборникъ—полууст. XVI и XVII вв. | 130—139 |
| 9. Сборникъ историчес. содержанія—полууст. XVII в. | 140—150 |
| 0. Исторія о Казанскомъ царствѣ—полууст. XVII в. | 150—151 |
| 1. Исторія о Казанскомъ царствѣ и повѣсть о явленіи образа Казан-
скія Божіей матери соч. митр. Гермогена—полууст. XVIII в. | 151 |
| 2. Сказаніе объ осадѣ Троицкой Лавры соч. Авраамія Палицына и др.
статьи—полууст. XVII в. | 151—161 и 165—167 |
| 3. Сказаніе объ осадѣ Троицкой Лавры соч. Авраамія Палицына—
полууст. XVII в. | 161 |
| 4. Сборникъ (о посольствѣ Пльи Милославскаго съ Леонтіемъ Лазорев-
скимъ въ Турецкую землю и торговая книга)—полууст. XVI в. | 162 |
| 5. Синопсисъ—полууст. XVIII в. | 162 |
| 6. Три плѣненія Іерусалима—Навуходоносорова, Антиохова и Титово—
полууст. XVI в. | 162—164 |
| 7. О Сибирскомъ царствѣ XVII в. | 164 |

VI.

Стр.

Отдѣлъ VIII. Смѣсь (в. II, с. 337—375).

| | |
|--|---------|
| 1. Космографія Герарда Меркатора скороп. XVII в. | 337 |
| 2. Козьма Индикопловъ—полууст. XV в. | 337—341 |
| 3. Тоже. | 341—343 |
| 4. Кругъ міротворный Геннадія архіеп. Новгородскаго. —полууст. XVI в. | 343—350 |
| 5. Тоже—полууст. XVI в. | 350 |
| 6. Книга премудрыхъ повѣстей—полууст. XVI в. | 350—352 |
| Алфавитъ—полууст. XVII в. | 352—353 |
| Тоже. | 353—375 |

ныя здѣсь рукописи находятся нынѣ въ фундамент. библіотекѣ Москов. ной Академіи.—Слѣдующій за симъ перечень показываетъ какія изъ сей означенной библіотеки описаны здѣсь и гдѣ (въ какомъ мѣстѣ).

| во-
по
ту. | №№ руко-
писей по
порядку. |
|---------------------|----------------------------------|
| вып. 2-й стр. 8—9. | 43—вып. 2-й стр. 67—68. |
| » » » 10. | 44— » » » 54—67. |
| » » » 10—11. | 45—вып. 1-й стр. 15. |
| » » » 11—13. | 46—вып. 2-й стр. 234. |
| » » » 13—14. | 47— » » » 68—80. |
| » » » 14—15. | 48— » » » 80—82. |
| вып. 1-й стр. 2—4. | 49—вып. 1-й стр. 4—7. |
| вып. 2-й стр. 7. | 50—вып. 2-й стр. 40—41. |
| » » » 7. | 51— » » » 144—148. |
| » » » 7. | 52—вып. 1-й стр. 7—12. |
| » » » 310—311. | 53—вып. 2-й стр. 266—267. |
| » » » 1—5. | 54— » » » 259—261. |
| » » » 25—26. | 55— » » » 265—266. |
| » » » 31. | 56— » » » 261—265. |
| » » » 28—31. | 57—вып. 1-й стр. 72—74. |
| » » » 27—28. | 58— » » » 100—109. |
| » » » 26—27. | 59— » » » 109—123. |
| » » » 17—19. | 60—вып. 2-й стр. 143—144. |
| » » » 19—20. | 61— » » » 223—224. |
| » » » 20—24. | 62— » » » 41—45. |
| » » » 24—25. | 63—вып. 1-й стр. 124—127. |
| » » » 16—17. | 69—вып. 2-й стр. 311—313. |
| » » » 34—35. | 70— » » » 5—7. |
| » » » 33—34. | 72— » » » 51—53. |
| » » » 45—48. | 73— » » » 316—323. |
| » » » 48. | 75— » » » 341—343. |
| » » » 49. | 77— » » » 323—333. |
| » » » 49—51. | 78— » » » 333—334. |
| » » » 110—111. | 79— » » » 299—301. |
| » » » 125—126. | 80— » » » 166—167. |
| » » » 111—117. | 81— » » » 167—168. |
| » » » 45 и 126—127. | 82— » » » 168—172. |
| » » » 132—133. | 83— » » » 251—255. |
| » » » 127—132. | 88—вып. 1-й стр. 19—24. |
| » » » 117—121. | 89— » » » 24—28. |
| » » » 35—39. | 90— » » » 28—31. |
| » » » 39—40. | 91— » » » 31—37. |
| » » » 224—232. | 92— » » » 37—42. |

VIII.

№№ руко-
писей по
порядку.

93—вып. 1-й стр. 42—46.
 94 — „ „ „ 46—50.
 — „ „ „ 50—54.
 95 — „ „ „ 54—60.
 96 — „ „ „ 60—69.
 97 — „ „ „ 162.
 98 — „ „ „ 150—151.
 100 — „ „ „ 15—18.
 101—вып. 2-й стр. 337.
 102 — „ „ „ 337—341.
 103 — „ „ „ 343—350.
 104 — „ „ „ 350.
 105—вып. 1-й стр. 124.
 110 — „ „ „ 14—15.
 137—вып. 2-й стр. 313—316.
 138—вып. 1-й стр. 2.
 139—вып. 2-й стр. 15—16.
 140 — „ „ „ 17.
 141 — „ „ „ 25.
 142 — „ „ „ 306—310.
 143 — „ „ „ 17.
 144 — „ „ „ 32—33.
 145 — „ „ „ 155—159.
 146 — „ „ „ 92—106.
 147 — „ „ „ 124—125.
 148 — „ „ „ 123—124.
 149 — „ „ „ 121—122.
 150 — „ „ „ 123.
 151 — „ „ „ 133.
 152 — „ „ „ 127.
 153 — „ „ „ 232—233.
 154 — „ „ „ 133—142.
 155 — „ „ „ 159—160.
 156 — „ „ „ 160—163.
 159—вып. 1-й стр. 78—79.
 160—вып. 2-й стр. 164—166.
 162 — „ „ „ 106—110.
 166 — „ „ „ 234—238.
 167 — „ „ „ 238—239.
 168 — „ „ „ 301.
 171 — „ „ „ 214—218.
 172 — „ „ „ 218—220.
 173 — „ „ „ 220—223.
 174 — „ „ „ 200—205.
 175 — „ „ „ 182—200.

№№ руко-
писей по
порядку.

176—вып. 2-й стр. 214.
 177 — „ „ „ 211—214.
 178 — „ „ „ 206—211.
 179 — „ „ „ 172—180.
 182 — „ „ „ 297—299.
 184—вып. 1-й стр. 12—14.
 185—вып. 2-й стр. 148—154.
 187 — „ „ „ 267—278.
 188 — „ „ „ 301—306.
 191 — „ „ „ 278—283.
 194 — „ „ „ 285—286.
 195 — „ „ „ 286—293.
 196—вып. 1-й стр. 127—130.
 197—вып. 2-й стр. 233—234.
 198—вып. 1-й стр. 79—84.
 199—вып. 2-й стр. 353—375.
 200 — „ „ „ 295—296.
 201—вып. 1-й стр. 140—150.
 202 — „ „ „ 151—161, 165—1.
 203 — „ „ „ 86—92.
 204 — „ „ „ 151.
 205 — „ „ „ 92—93.
 207 — „ „ „ 69—71.
 208 — „ „ „ 74—78.
 209 — „ „ „ 98—99.
 210 — „ „ „ 93—96.
 211 — „ „ „ 85—86.
 213—вып. 2-й стр. 244—250.
 214 — „ „ „ 251.
 215—вып. 1-й стр. 96—98.
 217 — „ „ „ 162—164.
 218 — „ „ „ 161.
 219 — „ „ „ 162.
 220—вып. 2-й стр. 330—352.
 223 — „ „ „ 255—258.
 224—вып. 1-й стр. 130—139.
 230—вып. 2-й стр. 352—353.
 231 — „ „ „ 334—336.
 232 — „ „ „ 180—181.
 233 — „ „ „ 239—240.
 234 — „ „ „ 293—295.
 235 — „ „ „ 240—244.
 236—вып. 1-й стр. 123—124.
 безъ №—вып. 1-й стр. 164.

УКАЗАТЕЛЬ.

А.

- нахъ Персидскій—в. П, с. 246—53.
 овъ Мих.—в. I, с. 149—150.
 предѣлы—в. I, с. 78.
 мнихъ—в. I, с. 112.
 царь—в. I, с. 65—66.
 римскій—в. I, с. 127.
 в. I, с. 79.
 ровъ—в. I, с. 135.
 преп.—в. I, с. 26.
 уч.—в. I, с. 139.
 ий велмуч.—в. I, с. 29; в. П,
 1.
 й архим. Богоявленскаго Рос-
 го монастыря—в. П, с. 322,
 1.
 й епис. Аравійскій—в. I, с. 38.
 й епис. Ефесскій—в. I, с. 38.
 й Палицынъ—в. I, с. 61, 151—
 в. П, с. 7, 196—199, 213, 313.
 в св.—в. I, с. 27.
 й Смоленскій—в. I, с. 66—67.
 й Суздальскій—в. I, с. 130.
 й Чухломскій—в. П, с. 323.
 в авва—в. I, с. 100.
 в праотецъ—в. I, с. 132.
 вь царь—в. I, с. 42, 44.
 —в. I, с. 97.
 мученица—в. I, с. 38, 47, 59.
 —в. I, с. 132.
 икъ муч.—в. I, с. 119.
 в авва—в. I, с. 100.
 Агаѳоподъ діакопъ—в. I, с. 46.
 Аглана—в. I, с. 30.
 Агриковъ мечъ—в. I, с. 138.
 Агриппа воевода—в. I, с. 42.
 Адаман—в. П, с. 358.
 Адрианъ патр. русскій—в. I, с. 90.
 Адрианъ царь—в. I, с. 50.
 Азарій монахъ—в. П, с. 206.
 Азарьянъ Мих. Леонт.—в. П, с. 214.
 Азарьянъ Симонъ—см. Симонъ.
 Азбука словенская—в. П, с. 116.
 Азбуковникъ—в. П, с. 115, 116.
 Азовъ—в. I, с. 154.
 Акакій еп. Тверской—в. П, с. 227.
 Акакій митроп. Мелетійскій—в. I, с. 49.
 Акаѳисты—в. I, с. 137, 156; в. П, с.
 310.
 Акила—в. П, с. 18.
 Акидинъ печерскій—в. I, с. 97.
 Аксамитъ—в. П, с. 359.
 Аламанскій языкъ—в. I, с. 80.
 Александрія—в. I, с. 34, 101, 109, 111,
 113, 116—120, 123.
 Александръ авва—в. I, с. 120.
 Александръ Булатниковъ келарь Троиц-
 кій—в. П, с. 132, 215, 316.
 Александръ Владимировичъ князь Киев-
 скій—в. П, с. 167.
 Александръ Македонскій—в. I, с. 163.
 Александръ муч.—в. I, с. 44, 56, 76.
 Александръ Смирскій—в. I, с. 68; в. П,
 с. 322.
 Александръ Ярославичъ вел. князь—в.
 I, с. 75.
 Алексій Комнинъ царь—в. I, с. 37, 72.

11

- іаннѣ—в. I, с. 59.
с. 71, 100, 102, 104, 112.
2; в. II, с. 11—16.
ій—в. II, с. 26, 27,
с. 350—352.
16.
с. 358.
сій см. Діонисій.
I, с. 27.
с. 359.
5.
100.
II, с. 147, 122.
прекій—в. I, с. 116.
I, с. 44, 70, 95.
66.
184, 185, 186.
I, с. 100.
—в. I, с. 70.
II, с. 196—198, 213.
вій—в. I, с. 111.
—в. II, с. 160.
ій—в. II, с. 167.
рбскій—в. II, с. 308, 312.
—в. II, с. 24, 35, 117.
скій—в. II, с. 321.
с. 114.
нь—в. I, с. 102.
25.
—в. I, с. 26; в. II,
жій—в. I, с. 158.
номученикъ—в. I, с.
II, с. 358.
житель—в. I, с. 20.
ь—в. II, с. 359.
110, 119.
с. 42.
II, с. 359.
ійскій—в. I, с. 22.
с. 359.
жонъ—в. I, с. 39.
111.
Африкіанъ мученикъ в. I, с. 48.
Афродитя—в. II, с. 359.
Ахазъ—в. I, с. 63.
Ахилъ авва—в. I, с. 100.
Аоанасій—в. I, с. 98.
Аоанасій авва—в. I, с. 100; в. II, с.
141.
Аоанасій Александрійскій—в. I, с. 33,
35, 47, 78, 79; в. II, с. 16—17, 40.
53, 78, 85, 88, 122, 149, 152, 153,
190, 287, 288.
Аоанасій Аоонскій—в. I, с. 55, 70, 78.
82; в. II, с. 322.
Аоанасій великій—в. I, с. 122; в. II
с. 360, 354.
Аоанасій монахъ Іерусалимскій—в. II,
с. 277, 375.
Аоанасій бывшій патріархъ Цареград-
скій—в. I, с. 98.
Аоанасій муч.—в. I, с. 48.
Аонногенъ епископъ—в. I, с. 58.
Аоопъ—в. I, с. 70; в. II, с. 39, 40, 151,
309, 358, 365.
В.
Батій—в. I, с. 85, 129.
Белчюгъ—в. II, с. 360.
Бѣргеръ—в. II, с. 122.
Беръ—в. II, с. 360.
Бибія книги Вѣтхаго Завѣта—в. II,
с. 1.
Било—в. I, с. 13.
Блудница—в. II, с. 78.
Бобарыкинъ Романъ—в. I, с. 89.
Боголѣвъ Львовъ—в. I, с. 161.
Богомилы—в. II, с. 164—166, 220.
Богомольная грамота—в. I, с. 155—
156.
Богородицы житіе—в. I, с. 74.
Богородицѣ молитвы—в. I, с. 136, 137.
Бодяевскій—в. I, с. 48, 58.
Болгары,—языкъ—в. I, с. 26, 82, 91; в.
II, с. 4, 74, 146, 184, 234.
Борисъ и Глѣбъ—в. I, с. 2, 47, 57, 84;
96; в. II, с. 312, 326, 327, 332, 336.
Борода и усы—в. II, с. 192.

Бохма—в. П, с. 133, 360.
 Бранковичъ Георгій Сербскій князь—
 в. П, с. 127.
 Бредихъ Микита Дмитріевъ—в. П, с.
 337.
 Брестскій соборъ—в. П, с. 38, 39.
 Бреховъ Семенъ—в. I, с. 90.
 Будинъ градъ—в. I, с. 131.
 Буковница—в. П, с. 116.
 Бумажный знакъ—в. П, с. 1, 17, 18, 121, 337.
 Бѣлозерская страна—в. П, с. 116.
 Бѣлый клокъ (повѣсть)—в. П, с. 290.

В.

Вавилы св. мученис—в. I, с. 23.
 Вадимъ св. архимандритъ—в. I, с. 48.
 Вадимъ Тимофей Яковлевъ діаконъ
 в. П, с. 116.
 Валеріанъ—в. I, с. 60.
 Ваяно—в. П, с. 361.
 Варвара вел. муч.—в. I, с. 28.
 Вариспхій мученикъ—в. I, с. 45.
 Варлаамъ б. архим. Богоявлен. Суздал.
 монастыря—в. П, с. 248—249.
 Варлаамъ игуменъ Спасскаго монасты-
 ря—в. I, с. 155—156.
 Варлаамъ митропол. (1511—1524)—в.
 П, с. 1.
 Варлаамъ Калаверскій—в. П, с. 173.
 Варлаамъ Новгород. чудотворецъ—в. I,
 с. 93, 94; в. П, с. 298, 315, 322, 326,
 333—336.
 Варнава апостолъ—в. I, с. 53.
 Варсонофій старецъ—в. П, с. 123, 144,
 153, 330.
 Варфоломей святой—в. I, с. 53.
 Василидъ—в. П, с. 88.
 Василидъ мученикъ—в. I, с. 38.
 Василискъ мученикъ—в. I, с. 42.
 Василий еп. Амасіискій—в. I, с. 15, 47,
 74, 126.
 Василий Анкирскій священномуч. в.
 П, с. 321,
 Василий блажен. Москов. чудотворецъ—
 в. I, с. 61, 139, 157.
 Василий Васильевичъ вел. князь—в. I,
 с. 93, 94, 131.

Василій Великій—в. I, с. 21, 3,
 37, 43, 58, 72, 74, 95, 118, 119,
 в. П, с. 5, 9, 15, 29, 38, 39, 41,
 52, 70, 82, 96, 102, 110, 115,
 155, 191, 243, 259, 260, 273,
 282, 298, 299, 315, 327, 354.
 Василий Дмитріевичъ князь—в. I,
 132.
 Василий еп. священномуч. въ Хе-
 —в. I, с. 43.
 Василий Ивановичъ великій князь
 I, с. 24, 62, 85; в. П, с. 68.
 Василий Ивановичъ царь Шуйскій
 П, с. 111.
 Василий патр. Іерусалимскій—в.
 72.
 Василий мудрый—в. П, с. 131.
 Василий клирикъ острожскій—в.
 172—181, 242.
 Василий еп. Царіискій священникъ
 в. П, с. 321.
 Василий пресвитеръ—в. I, с. 92.
 Василий рождественскій пологъ
 логды—в. П, с. 310.
 Василий еп. Селевкійскій—в. П,
 Василий царь греческій—в. П,
 294.
 Василий князь Ярославскій—в. I,
 Васой мученикъ—в. I, с. 43.
 Вассіанъ игум. Сергіева монастыря
 в. П, с. 17.
 Вассіанъ князь—в. П, с. 153.
 Ватопедъ—в. I, с. 65; в. П, с. 3.
 Ваяно—в. П, с. 361.
 Веккъ—в. П, с. 166.
 Византійскіе государи—в. I, с. 1.
 Викторъ авва—в. I, с. 101.
 Вилеискіе мученики Автопін. Іоан.
 Евстафій—в. I, с. 49; в. П, с. 18.
 Вилеискія церкви—в. I, с. 126.
 Вильна—в. I, с. 49.
 Виссаріонъ авва—в. I, с. 100, 1.
 Виссонъ—в. П, с. 360.
 Виносія—в. I, с. 125; в. П, с. 3.
 Виноземъ—в. I, с. 68, 119; в.
 360.
 Венедиктъ—в. П, с. 126.

нъ—в. II, с. 238.
 іскій митрополитъ—в. I, с. 131.
 нъ авва—в. I, с. 101.
 а—в. II, с. 360.
 —в. II, с. 360.
 авва—в. I, с. 101.
 ирская икона Божіей матери
 икона.
 ирскіе князья—в. I, с. 127.
 иръ городъ—в. I, с. 85, 129.
 иръ Всеволодовичъ вел. князь—
 с. 38.
 иръ Мономахъ—в. I, с. 127.
 иръ вел. князь русскій—в. I, с.
 9, 83, 84; в. II, с. 4—5, 294,
 325.
 преп.—в. I, с. 39.
 священномуч.—в. I, с. 39.
 ръ Матосей—в. II, с. 266—267.
 на—в. I, с. 55; в. II, с. 360.
 ства различныя—в. I, с. 147.
 кеніе честнаго креста—в. I, с.

 ваніе—в. I, с. 13.
 тій мученикъ—в. I, с. 30, 31,

 зая церковь—в. I, с. 38.
 ль—в. I, с. 72.
 и монастырскія и архіерейскія
 II, с. 284, 294.
 —в. II, с. 360.
 ни—в. I, с. 163; в. II, с. 361.
 ородъ—в. I, с. 67; в. II, с. 327.
 в. II, с. 360.
 в. II, с. 361.
 іе и обрученіе—в. II, с. 300.
 Надежды, Любви и матери ихъ
 и мученіе—в. I, с. 22.

Г.

кій Севастіанъ—в. I, с. 125.
 летскій островъ—в. I, с. 54.
 Успенскій попъ—в. II, с. 41.
 ь архангелъ—в. I, с. 98, 133,
 3; в. II, с. 327.
 ь инокъ Хиландарскій—в. II,

Гажденіе—в. II, с. 361.
 Галатія—в. I, с. 47, 70.
 Гананіе—в. II, с. 361.
 Гастовтовичъ Мартинъ Кіевскій попъ
 —в. II, с. 311.
 Гваньини—в. I, с. 141.
 Гевсиманія—в. II, с. 361.
 Гедсунъ оп. Львовскій—в. II, с. 39.
 Геласій авва—в. I, с. 101.
 Геласій игуменъ мон. Саввы Вишер-
 скаго—в. II, с. 29—30.
 Геннадій архимандритъ—в. I, с. 52.
 Геннадій архіеп. Новгородскій—в. II,
 с. 343, 344.
 Геннадій патр. Константинопольскій—
 в. II, с. 190.
 Геннадій святой—в. I, с. 126.
 Георгій авва—в. I, с. 101, 112, 121.
 Георгій архіеп. Александрійскій—в. II,
 с. 29, 72.
 Георгій Арселянтъ—в. I, с. 112.
 Георгій великомуч.—в. I, с. 47, 49; в.
 II, с. 321, 327.
 Георгій Гадимитскій—в. I, с. 108.
 Георгій Евсевіевъ—в. II, с. 34.
 Георгій архіеп. Никомидійскій—в. II,
 с. 79, 87.
 Георгій новый—в. II, с. 30.
 Георгій Писвдъ—в. I, с. 126; в. II, с.
 190, 204.
 Георгій Скрипица—в. II, с. 203—204.
 Георгій Хартофилакъ—в. I, с. 14.
 Герасимъ авва—в. I, с. 112; в. II, с.
 172.
 Герасимъ святой—в. I, с. 112.
 Герасимъ архіеп. Сибирскій и Тоболь-
 скій—в. I, с. 154—156.
 Герасимъ Солотчинскій—в. II, с. 10.
 Гербъ російскій—в. I, с. 86.
 Германъ патр. Константинопольскій—
 в. I, с. 6, 137; в. II, с. 72, 170, 185,
 320, 330.
 Германъ Тулуновъ Стариченинъ—в. II,
 с. 214—215.
 Гермогенъ патр.—в. I, с. 151; в. II, с.
 112, 117, 196.
 Главникъ—в. II, с. 164, 166.

инокъ Равоскій—в. П, с. 129.
жптскій—в. I. с. 116, 117.
земля—в. I. с. 66.
онъ—в. П, с. 363.
ъ—в. I, с. 43, 48, 51, 62.
—в. П, с. 363.
ое каппце—в. П, с. 363.
пресвитеръ—в. I, с. 97,
посланиникъ—в. I. с. 81.
русскія—в. I, с. 145.
тъ—в. П, с. 362.
вятой—в. I, с. 48.
—в. П, с. 361.
—в. II, с. 363.
Зографъ—в. I, с. 127.
Ивановичъ вол. князь—в. П,

мпр. Кизическій—в. П, с. 276.
муч.—в. I, с. 27; в. П, с.
17.
Прилуцкій—в. П, с. 322.
царевичъ—в. П, с. 249.
в. П, с. 362.
в.—в. I. с. 109; в. П, с. 288.
добный—в. I, с. 58.
тъ—в. I, с. 22, 29, 39, 44, 47—
—56, 58.
ъ—в. П, с. 362.
Александрійскій—в. П, с. 88.
Арсонагъ—в. I, с. 25, 27.
в. П, с. 354.
Бѣлый старецъ—в. I. с. 150.
архим. Троицкаго Сергіева
зря—в. П, с. 7, 123, 160, 161,
99, 213, 215, 316, 333.
—в. П, с. 234—238, 361.
авва—в. I. с. 101.
етеръ—в. I, с. 28.
образитель—в. П, с. 305.
—в. П, с. 362.
в Костядячшкѣ—в. П, с. 81.
юбіе—в. П, с. 136, 137.
мученикъ—в. I. с. 44.
—в. I, с. 34.
архіеп. Венетейскій—в. П, с.

Донатусъ—в. П, с. 116, 122.
Донатъ епископъ—в. I, с. 50.
Доніе—в. I, с. 105.
Дорооей авва—в. П, с. 109, 123, 133,
144, 354,
Дорооей инокъ—в. I, с. 136.
Дорооей преп.—в. П, с. 346.
Дорооей св.—в. I, с. 25.
Дорооей еп. Тарскій—в. П, с. 16.
Дохинъ—в. П, с. 362.
Дохіонъ—в. П, с. 362.
Дохіаръ—в. П, с. 362.
Драхма—в. П, с. 362.
Древяне—в. I. с. 81.
Дрепанъ—в. П, с. 363.
Дула авва—в. I, с. 101, 114.
Дунай—в. I, с. 21, 82.

Е.

Евагрій мнихъ—в. I, с. 97; в. П, с.
328.
Евангеліе—в. I, с. 2, 14; в. П, с. 108.
Евангеліе учительное—в. П, с. 25, 26
354.
Евгеніе діаконъ—в. П, с. 4.
Евгеній авва—в. I, с. 101.
Евгеній вел. муч.—в. I, с. 29; в. П, с.
322.
Евгеній папа—в. I, с. 130.
Евїй пресвитеръ—в. I, с. 29.
Евпаксія преподобная—в. I, с. 123.
Евсалий—в. I, с. 12.
Евсевія преподобная—в. I, с. 36.
Евстафія, жены его Теописіи и чадъ
Агапіи и Теописіа житіе—в. I, с.
22.
Евдокимъ праведный—в. I, с. 60.
Евдокія блаж.—в. I, с. 42, 62,
Евдокія царяца—в. I, с. 36.
Евкарпіонъ муч.—в. I, с. 44.
Евлогій—в. I, с. 109.
Евлогій авва—в. I, с. 111.
Евлогій кампосѣвецъ—в. I, с. 109.
Евлогій пресвитеръ—в. I, с. 102.
Евпаксія преподобная—в. I, с. 59,
76.

- Евсевій авва—в. I, с. 110, 115.
 Евсевій архієп. Александрійскій—в. II, с. 77, 87, 99, 103.
 Евсевій образписець—в. I, с. 31.
 Евсевій Пимнъ—в. II, с. 251.
 Евсигней мученикъ—в. I, с. 62.
 Евстацій игуменъ—в. I, с. 116, 118.
 Евстафій ієромонахъ Іерусалимскій—в. I, с. 127.
 Евстафій мученикъ—в. I, с. 49, 60.
 Евстратій вел. муч.—в. I, с. 29, 40; в. II, с. 322.
 Евстратій пресвитеръ—в. I, с. 46.
 Евтихій нечеставый—в. I, с. 112.
 Евтихій патр. Константинопольскій—в. I, с. 46.
 Евтропій—в. I, с. 69.
 Евтропій авва—в. I, с. 101.
 Евтропій мученикъ—в. I, с. 42.
 Евфиміанъ—в. I, с. 44, 95.
 Евфросинія—в. I, с. 137.
 Евсалий діаконъ—в. II, с. 11, 15.
 Евонмій авва—в. I, с. 123.
 Евонмій архієп. Новгородскій—в. I, с. 93; в. II, с. 30.
 Евонмій великій—в. I, с. 35; в. II, с. 322.
 Евонмій инокъ—в. I, с. 111.
 Евонмій св. муч.—в. I, с. 22.
 Евонмій патріархъ Тирновскій—в. I, с. 26, 51; в. II, с. 154, 301.
 Евонмій Суздальскій—в. II, с. 333.
 Египецъ—в. I, с. 47, 60, 79, 103.
 О жизни сущихъ въ Египтѣ святыхъ чудотворецъ отецъ—в. I, с. 18.
 Едесъ—в. I, с. 65, 66, 134.
 Езгула—в. II, с. 363.
 Екатерина вел. муч.—в. II, с. 323.
 Еклизіастъ—в. I, с. 47.
 Еладій авва—в. I, с. 101.
 Еламъ—в. II, с. 363.
 Елеазаръ строитель Анзерской пустыни—в. I, с. 159.
 Елеазаръ и 7 маккавеевъ—в. I, с. 60, 163.
 Елена царица—в. I, с. 52.
 Елеонская гора—в. I, с. 110; в. II, с. 363.
 Елеосвященіе—в. I, с. 13.
 Елеуферополь—в. I, с. 51.
 Елисавета—в. I, с. 53.
 Еллингъ—в. I, с. 62, 80; в. II, с. 32.
 Елма—в. II, с. 363.
 Елмидій—в. I, с. 12.
 Елмидій понъ—в. I, с. 7.
 Емеліанъ мученикъ—в. I, с. 58.
 Епископи русскія—в. II, с. 12, 13.
 Епископы пермскіе—в. I, с. 133.
 Епифаній—в. II, с. 293.
 Епифаній—в. I, с. 133.
 Епифаній авва—в. I, с. 101, 142.
 Епифаній ієромонахъ обители каппадоны—в. I, с. 20, 64.
 Епифаній архієп. Кипрскій—в. I, с. 51, 74, 126; в. II, с. 16, 23, 27, 87, 275, 283, 287, 354, 366, 367.
 Епифаній премудрѣйшій—в. I, с. 49, 75; в. II, с. 40, 41, 105.
 Епифаній Славинецкій—в. II, с. 41.
 Еравсъ святой—в. I, с. 44.
 Ерванъ жидовинъ—в. I, с. 78; в. II, с. 49.
 Ермилъ мученикъ—в. I, с. 34.
 Ермій муч.—в. I, с. 60.
 Ермонъ—в. II, с. 364.
 Ермуполь—в. I, с. 112.
 Есиповъ Савва дьякъ—в. I, с. 164.
 Еуксентій святой—в. I, с. 39.
 Ехинъ—в. II, с. 363.
 Ефесъ—в. I, с. 62.
 Ефесскій соборъ—в. I, с. 57.
 Ефремъ патр. Антиохійскій—в. I, с. 119.
 Ефремъ инокъ Смоленскаго Богородицкаго монастыря—в. I, с. 67.
 Ефремъ Сиринъ—в. I, с. 29, 36, 62; в. II, с. 45, 46, 70, 71, 77, 82, 98, 99, 102, 107, 109, 126, 137, 140, 153, 223, 322, 345, 346.
 Ефросинъ Псковскій—в. I, с. 92.
 Есудъ—в. II, с. 363.

Ж.

- Жидовинъ—в. I, с. 128; в. II, с. 22.
 Жидовствующіе—в. II, с. 215, 222.

в. II, с. 303, 304.

З.

зь Кирилл митр. Ростовский (Троицкий)—в. II, с. 127, 128.
е—в. II, с. 116.

я церкви—в. I, с. 33.

г—в. I, с. 2, 13, 19, 28, 31, 42,

85, 93, 94, 96, 97, 150, 151;

с. 1, 5, 7, 8, 10—17, 19, 21—25,

31, 33—35, 46—53, 68, 81,

117, 118, 126, 128, 129, 132,

143, 149, 155, 252, 261, 263,

278, 316—318, 320, 334, 336,

Коньстенский—в. II, с. 206.

пророк—в. I, с. 20, 53, 97,

II, с. 101.

шарь—в. II, с. 338.

—в. II, с. 104, 234—238.

в. II, с. 364.

Стефанъ—в. II, с. 172, 179.

—в. II, с. 266.

II, с. 364.

в. II, с. 238.

монахъ Оспенский—в. II, с. 223.

епископъ Егейский—в. I, с.

сестра его—в. I, с. 27.

авва—в. I, с. 101.

царь—в. I, с. 116.

уй—в. II, с. 54—68, 193.

—в. II, с. 338.

II, с. 364.

в. II, с. 266.

авва—в. I, с. 115.

митроп.—в. II, с. 343, 344.

в. муч.—в. I, с. 23.

Савватій Соловецкіс—в. II, 322.

—в. II, с. 364.

ієродіаконъ—в. II, с. 335.

И.

асильевичъ царь—в. I, с. 50,

93, 127, 146; в. II, с. 168,

8, 333, 334.

Иванъ архієп. Грузинскій—в. I, с. 153—154.

Иванъ ключарь—в. I, с. 87.

Иванъ Мануиловичъ Константинополь-

скій Греческій царь—в. I, с. 130.

Иванъ мнихъ—в. I, с. 97, 126.

Иванъ отрокъ—в. I, с. 87.

Иванъ царевичъ—в. I, с. 50, 55.

Иванъ Цымискій—в. I, с. 82.

Иверъ—в. II, с. 184, 364.

Иверскій митрополитъ—в. I, с. 153—154.

Ивѣодоръ мученикъ—в. I, с. 38.

Игнатій Богоносецъ—в. I, с. 30, 36;

в. II, с. 63.

Игнатій инокъ—в. I, с. 139; в. II, с. 313, 319.

Игнатій ієромонахъ—в. II, с. 309.

Игорь князь—в. I, с. 81.

Игнатій патріархъ Константин.—в. I, с. 40.

Игнатій еп. Ростовскій—в. I, с. 52; в. II, с. 312.

Игры сатанинскія—в. I, с. 13.

Изваянный—в. II, с. 365.

Измарагдъ—в. II, с. 96, 234.

Израиль—в. I, с. 114.

Изюмъ—в. II, с. 361.

Изяславъ князь—в. I, с. 60.

Иконія—в. I, с. 22.

Иконы Божіей матери—в. I, с. 61, 67, 137, 156; в. II, с. 200, 333.

Иконоборцы—в. II, с. 200—202, 206, 207.

Иконостасъ—в. II, с. 364.

Иларій мученикъ—в. I, с. 56.

Иларіонъ великій—в. I, с. 26, 71; в. II, с. 141, 188.

Иларіонъ митроп. Кіевскій—в. I, с. 56, 57, 84; в. II, с. 188.

Иларіонъ еп. Меглинскій—в. II, с. 186, 307, 312.

Илія авва—в. I, с. 101.

Илія ієромонахъ Новгородскій—в. II, с. 30.

Илія пророкъ—в. I, с. 59, 79; в. II, с. 321, 326, 327.

- Имена митрополитовъ Киевскихъ и патріарховъ русскихъ—в. II, с. 117.
- Именословное перстосложение—в. II, с. 46.
- Иноречы—в. II, с. 364.
- Инокентій инокъ—в. II, с. 153.
- Инокентій папа Римскій—в. II, с. 239.
- Иноческаго постриженія и житія уставъ—в. II, с. 148—154.
- Иперехій авва—в. I, с. 105.
- Ипполитъ папа Римскій—в. II, с. 70, 287.
- Ираклій царь Греческій—в. I, с. 108; в. II, с. 74, 84.
- Ирва царя вел. муч.—в. I, с. 47, 50; в. II, с. 323.
- Иринеи епископъ—в. I, с. 45, 68, 101, 119.
- Иродъ царь—в. I, с. 33, 35, 65, 68.
- Исаакъ великій авва—в. I, с. 71, 102, 120.
- Исаакъ Сиринъ—в. I, с. 71; в. II, с. 133, 150, 265.
- Исаія авва—в. I, с. 101, 108, 118.
- Исаія печерскій—в. I, с. 128.
- Исаія прор.—в. I, с. 97; в. II, с. 42, 341.
- Исаи Ростовскаго мощи—в. I, с. 138.
- Исаи Серблянинъ—в. II, с. 32.
- Исаи Даматскій—в. I, с. 70.
- Исаакій пресвитеръ—в. I, с. 48.
- Исидоръ авва—в. I, с. 102.
- Исидоръ митрополитъ русскій—в. I, с. 130; в. II, с. 167, 194.
- Исидоръ Пелусіотъ—в. II, с. 79.
- Исихій пресвитеръ—в. II, с. 165.
- Исправленіе книгъ—в. II, с. 196—198, 226.
- Исповѣдь—в. I, с. 145.
- Исповѣданія чинъ—в. I, с. 13.
- Исторія казанскаго царства—в. I, с. 129.
- Истра рѣка—в. I, с. 98.
- Истуканный—в. II, с. 365.
- Исхождение св. Духа—в. II, с. 168—172.
- Италія—в. I, с. 54, 80.
- Ихвилатъ—в. II, с. 365.
- I.
- Іакинфъ муч.—в. I, с. 55, 58, 65.
- Іаковъ авва—в. I, с. 105.
- Іаковъ братъ Господень—в. I, с. 50; в. II, с. 329.
- Іаковъ святой—в. II, с. 97.
- Іаковъ черноризецъ—в. I, с. 47, 84; в. II, с. 283.
- „Іаковъ“ книга глаголемая—в. II, 214.
- Іасонъ апостолъ—в. I, с. 49.
- Іезавель—в. I, с. 79.
- Іезекіиль пророкъ—в. I, с. 63, 97; в. II, с. 41, 43.
- Іеразмъ мнихъ—в. I, с. 137.
- Іеракъ авва—в. I, с. 102.
- Іеремія пророкъ—в. I, с. 97, 111, с. 42.
- Іерусалимъ—в. I, с. 60, 61, 63, 113, 134, 162—164; в. II, с. 4.
- Іисусъ сынъ Сираховъ—в. II, с. 110.
- Іоакимъ и Анна—в. I, с. 21, 29, 134.
- Іоакимъ книгохранитель—в. I, с. 74.
- Іоакимъ кувчевитинъ—в. I, с. 78.
- Іоакимъ Сарандапорскій—в. II, с. 94.
- Іоакимъ церковникъ—в. I, с. 88.
- Іоаннискіа житіе—в. II, с. 19.
- Іоаннъ авва—в. I, с. 70, 102, 111, 118, 119, 123.
- Іоаннъ Алексѣевичъ царь—в. I, с. 98.
- Іоаннъ патріархъ Антиохійскій—в. I, с. 28, 94; в. II, с. 112, 118, 122, 125, 263.
- Іоаннъ Богословъ—в. I, с. 23, 30, 64; в. II, с. 9, 10, 12, 16, 17, 31, 34, 315, 327, 336.
- Іоаннъ экзархъ Болгарскій—в. II, с. 90, 111, 112, 117, 118, 120, 121, 123—125, 155—159, 163, 220, 354, 358.
- Іоаннъ глазатый священникъ—в. I, с. 129.
- Іоаннъ Дамаскинъ—в. I, с. 30, 25, 63, 73, 94, 95, 136; в. II, с. 69, 74, 77, 87, 91, 111—125, 155, 300, 323, 331, 354.

Іуліанія—в. I, с. 61.
Іусихій пресвитеръ—в. I, с. 38.
Іустинъ св. житіе—в. I, с. 25.
Іустинъ философъ муч.—в. II, с. 34.

К.

Кааоъ спрѣчь сборникъ—в. I, с. 97.
Кавасила еп. Драчскій—в. II, с. 266.
Кавторижинъ—в. II, с. 365.
Каганъ—в. I, с. 57, 84.
Казанская икона Божіей матери—в. I, с. 149, 151.
Казанское царство в. I, с. 128, 150—151.
Казимиръ король—в. II, с. 67, 311.
Каинъ—в. I, с. 79.
Калаврія—в. I, с. 80, 111.
Калайдовичъ—в. II, с. 121, 155.
Каламонъ—в. I, с. 120.
Календаръ—в. II, с. 38.
Калиникъ казначей Троицкій—в. I, с. 60.
Калиникъ муч.—в. I, с. 59.
Калисть муч.—в. I, с. 43.
Каліопія муч.—в. I, с. 48.
Камуліане—в. I, с. 66.
Каюва—в. I, с. 34.
Каноническій сборникъ—в. II, с. 286.
Канонникъ—в. II, с. 323.
Каноны—в. I, с. 149; в. II, с. 250, 309—310, 313—316, 319—324, 329—332.
Каппадокія—в. I, с. 48, 49, 115.
Капитона житіе—в. I, с. 43.
Каракаль—в. II, с. 365.
Карамзинъ историкъ—в. I, с. 129.
Каріоцъ лва—в. I, с. 102.
Карія—в. II, с. 365.
Карпа, Папыла и Агафоники мученіе—в. I, с. 26.
Картинки и рисунки—в. I, с. 92; в. II, с. 338—342.
Кароагентъ—в. I, с. 62, 108, 113.
Кассіанъ авра—в. I, с. 102.
Кассіанъ кн. Мавпуекскій—в. II, с. 154.
Касьянъ ксендзъ—в. II, с. 255.
Кастамонитъ—в. II, с. 365.

Кастамонитъ—в. II, с. 366.
Кастоньстовичъ Мартинъ воєвода Блгскій—в. II, с. 67.
Катихизисъ—в. II, с. 255—257.
Кентипаръ—в. II, с. 366.
Керасія—в. II, с. 365.
Керкель—в. II, с. 365.
Кесарій братъ Григорія Богослова—в. II, с. 159.
Кесарія—в. I, с. 12, 48.
Кесаръ—в. II, с. 365.
Кефаластъ блаж.—в. I, с. 41.
Клымабашы—в. I, с. 156.
Колікія—в. I, с. 115.
Киновіонъ книга—в. I, с. 126.
Киновія—в. II, с. 365.
Кинтиліанъ муч.—в. I, с. 47.
Кирианъ св. и Іустанъ—в. I, с. 28.
Кирианъ митроп.—в. I, с. 30, 130; II, с. 32, 33, 127, 128, 306—330, 344.
Кирианъ митроп. Крутицкій—в. I, с. 247.
Кирианъ мнихъ Алоонскій—в. II, с. 62.
Кирианъ свящ. муч.—в. II, с. 62.
Кипръ—в. I, с. 59, 123, 132.
Кирикъ—в. II, с. 283.
Кирикъ муч.—в. I, с. 56, 76.
Кирилова книга—в. II, с. 308.
Кирилъ авра—в. I, с. 102, 123.
Кирилъ Александрійскій—в. I, с. 57, 62; в. II, с. 76, 81, 85, 191, 290, 291, 354.
Кирилъ архіеп.—в. I, с. 61.
Кирилъ архіеп. Константиноп.—в. I, с. 61.
Кирилъ Вилозерскій—в. I, с. 52; в. II, с. 298, 315, 322, 326, 354.
Кирилъ патріархъ Іерусалимскій—с. 30, 32, 136; в. II, с. 41, 73, 179.
Кирилъ мнихъ—в. I, с. 35.
Кирилъ Ростовскій—в. I, с. 85.
Кирилъ архим. Троице—Сергіевъ монастыря—в. II, с. 7.
Кирилъ игуменъ Троицкій—в. II, с. 7.
Кирилъ Туровскій—в. I, с. 72; в. II, с. 81, 85, 88, 91, 94, 101, 289, 290, 320.

- философъ учитель Словенскій — в. II, с. 102, 115, 343.
 пис. — в. I, с. 72, 77; в. II, с. 293.
 тшельникъ — в. I, с. 23, 112.
 аня беззребренники — в. I, с. 326.
 — в. II, с. 369.
 II, с. 366.
 I, с. 50, 67, 82, 83, 98; в. II, 11.
 муч. — в. I, с. 38.
 рь — в. I, с. 59.
 муч. — в. I, с. 42.
 — в. II, с. 365.
 Ангирскій — в. I, с. 36.
 и Сильвестръ — в. II, с. 341.
 апа Римскій — в. I, с. 37.
 ен. Словенскій учен. Меео-
 I, с. 20, 33, 46, 62, 64, 125;
 20, 75, 85.
 В. О. — в. I, с. 91, 139.
 ондъ — в. II, с. 115, 116.
 овий — в. II, с. 285.
 рь — в. II, с. 180—181, 206
 удрыхъ повѣстей — в. II, с.
 ророковъ толковые — в. II,
 русскіи — в. I, с. 144—145
 II, с. 365.
 ая пустынь — в. I, с. 160—
 I, с. 162.
 (Іерус.) — в. I, с. 114, 119.
 иторъ — в. I, с. 36, 72; в.
 ианъ — в. I, с. 55, 93; в.
 копловъ — в. I, с. 81; в. II,
 37—343.
 акомскій — в. II, с. 116, 118,
 125, 355.
 анъ — в. I, с. 87.
 хъ — в. II, с. 319, 321.
 Козма пресвитеръ — в. II, с. 164—166,
 220.
 Козма Халкидонскій — в. II, с. 137.
 Коинтъ муч. — в. I, с. 55.
 Коляда — в. II, с. 277.
 Комкаліе — в. II, с. 64.
 Кондаки и икосы — в. I, с. 149; в. II,
 с. 10.
 Кондрать муч. — в. I, с. 43.
 Кононъ муч. — в. I, с. 42, 43.
 Константинополь — в. I, с. 59, 66, 72,
 96, 114, 116, 118, 123, 153; в. II, с.
 4, 128, 131.
 Константиноп. цари — в. II, с. 144.
 Константинъ блаж. — в. II, с. 65.
 Ковстантинъ Ковалинъ — в. II, с. 72.
 Константинъ мономахъ — в. I, с. 127,
 131.
 Константинъ кн. Муромскій и чада его
 Михаилъ и Оеодоръ — в. I, с. 158.
 Константинъ муч. — в. I, с. 43.
 Константинъ кн. Острожскій — в. II,
 с. 38, 39.
 Константинъ Памфилійс. — в. II, с. 282.
 Константинъ Порфирогенитъ — в. I,
 с. 66.
 Констансінъ философъ — в. II, с. 20,
 123, 158.
 Константинъ царь — в. I, с. 21, 31, 47,
 52, 60, 118, 134, 158; в. II, с. 26,
 192, 293.
 Константинъ кн. Ярославскій — в. I, с.
 85; в. II, с. 323.
 Констанція глаголемая Олимба — в. I,
 с. 116.
 Коньха — в. II, с. 366.
 Копрій авва — в. I, с. 102.
 Копрій муч. — в. I, с. 56.
 Кормчая — в. I, с. 98; в. II, с. 259—
 261, 266—278, 291, 365.
 Кораць — в. II, с. 117.
 Короніевы главы — в. II, с. 331.
 Коростель градъ — в. I, с. 81.
 Космографія Герарда Меркатора — в. II,
 с. 337.
 Котельники — в. II, с. 206.
 Котломущъ — в. II, с. 365.

- Кранцево мѣсто—в. II, с. 366.
 Крестъ—в. I, с. 82, 134; в. II, с. 341.
 Крестное знаменіе—в. II, с. 187, 202, 207, 240, 241.
 Крещеніе—в. I, с. 145.
 Кривичи—в. II, с. 365.
 Криница—в. II, с. 365.
 Крстина св.—в. I, с. 59.
 Крошій авва—в. I, с. 44, 100, 102.
 Кронъ—в. II, с. 367.
 Кругъ луиный—в. II, с. 347.
 Кругъ міротворный—в. II, с. 311, 343, 350.
 Кругъ солнечный—в. II, с. 311.
 Крымъ—в. I, с. 152—153.
 Крымскій царь—в. I, с. 154.
 Ксаное авва—в. I, с. 104.
 Ксенофонтъ—в. II, с. 110.
 Ксенофонтъ преп.—в. I, с. 36.
 Ксенофъ—в. II, с. 365.
 Кензуфръ царь—в. II, с. 340—341.
 Ксиропотамъ—в. II, с. 372.
 Ксоа авва—в. I, с. 103.
 Кудъ—в. II, с. 133, 366.
 • Куколь—в. I, с. 14.
 Куаумонарагага—в. II, с. 365.
 Кукусъ—в. I, с. 20, 72, 77; в. II, с. 29.
 Кукла—в. I, с. 97.
 Курицынъ Иванъ—в. II, с. 278.
 Курицынъ Федоръ дьякъ—в. II, с. 121, 347.
- Л.**
- Лавра Кіевопечерская—в. II, с. 311.
 Лаврентій затворникъ—в. I, с. 97.
 Лаврентій Визаній—в. II, с. 344, 347, 353.
 Лаврентій Хоцятовскій архим. Тронцкій—в. II, с. 296.
 Лаврентьевскій списокъ—в. I, с. 124.
 Лавръ безсребренникъ—в. I, с. 66.
 Лавсанкъ—в. I, с. 76.
 Лаговарди—в. I, с. 80.
 Лазарь—в. II, с. 75, 76, 84, 85, 97, 146.
 Лазоревскій Леонтій—в. I, с. 162.
 Лаодикія градъ—в. I, с. 116.
 Латиняне—в. I, с. 75, 80, 128, 131, II, с. 156—200, 203—204, 242.
 Левъ ея. Катанскій—в. I, с. 73.
 Левъ царь—в. I, с. 41, 72, 83, 131, II, с. 294, 336.
 Леонъ папа Римскій—в. I, с. 37.
 Леонтій еп. Аравійскій—в. II, с. 327.
 Леонтій еп. Ростовскій—в. I, с. 125, 138; в. II, с. 298, 312, 327, 332, 336.
 Леонтій игуменъ монастыря Саввы Римъ—в. I, с. 72.
 Леонтій Карновичъ—в. I, с. 126.
 Леонтій папа Римскій—в. I, с. 112.
 Леонтій пресвитеръ Константиновскій—в. II, с. 91.
 Леонтій преп. еп. Каирскій—в. I, с. 115.
 Леонтій старецъ—в. I, с. 115.
 Ливанскія страны—в. I, с. 103.
 Лида—в. II, с. 367.
 Ликаонія—в. I, с. 42, 43.
 Ликивій царь—в. I, с. 43, 51, 56.
 Ликияцъ царь—в. I, с. 93.
 Лимерій Дука князь Палестинскій—в. I, с. 122.
 Лисовскій полковникъ—в. I, с. 87.
 Литва—в. I, с. 24, 49, 131.
 Литовскіе люди—в. I, с. 90.
 Литонъ еп.—в. II, с. 39.
 Литоія еп.—в. II, с. 38.
 Литра—в. II, с. 367.
 Литургія св. ап. Іакова—в. II, с. 298, 299.
 Литургія преждеосвященникъ—в. II, с. 298, 299.
 Лихудъ Іоанникій—в. II, с. 301.
 Лицевая псалтирь—в. I, с. 92; в. II, с. 5.
 Лицевыя изображенія—в. I, с. 15, II, с. 5, 8, 11, 12, 21—24, 43, 126, 338—341.
 Линосъ или камень—в. II, с. 251—252.
 Логгияъ авва—в. I, с. 102.
 Логгинъ инокъ домостикъ—в. II, с. 327.
 Логинъ св. (сотникъ)—в. I, с. 20, II, с. 141.
 Логофетъ—в. II, с. 346.

на—в. I, с. 102.
в. I, с. 98.
деп.—в. I, с. 129.
ангел.—в. I, с. 26, 67; в. II, с. 10, 11.
оронисецъ—в. I, с. 63.
пресвитеръ—в. I, с. 61.
Фома крестьянинъ—в. II, с. 311, 323.
Алек. Михайл.—в. I, с. 88.
—в. I, с. 111; в. II, с. 127—141, 142, 150.
ецъ—в. I, с. 1; в. II, с. 350.
ецъ Сибирскій—в. I, с. 164.
наал записъ о Гришкѣ растр.—в. II, с. 117.
вня замѣтки—в. I, с. 147, 148.
звеніе—в. II, с. 341, 343.
кіе—в. II, с. 367.
—в. II, с. 256.
—в. II, с. 206—214.
земля—в. I, с. 131.

М.

уч.—в. I, с. 50.
царь—в. I, с. 114, 117, 120.
царь—в. I, с. 114.
п. Антиохійскій—в. II, с. 19.
великій—в. I, с. 35, 76, 102, 114, 115, 118, 121, 122; в. II, с. 102.
гражданинъ—в. I, с. 102.
Калѣдинскій преп.—в. II, с. 132; в. II, с. 192.
митр. Новгородскій—в. II, с. 55.
ученикъ аввы Антонія—в. I, с. 41.
п. преп.—в. I, с. 60; в. II, с. 52.
—в. I, с. 60.
преп.—в. I, с. 58.
царь—в. I, с. 21, 47.
грекъ—в. I, с. 20, 27, 65, 74,

149, 159; в. II, с. 17, 117, 168, 173, 224—233, 249, 291, 292, 354—358.
Максимъ исповѣдникъ—в. I, с. 6, 7; в. II, с. 33, 35, 149, 163, 191, 300, 331.
Максимъ митроп.—в. II, с. 291.
Максимъ муч.—в. I, с. 47.
Максимъ священ. Москов. Успенскаго собора—в. II, с. 333.
Максимъ царь—в. II, с. 83.
Максимъ черноризецъ—в. II, с. 288.
Максимианъ царь—в. I, с. 28—30, 41, 47, 48, 56, 59, 66, 67, 130.
Мама мелетійскій—в. I, с. 34.
Мамантъ—в. I, с. 19; в. II, с. 52, 133.
Мамелфы—в. I, с. 25.
Мамерь—в. II, с. 106.
Манихей—в. I, с. 22, 128; в. II, с. 304.
Манулъ самодержецъ—в. I, с. 28.
Маргаритъ—в. II, с. 82, 110, 367.
Мардарій вел. муч.—в. I, с. 29; в. II, с. 322.
Марина вел. муч.—в. I, с. 58; в. II, с. 323.
Марита—в. II, с. 368.
Марія Богородица—в. I, с. 64, 65, 95.
Марія Египетская—в. I, с. 137; в. II, с. 75, 84, 320.
Марія муч.—в. I, с. 38.
Маркъ авва—в. I, с. 6, 101—103, 118.
Маркъ аѳинскій—в. I, с. 7.
Маркъ еванг.—в. I, с. 47, 49; в. II, с. 8, 10.
Маркъ инокъ—в. II, с. 309, 310, 314, 318, 319.
Маркъ черноризецъ—в. I, с. 97.
Маркелъ авва—в. I, с. 103.
Маркелъ игум. Новинскій—в. II, с. 310.
Маркелъ св.—в. I, с. 114.
Маркелинъ авва—в. I, с. 103.
Маркіанъ авва—в. I, с. 119; в. II, с. 132.
Маркіанъ князь—в. I, с. 53.
Маркіанъ, Мартирій, Анагностъ и Нотарій исповѣдники—в. I, с. 27.

- Мартинъ еп. Фразскій—в. I, с. 73.
 Мартинъ черноризецъ—в. I, с. 39.
 Мартирій авва—в. II, с. 131, 132.
 Марѳа муч.—в. I, с. 38.
 Маслицы—в. II, с. 368.
 Матой авва—в. I, с. 103, 119.
 Матой еванг.—в. I, с. 63, 73; в. II, с. 8, 10, 311.
 Матой митр. Казанскій—в. I, с. 165—167.
 Математическія книги—в. II, с. 369.
 Меgefіу авва—в. I, с. 103.
 Мелаторъ—в. II, с. 368.
 Мелетивъ еп.—в. I, с. 39.
 Мелетій п. Александрійскій—в. II, с. 38, 39, 172, 176, 177.
 Мелхиседекъ—в. I, с. 101.
 Мелхиседекитахъ (о) чинъ—в. II, с. 304.
 Меркурій свящ. (архимандритъ Троицкаго монастыря 1562—1566 г.)—в. II, с. 45, 127.
 Меркурій муч.—в. II, с. 30.
 Мерома—в. II, с. 368.
 Мертвое море—в. I, с. 120; в. II, с. 368.
 Месить чародій—в. I, с. 132.
 Метафрастъ блаж.—в. I, с. 27.
 Метеха—в. II, с. 368.
 Метро—в. II, с. 368—369.
 Мечка—в. II, с. 367.
 Меѳодій п. Константинопольскій—в. II, с. 301, 330.
 Меѳодій Моравскій—в. I, с. 33, 46, 125.
 Меѳодій Патарскій—в. II, с. 27, 35—40.
 Мигдаль—в. II, с. 368.
 Милитинскій еписк.—в. I, с. 127.
 Милославскій Илья—в. I, с. 162.
 Милостыня—в. II, с. 64.
 Мина авва—в. I, с. 120.
 Миня обща—в. II, с. 323, 325.
 Миня четъя—в. I, с. 19—69.
 Минодоры, Митродоры и Нимфодоры мученіе—в. I, с. 21.
 Мирогенъ авва—в. I, с. 103.
 Миронъ дровосѣкъ—в. I, с. 132.
 Мисаилъ авва—в. I, с. 119.
 Мисюръ дякъ—в. II, с. 187, 231.
 Митрополія—в. II, с. 367.
 Митрополитовъ русскіхъ соборъ отъ Цареград. патріарха—в. II, с. 231.
 Митрофанъ архим. Андрониковъ монастыря—в. II, с. 215.
 Митрофанъ п. Константинопольскій—в. II, с. 313.
 Митулинскій еписк.—в. I, с. 133; в. II, с. 327.
 Михаилъ и Феодоръ императоры—в. II, с. 15.
 Михаилъ Керуланъ—в. I, с. 133; в. II, с. 327.
 Михаилъ Маленъ—в. II, с. 327.
 Михаилъ протопопъ церкви Гостунскаго—в. II, с. 33.
 Михаилъ Сеггелъ п. Цареград. монастыря—в. II, с. 131.
 Михаилъ кн. Черниговскій—в. II, с. 77; в. II, с. 322, 327.
 Михаилъ Федоровичъ царь—в. II, с. 327.
 Михей пророкъ—в. I, с. 63.
 Миу авва—в. I, с. 103.
 Міротворный кругъ—в. II, с. 368.
 Мнасъ—в. II, с. 368.
 Многоименное—в. II, с. 5.
 Многоплодица—в. II, с. 368.
 Можайскъ городъ—в. II, с. 331.
 Моисей авва эѳіопъ—в. I, с. 62.
 Моисей законодатель—в. I, с. 62.
 Моисей игуменъ Москв. Спасскаго монастыря—в. II, с. 333.
 Моисей угринъ—в. I, с. 97.
 Молитвы—в. II, с. 249—250, 251.
 Монастыри русскіе (вообще)—в. II, с. 140—141.
 Монастыри:
 „ Богоявленскій Сергіевъ монастырь—в. II, с. 81.
 „ Введенскій подольскій—в. II, с. 150.
 „ Воскресенскій—в. I, с. 99.
 „ Дельскій—в. II, с. 239.
 „ Евфиміевъ Суздальскій—в. II, с. 99.

настири Евсторія—в. I, с. 112.

Казистратовъ—в. I, с. 64.

Новодѣвичій—в. II, с. 334.

Пандократоровъ—в. I, с. 59, 78.

Псковскій Печерскій—в. II, с. 200.

Трехсвятительскій—в. I, с. 92.

Троице-Сергіевъ—в. I, с. 2, 7, 69, 72, 75, 85, 96, 124, 130, 140, 142, 145—148, 150—162; в. II, с. 5, 7, 15—17, 19, 24, 26, 33, 34, 39—41, 45, 49, 68, 80, 81, 123—125, 127, 128, 132, 160, 168, 181, 195—200, 206, 212, 214, 218, 223, 224, 239, 240, 245, 251, 256, 261, 267, 285, 286, 296, 302, 306, 313, 333, 337, 353.

Саввы лавра—в. I, с. 69, 115, 116, 139.

Саввинъ (въ Римѣ)—в. I, с. 72.

Семоновскій—в. II, с. 241.

Смоленскій Богородицкій—в. I, с. 67.

Соловецкій—в. I, с. 91.

Срѣтенскій Москов.—в. II, с. 333.

Фара лавра—в. I, с. 121.

Чудовъ—в. I, с. 160; в. II, с. 333.

Феодосія Иерусалимс.—в. I, с. 121.

Феодосія Печерскаго—в. I, с. 124.

Фива в. I, с. 61, 67, 61, 132, 141, в. II, с. 6, 248.

Московское государство. в. I, с. 90, 144—145.

Оскость в. II, с. 372.

Оутій авва—в. I, с. 103.

Ора—в. II, с. 157.

Ожері—в. II, с. 367.

Оуромъ городъ—в. I, с. 138, 158—159.

Оуромскіе чудотворцы—в. I, с. 137.

Оурнесъ—в. II, с. 368.

Оуникіа—в. II, с. 368.

Оуило праведное—в. II, с. 214, 267.

Оуисцесловъ—в. II, с. 9, 11, 12, 15, 311.

Оуисцемъ 12 сборникъ, сказуя главы Апостолу—в. I, с. 4.

Н.

Наваціанс—в. II, с. 369.

Навуходоносоръ—в. I, с. 162—163.

Назарій, Гервасій, Протасій, и Келасій—в. I, с. 26.

Назаревъ—в. II, с. 369.

Назіанъ городъ—в. I, с. 134.

Настѣдка Иванъ—в. I, с. 152; в. II, с. 196—198, 206—214, 255, 256.

Науза—в. I, с. 13; в. II, с. 277.

Наумовъ Ялитшка (Евифанъ)—в. I, с. 2.

Небеса Іоанна экзарха Болгарс.—в. II, с. 155.

Негранскъ градъ—в. I, с. 78.

Неисправность въ богослуженіи—в. II, с. 284, 285.

Нектарій архимандритъ Троицкаго Сергіева монастыря—в. II, с. 316.

Нектарій архіеп. Константинопольскій—в. I, с. 42; в. II, с. 71, 83.

Нектарій патріархъ—в. II, с. 93.

Неофитъ митроп. Ефесскій—в. I, с. 127.

Неофитъ мученикъ—в. I, с. 35.

Невщевати вини о грѣсѣхъ—в. II, с. 369.

Несторъ лѣтописецъ—в. I, с. 56, 84, 123; в. II, с. 356.

Несторій печестивый—в. I, с. 57.

Нетръ авва—в. I, с. 103.

Неясъть—в. II, с. 369.

Никандръ Ростовскій владыка—в. II, с. 48.

Никея—в. I, с. 59.

Никита авва—в. I, с. 103.

Никита митроп. Ираклійс.—в. I, с. 74; в. II, с. 17—19, 51, 282—283.

Никита Мидійскій—в. I, с. 46.

Никита мученикъ—в. I, с. 24.

Никита Никейскій—в. II, с. 242.

Никита еп. Новгородс.—в. II, с. 321.

Никита Патрикій—в. I, с. 108, 113.

Никита славный—в. I, с. 55.

Никита столпникъ Переяславс.—в. I, с. 52, 77; в. II, с. 322.

Никита черноризецъ—в. I, с. 97.

Никифоръ Ватаніатъ царь—в. I, с. 37.

- Никифоръ Влеммидъ—в. II, с. 310, 312.
 Никифоръ Каллистъ—в. I, с. 72; в. II, с. 29, 79, 243.
 Никифоръ митр. Кіевскій—в. II, с. 38.
 Никифоръ патр. Константиноп.—в. I, с. 139; в. II, с. 276, 293.
 Никифоръ мученикъ—в. I, с. 39.
 Никифоръ Панагіотъ—в. II, с. 185.
 Никифоръ славный—в. I, с. 37.
 Никифоръ пресвитеръ Студійс. (Стифать)—в. II, с. 274.
 Никифоръ царь—в. I, с. 82.
 Никифоръ Якимовъ—в. I, с. 86.
 Никодимъ—в. II, с. 80.
 Никодимъ старецъ (ок. Ростова)—в. I, с. 159—160.
 Николѣ исповѣдникъ игуменъ Студійскаго монаст.—в. I, с. 38.
 Никола Святоша князь—в. I, с. 57, 58.
 Николай авва—в. I, с. 120.
 Николай свит. Мирликійскій—в. I, с. 28, 29, 51, 91, 94, 134; в. II, с. 298, 299, 315, 319, 327, 328, 332.
 Николай Нѣмчинъ—в. II, с. 348, 319.
 Никоимидіа—в. I, с. 39, 67.
 Никопъ авва—в. I, с. 103.
 Никопъ патр. Московскій—в. I, с. 98, 140; в. II, с. 296.
 Никонъ чудотворецъ (игуменъ Троицкій)—в. I, с. 2, 15, 75; в. II, с. 40, 41, 92, 105, 250, 315, 322, 335.
 Никонъ черногорецъ—в. I, с. 73, 131; в. II, с. 121, 242, 243, 261—266, 283.
 Никонъ черноризецъ—в. I, с. 97.
 Никополь—в. I, с. 56, 101.
 Нилъ Златоструйскій—в. II, с. 213.
 Нилъ Кавасила—в. II, с. 166, 167.
 Нилъ постникъ—в. I, с. 6; в. II, с. 152—153.
 Нилъ Сорскій—в. I, с. 126; в. II, с. 148—154.
 Нилъ черноризецъ—в. II, с. 273.
 Ниневитяне—в. I, с. 71.
 Нистеропъ авва—в. I, с. 103.
 Питрійская гора—в. I, с. 122.
 Нифонтъ (Троицк. монаст.)—в. II, с. 40.
 Нифонтъ епископъ Новгородъ—в. I, с. 283.
 Нифонтъ еп. Суздальскій—в. II, с. 105.
 Нифонтъ св.—в. II, с. 97, 103, 105.
 Нишце—в. II, с. 64.
 Новгородъ великій—в. I, с. 69.
 Новнискій игуменъ Маркель—в. I, с. 310.
 Ногъ—в. II, с. 369.
 Ноздорогъ—в. II, с. 369.
 Номоканонъ—в. II, с. 287, 278—288, 293—294.
 Носорогъ—в. II, с. 343, 369.
 Нумія—в. II, с. 369.
 Нѣмецкая земля—в. I, с. 130.
- О.**
- О образѣхъ—в. II, с. 200—205.
 Образъ Спасителя—в. I, с. 96, 98, 194.
 Общество Исторіи и Древностей сійскихъ—в. I, с. 1.
 И огнемъ—в. I, с. 150; в. II, с. 198, 213.
 Октоихъ—в. I, с. 7.
 Олимпъ гора—в. I, с. 111.
 Олимпиада діаконисса—в. I, с. 7, 29.
 Олимпій пресвитеръ—в. I, с. 126.
 Олимпіодоръ Александрійскій—в. I, с. 24—25.
 Ольга княгиня—в. I, с. 79, 81—83.
 Омофоръ—в. II, с. 369.
 Описимъ мученикъ—в. I, с. 39.
 Онуфрій великій пустынникъ—в. I, с. 53, 70, 77, 126; в. II, с. 322.
 Опочекъ—в. I, с. 24.
 Опрѣспоки—в. II, с. 174.
 Оръ авва—в. I, с. 105.
 Орестъ великомученикъ—в. I, с. 2, 322.
 Оригенъ—в. II, с. 37.
 Орскій авва—в. I, с. 104, 105.
 Осмогласникъ—в. II, с. 354.
 Осія пророкъ—в. II, с. 21.

и клирикъ Василій—в. II, с. 1.
и князь Константинъ—в. II, с. 178, 180—181, 211.
и, II, с. 301.

П.

па—в. I, с. 104, 113, 118.
постолъ—в. I, с. 22, 54, 66, 133, 136; в. II, с. 11, 12, 65, 94, 115.
посконъ—в. I, с. 73, 132.
психъ—в. I, с. 114.
пчепникъ—в. I, с. 39, 42.
пчорскій преподобный—в. II, с. 119.
пчостой—в. I, с. 44, 108, 114.
пчвейскій—в. I, с. 34, 95.
пч—в. I, с. 22.
пч. Поланскій—в. II, с. 126.
пч—в. I, с. 70, 104.
пч—в. I, с. 104, 109, 113.
пч, I, с. 97.
пч—в. I, с. 104, 109.
мученикъ—в. I, с. 39.
пч—в. II, с. 306—307.
—в. II, с. 190, 370.
пресвитеръ обители Вя-
ція—в. I, с. 21.
—в. I, с. 33.
пчонъ мученикъ—в. I, с. 59.
градъ—в. I, с. 65.
пчникъ—в. I, с. 38.
пчскій—в. I, с. 80.
пчченикъ—в. I, с. 26.
—в. II, с. 117.
пчепъ—в. II, с. 369.
пч велимуч.—в. I, с. 26, 27; в. II, с. 326—328.
пч—в. II, с. 370.
пч—в. II, с. 354.
пчинскоя—в. I, с. 38.

Пасхалія—в. II, с. 316, 323, 344.
Патерикъ—в. I, с. 96, 100, 105, 108, 109, 117, 123; в. II, с. 131, 132, 151—153, 290.
Патермудій мученикъ—в. I, с. 66, 76, 109.
Пафа градъ—в. I, с. 29.
Пафнотъ Топола ипокъ—в. II, с. 311.
Пафнотій авва—в. I, с. 104.
Пафнотій блаженный—в. I, с. 102.
Пафнотій Боровскій преподобный—в. II, с. 322.
Пафнотій казначей Троицкій—в. II, с. 215.
Пафнотій митроп. Сарскій и Подонскій—в. I, с. 160.
Пафнотій мнихъ—в. I, с. 53, 70, 77, 126.
Пафнотій преподобный—в. I, с. 41.
Пахомій Логофетъ—в. I, с. 23, 24, 53, 67, 75, 77, 85, 94; в. II, с. 16, 19, 30, 40, 41.
Пахомій великій—в. I, с. 51, 70, 77, 105, 135; в. II, с. 316, 325.
Пелаги преподобной житіе—в. I, с. 25.
Пенегъ—в. I, с. 156.
Пепелони—в. I, с. 51.
Пенфукля—в. I, с. 116.
Переводъ—в. II, с. 118.
Переводъ съ еврейскаго—в. II, с. 2.
Переяславъ—в. I, с. 77.
Перспектива—в. II, с. 257.
Персине—в. I, с. 110.
Петки св. мощи—в. I, с. 26.
Петръ авва—в. I, с. 104.
Петръ Алексѣевичъ царь—в. I, с. 86.
Петръ апостолъ—в. I, с. 35, 54, 125, 133; в. II, с. 63, 94, 321, 327, 341.
Петръ архидіаконъ—в. II, с. 125, 126.
Петръ архіеп. Александр.—в. II, с. 260, 274, 286, 287.
Петръ архіеписк. Антиохійскій—в. I, с. 131; в. II, с. 170, 282.
Петръ Афонскій—в. I, с. 53, 70, 78.
Петръ блаженный—в. I, с. 105.
Петръ Гугинъ—в. I, с. 132; в. II, с. 195, 242, 243, 290.

- Петръ игуменъ церкви св. Симеона—
в. II, с. 121.
- Петръ инокъ Студійской обители—в. I,
с. 136.
- Петръ князь—в. I, с. 137.
- Петръ митрополитъ—в. I, с. 30, 67, 91;
в. II, с. 15, 249, 297—299, 308, 312,
315, 323, 327, 332, 334, 344.
- Петръ Могила—в. II, с. 251—255,
257, 258.
- Петръ преподобный—в. I, с. 41.
- Петръ Сицилійскій—в. I, с. 22.
- Петръ царевичъ—в. I, с. 125.
- Печатныя книги—в. II, с. 213.
- Печерскіе черноризцы—в. I, с. 50.
- Пиліанъ—в. I, с. 10.
- Пиминъ авва—в. I, с. 68, 71, 104, 113;
в. II, с. 138, 140, 151.
- Пиминъ печерникъ—в. I, с. 97.
- Пияуфій отецъ—в. I, с. 109.
- Писцы рукописей:
- Герасимъ чернецъ—в. II, с. 144.
- Григорій—в. I, с. 99.
- Евсевій—в. II, с. 131.
- Ефремъ—в. II, с. 131.
- Закхѣй—в. II, с. 68.
- Илія—в. I, с. 14.
- Паапотей Писемской—в. II, с. 68.
- Тимоѣй—в. II, с. 68.
- Фирсишка священникъ—в. I, с. 50, 55.
- Писмена черноризца храбра—в. II, с.
158—159.
- Питиріонъ авва—в. I, с. 104.
- Піоній пресвитеръ Смирнскій—в. I, с.
43, 46.
- Піоръ авва—в. I, с. 104; в. II, с. 141.
- Планеты—в. II, с. 370.
- Платонъ митр.—в. I, с. 124; в. II, с.
19, 180, 251, 256, 352—353.
- Плесканіе долонное—в. I, с. 13.
- Плещеевъ Левъ Аонасьевичъ—в. I,
с. 89.
- Плутипъ ученикъ аввы Автопія—в. I,
с. 34, 95.
- Плѣвы Іерусалимскіе—в. II, с. 3.
- Плясаніе—в. I, с. 13.
- Повечерница—в. II, с. 317.
- Погребеніе епископа—в. II, с. 19
192.
- Погребеніе монаховъ—в. I, с. 14.
- Пожаръ Московскій—в. II, с. 249.
- Покаяніе—в. II, с. 330—331.
- Покровъ Пресв. Богородицы—в. I,
24, 133; в. II, с. 9, 15, 336.
- Покровка—в. II, с. 206.
- Поливій епископъ Ривокурскій—
с. 51.
- Поликарпъ—в. I, с. 97.
- Поликарпъ Смирнскій—в. I, с. 41.
- Полихроній авва—в. I, с. 115.
- Полиевктъ мученикъ—в. I, с. 34.
- Польскій языкъ—в. II, с. 7.
- Польша—в. I, с. 90, 141, 162.
- Полунощница—в. II, с. 314, 317.
- Помяникъ—в. II, с. 116.
- Понтъ—в. I, с. 28.
- Поплій преподобный—в. I, с. 40.
- Попы безмѣстныя—в. II, с. 284—285.
- Поповскіе старосты—в. II, с. 284.
- Поприще—в. II, с. 370.
- Порфирій Газскій—в. I, с. 41, 73.
- Порфирій игуменъ Троицкій—в. I,
с. 39.
- Порфирій мученикъ—в. I, с. 39.
- Посланіе ап. Іоанна—в. II, с. 40.
- Посланія ап. Павла:
- Къ Евреямъ—в. II, с. 42, 56, 60.
- Къ Ефесеямъ—в. II, с. 42.
- Къ Колоссянамъ—в. II, с. 41.
- Къ Коринѳянамъ—в. I, с. 32; в.
с. 42—44, 55, 57, 60.
- Къ Римлянамъ—в. II, с. 41, 43.
- Къ Солунянамъ—в. II, с. 66.
- Къ Тимофею—в. II, с. 59.
- Къ Филиппеямъ—в. II, с. 66.
- Посланіе ап. Петра—в. II, с. 43.
- Послѣдованія—в. I, с. 13; в. II,
310.
- Посты—в. I, с. 145; в. II, с. 171.
- Правда русская—в. II, с. 277.
- Правила церковныя—в. II, с. 280.
- Преображеніе Господне—в. I, с. 62.
- Прискъ Антипатъ—в. I, с. 22.
- Притчи Соломона—в. I, с. 97.
- Причащеніе—в. II, с. 331.

ны—в. II, с. 318, 324.
ны воскресные—в. I, с. 4.
ны и аллилуаріи—в. II, с. 12—15,
2.
архіев. Константиноп.—в. I, с.
61, 79; в. II, с. 91, 37.
и велич.—в. I, с. 55; в. II,
2.
—в. I, с. 71, 98; в. II, с. 370.
ение о Цареградѣ—в. I, с. 159.
ицы Московскія—в. I, с. 145.
и—в. II, с. 370.
и—в. II, с. 370.
иовъ Иванъ Кирьяковъ—в. II,
иγγελъ—в. II, с. 370.
и ученикъ Іоанна Богослова—
с. 9, 10, 31.
и черноризецъ—в. I, с. 97.
и 11-й—в. II, с. 64.
инокъ—в. II, с. 189.
и—в. I, с. 134, 135; в. II, с.
16—19, 306, 310—323, 345, 369.
и Михаилъ—в. II, с. 131, 235.
и еіе авва—в. I, с. 105.
и—в. I, с. 73.
и область—в. I, с. 81.
и о гора—в. I, с. 121.
и анда Финикійская—в. I, с. 42.
и—в. I, с. 60.
и Памфилій—в. I, с. 38.
и рїумъ—в. II, с. 175.
и ѣв. Григор.—в. II, с. 337.
и—в. II, с. 108, 269, 270.
и библейскія—в. II, с. 310.
и ѣеовскія—в. I, с. 13.
и ѣсовъ—в. I, с. 98.
и сатяница—в. II, с. 144.
и мать—в. II, с. 307.

Р.

и—в. I, с. 59.
иловскій списокъ лѣтописи Не—
и—в. I, с. 123—124.
и е Московскаго государства—
и с. 140, 152.

и Разрѣшительная молитва—в. I, с. 14.
и Раифа—в. I, с. 102, 115, 120; в. II,
и с. 127, 129, 371.
и Рай—в. I, с. 105.
и Рафаилъ—в. I, с. 11.
и Риза Спасителя—в. II, с. 249, 250.
и Римъ—в. I, с. 54, 55, 95, 131.
и Римляне—в. I, с. 131.
и Римская служба—в. I, с. 130.
и Римскій языкъ—в. I, с. 132.
и Римское царство—в. I, с. 163.
и Риторскія книги—в. I, с. 57.
и Роженицы—в. II, с. 371.
и Роксоляне—в. II, с. 371.
и Романъ—в. I, с. 65.
и Романъ авва—в. I, с. 104.
и Романъ преподоб. пѣвецъ—в. II, с. 336.
и Романъ царь—в. I, с. 96.
и Романовъ Иванъ Никитичъ—в. I, с. 87.
и Ростовъ—в. I, с. 85, 125.
и Ростовскій владыка Никандръ—в. II,
и с. 48.
и Ростовское княжество—в. I, с. 124.
и Русь в. I, с. 81, 83, 90, 91, 98, 127,
и 131.
и Русскіе и греки—в. I, с. 165—167.
и Русскіе государи—в. I, с. 124.
и Русскій языкъ—в. I, с. 57.
и Руфъ авва—в. I, с. 71, 104.
и Руфа свить—в. I, с. 113.
и Руфинъ—в. I, с. 47; в. II, с. 83.
и Руфинъ и Оедора родители св. Маман—
и та—в. I, с. 19.
и Рѣки—в. II, с. 156.
и Рюрикъ князь—в. I, с. 81.
и Рюриковъ правнукъ—в. I, с. 84.

С.

и Сава—в. II, с. 372.
и Савантѣе—в. II, с. 372.
и Саваоетъ—в. II, с. 361.
и Саварій перскій царь—в. I, с. 45.
и Саввы Вишерскаго житіе—в. II, с. 29.
и Савва Готонъ—в. I, с. 48.
и Савва Іерусалим.—в. I, с. 28, 35, 74,
и 123, 135; в. II, с. 306, 318, 322.

- Савва архієп. Сербскій—в. II, с. 308, 332, 334.
 Савва Сторожевскій—в. I, с. 89; в. II, с. 323, 333.
 Савва чернець—в. I, с. 43.
 Саватій авва—в. I, с. 113.
 Саватій и Зосима Соловецкіє—в. II, с. 315.
 Савватій инокт—в. I, с. 89.
 Савинъ епископъ—в. I, с. 51.
 Савинъ муч.—в. I, с. 44.
 Саккудіонъ братъ—в. I, с. 9, 10.
 Саковичъ Касіанъ—в. II, с. 251—255.
 Салтыковъ Бор. Мих. бояринъ—в. II, с. 213.
 Самонъ муч.—в. I, с. 139.
 Санигрей Казанскій—в. I, с. 128.
 Санрикій пресвитеръ—в. I, с. 39.
 Сара ахма—в. I, с. 105.
 Сарацины—в. I, с. 112, 120, 128.
 Сарматъ авва—в. I, с. 104.
 Сага—в. II, с. 373.
 Сахаровъ—в. II, с. 233, 245.
 Сборникъ историч.—в. I, с. 140—150.
 Святая гора—в. II, с. 372.
 Святая спящихъ—в. II, с. 371.
 Святославъ князь—в. I, с. 82, 83.
 Святославовъ изборникъ—в. II, с. 122.
 Святоша князь—в. I, с. 97.
 Святцы—в. II, с. 293, 345.
 Севастія—в. I, с. 43, 65, 95.
 Северіанъ еп. Гевалскій—в. I, с. 134; в. II, с. 49, 84.
 Секундъ—в. I, с. 94, 134.
 Селевкъ муч.—в. I, с. 39.
 Селивестръ еп. Римскій—в. I, с. 31.
 Селивестръ строитель Николи чудотворца Мокрова съ Сухопы—в. II, с. 310.
 Селиверстовскій списокъ житія Бориса и Глѣба—в. I, с. 48.
 Селинъ—в. I, с. 54.
 Серапіонъ—в. I, с. 92.
 Серапіонъ авва—в. I, с. 35, 105.
 Серапіонъ игуменъ Тронцій—в. II, с. 26, 80.
 Серапіонъ архієп. Новгородскій—в. I, с. 93; в. II, с. 81, 321, 323.
 Сербскіє переводы—в. II, с. 127.
 Сербія старая—в. I, с. 78.
 Сербское вліяніє—в. II, с. 13.
 Сербы—в. I, с. 26, 91.
 Сергій авва—в. I, с. 113.
 Сергій арменинъ начальникъ Іерусалимскія ересн—в. II, с. 305.
 Сергія и Вакха мученіє—в. I, с. 131.
 Сергій патр.—в. I, с. 131.
 Сергій Радонежскій преа—в. I, с. 22—24, 75, 86—89, 148, 149; в. II, с. 40, 41, 92, 105, 195, 196, 250, 312, 322, 326, 333, 335, 336.
 Сергій Сиринъ—в. II, с. 305.
 Сериѣ авва—в. II, с. 137.
 Серинъ авва—в. I, с. 104.
 Сибарское царство—в. I, с. 164.
 Сикса—весь—в. I, с. 47, 70.
 Сикера—в. II, с. 373.
 Сикль—в. II, с. 372.
 Силовская купель—в. II, с. 372.
 Силуанъ авва—в. I, с. 103, 104.
 Сильвестръ и Антоній—в. II, с. 163.
 Сильвестръ Медвѣдскій—в. I, с. 372.
 Сильвестръ папа—в. II, с. 293.
 Симеонъ Богопримецъ—в. I, с. 321; в. II, с. 321.
 Симеонъ новый Богословъ—в. I, с. 6; в. II, с. 133—142, 331.
 Симеонъ царь Болгарскій—в. II, с. 67, 156.
 Симеонъ еп. Владимірскій—в. I, с. 50, 97.
 Симеонъ Логоветъ—в. II, с. 319.
 Симеонъ метафрастъ—в. I, с. 23.
 Симеонъ патр.—в. I, с. 96.
 Симеонъ Полоцкій—в. I, с. 86.
 Симеонъ Сербскій—в. II, с. 305—312, 332.
 Симеонъ столпникъ—в. I, с. 19, 311; в. II, с. 140, 311, 326.
 Симеонъ Суздальскій—в. I, с. 13; в. II, с. 167, 244.
 Симеонъ чернець—в. I, с. 59.
 Симеонъ юродивый—в. I, с. 131.
 Симмахъ—в. II, с. 18.
 Симопेत्रа—в. II, с. 372.

- арыинъ келаръ Троицкій—в. 90, 130, 140, 148, 162; в. 17, 49, 124, 128, 168, 181, 218, 223, 239, 240, 245, 251, 302, 353.
 аный—в. II, с. 255.
 троп. Московскій—в. II, с. 194.
 ослабленный—в. I, с. 138.
 I, с. 109, 113, 117, 119, 122; 371.
 —в. II, с. 307, 373.
 —в. I, с. 120.
 —в. I, с. 162.
 ецъ—в. I, с. 121.
 —в. I, с. 71, 104.
 II, с. 371.
 II, с. 372.
 Георгій—в. II, с. 213—214.
 область—в. I, с. 33.
 и—в. II, с. 323—325, 328.
 языкъ—в. I, с. 91.
 нужныхъ толкованіе—в. II, с. 31.
 Игорева—в. II, с. 31.
 тной трюди—в. II, с. 309.
 умершимъ младенцомъ—в. II, с. 309—310, 325—328.
 —в. II, с. 297—301.
 II, с. 372.
 —в. II, с. 30.
 емя—в. II, с. 196.
 етръ архіеп.—в. I, с. 162.
 Исаакъ—в. II, с. 14.
 19 г.—в. I, с. 48.
 —в. II, с. 80.
 емасломъ—в. I, с. 145.
 блудъ—в. II, с. 187.
 I, с. 20; в. II, с. 110.
 II, с. 339—340.
 —в. I, с. 63, 98; в. II, с. 44.
 муч.—в. I, с. 60.
 ва—в. I, с. 104.
 пост.—в. I, с. 49.
 —в. I, с. 22, 59.
 Софія премудрость Божіа—в. II, с. 28, 192, 195, 372.
 Софроній авва—в. I, с. 113, 118—120, 123.
 Софроній патриархъ Іерусалимскій—в. II, с. 75, 84, 276, 320.
 Софроній архіеп. Каирскій—в. I, с. 43.
 Софроній мнихъ—в. I, с. 111.
 Спиридонъ проскурникъ—в. I, с. 97.
 Спиридонъ Тримифійскій—в. I, с. 29.
 Сноды—в. II, с. 373.
 Срацинская вѣра—в. II, с. 281.
 Срацыне—в. II, с. 372.
 Средческій градъ—в. I, с. 28.
 Срезневскій И. И.—в. I, с. 47.
 Ставропикита—в. II, с. 372.
 Стадіа—в. II, с. 373.
 Старица—в. I, с. 91.
 Старосты поповскіе—в. II, с. 284.
 Старчество—в. II, с. 148, 153.
 Стахей старецъ—в. II, с. 267.
 Стахія іерей—в. I, с. 87.
 Стефанъ авва—в. I, с. 113, 115.
 Стефанъ архидіаконъ—в. I, с. 31, 60, 61, 94, 96, 139.
 Стефанъ Воиফатевъ—в. II, с. 208.
 Стефанъ исповѣдникъ—в. I, с. 29.
 Стефанъ Каппадокійскій—в. I, с. 120.
 Стефанъ Махрицскій—в. II, с. 323.
 Стефанъ пѣкій—в. II, с. 131.
 Стефанъ Пермскій—в. I, с. 46, 49.
 Стефанъ святогорецъ—в. II, с. 40.
 Стефанъ архіеп. Суровскій—в. II, с. 334.
 Стифось—в. II, с. 372.
 Стихираръ—в. II, с. 333—336.
 Стихиры—в. II, с. 319, 321, 323, 324, 329, 330, 332, 336.
 Стоглавъ—в. II, с. 283—286.
 Странноаріемница монастырская—в. I, с. 128.
 Стратоникъ муч.—в. I, с. 34.
 Строганов. лѣтопись—в. I, с. 164.
 Сугорскій Захарій Ивановичъ князь—в. I, с. 130.
 Судъ Ярослава Владимировича—в. II, с. 277.

Суздаць—в. I, с. 85.
 Сухопа—в. II, с. 310.
 Схоластикъ—в. I, с. 46.

Т.

Талантъ—в. II, с. 373.
 Татары—в. I, с. 61, 124, 125; в. II, с. 30.
 Тафля—в. II, с. 192.
 Тверитинъ Оудрѣй діакъ—в. II, с. 67.
 Тезоимечить—в. II, с. 373.
 Теймуразъ царь Иверскій—в. I, с. 154.
 Темиръ-Аксакъ царь—в. I, с. 67, 132.
 Терентій муч.—в. I, с. 48.
 Тиверіада—в. I, с. 133; в. II, с. 373.
 Тимоѳей авва—в. I, с. 104.
 Тимоѳей апост.—в. I, с. 84.
 Тимоѳей муч.—в. I, с. 35, 50.
 Тимоѳей патр. Александрійскій—в. II, с. 149, 279.
 Тимоѳей пресвитеръ Іерусалимскій—в. I, с. 38; в. II, с. 33—35, 75, 84, 276.
 Тиръ—в. I, с. 59.
 Тятъ еп. Вѣстрскій—в. II, с. 76, 85.
 Тифой авва—в. I, с. 105.
 Тихаповъ Алексѣй—в. II, с. 34.
 Турецкая земля—в. I, с. 162.
 Турскіе шахи—в. I, с. 154.
 Турнискій манускриптъ—в. II, с. 25.
 Товаръ русскій—в. I, с. 162.
 Толва рѣка—в. I, с. 92, 93.
 Топола Пафнотъ инокъ—в. II, с. 311.
 Торговая книга—в. I, с. 162.
 Торжественникъ—в. II, с. 68, 80.
 Требникъ—в. I, с. 12; в. II, с. 300—301.
 Треняціонъ—в. I, с. 9, 10.
 Триполь—в. II, с. 373.
 Трифонъ архіеп.—в. I, с. 139.
 Трифонъ муч. в. I, с. 37.
 Тріодъ постная—в. I, с. 14.
 Троицкая вотчина—в. I, с. 89.
 Троицкій москов загородный дворъ—в. II, с. 337.
 Троицкая духов. семинарія—в. I, с. 1.
 Тромопняъ—в. II, с. 8, 18, 337.

Трошари—в. II, 314, 318, 324.
 Тропиникъ в. II, с. 239.
 Трофимъ муч.—в. I, с. 44.
 Троянъ царь—в. I, с. 42, 55.

У.

Уалентъ муч.—в. I, с. 39.
 Уаръ муч.—в. I, с. 26.
 Угровлахійскій воевода—в. II.
 Узлирикъ Ипирскій—в. I, с. 100.
 Уложеніе цара Алекста—в. I.
 Улужніанъ градъ—в. I, с. 66.
 Уніатская церковь—в. II, с. 297.
 Урванъ воевода—в. I, с. 59.
 Успеніе Богородицы—в. I, с. 133.
 Уставъ кн. Владимира—в. II, с.
 Уставъ Іерусалимскій—в. II, с.
 Устьимскіе чудотворцы—в. I, с.
 Усы—в. II, с. 192.

Ф.

Фарапъ—в. II, с. 374.
 Февронія княгиня—в. I, с. 137.
 Февронія муч.—в. I, с. 54.
 Февруса дѣвица—в. I, с. 48.
 Фемистіа—в. I, с. 49.
 Феррара—в. I, с. 130.
 Филагрій—в. II, с. 53.
 Филадельфія—в. I, с. 41.
 Филаретъ милостивый—в. I, с. 153; в. II, с. 247.
 Филаретъ архіеп. Черниговскій—с. 129; в. II, с. 30, 128, 358.
 Филимонъ отшельникъ—в. I, с. II, с. 152.
 Филиппъ митроп.—в. I, с. 91.
 Филиппъ пустынникъ—в. II, с.
 Филиппъ философъ—в. II, с. 30.
 Филогонъ блажен.—в. I, с. 29.
 Филонъ—в. I, с. 98; в. II, с. 44.
 Филонъ писатель—в. I, с. 105.
 Филоромъ авва—в. I, с. 105.
 Филофей инокъ обители суаъ
 Синаѣ—в. I, с. 6; в. II, с. 10.

гр. Константинопольскій—
13, 137; в. II. с. 144, 169,
арецъ Елизарьева монасты-
с. 187—188, 349.
II, с. 374.
ва—в. I, с. 113.
хлен. Константиноп.—в. I,
арь—в. I, с. 66; в. II, с
радъ—в. I, с. 130.
ий соборъ—в. I, с. 130; в
—в. I, с. 105.
в. I, с. 22, 59.
—в. II, с. 54.
на—в. I, с. 131; в. II, с
—в. I, с. 105.
с. 22.
оп.—в. I, с. 40; в. II, с. 344
архъ—в. I, с. 131, 132; в
195.
с. 80.

Х.

—в. I, с. 57.
ий соборъ—в. II, с. 260.
—в. I, с. 119.
в. I, с. 11, 23.
муч.—в. I, с. 39; в. II, с
пресвитеръ—в. II, с. 273.
инъ принятія—в. I, с. 128
305.
II, с. 374.
авва—в. I, с. 105.
ий пнокъ Гавріилъ—в. II,
—в. I, с. 47.
II, с. 365.
сидскій царь—в. II, с. 74—
—в. I, с. 87.
ий уѣздъ—в. I, с. 156.
—в. I, с. 105.

Хорадръ—в. II, с. 374.
Храбра черпорица писмена—в. II, с.
158—159.
Христина муч.—в. I, с. 2.
Христовуль авва—в. I, с. 113.
Христофоръ патр. Антиохійскій—в. II,
с. 72.
Христофоръ Патрикій Митилина—в. II,
с. 325.
Христофоръ св.—в. I, с. 9, 10, 51.
Хроника Іоанна Малалы—в. I, с. 16.
Хроники—в. II, с. 365.
Хронографъ—в. I, с. 124.
Хронографія—в. II, с. 365.
Хузана—в. I, с. 133.
Хузила лавра—в. I, с. 115.

Ц.

Цареградскіе патріархи—в. II, с. 293.
Царьградъ—в. I, с. 60, 65, 82, 159.
Цата—в. II, с. 374.
Цвѣтникъ книга—в. I, с. 136.
Церковь и церковники—в. II, с. 64.
Церкви:
» Благовѣщенія пресв. Богородицы
—в. I, с. 129.
» Богородицы нечерскія—в. I, с. 97.
» Воскресенія Христова—в. I, с.
122.
» Іоакима и Анны въ Новгородѣ—
в. I, с. 129.
» Николы Гостунскаго—в. II, с. 33.
» Николы чудотв. Мокрова—в. II,
с. 310.
» Покрова Пресв. Богородицы—в.
I, с. 129.
» Софіи въ Новгородѣ—в. I, с. 129.
» Троицы св.—в. I, с. 83.
» Успенскій Москов. соборъ—в.
II, с. 333.
Цесарь Римскій—в. I, с. 130.
Цифиры—в. II, с. 350.

Ч.

Чародѣйство—в. I, с. 13.
Часословецъ—в. II, с. 306, 313.

Часы Московскіе и Троицкіе—в. II, с. 323, 346.

Часы царскіе на страсти Оласовы въ великій пятокъ—в. I, с. 14.

Черкасскій кв. Ив. Борисов.—в. II, с. 248.

Черногорская пустынь—в. I, с. 156—157.

Черное море—в. I, с. 121.

Черноризцы—в. II, с. 260.

Четвероевангеліе—в. II, с. 8—11.

Четырдесятница—в. I, с. 4; в. II, с. 144—148.

Четыи слова—в. II, с. 323—325.

Чинъ великаго и ангельскаго образа—в. I, с. 13.

Чинъ на разлученіе души—в. II, с. 310.

Чинъ како пріимати приходящихъ отъ ересей—в. II, с. 301—306.

Чинъ пріятія мѣхисидекитовъ и др.—в. II, с. 199—200.

Чинъ на одѣаніе рясъ—в. I, с. 13.

Чинъ омыти мощи святыхъ—в. I, с. 14.

III.

Шахайша—в. II, с. 106.

Шаховской кв. Симеонъ—в. I, с. 88, 91; в. II, с. 244—251.

Шестодневъ—в. II, с. 49, 81, 155, 323.

Шестодневъ—в. II, с. 96, 128, 270.

III.

Щуды—в. II, с. 375.

Ю.

Юдоль плачевная—в. II, с. 373.

Южно-русское правописаніе—в. II, с. 11.

Юлія—в. I, с. 49.

Юліанія муч.—в. I, с. 30, 42.

Юліанъ авва—в. I, с. 102.

Юліанъ еп. Тавійскій—в. I, с. 32.

Юліанъ муч.—в. I, с. 39, 53.

Юліанъ царь—в. I, с. 43, 45, 56, 58, 62, 76, 105; в. II, с. 52, 71.

Юричевъ Ив. Васил.—в. II, с. 116.

Юрій князь—в. I, с. 94.

Юрій кн. Муромскій—в. I, с. 13.

Юрьевъ градъ—в. I, с. 76.

Юстина царство—в. I, с. 134.

Юстиніанъ царь—в. I, с. 47.

Юсы—в. I, с. 27, 31—35, 38, 43, 47; в. II, с. 13, 19, 160.

Я.

Якимовъ Варсуповій старецъ—285.

Яковитяне—в. I, с. 128.

Янъ Казимиръ—в. I, с. 90.

Ярмъки—в. II, с. 294—295.

Ярославъ—в. I, с. 85; в. II, с. 327.

Ярославъ—в. II, с. 327.

Ярославъ князь—в. I, с. 60.

Ярославъ Владимировичъ—с. 129; в. II, с. 277.

Ө.

Өаворъ—в. I, с. 62, 63; в. II, с. 129.

Өаддей ап.—в. I, с. 66.

Өаддей исповѣдникъ—в. I, с. 120.

Өаласій авва—в. I, с. 120, 164—166.

Өалла муч.—в. I, с. 44.

Өекла муч.—в. I, с. 22.

Өеогній Іерусалимскій—в. I, с. 102.

Өеодора ама—в. I, с. 102.

Өеодора св.—в. I, с. 48, 110.

Өеодора Александрійская—

Өеодора и Руфинъ родители манта—в. I, с. 19.

Өеодоръ авва—в. I, с. 101, 120.

Өеодоръ Алексѣевичъ пар-

Өеодоръ Антиохіецъ—в. I, с. 102.

Өеодоръ болгаринъ князя Мниговскаго—в. II, с. 322.

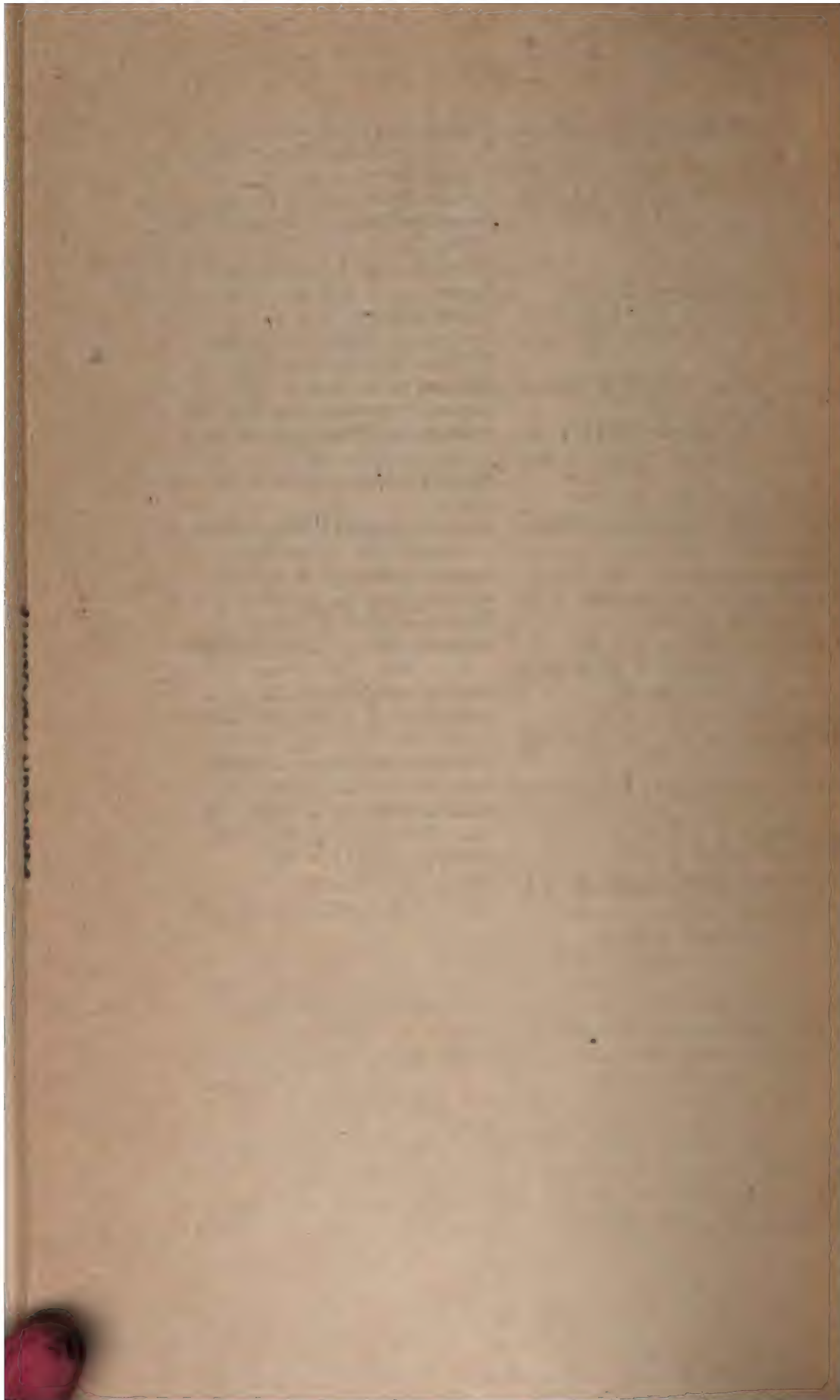
Өеодоръ Эдесскій—в. I, с. 166, 172.

Өеодоръ еп. града Пача—

Өеодоръ Ивановичъ царь—55, 98; в. II, с. 6.

Өеодоръ инокъ Печерскій—

- князь Ярославскій—в. II, с.
- Педіасимъ—в. II, с. 33—35.
- архіеп. Ростовскій—в. I, с. 139.
- Сиксоть—в. I, с. 47, 70; в. 17.
- слуга—в. I, с. 89.
- Стратилать—в. I, с. 41.
- Студить—в. I, с. 7, 41, 53; в. 69—72, 74, 76, 78, 84, 144—172, 322.
- Тировъ—в. I, с. 41—43; в. 71, 83, 93, 145.
- тъ еп. Кипрскій—в. II, с. 23.
- тъ пресвитерь мучен.—в. I, с.
- дтва—в. I, с. 48.
- игумень монастыря св. Ефро—в. I, с. 92.
- инокъ—в. I, с. 58.
- великій Іерусалимскій—в. I, в. II, с. 322.
- митропол.—в. I, с. 93.
- печерскій—в. I, с. 50, 96; в. 311, 312, 322, 333.
- преп.—в. I, с. 34.
- царь—в. I, с. 50, 59, 70, 76,
- мать Григорія Омирискаго—78.
- св.—в. I, с. 59.
- нъ—в. II, с. 18.
- еп. Киринѣяки Кипрскія—в. I,
- муч.—в. I, с. 38.
- Теодулъ авва—в. I, с. 111.
- Теодулъ анагностъ—в. I, с. 46.
- Теодулъ муч.—в. I, с. 39.
- Теохла жена—в. I, с. 48.
- Теохтисть инокъ Студійскій—в. II, с. 313, 329.
- Теонъ авва—в. I, с. 103, 114, 119.
- Теополь—в. I, с. 116.
- Тессаловикия—в. I, с. 47.
- Теостирникъ блаж.—в. I, с. 46.
- Теотеква муч.—в. I, с. 25.
- Теофанъ инокъ—в. I, с. 112.
- Теофанъ исповѣдникъ—в. I, с. 43.
- Теофанъ патр. Іерусалимскій—в. I, с. 150, 152, 165—167.
- Теофанъ творецъ канона—в. II, с. 319, 321.
- Теофилактъ архіеп. Болгарскій—в. II, с. 8—10, 16, 17, 169, 170.
- Теофилъ архіеп.—в. I, с. 101.
- Теофилъ инокъ печерскій—в. I, с. 97.
- Теофилъ муч.—в. I, с. 43.
- Теофилъ патріар. Александрійскій—в. II, с. 186.
- Теофилъ греч. царь—в. II, с. 72.
- Тиванда—в. I, с. 100, 110, 112—114, 119.
- Тивеваниъ старецъ—в. I, с. 110.
- Тока рыба—в. II, с. 374.
- Тома апостоль—в. I, с. 25; в. II, с. 89.
- Тома Кемпійскій—в. II, с. 238.
- Тома отрокъ—в. I, с. 87.
- Торакія—в. I, с. 117.
- Трузи—в. I, с. 80.



ОГЛАВЛЕНИЕ

ТРЕТІЙ КНИГИ ЧТЕНІЙ 1886-ГОДА.

I. МАТЕРІАЛЫ ИСТОРИЧЕСКІЕ.

| | Стран. |
|---|--------|
| Историко-юридическіе акты переходной эпохи XVII—XVIII в. собранные К. П. Побѣдоносцевымъ..... | 1—160 |
| Историческіе матеріалы о церквахъ и селахъ XVI—XVIII столѣтій. Радонежская десятина Московскаго уѣзда, В. и Г. Холмогоровыхъ..... | 81—160 |

II. МАТЕРІАЛЫ ИСТОРИКО-ЛИТЕРАТУРНЫЕ.

| | |
|--|------|
| Жизнь Премудрый, во вновь открытомъ Сербскомъ спискѣ XVI в., съ предисловіемъ Е. В. Барсова..... | 1—11 |
|--|------|

III. МАТЕРІАЛЫ ИНОСТРАННЫЕ.

| | |
|---|---------|
| Житіе Византійца Феофана. Въ переводѣ съ Греческаго В. И. Оболенскаго и Ф. А. Терновскаго. Съ предисловіемъ О. М. Бодянскаго..... | 241—256 |
|---|---------|

IV. ИЗСЛѢДОВАНІЯ.

| | |
|---|---------|
| О полку Игоревѣ, какъ художественный памятникъ Киевской дружинной Руси. Изслѣдованіе Е. В. Барсова. Окончаніе 2-го тома. Палеографическая критика текста «Слова»..... | 129—298 |
|---|---------|

V. С М Ъ С Ъ.

| | |
|---|------|
| Описаніе Сборника Чудовской бібліотеки XVII вѣка. Лопарева..... | 1—20 |
| Константинъ Никитичъ Тихонравовъ. П. А. Голышева..... | 1—40 |

**Историно-этнографическія матеріалы, собранныя
Е. В. Барсовымъ.**

| | Стран. |
|---|--------|
| 1. Сонъ Богородицы, въ живомъ народномъ пересказѣ .. | 1 — 1 |
| 2. Народная молитва передъ сномъ. | 2 — 2 |
| 3. Народная молитва утренняя..... | 2 — 3 |
| Указатель къ «Свѣдѣнію о Славянскихъ рукописяхъ», по-
ступившихъ изъ книгохранилища Свято-Троицкіе Сер-
гіевы Лавры въ библіотеку Троицкой Духовной Семи-
наріи. Архимандрита Леоніда. Составленъ С. А. Бѣ-
локуровымъ..... | 1 — 27 |

ЧТЕНІЯ
ВЪ
ИМПЕРАТОРСКОМЪ
ОБЩЕСТВѢ
ИСТОРИИ И ДРЕВНОСТЕЙ РОССИЙСКИХЪ
ПРИ
МОСКОВСКОМЪ УНИВЕРСИТЕТѢ.

ПОВРЕМЕННОЕ ИЗДАНИЕ

ПОДЪ ЗАВѢДЫВАНІЕМЪ

Е. В. БАРСОВА.

1886

ОКТАБРЬ — ДЕКАБРЬ.

КНИГА ЧЕТВЕРТАЯ.

МОСКВА.

Въ Университетской типографіи (М. Катковъ).
на Страстномъ бульварѣ.

1886.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ЧЕТВЕРТОЙ КНИГИ ЧТЕНІЙ 1886 ГОДА.

I. МАТЕРІАЛЫ ИСТОРИЧЕСКІЯ.

Стран.

| | |
|---|---------|
| вое водвореніе въ Москвѣ Греколатинской и общей
вропейской науки. Рѣчь, читанная въ засѣданіи Импе-
аторскаго Общества Исторіи и Древностей Россій-
скихъ 19 апрѣля 1886 года, въ память двухсотлѣтней
одовщины рожденія перваго русскаго историка В. Н.
Латищева, Предсѣдателемъ Общества И. Е. Забѣ-
линымъ | 1— 24 |
| огорико-юридическіе акты переходной эпохи XVII—
XVIII в. собранные К. П. Побѣдоносцевымъ | 161—295 |
| рические матеріалы о церквахъ и селахъ XVI—XVIII
голѣтій. Радонежская десятина Московскаго уѣзда,
. и Г. Холмогоровыхъ | 161—220 |

II. МАТЕРІАЛЫ ИСТОРИКО-ЛИТЕРАТУРНЫЕ.

| | |
|---|-------|
| а Нафанаила «Книга о вѣрѣ», ея источники и зна-
ніе въ исторіи южно-русской полемической литера-
ры. Сообщилъ Э. І. Калужняцкій | 1— 36 |
|---|-------|

III. ИЗСЛѢДОВАНІЯ.

| | |
|--|---------|
| изъ исторіи колонизаціи и быта степной окраины
осковскаго государства. Изслѣдованіе Д. И. Багалѣя | 264—464 |
|--|---------|

IV. СМѢСЬ.

| | |
|--|------|
| вленіе войны Царемъ Иваномъ Васильевичемъ городу
велою. Сообщилъ А. А. Чумиковъ | 1— 4 |
|--|------|

II

| | |
|---|--------|
| II. Дневникъ Ливонскаго посольства къ Царю Ивану Васильевичу. Сообщилъ А. А. Чумиковъ..... | 5— 18 |
| Къ исторіи Далматскаго монастыря. Н. И. Тихомирова. | 18— 24 |
| Народныя преданія о міротвореніи. Е. В. Барсова..... | 25— 31 |
| Протоколы засѣданій Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ за 1886 годъ..... | 1— 13 |
| Списокъ книгъ поступившихъ для библіотеки Общества въ 1886 г. I. Повременныя изданія. II. Книги. | 14— 17 |

I.

МАТЕРІАЛЫ ІСТОРИЧЕСКІЕ.



ПЕРВОЕ ВОДВОРЕНІЕ

ВЪ МОСКВѢ

Греколатинской и общей Европейской науки.

Итанная въ заведеніи Императорскаго Общества Исторіи и Древностей
кихъ 19 апрѣля 1886 года, въ память двухсотлѣтней годовщины ро-
перваго русскаго историка В. Н. Татищева, Предсѣдателемъ Обще-
ства И. Е. Забѣлинымъ.

Мы собрались праздновать историческою бесѣдою двух-
гнюю годовщину рожденія перваго нашего русскаго
ика Василя Никитича Татищева.

Праздникъ этотъ тѣмъ достопамятнѣе, что годъ рожде-
ерваго дѣятеля русской исторической науки есть годъ
енія самой русской науки, не одной исторической, но
і науки, или, говоря точнѣе, годъ рожденія русскаго
аго знанія.

овно двѣсти лѣтъ тому назадъ, восьмидесятые года
столѣтія были достославными годами зарожденія и во-
нія въ Москвѣ самостоятельной русской учености, за
ою, хотя очень постепенно, не преминула послѣдовать и
а образованность.

Намъ хорошо извѣстно, что старая, древняя наша *книж-*
аука, собственно грамотность, даже въ высшемъ, какъ
еніи ея значеніи, въ значеніи обширной начитанности,
учаю необходимаго для печати исправленія собствен-

ныхъ своихъ же книгъ, оказалась со всѣхъ сторонъ и въ полѣ несостоятельною для такого дѣла.

Это именно дѣло и не замедлило обнаружить всю глубину и необозримую широту тогдашняго русскаго невѣжества его кровныхъ чадъ: суевѣрія, легковѣрія, суемудрія и сомнѣнія, отъ которыхъ мы не совсѣмъ успѣли освободиться до сихъ поръ.

Крайняя потребность въ наукѣ, выразившаяся на первое время потребностью собственно типографскою, для притока знающихъ *сравщиковъ*, ученыхъ корректоровъ, была очевидною для всѣхъ. Начались попытки завести школу этой цѣли. При патріархѣ Филаретѣ была учреждена греческая школа въ Чудовѣ монастырѣ подъ руководствомъ грека Арсенія; но учитель черезъ нѣсколько лѣтъ на одинокѣ и потому утлой своей ладью потонулъ въ глубинѣ всеобщаго невѣжества и при патріархѣ Іосифѣ былъ сосланъ въ Соловѣйскій монастырь. Говорили про него, что онъ волхвъ, еретикъ, звѣздочетецъ, исполненъ сѣверны и смрада езуитскихъ ересей. Такими характеристиками встрѣчались тогда всѣ знавшіе и ученые люди. При Никонѣ онъ былъ возвращенъ и определенъ по прежнему смотрителемъ и справщикомъ книгъ въ типографію и занимался у патріарха переводами съ греческаго. Въ это время окольниковъ Ѳ. М. Ртищевъ устроилъ въ Чудовскомъ монастырѣ греческую школу и ученое братство переводчиковъ съ греческаго, призвавши ученыхъ иноковъ изъ Кіева, изъ которыхъ болѣе другихъ извѣстенъ, какъ переводчикъ и справщикъ типографіи, Епифаній Славенскій. Никоновое время особенно славится собираніемъ древнерусскихъ и греческихъ рукописныхъ книгъ съ тѣми же важными цѣлями точнаго исправленія для печати и удобства церковныхъ книгъ.

Чѣмъ сильнѣе и явственнѣе обозначались и распространялись стремленія къ научному знанію, тѣмъ жесточе ставало противъ этихъ стремленій круговое слѣпое невѣжество старыхъ церковниковъ и начетчиковъ. Однако съ тогдашнихъ людей все, что могло въ то время называться интеллигенціею, умною силою общества, отъ тѣхъ са-

ковъ темной фанатической толпы, все болѣе убѣждалось, ходило все болѣе къ сознанію, что такъ оставаться невозможно, что необходимо устроить книжное знаніе на прякъ и твердыхъ, въ точномъ смыслѣ *ученыхъ* основаніяхъ.

Въ самый разгаръ борьбы этого сознанія съ мѣтніями цѣтниковъ стараго невѣжества прибылъ въ Москву митроитъ Газскій Паисій Лигаридъ (1660). Узнавъ, въ чемъ ю и желая объяснить причины смятенія и шатанія московхъ умовъ, онъ рѣшилъ, что все зло произошло отъ двухъ чинъ: отъ того, что нѣтъ народныхъ училищъ и нѣтъ бібліотекъ. „Если бы меня спросили, говорилъ онъ, какіе чины церкви и государства? Я бы отвѣчалъ: во первыхъ чина, во вторыхъ училища и третьихъ училища, прикъ необходимо преподавать въ этихъ училищахъ греческій, латинскій и славянскій языки.

Внимательнѣе другихъ прислушался къ этимъ словамъ къ царь Алексѣй Михайловичъ. Онъ рѣшилъ завести науку себя во Дворцѣ и вызвалъ для этой цѣли извѣстнаго іеро-наха Симеона Полоцкаго, котораго назначилъ учителемъ ныхъ дѣтей, царевичей Алексѣя, а потомъ и Θεодора. Это ю въ 1664 г. А на другой годъ, лѣтомъ 1665 г., по указу ю, въ Спасскомъ монастырѣ, за Иконнымъ рядомъ, были троены деревянные хоромы, въ которыхъ повелѣно *учит-но латинякъ*, грамматики, грамматичному ученью, подъячимъ каза Тайныхъ Дѣлъ Семену Медвѣдеву и дворцовымъ мену да Ильѣ Казанцамъ.

Вскорѣ (1666 г.) пріѣхавшіе въ Москву Александрійскій и Іерусалимскій патріархи точно такъ же убѣждали царя завести греческія (но не латинскія) и славянскія училища, указывая особенно на важность изученія греческаго языка.

Въ то время, какъ представитель латинской школы Симѣонъ Полоцкій мало-по-малу совсѣмъ водворялся въ цар-скій дворецъ, занявъ даже положеніе придворнаго стихо-рца. на Патріаршемъ дворѣ вовсе не было замѣтно, что ю желаютъ учредить правильную греческую школу. По-тому, тамъ довольствовались упомянутымъ ученымъ брат-ствомъ справщиковъ и переводчиковъ.

Между тѣмъ въ обществѣ не угасала мысль о заведеніи школъ, и прихожане одной церкви (Іоанна Богослова, и ятно въ Китай городѣ, назыв. по урочищу подъ Вязою подали даже особую челобитную, прося въ приходѣ учредить училище славянско-греческой грамматики и чтобы священникъ былъ ученый человѣкъ и пѣніе въ церкви было партесное.

Въ 1668 г. на эту просьбу была выдана разрѣшительная патріаршая грамота, но о дальнѣйшей судьбѣ этого не имѣемъ свѣдѣній.

Прошло десять лѣтъ, о которыхъ также ничего не знаемъ, что происходило на патріаршемъ дворѣ съ мыслями о заведеніи школы.

Въ 1679 г. случайно или не случайно прибылъ въ Москву нѣкій русскій іеромонахъ именемъ *Тимоей*, долгое время проживавшій въ Палестинѣ, на Афонѣ, узнавшій тамъ вѣстательно греческій языкъ и бѣдственное положеніе вселенской церкви, тѣснимой и магометанствомъ, и латинствомъ. Его повѣсть объ этомъ внимательно выслушалъ и царь Феодоръ Алексѣевичъ и тутъ же рѣшилъ учредить въ Москвѣ греческое училище, и на пользу грековъ, и на пользу русскихъ, которое и было помѣщено въ 1680 г. въ одну изъ палатъ типографіи въ составѣ набранныхъ изъ грековъ сословій 30 учениковъ.

Но повидимому это было только начало, приступу къ исполненію болѣе широкаго замысла, которому много способствовали и упомянутый Тимоей, и придворный ученый и стихотворецъ іеромонахъ Симеонъ Полоцкий своимъ ученикомъ Сильвестромъ Медвѣдевымъ.

Возникла мысль объ учрежденіи въ Москвѣ академіи, то-есть о школѣ *свободныхъ мудростей*. По царскому повелѣнію, составленъ былъ планъ и написана въ проектъ называемая *привилегія* или учредительная грамота о заведеніи такой школы—академіи, обозначенная 1682 г.

Составители грамоты, какъ оказывается изъ ея содержания, руководствовались уставами западныхъ универси-

кадеміи и начертали планъ съ обширнымъ курсомъ ученія въ большихъ преимуществахъ для ученаго сословія.

Между тѣмъ о намѣреніи учредить въ Москвѣ академію вѣдали польскіе ученые и явились съ предложеніями ройвать это новое дѣло, конечно, подъ руководствомъ іезуитовъ, алкавшихъ забрать все дѣло въ свои руки. Ихъ отгнали, но іезуитскія намѣренія продолжали свою работу и, съ увидимъ, не безъ успѣха.

Въ Москвѣ издревле опасались латинскаго Запада, какъ и, и царь съ патріархомъ рѣшили въ 1681 г. вызвать двухъ изъ Грековъ по благословенію Восточныхъ патріарховъ, о чемъ въ тотъ годъ послали къ нимъ особую грамоту. По согласію 4-хъ патріарховъ были избраны два брата, Софій и Іоаннікій Лихуды, которые послѣ долгаго странствованія черезъ Польскія земли, преслѣдуемые и тѣснимые іезуитами, тайнымъ отъ нихъ уходомъ прибыли наконецъ въ Москву въ 1685 г. марта 6.

Замѣтимъ, что латинствующіе, въ лицѣ извѣстнаго Силъстра Медвѣдева, еще въ январѣ этого же года подносили Софіи на утвержденіе упомянутую академическую привилегію—уставъ, но кажется безъ успѣха, такъ какъ патріархъ Іоакимъ вообще не благоволилъ къ латинству.

Прибывшихъ Лихудовъ поселили сначала въ Николаевомъ Греческомъ, потомъ въ Чудовѣ; но въ обоихъ монастыряхъ помѣщеніе найдено ими неудобнымъ, быть можетъ тому, что не было тамъ достаточнаго простора для школы, а Иеронимъ Лихуда, не желая повидимому терять дорогое время, ушли вскорѣ по пріѣздѣ. Для этой цѣли тогда же были строены для нихъ особыя деревянныя кельи въ Богоявленскомъ монастырѣ. Рассказываютъ, что сначала имъ отданы науку изъ типографскихъ учениковъ лучшихъ пяти чело-

вѣкъ. Такая школа могла устроиться и въ кельяхъ. Но видно, что учениковъ учиться у новыхъ учителей явилось больше, и не только числа только типографскихъ учениковъ, но даже изъ греческихъ дѣтей. Поэтому въ томъ же году сентября 3 самъ патріархъ Іоакимъ приходилъ въ Богоявленскій монастырь

осмотрѣть мѣсто, гдѣ лучше выстроить особня хоромы для школы; по его благословенію эти хоромы были срублены въ ту же осень и 12 декабря къ новоселью въ нихъ принесенъ изъ патріаршей казны образъ Владимірской Богородицы.

Въ одно время съ постройкою хоромъ мало по малу накоплялся въ учительскихъ кельяхъ и ученическій составъ новой школы. 26 декабря въ этомъ составѣ вся школа приходила на патріаршей дворъ и въ Крестовой палатѣ славля Христа и привѣтствовала патріарха поздравительными рѣчами, и отъ учителей, и отъ учениковъ, причемъ въ запискѣ объ этомъ случаѣ учителя, грекоіеромонахи Аникій и Софроній, обозначены учителями *греческихъ высокихъ наукъ* и что они учатъ въ школѣ греко-латинскому *книжному писанію*, такъ отиѣчалось преподаваніе начальнаго класса, обнимающее предварительные предметы ученія.

Патріархъ выдалъ праздничную славленную награду учителямъ по 5 руб., двумъ ученикамъ по 2 руб., девяти по рублю, семнадцати челоуѣкамъ по полтинѣ. Всѣхъ учениковъ числилось уже 28.

Въ тотъ же день приходила къ патріарху славить Христа и типографская школа съ учителями іеромонахомъ Тимоѣемъ и грекомъ Мануиломъ Григорьевымъ, причемъ учителя получили: Тимоѣей 5 руб., Мануиль 2 руб.; ученики: одинъ—одинъ рубль, девять по полтинѣ, 46 по 25 коп. Всѣхъ типографскихъ учениковъ явилось 56, ровно вдвое противъ Богоявленной школы.

Торжественное открытіе Богоявленной деревянной школы, какъ основы будущей академіи, произошло 29 января 1686 года. Въ этотъ день патріархъ со архіереи прибылъ въ новопостроенную школу и слушалъ ученія учениковъ, въ числѣ которыхъ находились его домовый іеромонахъ Іларіонъ, 2 іеродіакона, 6 челоуѣкъ лучшихъ и 23 челоуѣка остальныхъ—всего 32 челоуѣка. Потомъ со архіереи же патріархъ ходилъ въ типографскую школу. гдѣ учились 1 іеродіаконъ, греческому писанію 9 лучшихъ, 11 среднихъ, 27 меньшихъ, 19 еще меньшихъ, всего 66 челоуѣкъ; словенскому писанію учились 166 челоуѣкъ, а всего 232 челоуѣка.

Таковъ вѣроятно былъ полный составъ этихъ обоехъ въ 1686 году.

Одинъ изъ первыхъ учениковъ Богоявленской деревянной школы Феодоръ Поликарповъ рассказываетъ, что каменные палаты для академіи были основаны патриархомъ Іоакимомъ въ 1685 г., то-есть въ годъ пріѣзда въ Москву Лихудовъ, на у 2000 р. оставленную на это строеніе по завѣщанію же Лихудамъ отъ domestика, учителя греческаго пѣнія, а іеродіакона Мелетія, и что палаты были выстроены *именно* въ 1686 г., когда въ нихъ и переселилась Богоявленская школа, учителя и съ учениками.

Однако достоверно извѣстно, что это случилось годомъ ранее, въ 1687 г., даже въ концѣ года, такъ какъ въ сентябрѣ 9 числа эти палаты еще достроивались, для чего тогда было Богоявленскому архимандриту Никифору 100 руб., и ко 12 октября патриархъ ходилъ въ новопостроенныя палаты, вѣроятно уже совсѣмъ готовыя, для осмотра.

Можетъ-быть палаты дѣйствительно были заложены въ 1685 г., а еще вѣроятнѣе, что въ томъ году только заготовленъ матеріалъ для постройки. Самая же постройка заведена въ теченіе слѣдующихъ двухъ лѣтъ и въ ожиданіе ея окончанія была построена въ 1685 г. деревянная емицеская уже школа.

Въ январѣ 1687 г. тоже 29 числа, быть-можетъ въ ожиданіе перваго открытія, Богоявленская деревянная школа снова видѣла въ своихъ стѣнахъ святѣйшаго патриарха, младшаго на этотъ разъ съ бѣлыми властями. Теперь въ школьнѣ преподавали уже грамматику, и патриархъ слушалъ *школьного грамматическаго ученія* и послѣ слушанія пожаловалъ учителямъ Софронію и Іоанникію по 5 руб., а по тогдашнему, да ученикамъ дѣтямъ боярина князь Юрья Миодоевскаго князь Михайлу да князь Юрью, да Петру; да кравчаго князь Бориса Алексѣевича Голицыну князь Алексѣю да дьяка Василья Посникова сыну у—по золотому человѣку.

Золотая награда показывала золотые успѣхи школьнаго

ученія. И дѣйствительно, Петръ Посниковъ въ послѣдствіи опередилъ ученіемъ даже Ѳедора Поликарпова.

Въ каменные Спасскія палаты академія была переведена по всему вѣроятію къ зимѣ 1687 года, когда на Рождество 28 декабря академія уже изъ этихъ Спасскихъ палатъ приходила къ патріарху въ Крестовую славить въ слѣдующемъ составѣ учениковъ: 2 іеромонаха, 2 іеродіакона, книгописецъ, бѣльцовъ 1-й статьи 5, въ томъ числѣ 2 грека, 2-й статьи 9 чел., 3-й статьи 35 чел., 4-й статьи 27, итого 76; словенскаго книжнаго ученія, 1-й статьи 7 чел., 2-й статьи 16 чел., итого 27; а всего 104.

Каменные школьныя палаты, какъ упомянуто, были построены въ три этажа, вѣроятно, съ прямою цѣлью распределить и самое ученіе на три особыхъ отдѣла.

На Святой 1688 г., въ пятницу 20 апрѣля, школа также приходила къ патріарху въ Крестовую подъ руководствомъ одного учителя Софронія и для праздника Воскресенія ученики по прежнему говорили патріарху поздравительныя рѣчи. Составъ школы въ это время былъ распределенъ слѣдующимъ образомъ: іеромонахъ 1, книгописецъ, 2 іеродіакона, ученики *верхнихъ* школъ: 1-й статьи 2, 2-й ст. 7, 3-й ст. 11 чел., *среднихъ* школъ, граматичниковъ 19 чел., *нижней* школы греческаго книжнаго писанія малыхъ учениковъ 20 чел.; словенскаго книжнаго писанія староста да 100 челов. учениковъ; всего 164 чел.

Такимъ образомъ верхнія школьныя палаты были определены для преподаванія высшихъ наукъ, а нижнія—первоукамъ.

Въ 1689 г. въ школѣ преподавалось уже реторическое ученіе. Декабря 27-го школьники по обычаю опять приходили въ патріаршую Крестовую и предъ святѣйшимъ патріархомъ и освященнымъ соборомъ Христа славили пѣніемъ греческаго согласія и говорили гречески и словенски о Христовѣ воплощеніи отъ божественныхъ писаній многія рѣчи и орации святѣйшему патріарху съ поздравленіемъ. Составъ учениковъ былъ слѣдующій: монахъ, іеромонахъ, іеродіаконъ, учениковъ бѣльцовъ 2 чел., ораційщиковъ 7 чел., граматичниковъ 26 чел.

торые начали учить греческій языкъ 16 челов.; словен-
ученія староста и 127 чел. учениковъ.

Въ мартѣ 1690 г. въ верхнихъ школахъ Софроній началъ
читать логику и діалектику.

Граматику и піитику Лихуды преподавали на одномъ
скомъ языкѣ, а риторикъ, логику и потомъ физику
и естественную философію) на греческомъ и латинскомъ. Ѳеодоръ
Карповъ свидѣтельствуеъ, что успѣхи ученія были бли-
зны, такъ что въ три года они, верхніе ученики, могли
и на обоихъ языкахъ и перевели нѣсколько книгъ на
русскій языкъ.

Хотя преподавались оба классическіе языка, однако сре-
дѣ и главною силою былъ языкъ греческій, а съ нимъ
и образованіе носило господствующій характеръ грече-
скаго и самыя школы обыкновенно именовались *грече-
скими, илино-славянскими*. Въ Москвѣ такимъ образомъ
открыта самостоятельная академическая школа исклю-
чительно греческаго, строго-православнаго направленія, со-
вершенно отличная отъ Кіевской академіи, въ которой господ-
ствовалъ въ такой же мѣрѣ языкъ латинскій, необходимо
существовавшій внесенію въ православныя установленія
латинскихъ мнѣній уніатскихъ.

Должно замѣтить, что Московская школа была основана
въ самое время, когда уже разгоралась борьба между
латинствующимъ направленіемъ и греческимъ или православ-
нымъ, конечно, не за классицизмъ или преимущества того или
другаго языка, а прямо за уніатскія мнѣнія, успѣвшія про-
никнуть въ православную Москву, даже при помощи осно-
вателя латинской школы Симеона По-
пова.

Прежде мы замѣтили, что латинствующіе свили было себѣ
и гнѣздо въ самомъ Дворцѣ и повидимому стремились
въ главное мѣсто и въ новоучрежденной академіи. Но
и Лихуды съ своимъ грецизмомъ стали поперекъ дороги
латинствующимъ и къ тому же открыли горячую обличе-
тельную полемику съ представителями латинства. Класси-
ческие языки такимъ образомъ становились знаменемъ, одинъ

латинства, католичества, другой православія. Въ обстоятельстве заключается и объясненіе, почему востокъ патріархи еще при самомъ началѣ учрежденія Московской школы настоятельно требовали, чтобы въ этихъ школахъ учили только по-гречески, отнюдь не по-латыни. Патриархи очень справедливо опасались, что съ латинскимъ языкомъ неизбежно будутъ усваиваться и папешскія, католическія, хотя бы подъ видомъ уніатскихъ, мнѣній, понятій, идей, какъ вся академическая ученость въ то время, въ сѣверѣ, въ сущности ограничивалась только вѣроученіемъ, а латинскій языкъ былъ освященнымъ языкомъ и католическаго вѣроученія и самой церковной службы. Лихуды, отстраняя латинскаго языка, какъ языка науки, водворили въ Москвѣ греческую школу на основаніяхъ истинности, безъ особаго уклоненія въ сторону лишь однихъ исповѣдныхъ цѣлей, какъ это могло бы случиться съ оу греческимъ языкомъ. Но самостоятельному московскому Лихудову не суждено было прочно установиться для дальнейшего развитія.

Свой курсъ Лихуды прекратили въ 1694 г. вслѣдствіе ихъ удаленія отъ школы по наветамъ Іерусалимскаго патріарха Досифея, дѣйствовавшего такъ можетъ-быть интригамъ латинства, конечно очень скрытымъ и замаскированнымъ.

Въ этотъ годъ Лихуды только-что начали читать философію по Аристотелю.

На ихъ мѣсто преподавателями поступили ихъ ученики Николай Семеновъ Головинъ и Ѳедоръ Поликарповъ. Они преподавали до 1699 г. грамматику, піятику и риторикъ по греческомъ языку. Латинскій языкъ, по требованію патріарха Іерусалимскаго, былъ изгнанъ изъ академіи. Патриархъ Лихудовъ между прочимъ обвинялъ именно за введеніе въ академію латинскаго языка.

Такъ водворялась уже фанатическая нетерпимость, вслѣдствіе однако совсѣмъ упраздненная, такъ какъ въ это самое время взяла свою силу Петровская реформа, упразднившая опасности вѣроисповѣдной борьбы введеніемъ общаго

ианія и общей свѣтской учености, причемъ и самостоятель-
и Московская греческая академія передана была съ 1700
и въ руки кіевскихъ ученыхъ, не замедлившихъ водворить
и Москвѣ Кіевскую школу, латинскую по преимуществу, въ
и греческій языкъ точно также совсѣмъ былъ исключенъ
и преподаванія, да почти и всѣ ученики были также привезены
и Малороссіи. Въ 1704 г. изъ 34 учениковъ философіи было
и только трое великороссовъ, а прочіе имѣли фамиліи бѣлорус-
и и польскія.

и Такова была судьба самостоятельнаго московскаго дѣла
и учрежденія самостоятельной учености, независимой отъ
и дозрительнаго и опаснаго латинства. Съ перемѣною языка,
и наво, нисколько не перемѣнялось существо этой учености,
и оластической въ своемъ характерѣ и исключительно цер-
и вной въ своемъ содержаніи. Слѣдуетъ только замѣтить,
и Академія Лихудовъ съ обоими языками и съ преоблада-
и ній греческаго была поставлена правильнѣе и въ дальнѣй-
и ній развитіи принесла бы не менѣе той пользы, какую при-
и нила переселенная въ Москву Кіевская, исключительно
и нская ученость, получившая къ тому же привилегирован-
и ное положеніе и замкнувшая эту ученость въ монашескій
и нуть, не допуская къ преподаванію бѣльцовъ. По этому
и нводу обыкновенно слышимъ тенденціозныя упреки старой
и н Москвѣ, что еслибы не Кіевская ученость, привлеченная въ
и н Москву къ общему дѣлу и занявшая съ того времени, съ
и н 1700 года, почти всѣ іерархическія мѣста въ государствѣ,
и н Москва совсѣмъ потерялась бы отъ своего повального
и н невѣжества, такъ какъ по своему нерадивому невѣжеству не
и н гла и не умѣла доставлять іерархіи требуемыхъ ученыхъ
и н образованныхъ подвижниковъ для церковнаго завѣдыванія
и н управленія.

и При такомъ взглядѣ на дѣло мы однако совсѣмъ забы-
и н емъ, что именно съ 1700 г. и вообще со времени Петров-
и н вихъ преобразованій Москва вся отдалась свѣтской наукѣ
и н поставила цѣлыя полки подвижниковъ по всѣмъ отраслямъ
и н государственнаго устройства и управленія. Объ этомъ мы

сейчасъ будемъ говорить. Но скажемъ прежде заключенное слово о водворенной церковной учености.

Какъ видѣли, учрежденіемъ Лихудовской академіи не устроилась въ Москвѣ русская ученость, русская и высокихъ греческихъ, а потомъ латинскихъ наукъ, ученическихъ мудростей. Одинъ изъ столповъ церкви и государства былъ воздвигнутъ въ размѣрѣ, какой былъ опредѣленъ его основными цѣлями, и въ той твердости и крѣпости, которая вполне уже зависѣла отъ избранныхъ учителей. Первое время на самомъ дѣлѣ показавшихъ, что они въ истинномъ смыслѣ люди науки, блестящими образами оправдавшие свое избраніе.

Такъ впервые водворена была на Руси наука, и курсъ учености и образованія, какъ свидѣльствуютъ современники.

Можемъ ли мы сказать, что водворенная такимъ образомъ наука была наука въ собственномъ смыслѣ, въ обширномъ смыслѣ, какой существуетъ въ нашихъ теорияхъ и понятіяхъ. Способна ли была эта наука покоиться на своихъ основахъ не одну церковь, но и государство? Видѣли, что учрежденіе Спасской академіи было увѣнчано множества предшествовавшихъ попытокъ къ правому устройству важнѣйшаго церковнаго дѣла, исправленію печати церковныхъ книгъ. Приготовить ученыхъ *сиротъ* для Книгопечатнаго двора, ученыхъ переводчиковъ греческаго, способныхъ въ точности исправить вкраившееся въ тексты описки и ошибки церковныхъ текстовъ, въ вершинѣ всего—ученыхъ защитниковъ православныхъ борющихся съ распространявшимся вліяніемъ ереси и протестантства: вотъ въ чемъ заключалась главная цѣль тогдашней нашей науки и всей учености.

Учрежденная академическая школа по заимствованію съ запада образцамъ водворяла ту же самую специальность въ надлежащей системѣ и полнотѣ. Академія и вліяла широкій путь образованія собственно только для дворянства и особенно для высшихъ духовныхъ лицъ. Такой академическій типъ ученія былъ поставленъ и на латинскомъ

западъ. Онъ воспитывалъ и распространялъ образованность въ собственномъ смыслѣ церковную. „Отъ церкви благословенныя и благочестивыя науки да будутъ“, писано въ академической привилегіи царя Θεодора Алексѣевича. „А отъ церкви возбраняемыхъ наукъ, наипаче же магіи естественной и иныхъ, такимъ не учить и учителей таковыхъ не имѣти. аще же таковыя учителя гдѣ обрящутся и оны со учениками, яко чародѣи, безъ всякаго милосердія да сожгутся“.

И вотъ идея, ставшая между основаніями водворенной науки.

Основною задачею водворяемой науки было *познаніе вѣры*, правильное, то-есть православное пониманіе и толкованіе священнаго писанія и отцовъ церкви. Изъ этой задачи вытекала другая — распространеніе вѣры, просвѣщеніе вѣроученіемъ христіанской гасавы, а вмѣстѣ съ тѣмъ сохраненіе православія и защита его отъ суетмудрія ересей, отъ темнаго суевѣрія невѣжественной толпы. Всѣ свободныя мудрости были направлены исключительно только къ этимъ задачамъ и въ строгой постепенности мало-по-малу воспитывали, приготавливали ученыхъ представителей вѣроученія, проповѣдниковъ, риторовъ, діалектиковъ, умѣющихъ читать, переводить, объяснять и доказывать истину святаго ученія и святыхъ книгъ.

Руководящая мысль этой учености выразилась между прочимъ въ ученіи о реторикѣ Софронія Лихуда, который, опредѣливъ, что реторика есть наука или искусство, обучающее говорить хорошо, правильно и красиво, въ одномъ изъ своихъ наставленій замѣчаетъ: „еслибы захотѣлъ я говорить объ изяществѣ и силѣ божественнаго писанія, то никогда не кончилъ бы своей бесѣды. Для меня удивительно, почему нѣкоторые, оставивъ эту высокую и полезнѣйшую мудрость, обращаются къ тлѣннымъ произведеніямъ человѣческой мудрости“.

И далѣе, начиная послѣ логики чтеніе естественной философіи, Іоанникій Лихудъ говоритъ между прочимъ: „послѣ того, какъ мы съ трудомъ и оцупью прошли глубокія пещеры логики, теперь при помощи Св. Духа переходимъ къ естественной философіи и постараемся преподавать ее согласно съ ученіемъ Аристотеля. Впрочемъ будемъ остерегаться отъ

всякаго мудрованія. несогласнаго съ нашею религіею и про-
восланиемъ и взимающагося (возстающаго, поднимающагося)
на разумъ Божій. какъ говорить апостоль.

Ясное дѣло, что для этой науки не предстояло возни-
мости отворить двери къ свободному и всестороннему изуче-
нію и обсужденію всѣхъ остальныхъ предметовъ и отнѣсъ
человѣческаго знанія

Она была поставлена, такъ сказать, въ священнои стра-
нѣ обученія и высилась предъ остальнымъ міромъ непо-
сильною святынею божественнаго писанія, авторитетомъ истины,
которую требовалось только посредствомъ опредѣленныхъ
благочестивыхъ наукъ правильно уразумѣвать, изучать, объ-
яснять, толковать, дабы съ успѣхомъ ее защищать отъ всякаго
мірскаго суетумудрія и самоумнѣзія.

Такимъ образомъ *свободныя мудрости*—граматика, рече-
вика, піитика, логика, діалектика, философія, теологія не-
сколько не распространяли предѣловъ знанія въ сторону такъ
называемыхъ *внѣшнихъ мудростей*, какъ обозначались мірскія
свѣтскія науки, необходимыя для житейскаго, мірскаго, то-есть
государственнаго обихода, для котораго и самыя *свободныя*
мудрости должны были принять мірское же свѣтское направле-
ніе, уже не церковное, но простое литературное.

Водворенная, установленная Академическая наука не
только не распространяла предѣловъ знанія, но своими слиш-
комъ неопредѣленными, неясными указаніями на свѣтскія на-
уки, въ родѣ естественной магіи и иныхъ такихъ же, во-
обще на тѣнныя произведенія человѣческой *внѣшней* му-
дрости, уже прямо способствовала тѣсной замкнутости своего
знанія въ одномъ кругу церковности.

При господствѣ и всеобъемлющемъ вліяніи такой науч-
ной идеи очень трудно было проложить пути къ той необ-
ходимой свободѣ въ устройствѣ свѣтскаго образованія и
свѣтской учености, какая требовалась уже неотложно не то
что для укрѣпленія, но для спасенія государства. Очень
трудно и совсѣмъ невозможно было выйти на этотъ путь
прямою дорогою, прямымъ учрежденіемъ такой же академіи,
но по мірскому плану, согласно потребностямъ и интересамъ

жданственности, всеобщимъ интересамъ Государства. О томъ рѣшеніи въ умахъ того времени не могло возникнуть сомнѣнія, по той особенно причинѣ, что не были еще о поняты и сознаны самыя эти государственныя потребности и интересы.

Самое примѣчательное и великое по послѣдствіямъ событіе въ нашей исторіи есть то обстоятельство, что государственная необходимость, крайняя нужда въ наукѣ была поставлена, понята и сознана во всей полнотѣ не въ государственномъ какомъ-либо коллегіумѣ, въ родѣ боярской думы, не въ засѣданіяхъ какихъ-либо дьяческихъ особыхъ комиссій, но въ средѣ простыхъ дѣтскихъ потѣхъ, забавъ и игръ маленькаго, а потомъ и взрослаго Петра-Преобразателя. Это какъ-то странно выходитъ, но въ дѣйствительности все это такъ случилось и такъ устроилось.

Въ то самое время и въ тѣ самые годы, когда на Царіцѣмъ дворѣ, въ Кремлѣ, усердно размышляли о томъ, какъ же устроить въ Москвѣ надобную науку въ укрѣпленіе и прославленіе Церкви; когда на Никольской улицѣ одна за другой, въ типографіи, въ Богоявленскомъ и Спасскомъ монастыряхъ, учреждались школы, сооружались для нихъ нѣмцы,—въ эти самые годы, въ томъ же Кремлѣ, а послѣднимъ образомъ въ Преображенскомъ дворцѣ, на Яузѣ, слѣ Нѣмецкой слободы, незамѣтно и мало по маду наводились помыслы, возникали и усложнялись потребности крайнія нужды въ устройствѣ другой науки, на *укрѣпленіе прославленіе государства* во всѣхъ его политическихъ и хозяйственныхъ или экономическихъ стремленіяхъ и интересахъ.

Очень любопытна и примѣчательна даже нѣкоторая параллель, соотвѣтствіе въ постепенномъ развитіи съ одной стороны серьезнаго и благочестиваго дѣла, каково было заведеніе учебныхъ и ученыхъ греческихъ и латинскихъ школъ наконецъ академіи, съ другой—потѣшнаго дѣла дѣтскихъ игръ, приведшихъ къ такому же серьезному дѣлу, каково было

новое устройство всего государственнаго организма, имѣвшаяся точно также учрежденіемъ Академіи Наукъ въ 1724 г.

Въ 1680 г. на Книгопечатномъ дворѣ славный Типографъ учреждена греческая школа, послужившая первою и главною основою для будущей академіи. Съ того же года, по инициативѣ обычныхъ игрушекъ, все болѣе и болѣе стали развиваться дѣтскія, исключительно только воинскія игры маленькаго, еще восьмилѣтняго Петра, дѣйствовавшаго въ качествѣ воина съ своими сверстниками робятами, составившими въ зародышѣ кадетскій корпусъ, военную школу. Въ 1682 г. эта зародышъ-школа сооружаетъ себѣ въ Кремлевскомъ дворцѣ для дальнѣйшихъ упражненій особую *полюшную площадку*, на которой ставится деревянный *полюшный манеръ* и потѣшная изба, представляющіе воинскій станъ, обставленный тогда же пушками, рогатками и прочими принадлежностями военнаго стана.

Въ томъ же году на дворцовыхъ *вершинахъ*, устроенныхъ на зданіи Запаснаго двора, прудахъ спускаются потѣшныя суда, *карбусы* и *омыжы*, и лодки.

Въ это первое время происходило изученіе такъ-сказать воинской азбуки, ученіе первому началу военныхъ игръ.

Въ 1683 г., когда уже другой годъ нашъ посолъ въ Константинополь хлопоталъ у Восточныхъ патріарховъ о вызовѣ въ Москву для устройства академіи ученыхъ людей, учебныя потѣхи Петра достигли уже военнаго похода на Воробьевы горы, гдѣ впервые произведена изъ пушекъ огнестрѣльная стрѣльба.

Въ 1684 г. Петръ поселяется уже въ Преображенскомъ и строитъ на Яузѣ маленькую крѣпость, осаждастъ ее съ огнестрѣльною стрѣльбою и беретъ приступомъ.

Въ 1685 г. весною, когда прибыли въ Москву Лихуды, Петръ предпринимаетъ походъ въ село Коломенское, гдѣ неутомимо стрѣляетъ и стрѣляетъ въ цѣль.

Въ 1686 годъ, какъ мы говорили, былъ ознаменованъ торжественнымъ открытіемъ въ Богоявленскомъ монастырѣ, въ деревянныхъ хорахъ, учрежденной Лихудами первой Ака-

ической школы. И на Яузѣ этотъ годъ ознаменованъ юю постройкою уже настоящаго *Стольнаго города Преша*, который съ того времени становится резиденціею и водоточіемъ всѣхъ преобразовательныхъ Петровскихъ полковъ и военныхъ учений. Тогда впервые здѣсь были спущены воду потѣшныя, но не дѣтскіе, но заправскіе суда, *итяжъ стругъ* съ лодками.

1687 г. на Никольской улицѣ ознаменованъ переселеніе академіи изъ деревянныхъ первоначальныхъ хоромъ голявленскихъ въ Законоспасскія каменные полаты, а на слѣдующій послѣдовалъ первый наборъ солдатъ, *потѣшныхъ конюхъ*, то-есть въ сущности первыхъ артиллеристовъ, отчего сторонѣ противниковъ преобразовательныхъ цѣлямъ Петра, въ они говорили, *учало быть опасеніе*, слѣдовательно постройка становилась уже дѣломъ очень не шуточнымъ. Эти потѣшные конюхи съ лошадьми и пушками были тогда же поселены на томъ берегу Яузы, частію возлѣ Преображенскаго, частію у села Семеновскаго, гдѣ такимъ образомъ произошло основаніе для будущихъ гвардейскихъ полковъ Преображенскаго и Семеновскаго.

Въ то время, когда въ академіи преподаваніе постепенно восходило уже до риторики и піитики, и въ Преображенскомъ съ 1688 г. предпринято было уже очень ученое дѣло, постройка кораблей, производившаяся и въ слѣдующіе два года, а потомъ въ 1691 году перенесенная на Переяславское озеро съ устройствомъ тамъ цѣлой флотиліи.

Курсъ науки въ Академіи, начавшійся въ 1686 году, доведенъ былъ въ 1694 г. до философіи, когда Лихуды были отпущены; точно также и курсъ Петровской потѣшной науки, начавшійся серьезнымъ образомъ съ постройкою стольнаго города въ 1686 г. доведенъ былъ до военной философіи, до военныхъ маневровъ, произведенныхъ въ 1694 г. въ селеніемъ Кожуховымъ.

Въ этомъ обзорѣ параллелей ученія мы упоминали только дѣла Петровскихъ потѣхъ, ихъ практическое выполненіе. Но каждое такое дѣло, самое малое, какъ и большое, когда сопровождалось теоретическою подготовкою. Для

ученія. И дѣйствительно, Петръ Посниковъ въ послѣдствіи опередилъ ученіемъ даже Ѳеодора Поликарпова.

Въ каменныя Спасскія палаты академія была перенесена по всему вѣроятію къ зимѣ 1687 года, когда на Рождество 28 декабря академія уже изъ этихъ Спасскихъ палатъ приходила къ патріарху въ Крестовую славить въ слѣдующемъ составѣ учениковъ: 2 іеромонаха, 2 іеродіакона, книгописецъ, бѣльцовъ 1-й статьи 5, въ томъ числѣ 2 грека, 2-й статьи 9 чел., 3-й статьи 35 чел., 4-й статьи 27, итого 76; словенскаго книжнаго ученія, 1-й статьи 7 чел., 2-й статьи 16 чел. итого 27; а всего 104.

Каменныя школьныя палаты, какъ упомянуто, были построены въ три этажа, вѣроятно, съ прямою цѣлью распределить и самое ученіе на три особыя отдѣла.

На Святой 1688 г., въ пятницу 20 апрѣля, школа также приходила къ патріарху въ Крестовую подъ руководствомъ одного учителя Софронія и для праздника Воскресенія ученики по прежнему говорили патріарху поздравительныя рѣчи. Составъ школы въ это время былъ распределенъ слѣдующимъ образомъ: іеромонахъ 1, книгописецъ, 2 іеродіакона, ученики *верхнихъ* школъ: 1-й статьи 2, 2-й ст. 7, 3-й ст. 11 чел., *среднихъ* школъ, граматичниковъ 19 чел., *нижней* школы греческаго книжнаго писанія малыхъ учениковъ 20 чел.; словенскаго книжнаго писанія староста да 100 чел. учениковъ; всего 164 чел.

Такимъ образомъ верхнія школьныя палаты были определены для преподаванія высшихъ наукъ, а нижнія—первоукамъ.

Въ 1689 г. въ школѣ преподавалось уже риторическое ученіе. Декабря 27-го школьники по обычаю опять приходили въ патріаршую Крестовую и предъ святѣйшимъ патріархомъ и освященнымъ соборомъ Христа славили пѣніемъ греческаго согласія и говорили гречески и словенски о Христовѣ воплощеніи отъ божественныхъ писаній многія рѣчи и ораціи святѣйшему патріарху съ поздравленіемъ. Составъ учениковъ былъ слѣдующій: монахъ, іеромонахъ, іеродіаконъ, учениковъ бѣльцовъ 2 чел., ораціищниковъ 7 чел., граматичниковъ 26 чел.

которые начали учить греческій языкъ 16 челов.; словен-
ученія староста и 127 чел. учениковъ.

Въ мартѣ 1690 г. въ верхнихъ школахъ Софроній началъ
читать логику и діалектику.

Драматику и піитику Лихуды преподавали на одномъ
языкѣ, а риторику, логику и потомъ физику
(т.е. естественную философію) на греческомъ и латинскомъ. Федоръ
Арповъ свидѣтельствуєтъ, что успѣхи ученія были бли-
зны, такъ что въ три года они, верхніе ученики, могли
читать на обоихъ языкахъ и перевели нѣсколько книгъ на
русскій языкъ.

Хотя преподавались оба классическіе языка, однако сре-
дѣ и главною силою былъ языкъ греческій, а съ нимъ
образование носило господствующій характеръ грече-
скаго и самыя школы обыкновенно именовались *грече-
скими*, *илино-славянскими*. Въ Москвѣ такимъ образомъ
открыта самостоятельная академическая школа исклю-
чительно греческаго, строго-православнаго направленія, со-
вершенно отличная отъ Кіевской академіи, въ которой господ-
ствовалъ въ такой же мѣрѣ языкъ латинскій, необходимо
существовавшій внесенію въ православныя установленія
латинскихъ мнѣній уніатскихъ.

Слѣдуетъ замѣтить, что Московская школа была основана
въ самое время, когда уже разгоралась борьба между
латинствующимъ направленіемъ и греческимъ или православ-
нымъ, конечно, не за классицизмъ или преимущества того или
другаго языка, а прямо за уніатскія мнѣнія, успѣвшія про-
никнуть въ православную Москву, даже при помощи осно-
вателя латинской школы Симеона По-
пова.

Прежде мы замѣтили, что латинствующіе свѣдѣтели были себѣ
вѣрны и въ самомъ Дворцѣ и повидимому стремились
занять главное мѣсто и въ новоучрежденной академіи. Но
и Лихуды съ своимъ грецизмомъ стали поперекъ дороги
латинствующимъ и къ тому же открыли горячую обличи-
тельную полемику съ представителями латинства. Класси-
ческие языки такимъ образомъ становились знаменемъ, однимъ

латинства, католичества, другой православія. Въ обстоятельствѣ заключается и объясненіе, почему вои патріархи еще при самомъ началѣ учрежденія Московскихъ школъ настоятельно требовали, чтобы въ этихъ школахъ учили только по-гречески, отнюдь не по-латыни. Патриархи очень справедливо опасались, что съ латинскимъ языкомъ неизбѣжно будутъ усвоиваться и падежскія, католическія, хотя бы подъ видомъ уніатскихъ, мнѣній, понятій, идеаловъ, какъ вся академическая ученость въ то время, въ школахъ, въ сущности ограничивалась только вѣроученіемъ, а латинскій языкъ былъ освященнымъ языкомъ и латинскаго вѣроученія и самой церковной службы. Лихуды, отстраняя латинскаго языка, какъ языка науки, водворили въ Москвѣ греческую школу на основаніяхъ истинности, безъ особаго уклоненія въ сторону лишь однихъ исповѣдныхъ цѣлей, какъ это могло бы случиться съ греческимъ языкомъ. Но самостоятельному московскому Лихудову не суждено было прочно устояться для дальнейшего развитія.

Свой курсъ Лихуды прекратили въ 1694 г. вслѣдствіе ихъ удаленія отъ школы по навѣстамъ Іерусалимскаго патріарха Досифея, дѣйствовавшего такъ можетъ-быть интригами латинства, конечно очень скрытымъ и замаскированнымъ.

Въ этотъ годъ Лихуды только-что начали читать по Аристотелю.

На ихъ мѣсто преподавателями поступили ихъ ученики Николай Семеновъ Головинъ и Федоръ Поликарповъ, преподавали до 1699 г. грамматику, поэтику и риторику по-греческому языку. Латинскій языкъ, по требованію Іерусалимскаго патріарха, былъ изгнанъ изъ академіи. Патриархъ Лихудовъ между прочимъ обвинялъ именно за введеніе латинскаго языка.

Такъ водворялась уже фанатическая нетерпимость, однако совсѣмъ упраздненная, такъ какъ въ это самое время взяла свою силу Петровская реформа, упразднившая опасности вѣроисповѣдной борьбы введеніемъ общаго

ія и общей свѣтской учености, причемъ и самостоятельная московская греческая академія передана была съ 1700 въ руки кіевскихъ ученыхъ, не замедлившихъ водворить осквѣ Кіевскую школу, латинскую по преимуществу, въ оі греческій языкъ точно также совсѣмъ былъ исключень преподаванія, да почти и всѣ ученики были также привезены изъ Малороссіи. Въ 1704 г. изъ 34 учениковъ философіи было о трое великороссовъ, а прочіе имѣли фамиліи бѣлорус- и польскія.

Такова была судьба самостоятельнаго московскаго дѣла прежденія самостоятельной учености, независимой отъ рительнаго и опаснаго латинства. Съ перемѣною языка, ю, нисколько не перемѣнялось существо этой учености, стической въ своемъ характерѣ и исключительно пер- й въ своемъ содержаніи. Слѣдуетъ только замѣтить, каденія Лихудовъ съ обоими языками и съ преоблада- греческаго была поставлена правильнѣе и въ дальнѣй- развитіи принесла бы не менѣе той пользы, какую при- переселенная въ Москву Кіевская, исключительно ская ученость, получившая къ тому же привилегирован- положеніе и замкнувшая эту ученость въ монашескій , не допуская къ преподаванію бѣльцовъ. По этому у обыкновенно слышимъ тенденціозныя упреки старой вѣ, что еслибы не Кіевская ученость, привлеченная въ ву къ общему дѣлу и занявшая съ того времени, съ года, почти всѣ іерархическія мѣста въ государствѣ, осква совсѣмъ потерялась бы отъ своего повальнаго тества, такъ какъ по своему нерадивому невѣжеству не и не умѣла доставлять іерархіи требуемыхъ ученыхъ разованныхъ подвижниковъ для церковнаго завѣдыванія авленія.

При такомъ взглядѣ на дѣло мы однако совсѣмъ забы- , что именно съ 1700 г. и вообще со времени Петров- , преобразованій Москва вся отдалась свѣтской наукѣ ставила цѣлыя полки подвижниковъ по всѣмъ отраслямъ арственнаго устройства и управленія. Объ этомъ мы

сейчасъ будемъ говорить. Но скажемъ прежде заключительное слово о водворенной церковной учености.

Какъ видѣли, учрежденіемъ Лихудовской академіи впервые устроилась въ Москвѣ русская ученость, русская и высокихъ греческихъ, а потомъ латинскихъ наукъ, ученіе свободныхъ мудростей. Одинъ изъ столповъ церкви и государства былъ воздвигнутъ въ размѣрѣ, какой былъ опредѣленъ его основными цѣлями, и въ той твердости и крѣпости, которая вполнѣ уже зависѣла отъ избранныхъ учителей. Первое время на самомъ дѣлѣ показавшихъ, что они въ истинномъ смыслѣ люди науки, блестящимъ образомъ оправдавшіе свое избраніе.

Такъ впервые водворена была на Руси наука, и курсъ учености и образованія, какъ свидѣтельствовали современники.

Можемъ ли мы сказать, что водворенная такимъ образомъ наука была наука въ собственномъ смыслѣ, въ обширномъ смыслѣ, какой существуетъ въ нашихъ тогдашнихъ понятіяхъ. Способна ли была эта наука покоиться на своихъ основахъ не одну церковь, но и государство? Видѣли, что учрежденіе Спасской академіи было увѣнчано множества предшествовавшихъ попытокъ къ правому устройству важнѣйшаго церковнаго дѣла, исправленію печати церковныхъ книгъ. Приготовить ученыхъ *scribas* для Книгопечатнаго двора, ученыхъ переводчиковъ съ греческаго, способныхъ въ точности исправить вкрадшіеся теченіе вѣковъ описки и ошибки церковныхъ текстовъ и т. п., въ вершинѣ всего—ученыхъ защитниковъ православія, способныхъ бороться съ распространявшимся вліяніемъ раскола и протестантства: вотъ въ чемъ заключалась главная цѣль тогдашней нашей науки и всей учености.

Учрежденная академическая школа по заимствованію съ запада образцамъ водворяла ту же самую специальность въ надлежащей системѣ и полнотѣ. Академія представляла широкій путь образованія собственно только для дворянства и особенно для высшихъ духовныхъ лицъ. Такой академическій типъ ученія былъ поставленъ и на лати

гѣ. Онѣ воспитывалъ и распространялъ образованность въ собственномъ смыслѣ церковную. „Отъ церкви благословенныя и благочестивыя науки да будутъ“, писано въ академической привилегіи царя Θεодора Алексѣевича. „А отъ вѣнъ возбраняемыхъ наукъ, наипаче же магіи естественныхъ, такимъ не учить и учителей таковыхъ не имѣти. же таковыя учителя гдѣ обрящутся и оны со учениками, чародѣи, безъ всякаго милосердія да сожгутся“.

Вотъ идея, ставшая между основаніями водворенной науки. Основною задачею водворяемой науки было *познаніе вѣры*, истинное, то-есть православное пониманіе и толкованіе священнаго писанія и отцовъ церкви. Изъ этой задачи вытекала другая — распространеніе вѣры, просвѣщеніе вѣроученіемъ христіанской паствы, а вмѣстѣ съ тѣмъ сохраненіе чистоты и защита его отъ суетности ересей, отъ темнаго вліянія невѣжественной толпы. Всѣ свободныя мудрости и науки направлены исключительно только къ этимъ задачамъ. С помощью строгой постепенности мало-по-малу воспитывали, приучали ученыхъ представителей вѣроученія, проповѣдники, риторы, діалектики, умѣющихъ читать, переводить, объяснять и доказывать истину святаго ученія и святыхъ отцовъ.

Руководящая мысль этой учености выразилась между прочимъ въ ученіи о риторикѣ Софронія Лихуда, который, определяя, что риторика есть наука или искусство, обучающее говорить хорошо, правильно и красиво, въ одномъ изъ своихъ наставленій замѣчаетъ: „еслибы захотѣлъ я говорить изяществу и силѣ божественнаго писанія, то никогда не могъ бы своей бесѣды. Для меня удивительно, почему вѣроученіе, оставивъ эту высокую и полезнѣйшую мудрость, обратился къ тлѣннымъ произведеніямъ человѣческой мудрости“.

И далѣе, начиная послѣ логики чтеніе естественной философіи, Іоанникій Лихудъ говоритъ между прочимъ: „послѣ логики, какъ мы съ трудомъ и оцупью прошли глубокія пещеры философіи, теперь при помощи Св. Духа переходимъ къ естественной философіи и постараемся преподавать ее согласно ученію Аристотеля. Впрочемъ будемъ остерегаться отъ

всякаго мудрованія, несогласнаго съ нашею религією и православіемъ и взимающагося (возстающаго, поднимающагося) на разумъ Божій, какъ говоритъ апостолъ.

Ясное дѣло, что для этой науки не предстояло возможности отворить двери къ свободному и всестороннему изученію и обсужденію всѣхъ остальныхъ предметовъ и отдѣловъ человѣческаго знанія.

Она была поставлена, такъ сказать, въ священную ограду вѣроученія и высылась предъ остальнымъ міромъ непогрѣшимую святынею божественнаго писанія, авторитетомъ истины, которую требовалось только посредствомъ определенныхъ благочестивыхъ наукъ правильно уразумѣвать, изучать, объяснять, толковать, дабы съ успѣхомъ ее защищать отъ всякаго мірскаго суетумудрія и самомнѣнія.

Такимъ образомъ *свободныя мудрости*—грамматика, риторика, поэтика, логика, діалектика, философія, теологія не только не распространяли предѣловъ знанія въ сторону такъ называемыхъ *внѣшнихъ мудростей*, какъ обозначались мірскія свѣтскія науки, потребныя для житейскаго, мірскаго, то-есть государственнаго обихода, для котораго и самыя *свободныя мудрости* должны были принять мірское же свѣтское направленіе, уже не церковное, но простое литературное.

Водворенная, установленная Академическая наука не только не распространяла предѣловъ знанія, но своими слишкомъ неопредѣленными, неясными указаніями на свѣтскія науки, въ родѣ естественной магіи и иныхъ такихъ же, вообще на тѣнныя произведенія человѣческой *внѣшней* мудрости, уже прямо способствовала тѣсной замкнутости своего знанія въ одномъ кругу церковности.

При господствѣ и всеобъемлющемъ вліяніи такой научной идеи очень трудно было проложить пути къ той необходимой свободѣ въ устройствѣ свѣтскаго образованія и свѣтской учености, какая требовалась уже неотложно не то что для укрѣпленія, но для спасенія государства. Очень трудно и совсѣмъ невозможно было выйти на этотъ путь прямою дорогою, прямымъ учрежденіемъ такой же академіи, но по мірскому плану, согласно потребностямъ и интересамъ

гражданственности, всеобщимъ интересамъ Государства. О какомъ рѣшеніи въ умахъ того времени не могло возникнуть помышленія, по той особенно причинѣ, что не были еще ясно поняты и сознаны самыя эти государственныя потребности и интересы.

Самое примѣчательное и великое по послѣдствіямъ рожденіе въ нашей исторіи есть то обстоятельство, что государственная необходимость, крайняя нужда въ наукѣ была почувствована, понята и сознана во всей полнотѣ не въ государственномъ какомъ-либо коллегіумѣ, въ родѣ боярской Думы, не въ засѣданіяхъ какихъ-либо дѣячихъ особыхъ комиссій, но въ средѣ простыхъ дѣтскихъ потѣхъ, забавъ и игръ маленькаго, а потомъ и взрослога Петра-Преобравателя. Это какъ-то странно выходитъ, но въ дѣйствительности все это такъ случилось и такъ устроилось.

Въ то самое время и въ тѣ самые годы, когда на Царіишемъ дворѣ, въ Кремлѣ, усердно размышляли о томъ, какъ лучше устроить въ Москвѣ надобную науку въ укрѣпленіе и прославленіе Церкви; когда на Никольской улицѣ одна за другой, въ типографіи, въ Богоявленскомъ и Спасскомъ монастыряхъ, учреждались школы, сооружались для нихъ зданія,—въ эти самые годы, въ томъ же Кремлѣ, а послѣ главнымъ образомъ въ Преображенскомъ дворцѣ, на Яузѣ, юзлѣ Нѣмецкой слободы, незамѣтно и мало по малу нарождались помыслы, возникали и усложнялись потребности и крайнія нужды въ устройствѣ другой науки, на *укрѣпленіе и прославленіе государства* во всѣхъ его политическихъ и хозяйственныхъ или экономическихъ стремленіяхъ и интересахъ.

Очень любопытна и примѣчательна даже нѣкоторая параллель, соотвѣтствіе въ постепенномъ развитіи съ одной стороны серьезнаго и благочестиваго дѣла, каково было заведеніе учебныхъ и ученыхъ греческихъ и латинскихъ школъ и наконецъ академіи, съ другой—потѣшнаго дѣла дѣтскихъ игръ, приведшихъ къ такому же серьезному дѣлу, каково было

ической школы: И на Яузѣ этотъ годъ ознаменованъ ою постройкою уже настоящаго *Стольнаго города Преша*, который съ того времени становится резиденціею и доточіемъ всѣхъ преобразовательныхъ Петровскихъ по- и военныхъ ученій. Тогда впервые здѣсь были спущены воду потѣшныя, но не дѣтскіе, но заправскіе суда, *иляжъ* *трузъ* съ лодками.

1687 г. на Никольской улицѣ ознаменованъ переселеніе академіи изъ деревянныхъ первоначальныхъ хоромахъ оявленскихъ въ Законоспасскія каменные полаты, а на въ послѣдовалъ первый наборъ солдатъ, *потѣшныхъ коню-*, то-есть въ сущности первыхъ артиллеристовъ, отчего горонѣ противниковъ преобразовательнымъ дѣламъ Петра, они говорили, *учало быть опасеніе*, слѣдовательно по становилась уже дѣломъ очень не шуточнымъ. Эти зпные конюхи съ лошадьми и пушками были тогда же елены на томъ берегу Яузы, частію возлѣ Преображен-го, частію у села Семеновскаго, гдѣ такимъ образомъ оилось основаніе для будущихъ гвардейскихъ полковъ ображенскаго и Семеновскаго.

Въ то время, когда въ академіи преподаваніе постепен-зосходило уже до риторики и піитики, и въ Преображен-чѣ съ 1688 г. предпринято было уже очень ученое дѣло, гройка кораблей, производившаяся и въ слѣдующіе два ч, а потомъ въ 1691 году перенесенная на Черееслав-е озеро съ устройствомъ тамъ цѣлой флотиліи.

Курсъ науки въ Академіи, начавшійся въ 1686 году, до-звѣтъ былъ въ 1694 г. до философіи, когда Лихуды были енены; точно также и курсъ Петровской потѣшной науки, звшійся серьезнымъ образомъ съ постройкою стольнаго да въ 1686 г. доведенъ былъ до военной философіи, до оящихся военныхъ маневровъ, произведенныхъ въ 1694 г. селеніемъ Кожуховымъ.

Въ этомъ обзорѣни параллелей ученія мы упоминали ко дѣла Петровскихъ потѣхъ, ихъ практическое выпол-е. Но каждое такое дѣло, самое малое, какъ и большое да сопровождалось теоретическою подготовкою. Для

исполненія каждого дѣла требовалось знать, какъ оно можеть и должно сдѣлаться, и вотъ сама собою является необходимость поучиться то ариметикѣ, то геометріи, то артиллеріи, то фортификаціи, и по преимуществу всякой математикѣ, которая въ Петровской наукѣ и заняла первое господствующее мѣсто.

Какъ и слѣдовало государственнымъ цѣлямъ и потребностямъ, Петрово ученіе началось съ военнаго дѣла, съ ученія *хитрости ратнаго строя пѣхотныхъ людей*, это соотвѣтствовало книжному словесному ученію грамотѣ въ академіи. Послѣ того слѣдовала грамматика, то-есть стрѣльба въ цѣль ружьями и пушками; затѣмъ—пѣтика и риторика—сооруженіе и осада крѣпостей, для чего кромѣ артиллерійскаго ученія, вскорѣ понадобился и флотъ; тутъ же въ маневрахъ на самомъ дѣлѣ изучалась боевая логика и діалектика.

Въ Академіи слова и фразы, здѣсь цифры и выкладки наполняли и просвѣтляли память и умы учениковъ; тамъ во всѣмъ правиламъ науки усердно составляли привѣтственные рѣчи—орации и стихотворенія, и искушались въ написаніи убѣдительныхъ поученій, отличались на ученыхъ диспутахъ, доказывая, разъясняя примѣрную истину по всѣмъ правиламъ логики и діалектики; здѣсь по всѣмъ правиламъ математической науки сооружали земляные городки, окопы и съ веселыми криками штурмовали ихъ. Повторимъ здѣсь сказанное нами по тому же поводу въ другомъ случаѣ: „Никто не вѣдалъ, да по новости и небывалости дѣла и не могъ взять себѣ въ толкъ, что всѣ эти потѣхи и потѣшные городки и конюхи, не что иное, какъ самая простая, но очень разумно поставленная школа военной науки, разумно поставленная въ томъ отношеніи, что она до всего, до послѣднихъ мелочей, добиралась собственнымъ опытомъ и умомъ, самоучкою, добывала военное знаніе не столько ученіемъ по книгамъ, сколько исполненіемъ всякаго дѣла собственными руками, на самомъ мѣстѣ, въ виду всѣхъ выгодныхъ и невыгодныхъ окружающихъ обстоятельствъ. Это была школа исключительно практическая, возникшая сама собою, народившаяся отъ дѣтской игры и распространенная только непрестаннымъ стремленіемъ

наго ребенка и отрока идти дальше, не останавли-
на полдорогѣ, но извѣдывать всякое и маловажное
ельство, всякое и маловажное дѣло до его конца, такъ
до его подкладки. Вотъ по какой причинѣ великій
зователь во все время своей жизни непрестанно учился
а самъ собственными руками мастерилъ всякое даже
ее ремесло, былъ и плотникомъ, и кузнецомъ, и то-
и барабанщикомъ, и бомбардиромъ, и матросомъ-ко-
чикомъ. Вотъ по какой причинѣ онъ совсѣмъ позабылъ
царскомъ санѣ и всякаго знающаго и рабочаго че-
почиталъ своимъ товарищемъ и другомъ, а оттого,
изъ хорошо всякую работу, умѣлъ отлично выбирать
отъ людей и къ ремеслу, и къ управленію государ-
Честъ именоваться Государемъ-Кесаремъ онъ предо-
начальному человѣку Преображенскихъ потѣхъ, князю
ювскому, которому писалъ, какъ простой подчинен-
несенія и рапорты, и однажды, написавши не въ по-
мя названнаго государя, очень извинялся передъ нимъ,
ваясь, что „корабельщики, наша братья, въ чинахъ,
сны“. *

гѣшная, но въ сущности великая воспитательная и,
ательная Петровская школа завершила свой курсъ
какъ упомянуто извѣстнымъ Кожуховскимъ походомъ.
ая осада тамошняго городка была исполнена не толь-
нѣ научно, но даже съ ожесточеніемъ настоящаго
о боя. Затѣмъ, по окончаніи курса, на другой же годъ
ли уже извѣстные *азовскіе* походы противъ турокъ.
и подъ Кожуховымъ, а теперь подъ Азовъ играть
говорилъ не безъ радости, отправляясь въ походъ,
авный Кожуховскій *бомбардиръ Петръ Алексѣевъ*.

зотъ такими-то шутками и играми Петра, не замѣт-
і для кого способомъ, настѣжъ широко раствори-
ери къ полной свободѣ знанія, къ свободной наукѣ

ображенское или Преображенскъ, Московская столица досто-
преобразований перваго Императора Петра Великаго. Соч. Ив.
М. 1883. стр. 45.

во всѣхъ ея разнovidностяхъ и во всей полнотѣ, какой можно было достигать тогдашними еще очень неустroенными средствами.

Разрѣшеніе очень трудной для того времени задачи и въ мѣсто свободѣ знанія и ученія всякимъ наукамъ, при всеобщемъ вліяніи церковности, было достигнуто не посредствомъ сочиненнаго въ кабинетѣ или въ Думѣ, на общесоборѣ, устава и указа, не посредствомъ учрежденія академіи или университета съ определеннымъ курсомъ и подробною программой, а простымъ повседневнымъ самоученіемъ, простымъ повседневнымъ дѣланіемъ дѣла, которое само собою вызывало потребность въ той или другой наукѣ, то-есть въ знаніи, какъ дѣлается это дѣло. Началось съ малого, съ дѣтской азбуки и игры, которой все-таки надо было научиться, и вотъ малое ученіе постепенно переходитъ въ болѣе широкое: различные потребныя знанія цѣпляются одно за другое и достигаютъ самыхъ крайнихъ нуждъ въ новыхъ свѣдѣніяхъ и наукахъ. И становиться въ этой дѣловой послѣовательности пріобрѣтаемыхъ знаній было уже невозможно, потому что игра также постепенно и совсѣмъ не заглохла, а развивалась и развивалась, а къ тому же и прямыми государственными дѣлами.

Дѣловость, дѣловитость этого самоученія легла потомъ твердой основой для всей государственной дѣятельности Петра, не исключая и церковныхъ вопросовъ и порядковъ, гдѣ дѣловитые требованія онъ совсѣмъ озадачивалъ не подготовленные къ дѣлу словесные умы.

Она же, эта дѣловость послужила основой въ развитіи собственнаго характера русской науки и русской учености, который съ немалой ясностію выразился въ трудахъ нашего перваго историка Татищева. Русская характерная черта въ разработкѣ своей исторіи заключается въ томъ, что въ этой разработкѣ отсутствуетъ элементъ риторства, и въ словахъ, и въ мысляхъ, а это прямо показываетъ, что такой характеръ нашего научнаго дѣла идетъ не изъ славяно-греко-латинской Академіи, не изъ ученія такъ называемой „словесности“ (главнымъ образомъ церковной словесности, обозначаемаго эти

омъ весь составъ водворенной у насъ греско-латинской и въ образѣ Академіи Московской и ученѣйшей тогдашней еміи Кіевской, устроенныхъ по образцамъ многовѣковой и ветхой западной риторской школы)—нѣтъ наше научное по своему существенному характеру прямо происходить школы Петровскаго самоученія, или точнѣе сказать—изъ ны, ставившей впереди всего не слово, какъ бы оно не красиво и цвѣтисто, а самое дѣло, во всей его простотѣ и наготѣ, хотя бы и не красивой, но только истинной.

Можемъ замѣтить, что это, пожалуй, существенная общая а нашего народнаго ума, такъ какъ древнѣйшіе наши рици—первые лѣтописцы отличаются въ своихъ сказахъ необычайною въ писательствѣ прямою, правдою и звитостію.

Тѣмъ значительнѣе является передъ нами Петровская ная школа, успѣвшая окончательно вывести насъ изъ илонскаго плѣна всяческой риторики, заплонившей было шу лѣтопись вставочными риторскими сказаніями и предившей назидательный образецъ риторской обработки и исторіи въ извѣстной Степенной книгѣ, а послѣ въ льшомъ учебникѣ подъ именемъ Гизелевскаго Синопа (1674).

Въ этомъ случаѣ Петрѣ, стало-быть, ничего особеннаго езвычайнаго не совершилъ. Онѣ, какъ полнѣйшій вырадѣ русскаго ума, все дѣло новаго русскаго знанія и обраіія повернулѣ на народную русскую дорогу, оставивѣ сторонѣ водворенную схоластику и всѣ соображенія и ужденія о томѣ, какія науки благословенны и не благоенны, благочестивы и не благочестивы.

Всѣ науки стали благословенны, то-есть, благословенною а вообще наука, открывшая русскому уму свои необоыя сокровища въ литературѣ ученыхъ и образованныхъ довѣ Запада, откуда, съ того времени, и наполнялись ородными иноязычными книгами русскія библіотеки, соемны по преимуществу для домашняго самообразованія моученія, какъ собиралѣ ихъ для своихъ преобразоваыхъ дѣлѣ самѣ Петрѣ.

Научное направленіе, какое создалось само собою самоученіемъ Петра, отличалось именно тѣмъ качествомъ, на которомъ зиждется сама наука. Это была *критика*, разборъ, опъянъ всего обветшавшаго и ошибочнаго въ мысляхъ и въ дѣлахъ того вѣка, беспощадная критика всего существа старой жизни, въ послѣдствіе чего это направленіе съ особою горячію преслѣдовало всякую басню, суевѣріе, легковѣріе, суесвятство, а въ сущности самый ихъ источникъ—самонадѣніе папствующей непогрѣшимости, столько способствующей утвержденію всякихъ суевѣрій.

Очень понятно, что по времени такое направленіе явилось какъ бы протестантствомъ и вскорѣ на самомъ дѣлѣ было заподозрѣно въ склонности къ этому вѣроученію. Въ то время научныя направленія иначе и не объяснялись, какъ уклоненіями къ тому или другому существующему вѣроученію. Никому еще не была понятна та истина, что здѣсь возмѣдалось только естественное распредѣленіе познаній, руководимыхъ съ одной стороны вѣрою, съ другой—наукою, и что въ Петровскомъ направленіи господствующею, руководящею идеею являлась наука, а въ направленіи греко-латинскихъ академій святымъ руководителемъ оставалась вѣра.

Все то, что было достигнуто постепеннымъ развитіемъ направленія, созданнаго самоученіемъ Петра, въ полной мѣрѣ отразилось и выразилось въ ученыхъ и литературныхъ трудахъ Татищева, въ его пониманіи всего окружающаго, и современнаго, и минувшаго.

Не вышедши ни изъ какой учрежденной академіи, Татищевъ въ ученыхъ своихъ трудахъ является вполне ученымъ изыскателемъ въ неменьшемъ достоинствѣ, чѣмъ напр. послѣ него былъ ученый нѣмецъ Миллеръ.

Древнѣйшій доисторическій періодъ Русской исторіи онъ обработалъ съ такимъ вниманіемъ, какого не встрѣчаемъ ни у одного изъ послѣдующихъ историковъ, и обработалъ въ полномъ смыслѣ по ученой программѣ, очень пригодной для повторенія и въ настоящее время, разумѣется съ новою работкою накопившагося матеріала.

Приступая къ изложенію исторіи, онъ отказался отъ

если сочинять исторіи, то-есть сводить свидѣтельства изъ *всѣхъ книгъ къ одному дѣлу*, какъ онъ выразился.

Отсутствіе риторскихъ началъ въ его образованіи и руководящая Петровская идея дѣльности и строгой критики поставили его сосредоточить свою работу на простомъ лѣтописномъ сводѣ съ должными объясненіями и примѣчаніями, изложенными отдѣльно отъ текста. Онъ позволилъ себѣ только переложить древній текстъ на новое нарѣчіе, имѣя въ виду большую общедоступность своего труда. Лѣтописный юдѣ, о которомъ въ послѣдствіи столько заботился великій критикъ текстовъ Шлецеръ, недовольный трудомъ Татищева и его неученость, все-таки служилъ прямымъ отвѣтомъ на первыя требованія науки и въ этомъ отношеніи былъ очень полезенъ самому Шлецеру.

Первымъ подвигомъ научнаго дѣла исторіи долженъ былъ быть именно такой сводный сборникъ древняго текста и справедливо требовать, чтобы Татищевъ дѣлалъ то самое, что долженъ былъ дѣлать послѣ него и при помощи его Шлецеръ, то-есть сводить и издавать текстъ тѣмъ способомъ, какой употреблялся при изданіи древнихъ латинскихъ и греческихъ писателей, и который въ приложеніи къ Русскимъ временникамъ, по ихъ особому характеру, во многомъ оказывался даже очень неудобнымъ.

Наукѣ прежде всего требовалось хорошо ознакомиться съ составомъ текстовъ этихъ Временниковъ, что и исполнено трудомъ Татищева.

Обсуждая и объясняя эти тексты, Татищевъ предварялъ Шлецера въ ученыхъ требованіяхъ для правильной разработки исторіи, указывая на необходимость описанія монастырскихъ библіотекъ; описанія даже архивовъ, описанія вещевыхъ памятниковъ, собиранія географическихъ, этнографическихъ, археологическихъ свѣдѣній, и вообще ставя такъ широко программу исторической работы, что послѣ и самый гениальный Шлецеръ не особенно много къ ней прибавилъ.

Ясное дѣло, что всѣ требованія и нужды такой работы или съ точностію обозначены еще въ Петровское время и Татищевъ своими указаніями представляетъ только сводъ

этихъ запросовъ, возникавшихъ въ разное время во многихъ различныхъ случаяхъ въ практической дѣятельности самого Петра и его рабочихъ-товарищей.

Этимъ самымъ выясняется, что самоученіе Петра и было и стояло все время на правильномъ научномъ пути, предварявшемъ своими запросами и задачами систематическое устройство знанія подѣломъ Академіи Наукъ.

Историкъ, больше чѣмъ ученый другихъ отлѣковъ, всегда бываетъ изобразителемъ, хотя бы не полнымъ, а во всякомъ случаѣ и одностороннимъ, но вѣрнымъ изобразителемъ умонастроенія своего времени: поэтому въ трудахъ Татищева мы знаемъ, въ лучшемъ образѣ, и съ общимъ направленіемъ и въ частности въ Петровскаго времени и съ суммою познаній, вошедшихъ въ оборотъ общественной мысли, съ самымъ качествомъ этихъ познаній, со всеми запросами и задачами развивающейся умственной и нравственной, какъ равно и экономической жизни. Онъ былъ, подобно своему учителю, Петру, простымъ усердѣвшимъ *рабочимъ* въ дѣлѣ преобразованія всего государственнаго русскаго строя: но помощію господствующей практики самоученія сдѣлался ученымъ историкомъ, какъ и другіе тѣмъ же путемъ дѣлались администраторами, дипломатами, адмиралами, полководцами, статистиками и т. п.

Никто изъ этихъ дѣятелей, какъ и самъ Петръ, не владѣлъ учеными формами при исполненіи своихъ дѣлъ и трудовъ писательскихъ, но каждый изъ нихъ вполне всегда владѣлъ *самостоятельною мыслію*: не усвоеннымъ рабочимъ изъ чужихъ книгъ и рѣчей, но самостоятельнымъ пониманіемъ своей задачи, претворявшимъ чужія мысли и мнѣнія о такой задачѣ, такъ сказать, въ собственную плоть и кровь мышленія.

Вотъ чѣмъ особенно отличаются историческіе и все другіе писательскіе труды Татищева.

Самостоятельная, независимая мысль составляетъ существо исторической работы Татищева. Она, ясно изображая водворенное Петромъ научное направленіе, да послужить намъ образцомъ и руководителемъ во всехъ нашихъ работахъ на всехъ путяхъ ученой дѣятельности.

Ив. Забѣлинъ.

ели, Государь, вышеписаннаго пономаря сыскавъ допросить, и на дворъ свой положить ему купчую: тотъ переулкъ у него пономаря въ купчей въ межахъ написанъ ли? А онъ пономарь, давъ сказку, за дѣломъ не ходитъ, а меня богомолицу твою волочить и убытчить напрасно. И по крѣпостямъ нашимъ буде того переулка въ межахъ не явитца, вели, Государь, указъ учинить по своему Государеву указу: и ему пономарю не вели, Государь, чрезъ вышеписанной мой дворшкю ни съ кѣмъ не ходитъ. А подъ симъ прошеніемъ на тотъ мой дворшкю у меня богомолицы твоей съ подлинныхъ крѣпостей списки.

Вашего Величества нижайшая раба богомолица твоя церкви всѣхъ Святыхъ, что на Кулишкахъ, просвирня Фекла Самойлова дочь. 718 году юля въ « » день.

Челобитную писалъ Вяцкой подъячей Петръ Юферовъ.

Къ сему прошенію канцеляріи щетной Рекрутнаго Правленія подъячей Иванъ Юдинъ вмѣсто матери своей Феклы Самойловны по ея велѣнію руку приложилъ.

Помѣта: Записать въ книгу, взять къ дѣлу; а съ крѣпостей подлинныхъ взять списки, спустивъ съ подлинными.

Списки съ подлинныхъ купчихъ.

Се азъ Приказу Золотыхъ Дѣлъ, что у великихъ Государей вверху, подъячей Иванъ Кириловъ. Продалъ я Иванъ вдовой попадѣ Аксиньѣ Федоровой дочери у церкви всѣхъ Святыхъ, что за Варварскими вороты, на Кулишкахъ, матери своей Анны Прокофьевы дочери—дворъ просвирнической и съ просвирническимъ доходомъ. А тотъ просвирнической дворъ на церковной земли въ мѣстахъ послѣ двора тое жъ церкви священника Никиты Мануйлова, а по другую сторону дворъ дьякона Ивана Тихонова. А на томъ матери моей просвирническомъ дворѣ хоромъ-изба бѣлая съ сѣнями, на сѣняхъ чердакъ, подъ сѣнями погребъ да на дворѣ анбаръ съ сараемъ, ворота болшіе объ одномъ щиту, городьбы восемь звень забору и въ томъ числѣ одно стоячее; а мѣра тому матери моей купленному просвирническому дворовому мѣсту длиннику и поперешнику по писцовымъ книгамъ. А взялъ я Иванъ у ней вдовы Аксиньи за тотъ матери своей купленный дворъ и со всякимъ строеніемъ и съ просвирническимъ доходомъ сорокъ восемь рублей денегъ; а тотъ матери моей купленной просвирнической дворъ и съ просвирническимъ доходомъ опричь ее вдовы Аксиньи никому никому не проданъ и не заложенъ и ни у кого ни въ чемъ никакими крѣпостями не укрѣпленъ и по душѣ ни по комъ ни въ которой монастырь и къ приходской церкви не отказанъ и въ приданые ни закѣмъ никому не отданъ. А кто у ней вдовы попадѣ

Аксиньи въ томъ матери моей просвирнической дворъ учтетъ купца кромѣ сей купчей по инымъ какимъ вѣбудь крѣпостямъ, а на Ивану ее Аксинью въ томъ матери своей просвирнической дворъ отъ всякихъ крѣпостей очищать и убытка никакого не доставитъ. А будетъ ей вдовѣ Аксинѣ въ томъ матери моей просвирнической дворъ учиватца отъ кого какіе убытки и тѣ убытки ей вдовѣ Аксинѣ взыскать изъ нежъ Иванъ по сей купчей всѣ сполна. А на то послухъ Тихонъ Еатропета, а дворовую купчую писалъ Ивановские племени подъячей Давыдо Ларѣшниковъ. Лѣта 7191 году апрѣля въ 27 день.

У подлинной купчей валади пишеть:

Къ сей купчей приказу Золотыхъ Дѣлъ подъячей Иванъ Бродовъ дворъ матери своей просвирнической продалъ и руку приложилъ.

У той же купчей приписано: Послухъ Тихонъ руку приложилъ.

Первыя вѣдѣ свѣдѣхъ, что на Кулишкахъ, просвирница царицы Ксении Федоровны дочь. Въ выпѣшнемъ тысяча семьсотомъ году декабря въ седьмой день продала я Ксенія вдовѣ Феодѣ Самойловой дочери тое же первое вѣдѣ свѣдѣхъ, что на Кулишкахъ, хоромы и дворовое свое строеніе на церковной просвирнической дворной землѣ. А того моего дворового и хоромного строенія изба съ сѣнни и террасою, четыре прясла забору, ворота обѣ одному щиту, а въ чехлахъ та церковная просвирническая дворовая земля тое же прясло, идучи въ дворъ, по правую сторону дворъ священника Василія Викатина, а по другую сторону тое же церкви дворъ дьякона Семѣя Давылова, а валади того моего двора тое же церкви дворъ поварихи Евпраксіи Протопопова, а вѣрною та церковная просвирническая дворовая земля по старымъ вѣдѣхъ и по писцовымъ книгамъ. А валади я Ксенія за то свое дворовое и хоромное строеніе у ней вдовѣ Феодѣ сорокъ тысячъ рублей денегъ серебряныхъ; а то мое дворовое и хоромное строеніе опроче сей купчей я ей вдовѣ Феодѣ яному никому не продалъ и не заложено и ни въ какихъ крѣпостяхъ ни у кого и нѣ чѣмъ не укрѣплено и не написано, и по душѣ въ монастырь и въ приходы церкви не отказано, и впредь мнѣ Ксеніи и дѣтямъ моимъ и сродичамъ до того моего дворового и хоромного строенія дѣла вѣтъ я не вступатца никакими дѣлами. А будетъ кто въ то мое дворовое и хоромное строеніе учтетъ у ней вдовѣ Феодѣ вступатца, я мнѣ Ксеніи въ томъ своемъ дворовомъ и хоромномъ строеніи ее вдовѣ Феодѣ очищать и убытка никакого не доставитъ. А буде моимъ и сродичамъ въ томъ моемъ дворовомъ и хоромномъ строеніи ей вдовѣ Феодѣ отъ кого-вѣбудь учиватца какіе убытки и на мнѣ Ксеніи и на дѣтяхъ моихъ взыскать ей вдовѣ Феодѣ тѣ свои убытки по своей

и взятыя деньги все сполна. А у сей купчей свидѣтели: патріарха разряду подъячей Алексѣи Ахматовъ, да площадной подъячей Ельяновъ. А купчую писалъ патріарша разряду подъячей Фиганитовъ. Лѣта отъ Рождества Христова 1700 года декабря день.

У подлинной купчей назадъ пишетъ: 1700 года декабря въ 8 въ Патріаршемъ Разрядѣ передъ думнымъ совѣтникомъ и патримъ бояриномъ Прокофьемъ Богдановичемъ Возницынымъ, да ныхъ дѣлъ передъ приказнымъ монахомъ Іосифомъ Булгаковымъ саварыщи ся купчая чтена и въ книгу записана и пошланы по взяты. Подъ сею статьею приписка такова: приказной монахъ Булгаковъ.

Къ подлинной купчей Печатного двора прибылой тередорщикъ Ила Михайловъ вмѣсто матери своей Ксеніи Федоровой дочери, на мать моя Ксенія дворовое свое хоромное строеніе на церкви просвирнической дворовой земли вдовѣ Оеклѣ Самойловой допродала и денегъ сорокъ восемь рублей взяла, и таковую купчала по ея велѣнью руку приложилъ.

Патріарша разряду подъячей Алексѣи Охматовъ у сей купчей телемъ былъ и руку приложилъ.

Того жъ Патріарша Разряду площадной подъячей Оедька Елья у сей купчей свидѣтелемъ былъ и руку приложилъ.

Вмѣсто матери своей Оеклы Самойловой дочери, по ея велѣнью, приложилъ, а подлинныя купчія къ себѣ взялъ.

Помѣта: По указу великого Государя пономарю, на котораго му дѣлу челобитье, велѣтъ положить крѣпости. 1718 іюня 19 дня. Державнѣйшій Царь, Государь милостивѣйшій! Въ нынѣшнемъ, арь, 718 году била челомъ на меня церкви всѣхъ святыхъ, что дашкахъ, просвирня Оекла Самойлова дочь въ томъ, что чрезъ оръ хожу и то объявлено въ сказкѣ моей, которая у меня взята мской Канцеляріи, и чтобъ мнѣ на дворъ свой положить купчѣи по тому ея прошенію я, рабъ твой на дворъ свой съ подлинкупчей списокъ объявляю при семъ прошеніи. Всемилостивѣйшій дарь! Прошу Вашего Величества, вели, Государь, оной списокъ пчей принять къ дѣлу, а подлинную отдать мнѣ. А вышеозначенъ церкви всѣхъ святыхъ пона Николая Васильева въ канцеляремскихъ Дѣлѣ сыскать для положенія на дворъ ево купчей и спору о мостовыхъ деньгахъ платежныя отписи и противъ пенихъ книгъ 167 году дворъ ево поповъ поперечникъ и длиннѣизмѣрить; а буде у него пона въ поперечникѣ или въ длинникѣ

сверхъ переписныхъ книгъ 167 году явитца излишняя земля, мнѣ Государь, отъ изъ той лишней земли вымѣрить мнѣ переулочъ на проходу къ вышеписанной церкви и ради всякой нужды ко двору моему.

Вашего Величества низжайшій рабъ церкви всѣхъ святыхъ, что на Кулишкахъ, пономарь Семенъ Яковлевъ.

Сие прошеніе писалъ Устюжской подъячей Василей Яковлевъ іюля въ « » день 718 году.

Къ сему прошенію пономарь Семенъ Яковлевъ руку приложилъ.

Помѣта: Записать и списокъ съ подлинною справа вѣрно, кнѣ къ дѣлу и росписать поднести къ слушанію.

Списокъ съ купчей.

Лѣта тысяча семь сотъ девятаго іюля въ первый день. Церковь всѣхъ святыхъ, что на Кулишкахъ, священникъ Алексѣй Сергѣевъ. Продавъ я той же церкви дмчкѣ Семену Яковлеву на церковной землѣ тожъ церкви на монастырь хоромное свое и дворовое строеніе, а строеніе—кромѣ на глухонъ волежѣть съ сѣбѣми и съ чердакомъ, а въ межахъ то мое дворовое и хоромное строеніе подлѣ дворовъ по сторонамъ тожъ церкви всѣхъ святыхъ священника Василія Никитина, а по другую сторону церкви Кира Іоанна священника Ивана Семенова; а вѣрою подлѣ тѣхъ моихъ дворовъ той церковной земли дмчкѣ и поперечникъ по старымъ межамъ и по писцовымъ бѣглымъ. А взялъ я священникъ Алексѣй за тое свое дворовое и хоромное строеніе у него Семена денегъ осмнадцать рублей съ полтиною. А то вышеписанное строеніе кромѣ ево Семена у иного ни у кого не въ какихъ крѣпостяхъ не укрѣщено. А будетъ у него Семена и у жены ево и у дѣтей въ то строеніе станетъ кто вступатца и иже священнику Алексѣю и женѣ моей и дѣтямъ отъ вступниковъ очищать; а будетъ мы отъ того не очистимъ и въ томъ какихъ убытковъ доставимъ и ему Семену и женѣ ево и дѣтямъ взять на иже Алексѣй и на женѣ моей и на дѣтяхъ по сей купчей тѣ свои вышеписанныя деньги и съ убытки своими сподна или дворовому и хоромному строенію очистка. У подлинной купчей священникъ Алексѣй Сергѣевъ дворовое и хоромное строеніе свое продалъ и денегъ осмнадцать рублей съ полтиною взялъ и руку приложилъ.

Свидѣтель челобитной писецъ Ѳеодоръ Семеновъ сынъ Хотѣловъ руку приложилъ.

Купчую писалъ крѣпостныхъ дѣлъ подъячей Сава Дерабинъ 709 года іюля въ 11 день.

За письмо четыре алтына взято и въ книгу записано. Подпись Федоръ Боковъ.

Къ сему списку дьячекъ Семенъ Яковлевъ руку приложилъ, а купчую къ себѣ взялъ.

Съ подлинного смотрѣлъ Александръ Дубровинъ.

Помѣта: Велѣтъ священнику положить на свой дворъ купчую и съ той купчей за рукою спустя съ подлинного списокъ. 1718 года 15 дня.

Державнѣйшій Царь, Государь милостивѣйшій! Въ нынѣшнемъ году челобитье тебѣ великому Государю мое богомолицы твоей канцелярію Земскихъ дѣлъ церкви всѣхъ святыхъ, что на Кулишяхъ, на пономаря Семена Яковлева, что онъ ходитъ и не одинъ въ дворышко мой въ калитку на улицу. И противъ того моего битья есть и ево Семеново челобитье тое жъ церкви на попа Николая Васильева. И изъ строелныхъ и изъ переписныхъ книгъ дворянъ наши мѣста выписаны и съ подлинныхъ крѣпостей моей канцелярии твоей и пономаревой кромѣ того попа Николая Васильева взяты. А нынѣ мы нижепоименованные богомольцы твои, дошедъ между собою полюбовно, съ нимъ попомъ Николаемъ Васильевымъ помирились въ томъ, что ему пономарю отвѣсть на проходъ дворовой ево поповской земли Николая Васильева—гдѣ ему пономарю нынѣ и впредь не ходить, а ходить чрезъ ево поповъ дворъ. А попу Николаю оному пономарю въ томъ не спорить и впредь нижепоименованнымъ богомольцамъ твоимъ по тому дѣлу другъ друга не бить челомъ. А буде онъ попу Николай Васильевъ ему попу изъ дворовой своей земли къ церкви проходу не дастъ и не ходитъ и ему Семену на него попу впредь тебѣ великому Государю бить челомъ вольно. Всемилостивѣйшій Государь! Просимъ Вашего Величества, вели. Государь, сіе наше челобитье въ канцелярію твою принять и записать въ книгу и сію челобитную взять дѣлу. А ежели по тому дѣлу доведутца твои великого Государя деньги и мировые деньги и то все платить ему попу Николаю Васильеву.

Вашего Величества нижайшіе богомольцы церкви всѣхъ святыхъ, на Кулишяхъ, попу Николай Васильевъ.

Пonomарь Семенъ Яковлевъ.

Просвирия Ѳекла Самойлова дочь.

Декабрь • • дни 718 года.

Сю челобитную писалъ Устюга великого Бржанинъ
дщерь Асинава.

Из сей челобитной канцелярѣ Рекрутскаго двора
подъячей Иванъ Идьянъ изъясно матери своей бѣды Саво-
дери по ее велѣнію руку приложилъ.

Из сей челобитной перьяи всѣхъ свѣдѣхъ, что на
пономарѣ Семенѣ Илюминѣ руку приложилъ.

Из сей челобитной перьяи всѣхъ свѣдѣхъ, что на
пономарѣ Николай Васильевъ руку приложилъ.

Державъ 718 года декабря въ 15 день. Правнъ
помятымъ, записать въ книгу и засть въ дѣлу.

А во вышеписанному дѣлу всту накомъ не было, а
застъ, чтобъ чертъ двѣхъ не нѣтъ не ходитъ, и во тому
дѣлу засть не съ чѣмъ, а изъяснить засть мировые.

Смотрѣлъ Иванъ Федоровъ.

19. Выписка изъ дѣла о солдатскомъ сынѣ отбывающ
помѣщичьего владѣнія.

Старшъ выиска Канцелярѣ Земскихъ Дѣлъ.

Въ изъясненъ 718 году ошрѣли въ 7 день былъ че-
ловѣкъ Государю Михайла Федоровъ сынъ Шустерина человекъ
добръ Назовъ.

Въ прошлыхъ де гдѣхъ бѣжалъ крестьяне изъ-за по-
мѣщичьихъ разныхъ деревень крестьяни; изъ гдѣхъ
крестьянъ деревни Кирианинъ Андрей Матвѣевъ съ женою
воюъ Назовъ вышѣ живутъ на Москвѣ и податей Государ-
ству не платятъ, также и помѣщику ево пикавой работъ
бѣгаютъ. Чѣмъ великій Государь пожаловалъ ево—велѣлъ
писанного помѣщика ево крестьянина Андрея и сына его
Земскую канцелярію звать и во крестьянствѣ роспроситъ,
прошу помѣщику ево отлатъ во крестьянство.

И по помѣтѣ на томъ прошеніи въ канцелярію Зем-
скихъ Дѣлъ Андрей сынъ Матвѣева Екимъ, и роспрашивающъ.

А въ роспросѣ сказалося: отъ роду ему 17 лѣтъ; отецъ
былъ Кенешемского уѣзду крестьянинъ Миронъ да Михайла
выхъ дѣтей Шустериныхъ, деревни Кирианинъ; и изъ то
Кирианинъ пришесть въ Москвѣ, а сколь давно не вѣд.
Москвѣ отецъ ево женился на посацкой дѣвкѣ Василисѣ

прижили де дѣтей только ево Якима. И какъ онъ Якимъ
одать въ возрастъ и отецъ ево про то вышеписанное про
изывалъ, а жили де они въ приходѣ Борнеа и Глѣба, что
городѣ за Арбацкими вороты, а у какого человѣка того
И въ то де время отца ево Андрея выбрали въ шибан въ
икъ, а въ которой наборъ не знаетъ, и сколько отецъ ево
здатѣхъ служилъ—не вѣдаетъ же. И въ прошломъ 710
ево Андрея изъ солдатства отставили и данъ указъ от-
нынѣ живеть отецъ ево на Арбатѣ въ приходѣ Семіона
у Батуриной вдовы Прасковьи Еенимовой дочери, а кото-
нна—не знаетъ; нанимаетъ избу у нее на дворѣ погодно,
но записью, а кормитца отецъ ево—пьетъ портное. А онъ
зде сего сидѣлъ въ подъячихъ для науки писма въ помѣ-
казѣ въ повѣтъ Ефрема Симанова въ вотчинномъ столѣ и
го подъячего въ домѣ три года и отъ него отшедъ, при-
риской канцеляріи Рекрутного стола къ подъячему Ивану
нынѣ сидитъ у него Юдина въ повѣтъ тому два года и
домѣ ево и понынѣ.

помѣтъ на распросныхъ рѣчахъ смеканъ въ канцелярію
дѣлъ отецъ ево Якимовъ и допрашиванъ.

допросѣ сказалъ: Андреемъ ево зовутъ, прозвище Воробьевъ,
ишенского уѣзду крестьянинъ Мирова да Михаила Федо-
тей Шущериныхъ, деревни Кирылихи; и тому тридцать
и больши и съ той деревни Кирылихи припелъ къ Москвѣ
у бывшего помѣщика своего и учился на Москвѣ портному
по разнымъ мѣстамъ. А помѣщику своему бывшему оброкъ
а годъ по два рубли. И тому лѣтъ съ 30 и больши онъ
Москвѣ женился, взявъ у посацкого человѣка Сергѣя Ива-
ево дѣвку Василису Сергѣеву дочь, и жилъ и съ женою
Москвѣ на Арбатѣ въ приходѣ церкви Борнеа и Глѣба
Дворца у подъячихъ у Петра да у Бориса Борисовыхъ дѣ-
избою на ихъ землѣ съ поручною записью. И тому 17 лѣтъ
рали мастеровыхъ людей въ солдаты, и ево Андрея въ тѣхъ
исали въ солдаты стольника и полковника Федосѣя Юрѣва
на въ полкъ, и служилъ онъ Андрей лѣтъ съ 10 и боль-
ныхъ полкахъ; и прижили дѣтей въ солдатѣхъ съ женою
а Якима, которой взять въ канцелярію Земскихъ Дѣлъ. И
ду въ полѣ мѣсяцъ ево зъ солдатства за старостію отета-
въ указъ отпускнуой изъ Ижерской канцеляріи. А нынѣ жи-
Андрей въ Москвѣ съ женою своею на Арбатѣ въ приходѣ

Семіона Столбняка у стольника и полковника Ведениха Маркова жены у вдовы Прасковьи Ефимовой дочери, назначает плату по рублю на годъ. А сына его Якимъ нынѣ живетъ Губернской канцеляріи Рекрутного стола у подъячего Ивана Юдина и дитя въ повѣсть у него Юдина въ подъячій и по нынѣ. А Андрей отъ бывшего помѣщика своего Кинешемского уѣзда деревни Глуховой бѣгомъ не бѣжалъ съ женою и съ дѣтьми пришелъ де онъ Андрей холостъ, а не съ женою и на Москвѣ не платилъ бывшему помѣщику своему. А какъ взяли въ солдаты солдатѣхъ прижилъ сына Якова, отъ роду нынѣ 17 лѣтъ. А онъ Андрей ни прочто не вѣдаетъ.

И по помѣтѣ велѣно помѣщику положить вѣрность, а у приводнаго человека взять подлинной указъ.

И по той помѣтѣ у вышепомянутаго Андрея Воробьева съ подлинного указа принять къ дѣлу списокъ, а подлинный отдать Воробьеву съ роспискою.

А въ списку пишетъ:

1710 году іюня въ 6 день по указу великого Государя и по указу свѣтлѣйшаго князя Александра Даниловича Меншикова указъ изъ Ижерской канцеляріи той же канцеляріи бывшему солдату Андрею Воробьеву, для того что онъ Андрей старъ и дрязги солдатской службѣ быть не годенъ. И ему Андрею по сему указу жить гдѣ онъ похочетъ. Подлинной указъ за скрѣпою дьяка Степанова, за справою подъячего Петра Скурихина.

Челобитная отставнаго солдата Воробьева.

Державнѣйшій Царь, Государь милостивѣйшій!

Въ прошломъ, Государь, 718 году февраля въ 6 день былъ у тебя великому Государю бывшего помѣщика моего Михаила Шустерина Федоръ Ивановъ, а въ канцелярію Земскихъ делъ подалъ челобитную, въ которой значитъ явно отъ помѣщика моего и злomyшленнымъ подлогомъ—будто я ниже именовавшагося отъ него помѣщика бѣжалъ. И по тому челобитію въ канцелярію Земскихъ делъ я допрашиванъ, и подалъ я къ дѣлу челобитную емоу помѣщику въ улику; и по допроснымъ моимъ рѣчамъ и по оной челобитной онъ помѣщикъ, узнавъ свою неправду, тому человеку отъ себя велѣлъ отбыть и человекъ ево не ходилъ многое время; а я ниже именоваанный за тѣмъ дѣломъ разорился въ конецъ. И по разсужденію приговору судей по тому дѣлу я оправданъ, а ему челобитную

дано; и съ того со всего дѣла и съ приговору изъ канцеляріи Земскихъ дѣлъ впредь для очистки дана мнѣ за дьячьею приписью правая выпись. А въ выи́шнемъ, Государь, 719 году, февраля 24 числа той же человекъ Федоръ Ивановъ въ канцелярію жъ Земскихъ дѣлъ жалъ вторую челобитную, въ которой такая жъ неправда значить — что я отъ него помѣщика бѣжалъ безъ отпуску. А въ которомъ я и холостой ли я бѣжалъ или женатой и съ дѣтьми или бездѣтьми и о побѣгѣ моемъ оного помѣщика явочное челобитіе записано, и того въ первой и во второй челобитныхъ ево не написано. И нижеименованный въ Москву пришелъ для науки портному мастерству въ домъ помѣщика оного матери ево въ малолѣтствѣ; а письменного отпуску мнѣ не дано, да и давать было не для чего, потому что въ тѣ годы былъ я въ малолѣтствѣ. А у кого учился портному мастерству, о томъ оной помѣщикъ былъ свѣдомъ. Да явное тому свидетельство, что я нижеименованной рабъ твой, живучи въ Москвѣ, и портному мастерству холостой и женатой платилъ ему помѣщику проку денегъ по всягодно до солдатства на годъ по два рубли и то портного своего мастерства на него помѣщика и на свойственниковъ ево работалъ многую работу за деньги и безденежно. А въ 700 году по твоему великого Государя указу съ другими мастеровыми людьми подъ неволею и по присылкѣ взять я въ Преображенское и записанъ и поверстанъ въ солдаты; и служилъ тебѣ великому Государю въ разныхъ полкахъ многіе годы. И въ томъ что взять по неволѣ и служилъ многіе годы — шлюсь на записныя книги, которыя нынѣ въ Преображенскомъ, и тѣхъ полковъ, которые и нынѣ служатъ и моей службѣ свѣдомы, на капитановъ и другихъ чальныхъ людей и на свою братью солдатъ. И будучи въ солдатахъ твое великого Государя денежное и хлѣбное жалованье я нижеименованный рабъ твой противъ своей братьи по вся годы бралъ одна; и въ тѣхъ годѣхъ, въ которыхъ я нижеименованный рабъ твой тебѣ великому Государю въ солдатѣхъ служилъ, родился мнѣ сынъ, которой нынѣ работаетъ тебѣ великому Государю въ подъячихъ мѣсного приказу въ рекрутномъ столѣ, Екимъ; а отъ роду ему и дѣтству ево значить семнадцать лѣтъ. А я нижеименованный отъ убожбы за старостью отставленъ и данъ мнѣ свободной указъ изъ Крестовъ канцеляріи въ 710 году. А оного человека челобитчика Федора Иванова только что въ челобитныхъ имя ево значитца, а за лотъ ходилъ и меня разоряетъ, а вышеписанной помѣщикъ Милославъ Шушуринъ и въ челобитныхъ имени своего не вѣдомо для чего значить. Да въ челобитной же написано, что противъ помѣты о

запискѣ и о службѣ моей для справки указу въ Преображенское не послано; а для чего не послано, того я не вѣдаю. А по дѣлу я опредѣленъ и приговоръ учиненъ и то дѣло буде настоящимъ приказнымъ порядкомъ передъ кантрихтеромъ Иваномъ Петровичемъ Топильскимъ въ разсужденіи было. А нынѣ оной помѣщикъ вымысломъ своимъ оной приговоръ хотя нарушить и судей злословить и порочить напрасно. Да въ челобитной же ево написано: которые бѣгле прѣстѣя въ солдаты записывались и тѣхъ крестьянъ будто по повелѣнію великаго Государя указу велѣно отдавать по прежнему помѣщицкому во крестьянство. И такой указъ къ сему дѣлу не въ примѣръ, потому что опредѣленъ и состоялся о бѣглыхъ; а я нижеименованной бѣглой, записанъ въ службу былъ и служилъ по неволѣ, и такимъ образа которые наша братья въ той же службѣ были, имъ и указъ свободные даны, не токмо что помѣщикомъ—и бояромъ отдачи никому не было же. А меня оной помѣщикъ челобитьемъ своимъ убѣждать и разоряетъ и по прежнему во крестьянство себя чрезъ свободной указъ и правую выписъ требуетъ къ себѣ меня и сына моего напрасно; и въ челобитныхъ пишетъ меня бѣглымъ, затѣваетъ злыми и наглымъ къ неправдѣ своимъ вымысломъ. Всемилостивѣйшій Государь! Прошу Вашего Величества, не вели, Государь, вышеименованному второму ложному челобитію вѣрить и меня в конецъ разорить и сего помѣщика или оного человѣка ево Федора Иванова повели, Государь, сыскать и допросить: о побѣгѣ моемъ явное челобитіе записано. И буде записано: въ которомъ городѣ и чьимъ именемъ? Также допросить и про взятіе денежнаго оброка, что я ему помѣщику платилъ до солдатства на годъ по два рубли и жилъ не таясь и платилъ на него помѣщика и на свойственниковъ ево портнымъ своимъ ремесломъ работалъ же; также допросить: для чего оной помѣщикъ въ челобитныхъ имени своего не пишетъ, а за дѣломъ ходитъ и меня разоряетъ? А о моей службѣ и что я записанъ по неволѣ, а по отпускомъ съ указами отдачи нашей братья никому не было, и о томъ повели, Государь, справитца съ записными въ Преображенскомъ Приказѣ книгами, и по допросомъ и по справкѣ свой великаго Государя указъ учинить и чтобъ объ отдачѣ помѣщику въ поклевствѣ ево и о сыномъ моемъ образца не учинить и мнѣ нижеименованному рабу твоему во всеконечномъ разореніи не быть.

Вашего Величества нижайшій рабъ отставной солдатъ Андрей Матвѣевъ Воробьевъ.

Марта въ « » день 719 году.

челобитцу писалъ Министерскаго Приказу площадной подъячей въ Елѣновъ.

Изъ сей челобитной губерніи Московской Рекрутнаго стола подъячій Воробьевъ вмѣсто отца своего роднаго Андрея Матвѣева Воробьева по ево велѣнію руку приложилъ.

изъ Преображенскаго Приказу въ Земскую канцелярію со справкою.

Лѣта 1719 іюня въ 8 день. По указу великаго Государя Царя и великаго князя Петра Алексѣевича, всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержца, тайному совѣтнику Сенатору и Президенту Коллегіи графу Андрею Артамоновичу Матвѣеву съ товарищами. Въ указѣ великаго Государя въ Преображенской приказѣ къ нему стольнику князю Ивану Ѳедоровичу Ромодановскому съ товарищами изъ канцеляріи Земскихъ дѣлъ сего году марта 10 дня записью камисара Сергія Вяземскаго писано, чтобъ по челобитію сына солдата Андрея Матвѣева сына Воробьева въ Преображенскомъ Приказѣ выписать: великаго Государя въ службу изъ малолѣтнихъ людей въ солдаты въ которомъ году и изъ какихъ чиновъ онъ, и записывались тѣ люди волею или по нѣволю? Въ числѣ вышепомянутой Андрей Воробьевъ записанъ былъ ли и въ какихъ онъ чиновъ; и буде записанъ, собою ль онъ Андрей захваченъ, или взятъ неволею? И по его великаго Государя указу, а по обитію помѣщиковъ ихъ изъ тѣхъ солдатъ имъ помѣщикомъ по ево указу во крестьянство отдаваны ль? Также, которые такіе солдаты за старостью отставляваны ль и тѣ отставные къ прежнимъ помѣщикамъ на жеребей жить уволены ль или отъ помѣщиковъ крестьянствомъ отрѣшены? И по тому его великаго Государя указу по справкамъ Преображенскомъ Приказѣ съ наличными караульныхъ полковъ: указомъ его Царскаго Величества въ тѣ полки въ солдаты нманы съ улицъ изъ мастеровыхъ посацкихъ и боярскихъ людовъ оброчныхъ крестьянъ въ 207 и 700 годѣхъ; въ томъ числѣ въ тѣхъ записныхъ уличныхъ въ Ѳедосеевѣ полку Козина съ 700 г. 7 годъ служилъ въ солдатѣхъ вышеписаннаго стряпчаго Миши Кинешемскаго уѣзду села Пустыхъ полей крестьянина Шушова Андрей Воробьевъ изъ портныхъ мастеровъ и давано ему Государемъ денежное и хлѣбное жалованье. А въ 707 году по его Великаго Государя указу отосланъ онъ Андрей изъ Преображенскаго Приказа съ такими же взятыми съ улицъ солдаты въ солдатскую жъ

службу въ Сибирской Приказъ. А по справкѣ въ Преображенскій Приказъ изъ тѣхъ караульныхъ полковъ такихъ солдатъ, кои иманы въ тѣ полки въ солдаты по мастерству ихъ съ улицъ, и помѣщикомъ и вотчинникомъ по прежнему во крестьянство отдаваемы, къ прежнимъ помѣщикамъ на жеребей жить отпусковъ не быти. При семъ указѣ его великого Государя печать.

Лѣта 1719 года сентября въ 16 день. По указу великого Государя царя и великого князя Петра Алексѣевича, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержца, тайному совѣтнику сенатору и денту Юстицъ-Коллегіи графу Андрею Артемоновичу Матвѣеву товарищу. Въ указѣ великого Государя въ Преображенской Приказѣ къ ближнему стольнику князю Ивану Ѳедоровичу Ромодановскому товарищу изъ канцеляріи Земскихъ дѣлъ сего 719 году августа 10 дня за приписью комисара Сергѣя Вяземского писано, что въ Преображенскомъ Приказѣ выписать: которые помѣщичьими и вотчинничьими людьми и крестьяне иманы въ солдаты въ неволю съ улицъ изъ мастеровыхъ людей и тѣхъ солдатъ дѣти, которыхъ они пріобрѣли съ женами своими, живучи въ солдатствѣ, отъ прежнихъ своихъ помѣщичьихъ свободны ль? И по челобитью прежнихъ помѣщичьихъ давать ихъ помѣщикамъ велѣно ль? А по справкѣ въ Преображенскомъ Приказѣ: въ прошлыхъ годѣхъ съ Азовскихъ походовъ нынѣ лейбъ-гвардіи и караульныхъ Кривцова, Козина, Батурина, Ранчеева, Козлова полковъ солдатскихъ дѣтей, которые родились въ солдатствѣ отцевъ своихъ, а тѣ ихъ отцы лейбъ-гвардіи по полкамъ солдаты записывались изъ боярскихъ домовъ и отъ всякихъ людей волею своею, а въ караульные полки иманы по мастерству ихъ въ неволю,—къ помѣщикамъ и вотчинникамъ, изъ за которыхъ отцы записывались волею и по мастерствамъ ихъ иманы въ солдаты изъ Преображенскаго Приказу отдачи не бывало. При семъ указѣ его великого Государя печать.

Приговоръ Надворнаго суда.

1719 года декабря въ 11 день. По указу великого Государя царя и великого князя Петра Алексѣевича, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержца, Московскаго Нижняго Суда господина Алексея Ивановича, слушавъ сего дѣла, приговорили: по прежнему вершенію бывшаго кравчего и Московскаго Губернатора Кирила Алексѣевича Нарикова съ товарищи ноября 20 дня прошлаго 718 году—иску Михаилу Человѣку Шушерина Ѳедору Иванову противъ его челобитной, а отвѣтника его отставнаго солдата Андрея Воробьева

Якимъ помѣщику ево исцову Михайлу Шушерину во крестьянство отдавать, потому въ челобитьѣ его исцовѣ написано—будто онъ чинѣ съ женою и сыномъ своимъ Якимомъ изъ за помѣщика бѣжалъ изъ Кинешемскаго уѣзду изъ деревни Кирьянихи; а онъ чинѣ противъ того ево челобитья въ допросѣ сказалъ и въ челѣ своемъ писалъ, что онъ за нимъ Шушерянымъ въ Кинешен-скій уѣздъ въ деревнѣ Кирьянихи во крестьянствѣ жилъ и съ той ни пришелъ къ Москвѣ по приказу бывшаго помѣщика своего, бѣгомъ, и учился портному мастерству. И въ 700 году указомъ того Величества взять въ солдацкую службу съ другими масте-ми людьми съ улицъ по мастерству въ неволю и записанъ въ браженскомъ Приказѣ въ шибан и служилъ въ разныхъ полкѣхъ, въ въ солдатѣхъ, прижилъ вышеписанного сына своего Якимъ въ солдатства за старостию отставленъ. И объявилъ онъ великого царя свободной указъ изъ Ижерской канцеляріи за дьячьею при-ю. Да и въ указѣхъ великого Государя изъ Преображенскаго При-написано: какъ по его великого Государя указу въ солдаты съ улицъ изъ мастеровыхъ посацкихъ и боярскихъ людей и ныхъ крестьянъ, въ томъ числѣ взять и онъ Воробьевъ и слу-съ 700 по 707 годъ въ солдатствѣ въ Оедосеевъ полку Козина портныхъ мастеровъ и давано ему Государево денежное и хлѣбное ванье; а въ 707 году съ такими жъ взятыми съ улицъ солдаты анъ въ службу въ Сибирской Приказъ. И изъ тѣхъ караульныхъ въ солдатъ, которые иманы въ тѣ полки въ солдаты по ма-тву и съ улицъ, никому помѣщикомъ и вотчинникомъ по преж-во крестьянство отдачи не бывало; также и солдацкихъ дѣтей, ые родились въ солдатствѣ отцовъ своихъ. А тѣ ихъ отцы гвардіи въ полки въ солдаты записывались изъ боярскихъ до-и ото всякихъ чиновъ людей волею своею; а въ караульные иманы по мастерствамъ ихъ въ неволю. Помѣщикомъ и вот-никомъ, изъ за кого тѣ ихъ отцы записывались волею и по ма-твамъ ихъ иманы неволю, изъ Преображенскаго Приказу от-не бывало. А что въ челобитьѣ ево исцовѣ написано, что де иппому великого Государя указу, каковъ состоялся въ Преобра-комъ на Генеральномъ дворѣ, которые бѣглеы крестьяне и крестья-е дѣти записывались въ солдаты, и такихъ де людей велѣно ать во крестьянство прежнимъ помѣщикомъ,—и то ево чело-отставить, потому въ указѣ великого Государя изъ Военной ляріи въ канцелярію Земскихъ дѣлъ написано: велѣно тѣхъ от-прежнимъ помѣщикомъ, которые крестьяне и крестьянскіе дѣти

сверхъ переписныхъ книгъ 167 году явитца излишняя земля, иже, Государь, отъ изъ той лишней земли вымѣрять миѣ переулочъ для проходу къ вышеписанной церкви и ради всякой нужды ко двору моему.

Вашего Величества нижайшій рабъ церкви всѣхъ святыхъ, что на Кулишкахъ, пономарь Семенъ Яковлевъ.

Сіе прошеніе писалъ Устюжской подъячей Василей Яковлевъ іюля въ « » день 718 году.

Къ сему прошенію пономарь Семенъ Яковлевъ руку приложилъ.

Помѣта: Записавъ и списокъ съ подлинною справа вѣрно, взявъ къ дѣлу и росписавъ подиестъ къ слушанію.

Списокъ съ купчей.

Лѣта тысяча семь сотъ девятого іюля въ первый день. Церкви всѣхъ святыхъ, что на Кулишкахъ, священникъ Алексѣй Сергѣевъ. Продавъ я тоя же церкви дьячку Семену Яковлеву на церковной землѣ тояже церкви на монастырѣ хоромное свое и дворовое строеніе; строеніе—изба на глухомъ потклатѣ съ сѣльми и съ чердакомъ, въ межахъ то мое дворовое и хоромное строеніе подлѣ дворовъ по сторонамъ тояже церкви всѣхъ святыхъ священника Василія Никитина, а по другую сторону церкви Кира Іоанна священника Ивана Семенова; а мѣрою подѣ тѣмъ моимъ дворомъ той церковной земли длинникъ и поперечникъ по старымъ межамъ и по писцовымъ книгамъ. А взялъ я священникъ Алексѣй за тое свое дворовое и хоромное строеніе у него Семена денегъ осмнадцать рублевъ съ полтиною. А то вышеписанное строеніе кромѣ ево Семена у иного ни у кого не въ какихъ крѣпостяхъ не укрѣплено. А будетъ у него Семена и жены ево и у дѣтей въ то строеніе станетъ кто вступатца и иже священнику Алексѣю и женѣ моей и дѣтямъ отъ вступниковъ оубытки; а будетъ мы отъ того не очистимъ и въ томъ какихъ убытковъ доставимъ и ему Семену и женѣ ево и дѣтямъ взять на нихъ Алексѣй и на женѣ моей и на дѣтяхъ по сей купчей тѣ свои вышеписанныя деньги и съ убытки своими сполна или дворовому и хоромному строению очистка. У подлинной купчей священникъ Алексѣй Сергѣевъ дворовое и хоромное строеніе свое продалъ и денегъ осмнадцать рублевъ съ полтиною взялъ и руку приложилъ.

Свидѣтель челобитной писецъ Федоръ Семеновъ сынъ Хотѣновъ руку приложилъ.

Купчую писалъ крѣпостныхъ дѣлъ подъячей Сава Дерабиновъ 709 года іюля въ 11 день.

За письмо четыре алтына взято и въ книгу записано. Подпись Федоръ Боковъ.

Къ сему списку дьячекъ Семенъ Яковлевъ руку приложилъ, а подлинную купчую къ себѣ взялъ.

Съ подлинного смотрѣлъ Александръ Дубровинъ.

Помѣта: Велѣтъ священнику положить на свой дворъ купчую и съ той купчей за рукою спустя съ подлинного списокъ. 1718 года июля 15 дня.

Державиѣйшій Царь, Государь милостивѣйшій! Въ нынѣшнемъ году челобитье тебѣ великому Государю мое богомолицы твоей канцелярію Земскихъ дѣлъ церкви всѣхъ святыхъ, что на Кулишкахъ, на пономаря Семена Яковлева, что онъ ходитъ и не одинъ разъ дворышко мой въ калитку на улицу. И противъ того моего чинить есть и ево Семеново челобитье то же церкви на попа Николая Васильева. И изъ строелныхъ и изъ переписныхъ книгъ дворянъ наши мѣста выписаны и съ подлинныхъ крѣпостей моей богомолицы твоей и пономаревой кромѣ того попа Николая Васильева дѣлу взяты. А нынѣ мы нижепоименованные богомольцы твои, доходясь между собою полюбовно, съ нимъ пономѣ Николаемъ Васильевымъ помирились въ томъ, что ему пономарю отвѣсть на проходѣ дворовой ево поповской земли Николая Васильева—гдѣ ему пономарю ходить къ церкви, а чрезъ мой богомолицы твоей дворъ ему пономарю нынѣ и впредь не ходить, а ходить чрезъ ево поповъ дворъ. И ему попу Николаю оному пономарю въ томъ не спорить и впредь съ нижепоименованнымъ богомольцамъ твоимъ по тому дѣлу другъ друга не бить челомъ. А буде онъ попу Николай Васильевъ ему попу изъ дворовой своей земли къ церкви проходу не дастъ и не пропуститъ и ему Семену на него попа впредь тебѣ великому Государю бить челомъ вольно. Всемилостивѣйшій Государь! Просимъ Ваше Величества, вели. Государь, сіе наше челобитье въ канцелярію Земскихъ дѣлъ принять и записать въ книгу и сію челобитную взять дѣлу. А ежели по тому дѣлу доведутца твои великого Государя чинные и мировые деньги и то все платить ему попу Николаю Васильеву.

Вашего Величества нижайшіе богомольцы церкви всѣхъ святыхъ, на Кулишкахъ, попу Николай Васильевъ.

Пономарь Семенъ Яковлевъ.

Просвирия Оекла Самойлова дочь.

Декабря « » дня 718 году.

Сію челобитную писалъ Устюга великаго Приказной избы помѣйчей Василей.

Къ сей челобитной канцеляріи Рекрутного щетного Правленія подъячей Иванъ Юдинъ вмѣсто матери своей Ѳекды Самойловой дочери по ея велѣнію руку приложилъ.

Къ сей челобитной церкви всѣхъ святыхъ, что на Куляшбахъ пономарь Семенъ Яковлевъ руку приложилъ.

Къ сей челобитной церкви всѣхъ святыхъ, что на Куляшбахъ попъ Николай Васильевъ руку приложилъ.

Помѣта: 1718 года декабря въ 15 день. Принявъ указы пошлины, записать въ книгу и взять къ дѣлу.

А по вышенисанному дѣлу иску никакова не было, а била челомъ, чтобъ черезъ дворъ ея никто не ходилъ, и по тому дѣлу пошлѣнъ взять не съ чего, а надлежитъ взять мировыя.

Смотрѣлъ Иванъ Федоровъ.

19. Выписка изъ дѣла о солдатскомъ сынѣ отбывающемъ отъ помѣщичьяго владѣнія.

Старая выписка Канцеляріи Земскихъ Дѣлъ.

Въ нынѣшнемъ 718 году февраля въ 7 день былъ челомъ великому Государю Михайла Ѳедорова сына Шустернича человекъ его Ѳедоръ Ивановъ:

Въ прошлыхъ де годѣхъ бѣжали крестьяне изъ-за помѣщика ево изъ Кенешемскихъ разныхъ деревень крестьяни; изъ тѣхъ бѣглыхъ крестьянъ деревни Кирыанихи Андрей Матвѣевъ съ женою и съ сыномъ Якимомъ нынѣ живутъ на Москвѣ и податей Государевыхъ никакихъ не платятъ, также и помѣщику ево никакой работы не работаютъ. Чтобъ великій Государь пожаловалъ ево—велѣтъ того вышенисанного помѣщика ево крестьянина Андрея и сына его Акима въ Земскую канцелярію взять и во крестьянствѣ роспросить, и по роспросу помѣщику ево отдать во крестьянство.

И по помѣтѣ на томъ прошеніи въ канцелярію Земскихъ Дѣлъ сысканъ Андреевъ сынъ Матвѣева Екимъ, и роспрашиванъ.

А въ роспросѣ сказался: отъ роду ему 17 лѣтъ; отецъ ево Андрей былъ Кенешемского уѣзду крестьянинъ Милопа да Михайла Ѳедоровыхъ дѣтей Шустерниныхъ, деревни Кирыанихи; і изъ той деревни Кирыанихи пришелъ къ Москвѣ, а сколь давно не вѣдаеть, въ Москвѣ отецъ ево женился на посацкой дѣвкѣ Василей Сергѣевъ

три и прижили де дѣтей только ево Якима. И какъ онъ Якимъ съ приходитъ въ возрастъ и отецъ ево про то вышенисанное про ему сказывалъ, а жили де они въ приходѣ Бориса и Глѣба, что Бѣломъ городѣ за Арбацкими вороты, а у какого человѣка того знаетъ. И въ то де время отца ево Андрея выбрали въ шибанъ въ нѣтъ полкъ, а въ которой наборъ не знаетъ, и сколько отецъ ево въ солдатѣхъ служилъ—не вѣдаетъ же. И въ прошломъ 710 у отца ево Андрея изъ солдатства отставили и данъ указъ отпускной и нынѣ живетъ отецъ ево на Арбатѣ въ приходѣ Семіона помѣщика у Батуриной вдовы Прасковьи Еенимовой дочери, а кто изъ Батурина—не знаетъ; нанимаетъ избу у нее на дворѣ погодно, поручною записью, а кормитца отецъ ево—пьетъ портное. А онъ прежде сего сидѣлъ въ подъячихъ для науки писма въ помѣщикъ приказѣ въ повѣтъ Ефрема Сималова въ вотчинномъ столѣ и въ у него подъячего въ домѣ три года и отъ него отшедъ, пришелъ Губернской канцеляріи Рекрутного стола въ подъячему Ивану и нынѣ сидитъ у него Юдина въ повѣтъ тому два года и живетъ въ домѣ ево и понынѣ.

И по помѣтѣ на распросныхъ рѣчахъ емсканъ въ канцелярію Земскихъ дѣлъ отецъ ево Якимовъ и допрашиванъ.

А въ допросѣ сказалъ: Андреемъ ево зовутъ, прозвище Воробьевъ, жилъ Кинешенского уѣзду крестьянинъ Мировъ да Михаила Федосеевыхъ дѣтей Шущериныхъ, деревни Кирылихи; и тому тридцать лѣтъ и больши и съ той деревни Кирылихи пришелъ къ Москвѣ по приказу бывшего помѣщика своего и учился на Москвѣ портному мастерству по разнымъ мѣстамъ. А помѣщику своему бывшему оброкъ платилъ на годъ по два рубли. И тому лѣтъ съ 30 и больши онъ Андрей на Москвѣ женился, взялъ у посацкого человѣка Сергія Ивана дочь ево дѣвку Василису Сергіеву дочь, и жилъ и съ женою своею на Москвѣ на Арбатѣ въ приходѣ церкви Бориса и Глѣба Большаго Дворца у подъячихъ у Петра да у Бориса Борисовыхъ дѣлъ своею избою на ихъ землѣ съ поручною записью. И тому 17 лѣтъ въ выбирали мастеровыхъ людей въ солдаты, и ево Андрея въ тѣхъ лѣтъ записали въ солдаты стольника и полковника Федосѣя Юрьева на Козина въ полкъ, и служилъ онъ Андрей лѣтъ съ 10 и больши въ разныхъ полкахъ; и прижили дѣтей въ солдатѣхъ съ женою своею сына Якима, которой взятъ въ канцелярію Земскихъ Дѣлъ. И въ 710 году въ іюлѣ мѣсяцѣ ево изъ солдатства за старостію отставили и данъ указъ отпускной изъ Ижерской канцеляріи. А нынѣ живетъ онъ Андрей въ Москвѣ съ женою своею на Арбатѣ въ приходѣ

Семіона Столпника у стольника и полковника Веденяста Мирон жены у вдовы Прасковьи Еенимовой дочери, панимаеть избу погн а даетъ по рублю на годъ. А сынъ ево Якимъ нынѣ живеть Губской канцеляріи Рекрутного стола у подъячего Ивана Юдина и дитъ въ повытѣ у него Юдина въ подъячихъ и по нынѣ. А Андрей отъ бывшего помѣщика своего Кипешемского уѣзду деревни Глуховой бѣгомъ не бѣгивалъ съ женою и съ дѣтьми пришелъ де онъ Андрей холостъ, а не съ женою и на Москвѣ об плативъ бывшему помѣщику своему. А какъ взяли въ солдаты солдатѣхъ прижилъ сына Якима, отъ роду нынѣ 17 лѣтъ. А бо онъ Андрей ни прочто не вѣдаетъ.

И по помѣтѣ велѣно помѣщику положить крѣпость, а у о приводнаго челоуѣка взять подлинной указъ.

И по той помѣтѣ у вышепомянутаго Андрея Воробьева с подлинного указа принять къ дѣлу списокъ, а подлинный отдать Воробьеву съ роспискою.

А въ списку пишетъ:

1710 году іюня въ 6 день по указу великого Государя и по казу свѣтлѣйшаго князя Александра Даниловича Меншикова указъ изъ Ижерской канцеляріи той же канцеляріи бывшему сол Андрею Воробьеву, для того что онъ Андрей старъ и драхл солдатской службѣ быть не годенъ. И ему Андрею по сему жить гдѣ онъ похочеть. Подлинной указъ за скрѣпою дѣяка И Степанова, за справою подъячего Петра Скуряхина.

Челобитная отставного солдата Воробьева.

Державнѣйшій Царь, Государь милостивѣйшій!

Въ прошломъ, Государь, 718 году февраля въ 6 день былъ тебѣ великому Государю бывшего помѣщика моего Михай челоуѣкъ Шушерина Федоръ Ивановъ, а въ канцелярію Земскихъ подалъ челобитную, въ которой значить явно отъ помѣщика и нымъ и зломышленнымъ подлогомъ—будто я ниже именовавшаго него помѣщика бѣжалъ. И по тому челобитію въ канцеляріи скихъ дѣлъ я допрашиванъ, и подалъ я къ дѣлу челобитную е мѣщику въ улику; и по допроснымъ моимъ рѣчамъ и по оной битной онъ помѣщикъ, узнавъ свою неправду, тому челоуѣку отъ велѣлъ отбыть и челоуѣкъ ево не ходилъ многое время; а я ниже нованный за тѣмъ дѣломъ разорился въ конецъ. И по разсуде приговору судей по тому дѣлу я оправданъ, а ему челобитни

ано; и съ того со всего дѣла и съ приговору изъ канцеляріи Земскихъ дѣлъ впредь для очистки дана мнѣ за дьячьєю приписью правъ выпись. А въ вынѣшнемъ, Государь, 719 году, февраля 24 числа той же человекъ Федоръ Ивановъ въ канцелярію жъ Земскихъ дѣлъ жалъ вторую челобитную, въ которой такая жъ неправда значить— что и отъ него помѣщика бѣжалъ безъ отпуску. А въ которомъ же и холостой ли я бѣжалъ или женатой и съ дѣтьми или бездѣтьми и о побѣгѣ моемъ оного помѣщика явное челобитіе записано, и того въ первой и во второй челобитныхъ ево не написано. Я нижеименованный въ Москву пришелъ для науки портному мастерству въ домъ помѣщика оного матери ево въ малолѣтствѣ; а письменного отпуску мнѣ не дано, да и давать было не для чего, потому что въ тѣ годы былъ я въ малолѣтствѣ. А у кого учился портному мастерству, о томъ оной помѣщикъ былъ свѣдомъ. Да явное тому свидѣтельство, что я нижеименованной рабъ твой, живучи въ Москвѣ, и отъному мастерству холостой и женатой платилъ ему помѣщику року денегъ по всягодно до солдатства на годъ по два рубли и по портного своего мастерства на него помѣщика и на свойственниковъ ево работалъ многую работу за деньги и безденежно. А въ 700 году по твоему великого Государя указу съ другими стрелецкими людьми подъ неволю и по присылкѣ взять я въ Преоброженское и записанъ и поверстанъ въ солдаты; и служилъ тебѣ великому Государю въ разныхъ полкахъ многіе годы. И въ томъ что изать по неволѣ и служилъ многіе годы—шлюсь на записныя книги, которыя нынѣ въ Преображенскомъ, и тѣхъ полковъ, которые и нынѣ служатъ и моей службѣ свѣдомы, на капитановъ и другихъ вѣстныхъ людей и на свою братью солдатъ. И будучи въ солдатѣхъ твое великого Государя денежное и хлѣбное жалованье я нижеименованный рабъ твой противъ своей братьи по вся годы бралъ злата; и въ тѣхъ годѣхъ, въ которыхъ я нижеименованный рабъ твой тебѣ великому Государю въ солдатѣхъ служилъ, родился мнѣ сынъ, которой нынѣ работаетъ тебѣ великому Государю въ подъячыхъ приказу въ рекрутномъ столѣ, Екимъ; а отъ роду ему и отъцу ево значить семнадцать лѣтъ. А я нижеименованный отъ старости отставленъ и данъ мнѣ свободной указъ изъ Терской канцеляріи въ 710 году. А оного человека челобитчика Федора Иванова только что въ челобитныхъ имя ево значитца, а за томъ ходилъ и меня разоряетъ, а выписанной помѣщикъ Милославъ Шушуринъ и въ челобитныхъ имени своего не вѣдомо для чего значить. Да въ челобитной же написано, что противъ помѣты о

службу въ Сибирской Приказъ. А по справкѣ въ Преображенскомъ Приказѣ изъ тѣхъ караульныхъ полковъ такихъ солдатъ, кои иманы въ тѣ полки въ солдаты по мастерству ихъ съ улицъ, а помѣщикамъ и вотчинникамъ по прежнему во крестьянство отдавать къ прежнимъ помѣщикамъ на жеребей жить отпусковъ не бы. При семъ указѣ его великого Государя печать.

Лѣта 1719 года сентября въ 16 день. По указу великого Государя царя и великого князя Петра Алексѣевича, всеа великія и малыя Россіи Самодержца, тайному совѣтнику сенатору и денту Юстицъ-Коллегіи графу Андрею Артемоновичу Матвѣеви товарищи. Въ указѣ великого Государя въ Преображенской Школы къ ближнему стольнику князю Ивану Ѳедоровичу Ромодановскому товарищи изъ канцеляріи Земскихъ дѣлъ сего 719 году августа 10 дня за приписью комисара Сергѣя Вяземского писано, что Преображенскомъ Приказѣ выписать: которые помѣщичьихъ и вотчинныхъ люди и крестьяне иманы въ солдаты въ неволю съ улицъ изъ мастеровыхъ людей и тѣхъ солдатъ дѣти, которыхъ они прѣдъ собою съ женами своими, живучи въ солдатствѣ, отъ прежнихъ своихъ помѣщиковъ свободны ль? И по челобитью прежнихъ помѣщиковъ давать ихъ помѣщикамъ велѣно ль? А по справкѣ въ Преображенскомъ Приказѣ: въ прошлыхъ годѣхъ съ Азовскихъ походоу бывшій лейбъ-гвардіи и караульныхъ Кривцова, Козина, Батурина, Ранчеева, Козлова полковъ солдатскихъ дѣтей, которые родили въ солдатствѣ отцевъ своихъ, а тѣ ихъ отцы лейбъ-гвардіи по солдаты записывались изъ боярскихъ домовъ и отъ всякихъ людей волею своею, а въ караульные полки иманы по мастерству ихъ въ неволю,—къ помѣщикамъ и вотчинникамъ, изъ за чего отцы записывались волею и по мастерствамъ ихъ иманы въ неволю изъ Преображенского Приказу отдачи не бывало. При семъ указѣ великого Государя печать.

Приговоръ Надворного суда.

1719 года декабря въ 11 день. По указу великого Государя царя и великого князя Петра Алексѣевича, всеа великія и малыя Россіи Самодержца, Московского Нижняго Суда господа Алексея Ивановича слушавъ сего дѣла, приговорили: по прежнему вершеію бывшаго кравчего и Московского Губернатора Кирила Алексѣевича Нарикова съ товарищи ноября 20 дня прошлаго 718 году—исцу Михаилу Шушерину Ѳедору Иванову противъ ево челобитную дать, а отвѣтника ево отставного солдата Андрея Воробьева

има помѣщику ево исцову Михайлу Шушерину во крестьянство
авать, потому въ челобитьѣ его исцовѣ написано—будто онъ
къ съ женою и сыномъ своимъ Якимомъ изъ за помѣщика
калъ изъ Кинешемского уѣзду изъ деревни Кирьянихи; а онъ
къ противъ того ево челобитья въ допросѣ сказалъ и въ че-
своемъ писалъ, что онъ за нимъ Шушеринымъ въ Кинешен-
уѣздѣ въ деревнѣ Кирьянихи во крестьянствѣ жилъ и съ той
пришелъ къ Москвѣ по приказу бывшего помѣщика своего,
бгомъ, и учился портному мастерству. И въ 700 году указомъ
о Величества взять въ солдацкую службу съ другими масте-
людьми съ улицъ по мастерству въ неволю и записать въ
аженскомъ Приказѣ въ шибан и служилъ въ разныхъ полкѣхъ,
въ въ солдатѣхъ, прижилъ вышеписанного сына своего Якима
солдатства за старостию отставленъ. И объявилъ онъ великого
и свободной указъ изъ Ижерской канцеляріи за дѣлчею при-
Да и въ указѣхъ великого Государя изъ Преображенского При-
писано: какъ по его великого Государя указу въ солдаты
съ улицъ изъ мастеровыхъ посацкихъ и боярскихъ людей и
ихъ крестьянъ, въ томъ числѣ взять и онъ Воробьевъ и слу-
въ 700 по 707 годъ въ солдатствѣ въ Федосеевѣ полку Козина
тныхъ мастеровъ и давано ему Государево денежное и хлѣбное
ье; а въ 707 году съ такими жъ взятыми съ улицъ солдаты
въ службу въ Сибирской Приказъ. И изъ тѣхъ караульныхъ
солдатъ, которые иманы въ тѣ полки въ солдаты по ма-
у и съ улицъ, никому помѣщикомъ и вотчинникомъ по преж-
крестьянство отдачи не бывало; также и солдацкихъ дѣтей,
родились въ солдатствѣ отцовъ своихъ. А тѣ ихъ отцы
вардін въ полки въ солдаты записывались изъ боярскихъ до-
ото всякихъ чиновъ людей волею своею; а въ караульные
иманы по мастерствамъ ихъ въ неволю. Помѣщикомъ и вот-
омъ, изъ за кого тѣ ихъ отцы записывались волею и по ма-
амъ ихъ иманы неволю, изъ Преображенского Приказу от-
е бывало. А что въ челобитьѣ ево исцовѣ написано, что де
иному великого Государя указу, каковъ состоялся въ Преобра-
мъ на Генеральномъ дворѣ, которые бѣглеы крестьяне и крестья-
дѣти записывались въ солдаты, и такихъ де людей велѣно
въ во крестьянство прежнимъ помѣщикомъ,—и то ево чело-
отставить, потому въ указѣ великого Государя изъ Военной
ріи въ канцелярію Земскихъ дѣлъ написано: велѣно тѣхъ от-
прежнимъ помѣщикомъ, которые крестьяне и крестьянскіе дѣти

съ тѣхъ жеребьевъ явѣца къ запискѣ въ солдатѣхъ въ войска
и у записки крестьянство утѣять; а не тѣ, которые иманы въ неволю.
А онъ Воробьевъ взять въ солдатскую службу по мастерству съуща
въ неволю и сына своего прижилъ въ солдатствѣ. А по вышепомя
нутому присланному указу изъ Преображенскаго Приказу такимъ
солдацкимъ дѣтямъ, кои были въ шибѣхъ отдачи не было. Потому
и приговорили: ему иску отказать, а отвѣтчика оправить и сына сво
го крестьянство не отдавать.

Ассессоръ Николѣй Аржининъ.

Ассессоръ Иванъ Симановской.

Ассессоръ Михѣй Небольсинъ.

Ассессоръ Ѳеодоръ Сорокинъ.

**20. Приговоръ Святѣйшаго Синода 1722 г. по дѣлу Огрыжановой
и производство о наказаніи дьяка Булыгина.**

1722 году ноября 26 дня. По указу Его Императорскаго Вели
чества Святѣйшій Правительствующій Синодъ по челобитію вдовы
Матроны Родіоновой дочери прапорщицы Михайловской жены Огры
жанова о поставленныхъ въ Москвѣ у зятя ея Покровской Богатѣева
что на Грязяхъ, у богатѣннаго Семена Михайлова еѣ деньгахъ
пожиткахъ, учиненной въ Синодѣ выписки слушавъ, согласно при
говорили: искъ еѣ Огрыжановой денегъ 50 рублей і за пожитки 40
40 рублей 23 алтына 2 денги і с того иску пошлыны і канцеля
рскіе денги по указу взять монастырскаго приказу на дьякѣ Прокон
Булыгинѣ и на подъячелѣ Герасимѣ Лушневѣ неотложно і оны
пошлыны і канцелярскіе с виноватыхъ надлежаще, также у истца
правыхъ по алтыну съ рубля і еѣ исковыхъ денегъ вычетчи за
сать в приходъ, а досталвой искъ отдать ей истицѣ вдовѣ Огры
жановой с роспискою, для того в челобитѣ еѣ істицынѣ, 1716 г. янва
ря 11 дня в монастырскомъ приказѣ поданномъ, написано, что она
денги і пожитки у него зятя своего поставила при свидѣтеляхъ, ко
торые то самолично видѣли, и в томъ на нихъ слалась; также і ко
гда она тѣхъ пожитковъ от него себѣ просила, онъ говорилъ, что такіе
пожитки у него имѣются только без челобитѣя онъ ей не отдастъ,
на то представила свидѣтелей же. А отвѣтчикъ зять еѣ Семенъ
всемъ записался і на первыхъ о поставке пожитковъ свидѣтелей
слался, а ссоръ не сказалъ; а на другихъ о томъ, что такихъ
пожитки рѣчей, которые у него имѣются, да не отдастъ—буто

залъ в томъ слался. А тѣ все свидѣтели какъ о поставке по-
лъ, такъ і о речахъ ево Семеновыхъ про то о всемъ противъ
цѣна челобитѣя сказали імянно. Почему в томъ же 716 году
0 дня приговоромъ боярина князя Петра Івановича Прозоров-
онъ Семенъ і обвиненъ. Толоко тотъ приговоръ со оногo вре-
дoвынѣ дѣйствомъ не исполненъ. І отвѣтчикъ знатно дѣячьею
вкою і подѣяческимъ плутовствомъ безъ добрыхъ порукъ і
помѣты бутто на росписку вѣроятія недостойную свободженъ.
і изъ оныхъ роспищиковъ одинъ человекъ вотчины ближняго
іка князя Алексѣя Михайловича Черкасского Нижегородскаго
села Павловскаго крестьянинъ Петръ Трясковъ, по состояніи
омянутого приговора, отпущенъ будто для сыску оногo отвѣт-
: роспискою в поставке на срокъ,—чегo не исправлено жъ і
ано бутто не токмо оноі отвѣтчикъ Семенъ Михайловъ потому
сканъ, но и тотъ роспищикъ Трясковъ не явился. І по немъ
авшійся оногo жъ села Павловскаго крестьяне Іванъ Можайцовъ
айло Разноткинъ не явились же і по посылкамъ не сысканы.
ѣ того по доносу роспищика жъ богодѣленнаго нищегo Івана
ева означилось, что оноі отвѣтчикъ былъ сысканъ і товарищъ
зильева роспищикъ Трясковъ по второй роспискѣ явился; толко
дѣячимъ Іваномъ Оминымъ изъ взятковъ свободжены і онъ Ва-
без помѣты свободженъ, от чегo явная признавается дѣячья
вка і подѣяческое плутовство, чтобъ еѣ істицу долговремен-
волокитами оногo еѣ правогo иску лишить напрасно. А по
ію 157 года по 10 главѣ по 123 статьѣ велѣно..... (*выпи-
татѣя*); а по 131 статьѣ..... (*выписана статья*). А по оному
е токмо обыкновенныхъ поручныхъ записей не взято, но и на
ку отпущенъ отвѣтчикъ на такую, какой вѣрить не возможно.
дѣя оноі іскъ і пошлины і протчегo на нихъ дѣяке Булыгинъ
подѣячемъ Лушневъ і взять надлежитъ, а імъ в томъ вѣдатца
ыми подѣячими Тороповымъ і Оминымъ, которые подѣ
твомъ такое плутовство за ихъ слабымъ смотрениемъ учинили
бми роспищиками, которымъ вѣрили. А что в томъ же дѣлѣ
по доношениями еискальскими, что дѣякъ Булыгинъ приговору
году майя 30 дня учиненногo іюля до 4 числа не крѣпилъ і
ицы вдовы Огрыжановой денгами 8 рублей, да гостинцовъ
и на 5 рублей на 18 алтынъ на 4 денги взялъ, о чегъ онъ
инъ в допросе запирается, — ізслѣдовавъ рѣшить; также і о
ихъ і волокитахъ еѣ істицыныхъ, буде она битъ челомъ ста-
казъ учинить в духовной дикастеріи і что учинено будетъ о

службу въ Сибирской Приказъ. А по справкѣ въ Преображенскомъ Приказѣ изъ тѣхъ караульныхъ полковъ такихъ солдатъ, которые яманы въ тѣ полки въ солдаты по мастерству ихъ съ уланъ, вѣнчникомъ и вотчинникомъ по прежнему во крестьянство отдачи и къ прежнимъ помѣщикамъ на жеребей жить отпусковъ не бывало. При семъ указѣ его великого Государя печать.

Лѣта 1719 года сентября въ 16 день. По указу великого Государя царя и великого князя Петра Алексѣевича, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержца, тайному совѣтнику сенатору и президенту Юстицъ-Коллегіи графу Андрею Артемоновичу Матвѣеву съ товарищи. Въ указѣ великого Государя въ Преображенской Приказѣ къ ближнему стольнику князю Ивану Ѳедоровичу Ромодановскому съ товарищи изъ канцеляріи Земскихъ дѣлъ сего 719 году августа 24 дня за приписью комисара Сергѣя Вяземского писано, что въ Преображенскомъ Приказѣ выписать: которые помѣщичьихъ и вотчинниковъ люди и крестьяне яманы въ солдаты въ неволю съ уланъ изъ мастеровыхъ людей и тѣхъ солдатъ дѣти, которыхъ они прижили съ женами своими, живучи въ солдатствѣ, отъ прежнихъ своихъ помѣщичьихъ свободны ль? И по челобитью прежнихъ помѣщичьихъ отдавать ихъ помѣщикамъ вѣлно ль? А по справкѣ въ Преображенскомъ Приказѣ: въ прошлыхъ годѣхъ съ Азовскихъ походовъ и нынѣ лейбъ-гвардіи и караульныхъ Кривцова, Козина, Батуркина, Баранчеева, Козлова полковъ солдатскихъ дѣтей, которые родились въ солдатствѣ отцевъ своихъ, а тѣ ихъ отцы лейбъ-гвардіи полки и солдаты записывались изъ боярскихъ домовъ и отъ всякихъ чинов людей волею своею, а въ караульные полки яманы по мастерству ихъ въ неволю,—къ помѣщикамъ и вотчинникамъ, изъ за кого ихъ отцы записывались волею и по мастерствамъ ихъ яманы невольны изъ Преображенского Приказу отдачи не бывало. При семъ указѣ великого Государя печать.

Приговоръ Надворного суда.

1719 года декабря въ 11 день. По указу великого Государя царя и великого князя Петра Алексѣевича, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержца, Московского Нижняго Суда господа Ассесора слушавъ сего дѣла, приговорили: по прежнему вершенію ближняго кравчего и Московского Губернатора Кирила Алексѣевича Нарышкина съ товарищи ноябрю 20 дня прошлаго 718 году—исцу Михайлу Человѣку Шушерину Ѳедору Иванову противъ ево челобитья отъ зать, а отвѣтника ево отставного солдата Андрея Воробьева и см

ево Якимъ помѣщику ево исцову Михайлу Шумерину во крестьянство не отдавать, потому въ челобитѣ его исцовъ написано—будто онъ отвѣтчикъ съ женою и сыномъ своимъ Якимомъ изъ за помѣщика ево бѣжалъ изъ Кинешемскаго уѣзду изъ деревни Кирьянихи; а онъ отвѣтчикъ противъ того ево челобитя въ допросѣ сказалъ и въ челобитѣ своемъ писалъ, что онъ за нимъ Шумеринимъ въ Кинешемскомъ уѣздѣ въ деревнѣ Кирьянихи во крестьянствѣ жилъ и съ той деревни пришелъ къ Москвѣ по приказу бывшего помѣщика своего, а не бѣгомъ, и учился портному мастерству. И въ 700 году указомъ царскаго Величества взять въ солдацкую службу съ другими мастеровыми людьми съ улицъ по мастерству въ неволю и записать въ Преображенскомъ Приказѣ въ шибан и служилъ въ разныхъ полкахъ. И, бывъ въ солдатѣхъ, прижилъ вышенисанного сына своего Якимъ и отъ солдатства за старостию отставленъ. И объявилъ онъ великаго Государя свободной указъ изъ Ижерской канцеляріи за дѣичьею приписью. Да и въ указѣхъ великаго Государя изъ Преображенскаго Приказу написано: какъ по его великаго Государя указу въ солдаты иманы съ улицъ изъ мастеровыхъ посацкихъ и боярскихъ людей и оброчныхъ крестьянъ, въ томъ числѣ взять и онъ Воробьевъ и служилъ съ 700 по 707 годъ въ солдатствѣ въ Федосеевъ полку Козина изъ портныхъ мастеровъ и давано ему Государево денежное и хлѣбное жалованье; а въ 707 году съ такими жъ взятыми съ улицъ солдаты посланъ въ службу въ Сибирской Приказъ. И изъ тѣхъ караульных полковъ солдатъ, которые иманы въ тѣ полки въ солдаты по мастерству и съ улицъ, никому помѣщикомъ и вотчинникомъ по прежнему во крестьянство отдачи не бывало; также и солдацкихъ дѣтей, которые родились въ солдатствѣ отцовъ своихъ. А тѣ ихъ отцы лейбъ-гвардіи въ полки въ солдаты записывались изъ боярскихъ дворовъ и ото всякихъ чиновъ людей волею своею; а въ караульные полки иманы по мастерствамъ ихъ въ неволю. Помѣщикомъ и вотчинникомъ, изъ за кого тѣ ихъ отцы записывались волею и по мастерствамъ ихъ иманы неволею, изъ Преображенскаго Приказу отдачи не бывало. А что въ челобитѣ ево исцовъ написано, что де по иманному великаго Государя указу, каковъ состоялся въ Преображенскомъ на Генеральномъ дворѣ, которые бѣглые крестьяне и крестьянскіе дѣти записывались въ солдаты, и такихъ де людей велѣно отдавать во крестьянство прежнимъ помѣщикомъ,—и то ево челобитѣ отставить, потому въ указѣ великаго Государя изъ Военной канцеляріи въ канцелярію Земскихъ дѣлъ написано: велѣно тѣхъ отдавать прежнимъ помѣщикомъ, которые крестьяне и крестьянскіе дѣти

съ таглыхъ жеребьевъ явятца къ запискѣ въ солдатѣхъ въ вольнику и у записки крестьянство утаятъ; а не тѣ, которые иманы въ неволю. А онъ Воробьевъ взять въ солдацкую службу по мастерству съ учинъ въ неволю и сына своего прижилъ въ солдатствѣ. А по вышесказанному присланному указу изъ Преображенскаго Приказа таковыхъ солдацкимъ дѣтямъ, кои были въ шибаетъ отдачи не было. Потому и приговорили: ему иску отказать, а отвѣтника оправить и сына его во крестьянство не отдавать.

Ассессоръ Никифоръ Аржвиннъ.

Ассессоръ Иванъ Симановской.

Ассессоръ Михѣй Небольсинъ.

Ассессоръ Федоръ Сорокинъ.

20. Приговоръ Святѣйшаго Синода 1722 г. по дѣлу Огрыжановой и производство о наказаніи дьяка Булыгина.

1722 году ноября 26 дня. По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ по челобитію вдовы Матроны Родіоновой дочери прапорщицы Михайловской жены Огрыжанова о поставленныхъ въ Москвѣ у зятя ея Покровской Богатѣева, что на Грязяхъ, у богатѣленнаго Семена Михайлова еѣ деньгахъ и пожиткахъ, учиненной въ Синодѣ выписки слушавъ, согласно приговорили: искъ еѣ Огрыжановой денегъ 50 рублей і за пожитки пѣту 40 рублей 23 алтына 2 денги і с того иску пошрины і канцелярскіе денги по указу взять монастырскаго приказа на дьякѣ Провонѣ Булыгинѣ и на подъячелѣ Герасимѣ Лушневѣ неотложно і оныя пошрины і канцелярскіе с вшноватыхъ надлежащія, также у истицы правыхъ по алтыну съ рубля і еѣ исковыхъ денегъ вычетчи записать в приходъ, а достальной искъ отдать ей истицѣ вдовѣ Огрыжановой с роспискою, для того в челобитѣ еѣ істицынѣ, 1716 января 11 дня в монастырскомъ приказѣ поданномъ, написано, что оныя денги і пожитки у него зятя своего поставила при свидѣтеляхъ, которые то самолично видѣли, и в томъ на нихъ слалась; также і когда она тѣхъ пожитковъ от него себѣ просила, онъ говорилъ, что такіе пожитки у него имѣются только без челобитѣя онъ ей не отдастъ. і на то представила свидѣтелей же. А отвѣтчикъ зять еѣ Семенъ во всемъ запирался і на первыхъ о поставке пожитковъ свидѣтелей не слался, а ссоръ не сказалъ; а на другихъ о томъ, что такихъ пожитковъ рѣчей, которые у него имѣются, да не отдастъ—буто не

валъ в томъ слался. А тѣ все свидѣтели какъ о поставке погнъ, такъ і о речахъ ево Семеновыхъ про то о всемъ противъ ищна челобитья сказали імянно. Почему в томъ же 716 году 10 дня приговоромъ боярина князя Петра Івановича Прозоровонъ Семень і обвиненъ. Толоко тотъ приговоръ со оногo вредонинѣ дѣйствомъ не исполненъ. І отвѣтчикъ знатно дѣячьею вкою і подѣяческимъ плутовствомъ безъ добрыхъ порукъ і помѣты бутто на росписку вѣроятия недостойную свобожень. І изъ оныхъ роспишниковъ одинъ человекъ вотчины ближняго князя Алексѣя Михайловича Черкасского Нижегородскаго села Павловскаго крестьянинъ Петръ Трясковъ, по состоянію омянутого приговора, отпущенъ будто для сыску оногo отвѣтс роспискою в поставке на срокъ,—чегo не исправлено жъ і зано будто не токмо оноі отвѣтчикъ Семень Михайловъ потому сканъ, но и тотъ роспищикъ Трясковъ не явился. І по немъ явшійся оногo жъ села Павловскаго крестьянинъ Іванъ Можайцовъ хайло Разноткинъ не явились же і по посылкамъ не сысканы. Ітѣ того по доносу роспищика жъ богодѣленнаго нищегo Івана Лева означилось, что оноі отвѣтчикъ былъ сысканъ і товарищъ силева роспищикъ Трясковъ по второй роспискѣ явился; толоко дѣячимъ Іваномъ Ѳоминымъ изъ взятокъ свобожены і онъ Ваъ безъ помѣты свобожень, от чегo явная признавается дѣячья вка і подѣяческое плутовство, чтобъ еѣ істицу долговремен-волокистами оногo еѣ правогo иску лишитъ напрасно. А по вью 157 года по 10 главѣ по 123 статьѣ велѣно..... (*вытитать*); а по 131 статьѣ..... (*выписана статья*). А по оному не токмо обыкновенныхъ поручныхъ записей не взято, но и на ку отпущенъ отвѣтчикъ на такую, какой вѣрить не возможно. для оноі іскъ і пошлины і протчегo на нихъ дѣяке Булыгинѣ подѣячемъ Лушневѣ і взятъ надлежитъ, а імъ в томъ вѣдатца ыми подѣячими Тороповымъ і Ѳоминымъ, которые подѣ ихъ ствомъ такое плутовство за ихъ слабымъ смотреніемъ учинили ѣми роспищиками, которымъ вѣрили. А что в томъ же дѣлѣ по доношениямъ еискалскими, что дѣякъ Булыгинъ приговору 3 году майя 30 дня учиненногo іюля до 4 числа не крѣпилъ і гицы вдовы Огрыжановой денгами 8 рублей, да гостинцовъ на 5 рублей на 18 алтынъ на 4 денги взялъ, о чемъ онъ анъ в допросе запирается, — ізслѣдовавъ рѣшить; также і о яхъ і волокидахъ еѣ істицыныхъ, буде она битъ челомъ стауказъ учинитъ в духовной дикастеріи і что учинено будетъ о

томъ ведѣть в Святѣйшій Синодъ из оной дикастеріи подать обстоятельное извѣстіе немедленно.

Ѳеодосій Архіепископъ Новгородскій и Архимандритъ Александроневскій.

Ѳеофанъ Архіепископъ Псковскій.

Ѳеофилактъ Архимандритъ Чудовскій.

Іеромей Архимандритъ Новоспасскій.

Петръ Архимандритъ Симоновскій.

Аввасій Игуменъ Толскій.

Варлаамъ Игуменъ Угрѣшскій.

Скрѣпиль: Секретарь Семенъ Катугуловъ.

Сегожь ноября 29 числа 722 году по вышписанному верховному дѣлу монастырскаго приказу подьяка Прокофья Булыгина Святѣйшаго Синода салдату Ѳеодору Зотову дана сыскная память.

І сегожь ноября 30 дня по той сыскной оного дьяка Прокофья Булыгина в Святѣйшій Синодъ онъ салдаты привелъ і по тому верховному дѣлу о платеже сьистицына иску Его Императорскаго Величества указныхъ пошлинъ, также і об иску оной істицы вдовы Огрыжановой вышеозначенной Его Императорскаго Величества указъ ему Булыгину объявленъ.

Вышписанной Императорскаго Величества указъ дьякъ Прокофей Булыгинъ слышалъ и руку приложилъ, а к платежу того иску не повиновѣлъ; о чемъ покажу пространно впредь доношениемъ.

Помѣта: Вышписанныя скаски предложить въ докладъ Святѣйшему Синоду.

1722 года декабря 3 дня. По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ, слушавъ вышписанной монастырскаго приказу дьяка Прокофья Булыгина скаски, приказали: онаго Булыгина сыскать і в своеручной ево подлинке, что онъ признаваетъ будто к платежу істицы вдовы Матрены Огрыжановой иску не повиновѣлъ, — спросить ево с очискою: какой ради причины онъ такъ подписался і Синодскому приговору учинился противенъ?

Секретарь Василей Тишинъ.

И по вышписанному Святѣйшаго Правительствующаго Синода приказанию по означенного дьяка Булыгина, чтобъ онъ въ Святѣйшій Синодъ шель, посланъ Синодскому дому дворянинъ князь Иванъ Шелешпанской.

И того жъ числа оной дворянинъ князь Иванъ Шелешпанской, пришедъ въ Святѣйшій Синодъ, сказалъ: вышеимянованному дьяку Бу-

Тяну в монастырскомъ приказѣ повелѣниемъ Святѣйшаго Синода, чтобъ съ нимъ шель в Синодъ онъ говорилъ і оной де Булыгинъ с нимъ дворяниномъ не пошелъ; а сказалъ, что де із Юстиць-Коллегіи ушелъ по него салдать. И какъ де онъ Булыгинъ въ Юстиць-Коллегію отпратитца, тогда де і в Святѣйшій Синодъ будетъ. К сей сказкѣ князь Иванъ Шелешпанской руку приложилъ.

И потомъ посыланъ по него Булыгина вторично обретающейся вахмистра дворянинъ Алексѣй Савинъ, которой пришедъ в Синодъ объявилъ, что оного Булыгина в монастырскомъ приказе не получилъ, извѣстился онъ в томъ приказѣ, что онъ пошелъ въ Юстиць-Коллегію. Алексѣй Савинъ руку приложилъ.

И того жъ числа Святѣйшій Правительствующій Синодъ, разуждая о ево Прокофьевой противности, что онъ презирая вышней уховнаго правительства судъ, повелѣния ево о бытіи в Синодъ не послушалъ і ушелъ въ Юстиць-Коллегію, якобы подъ вѣкую проекцію, приказали: секретарю Василью Тишину, взявъ с собою салать сколько пристойно, взять оного Булыгина і привести представить в Святѣйшемъ Синодѣ в скорости.

И по тому повелѣнію онъ Секретарь Тишинъ ево Булыгина привелъ и о вышенисанномъ его преслушаніи, что онъ Булыгинъ по ервой присылкѣ не пошелъ, дана ему Булыгину с тѣмъ посыланымъ по него дворяниномъ княземъ Шелешпанскимъ очная ставка, в которой онъ Булыгинъ хотя тѣмъ, что де ему тотъ посланной дворянинъ того, что к самимъ Синодальнымъ членомъ онъ дьякъ спрашивается,—не сказалъ і извинялся; однако по тому что онъ дворянинъ говорилъ ему, дабы шель въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ, а не просто в канцелярію Синода—призналъ онъ дьякъ себя в томъ винна. И Святѣйшій Правительствующій Синодъ приказали: а ту ево вину учинить ему дьяку Булыгину наказание—бить плетми ещадно. А о томъ, что онъ прерѣкая Его Императорского Величества указъ і Синодальное опредѣление, в платеже іску вдовы Огрызановой подписался противно, также і о подъячемъ Душневѣ, которой сказалъ, что ему іску і пошлинъ платитъ будто вѣчемъ—выписать із указовъ і предложить в докладъ немедленно. А оное наказание учинить ему по силѣ именного Его Императорскаго Величества казу, каковъ прошлаго 721 года состоялся і в сообщенномъ ноябрю 1721 дня того года із Сената в Синодъ вѣденіи объявленъ, по которому елѣнно о колескихъ служителяхъ кромѣ членовъ ежели, кто впадетъ в какое партикулярное, а не важное погрѣшение і о таковыхъ слѣдовать і судить ихъ і по усмотрѣнію винъ штрафовать іли наказание

чинить, кто чему довелся, в тѣхже коллегияхъ, в которыхъ оныя
обрѣтаются.

Θеодосій Архіепископъ Новгородскій; архіандритъ
Александровскій.

Θеофанъ Архіепископъ Псковскій.

Θеофилактъ Архіандритъ Чудовскій.

Аѳанасій Игуменъ Толскій.

Варлаамъ Игуменъ Угрюмскій.

Секретарь Герасимъ Семеновъ.

И тогожъ числа по вышеписанному Святѣйшаго Правительст-
вующаго Синода опредѣленію—монастырскаго приказу дяку Прокопю
Булыгину передъ аудиенцъ-камою надлежащее плетми наказаніе
учинено.

II.

СТЫ ПРИКАЗНАГО ДЪЛОПРОИЗВОДСТВА.

11

STANFORD LIBRARIES

STANFORD LIBRARIES

1. Выпись съ полонныхъ записныхъ книгъ 1666 года.

Въ нынѣшнемъ въ 174 г. марта въ 7 день былъ челомъ великому Государю Рязанского уѣзду Старорязанского стану вотчины мѣшника Луки Володимировича Большого Ляпунова села Исадъ Воскресенской попу Иванъ Борисовъ и привелъ къ запискѣ литовского полоняника, и тотъ литовской полоняникъ роспрашиванъ. А въ роспросѣ сказался: до крещенія звали ево Казимеркомъ, а нынѣ въ крещеніи Ѳетка Казимеръ прозвища польского полону; а жилъ де онъ въ Смоленскомъ уѣздѣ въ селѣ Звѣровичахъ за паномъ Яномъ Бораничаемъ, а въ походѣ взяли ево въ маломъ возрастѣ помянутого ки Ляпунова люди его Митка Лазаревъ сынъ Болошъ съ товарищами; и привезли въ то село Исады малолѣтнего и жилъ де у него ки Ляпунова въ домѣ ево, стерегъ животинное стадо. И въ прошлые де въ 170 году отдалъ онъ Ляпуновъ ево Ѳетку отцу своему ховному того села Исадъ попу Ивану Борисову въ работу и онъ попу Иванъ женилъ ево на полонной своей дѣвкѣ Хаврошкѣ Босовой дочери, и прижилъ де онъ съ нею двое дѣтей: сына Ѳедотку, дочь Машку; а нынѣ де Ѳедотка двухъ лѣтъ, а Машка полугоду, себѣ сколько лѣтъ сказалъ не упомянуть. А въ примѣты онъ Ѳетка есту среднего, на головѣ волосы русы, лицомъ смугль, круглолицъ, глаза сѣры, брови косматы, носъ продолговатъ, губы толсты, борода густа, у рукъ пальцы долги, у лѣвой руки средней палецъ сведо. И нынѣ онъ Ѳетка отданъ съ женою и съ дѣтьми ему попу Ивану и онъ его и дѣтямъ въ вѣчную работу.

Поголовныя пошлины по указу взяты. Въ томъ ему попу Ивану женѣ ево и дѣтямъ впродѣ для владѣнія сія выпись дана, а подлинную выпись писалъ Переслава Рязанского Приказной избы подъячей Василей Матюшниковъ.

Губной староста Иванъ Сацыперовъ.

186 году марта въ 9 день сія выпись въ Переслава Рязанскомъ

передъ стольникомъ и воеводою Иваномъ Михайловичемъ Татищевымъ
чтена и въ книгу записана.

Подписалъ съ приписью подъячей Софронъ Раковъ.

**2. Выпись изъ переписныхъ книгъ 186 года—сколько за столь-
никомъ кн. Ал. Вадбольскимъ въ деревнѣ Дураковой—крестьян-
скихъ и бобыльскихъ дворовъ и въ ней людей.**

Выписано изъ списка съ переписныхъ книгъ 186 году переписи
стольника Луки Ляпунова, да подъячего Савы Лапина, каковы при-
сланы въ прошломъ 716 году изъ Московской губернской канцеляріи
на Коширу въ канцелярію лантратцова правленія къ переписному
дѣлу для свидѣтельства крестьянскихъ и бобыльскихъ дворовъ за при-
писью дьяка Федосея Манукова, за сирвою подъячего Ивана Ларио-
нова. Въ Коширскомъ уѣздѣ, въ Растовскомъ стану написано:

За стольникомъ за князь Алексѣемъ князь Ивановымъ сыномъ
Вадбольскимъ помѣстье жеребей деревни Дураковой, а въ томъ сто
помѣстьѣ крестьянскихъ и бобыльскихъ дворовъ:

1) Крестьянинъ Кленка, Костыка Козмыны, дѣти Михайловы. У
Кленки три сына: Федька, Васька и Левка—пяти лѣтъ, у Федьки сынъ
Сережка дву лѣтъ; у нихъ же Кленки два брата двоюродные Сем-
фонтка, Ермошка Мамоновы дѣти. Ермошка бѣжалъ въ 176 году.

2) Крестьянинъ Лазарька, Ивашка, Парамошка, Лаврушка Ва-
сильевы, дѣти Арѣхова.

3) Крестьянинъ Федька Дмитрьевъ сынъ Никановъ; у него три
сына: Ивашка, Титка, Карюшка; у Ивашки сынъ Марка. Титка бѣ-
жалъ въ 179 году. Карюшка бѣжалъ въ 172 году.

4) Крестьянинъ Мишка, Гераська, Наумка Трафимовы, дѣти Де-
рошеевы. У Мишки сынъ Гераська пяти лѣтъ; у нихъ же Мишки
братъ ихъ двоюродной Елизарко Фроловъ. У Елизарки два сына:
Гришка, Екушка пяти лѣтъ. У нихъ же Мишки и у Гераськи
Наумки три брата родные: Митька, Артюшка, Тимошка Трафими-
ны дѣти. У Артюшки два сына Петрушка, Парѣенко. И Митька бѣжалъ
въ 165 году, а Артюшка съ братомъ Тимошкою и съ дѣтьми бѣжалъ
въ 172 году.

5) Крестьянинъ Захарко, Ларько Дмитрьевы дѣти Никановы. У
Захарка три сына Алифанко, Миклука, Анкидинка. У Алифанки
сына: Ларька, Ивашка четырехъ лѣтъ. У Ларьки два сына Екимъ,
Андрюшка. И Алифанко бѣжалъ въ 178 году. Анкидинка бѣжалъ въ
184 году. Ларька съ дѣтьми бѣжалъ въ 180 году.

б) Крестьянинъ Иванъша Дмитрьевъ сынъ Ивановъ, прозвище нехъ. У него четыре сына: Иванъша, Екушка, Клевка четырехъ Алешка полугоду. У него же Иванъши живетъ сосѣдъ Петрушка въ сынъ Овчининъ. У Петрушки два сына Иванъшо, Полуэкто лѣтъ.

в) Крестьянинъ Петрушка Гавриловъ сынъ Емельяновъ, прозвища в. У него четыре сына: Степка, Гривка, Плюшка трехъ лѣтъ, нка полугоду. Да у него жъ Петрушки живетъ сосѣдъ Макарка тьяновъ увѣченъ; у Макарки два сына: Давыдка, Титка. У него акарки три брата сво двоюродные: Симонко Кузминъ, сынъ Ки- Еремка, Иванъша Игнатьевы дѣти Кисляка. Еремка бѣжалъ во оду. Иванъша бѣжалъ во 185 году.

г) Бобыль Петрушка Савельевъ сынъ Безсоновъ, прозвища Бука. о пять сыновъ: Иванъша большой, Микишка, Иванъша меньшей, шка, Савка. У Иванъши большова два сына Тимошка, Плюшка оду. И Савка бѣжалъ во 182 году.

Всего за стольникомъ за князь Алексѣемъ Вадбольскимъ въ де- Дураковой крестьянскихъ и бобыльскихъ восемь дворовъ, людей хъ пятьдесятъ человекъ.

Въ выписи изъ переписныхъ книгъ 186 году—о сельцѣ Малицы Замыцкаго стана, Московскаго уѣзда.

Въ канцеляріи вотчинныхъ дѣлъ выписано—по справкѣ въ столну ищиковыхъ сказокъ переписи Якова Полуехтова, да подъячего итина Шорина 186 году в скаске Московскаго уѣзду Замыцкаго вотчины дьяка Григорья Богданова сельца Малицы старосты Петрова написано: в Московскомъ уѣзде в вотчинахъ сельцо ы на рѣчке на Лопасиѣ; а в немъ дворъ вотчинниковъ, а во дѣловые люди Тишка Еенимовъ—женатъ, у него сынъ Потапко ы, да Марчко 5 лѣтъ; да дѣловой же человекъ Федка Марты- прозвище Бострыга, у него сынъ Филатка 5 лѣтъ; да дѣловой ловѣкъ Васка Петровъ. Да крестьянскихъ дворовъ во дворѣ ининъ Левко Ермольевъ, прозвище Рогожа, у него сынъ Лув- да Ондрюшка; у Андрюшки сынъ Петрушка 5 лѣтъ в слове правке, да Еенимъ 2 лѣтъ, а у Андрюшки сынъ Андрюшка жъ ы; во дворѣ крестьянинъ Андрюшка Терентьевъ, прозвища Су- у него сынъ Еенимко, да Петрушка, оба женаты; во дворѣ дѣ- человекъ Иванъша Петровъ, да у него жъ во дворѣ братъ Тишка, кушка—оба женаты; да Евсютка 16 лѣтъ, да Иванъшинъ сынъ

съ тяжлыхъ жеребьевъ явятца къ запискѣ въ солдатѣхъ въ волеѣ и у записки крестьянство утайтъ; а те тѣ, которые иманы въ неволѣ. А онъ Воробьевъ взять въ солдацкую службу по мастерству съ унцѣ въ неволѣ и сына своего прижалъ въ солдатствѣ. А по вышесказанному присланному указу изъ Преображенскаго Приказу такимъ солдацкимъ дѣтямъ, кои были въ шибаетъ отдачи не было. Потому и приговорили: ему иску отказать, а отвѣтника оправить и сына своего крестьянство не отдавать.

Ассессоръ Никпфоръ Аржвиннѣ.

Ассессоръ Иванъ Симановской.

Ассессоръ Михѣй Небольсинѣ.

Ассессоръ Федоръ Сорокинѣ.

20. Приговоръ Святѣйшаго Синода 1722 г. по дѣлу Огрыжановой и производство о наказаніи дьяка Булыгина.

1722 году ноября 26 дня. По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ по челобитію вдовы Матроны Родионовой дочери прапорщицкой Михайловской жены Огрыжанова о поставленныхъ въ Москвѣ у зятя ея Покровской Богатѣева, что на Грязяхъ, у богатылевнаго Семена Михайлова еѣ деньгахъ и пожиткахъ, учиненной въ Синодѣ выписки слушавъ, согласно приговорили: искъ еѣ Огрыжановой денегъ 50 рублей і за пожитки пѣту 40 рублей 23 алтына 2 денги і с того иску пошрины і канцелярские денги по указу взять монастырскаго приказу на дьякѣ Прокопѣ Булыгинѣ и на подъячѣ Герасимѣ Лушневѣ неотложно і оны пошрины і канцелярские с виноватыхъ надлежащие, также у истацы правыхъ по алтыну съ рубля і еѣ исковыхъ денегъ вычетчи записать в приходъ, а досталной искъ отдать ей истицѣ вдовѣ Огрыжановой с роспискою, для того в челобитѣ еѣ истицынѣ, 1716 гевваря 11 дня в монастырскомъ приказѣ поданномъ, написано, что оны денги і пожитки у него зятя своего поставила при свидѣтеляхъ, которые то самолично видѣли, и в томъ на нихъ сладась; также і когда ова тѣхъ пожитковъ от него себѣ просила, онъ говорилъ, что такіе пожитки у него имѣются только без челобитья онъ ей не отдастъ і на то представила свидѣтелей же. А отвѣчикъ зять еѣ Семенъ всемъ заперся і на первыхъ о поставке пожитковъ свидѣтелей не сладся, а ссоръ не сказалъ; а на другихъ о томъ, что такихъ пожитки рѣчей, которые у него имѣются, да не отдастъ—буго

ивалъ в томъ слался. А тѣ все свидѣтели какъ о поставке по-
въ, такъ і о речахъ ево Семеновыхъ про то о всемъ противъ
ицына челобитья сказали імянно. Почему в томъ же 716 году
10 дня приговоромъ боярина князя Петра Івановича Прозоров-
--онъ Семень і обвиненъ. Толко тотъ приговоръ со оногo вре-
--дониѣ дѣйствомъ не исполненъ. І отвѣтчикъ знатно дѣячьею
вкою і подѣяческимъ плутовствомъ безъ добрыхъ порукъ і
ломѣты бутто на росписку вѣроятна недостойную свобоженъ.
і изъ оныхъ роспищиковъ одинъ человекъ вотчины ближняго
ика князя Алексѣя Михайловича Черкасского Нижегородскаго
села Павловскаго крестьянинъ Петръ Трясковъ, по состояніи
омянутаго приговора, отпущенъ будто для сыску оногo отвѣт-
с роспискою в поставке на срокъ,—чего не исправлено жъ і
авно будто не токмо оной отвѣтчикъ Семень Михайловъ потому
исканъ, но и тотъ роспищикъ Трясковъ не явился. І по немъ
завѣдѣніи оногo жъ села Павловскаго крестьяне Иванъ Можайцовъ
хайло Развоткинъ не явились же і по посылкамъ не сысканы.
тѣ того по доносу роспищика жъ богодѣленнаго нищего Івана
ева означилось, что оной отвѣтчикъ былъ сысканъ і товарищъ
исильева роспищикъ Трясковъ по второй роспискѣ явился; толко
дѣячимъ Иваномъ Ѳоминымъ изъ взятковъ освобождены і онъ Ва-
ъ безъ помѣты освобоженъ, от чего явная признавается дѣячья
вка і подѣяческое плутовство, чтобъ еѣ істицу долговремен-
волокистами оногo еѣ правого иску лишить напрасно. А по
нью 157 года по 10 главѣ по 123 статьѣ велѣно..... (*выпи-
--татъ*); а по 131 статьѣ..... (*описана статья*). А по оному
не токмо обыкновенныхъ поручныхъ записей не взято, но и на
жу отпущенъ отвѣтчикъ на такую, какой вѣрить не возможно.
для оной іскъ і пошлины і протчее на нихъ дѣяке Булыгинъ
подѣячемъ Лушневу і взять надлежитъ, а имъ в томъ вѣдатца
ыми подѣячими Тороповымъ і Ѳоминымъ, которые подъ ихъ
ствомъ такое плутовство за ихъ слабымъ смотрениемъ учинили
ѣми роспищиками, которымъ вѣрили. А что в томъ же дѣлѣ
по доношениями еискаскими, что дѣякъ Булыгинъ приговору
3 году мая 30 дня учиненнаго іюля до 4 числа не крѣпилъ і
тицы вдовы Огрыжановой денгами 8 рублей, да гостинцовъ
и на 5 рублей на 18 алтынъ на 4 денги взялъ, о чемъ онъ
инъ в допросе запирается, — ізслѣдовавъ рѣшить; также і о
яхъ і волокитахъ еѣ істицыныхъ, буде она битъ челомъ ста-
указъ учинить в духовной дикастеріи і что учинено будетъ о

томъ велѣтъ в Святѣйшій Синодъ из оной дикастеріи подать обстоятельное извѣстіе немедленно.

Ѳеодосій Архіепископъ Новгородскій и Архимандритъ Александроневскій.

Ѳеофанъ Архіепископъ Псковскій.

Ѳеофилактъ Архимандритъ Чудовскій.

Іерофей Архимандритъ Новоспасскій.

Петръ Архимандритъ Симоновскій.

Авванасій Игуменъ Толскій.

Варлаамъ Игуменъ Угрѣшскій.

Скрѣпилъ: Секретарь Семенъ Катыгуловъ.

Сегожъ ноября 29 числа 722 году по вышписанному вершеному дѣлу монастырскаго приказа подьяка Прокофья Булыгина Святѣйшаго Синода салдату Ѳедору Зотову дана сыскная память.

І сегожъ ноября 30 дня по той сыскной оного дьяка Прокофья Булыгина в Святѣйшій Синодъ онъ салдаты привелъ і по тому вершеному дѣлу о платеже с ыстицына иску Его Императорскаго Величества указныхъ пошлинъ, также і об иску оной істицы вдовы Огрыжановой вышеозначенной Его Императорскаго Величества указъ ея Булыгину объявленъ.

Вышписанной Императорскаго Величества указъ дьякъ Прокофей Булыгинъ слышалъ в руку приложилъ, а в платежу того иску не повиненъ; о чемъ покажу пространно впредь доношениемъ.

Помѣта: Вышписанныя скаски предложить въ докладъ Святѣйшему Синоду.

1722 года декабря 3 дня. По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ, слушавъ вышписанной монастырскаго приказа дьяка Прокофья Булыгина скаски, приказалъ: оного Булыгина сыскать і в своеручной ево подлинке, что онъ признаваетъ будто к платежу істицы вдовы Матрены Огрыжановой іску не повиненъ, — спросить ево с очискою: какой ради причинъ онъ такъ подписался і Синоцкому приговору учинился противенъ?

Секретарь Василей Тишинъ.

И по вышписанному Святѣйшаго Правительствующаго Синода приказанию по означенного дьяка Булыгина, чтобъ онъ въ Святѣйшій Синодъ шелъ, посланъ Синодскаго дому дворянинъ князь Иванъ Шедешпанской.

И того жъ числа оной дворянинъ князь Иванъ Шедешпанской пришедъ въ Святѣйшій Синодъ, сказалъ: вышеімявованному дьяку Бу-

у в монастырскомъ приказѣ повелѣніемъ Святѣйшаго Синода, съ нимъ шель в Синодъ онъ говорилъ і оной де Булыгина с дворяниномъ не пошелъ; а сказалъ, что де із Юстиць-Коллегию по него салдать. И какъ де онъ Булыгинъ въ Юстиць-Коллегию отправитца, тогда де і в Святѣйшій Синодъ будетъ. К сей б князь Иванъ Шелешпанской руку приложилъ.

И потомъ посыланъ по него Булыгина вторично обретающейся администратора дворянинъ Алексѣй Савинъ, которой пришедъ в Синодъ сказалъ, что оного Булыгина в монастырскомъ приказе не получилъ, сѣстился онъ в томъ приказѣ, что онъ пошелъ въ Юстиць-Коллегию. Алексѣй Савинъ руку приложилъ.

И того жъ числа Святѣйшій Правительствующій Синодъ, разсудивъ о ево Прокофьевой противности, что онъ презирая вышнейшаго правительства судъ, повелѣния ево о бытіи в Синодъ не шалъ і ушелъ въ Юстиць-Коллегию, якобы подъ нѣкую пробою, приказали: секретарю Василью Тишину, взявъ с собою салдато сколько пристойно, взять оного Булыгина і привести представитъ в Святѣйшемъ Синодѣ в скорости.

И по тому повелѣнію онъ Секретарь Тишинъ ево Булыгина привелъ и о вышеписанномъ его преслушаніи, что онъ Булыгинъ по нѣкому присылкѣ не пошелъ, дана ему Булыгину с тѣмъ посыланномъ по него дворяниномъ княземъ Шелешпанскимъ очная ставка, которой онъ Булыгинъ хотя тѣмъ, что де ему тотъ посланной дворянинъ того, что к самимъ Синодальнымъ членомъ онъ дѣякъ не шалъ, — не сказалъ і извинялся; однако по тому что онъ Булыгинъ говорилъ ему, дабы шель в Святѣйшій Правительствующій Синодъ, а не просто в канцелярію Синода—призналъ онъ дѣякъ себя в томъ винна. И Святѣйшій Правительствующій Синодъ приказали: ево вину учинить ему дѣяку Булыгину наказание—бить плетми 100. А о томъ, что онъ прерѣкая Его Императорского Величества указъ і Синодальное опредѣленіе, в платеже іску вдовы Огрызновой подписался противно, также і о подъячемъ Лушневѣ, который сказалъ, что ему іску і пошлинъ платитъ будто нѣчемъ—высудивъ из указовъ і предложить в докладъ немедленно. А оное наказание учинить ему по силѣ именного Его Императорскаго Величества, каковъ прошлаго 721 года состоялся і в сообщенномъ ноябрю того года із Сената в Синодъ вѣденіи объявленъ, по которому о о колескиныхъ служителяхъ кромѣ членовъ ежели, кто впадетъ в партикулярное, а не важное погрѣшеніе і о таковыхъ слѣдуетъ судить ихъ і по усмотрѣнію винъ штрафовать іли наказание

чинить, кто чему доведется, в тѣхже коллежяхъ, в которыхъ оне
обрѣтаются.

Θеодосій Архієпископъ Новгородскій; архіандритъ
Александровскій.

Θеофанъ Архієпископъ Псковскій.

Θеофилактъ Архіандритъ Чудовскій.

Аѳанасій Игуменъ Толскій.

Варлаамъ Игуменъ Угрьшскій.

Секретарь Герасимъ Семеновъ.

И тогожъ числа по вышеписанному Святѣйшаго Правительству
ющаго Синода опредѣленію—монастырскаго приказа дѣяку Прохору
Булыгину передъ аудіенцъ-камою подлежащее илети наказаніе
учинено.

II.

ТЫ ПРИКАЗНАГО ДЪЛОНПРОИЗВОДСТВА.

11

THE UNIVERSITY OF CHICAGO

STANFORD LIBRARIES

1. Выпись съ полонныхъ записныхъ книгъ 1666 года.

Въ нынѣшнемъ въ 174 г. марта въ 7 день былъ челомъ великому Государю Рязанского уѣзду Старорязанского стану вотчины дѣяника Луки Володимировича Большого Ляпунова села Исадъ Воссенской попу Иванъ Борисовъ и привелъ къ запискѣ литовского полонника, и тотъ литовской полонникъ роспрашиванъ. А въ роскѣ сказался: до крещенія звали ево Казимеркомъ, а нынѣ въ крещеніи Ѳетка Казимеръ прозвища польского полону; а жилъ де онъ въ Смоленскомъ уѣздѣ въ селѣ Звѣровичахъ за паномъ Яномъ Бораничамъ, а въ походѣ взяли ево въ маломъ возрастѣ помянутого кн. Ляпунова люди его Митка Лазаревъ сынъ Болошъ съ товарищи; и привезли въ то село Исады малолѣтнего и жилъ де у него кн. Ляпунова въ домѣ ево, стерегъ животинное стадо. И въ прошлый де въ 170 году отдалъ онъ Ляпуновъ ево Ѳетку отцу своему совному того села Исадъ попу Ивану Борисову въ работу и онъ попу Иванъ женилъ ево на полонной своей дѣвкѣ Хаврошкѣ Божовой дочери, и прижилъ де онъ съ нею двое дѣтей: сына Ѳедотку, дочь Машку; а нынѣ де Ѳедотка двухъ лѣтъ, а Машка полугоду, себѣ сколько лѣтъ сказалъ не упоминть. А въ примѣты онъ Ѳетка stature среднего, на головѣ волосы русы, лицомъ смуглъ, круглолицъ, глаза сѣры, брови косматы, носъ продолговатъ, губы толсты, борода густа, у рукъ пальцы долги, у лѣвой руки средней палецъ свело. И нынѣ онъ Ѳетка отданъ съ женою и съ дѣтьми ему попу Ивану и онъ ево и дѣтямъ въ вѣчную работу.

Поголовныя пошлины по указу взяты. Въ томъ ему попу Ивану женилъ ево и дѣтямъ впредь для владѣнія сія выпись дана, а подвѣную выпись писалъ Переславлѣ Рязанского Приказной избы подъячий Василей Матюшниковъ.

Губной староста Иванъ Сацыперовъ.

186 году марта въ 9 день сія выпись въ Переславлѣ Рязанскомъ

передъ столыникомъ и воеводою Иваномъ Михайловичемъ Татищевымъ
чтена и въ книгу записана.

Подписалъ съ приписью подъячей Софронъ Раковъ,

**2. Выпись изъ переписныхъ книгъ 186 года—сколько за столы-
никомъ кн. Ал. Вадбольскимъ въ деревнѣ Дураковой—крестьян-
скихъ и бобыльскихъ дворовъ и въ ней людей.**

Выписано изъ списка съ переписныхъ книгъ 186 году переписи
столыника Луки Ляпуцова, да подъячего Савы Лавина, каковы при-
сланы въ прошломъ 716 году изъ Московской губернской канцелярии
на Коширу въ канцелярію лавтратцова правленія съ переписному
дѣлу для свидѣтельства крестьянскихъ и бобыльскихъ дворовъ за при-
писью дѣака Федосея Манукова, за сыровою подъячего Ивана Ларио-
нова. Въ Коширскомъ уѣздѣ, въ Ростовскомъ стану написано:

За столыникомъ за князь Адексѣемъ князь Ивановымъ сыномъ
Вадбольскимъ помѣстье жеребей деревни Дураковой, а въ томъ съ
помѣстьѣ крестьянскихъ и бобыльскихъ дворовъ:

1) Крестьянинъ Кленки, Костыка Козмыны, дѣти Михайловы; у
Кленки три сына: Федька, Васыка и Левка—пяти лѣтъ, у Федьки сынъ
Сережка дву лѣтъ; у нихъ же Кленки два брата двоюродные Се-
фонтка, Ермошка Мамоновы дѣти. Ермошка бѣжалъ въ 176 году.

2) Крестьянинъ Лазарька, Ивашка, Парамонка, Лаврушка Ва-
сильевы, дѣти Арѣхова.

3) Крестьянинъ Федька Дмитрѣевъ сынъ Никановъ; у него три
сына: Ивашка, Титка, Карюшка; у Ивашки сынъ Марка. Титка бѣ-
жалъ въ 179 году. Карюшка бѣжалъ въ 172 году.

4) Крестьянинъ Мишка, Гераська, Наумка Трафимовы, дѣти До-
рошеевы. У Мишки сынъ Гераська пяти лѣтъ; у нихъ же Мишки
братъ ихъ двоюродной Елизарко Фроловъ. У Елизарки два сына
Гришка, Екушка пяти лѣтъ. У нихъ же Мишки и у Гераськи
Наумки три брата родные: Митька, Артюшка, Тимошка Трафимовы
дѣти. У Артюшки два сына Петрушка, Паросенко. И Митька бѣжалъ
въ 165 году, а Артюшка съ братомъ Тимошкою и съ дѣтьми бѣжалъ
въ 172 году.

5) Крестьянинъ Захарко, Ларько Дмитрѣевы дѣти Никановы
Захарка три сына Аливанко, Микулка, Авкидинка. У Аливанки
сына: Ларька, Ивашка четырехъ лѣтъ. У Ларьки два сына Ефимъ,
Андранка. И Аливанко бѣжалъ въ 178 году. Авкидинка бѣжалъ въ
184 году. Ларька съ дѣтьми бѣжалъ въ 180 году.

б) Крестьянинъ Иванша Дмитрьевъ сынъ Никановъ, прозвище
есть. У него четыре сына: Иваншка, Екушка, Кленка четырехъ
Алешка полугоду. У него же Иванши живетъ сосѣдъ Петрушка
въ сынъ Овчининъ. У Петрушки два сына Иваншко, Полуэкто
лѣтъ.

в) Крестьянинъ Петрушка Гавриловъ сынъ Емельяновъ, прозвища
а. У него четыре сына: Степка, Гришка, Плюшка трехъ лѣтъ,
ника полугоду. Да у него жъ Петрушки живетъ сосѣдъ Макарка
тъяновъ увѣченъ; у Макарки два сына: Давыдка, Тотка. У него
акарки три брата ево двоюродные: Симонко Кузинъ, сынъ Ки-
Еремка, Иваншка Игнатьевы дѣти Кисляка. Еремка бѣжалъ во
оду. Иваншка бѣжалъ во 185 году.

г) Бобыль Петрушка Савельевъ сынъ Безсоновъ, прозвища Бука.
о пять сыновъ: Иваншка большой, Млбншка, Иваншка меньшей,
шка, Савка. У Иваншки большова два сына Тимошка, Илюшка
ду. И Савка бѣжалъ во 182 году.

Всего за стольникомъ за князь Алексѣемъ Вадбольскимъ въ де-
Дураковой крестьянскихъ и бобыльскихъ восемь дворовъ, людей
хъ пятьдесятъ человекъ.

**писи изъ переписныхъ книгъ 186 году—о сельцѣ Малицы
Замыцкаго стана, Московскаго уѣзда.**

въ канцеляріи вотчинныхъ дѣлъ выписано—по справкѣ въ столну
ищиковыхъ сказокъ переписи Якова Полуехтова, да подъячего
итина Шорина 186 году в скаске Московскаго уѣзду Замыцкаго
вотчины дѣяка Григорья Богданова сельца Малицъ старосты
Петрова написано: в Московскомъ уѣзде в вотчинахъ сельцо
ы на рѣчке на Лопаснѣ; а в немъ дворъ вотчинниковъ, а во
дѣловые люди Тишка Ефимовъ—женатъ, у него сынъ Потапко
ь, да Марчко 5 лѣтъ; да дѣловой же человекъ Федка Марты-
прозвище Бострыга, у него сынъ Оплатка 5 лѣтъ; да дѣловой
ловѣтъ Васка Петровъ. Да крестьянскихъ дворовъ во дворѣ
лининъ Іевко Ермольевъ, прозвище Рогожа, у него сынъ Лув-
ь, да Андрюшка; у Андрюшки сынъ Петрушка 5 лѣтъ в слове
правке, да Ефимъ 2 лѣтъ, а у Андрюшки сынъ Андрюшка жъ
ь; во дворѣ крестьянинъ Андрюшка Терентьевъ, прозвища Су-
у него сынъ Екимко, да Петрушка, оба женаты; во дворѣ дѣ-
человекъ Иваншка Петровъ, да у него жъ во дворѣ братъ Тишка,
кушка—оба женаты; да Евсютка 16 лѣтъ, да Иванкиивъ сынъ

Лѣвка, годовой во дворѣ бобыль Васка Володимѣровъ, во дворѣ бобыль Логинко Терентьевъ, пришлыхъ людей нѣтъ. Да в той селскѣ Давыдовой пустыни церковной дѣлечекъ Петрушка Петровъ вѣсто старосты Івашки Петрова, по ево веленью, руку приложилъ.

4. Грамата царей Ивана и Петра и царевны Софьи о сыскѣ бѣглыхъ крестьянъ Захарія Андр. Злобина.—1686 г.

Списокъ великого Государя съ подлинныя грамоты.

Отъ великихъ Государей царей і великихъ князей Иоанна Алексѣевича, Петра Алексѣевича і великіе Государыни благовѣрные царевны і великіе княжны Софїи Алексѣевны, всея великия и малыя и бѣлыя Росїи Самодержцевъ,—по городамъ столѣпникамъ нашимъ и воеводамъ і всякимъ приказнымъ людямъ. Въ нынѣшнемъ во 193 году октября въ 24 день билъ челомъ намъ великимъ Государемъ Захарей Андрѣевъ сынъ Злобинъ: въ прошлыхъ де годѣхъ, в прошлыхъ мѣсяцехъ и числѣхъ бѣжали ис помѣстей і изъ вотчинъ ево помѣстные і вотчинные крестьяны з женами и з дѣтми и с племянники и со внучаты и с пасынки и со всѣми крестьянскими животы с тѣхъ своихъ помѣстныхъ і вотчинныхъ жеребьевъ, которые написаны были въ тѣхъ помѣстьяхъ і вотчинахъ в писцовыхъ і в переписныхъ і в отдѣльныхъ і в отказныхъ книгахъ; да с Московского ево двора бѣжали люди ево з женами и з дѣтми и с спосными ево животы і в бѣгахъ живутъ, переходя в разныхъ мѣстѣхъ. Ис перемышльской ево деревни изъ селца Васильевского с помѣсной ево земли бѣжали крестьяны ево Івашко Ивановъ сынъ прозвище Пичюгинъ з женою и з дѣтми и со внучаты да с пасынки с Игнаткомъ да с Оскою Ивановыми дѣтми а живутъ де в бѣгахъ в Перемышльскомъ уѣздѣ в селѣ Никольскомъ а по переписнымъ книгамъ 186 году написанъ в томъ селѣ Никольскомъ пасынокъ ево Івашковъ Оска Ивановъ сынъ прозвище Преползинъ з женою и з дѣтми да з зятемъ Киприяномъ да с племянники с Карпушкою да с Миткою, да с Севкою з женами і з дѣтми. Да изъ Перемышльской ево деревни Палчикова, а Колышово тожъ, бѣжали ево жъ Захарьевы крестьяны Івашко да Кондрашко Борисовы дѣти прозвище Волковы з женами і з дѣтми, и дѣти ево Івашковы Гараски да Евтюшко да Вавилко Ивановы с сестрами и з женами и з дѣтми и с племянники и со внучаты жили в бѣгахъ в Козельскомъ уѣздѣ в деревнѣ Реткой. І в бѣгахъ выдали сестеръ своихъ і дочерей за мужъ в той деревнѣ Реткой і в иные деревни. И тѣ де сестры і дочери и племянницы с мужьями своими и з дѣтми и нынѣ живутъ

і деревнѣ Рѣткой і в иныхъ деревняхъ за розными помѣщиками і
пнишки. Да із Мосалсково де ево помѣстья бѣжали из села При-
а, а Котово тожъ, і из деревни Рѣчной крестьяня Куска Ки-
ювъ з женою і з дѣтми и со внучаты, а живутъ в бѣгах в
овском уѣздѣ в деревнѣ Лесникахъ; да братъ ево Анфиногенко
иановъ з женою и з дѣтми и с внучаты с сыномъ Івашкомъ, да
арчкомъ Анфиногеновыми, да с пасынкомъ съ Якушкою Архи-
мъ, и живут они в бѣгах в Серпѣйску; Петрушко Зотовъ, За-
евъ онъ же, з женою и з дѣтми и со внучаты; Степка Леонтьевъ
еною и з дѣтми и со внучаты. Да из деревни Аксиныиной бѣ-
крестьяня ево Якимко Тимошеевъ з женою и з дѣтми, Алепко
иъ з братомъ Івашкомъ з жонами и з дѣтми. Да в бѣгах же
тъ бѣглые ево крѣпосные люди с сносными ево животы Ме-
о Васильевъ сынъ, прозвище Рычковъ, з женою своею Оленкою
яновою дочерью и з дѣтми; Обрашко Тимошеевъ, прозвище Заецъ,
вною своею Наскою Ѳедоровою дочерью и з дѣтми; Микитко
ѣевъ з женою и з дѣтми. И тѣ ево бѣглые люди и крестьяне
тъ в бѣгахъ, переходя в розныхъ городѣхъ і в уѣздѣх в розныхъ
ѣх и за розными помѣщиками і за вотчинниками; и в бѣгахъ тѣхъ
бѣглые крестьяня і люди дѣтей своихъ сыновей и пасынковъ и
яниниковъ и внучат поженили и, поженя, особыми дворами отдѣ-
; а сестръ своихъ и дочерей и племянницъ і внука выдали за
ь въ розные мѣста. А будетъ де тѣ ево бѣглые люди и крестъ-
з женами и з дѣтми и з зятими і с племянники и со внучаты и
сынки в городѣхъ и в уѣздѣхъ і за вотчинники и за помѣщики,
за кѣмъ в запискѣ у писцовъ на чьихъ помѣсныхъ и вотчинныхъ
ихъ объявятца,—и для того побѣгу нарочно имена себѣ у писцовъ
озвище перемѣнятъ впередъ себѣ для правости, и тѣми бѣ ево
ыми людьми и крестьяны мимо старыхъ писцовыхъ и перепис-
ь и отдѣльныхъ и отказныхъ книгъ и выписей и ево дачъ на-
но не завладѣли бѣ; и тому б помѣстью ево и вотчинамъ вовсе
апустѣть. И о томъ де ихъ побѣгѣ и о сыску тѣхъ ево бѣглыхъ людей
естьянъ намъ великимъ Государемъ о сыскной грамотѣ челобитье
Захарьево в Московскомъ Судномъ Приказѣ есть. И по тому де
челобитью безъ нашего великихъ Государей указу и безъ подписной
битной для сыску тѣхъ ево бѣглыхъ людей и крестьянъ наше
кихъ Государей грамоты с прочетомъ не отпускаютъ, а онъ де
рей отъ того ихъ побѣгу разорился до остатку; и тѣ де ево За-
евы помѣсья і вотчины запустѣли. И намъ великимъ Государемъ
аловать бы ево Захарья—велѣтъ для тово ево разоренья тѣхъ ево

бѣглыхъ людей и крестьянъ для сыску и поимки и отдачи дать нашу великихъ Государей грамоту с прочетомъ, и велѣти бѣ тѣхъ ево бѣглыхъ людей и помѣстныхъ и вотчинныхъ крестьянъ з женами и з дѣти и з зятями и со внучаты и с пасынки и с спосными ево и съ ихъ крестьянскими животы в городѣхъ воеводамъ и писцомъ и в селѣхъ и в волостяхъ приказнымъ людямъ, гдѣ сыщутца, отдать ему Захарью по старинѣ по писцовымъ и по переписнымъ и по отдѣльнымъ и по отказнымъ книгамъ и по ево дачемъ и по выписямъ на старые ихъ крестьянскіе помѣстные и вотчинные жеребьи, чтобъ ему отъ ихъ побѣгу и досталъ в разореніи не быть, и той бы помѣстной и вотчинной ево землѣ вовсе не запустѣть. И какъ к вамъ ся наша великихъ Государей грамота придетъ, а Захарьевы вышенписанные люди бѣглые и крестьяня Злобина, гдѣ в которомъ городѣ или в уѣздѣ поймаются, и буде они живутъ за помѣщики и за вотчинники, а не в нашихъ великихъ Государей дворцовыхъ волостяхъ и не в патріаршихъ и не в монастырскихъ и не в архиепископскихъ и епископскихъ и не въ монастырскихъ селѣхъ и деревнѣхъ, и выбѣ тѣхъ ево вышенписанныхъ Захарьевыхъ бѣглыхъ людей и крестьянъ велѣли имать и приводить в тѣ города в сѣзжен избы, гдѣ они в которыхъ городѣхъ были в уѣздѣхъ сыщутца, и велѣти ихъ про побѣгу спрашивать. И будетъ тѣ бѣглые люди и крестьяня отъ него Захарья отпиратца не учнутъ, и спору в тѣхъ людѣхъ ево и крестьянѣхъ отъ тѣхъ, за кѣмъ они въ бѣгахъ жили, не будетъ,—и вамъ бы объ отдачѣ тѣхъ ево Захарьевыхъ бѣглыхъ людей и крестьянѣхъ указъ чинить по нашему великихъ Государей указу и по соборному уложению и по новымъ статьямъ. А буде в тѣхъ людѣхъ и крестьянѣхъ отъ тѣхъ буде, за кѣмъ они жили, или отъ кого иного учинитца какой споръ, и вы бѣ ево Захарья съ тѣмъ, у кого учинитца споръ, в тѣхъ людѣхъ и крестьянѣхъ, судили и сыски всякими сыскивали, буде тѣмъ людямъ вышло по наряду на нашей великихъ Государей службѣ быть не велѣно, а по суду и по сыску указъ учинили по нашему жъ великихъ Государей указу и по соборному уложению и по новоуказнымъ статьямъ и по крѣпостямъ до чего доведетца безволочитно. А будетъ в тѣхъ судебныхъ дѣлахъ у истца с отвѣтчикомъ учинитца какой споръ, и вамъ тѣхъ дѣлъ зачѣмъ вершить будетъ немочно, и вы бѣ тѣ судебныя дѣла и черные судебныя записки за ихъ исцовою и отвѣтчиковою за своими руками, и с суда въ статьѣ по исцѣ и по отвѣтчикѣ и по ручнымъ записи и тѣхъ бѣглыхъ людей и крестьянъ приводы и роспросные рѣчи и всѣ подлинныя дѣла за своими руками, и тѣхъ спорныхъ бѣглыхъ людей и крестьянъ мимо исца и отвѣтника с кѣмъ

игоже прислали к вамъ великимъ Государемъ къ Москвѣ; да о томъ сали отписку и дѣла за руками ведѣли подать и спорныхъ людей крестьянъ объявить и посыльнымъ людямъ явитца в Московскомъ двомъ Приказѣ боярину нашему Алексѣю Семеновичю Шенну с товарищи. А прочесть сю нашу великихъ Государей грамоту и, списать съ неѣ списокъ слово в слово, оставливали у себя в городѣхъ съѣзжихъ избахъ впредь для спору; а сю нашу великихъ Государей подлинную грамоту отдавали б ему Захарью Злобину или чепуху ево, которой с сею нашею великихъ государей грамотою по ашь будетъ, с роспискою. А ся наша великихъ Государей грамота послана къ вамъ по нашему великихъ Государей указу и по подлинной челобитной за помѣстою думнаго нашего дьяка Павла Остафьева. послана на Москвѣ, лѣта 7195-го, ноября въ 9 день.

У подлинной грамоты великого Государя печать.

5. Выписка изъ записной книги Помѣстного Приказа. 1690 г.

Въ записной книгѣ, что записаны дѣла слушанья боярина Петра Ильевича Шереметева с товарищи, 199 году, декабря во 2 день, писано:

Дѣло Ивана Булычова. Велѣно въ деревнѣ Косагановѣ врагѣ, деревнѣ Соколикѣ, въ деревнѣ Оедневѣ со крестьяны быть по дѣлу и по переписнымъ книгамъ за Иваномъ Булычовымъ, а за сельничимъ за княземъ Оедоромъ Юрьевичемъ Барятинскимъ по проку съ столыника князь Данилы Черкаского въ деревнѣ Поподыинѣ по ценовымъ книгамъ и по дачамъ припускнымъ пустошамъ Матѣевымъ, Сущеницѣ, Косагановѣ быть пустой долѣ.—На дѣлѣ помѣта на Дмитрея Оедорова, а росписка въ томъ дѣлѣ подъячего Гавры Семенова, къ подъячему, что во дьякахъ, къ Ивану Обрютину. по росписнымъ его Пвановыхъ дѣлѣ Обрютина за ево рукою и стромскихъ помѣсныхъ дачъ со 199 по 701 годъ іюля по 31 число о дѣла не явидось.

**Выпись изъ Приказа Казанского Дворца на бѣглыхъ крестьянъ.
1694 г.**

Лѣта 7202 генваря въ 20 день. По указу великихъ Государей и великихъ князей Іоанна Алексѣевича, Петра Алексѣевича, и Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержцевъ, бояря князя Алексѣевичъ Голицынъ съ товарищи дали сію выпись Ивану Михайлу Васильевымъ дѣтѣмъ Орловымъ, для того въ выѣшнемъ

чинить, кто чему довелся, в тѣхже коллегияхъ, в которыхъ оныя обрѣтаются.

Θеодосій Архіепископъ Новгородскій; архіандритъ
Александровскій.

Θеофанъ Архіепископъ Псковскій.

Θеофилактъ Архіандритъ Чудовскій.

Аѳанасій Игуменъ Толскій.

Варлаамъ Игуменъ Угрѣтскій.

Секретарь Герасимъ Семеновъ.

И тогожъ числа по вышеписанному Святѣйшаго Правительствующаго Синода опредѣленію—монастырскаго приказу дяку Прохору Будыгину передъ аудіенцъ-камою подлежащее илети пабазисно учинено.

II.

АКТЫ ПРИКАЗНАГО ДѢЛОПРОИЗВОДСТВА.

STANFORD LIBRARIES

1. Выпись съ полонныхъ записныхъ книгъ 1666 года.

Въ нынѣшнемъ въ 174 г. марта въ 7 день билъ челомъ великому Государю Рязанского уѣзду Старорязанского стану вотчины ольника Луки Володимировича Большого Ляпунова села Исадъ Воскресенской попъ Иванъ Борисовъ и привелъ къ запискѣ литовского полоняника, и тотъ литовской полоняникъ роспрашиванъ. А въ роспросѣ сказался: до крещенія звали ево Казимеркомъ, а нынѣ въ крещеніи Ѳетка Казимеръ прозвища польского полону; а жилъ де онъ въ Смоленскомъ уѣздѣ въ селѣ Звѣровичахъ за паномъ Яномъ Бораничаемъ, а въ походѣ взяли ево въ маломъ возрастѣ помянутого Луки Ляпунова люди его Митка Лазаревъ сынъ Болошъ съ товарищами; и привезли въ то село Исады малолѣтнего и жилъ де у него Луки Ляпунова въ домѣ ево, стерегъ животинное стадо. И въ прошломъ де въ 170 году отдалъ онъ Ляпуновъ ево Ѳетку отцу своему ховному того села Исадъ попу Ивану Борисову въ работу и онъ попъ Иванъ женилъ ево на полоной своей дѣвкѣ Хаврошкѣ Босовой дочери, и прижилъ де онъ съ нею двое дѣтей: сына Ѳедотку, дочь Машку; а нынѣ де Ѳедотка двухъ лѣтъ, а Машка полугоду, себѣ сколько лѣтъ сказалъ не упомянуть. А въ примѣты онъ Ѳетка stature среднего, на головѣ волосы русы, лицомъ смуглъ, круглолицъ, глаза сѣры, брови косматы, носъ продолговатъ, губы толсты, борода густа, у рукъ пальцы долги, у лѣвой руки средней палецъ свело. И нынѣ онъ Ѳетка отданъ съ женою и съ дѣтьми ему попу Ивану и онъ его и дѣтямъ въ вѣчную работу.

Поголовныя пошлины по указу взяты. Въ томъ ему попу Ивану женѣ ево и дѣтямъ впредь для владѣнія сія выпись дана, а подпавшую выпись писалъ Переславлѣ Рязанского Приказной избы подъяеи Василей Матюшниковъ.

Губной староста Иванъ Сацыперовъ.

186 году марта въ 9 день сія выпись въ Переславлѣ Рязанскомъ

передъ стольникомъ и воеводою Иваномъ Михайловичемъ Татищевымъ
чтена и въ книгу записана.

Подписалъ съ приписью подъячей Софронъ Раковъ.

**2. Выпись изъ переписныхъ книгъ 186 года—сколько за столь-
никомъ кн. Ал. Вадбольскимъ въ деревнѣ Дураковой—крестьян-
скихъ и бобыльскихъ дворовъ и въ ней людей.**

Выписано изъ списка съ переписныхъ книгъ 186 году переписи
стольника Луки Ляпунова, да подъячего Савы Ляпина, каковы при-
сланы въ прошломъ 716 году изъ Московской губернской канцелярии
на Коширу въ канцелярію канцелярцова правленія въ переписному
дѣлу для свидѣтельства крестьянскихъ и бобыльскихъ дворовъ за при-
писью дьяка Ѳедосея Манукова, за сыровою подъячего Ивана Ляпи-
нова. Въ Коширскомъ уѣздѣ, въ Растовскомъ стану написано:

За стольникомъ за князь Алексѣемъ князь Ивановымъ сыномъ
Вадбольскимъ помѣстье жеребей деревни Дураковой, а въ томъ же
помѣстьѣ крестьянскихъ и бобыльскихъ дворовъ:

1) Крестьянинъ Кленка, Костька Козмины, дѣти Михайловы. У
Кленки три сына: Ѳедька, Васька и Левка—пяти лѣтъ, у Ѳедьки сынъ
Сережка дву лѣтъ; у нихъ же Кленки два брата двоюродные Симо-
фонка, Ермошка Мамоновы дѣти. Ермошка бѣжалъ въ 176 году.

2) Крестьянинъ Лазарька, Иванка, Парамошка, Лаврушка Ва-
сильевы, дѣти Арѣхова.

3) Крестьянинъ Ѳедька Дмитрьевъ сынъ Никановъ; у него три
сына: Ивашка, Титка, Карюшка; у Ивашки сынъ Марка. Титка бѣ-
жалъ въ 179 году. Карюшка бѣжалъ въ 172 году.

4) Крестьянинъ Мишка, Гераська, Наумка Трафимовы, дѣти Ла-
роевы. У Мишки сынъ Гераська пяти лѣтъ; у нихъ же Мишки
братъ ихъ двоюродной Елизарко Фроловъ. У Елизарки два сына:
Гришка, Екушка пяти лѣтъ. У нихъ же Мишки и у Гераськи и у
Наумки три брата родные: Митька, Артюшка, Тимошка Трафимовы
дѣти. У Артюшки два сына Петрушка, Паревко. И Митька бѣжалъ
въ 165 году, а Артюшка съ братомъ Тимошкою и съ дѣтьми бѣжалъ
въ 172 году.

5) Крестьянинъ Захарко, Ларько Дмитрьевы дѣти Никановы. У
Захарка три сына Аливанко, Микулка, Анкидинка. У Аливанки два
сына: Ларька, Ивашка четырехъ лѣтъ. У Ларьки два сына Еошка,
Андранка. И Аливанко бѣжалъ въ 178 году. Анкидинка бѣжалъ въ
184 году. Ларька съ дѣтьми бѣжалъ въ 180 году.

б) Крестьянинъ Иванка Дмитриевъ сынъ Ивановъ, прозвище некто. У него четыре сына: Иванка, Екушка, Кленка четырехъ Алешка полугоду. У него же Иванки живетъ сосѣдъ Петрушка въ сынъ Овчининъ. У Петрушки два сына Иванко, Полуэкто лѣтъ.

в) Крестьянинъ Петрушка Гавриловъ сынъ Емельяновъ, прозвища некто. У него четыре сына: Степка, Гришка, Илюшка трехъ лѣтъ, Иванка полугоду. Да у него жъ Петрушки живетъ сосѣдъ Макарьяновъ увѣченъ; у Макарки два сына: Давыдка, Титка. У него Макарки три брата сво двоюродные: Симонко Кузминъ, сынъ Ки-Еремка, Иванка Игнатьевы дѣти Кисляка. Еремка бѣжалъ во олу. Иванка бѣжалъ во 185 году.

г) Бобыль Петрушка Савельевъ сынъ Безсоновъ, прозвища некто. У него пять сыновъ: Иванка большой, Микишка, Иванка меньшей, Иванка, Савка. У Иванки большова два сына Тимошка, Илюшка полу. И Савка бѣжалъ во 182 году.

Всего за столыпникомъ за князь Алексѣемъ Вадбольскимъ въ де-Дураковой крестьянскихъ и бобыльскихъ восемь дворовъ, людей хъ пятьдесятъ человекъ.

Выпись изъ переписныхъ книгъ 186 году—о сельцѣ Малицы Замыцкаго стана, Московскаго уѣзда.

Въ канцеляріи вотчинныхъ дѣлъ выписано—по справкѣ въ столу писариковыхъ сказокъ переписи Якова Полуехтова, да подъячего Шорина 186 году в скаске Московскаго уѣзду Замыцкаго вотчины дьяка Григорья Богданова сельца Малицы старосты Петрова написано: в Московскомъ уѣзде в вотчинахъ сельцо на рѣчке на Лопаси; а в немъ дворъ вотчинниковъ, а во двѣловыя люди Тишка Ефимовъ—женатъ, у него сынъ Потапко 5 лѣтъ, да Марчко 5 лѣтъ; да двѣловой же человекъ Федка Марты-прозвище Бострыга, у него сынъ Филатка 5 лѣтъ; да двѣловой человекъ Васка Петровъ. Да крестьянскихъ дворовъ во дворѣ янинъ Іевко Ермольевъ, прозвище Рогожа, у него сынъ Лув-да Овдюшка; у Овдюшки сынъ Петрушка 5 лѣтъ в слове справке, да Ефимъ 2 лѣтъ, а у Овдюшки сынъ Овдюшка жъ 5; во дворѣ крестьянинъ Овдюшка Терентьевъ, прозвища некто, у него сынъ Екимко, да Петрушка, оба женаты; во дворѣ двѣ-человекъ Иванка Петровъ, да у него жъ во дворѣ братъ Тишка, кушка—оба женаты; да Евсютка 16 лѣтъ, да Иванкинъ сынъ

Лѣвка, годовой во дворѣ бобыль Васка Володимѣровъ, во дворѣ былъ Логинко Терентьевъ, пришедшихъ людей нѣтъ. Да в той с Давыдовой пустыни церковной дячекъ Петрушка Петровъ старосты Івашки Петрова, по ево веленью, руку приложилъ.

4. Грамата царей Ивана и Петра и царевны Софьи о бѣглыхъ крестьянъ Захарія Андр. Злобина.—1686 г.

Списокъ великого Государя съ подлинныя грамоты.

Отъ великихъ Государей царей і великихъ князей Иоанна ксѣевича, Петра Алексѣевича і великіе Государыни благовѣрныхъ і великіе княжны Софїи Алексѣевны, всея великия и бѣлыя Росїи Самодержцевъ,—по городамъ стольникамъ нашимъ воеводамъ і всякимъ приказнымъ людямъ. Въ нынѣшнемъ во 197 октября въ 24 день былъ челомъ намъ великимъ Государемъ Захарѣевъ сынъ Злобинъ: въ прошлыхъ де годѣхъ, в прошлыхъ числахъ бѣжали ис помѣстей і из вотчинъ ево помѣстные крестьяне з женами и з дѣтьми и с племянники внучаты и с пасынки и со всѣми крестьянскими животы с т своими помѣсныхъ і вотчинныхъ жеребьевъ, которые написаны въ тѣхъ помѣстьяхъ і вотчинахъ в писцовыхъ і в переписныхъ і дѣльныхъ і в отказныхъ книгахъ; да с Московского его двора бѣ люди ево з женами и з дѣтьми и с сносными ево животы і в бѣ живутъ, переходя в розныхъ мѣстѣхъ. Ис перемышлской ево де из селца Васильевского с помѣсной ево земли бѣжали крестьяне Івашко Ивановъ сынъ прозвище Пичюгинъ з женою и з дѣтьми внучаты да с пасынки с Игнашкомъ да с Оскою Ивановыми а живутъ де в бѣгахъ в Перемышлскомъ уѣздѣ в селѣ Николаевскомъ пасынокъ ево Івашковъ Оска Ивановъ сынъ прозвище ползинъ з женою и з дѣтьми да з зятемъ Киприяномъ да с племянникомъ с Карпушкою да с Миткою, да с Сенкою з женами і з дѣтьми изъ Перемышлской ево деревни Палчикова, а Колышово тожъ, а ево жъ Захарьевы крестьяне Івашко да Кондрашко Борисовы прозвище Волковы з женами і з дѣтьми, и дѣти ево Івашковы да Евтюшко да Вавилко Ивановы с сестрами и з женами и с племянники и со внучаты жили в бѣгахъ в Козелскомъ уѣздѣ в деревнѣ Реткой. І в бѣгахъ выдали сестеръ своихъ і дочерей мужъ в той деревнѣ Реткой і в пные деревни. И тѣ де сестры и дочери и племянницы с мужьями своими и з дѣтьми в нынѣшнемъ

деревнѣ Рѣткой і в иныхъ деревняхъ за розными помѣщиками і
нишки. Да із Мосалсково де ево помѣстья бѣжали из села При-
а, а Котово тожъ, і из деревни Рѣчной крестьяня Куска Ки-
овъ з женою і з дѣтми и со внучаты, а живутъ в бѣгах в
овском уѣздѣ в деревнѣ Лесникахъ; да братъ ево Анофиногенко
яновъ з женою и з дѣтми и с внучаты с сыномъ Івашкомъ, да
ирчкомъ Анофиногеновыми, да с пасынкомъ съ Якушкою Архи-
иъ, и живут они в бѣгах в Серпѣйску; Петрушко Зотовъ, За-
евъ онъ же, з женою и з дѣтми и со внучаты; Степка Леонтьевъ
ною и з дѣтми и со внучаты. Да из деревни Аксиньиной бѣ-
крестьяня ево Якимко Тимошеевъ з женою и з дѣтми, Аленко
иъ з братомъ Івашкомъ з жонами и з дѣтми. Да в бѣгах же
тѣ бѣглые ево крѣпосные люди с сносными ево животы Ме-
о Васильевъ сынъ, прозвище Рычковъ, з женою своею Оленкою
яновою дочерью и з дѣтми; Обрашко Тимошеевъ, прозвище Заецъ,
вною своею Наскою Ѳедоровою дочерью и з дѣтми; Микитко
ѣевъ з женою и з дѣтми. И тѣ ево бѣглые люди и крестьяне
тѣ в бѣгахъ, переходя в розныхъ городѣхъ і в уѣздѣх в розныхъ
ѣх и за розными помѣщиками і за вотчинниками; и в бѣгахъ тѣхъ
бѣглые крестьяня і люди дѣтей своихъ сыновей и пасынковъ и
яниковъ и внучат поженили и, поженя, особыми дворами отдѣ-
; а сестръ своихъ и дочерей и племянницъ і внуку выдали за
ъ въ розные мѣста. А будетъ де тѣ ево бѣглые люди и крестъ-
з женами и з дѣтми и з зятми і с племянники и со внучаты и
сынки в городѣхъ и в уѣздѣхъ і за вотчинники и за помѣщики,
за кѣмъ в запискѣ у писцовъ на чьихъ помѣсныхъ и вотчинныхъ
яхъ объявятца,—и для того побѣгу нарочно имена себѣ у писцовъ
розвище переимѣнать впредъ себѣ для правости, и тѣми бѣ ево
ыми людьми и крестьяны мимо старыхъ писцовыхъ и переписъ
и отдѣльныхъ и отказныхъ книгъ и выписей и ево дачъ на-
но не завладѣли бѣ; и тому б помѣстью ево и вотчинамъ вовсе
апустѣть. И о томъ де ихъ побѣгъ и о сыску тѣхъ ево бѣглыхъ людей
естьянъ намъ великимъ Государемъ о сыскной грамотѣ челобитье
Захарьево в Московскомъ Судномъ Приказѣ есть. И по тому де
челобитью безъ нашего великихъ Государей указу и безъ подписной
битной для сыску тѣхъ ево бѣглыхъ людей и крестьянъ наши
кихъ Государей грамоты с прочетомъ не отпускаютъ, а онъ де
рей отъ того ихъ побѣгу разорился до остатку; и тѣ де ево За-
евы помѣсья і вотчины запустѣли. И намъ великимъ Государемъ
аловать бы ево Захаря—велѣть для тово ево разоренья тѣхъ ево

бѣглыхъ людей и крестьянъ для сыску и поимки и отдачи данъ нашу великихъ Государей грамоту с прочетомъ, и велѣти бѣ тѣхъ ево былыхъ людей и помѣстныхъ и вотчинныхъ крестьянъ з женами и з дѣти и з зятями и со ввучаты и с пасынки и с сносными ево и съ ихъ крестьянскими животы в городѣхъ воеводамъ и писцомъ и в селѣхъ и в волостяхъ приказнымъ людямъ, гдѣ сыщутца, отдать ему Захарю по старинѣ по писцовымъ и по переписнымъ и по отдѣльнымъ и по отказнымъ книгамъ и по ево дачемъ и по выписямъ на старыя ихъ крестьянскіе помѣстные и вотчинные жеребьи, чтобъ ему отъ ихъ побѣгу и досталъ в разореньи не быть, и той бы помѣстной и вотчинной ево землѣ вовсе не запустѣть. И какъ к вамъ ся наша великихъ Государей грамота придетъ, а Захарьевы вышенписанные люди бѣглые и крестьяня Злобина, гдѣ в которомъ городѣ или в уѣздѣ пойманы будутъ, и буде они живутъ за помѣщики и за вотчинники, а не в нашихъ великихъ Государей дворцовыхъ волостяхъ и не в патриаршихъ и не в монастырскихъ и не в архиепископскихъ и епископскихъ и не въ монастырскихъ селѣхъ и деревнѣхъ, и выбѣ тѣхъ ево вышенписанныхъ Захарьевыхъ бѣглыхъ людей и крестьянъ велѣли имать и приводить в тѣ города и сѣзжен избы, гдѣ они в которыхъ городѣхъ были и уѣздѣхъ сыщутца, и велѣти ихъ про побѣтъ спрашивать. И будутъ тѣ бѣглые люди и крестьяня отъ него Захарья отпиратца не учинятъ и спору в тѣхъ людѣхъ ево и крестьянѣхъ отъ тѣхъ, за кѣмъ они въ бѣгахъ жили, не будетъ,—и вамъ бы объ отдачѣ тѣхъ ево Захарьевыхъ бѣглыхъ людей и крестьянѣхъ указъ чинить по нашему великихъ Государей указу и по соборному уложению и по новымъ статьямъ. А буде в тѣхъ людѣхъ и крестьянѣхъ отъ тѣхъ буде, за кѣмъ они жили, или отъ кого иного учинитца какой споръ, и вы бѣ ево Захаря съ тѣмъ, у кого учинитца споръ, в тѣхъ людѣхъ и крестьянѣхъ, судили и сыски всякими сыскивали, буде тѣмъ людямъ имѣло по наряду на нашей великихъ Государей службѣ быть не велѣно, и по суду и по сыску указъ учинили по нашему жѣ великихъ Государей указу и по соборному уложению и по новоуказнымъ статьямъ и по крѣпостямъ до чего доведетца безволочитно. А будетъ в тѣхъ судебныхъ дѣлахъ у истца с отвѣтчикомъ учинитца какой споръ, и вамъ тѣхъ дѣлъ зачѣмъ вершить будетъ немочно, и вы-бѣ тѣ судебныя дѣла и черныя судебныя записки за ихъ исцовою и отвѣтчиковою и за своими руками, и с суда въ статьѣ по истцу и по отвѣтчику и по ручнымъ записи и тѣхъ бѣглыхъ людей и крестьянъ приводы и росписные рѣчи и всѣ подлинныя дѣла за своими руками, и тѣхъ спорныхъ бѣглыхъ людей и крестьянъ мимо истца и отвѣтника с кѣмъ

тоже прислали к намъ великимъ Государемъ къ Москвѣ; да о томъ сали отписку и дѣла за руками велѣли подати и спорныхъ людей крестьянъ объявить и посыльнымъ людямъ явитца в Московскомъ дномъ Приказѣ боярину нашему Алексѣю Семеновичю Шенну с ярыщи. А прочеть сю нашу великихъ Государей грамоту и, списать съ неѣ списокъ слово в слово, оставивали у себя в городѣхъ съѣзжихъ избахъ впредь для спору; а сю нашу великихъ Государей подлинную грамоту отдавали б ему Захарю Злобину или чейку ево, которой с сею нашею великихъ государей грамотою по нѣ будетъ, с роспискою. А ся наша великихъ Государей грамота дана къ вамъ по нашему великихъ Государей указу и по подписи челобитной за помѣтою думнаго нашего дьяка Павла Остафьева сана на Москвѣ, лѣта 7195-го, ноября въ 9 день.

У подлинной грамоты великого Государя печать.

В. Выписка изъ записной книги Помѣстного Приказа. 1690 г.

Въ записной книгѣ, что записаны дѣла слушанья боярина Петра Ильевича Шереметева с товарищи, 199 году, декабря во 2 день, писано:

Дѣло Ивана Булычова. Велѣно въ деревнѣ Косагановѣ врагѣ, деревнѣ Соколихѣ, въ деревнѣ Оедневѣ со крестьяны быть по бѣ и по переписнымъ книгамъ за Иваномъ Булычовымъ, а за альничимъ за княземъ Оедоромъ Юрьевичемъ Барятинскимъ по прогѣ стольника князь Давиды Черкасского въ деревнѣ Поподынѣ по цовымъ книгамъ и по дачамъ припускнымъ пустошамъ Матвѣев-и, Сущеницѣ, Косагановѣ быть пустой долѣ.—На дѣлѣ помѣта ка Дмитрея Оедорова, а росписка въ томъ дѣлѣ подъячего Гав-ы Семенова, къ подъячему, что во дьякахъ, къ Ивану Обрютину. по росписнымъ его Ивановыхъ дѣлъ Обрютина за ево рукою и стромскихъ помѣсныхъ дачъ со 199 по 701 годъ юля по 31 число о дѣла не явилось.

Выпись изъ Приказа Казанского Дворца на бѣглыхъ крестьянъ. 1694 г.

Лѣта 7202 генваря въ 20 день. По указу великихъ Государей ей и великихъ князей Иоанна Алексѣевича, Петра Алексѣевича, и Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержцевъ, бояря князь нисъ Алексѣевичъ Голицынъ съ товарищи дали сию выпись Ивану Михайлу Васильевымъ дѣтѣмъ Орловымъ, для того въ нынѣшнемъ

въ 202 году, сентября въ 7 день, били челомъ великимъ Государемъ царѣмъ и великимъ князѣмъ Іоанну Алексѣевичу, Петру Алексѣевичу, всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержцѣмъ, и да Михайла Васильевы дѣти Орловы: въ прошломъ де въ 201 году били челомъ они же о выписи; и изъ того подлинного дѣла писи имъ не дано. И великіе Государи пожаловали бѣ ихъ, и съ отдачи и со всего подлинного дѣла дать имъ выписи. И по великихъ Государей царей и великихъ князей Іоанна Алексѣевича Петра Алексѣевича, всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи держцевъ, и по помѣтѣ на выпискѣ дѣла Ермолая Никитина да Ивану да Михайлу Орловымъ съ того дѣла и съ отдачи даны писи. А въ приказѣ Казанскаго Дворца въ дѣлѣ, каково подастъ стольникъ Василій Онухтинъ, написано: въ прошломъ году декабря въ 29 день билъ челомъ великимъ Государемъ сына Ивана Васильева сына Орлова человекъ ево Ивашка Рудинъ въ прошлыхъ де годѣхъ бѣжали крѣпостные старинные крестьяне Дмитровскаго уѣзду, сельца Петрикова Вельменинка Иванова Бородачихинъ съ женою и съ дѣтми; и въ бѣгахъ онъ Вельменинка умре, а дѣти ево, Вельменинкины, и нынѣ живутъ въ Саранскѣ уѣздѣ, въ деревнѣ Тонеевкѣ за Иваномъ Никитинымъ Иваномъ Левка, да Ермошка Вельяминовы дѣти. И великіе Государи пожаловали бѣ ево велѣли противъ ево челобитья послать изъ Саранска съ сѣзжева двора пристава по крестьянъ ево въ деревню Тонѣевку по Ивашку, да по Левку, да по Ермошку и поставить въ Саранску на сѣзжемъ дворѣ и противъ ево челобитья допросъ. И противъ сего челобитья посланъ съ сѣзжева двора приставъ Сторожевъ съ служилыми людьми въ Саранской уѣздъ въ Иваномъ Никитина въ деревню Тонѣевку и при стороннихъ велѣно ему взять изъ за него Ивана Ивашку, да Левку, да Ермошкины дѣтей, Ермошкины они жъ, по челобитью сына Иванова человека Орлова Ивашки Рудина въ побѣгѣ ихъ воянствѣ. И приставъ въ то помѣстье ѣздитъ и ихъ Ивашку, да Ермошку въ домѣхъ не извѣхалъ и взялъ при тѣхъ сто человекъ правова ево Иванова крестьянина Дорошейка Мартыновича привелъ въ Саранскъ на сѣзжей дворъ къ сыскнымъ дѣларемъ Тонѣевки крестьянинъ Ивана Никитина Дорошейка Мартыновича, по челобитью Ивана Орлова человека ево Ивашки Рудина принять и росирашиванъ. А въ допросѣ онъ Дорошейка Мартыновича сказалъ: родина де ево Дорошейкина и отцу ево

юму въ Володимирскомъ уѣздѣ въ деревнѣ Наумовѣ; и въ той вѣ жили они во крестьянствѣ за Григорьемъ Михайловымъ сы-
Оничковымъ. Изъ за него Григорья отецъ ево и съ матерью
арѣуткою и съ нимъ сбѣжали въ Кадомской уѣздъ въ село Че-
и жили за Иваномъ Александровымъ сыномъ Аничковымъ года
м. Изъ за него Ивана изъ Кадомского уѣзду взяли ихъ Ива-
люди Микитина Ларка Ивановъ, Абумка Ѳедоровъ и привели
въ Саранской уѣздъ къ помѣщику своему къ нему Ивану Ники-
въ село Богородское и жили за нимъ Иваномъ въ томъ селѣ
съ четыре. И изъ того села онъ перевелъ ихъ Саранского жъ уѣзду
ревию Танѣевку и они жили въ той деревнѣ лѣтъ съ одиннад-
и отецъ ево и мать въ той деревни померли тому нынѣ лѣтъ
есть, а онъ Дорошейка и нынѣ живетъ за нимъ Иваномъ въ
еревнѣ Танѣевкѣ. Да за нимъ же Иваномъ Никитинымъ жилъ
и ихъ деревнѣ Танѣевкѣ крестьянинъ, а звали де Ермошкою,
въ сынъ; а откуда онъ Ермошка пришелъ, того онъ не вѣ-
. И тотъ де крестьянинъ ѣздилъ въ Пензенской уѣздъ въ сло-
Ломовку; и въ то де время убили ево до смерти невѣдомо
люди на дорогѣ,—тому нынѣ седмой годъ, а послѣ ево остались три
—Ермошка, Ивашка, Левка. И Ермошка изъ за него Ивана Ники-
сбѣжалъ тому года съ два, а Ивашка да Левка и нынѣ живутъ въ
еревнѣ Танѣевкѣ за нимъ Иваномъ Никитинымъ на дворѣ у него
ейки. Да у него жъ де Ермошки Никитина остались три дочери:
идка замужемъ за нимъ Дорошейкою, Арипка замужемъ за Ива-
гъ крестьяниномъ Никитина за Ларкою, Ивановымъ сыномъ,
ютка за Ивановымъ же крестьяниномъ Сенькою Романовымъ
гъ. Дѣтей у него Дорошейки сынъ Степка; животы: двѣ ло-
четыре коровы, два быка, восмеро овецъ, да двѣ козы, двѣ
и; хлѣба въ гумнѣ ржи два овина, да молочной ржи десять
посѣяно ржи двѣ десятины; молочной пшеницы четь, овса
ети, гречи двѣ чети. Да къ тому допросу Павелъ Далматовъ
о Дорошейки Мартынова по его велѣнью руку приложилъ. И въ
юмъ 201 году генваря въ 3 день въ Саранску на съѣзжемъ
у сыскныхъ дѣлъ Иванъ Никитинъ явился и противъ челобитя
ника Иванова человека Орлова Ивашки Рудина въ бѣглыхъ
янскихъ дѣлѣхъ Дмитровскаго уѣзду сельца Пестрикова въ
кѣ, да Левкѣ да въ Ермошкѣ онъ Иванъ допрашиванъ. А въ
сѣ онъ Иванъ Никитинъ сказалъ: о которыхъ крестьянскихъ
тъ бьетъ челомъ на него стольника Ивана человекъ Орлова
ка Рудинъ о Ивашкѣ, да о Левкѣ, да о Ермошкѣ, Вельямино-

выхъ дѣтяхъ, Бородачихиныхъ; и такими де имени Ивашка да Левка Ермошкины дѣти, Бородачихина, а не Вельяминовы дѣти, въ Саранской ево деревнѣ Таѣевкѣ есть, а брать де ихъ Ермошка изъ той ево деревни бѣжалъ безвѣстно тому четвертой годъ. И тѣ де крестьянскіе дѣти и отецъ ихъ Ермошка крѣпки ему Ивану Никитину. А которой де правой крестьянинъ Доронка Мартыновъ взятъ изъ той ево Ивановой деревни и тотъ де крестьянинъ Доронка казанца Ивана Герасимова сына Змѣева и живетъ де онъ въ той ево деревнѣ во ево Иванову заказу Змѣева; а ему де Ивану поступился того крестьянина Доронку съ женою и съ дѣтьми въ бѣгахъ Иванъ Оничковъ, и поступивая запись на него Доронку у него Ивана Змѣева есть. Да къ тому допросу Иванъ Никитинъ руку приложилъ. И въ прошломъ 201 году генваря въ 3 день въ Саранску на сѣзжемъ дворѣ у сыскныхъ дѣлъ передъ стольникомъ Василемъ Опухтинымъ, да передъ подъячимъ Тимоѣемъ Патрикѣевымъ Иванъ Никитинъ сказалъ: про которыхъ де онъ крестьянскихъ дѣтей противъ челобитья стольника Иванова челоуѣка Орлова Ивашки Рудина про Ивашку, да про Левку, Ермоловыхъ дѣтей, Иванова сына Бородачихина въ допросѣ своемъ сказалъ, что они у него въ Саранской ево деревнѣ Таѣевкѣ есть и онъ Иванъ тѣхъ вышеписанныхъ крестьянскихъ дѣтей Ивашку, да Левку поставить въ Саранску на сѣзжемъ дворѣ къ сыскнымъ дѣламъ и крѣпости на нихъ положить и самъ станетъ на срокъ прошлаго 201 года генваря въ 5 день; а будетъ онъ Иванъ тѣхъ крестьянскихъ дѣтей Ивашки да Левки въ Саранску на сѣзжемъ дворѣ къ сыскнымъ дѣламъ не поставить и на нихъ крѣпостей не положить и самъ онъ Иванъ на тотъ вышеписанной срокъ не станетъ—и онъ Иванъ по сей скаскѣ въ томъ ево исцовѣ иску безъ суда виновать.—Да къ той скаскѣ Иванъ Никитинъ руку приложилъ. И генваря въ 5-й день въ Саранску на сѣзжемъ дворѣ къ сыскнымъ дѣламъ Иванъ Никитинъ противъ срочной своей скаски сталъ и крестьянскихъ дѣтей Ивашку, да Левку Ермоловыхъ дѣтей Иванова сына Бородачихина поставилъ и ссудную запись на отца и на нихъ положилъ; и съ той записи у него Ивана взять списокъ, справа съ подлинною записью, и та подлинная запись отдана ему Ивану съ роспискою. А въ списку написано: Ермодай Ивановъ сынъ Бородачихинъ съ женою своею Оеимьею, Яковлевою дочерью, да съ дѣтьми своими съ сыномъ Савостьяномъ, да съ сыномъ Ермолаемъ, да съ сыномъ Иваномъ, да съ дочерью дѣвкою Антониною, да съ дѣвкою Ориною, да съ дѣвкою Анною, да съ дѣвкою Ориною жъ. Взяли они приказу Большова дворца у подъячева Ивана Протопопова ссуды на

и на лошади и на коровы и на всякую мелкую скотину и на хлѣбъ и на
и на всякое дворовое строеніе десять рублей денегъ; и съ
ссудною жить ему Ермолѣ съ женою своею и съ дѣтьми за нимъ
Еваномъ во крестьянствѣ, гдѣ онъ похочетъ, и изъ за него не сбѣ-
жать и тое ссуды не снести и изъ за него ни за кого во крестьян-
ство не заложитца. А будетъ онъ Ермолай съ женою своею Оонимьею
съ дѣтьми изъ за него сбѣжитъ, или за иного за кого заложитца,
и тое ссуду снесутъ, и гдѣ ихъ сыщеть,—и ему Ивану взять на
ихъ та своя ссуда сполна, а крестьянство впредь крестьянствомъ
бы. А ссудная записъ писана на Ивановской площади въ 187 году
января въ 6 день. Въ Саранску на сѣзжемъ дворѣ къ сыскнымъ
члѣнамъ Ивановъ челоуѣкъ Орлова Ивашка Рудинъ подалъ къ сему
въ выписи съ переписныхъ книгъ 155 да 186 годовъ. А в выписи
въ Галицкихъ переписныхъ книгъ переписи Андрея Сонина да подѣ-
много Бориса Протопопова 155 году въ Ержской волости въ помѣстьяхъ
написано за Васильемъ да за Иваномъ Тарасьевымъ дѣтьми Орлова,
то было за отцомъ ихъ за Тарасомъ Ивановымъ сыномъ Орловымъ,—
ережня Кирилова на рѣчкѣ на Ержѣ; а въ ней во дворѣ: бобыль
Юркулейко Тимоѣевъ съ пасынкомъ съ Вельяминомъ Ивановымъ.
И во 170 году то Иваново помѣстье Орлова дано брату ево
юдному Василью въ помѣстье; а во 176 году то Васильево помѣстье
Орлова за ево службу дано ему Василью въ вотчину.—Выписи съ
Дмитровскихъ переписныхъ книгъ переписи Артемья Игнатьева, да
юдьячего Федора Леонтьева 186 году: въ Лутосенскомъ стану въ
ютчинахъ написано за Васильемъ Тарасьевымъ сыномъ Орловымъ —
село Хороброво, Орлова тожъ; а въ немъ: крестьянинъ Исачка
Дукьяновъ сынъ Солениковъ съ дѣтьми, да съ братьями съ Велья-
минкомъ, Ивановымъ сыномъ, Бородачихина; у Вельяминка: сынъ
Ермошка 7 лѣтъ, да пасынокъ Савка Астаѣевъ 11 лѣтъ.—И въ
прошломъ 201 году генваря въ 5 день билъ челомъ великимъ Госу-
даремъ стольника Ивана Орлова челоуѣкъ ево Ивашка Рудинъ: въ
прошломъ де во 197 году сбѣжали отъ него изъ Дмитровскаго уѣзду
изъ сельца Пестрикова крестьянинъ Вельяминка, Ивановъ сынъ, Бо-
одачихинъ съ женою своею Оонимкою, Яковлевою дочерью, да съ
дѣтьми съ Ермошкою, да съ Ивашкомъ, да съ дочерьми дѣвками:
Фтонидою, да Оринкою, да съ пасынкомъ Савкою; и бѣгая жили
въ крестьянствѣ въ Саранскомъ уѣздѣ за Иваномъ Никитинымъ, и
швучи за нимъ прижилъ еще сына Левку. А какъ онъ Вельяминко
сжалъ отъ него и пришелъ къ нему Ивану, и онъ Иванъ, хотя
былъ крестьяниномъ завладѣть, переложилъ ему Вельяминкѣ и па-

сынку ево Савкѣ имя Вельяминкѣ—Ермошкою, а Савку Савостьянкою и взялъ на нихъ крѣпость ссудную запись, а въ той ссудной записи ихъ тѣми переложенными новыми именами, а отчество и прозвище ему Вельяминкѣ съ сыномъ переложены же новыми именами Савостьянкою. И въ прошломъ въ 201 году того бѣглова крестьянина Вельяминова пасынка Савку на Москвѣ ево поймалъ и привелъ въ Московскую Судную Приказъ, и онъ Савка роспрашиванъ, — а въ допросѣ про то про все сказалъ именно. И въ прошломъ въ 201 году, по ево челобитью, въ Саранску сыскныхъ дѣлъ на съѣзжей дворѣ взять у него Ивана изъ деревни крестьянина Доросева Мартыновъ и на съѣзжемъ дворѣ передъ стольникомъ Васильемъ Опухтинымъ, да передъ подъячимъ Тимоѣемъ Патрѣевымъ роспрашиванъ; а въ роспросѣ онъ Федосейка сказалъ, что жепать онъ на Онтонидкѣ на дочери тово бѣглова крестьянина ево. Да онъ же сказалъ про шурьевъ своихъ и про дву свояченъ своихъ: Оринка да за мужемъ за Ларкою Ивановымъ сыномъ, а Анка за Сенькою Романовымъ сыномъ. И по тѣмъ крестьянскимъ роспроснымъ рѣчамъ и по своей онъ Иванъ скаскѣ привелъ на съѣзжей дворѣ къ сыскнымъ дѣламъ тово бѣглова крестьянина, ево дву сыновъ Ивашку да Левку и крѣпость ссудную запись. И они Ивашка да Левка въ малыхъ лѣтахъ, Левка родился за нимъ Иваномъ, а Ивашка бѣжалъ съ отцемъ своимъ дву лѣтъ; и про побѣгъ и про переложение имя отца своего не вѣдаетъ; а большаго сына Ермошки и дочерей, которыхъ выдалъ онъ Иванъ замужъ за крестьянъ своихъ, къ розыску по се числу не поставилъ. И великіе государи пожаловали бы ево—велѣли ему поставить къ розыску къ сыскнымъ дѣламъ на съѣзжей дворѣ; а онъ Ермошка съ сестрами своими про побѣгъ и про переложение имя отца своего вѣдаютъ и скажутъ подлинно, потому что онъ Ермошка и сестры ево изъ за него бѣжали съ отцемъ своимъ вмѣстѣ не въ малыхъ лѣтахъ. И въ прошломъ въ 201 году генваря въ 11 день въ Саранску на съѣзжемъ дворѣ къ сыскнымъ дѣламъ Иванъ Никитинъ крестьянина Ермошкиныхъ дочерей, что нынѣ явилася по челобитнѣ стольника Ивана Орлова Вельяминовыхъ дочерей Онтонидку, да сыновъ ея Стенку, да Оринку, да мужа ея Ларку Иванова, да сына Стеньку да Аниютку, да мужа Сеньку Романова, да двухъ сыновъ дву Пашекъ, да Вельяминкина же пасынка Савкину жену Полатку Романкину дочь—поставилъ; и тѣ крестьяне и жены ихъ съ дѣтьми на съѣзжемъ дворѣ къ сыскнымъ дѣламъ приняты и роспрашиваны. Въ роспросѣ двѣ жены Онтонидка, да Оринка сказали: отца ихъ звалъ Вельяминкою, Ивановъ сынъ, а прозвища не упоминать; и отецъ

бывалъ крестьянинъ Василья Тарасьева сына Орлова, Дмитров-
ского уѣзду, деревни Пестрикова. И отецъ ихъ съ женою, а ихъ ма-
мъ, Оимкою, да сыномъ Ермошкою, а ихъ братомъ, да съ пасын-
комъ Савкою, Остаевымъ сыномъ, холостыми, да съ тремя дочерми
дѣвками съ ними Антонидкою, да съ Оринкою, да съ Анюткою—
Дмитровского уѣзду изъ деревни Пестрикова изъ за него Василья
и пришли къ Москвѣ; и присталъ отецъ ихъ съ ними жить
въ Москвѣ у Ивана Никитина. И Иванъ Никитинъ отца ихъ и ихъ
братъ въ Саранской уѣздъ въ село Вельяминово и жилъ де отецъ
ихъ съ ними въ томъ селѣ Вельяминовѣ за нимъ Иваномъ Никити-
нымъ четыре года; и изъ того села онъ Иванъ Никитинъ отца ихъ
и ихъ братья перевелъ Саранского жъ уѣзду въ деревню свою Танѣевку.
И отецъ ихъ и съ ними къ нему Ивану Никитину жить при-
шли, и стали де отца ихъ звать Ермошкою. И въ той деревнѣ Та-
нѣевкѣ онъ Иванъ Никитинъ выдалъ ихъ замужъ за крестьянъ сво-
ихъ—Антонидку за Дорожейку Мартынова, а Оринку за Ларку Ива-
нова, а какъ они за мужемъ Антонидкѣ лѣтъ съ десять и больше, а
Оринкѣ съ десять. И отецъ де ихъ Вельямишка, живучи за нимъ Ива-
номъ Никитинымъ, прижилъ съ матерью ихъ Оимкою два сына, а
братъ Ивану да Левку. И отецъ де ихъ Вельямишка изъ де-
ревни Танѣевки ѣздилъ въ Пензенской уѣздъ въ село Ломовку для
продажи, и въ то время отца на дорогѣ не вѣдомо какіе люди убили
отца; тому де нынѣ лѣтъ съ десять. И послѣ отца ихъ спустя
съ три умре мать Оимка; а братъ де ихъ Ермошка изъ за
Ивана бѣжалъ безвѣстно тому нынѣ другой годъ. Въ роспросѣ
третья женка Анютка сказала: отца де ея звали Вельямишкою, Ива-
новъ сынъ, а не Ермошкою, а какъ отцу ея прозвище было, того
я не вѣдаю; и откуда отецъ ея изъ котораго города и изъ за
какого въ Саранской уѣздъ въ деревню Танѣевку къ Ивану Никитину
пришелъ, того она не помнитъ, потому что отецъ еѣ принесъ къ нему
самъ, а не Анютку въ малыхъ лѣтѣхъ. И отецъ еѣ изъ деревни Та-
нѣевки ѣздилъ въ Пензенской уѣздъ для покупки хлѣба и въ то де
и отца еѣ убили на дорогѣ не вѣдомо какіе люди до смерти, а
я давно не упомяну. И послѣ смерти отца еѣ умре мать еѣ Оим-
ка, и послѣ отца жъ еѣ смерти Иванъ Никитинъ въ деревнѣ своей
Танѣевкѣ выдалъ еѣ Анютку за своего крестьянина замужъ за Сеньку
Иванова,—тому нынѣ седьмой годъ. Въ роспросѣ четвертая женка
Оимка, Ромашкина дочь, сказала: крестьянка де она Ивана Ники-
тина, Саранского же уѣзду, деревни сво Танѣевки; выдалъ де еѣ Па-
влу за мужъ Иванъ Никитинъ за Ермошкина пасынка за Савостьянка

Остоѣева сына тому де нынѣ пятый годъ. А слыхала де она лашка отъ золовки своей Антонадки, ево Ермошковой дочери свекру ея Ермошкѣ, Антонадкину отцу, прямое имя Вельяминъ въ прошломъ де въ 200 году, въ которомъ мѣсяцъ и числѣ не упоминаетъ, мужъ ея Савостьянка отъ нево Ивана Никитина не безвѣстно; а гдѣ нынѣ живетъ, того она не вѣдаетъ. Животомъ коровы. Въ допросѣ два человѣка крестьянъ сказали: зовутъ ихъ кою, Ивановъ сынъ, да Сенька, Романовъ сынъ: Ларка родомъ ляхъ; живалъ де онъ на Москвѣ у пона Ивана Галохтинова служивалъ у боярина князь Якова Куденетовича Черкасского на Димитрія Селунскаго, и поплъ де Иванъ умре, тому лѣтъ съ двѣнадцать и послѣ ево сынъ ево той же деревни поплъ Ѳеодоръ ево Ларку женою ево и съ дѣтьми отпустилъ жить на волю и далъ скупную. И съ тою де отпускою онъ Ларка пришелъ на Моску Ивану Никитину и билъ челомъ ему Ивану во крестьянство ево нею своею Акулькою, да съ сыномъ Мишкою, да съ дочерью евою Агашкою; а по той отпуской Иванъ Никитинъ взялъ на Ларку ссудную запись. И онъ де Иванъ ево Ларку съ женою дѣтьми съ Москвы сослалъ съ людьми своими въ Саранскую въ деревню свою Тапѣевку. И въ той деревни жена ево Акуля умре, тому лѣтъ съ десять и больше; и въ той деревнѣ Тапѣевкѣ по приказу помѣщика своего Ивана Никитина, онъ Ларка взялъ на другую женѣ, взялъ за себя Ермошкову дочь Орипку тому де девятой годъ и прижилъ съ нею сына Стеньку. А Сенька, не родился, сказалъ, не вѣдаетъ; только де отецъ ево Ромашка вѣдалъ съ Сенькою пришедъ къ нему Ивану Никитину въ деревню ево Тапѣевку, а сколь давно и откуда, того онъ не вѣдаетъ; и въ бѣгъ отца и ево Сеньку поступился ему Ивану стольникъ Дмитрей Романовъ сынъ Зыковъ. И въ той деревни, по ево Иванову приказу вилъ онъ Сенька, взялъ за себя Ермошкову жѣ дочь, Иванову а чье прозвище не вѣдаетъ, Анютку, тому нынѣ седьмой годъ и прижилъ съ нею два сына Ивашка, и нынѣ де они живутъ въ деревнѣ Тапѣевкѣ за нимъ Ивановъ Никитинимъ. Животомъ лошади, корова, да быкъ, двѣ овцы; у Сеньки: двѣ лошади, телевокъ; хлѣба въ гумнѣ молоченого у Ларки овса три чета у Сеньки три четверика. И въ прошломъ въ 201 году генваря день билъ челомъ великимъ Государемъ стольникъ Ивана Орловъ ево Ивашка Рудинъ, чтобъ великіе Государи пожаловали ево велѣли объ отдачѣ тѣхъ бѣглыхъ крестьянъ и о пожилыхъ гахъ свой великихъ Государей указъ учинить. И на дѣлѣ

оду февраля въ 15 день стольникъ Василей Опухтинъ, слушавъ приказалъ: противъ указу великихъ Государей Соборнаго Уло- и довоуказныхъ статей по крѣпостямъ и по распроснымъ рѣ- крестьянина Вельяминковыхъ дочерей, которыхъ въ бѣгахъ пе- мь ихъ замужъ Иванъ Никитинъ, Антонидки, да Оринки, да ки и съ мужьями ихъ и съ дѣтьми, да Вельяминовыхъ же дѣтей ку, да пасынка ево, Савкину жену Павлова—отдать исцу Ива- человѣку Васильева сына Орлова. А что изъ за Ивана Ники- бѣжалъ сынъ же Вельяминковъ Ермошка—Ивану Никитину ве- ево Ермошку сыскать и въ Саранску собрать по немъ поруч- записи. И въ прошломъ въ 201 году по указу великихъ Госу- и по приказу стольника Василья Опухтина и по помѣ- на дѣлѣ подъячего Тимоѣея Патрикѣева въ Саранску съ кева двора и съ приказу оыскныхъ дѣлъ по крѣпостямъ и по юснымъ рѣчамъ крестьянина Вельяминковыхъ дочерей, которыхъ бгахъ передавалъ ихъ замужъ Иванъ Никитинъ, Антонидка съ иъ Дороейкомъ Мартыновымъ сыномъ Стенькою, Анютка съ иъ Сенькою Романовымъ да съ дѣтьми съ двѣма Ивашками да минковы жъ дѣти Ивашка, да Левка да пасынка ево Савинкина Палашка Ромашкина дочь—по вершенному дѣлу отдачи Ива- человѣку Васильева сына Орлова Ивашку Рудину съ роспискою. той отдачѣ Ивановъ человѣкъ Васильева сына Орлова Ивашка гъ крестьянина Вельяминковыхъ дочерей—Антонидку, Аринку, ку съ мужьями ихъ и дѣтьми, кои въ той отдачѣ писаны за минковыхъ дочерей Ивашку, да Левку, да пасынка ево Савкину Палашку Ромашкину дочь взялъ, а въ его мѣсто стольника Дмитрія Михайловича Голицына человѣкъ его Степанъ Подо- и руку приложилъ. Поголовные деньги съ тринадцати человѣкъ и алтына взяты. И по указу великихъ Государей Царей и ве- ть князей Іоанна Алексѣевича, Петра Алексѣевича, всея Великія ныя и Бѣлыя Россіи Самодержцевъ, и по приказу бояръ князя а Алексѣевича Голицына съ товарищи съ того дѣла дана сія въ Ивану да Михаилу Орловымъ на тѣхъ крестьянъ впредь для вья.

Подлинная выпись за закрѣпою дѣла Ермила Никитина, справка чего Семена Контѣева.

Данная на домъ изъ Патріаршаго Розряда 1698 года.

Въ прошломъ 206 году генваря въ 28 день по указу великаго цина святѣйшаго киръ Адриана архіепископа Московскаго і

всѣа Росіи і всѣхъ северныхъ странъ патриарха околнничей Максимъ Ивановичъ Глѣбовъ, да духовныхъ дѣлъ приказной старецъ Стефанъ Лебедевъ с товарищи дали данную кормоваго двorca стряпчему Ивану Воинову на дворъ умершаго дяди ево родного казеннаго приказу подъячего Алексѣя Воинова в приходѣ у церкви кира Иоанна, что въ Кулишкахъ.

Въ прошломъ во 186 году декабря въ 14 день билъ челомъ божіе памяти великому господину святѣйшему Иоакиму патриарху Московскому і всѣа Росіи кормоваго двorca стряпчей Иванъ Воиновъ: въ прошломъ во 186 году декабря противъ 13 числа въ ночи дяди ево подъячего Алексѣя Воинова не стало; а жена ево, утаивъ ево Ивана, животы ево Алексѣевы з двора іконы і посуду серебряную і платья многое и низанье и серги и иную всякую мѣдную і оловянную посуду свезла все невѣдома куды. Чтoby достолные пожитки переписавъ запечатать для своихъ животовъ, взять людей і про всѣ животы роспросить.

И по тому ево Иванову челобитью на дворѣ умершаго подъячего Алексѣя Воинова святые іконы и пожитки переписаны і запечатаны, и то переписное приказано было беречь умершаго Алексѣевой женой Воинова вдовѣ Аграфенѣ.

А по цѣновнымъ умершаго Алексѣеву двору Воинова и з землею и з каменнымъ и деревяннымъ строеніемъ—цѣна 260 рублей 10 алтынъ.

И февраля въ 22 день била челомъ святѣйшему патриарху подъячего Алексѣевская жена Воинова вдова Аграфена: мужа де ея животы і всякіе письменные крѣпости переписаны и запечатаны в каменномъ погребѣ тутже на дворѣ; и февраля де противъ 12 числа въ ночи, разобравъ съ улицы заборъ, воровскіе люди тѣ животы і погреба, отодравъ с пробоемъ замокъ, пограбили всѣ без остатку.

И противъ того ея челобитья по осмотру на томъ дворѣ вышло: у каменнаго погреба, гдѣ были положены переписные животы, пробой и засовъ желѣзные выдраны и замка нѣтъ и животы переписной росписи нѣтъ же.

И в прошломъ во 187 году февраля въ 17 день билъ челомъ святѣйшему патриарху Иванъ Воиновъ: по указу де святѣйшаго патриарха послѣ дяди ево Алексѣя достолнаго борошню рублей на 100 не болшимъ переписано і на дворѣ дяди ево в каменномъ погребѣ запечатано; и святые іконы немногіе жъ переписаны і да указу отданы беречь женой ево Алексѣевой вдовѣ Аграфенѣ. И умысломъ она Аграфена

жена з друзьями и единомысленники своими, вылома пробой, и тотъ достальной борошень весь ночью покрала и из двора вывезла.

И в прошломъ де во 187 году марта въ 12 день по указу святѣйшаго патріарха и по правиламъ святымъ умершаго подъячего Алексѣя Воинова из двора женѣ ево велѣно отдѣлить четверть, а три доли племяннику ево Ивану. А которые животы по росписи были запечатаны и послѣ перениски вдова вывезла, і тѣхъ животныхъ искать судомъ.

И из патриарша Розряду Ивану Воинову на три доли того двора дана данная і в Земской приказъ о запискѣ тѣхъ трехъ данъ за нимъ Ивановъ послана память.

И апрѣля въ 9 день 206 году билъ челомъ святѣйшему патріарху Григорей Верещагинъ: въ прошломъ во 187 году купилъ онъ дворъ у пона Петра Григорьева сына Воинова, что служить у церкви страстотерпца Георгія у Спасскихъ воротъ в Кремлѣ, и купчую на тотъ дворъ ему далъ. А нынѣ де о томъ дворѣ бьетъ челомъ племянникъ ево Поповъ огородной слободы тяглець Иванъ Гордѣевъ, называетъ тотъ дворъ своимъ родственнымъ. Чтобъ пона Петра в очискѣ того двора поставить в патріаршемъ Розрядѣ.

И попъ Петръ противъ Григорьева челобитья Верещагина въ опросѣ сказалъ: во 187 году умершаго брата своего роднаго подъячего Алексѣя Воинова дворъ на Кулишкахъ в приходѣ церкви кира Иоанна с каменнымъ и деревяннымъ строеніемъ Григорью Верещагину родалъ, взялъ за тотъ дворъ 300 рублей денегъ и купчую ему Григорью онъ попъ своимъ нмянѣмъ далъ.

А в списку с купчей написано:

Попъ Петръ Григорьевъ сынъ Воиновъ продалъ Григорью Степанову сыну Верещагину дворъ умершаго брата своего родного Каменного приказу подъячего Алексѣя Григорьева сына Воинова въ Бѣломъ городѣ в приходѣ у церкви кира Иоанна, в межахъ подлѣ Никитина двора Остафьева сына Анисимова; а по двѣ стороны переулки. А на томъ дворѣ строенія полатка каменная, под нею погребъ каменной же, да горенка на жиломъ подклетѣ; противъ еѣ клетъ ветха да два погребышка старые ветхи жъ, на нихъ напогребница, да банька; да посреди двора колодезь, и около двора заборы, ворота творчетые с калиткою. Мѣрою то дворовое мѣсто в длину и поперегъ по писцовымъ книгамъ и по старымъ межамъ. Взялъ попъ Петръ у него Григорья за тотъ дворъ 300 рублей денегъ.

Писана та купчая во 187 году октября въ 29 день на Ивановской площади с послухами.

Да іюля въ 19 день билъ челомъ святѣйшему патриарху церкви Георгія страстотерца, что в Кремлѣ, попъ Петръ: послѣ де брата ево Алексѣя о дворѣ билъ челомъ святѣйшему патриарху племянникъ его родной Иванъ Воиновъ, утая ево попа Петра ближняго родственника, и по тому ево ложному челобитію велѣно тотъ ихъ родственной дворъ отдать ему Ивану мимо ево попа Петра. А послѣ ево Иванова розоренья остались на братѣ ево многіе долги кабалные и безкобалные и платитъ тѣхъ долговъ и душу ево поминать кромѣ того двора было нечѣмъ. А она сноха ево ис того двора у него попа по договору противъ правилъ свою дворовую четвертую долю взяла; а племянникъ ево, договорясь же о томъ с нимъ по договору, из того де двора взявъ свой жеребей кружку серебряную цѣна 30 рублей, да денегъ 30 рублей. Чтобъ святѣйшій патриархъ пожаловалъ ево не велѣлъ того двора ему Ивану и снохѣ ево без очной ставки отдавать.

И іюля жъ въ 14 день святѣйшій патриархъ, слушавъ того дѣла, указалъ: по правиломъ святымъ дворъ умершаго подъячего Алексѣя Воинова с каменнымъ и деревяннымъ строеніемъ раздѣлить на двое брату ево родному попу Петру с племянникомъ роднымъ с Иваномъ Гордѣевымъ пополамъ; а что прежъ сего святѣйшаго патриарха указъ помѣченъ былъ тотъ дворъ кромѣ четверти отдать Алексѣеву племяннику Ивану, і онъ Иванъ билъ челомъ святѣйшему патриарху о томъ дворѣ и о животахъ дяди своего на бездѣльную жену ево, утая умершаго брата и своего дядю родного попа Петра; а попъ Петръ тотъ брата дворъ продалъ Григорію Верещагину, не бивъ челомъ и безъ указу святѣйшаго патриарха, і по купчей Григорію Верещагину вѣдатца с продавцомъ с попомъ Петромъ. А ис того ж двора, что было помѣчено умершаго Алексѣевѣ женѣ четверть и четверти двора святѣйшій патриархъ ей вдовѣ не указалъ, потому какъ по указу святѣйшаго патриарха, а по челобитію мужа еѣ племянникъ Ивана Гордѣева, на томъ Алексѣевѣ дворѣ животы ево переписаны и запечатаны были до оцѣнки и указу в погребѣ, а приказаны берегъ ей вдовѣ. И жила на томъ дворѣ она вдова и тѣ переписные животы за указомъ святѣйшаго патриарха она вдова безвѣсны учинила; и что было ей по купчей изъ дворовыхъ денегъ довелось дать четверть, то ей зачесть ис тѣхъ утеренныхъ животныхъ цѣну положила противъ Иванова челобитія на 100 рублей; а изъ ста рублей ей вычесть 70 рублей, а за достаточные животы 25 рублей, взявъ на ней, отдать три доли дядѣ с племянникомъ, а четверть вычесть ей. И о запискѣ двора в земской Приказъ послать память.

И о запискѣ половины двора за попомъ Петромъ по ево челобью послана память.

І в прошломъ 204 году генваря въ 17 день былъ челомъ съишшему патриарху Иванъ Воиновъ: по указу де святѣйшаго патриарха, о челобитью дяди ево церкви Георгія стратотерпца, что в Кремлѣ здѣ, попа Петра Григорьева сына Воинова послѣ смерти дяди ево ѡячегго Алексѣя Воинова дворъ ево велѣно ему Ивану владѣть съ тѣмъ попомъ Петромъ пополамъ; а в четвертомъ жеребью дяди ево Алексѣевъ женѣ отказано. І в прошлыхъ де годѣхъ она Аграфасина е, а дядя ево поппъ Петръ былъ постриженъ въ Соловецкомъ монастырѣ і умре жъ тому другой годъ. А послѣ ево попа Петра дѣломъ осталось; а ближе ево родственниковъ никого нѣтъ. Чтобъ святѣйшій патриархъ пожаловалъ ево Ивана—велѣтъ на тотъ выщелписанной дяди ево Алексѣевской на весь дворъ о владеньѣ ис патриарша Розряду дать даную; а которая даная того двора на три доли была та и та де даная у него утерялась.

І в прошломъ въ 205 году февраля въ 22 день по указу святѣйшаго патриарха велѣно ему Ивану на тотъ дворъ со всего дѣла прежнему святѣйшаго патриарха указу дать даную, буде ближе послѣ дяди ево иныхъ племянниковъ и племянницъ и родственниковъ никого не осталось.

И Иванъ Воиновъ сказалъ: послѣ де дяди ево подъячегго Алексѣя Воинова и попа Петра ближе ево Ивана по родству никого нѣтъ.

І в 206 году генваря въ 21 день былъ челомъ съишшему патриарху Иванъ Воиновъ, чтобъ святѣйшій патриархъ пожаловалъ ево—велѣтъ по прежнему своему святѣйшаго патриарха указу на тотъ дворъ дать даную.

І по указу святѣйшаго патриарха околничей Михаило Івановичъ Бовъ с товарищи Ивану Воинову на выщелписанной дворъ, по нему тѣмъ дворомъ владѣть, даную из патриарша Розряду дали.

У подлинной данной великого господина святѣйшаго царя Адриана архіепископа Московского і всеа Росіи і всѣхъ сѣверныхъ странъ патриарха печать.

Память изъ приказа Большой Казны въ Московскій Судный приказъ о неправедѣ доимочныхъ денегъ на крестьянахъ ии. Дан. Черкасского. 1701 г.

Въ приказѣ Большіе Казны выписано: въ приходной доимочной книгѣ прошлого 195 году написано: Костромского уѣзду Сергеевского кабака питейные прибыли откупныхъ денегъ на 184, на

1906 и в 1908 и в 1917 годах за откупными старыми книжками Григорьев сын Черкасского за крестьянство его деревни из Вятки Казны за донимая Артемий по результату не выданы за четыре рубля, но выданы по четыре рубля—всего 804 рубль 18 алт. 2 деньги; да по книге выписанных крестьянств сына Григорья сына Леонид Артемьевича Козырь посылать прибавил откупных денег на 134 рубль 6 алтын посылать деньги—всего 452 рубль 24 алтына денег. И в приходные во 1905 г. февраля въ 17 д., 1906 г. мая въ 31 числа тѣхъ выписанныхъ кобачникъ денегъ у стольника кн. Даниила кн. Григорьева сына сыну за крестьянствъ сего, по книги писаны выше сего, взято изъ Большой Казны 540 рубль въ платежъ тѣхъ денегъ; дано за прописанъ дядя Павелъ Карловича. А за тѣхъ паше тѣхъ откупныхъ денегъ въ книгу осталось 252 руб. 24 алтына денегъ съ 1906 въ 302 году въ приходныхъ книгахъ. Въ май 202 году въ декабрѣ вѣстѣ на Кострому послана вѣстно—къ денги стольника кн. Даниила Черкасского на крестьянство доправить и прислать: и тѣхъ денегъ не прислано. А село Ломовка, да село Ушино, Терентьева села тожъ, безъ жордерова Помодина тѣхъ сель и деревня крестьяне 61 дворъ за посланнымъ кобачникъ откупнымъ деньгъ за 652 руб. за 24 алтыны денегъ отиссаны были и тѣхъ сель и деревень крестьянъ Кострому взысканы были и въ тысячѣ держаны и на праведное время биты?—того въ приказѣ Большой Казны не сыскано. въ 12 числѣ 202 году по указу великого Государя и по повеленію дядя Космы Борина допущены денегъ крестьяне, изъ вѣсть стольника кн. Даниила Черкасского будетъ, изъ Казны Москвит не править. И противъ той повѣсти въ томъ же 202 Кострому послана грамота къ воеводѣ окольного кн. Федору сына Борятинского на вышеписанныхъ крестьянѣхъ допущеного править не велѣно и съ праведку паше свободить, по повелѣнію стольника кн. Даниила Черкасской съ службы будетъ.

9. Выписи из переписных Московских книг переписи
Ивана Лосева о селѣ Малицѣ, Замыцкой волости. 1709

Въ Замыцкой волости въ вотчиннахъ написано: за государынымъ камергеромъ и тайнымъ совѣтникомъ кавалеромъ графомъ Григоріемъ Ивановичемъ Головкинымъ половина сельца Мадлцы

вотчинниковъ, дворъ скотной; а въ немъ солдатка Вар-
теева жена Евдокимова, у ней сынъ Филиппъ Григорьевъ
крестьянскихъ дворовъ.... во дворѣ Акимъ 50, Петръ 45
эвы дѣти, Суботина; у Акима дѣти: Еремѣй 30, Ели-
ѣимъ 7 лѣтъ; у Еремѣя—сынъ Веденикъ 7 лѣтъ; во
дворѣ 50, Марко 42 лѣтъ, Тихоновы дѣти, Шибановы, у
Кирило 7 лѣтъ; во дворѣ: Ѳедоръ Мартиновъ 70 лѣтъ,
Ѳилать 35 лѣтъ; у Ѳилата дѣти Петръ 13, Леонтій
дворѣ: Евсей Петровъ сынъ Сорока, у него дѣти Гав-
саръ 6 лѣтъ. Да по сказкѣ того сельца старосты Акима
крестьянъ изъ того сельца послѣ переписки 704 года
изъ двора Потапа Тихонова сынъ Иванъ взятъ во дворъ
ле; въ 708 году изъ двора Акима Андрѣева пасынокъ
иноновъ бѣжалъ; въ 704 г. изъ двора Ѳедора Мартинова
евдокимовъ взятъ въ солдаты въ 704 г., а пасынокъ его
Филиппъ Григорьевъ взятъ въ скотной дворъ и писанъ
вора Евсея Петрова братъ Тихонъ умре въ 705 году,
сынъ Ѳилать взятъ въ солдаты въ 704 г., да Евсеевъ
взятъ во дворъ въ конюхи въ 708 г. Дворъ пусть Ивана,
Тихоновыхъ дѣтей, Поляковыхъ; а они Иванъ и Мануйло
умерли, а Мануйловъ сынъ Мартинъ живетъ за одиноче-
ской же деревни у дяди своего у Евсея Петрова; а при-
еменъ Савельевъ сынъ Хоненевъ бѣжалъ въ 707 г. А по пе-
нигамъ 186 году то сельцо Малицы написано за дьякомъ
Кузьминымъ сыномъ Богдановымъ. А опричь де того
крестьянскихъ и бобыльскихъ и задворныхъ и дѣ-
и дворовъ въ роспискѣ и въ утайкѣ и въ сводѣ изъ
трехъ въ одинъ дворъ и бѣглыхъ солдатъ и припльхъ
; а будетъ они сказали ложно и за то указалъ бы ве-
рѣ учинить имъ смертную казнь. Всего—дворъ вотчин-
и немъ одинъ человекъ, 4 двора крестьянскихъ, людей
человекъ; а по перепискѣ 704 году за нимъ Гаврилою
въ томъ сельцѣ 5 дворовъ, людей 26 человекъ; а по
книгамъ 186 году за дьякомъ за Григорьемъ Богдано-
янскихъ и задворныхъ 5 дворовъ, людей въ нихъ 16 че-
лю противъ переписныхъ книгъ 186 г. одинъ дворъ, а
изъ сходны; а изъ переписки 704 году убыло 10 чело-
во отдано въ солдаты два, бѣжало и померло 4, взято
и человекъ.

**10. Допросный рѣчь Шарашова по судному дѣлу съ Паша
1712 года.**

1712 г. марта въ 14 д. в Приказѣ Земскихъ Дѣлъ ар-
дировъ в Московскихъ Губернаторовъ князю Михаилу
Ромодановскому с товарищи противъ исковой исковой чин
Трофима Попова отвѣтчикъ Гаврило Шарашовъ вырешившъ.

А в допросѣ сказать: в прошлыхъ годѣхъ встаетъ на Г
Поповъ въ домѣ боярина Матвѣя Степановича Пушкина на
всему холопству служить имъ—того онъ отвѣтчикъ не вѣдаетъ.
исковы братья дворовые жъ люди свободные и описки
своиственника сво стольника Ивана Иванова Пушкина поуч
в сво исковой отпущной онъ Иванъ Пушкинъ не отдалъ имъ
онъ отвѣтчикъ не вѣдаетъ же и вѣдать ему отвѣтчику въ
домахъ—кто почему служить не по чьему: и жены сво встро
той въ сво Ивановой деревнѣ Пушкина онъ отвѣтчикъ не и
в голодную смертью не жорить. А въ прошлыхъ годѣхъ служ
отвѣтчикъ въ домѣ околанчача Ивана Федоровича Пушкина
большому холопству: и въ прошломъ же 701 году по именн
кого Государя указу изать онъ отвѣтчикъ къ дѣлать великого
дара въ Ясачную Канцелярию и изъ Ясачной Канцелярии
онъ отвѣтчикъ по наказу въ ясачные города въ Царевъ Бож
ла въ Кокшайской для переписи и оладу ясачныхъ людей. и
ихъ онъ отвѣтчикъ судомъ и росправомъ. И въ прошлыхъ 7
въ 710 годѣхъ, а въ которыхъ—того должнно сказать не ую
ближнего боярина в Базанской губернии губернаторъ Петръ
евичъ Опраксинъ прислать въ тѣ вышеписанные города съ
на переписи ему отвѣтчику въ Царевъ Кокшайскъ стольник
Дмитрей Уракова, в Кокшайскъ Петра Панова: и онъ отвѣт
указу великого Государя с нами во всемъ росписался и отдал
в тѣхъ городѣхъ ясачныхъ людей и переписные книги и все
по приказу ближнего боярина в Базанской губернии губе
Петра Матвѣевича Опраксина. поѣхалъ онъ отвѣтчикъ къ
И. прїѣхавъ къ Москвѣ, жилъ онъ отвѣтчикъ за Землянымъ
домъ за Сухоревскою башнею на загородномъ дворѣ боярина
Михайла Яковлевича Черкасского у человека сво Алексѣя У
3 годъ, для того что у него отвѣтчика московского своего
деревень нѣтъ. И с того сво Алексѣева двора онъ оп
перѣхалъ жить в Бѣлой городъ на дворъ стольника Ивана
сына Пушкина, которой межъ Тверской и Дмитровки; а пус

дворъ ево отвѣтчика онъ Иванъ Пушкинъ на время пожить по отвѣтчику прошенію, видя ево скудость да и для того, что онъ чинъ служилъ прежь сего у отца его Иванова окольного и Федоровича и у него Ивана; а на себя ему Ивану онъ отвѣт-никакой крѣпости, чтобъ ему у него Ивана во дворъ служить вываля, да и давать ему отвѣтчику никому на себя крѣпостей указу великого Государя не возможно, потому что взята у него чинка въ канцелиріи Правительствующаго Сената скаска: гдѣ онъ чинъ и у какихъ дѣлъ былъ и нынѣ гдѣ живетъ? А жену ево ту и дѣтей ему отвѣтчику поставить в приказе невозможно, потому жена ево исцова и дѣти живутъ в Коломенскомъ уѣздѣ въ вот-Ивана Иванова сына Пушкина въ селѣ Давыдовѣ, гдѣ онъ гдѣ былъ на приказе; а объ отдаче еѣ жены своей и детей и объ жной былъ челомъ онъ истецъ на него Ивана Пушкина в Пре-кенскомъ Приказе в прошломъ 711 году, по которому дѣлу на Ивана доносили о пушкахъ.

правка изъ Ратуши въ Приказъ Земскихъ Дѣлъ—сколько
различнаго оброка платилъ иноземецъ Павелъ Вѣстовъ
въ 1711—1712 годахъ.

По указу великого Государя вѣдѣніе изъ Ратуши въ Приказъ
ихъ дѣла.

Въ нынѣшнемъ 1712 году іюня 28 дня в вѣдѣніи из Приказу
ихъ дѣла въ Ратушу написано: великій Государь царь и великій
Петръ Алексѣевичъ, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи са-
жецъ, указалъ въ Ратушѣ выписать: иноземецъ Павелъ Вѣстовъ
(thoff) положенные подати и десятую деньгу с тяглоплатеж-
русскими людьми по окладу платить ли? Равно и з гостями въ
инствѣ вездѣ бываетъ ли? Да тое выписку за дьячьею приписью
дать въ Приказъ Земскихъ дѣла для рознимательства и вер-
а дѣла.

И въ Ратушѣ по справкѣ выписано: по приходной книгѣ сбору
ые деньги сего 712 году написано: доведетца взять на торго-
иноземцѣ на Павлѣ Николаевѣ сынѣ Вѣстовѣ десятыя деньги и
ъ поборовъ въ Ратушу порознь на 711 годъ: съ окладу десятыя
и со штидесять пяти рублей рекрутныхъ двуалтынныхъ—пят-
ить рублей, драгунскихъ по окладу—двадцать шесть рублей,
итыхъ на три мѣсяца—два рубля, тридцать алтынъ, пять денегъ.
иснаго полку подполковнику и офицерамъ—двадцать семь алтынъ

съ покурнымъ, въ податное рублище—семь рублей, и
алтына съ полурублемъ, въ прожитое—тридцать рубл
ею—два рубля, прииде алтына, ить денегъ. Иако
алтына, иотрети дмъ, иотрети дмъ, иотрети дмъ—тридцать
алтына, иотрети дмъ. На сѣ 712 году десную—
ить рублемъ, иотрети дмъ, иотрети дмъ—тридцать р
гублемъ въ окладу—иотрети дмъ рублемъ, въ окладу
иотрети дмъ, иотрети дмъ ить алтына, ить денегъ, и
сѣи прожитое—иотрети дмъ два рубля, иотрети дмъ ал
тына, иотрети дмъ, иотрети дмъ—семь рублей, иотрети
иотрети дмъ. Всего на иотрети иотрети иотрети эбо
иотрети—иотрети сорокъ семь рублей, иотрети дмъ алтына
И иотрети Павелъ Павловичъ сынъ Вѣстовъ въ про
иотрети, а въ 711 году, на 711 году иотрети иотрети
иотрети дмъ—иотрети дмъ ить рублемъ въ Ратушу на
сѣ Павелъ Павловичъ сынъ Вѣстовъ. А въ иотрети 7
указу великого Государя иотрети иотрети иотрети на про
на сѣ 712 году десную дмъ и въ тѣ иотрети иотрети
Ратушу иотрети иотрети Павелъ Вѣстовъ на сынъ е
Павелъ сынъ Вѣстовъ. А бывший иотрети Павелъ Пав
Вѣстовъ и иотрети иотрети его сынъ Павелъ съ гост
иотрети иотрети въ Ратушѣ по иотрети иотрети того

Сергій Ваземскій.

Справилъ Афанасей Крутиковъ.

12. Справка по дѣлу о крестьянинѣ кн. Долгорукова
хановѣ, пойманномъ на дорогѣ старостой села Ключ
ника Петра Толстова и отданномъ въ солдаты обман
Ключищенскаго крестьянина—1712 г.

По указу великого Государя вѣдение по Приказу Зе
къ Помѣстной Приказъ.

В вышнемъ 712 году апрѣля въ 3 день велик
Царь и великій князь Петръ Алексѣевичъ, вса великія
бѣлая Россіи самодержецъ, указалъ в Помѣстномъ Прика
великого Государя указу выписать і отписать в Приказъ
Дѣлъ к ближнему боярину і Московскому Губернатору Его
ко князю Михайлу Григорьевичю Ромодановскому с то
чево крестьянина, иавъ іавъ, отдасть въсто своихъ

и і за такихъ крестьянъ на тѣхъ помѣщикахъ, кто отдастъ, ево править?

Помѣсномъ Приказе противъ сего вѣденія выписано: пошлыхъ 705 и 706 и 707 и 708 и 709 годѣхъ по указу Государя и по приговору думного дьяка Автамона Ивановича товарищи, а по челобитію челобитчиковъ разныхъ чиновъ по помѣтамъ на вышескахъ: кто вмѣсто своихъ крестьянъ ые салдаты отдастъ чужихъ крестьянъ, назвавъ своимъ, і отдаче велѣно быть в рекрутахъ. А на тѣхъ людехъ кто тдасть, за то что они отдавали в рекруты чужихъ,—при Уложенью за вѣстную голову по 50 рублей за челобѣца отдавано тѣмъ чѣмъ тѣ бѣглеы люди і крестьяне были.

Дьякъ Андрей Кирѣевъ.

Смотрилъ Селиверстъ Яковлевъ.

12, 712 году.

указъ 2 декабря 1712 г. (№ 2608).

1. Отпусная изъ Приказа Земскихъ Дѣлъ. 1712 г.

1712 февраля въ 24 день. По указу великого Государя великого князя Петра Алексѣевича, всеа великия и малыя и сси Самодержца, бояринъ и Московской Губернаторъ князь Григорьевичъ Ромодановской с товарищи дали отпускиую иу Земскихъ дѣлъ стольника Григорья Михайлова сына Петового послуживцу ево Андрѣю Федорову сыну Малцову з о Анною Дмитриевою дочерью з детьми: с сыномъ Еремомъ, дѣвкой Авдотьей, потому в нынѣшнемъ 1712 г. января бил челомъ великому Государю онъ Андрѣй, а в Приказе дѣлъ подалъ челобитную, а въ челобитной ево написавъ онъ с отпускою в домъ у помѣщика у стольника Григорья з сына у Петрова-Солового, а нынѣ онъ Григорей Михайловъ за старостью з женою ево Анною и з детьми ево—съ Еремъ-Иваномъ, с Васильемъ сослалъ без отпускиной. И ныне онъ и з детьми сыновьями съ Еремомъ, Иваномъ, Васильемъ, з дѣвкой Авдотьей скытаетца межъ дворъ. І в прошломъ 711 і во 2 день билъ челомъ онъ ему Григорью об отпускиной ему челобитную и онъ противъ того ево челобитья подиной ево челобитной своею рукою, что до вево и до жены и ево нетъ дела, и битъ челомъ об отпуске где надлежить: і осударь пожаловалъ бы ево—велѣлъ противъ вышесписи челобитья, а ево Григорья по подиной челобитной, дать

Государя Московской губернии вице-Губернаторъ Василей Семеловичъ съ товарищи, слушавъ сего дѣла, приказалъ: приговоръ дьяка Александра Троеймова отставить за самовольное его дерзновеніе; а такъ, что онъ приговоръ написалъ собою безъ судейскаго вѣдома и скрепою съ надписаніемъ судейскою рукою оный приговоръ не рещенъ, а по указу великаго Государя приговоры повелѣваетъ писать крѣпить своеоручно; и за то надлежитъ на дьяка штрафъ. И приговоръ написанъ необыкновенно:—винъ отвѣтчикъ точно не названъ и надлежащихъ Государевыхъ указовъ въ томъ приговорѣ объявлено. А проести и волокиты по просрочке видно, а именно скаске не въ припосе на срокъ денегъ и править было не надлежало того ради проести и волокиты с просрочки по вершенію дѣла, а того что изъ воли срокъ написанъ въ скаске по договору съ темъ, что деньги принести въ Приказъ. И ему было дьяку въ сыскалѣвшихъ оныхъ отвѣтчикъ—въ однихъ деньгахъ настоящихъ по кресту, а не проести. Потому и приговорилъ: взять на отвѣтникахъ стоящіе деньги и отдать испу с роспискою, а проести до указу править; а росписать сколько дней по просрочке до неправого дѣла приговора. А для сырныхъ надѣли приводнаго отвѣтчикъ человека свободить въ статье на срокъ с роспискою, а р. праведно испу написать ис пунктовъ и сей приговоръ записать въ книгу вершеныхъ дѣлъ.

і. Фискальское доношеніе и приговоръ Сената по дѣлу Милославскаго о бѣгломъ крестьянинѣ. 1718 г.

Высокопочтенному Правительствующему Сенату (отъ фискальскихъ дѣлъ доношеніе.

Какъ имъ фискаломъ, такъ и всѣмъ вѣдомо, что рекрутъ изъ юбровъ отъ наборщиковъ и по присылкѣ ихъ съ Москвы въ службу, з дороги и ис подковъ явилось въ бѣгахъ болше тридцати тысячъ человекъ; а всѣ живутъ въ здѣшнемъ же государствѣ у тѣхъ, а не хотя исполнить правды и не страшась многихъ и жестокихъ государевыхъ указовъ, принимая держутъ у себя тайно и явно и нынѣ. А по указу не только держать, буде кто такихъ бѣглецовъ въ и увидитъ—велено ловить и приводить.

И они фискалы сверхъ своего всякого въ Государевыхъ интересахъ и другихъ разныхъ дѣлъ смотрѣнія—радѣніемъ своимъ чрезъ которые проски для изобличенія такихъ злыхъ противниковъ Государевымъ указомъ сыскали тѣхъ бѣглыхъ рекрутъ за разными.

Да июля въ 19 день билъ челомъ святѣйшему патриарху церкви Георгія страстотернца, что в Кремлѣ, попъ Петръ: послѣ де братъ ево Алексѣя о дворѣ билъ челомъ святѣйшему патриарху племянникъ его родной Иванъ Воиновъ, утая ево попа Петра ближняго родственника, и по тому ево ложному челобитію велѣно тотъ ихъ родственной дворъ отдать ему Ивану мимо ево попа Петра. А послѣ ево Иванова розоренья остались на братѣ ево многіе долги кабазные и безкобалные и платить тѣхъ долговъ и душу ево поминать кромѣ того двора было нечѣмъ. А она спиха ево ис того двора у него попа по договору противъ правилъ свою дворовую четвертую долю взяла; а племянникъ ево, договорясь же о томъ с нимъ по договору, из того де двора взявъ свой жеребей кружку серебряную цѣна 30 рублей, да денегъ 30 рублей. Чтобъ святѣйшій патриархъ пожаловалъ ево: не велѣлъ того двора ему Ивану и спихъ ево безъ очной ставки отдавать.

И июля жъ въ 14 день святѣйшій патриархъ, слушавъ того дѣла, указалъ: по правилу святыхъ дворъ умершаго подъячего Алексѣя Воинова с каменнымъ и деревяннымъ строеніемъ раздѣлить на двое брату ево родному попу Петру с племянникомъ роднымъ с Иваномъ Гордѣевымъ пополамъ; а что прежъ сего святѣйшаго патриарха указъ помѣченъ былъ тотъ дворъ кромѣ четверти отдать Алексѣю племяннику Ивану, і онъ Иванъ билъ челомъ святѣйшему патриарху о томъ дворѣ и о животахъ дяди своего на бездѣльную жену ево, утай умершаго брата и своего дядю родного попа Петра; а попъ Петра тотъ брата дворъ продалъ Григорію Верещагину, не бивъ челомъ безъ указу святѣйшаго патриарха, і по купчей Григорію Верещагину вѣдатца с продавцомъ с попомъ Петромъ. А ис того ж двора, что было помѣчено умершаго Алексѣевъ женѣ четверть и четверть двора святѣйшій патриархъ ей вдовѣ не указалъ, потому какъ по указу святѣйшаго патриарха, а по челобитію мужа еѣ племянника Ивана Гордѣева, на томъ Алексѣевъ дворѣ животы ево переписаны и запечатаны были до оцѣнки и указу в погребѣ, а приказаны берегъ ей вдовѣ. И жила на томъ дворѣ она вдова и тѣ переписные животы за указомъ святѣйшаго патриарха она вдова безвѣсны учинила; а что было ей по купчей изъ дворовыхъ денегъ довелось дать четверть то ей зачесть ис тѣхъ утеренныхъ животныхъ цѣну положила противъ Иванова челобитія на 400 рублей; а изъ ста рублей ей вычесть 75 рублей, а за досталные животы 25 рублей, взявъ на ней, отдавъ три доли дядѣ с племянникомъ, а четверть вычесть ей. И о записи двора в земской Приказъ послать память.

По запискѣ половины двора за попомъ Петромъ по ево челобью послана память.

І в прошломъ 204 году генваря въ 17 день билъ челомъ святому патриарху Иванъ Воиновъ: по указу де святѣйшаго патриарха, о челобитію дяди ево церкви Георгія страсотерпца, что в Кремлѣ идѣ, поца Петра Григорьева сына Воинова послѣ смерти дяди ево ѡячегго Алексѣя Воинова дворъ ево велѣно ему Ивану владѣть съ попомъ Петромъ пополамъ; а в четвертомъ жеребью дяди ево ксѣвѣ женѣ отказано. І в прошлыхъ де годѣхъ она Аграфона, а дядя ево попъ Петръ былъ постриженъ въ Соловецкомъ монастырѣ і умре жъ тому другой годъ. А послѣ ево поца Петра дѣломъ осталось; а ближе ево родственниковъ никого нѣтъ. Чтобъ святѣйшій патриархъ пожаловалъ ево Ивана—велѣлъ на тотъ вышеписанной дяди ево Алексѣевской на весь дворъ о владѣнѣхъ ис патриарша ряду дать даную; а которая даная того двора на три доли была а и та де даная у него утерялась.

І в прошломъ въ 205 году февраля въ 22 день по указу святѣйшаго патриарха велѣно ему Ивану на тотъ дворъ со всего дѣла прежнему святѣйшаго патриарха указу дать даную, буде ближе послѣ дяди ево иныхъ племянниковъ и племянницъ и родственниковъ никого не осталось.

И Иванъ Воиновъ сказалъ: послѣ де дяди ево подъячегго Алексѣя Воинова и поца Петра ближе ево Ивана по родству никого нѣтъ.

І в 206 году генваря въ 21 день билъ челомъ святѣйшему патриарху Иванъ Воиновъ, чтобъ святѣйшій патриархъ пожаловалъ ево—велѣлъ по прежнему своему святѣйшаго патриарха указу на тотъ дворъ дать даную.

І по указу святѣйшаго патриарха околничей Микхаило Івановичъ бовъ с товарищи Ивану Воинову на вышеписанной дворъ, по нему тѣмъ дворомъ владѣть, даную из патриарша Розряду дали.

У подлинной данной великого господина святѣйшаго кнзя Архіепископа Московского і всеа Росіи і всѣхъ сѣверныхъ странъ патриарха печать.

Память изъ приказа Большой Казны въ Московскій Судный казъ о неправѣхъ доимочныхъ денегъ на крестьянахъ ии. Дан. Черкасского. 1701 г.

Въ приказѣ Большой Казны выписано: въ приходной доимочной въ прошлого 195 году написано: Костромского уѣзду Середоужаго кабака итейные прибыли откупныхъ денегъ на 184, на

185, на 186, на 187 годы на откупщикахъ стольника князь Данила Григорьевъ сына Черкаского на крестьянѣхъ его деревень хомы на Митькѣ Кикинѣ, на Аѳонькѣ Артемьевѣ по розвытѣ по двѣдцати по четыре рубль, по двѣдцати по четыре а четыре деньгѣ—всего 498 рублевъ 18 алт. 2 денги; да на князь Даниловыхъ крестьянѣхъ села Середоупина на Аѳонькѣ Артемьевѣ да на Данилкѣ Крюкѣ питейные прибыли откупныхъ денегъ на 185 154 рубль 6 алтынъ полтретьи деньгѣ—всего 652 рубль 24 алт. 2 денги. И въ прошломъ во 195 г. февраля въ 17 д., 196 г. мая въ 30 числѣхъ тѣхъ вышеписанныхъ кобачныхъ денегъ у стольника князь Данилы кн. Григорьевъ сына Черкаского за крестьянѣхъ его, кои имѣны писаны выше сего, взято по приказъ Большіе Казны 400 рублевъ въ платежъ тѣхъ денегъ; а даны за приписью дьяка Ивана Харламова. А за тѣмъ платѣ тѣхъ откупныхъ денегъ въ доимкѣ осталось 252 руб. 24 алт. 2 денги; со 196 по 202 годъ въ приходныхъ книгахъ не записано. Въ томъ 202 году въ декабрѣ мѣсяцѣ на Кострому послана грамота—тѣ денги стольника кн. Данилы Черкаского на крестьянѣхъ его доправить и прислать; и тѣхъ денегъ не прислано. А село хоможъ, да село Ушино, Терентьева слобода тожъ, безъ жеребьевки деревня Поподына тѣхъ селъ и деревень крестьяне 61 дворъ записанныя кабацкія откупныя денги за 652 руб. за 24 алт. 2 денги отписаны были и тѣхъ селъ и деревень крестьянъ Кострому иманы были и въ тюрьмѣ держаны и на правое время биты?—того въ приказѣ Большіе Казны не сыслано. Въ 12 числѣ 202 году по указу великого Государя и по повелѣнію дьяка Козьмы Борина доимочныхъ денегъ крестьяне, ихъ мѣсть стольника кн. Данила Черкаского будетъ, изъ Казны Москвитъ не править. И противъ той помѣты въ томъ же 202 г. Кострому послана грамота къ воеводѣ околичного кн. Осодоровича Борятинского на вышеписанныхъ крестьянѣхъ доимочныхъ денегъ править не велѣно и съ правожу ихъ свободить, по повелѣнію стольника кн. Данила Черкаской съ службы будетъ.

9. Выпись изъ переписныхъ Московскихъ книгъ переписи Ивана Лосева о селѣхъ Малицѣ, Замыцкой волости. 1709

Въ Замыцкой волости въ вотчинахъ написано: за государственнымъ канцлеромъ и тайнымъ совѣтникомъ кавалеромъ графомъ Гавриломъ Ивановичемъ Головкинымъ половина селѣца Малицѣ

дворъ вотчинниковъ, дворъ скотной; а въ немъ солдатка Вар-
Кондратьева жена Евдокимова, у ней сынъ Филиппъ Григорьевъ
тъ; да крестьянскихъ дворовъ.... во дворѣ Акимъ 50, Петръ 45
, Андреевы дѣти, Суботина; у Акима дѣти: Еремѣи 30, Ели-
гъ 8, Климъ 7 лѣтъ; у Еремѣя—сынъ Веденикъ 7 лѣтъ; во
ѣ: Потапъ 50, Марко 42 лѣтъ, Тихоновы дѣти, Шибановы, у
а сынъ Кирило 7 лѣтъ; во дворѣ: Ѳедоръ Мартиновъ 70 лѣтъ,
го сынъ Ѳилатъ 35 лѣтъ; у Ѳилата дѣти Петръ 13, Леонтіи
ѣтъ; во дворѣ: Евсеевъ Петровъ сынъ Сорока, у него дѣти Гав-
11, Захаръ 6 лѣтъ. Да по сказкѣ того сельца старосты Акима
еева и крестьянъ изъ того сельца послѣ переписки 704 года
тънъ изъ двора Потапа Тихонова сынъ Иванъ взятъ во дворъ
оваренные; въ 708 году изъ двора Акима Андрѣева пасынокъ
имъ Семионовъ бѣжалъ; въ 704 г. изъ двора Ѳедора Мартинова
ратей Евдокимовъ взятъ въ солдаты въ 704 г., а пасынокъ его
ратьевъ Филиппъ Григорьевъ взятъ въ скотной дворъ и писанъ
е; изъ двора Евсеева Петрова братъ Тихонъ умре въ 705 году,
ихоновъ сынъ Ѳилатъ взятъ въ солдаты въ 704 г., да Евсеевъ
ѣ Ѳедотъ взятъ во дворъ въ конюхи въ 708 г. Дворъ пустъ Ивана,
уила, Петровыхъ дѣтей, Поляковыхъ; а они Иванъ и Мануйло
706 г. померли, а Мануйловъ сынъ Мартинъ живетъ за одиноче-
тъ въ той же деревни у дяди своего у Евсеева Петрова; а при-
пъ ихъ Семенъ Савельевъ сынъ Хоненевъ бѣжалъ въ 707 г. А по пе-
иснымъ книгамъ 186 году то сельцо Малицы написано за дьякомъ
ригорьемъ Кузьминнымъ сыномъ Богдановымъ. А опричь де того
омъ сельцѣ крестьянскихъ и бобыльскихъ и задворныхъ и дѣ-
ихъ людей дворовъ въ роспискѣ и въ утайкѣ и въ сводѣ изъ
ѣ и изъ трехъ въ одинъ дворъ и бѣглыхъ солдатъ и припльхъ
ѣ—нѣтъ; а будетъ они сказали ложно и за то указалъ бы ве-
ѣ Государь учинить имъ смертную казнь. Всего—дворъ вотчин-
въ, а въ немъ одинъ человекъ, 4 двора крестьянскихъ, людей
ихъ 16 человекъ; а по перепискѣ 704 году за нимъ Гаврилою
овичемъ въ томъ сельцѣ 5 дворовъ, людей 26 человекъ; а по
писнымъ книгамъ 186 году за дьякомъ за Григорьемъ Богдано-
ъ крестьянскихъ и задворныхъ 5 дворовъ, людей въ нихъ 16 че-
къ: убыло противъ переписныхъ книгъ 186 г. одинъ дворъ, а
ѣ числомъ сходны; а изъ переписки 704 году убыло 10 чело-
ъ, для того отдано въ солдаты два, бѣжало и померло 4, взято
воръ семь человекъ.

10. Допросныя рѣчи Шарапова по судному дѣлу съ Полковником
1712 года.

1712 г. марта въ 18 д. в Приказѣ Земскихъ Дѣлъ передъ яриномъ и Московскимъ Губернаторомъ княземъ Михаиломъ Ромодановскимъ с товарищи противъ исковой ищевой челобитной Трофима Попова отвѣтчикъ Гаврило Шароновъ допрашиванъ.

А в допросѣ сказалъ: в прошлыхъ годѣхъ истецъ ево Трофимъ Поповъ въ домѣ боярина Матвѣя Степановича Пушкина по своему холопству служилъ ли?—того онъ отвѣтчикъ не вѣдаетъ. И ищевой братья дворовые жъ люди освобождены и отпущены, свойственника ево стольника Ивана Иванова Пушкина кому да и ево ищевой отпущной онъ Иванъ Пушкинъ не отдалъ ли?—онъ отвѣтчикъ не вѣдаетъ же и вѣдать ему отвѣтчику въ чуждыхъ домахъ—кто почему служить, не по чему; и жены ево ищевой тей въ ево Ивановой деревнѣ Пушкина онъ отвѣтчикъ не держитъ и голодною смертию не морить. А въ прошлыхъ годѣхъ служилъ отвѣтчикъ въ домѣ окольничаго Ивана Федоровича Пушкина по большому холопству; и въ прошломъ же 704 году по именному указу великого Государя взять онъ отвѣтчикъ къ дѣламъ великого Государя въ Ясачную Канцелярію и изъ Ясачной Канцеляріи онъ отвѣтчикъ по наказу въ низовые города въ Царевъ Кокшайскъ да въ Кокшайской для переписи и окладу ясачныхъ людей, и въ тѣхъ онъ отвѣтчикъ судомъ и росправою. И въ прошлыхъ 709 въ 710 годѣхъ, а въ которомъ—того подлинно сказать не умею, ближней бояринъ и Казанской губерніи губернаторъ Петръ Матвѣевичъ Опраксинъ прислалъ въ тѣ вышеписанные города съ указомъ на переписи ему отвѣтчику въ Царевъ Кокшайскъ стольника Дмитрея Уракова, в Кокшайскъ Петра Панова; и онъ отвѣтчикъ по указу великого Государя с ними во всемъ росписался и, отдавъ въ тѣхъ городѣхъ ясачныхъ людей и переписные книги и всякое по приказу ближнего боярина и Казанской губерніи губернатора Петра Матвѣевича Опраксина, поѣхалъ онъ отвѣтчикъ къ Москвѣ. И, пріѣхавъ къ Москвѣ, жилъ онъ отвѣтчикъ за Землянымъ домомъ за Сухоревскою башнею на загородномъ дворѣ боярина Михайла Яковлевича Черкаскаго у человека ево Алексѣя Ушакова 3 годъ, для того что у него отвѣтчика московского своего двора деревень нѣтъ. И с того ево Алексѣева двора онъ отвѣтчикъ переехалъ жить в Бѣлой городъ на дворъ стольника Ивана сына Пушкина, которой межъ Тверской и Дмитровки; а пусто

съ ево отвѣтчика онъ Иванъ Пушкинъ на время пожить по чинкову прошенію, видя ево скудость да и для того, что онъ служилъ преждъ сего у отца его Иванова окольного дорочича и у него Ивана; а на себя ему Ивану онъ отвѣтчикъ крѣпости, чтобъ ему у него Ивана во дворѣ служить алъ, да и давать ему отвѣтчику никому на себя крѣпостей у великого Государя не возможно, потому что взята у него въ канцеляріи Правительствующаго Сената скаска: гдѣ онъ и у какихъ дѣлъ былъ и нынѣ гдѣ живетъ? А жену ево дѣтей ему отвѣтчику поставить в приказе невозможно, потому ево исцова и дѣти живутъ в Коломенскомъ уѣздѣ въ вотна Иванова сына Пушкина въ селѣ Давыдовѣ, гдѣ онъ алъ на приказе; а объ отдаче еѣ жены своей и детей и объ і былъ челомъ онъ истецъ на него Ивана Пушкина в Препомѣ Приказе в прошломъ 711 году, по которому дѣлу на на доносилъ о пушкахъ.

**Имя изъ Ратуши въ Приказъ Земскихъ Дѣлъ—сколько
личнаго оброка платилъ иноземецъ Павелъ Вѣстовъ
въ 1711—1712 годахъ.**

указу великого Государя вѣдѣніе изъ Ратуши въ Приказъ дѣлъ.

нынѣшнемъ 1712 году іюня 28 дня в вѣдѣніи из Приказу дѣлъ въ Ратушу написано: великій Государь царь и великій гръ Алексѣевичъ, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самъ, указалъ въ Ратушѣ выписать: иноземецъ Павелъ Вѣстовъ) положенные подати и десятую деньгу с тяглоплатежскими людьми по окладу платить ли? Равно и з гостями въ вѣзѣ бываетъ ли? Да тое выписку за дьячьею приписью въ Приказъ Земскихъ дѣлъ для рознимательства и верда.

въ Ратушѣ по сиражѣ выписано: по приходной книгѣ сбору денеги сего 712 году написано: доведетца взять на торгоземцѣ на Павлѣ Николаевѣ сынѣ Вѣстовѣ десятыя деньги и оборовъ въ Ратушу порознь на 711 годъ: съ окладу десятыя штидесять пяти рублевъ рекрутныхъ двуалтынныхъ—пять рублевъ, драгунскихъ по окладу—двадцать шесть рублевъ, хъ на три мѣсяца—два рубля, тридцать алтынъ, пять денегъ, иго полку подполковнику и офицерамъ—двадцать семь алтынъ

Остоѣева сына тому де нынѣ пятый годъ. А слыжала де она Ромашка отъ золовки своей Антоидки, ево Ермошковой дочери, что свекру ея Ермошкѣ, Антонидкину отцу, прямое имя Вельямкина. И въ прошломъ де въ 200 году, въ которомъ мѣсяцѣ и числѣ того не упомнить, мужъ ея Савостьянка отъ нево Ивана Никитина сошелъ безвѣстно; а гдѣ нынѣ живетъ, того она не вѣдаетъ. Животовъ: двѣ коровы. Въ допросѣ два человѣка крестьянъ сказали: зовутъ ихъ Ларкою, Ивановъ сынъ, да Сенька, Романовъ сынъ: Ларка родомъ изъ Лякъ; живаль де онъ на Москвѣ у пона Ивана Галохтионова, что служиваль у боярина князь Якова Кудебетовича Черкасского на дворѣ Дмитрія Селунскаго, и попъ де Иванъ умре, тому лѣтъ съ двадцать и послѣ сво сынъ ево той же деревни попъ Федоръ ево Ларку и съ женою ево и съ дѣтьми отпустилъ жить на волю и далъ ему отпусковую. И съ тою де отпускою онъ Ларка пришелъ на Москву къ Ивану Никитину и билъ челомъ ему Ивану во крестьянство съ женою своею Акулькою, да съ сыномъ Мишкою, да съ дочерью съ Акушкою Агашкою; а по той отпуской Иванъ Никитинъ взялъ на шнѣ Ларку ссудную запись. И онъ де Иванъ ево Ларку съ женою и съ дѣтьми съ Москвы сослалъ съ людьми своими въ Саранской уѣздъ въ деревню свою Тапѣеву. И въ той деревни женка ево Акушка умре, тому лѣтъ съ десять и больше; и въ той деревнѣ Тапѣевѣ по приказу помѣщика своего Ивана Никитина, онъ Ларка женился на другой женѣ, взялъ за себя Ермошкову дочь Оринку тому де въ девятой годъ и прижилъ съ нею сына Стеньку. А Сенька, гдѣ и дился, сказать, не вѣдаетъ; только де отецъ ево Ромашка и съ имъ Сенькою пришли къ нему Ивану Никитину въ деревню ево Тапѣеву, а сколь давно и откуда, того онъ не вѣдаетъ; и въ бѣглыхъ отца и ево Сеньку поступился ему Ивану стольникъ Дмитрей Ороговъ сынъ Зыковъ. И въ той деревни, по ево Иванову приказу, поступился онъ Сенька, взялъ за себя Ермошкову жѣ дочь, Иванову сына а чье прозвище не вѣдаетъ, Анятку, тому нынѣ седьмой годъ прижилъ съ нею два сына Ивашка, и нынѣ де они живутъ въ деревнѣ Тапѣевѣ за нимъ Иваномъ Никитинимъ. Животовъ у Ивана лошадь, корова, да быкъ, двѣ овцы; у Сеньки: двѣ лошади, корова, теленокъ; хлѣба въ гумнѣ молоченого у Ларки овса три четверика у Сеньки три четверика. И въ прошломъ въ 201 году генвара 10 день билъ челомъ великимъ Государемъ стольникъ Иванъ Орловъ доложить ево Ивашка Рудинъ, чтобъ великіе Государя пожаловали ево велѣли объ отдачѣ тѣхъ бѣглыхъ крестьянъ и о пожилыхъ людяхъ свой великихъ Государей указъ учинить. И на дѣлѣ помѣ

1 году февраля въ 15 день стольникъ Василей Опухтинъ, слушавъ
та, приказалъ: противъ указу великихъ Государей Соборнаго Уло-
женія и повоуказныхъ статей по крѣпостямъ и по расиросвымъ рѣ-
чамъ крестьянина Вельяминовыхъ дочерей, которыхъ въ бѣгахъ пе-
редавалъ ихъ замужъ Иванъ Никитинъ, Антонидки, да Оринки, да
Ютки и съ мужьями ихъ и съ дѣтьми, да Вельяминовыхъ же дѣтей
Ивашку, да пасынка ево, Савкину жену Павлова—отдать исцу Ива-
ну человѣку Васильева сына Орлова. А что изъ за Ивана Ники-
тина бѣжалъ сынъ же Вельяминовъ Ермошка—Ивану Никитину ве-
сто ево Ермошку сыскать и въ Саранску собрать по немъ поруче-
ную запись. И въ прошломъ въ 201 году по указу великихъ Госу-
дарей и по приказу стольника Василья Опухтиява и по помѣ-
на дѣлѣ подъячего Тимоѳея Патрикѣева въ Саранску съ
Тажева двора и съ приказу сыскныхъ дѣлъ по крѣпостямъ и по
спроснымъ рѣчамъ крестьянина Вельяминовыхъ дочерей, которыхъ
въ бѣгахъ передавалъ ихъ замужъ Иванъ Никитинъ, Антоидка съ
жемъ Дороейкомъ Мартыновымъ сыномъ Стенькою, Анютка съ
жемъ Севькою Романовымъ да съ дѣтьми съ двѣми Ивашками да
Вельяминовы жѣ дѣти Ивашка, да Левка да пасынка ево Савкинина
на Палашка Ромашкина дочь—по вершенному дѣлу отданы Ива-
ну человѣку Васильева сына Орлова Ивашку Рудину съ роспискою.
по той отдачѣ Ивановъ человѣкъ Васильева сына Орлова Ивашка
данъ крестьянина Вельяминовыхъ дочерей—Антонидку, Аринку,
Ютку съ мужьями ихъ и дѣтьми, кои въ той отдачѣ писаны за
Вельяминовыхъ дочерей Ивашку, да Левку, да пасынка ево Савкину
ну Палашку Ромашкину дочь взялъ, а въ его мѣсто стольника
изъ Дмитрія Михайловича Голицына человѣкъ его Степанъ Подо-
жой руку приложилъ. Поголовные деньги съ тринадцати человѣкъ
три алтына взяты. И по указу великихъ Государей Царей и ве-
ликихъ князей Іоанна Алексѣевича, Петра Алексѣевича, всея Великія
Маглы и Бѣлыя Россіи Самодержцевъ, и по приказу бояръ князя
Григорія Алексѣевича Голицына съ товарищи съ того дѣла дана сія
пись Ивану да Михайлу Орловымъ на тѣхъ крестьянъ впредь для
идѣнья.

Подлинная выписъ за закрѣною дѣла Ермила Никитина, справка
дѣлчегго Семена Контѣева.

7. Данная на домъ изъ Патріаршаго Розряда 1698 года.

Въ прошломъ 206 году генваря въ 28 день по указу великаго
суднина святѣйшаго киръ Адрияна архиепископа Московскаго і

всѣа Росіи і всѣхъ северныхъ странъ патріарха околничей Милана Ивановичъ Глѣбовъ, да духовныхъ дѣлъ приказной старецъ Стефанъ Лебедевъ с товарищи дали данную кормоваго двorca стряпчему Ивану Воинову на дворъ умершаго дяди ево родного казеннаго приказу подъячего Алексѣя Воинова в приходѣ у церкви кира Иоанна, что на Кулишкахъ.

Въ прошломъ во 186 году декабря въ 14 день былъ челомъ блаженные памяти великому господину святѣйшему Иоакиму патріарху Московскому і всѣа Росіи кормоваго двorca стряпчей Иванъ Воиновъ: въ прошломъ во 186 году декабря противъ 13 числа въ ночи дяди ево подъячего Алексѣя Воинова не стало; а жена ево, утѣясь ево Ивана, животы ево Алексѣевы з двора іконы і посуду серебряную і платья многое и низанье и серги и иную всякую мѣдную і оловяную посуду свезла все невѣдома куды. Чтoby достолные пожитки переписавъ запечатать для своихъ животовъ, взять людей і про всѣ животы роспросить.

И по тому ево Иванову челобитью на дворъ умершаго подъячего Алексѣя Воинова святые іконы и пожитки переписаны і запечатаны, и то переписное приказано было беречь умершаго Алексѣевой женою Воинова вдовѣ Аграфенѣ.

А по цѣновнымъ умершаго Алексѣеву двору Воинова и з землею и з каменнымъ и деревяннымъ строеніемъ—цѣна 260 рублей 10 алтынъ.

И февраля въ 22 день была челомъ святѣйшему патріарху подъячего Алексѣевская жена Воинова вдова Аграфена: мужа де еѣ животы і всякіе письменные крѣпости переписаны и запечатаны в каменномъ погребѣ тутже на дворѣ; и февраля де противъ 12 числа въ ночи, разобравъ съ улицы заборъ, воровскіе люди тѣ животы и погребъ, отодравъ с пробоемъ замокъ, пограбили всѣ без остатку.

И противъ того еѣ челобитья по осмотру на томъ дворѣ нашлось: у каменнаго погребъ, гдѣ были положены переписные животы, пробой и засовъ желѣзные выдраны и замка нѣтъ и животы переписной росписи нѣтъ же.

І в прошломъ во 187 году февраля въ 17 день былъ челомъ святѣйшему патріарху Иванъ Воиновъ: по указу де святѣйшаго патріарха послѣ дяди ево Алексѣя достолнаго борошню рублей на 100 и большимъ переписано і на дворѣ дяди ево в каменномъ погребѣ запечатано; и святые іконы немногіе жъ переписаны і да указу отданы беречь женою ево Алексѣевой вдовѣ Аграфенѣ. И умысломъ она Агра

жена з друзьями и единомысленники своими, вылома пробой, и тотъ юсталной борошень весь ночью покрала и из двора вывезла.

И в прошломъ де во 187 году марта въ 12 день по указу свѣтѣйшаго патріарха и по правиламъ свѣтымъ умершаго подъячего Алексѣя Воинова из двора женѣ ево велѣно отдѣлить четверть, а три доли племяннику ево Ивану. А которые животы по росписи были запечатаны и послѣ переписки вдова вывезла, і тѣхъ животныхъ искать будомъ.

И из патриарша Розряду Ивану Воинову на три доли того двора дана данная і в Земской приказъ о запискѣ тѣхъ трехъ данъ за нимъ Ивановъ послана память.

И апрѣля въ 9 день 206 году билъ челомъ свѣтѣйшему патріарху Григорей Верещагинъ: въ прошломъ во 187 году купилъ онъ дворъ у попа Петра Григорьева сына Воинова, что служить у церкви страстотерпца Георгія у Спасскихъ воротъ в Кремлѣ, и купчую на тотъ дворъ ему далъ. А нынѣ де о томъ дворѣ бьетъ челомъ племянникъ ево Поповъ огородной слободы тяглецъ Иванъ Гордѣевъ, называетъ тотъ дворъ своимъ родственнымъ. Чтобъ попа Петра в очискѣ того двора поставить в патріаршемъ Розрядѣ.

И поплъ Петръ противъ Григорьева челобитья Верещагина въ опросѣ сказалъ: во 187 году умершаго брата своего родного подъячего Алексѣя Воинова дворъ на Кулишкахъ в приходѣ церкви кира Іоанна с каменнымъ и деревяннымъ строеніемъ Григорью Верещагину родаль, взялъ за тотъ дворъ 300 рублей денегъ и купчую ему Григорью онъ поплъ своимъ имянемъ далъ.

А в списку с купчей написано:

Попъ Петръ Григорьевъ сынъ Воиновъ продалъ Григорью Степанову сыну Верещагину дворъ умершаго брата своего родного Каменного приказу подъячего Алексѣя Григорьева сына Воинова въ Бѣлѣ городѣ в приходѣ у церкви кира Іоанна, в межахъ подлѣ Никитина двора Остафьева сына Анисимова; а по двѣ стороны переулки. На томъ дворѣ строенія полатка каменная, под нею погребъ каменный же, да горенка на жиломъ подклѣтѣ; противъ еѣ клѣть ветхая да два погребешка старые ветхи жъ, на нихъ напогребница, да башенко; да посреди двора колодезь, и около двора заборы, воротаavorчетые с калиткою. Мѣрою то дворовое мѣсто в длину и поперѣтъ по писцовымъ книгамъ и по старымъ межамъ. Взялъ онъ поплъ Петръ у него Григорья за тотъ дворъ 300 рублей денегъ.

Писана та купчая во 187 году октября въ 29 день на Ивановой площади с послухами.

Да іюля въ 19 день былъ челомъ святѣйшему патриарху церкви Георгія стратотерица, что в Кремлѣ, попъ Петръ: послѣ де братъ ево Алексѣя о дворѣ былъ челомъ святѣйшему патриарху племянникъ его родной Иванъ Воиновъ, утая ево попа Петра ближняго родственника, и по тому ево ложному челобитью велѣно тотъ ихъ родственной дворъ отдать ему Ивану мимо ево попа Петра. А послѣ ево Иванова розоренья остались на братѣ ево многіе долги кабальные и бескабальные и платить тѣхъ долговъ и душу ево поминать кромѣ того двора было нечѣмъ. А она сноха ево ис того двора у него попа по договору противъ правилъ свою дворовую четвертую долю взяла; а племянникъ ево, договорясь же о томъ с нимъ по договору, из того де двора взявъ свой жеребей кружку серебряную цѣна 30 рублей, да денегъ 30 рублей. Чтoby святѣйшій патриархъ пожаловалъ ево — не велѣлъ того двора ему Ивану и снохѣ ево без очной ставки отдавать.

И іюля жъ въ 14 день святѣйшій патриархъ, слушавъ того дѣла, указалъ: по правилу святыхъ дворъ умершаго подъячего Алексѣя Воинова с каменнымъ и деревяннымъ строеніемъ раздѣлить на двое брату ево родному попу Петру с племянникомъ роднымъ с Иваномъ Гордѣевымъ пополамъ; а что прежь сего святѣйшаго патриарха указъ помѣченъ былъ тотъ дворъ кромѣ четверти отдать Алексѣю племяннику Ивану, і онъ Иванъ былъ челомъ святѣйшему патриарху о томъ дворѣ и о животахъ дяди своего на бездѣльную жену ево, утая умершаго брата и своего дядю родного попа Петра; а попъ Петръ тотъ брата дворъ продалъ Григорью Верещагину, не бивъ челомъ и безъ указу святѣйшаго патриарха, і по кунчей Григорью Верещагину вѣдатца с продавцомъ с попомъ Петромъ. А ис того ж двора, что было помѣчено умершаго Алексѣевѣ женѣ четверть и четверть из двора святѣйшій патриархъ ей вдовѣ не указалъ, потому какъ по указу святѣйшаго патриарха, а по челобитю мужа еѣ племянника Ивана Гордѣева, на томъ Алексѣевѣ дворѣ животы ево переписаны и запечатаны были до оцѣнки и указу в погребѣ, а приказаны беречь ей вдовѣ. И жила на томъ дворѣ она вдова и тѣ переписные животы за указомъ святѣйшаго патриарха она вдова безвѣспы учинила; и что было ей по кунчей изъ дворовыхъ денегъ довелось дать четверть і то ей зачесть ис тѣхъ утеренныхъ животовъ цѣну положи противъ Иванова челобитя на 100 рублей; а изъ ста рублей ей вычесть 70 рублей, а за достальные животы 20 рублей, взявъ на ней, отдать три доли дядѣ с племянникомъ, а четверть вычесть ей. И о записи двора в земской Приказъ послать память.

И о запискѣ половины двора за попомъ Петромъ по ево челобитию послана память.

І в прошломъ 204 году генваря въ 17 день былъ челомъ святейшему патриарху Иванъ Воиновъ: по указу де святѣйшаго патриарха, по челобитію дяди ево церкви Георгія страсотерпца, что в Кремлѣ родѣ, попа Петра Григорьева сына Воинова послѣ смерти дяди ево подъячего Алексѣя Воинова дворъ ево велѣно ему Ивану владѣть съ имъ попомъ Петромъ пополамъ; а в четвертомъ жеребью дяди ево Алексѣевѣ женѣ отказано. І в прошлыхъ де годѣхъ она Аграфона ире, а дядя ево попу Петру былъ постриженъ въ Соловецкомъ монастырѣ і умре жъ тому другой годъ. А послѣ ево попа Петра дѣломъ е осталось; а ближе ево родственниковъ никого нѣтъ. Чтобъ святѣйшій патриархъ пожаловалъ ево Ивана—велѣлъ на тотъ выписанной дяди ево Алексѣевской на весь дворъ о владеньѣ ис патриарша розряду дать даную; а которая даная того двора на три доли была ана и та де даная у него утерялась.

І в прошломъ въ 205 году февраля въ 22 день по указу святѣйшаго патриарха велѣно ему Ивану на тотъ дворъ со всего дѣла о прежнему святѣйшаго патриарха указу дать даную, буде ближе во послѣ дяди ево иныхъ племянниковъ и племянницъ и родственниковъ никого не осталось.

И Иванъ Воиновъ сказалъ: послѣ де дяди ево подъячего Алексѣя Воинова и попа Петра ближе ево Ивана по родству никого нѣтъ.

І в 206 году генваря въ 21 день былъ челомъ святейшему патриарху Иванъ Воиновъ, чтобъ святѣйшій патриархъ пожаловалъ ево—велѣлъ по прежнему своему святѣйшаго патриарха указу на тотъ дворъ дать даную.

І по указу святѣйшаго патриарха околничей Михаило Ивановичъ Габовъ с товарищи Ивану Воинову на выписанной дворъ, по нему ему тѣмъ дворомъ владѣть, даную из патриарша Розряду дали.

У подлинной данной великого господина святѣйшаго царя Адриана архіепископа Московского і всеа Росіи і всѣхъ сѣверныхъ странъ патриарха печать.

Память изъ приказа Большой Казны въ Московскій Судный приказъ о неправедѣ доимочныхъ денегъ на крестьянахъ м. Дан. Черкасского. 1701 г.

Въ приказѣ Большіе Казны выписано: въ приходной доимочной книгѣ прошлого 195 году написано: Костромского уѣзду Середоушнскаго кабака питейные прибыли откупныхъ денегъ на 184, на

186, на 186, на 187 годы на откупщикахъ стольника князь Данила князь Григорьева сына Черкаского на крестьянехъ его деревни Шухомы на Митькѣ Кикинѣ, на Аѳонькѣ Артемьевѣ по розвыткѣ по дѣстѣ по двадцати по четыре рубли, по двадцати по четыре алтыны четыре деньги—всего 498 рублей 18 алт. 2 денги; да на егожъ князь Даниловыхъ крестьянехъ села Середоушина на Аѳонькѣ Артемьевѣ, да на Данилкѣ Крюкѣ питейные прибыли откупныхъ денегъ на 184 г. 154 рубли 6 алтыны полтретьи деньги—всего 652 рубля 24 алтыны полпяты деньги. И въ прошломъ во 195 г. февраля въ 17 д., да во 196 г. мая въ 30 числѣхъ тѣхъ вышеписанныхъ кабацкихъ откупныхъ денегъ у стольника князь Данилы кн. Григорьева сына Черкаского за крестьянъ ево, кои пияны писаны выше сего, взято въ приказъ Большіе Казны 400 рублей въ платежъ тѣхъ денегъ; отписаны дамы за приписью дьяка Ивана Харламова. А за тѣмъ платежемъ тѣхъ откупныхъ денегъ въ доимкѣ осталось 252 руб. 24 алт. полпяты деньги; со 196 по 202 годъ въ приходныхъ книгахъ писаны. Въ томъ 202 году въ декабрѣ мѣсяцѣ на Кострому послана грамота велѣно—тѣ деньги стольника кн. Данилы Черкаского на крестьянехъ ево доправить и прислать; и тѣхъ денегъ не прислано. А село Шухоможъ, да село Упино, Терентьева слобода тожъ, безъ жеребья, да деревня Поподина тѣхъ селъ и деревни крестьяне 61 дворъ за вышеписанныя кабацкія откупныя деньги за 652 руб. за 24 алт. за полпяты деньги отписаны были и тѣхъ селъ и деревень крестьяне на Кострому иманы были и въ тюрьмѣ держаны и на правѣжъ много время биты—того въ приказѣ Большіе Казны не сыскано. И июня въ 12 числѣ 202 году по указу великого Государя и по помѣтѣ изъ выпискѣ дьяка Козьмы Борина доимочныхъ денегъ крестьяне, до коихъ мѣстъ стольника кн. Данила Черкаского будетъ, изъ Казани съ Москвѣ не править. И противъ той помѣты въ томъ же 202 году на Кострому послана грамота къ воеводѣ окольничего кн. Федора Юрьевича Борятинского на вышеписанныхъ крестьянехъ доимочныхъ денегъ править не велѣно и съ правѣжу ихъ свободить, показистъ стольникъ кн. Данило Черкаской съ службы будетъ.

9. Выпись изъ переписныхъ Московскихъ книгъ переписи дьяка Ивана Лосева о сельцѣ Малицѣ, Замыцкой волости. 1709 года

Въ Замыцкой волости въ вотчинахъ написано: за государственнымъ канцлеромъ и тайнымъ совѣтникомъ кавалеромъ графомъ Гавриломъ Ивановичемъ Головкинымъ половина сельца Малицѣ А

дворъ вотчинниковъ, дворъ скотной; а въ немъ солдатка Вар-
Ковдратьева жена Евдокимова, у ней сынъ Филиппъ Григорьевъ
тѣ; да крестьянскихъ дворовъ... во дворѣ Акимъ 50, Петръ 45
Андреевы дѣти, Суботина; у Акима дѣти: Еремѣй 30, Ели-
тъ 8, Клияъ 7 лѣтъ; у Еремѣя—сынъ Веденикъ 7 лѣтъ; во
Е: Потапъ 50, Марко 42 лѣтъ, Тихоновы дѣти, Шибановы, у
а сынъ Кирило 7 лѣтъ; во дворѣ: Ѳедоръ Мартиновъ 70 лѣтъ,
то сынъ Ѳилатъ 35 лѣтъ; у Ѳилата дѣти Петръ 13, Леонтій
лѣтъ; во дворѣ: Евсеевъ Петровъ сынъ Сорока, у него дѣти Гав-
11, Захаръ 6 лѣтъ. Да по сказкѣ того сельца старосты Акима
еева и крестьянъ изъ того сельца послѣ переписки 704 года
тыинъ изъ двора Потапа Тихопова сынъ Иванъ взятъ во дворъ
оваренные; въ 708 году изъ двора Акима Андрѣева пасынокъ
сынъ Семеновъ бѣжалъ: въ 704 г. изъ двора Ѳедора Мартинова
дратеи Евдокимовъ взятъ въ солдаты въ 704 г., а пасынокъ его
дратьевъ Филиппъ Григорьевъ взятъ въ скотной дворъ и нисанъ
е; изъ двора Евсеева Петрова братъ Тихонъ умре въ 705 году,
ихоновъ сынъ Ѳилатъ взятъ въ солдаты въ 704 г., да Евсеевъ
Ѳедотъ взятъ во дворъ въ конюхи въ 708 г. Дворъ пусть Ивана,
уила, Петровыхъ дѣтей, Поляковыхъ; а они Иванъ и Мануйло
706 г. померли, а Мануйловъ сынъ Мартинъ живетъ за одиноче-
мъ въ той же деревни у дяди своего у Евсеева Петрова; а при-
шъ ихъ Семень Савельевъ сынъ Хоненевъ бѣжалъ въ 707 г. А по пе-
иснымъ книгамъ 186 году то сельцо Малицы написано за дьякомъ
ригорьемъ Кузьмичемъ сыномъ Богдановымъ. А опричь де того
омъ сельцѣ крестьянскихъ и бобыльскихъ и задворныхъ и дѣ-
ихъ людей дворовъ въ роспискѣ и въ утайкѣ и въ сводѣ изъ
съ и изъ трехъ въ одинъ дворъ и бѣглыхъ солдатъ и припавшихъ
ей—пѣтъ; а будетъ они сказали ложно и за то указалъ бы ве-
и Государь учинить имъ смертную казнь. Всего—дворъ вотчин-
овъ, а въ немъ одинъ человекъ, 4 двора крестьянскихъ, людей
ихъ 16 человекъ; а по перепискѣ 704 году за нимъ Гаврилою
оничемъ въ томъ сельцѣ 5 дворовъ, людей 26 человекъ; а по
писнымъ книгамъ 186 году за дьякомъ за Григорьемъ Богдано-
въ крестьянскихъ и задворныхъ 5 дворовъ, людей въ нихъ 16 че-
икъ: убыло противъ переписныхъ книгъ 186 г. одинъ дворъ, а
ей числомъ сходны; а изъ переписки 704 году убыло 10 чело-
въ, для того отдано въ солдаты два, бѣжало и померло 4, взято
дворъ семь человекъ.

10. Допросныя рѣчи Шарапова по судному дѣлу съ Попи
1712 года.

1712 г. марта въ 18 д. в Приказѣ Земскихъ Дѣлъ пере-
яриноиъ и Московскимъ Губернаторомъ княземъ Михаиломъ
Ромодановскимъ с товарищи противъ исковой исцовой чело
Трофима Попкова отвѣтчикъ Гаврило Шараповъ допрашивавъ.

А в допросѣ сказалъ: в прошлыхъ годѣхъ истецъ ево Тр
Попковъ въ домѣ боярина Матвѣя Степановича Пушкина по
ному холопству служилъ ли?—того онъ отвѣтчикъ не вѣдаетъ.
исцовой братья дворовые жъ люди свободженыиъ и отпусти
свойственника ево стольника Ивана Иванова Пушкина кому
и ево исцовой отпускнуи онъ Иванъ Пушкинъ не отдалъ ли?
онъ отвѣтчикъ не вѣдаетъ же и вѣдать ему отвѣтчику въ
домахъ—кто почему служить, не по чему; и жены ево исцовой
тей въ ево Ивановой деревнѣ Пушкина онъ отвѣтчикъ не м
и голодноу смертию не морить. А въ прошлыхъ годѣхъ служи
отвѣтчикъ въ домѣ околыничаго Ивана Федоровича Пушкина
бальному холопству; и въ прошломъ же 704 году по именномъ
кого Государя указу взять онъ отвѣтчикъ къ дѣламъ великого
даря въ Ясачную Канцелярію и изъ Ясачной Канцеляріи
онъ отвѣтчикъ по наказу въ низовые города въ Царевъ Кокш
да въ Кокшайской для перенеси и окладу ясачныхъ людей, и
ихъ онъ отвѣтчикъ судомъ и росправою. И въ прошлыхъ 7
въ 710 годѣхъ, а въ которомъ—того подлинно сказать не упо
ближней бояринъ и Казанской губерніи губернаторъ Петръ
евичъ Опраксинъ прислалъ въ тѣ вышенисанные города съ
на перемѣну ему отвѣтчику въ Царевъ Кокшайскъ стольникъ
Дмитрея Уракова, в Кокшайскъ Петра Панова; и онъ отвѣтч
указу великого Государя с ними во всемъ росписался и, отда
в тѣхъ городѣхъ ясачныхъ людей и перенисные книги и вся
по приказу ближнего боярина и Казанской губерніи губе
Петра Матвѣевича Опраксина, поѣхалъ онъ отвѣтчикъ къ
II, пріѣхавъ къ Москвѣ, жилъ онъ отвѣтчикъ за Землянымъ
домъ за Сухоревскою башнею на загородномъ дворѣ боярина
Михайла Яковлевича Черкаского у человека ево Алексѣя У
3 годъ, для того что у нево отвѣтчика московского своего
деревень вѣтъ. II с того ево Алексѣева двора онъ от
перѣхалъ жить в Бѣлой городъ на дворъ стольника Ивана I
сына Пушкина, которой межъ Тверской и Дмитровки; а пус

дворъ ево отвѣтчика онъ Иванъ Пушкинъ на время пожить по отвѣтчику прошенію, видя ево скудость да и для того, что онъ чинъ служилъ прежь сево у отца его Иванова окольного Федоровича и у него Ивана; а на себя ему Ивану онъ отвѣт-никакой крѣпости, чтобъ ему у него Ивана во дворѣ служить вывалъ, да и давать ему отвѣтчику никому на себя крѣпостей указу великого Государя не возможно, потому что взята у него чинка въ канцеляріи Правительствующаго Сената скаска: гдѣ онъ чинъ и у какихъ дѣлъ былъ и нынѣ гдѣ живетъ? А жену ево у и дѣтей ему отвѣтчику поставить в приказе невозможно, потому жена ево исцова и дѣти живутъ в Коломенскомъ уѣздѣ въ вот-Ивана Иванова сына Пушкина въ селѣ Давыдовѣ, гдѣ онъ дѣлъ былъ на приказѣ; а объ отдаче еѣ жены своей и детей и объ женой былъ челомъ онъ истецъ на него Ивана Пушкина в Пре-кенскомъ Приказѣ в прошломъ 711 году, по которому дѣлу на Ивана доносили о пушкахъ.

правна изъ Ратуши въ Приказъ Земскихъ Дѣлъ—сколько
различнаго оброка платилъ иноземецъ Павелъ Вѣстовъ
въ 1711—1712 годахъ.

По указу великого Государя вѣдѣніе изъ Ратуши въ Приказъ
ихъ дѣлъ.

Въ нынѣшнемъ 1712 году іюня 28 дня в вѣдѣніи из Приказу
ихъ дѣлъ въ Ратушу написано: великій Государь царь и великій
Петръ Алексѣевичъ, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи са-
жецъ, указалъ въ Ратушѣ выписать: иноземецъ Павелъ Вѣстовъ
(thoff) положенные подати и десятую деньгу с тяглоплатеж-
русскими людьми по окладу платить ли? Равно и з гостями въ
инствѣ вездѣ бываетъ ли? Да тое выписку за дьячьею приписью
дать въ Приказъ Земскихъ дѣлъ для рознимательства и вер-
и дѣла.

И въ Ратушѣ по справкѣ выписано: по приходной книгѣ сбору
ые деньги сего 712 году написано: доведетца взять на торго-
иноземцѣ на Павлѣ Николаевѣ сынѣ Вѣстовѣ десятыя деньги и
ъ поборовъ въ Ратушу порознь на 711 годъ: съ окладу десятыя
и со штидесать пяти рублей рекрутныхъ двуалтынныхъ—пят-
ть рублей, драгунскихъ по окладу—двадцать шесть рублей,
тмыхъ на три мѣсяца—два рубля, тридцать алтынъ, пять денегъ.
искаго полку подполковнику и офицерамъ—двадцать семь алтынъ

съ полуденьгою, на недостаые расходы—семь рублей, тридцать алтына съ полуденьгою, за провіантъ—тринадцать рублей, секретарю—два рубля, тридцать алтынъ, пять денегъ, Манакову—рубль, пятнадцать алтынъ, полтретьи деньга; итого—семьдесятъ рублей, два алтына, полшестой деньга. На сей 712 годъ: десятой—шестьдесятъ пять рублей, рекрутныхъ двуалтынныхъ—пятнадцать рублей, драгунскихъ по окладу—двадцать шесть рублей, на покупку лошадей—восемь рублей, двадцать пять алтынъ, пять денегъ, за с.-петербургской провіантъ—шестьдесятъ два рубля, осмнадцать алтынъ, полшестой деньга; итого—сто семьдесятъ семь рублей, осмнадцать алтынъ, полторы деньга. Всего на немъ иноземцѣ всякого збору доисасти взать—двѣсти сорокъ семь рублей, четырнадцать алтынъ и деньга. И иноземецъ Павелъ Николаевъ сынъ Вѣстовъ въ прошломъ 711 умре, а въ 711 году, на 711 годъ вышеименованный окладъ десятую деньгу—шестьдесятъ пять рублей въ Ратушу платилъ сынъ его Павелъ Павловъ сынъ Вѣстовъ. А въ нынѣшнемъ 712 году по указу великого Государя вышеозначенную доимку на прошлый 711 а на сей 712 годы десятую деньгу и всѣ тѣ поборы велѣно взать въ Ратушу умершаго иноземца Павла Вѣстова на сынѣ его на Павлѣ Павловѣ сынѣ Вѣстовѣ. А бывшій иноземецъ Павелъ Николаевъ сынъ Вѣстовъ и вышеименованный его сынъ Павелъ съ гостями въ компанствѣ бывали-ль въ Ратушѣ по записнымъ книгамъ того не сыскали.

Сергѣй Вяземской.

Справилъ Аванасей Кувшинцовъ.

12. Справка по дѣлу о крестьянинѣ кн. Долгорунова Яковѣ Плехановѣ, пойманномъ на дорогѣ старостою села Ключищъ столбника Петра Толстова и отданномъ въ солдаты обманомъ вѣсто Ключищенскаго крестьянина—1712 г.

По указу великого Государя вѣдение ис Приказу Земскихъ дѣлъ в Помѣсной Приказъ.

В нынѣшнемъ 712 году апрѣля въ 3 день великій Государь Царь и великій князь Петръ Алексѣевичъ, всеа великія и малыя бѣлая Россіи самодержецъ, указалъ в Помѣсномъ Приказѣ изъ словъ великого Государя указу выписать і отписать в Приказъ Земскихъ Дѣлъ к ближнему боярину і Московскому Губернатору Его Снятельству ко князю Михайлу Григорьевичю Ромодановскому с товарищи: чьево крестьянина, паваявъ ізлншно, отдасть вѣсто своихъ крестьянъ.

даты і за такихъ крестьянъ на тѣхъ помѣщикахъ, кто отдасть, у велено править?

И в Помѣсномъ Приказе противъ сего вѣденія выписано:

В прошлыхъ 705 и 706 и 707 и 708 и 709 годѣхъ по указу зго Государя и по приговору думного дѣака Автафона Ивановича и с товарищи, а по челобитію челобитчиковъ разныхъ чиновъ и по помѣтамъ на выпискахъ: кто вмѣсто своихъ крестьянъ рутные салдаты отдасть чюжихъ крестьянъ, назвавъ своими, і по отдаче велѣно быть в рекрутахъ. А на тѣхъ людехъ кто хъ отдасть, за то что они отдавали в рекруты чюжихъ,—и по Уложению за вѣстную голову по 50 рублей за челобѣтца и отдавано тѣмъ чѣмъ тѣ бѣглецы люди і крестьяне были.

Дѣакъ Андрей Кирѣевъ.

Смотрилъ Селиверстъ Яковлевъ.

Мая 12, 712 году.

Ср. указъ 2 декабря 1712 г. (№ 2608).

13. Отпускная изъ Приказа Земскихъ Дѣлъ. 1712 г.

Лѣта 1712 февраля въ 24 день. По указу великого Государя и великого князя Петра Алексѣевича, всеа великія и малыя и в Россіи Самодержца, бояринъ и Московской Губернаторъ князь Ило Григорьевичъ Ромодановской с товарищи дали отпускную приказу Земскихъ дѣлъ, стольника Григорья Михайлова сына Петрова-Солового послуживцу ево Андрѣю Федорову сыну Малцову з ево ево Анною Дмитриевою дочерью з детьми: с сыномъ Еремомъ, с ерью дѣвкою Авдотьей, потому в нынѣшнемъ 1712 г. генваря 9 д. бил челомъ великому Государю онъ Андрѣй, а в Приказе Земскихъ дѣлъ подалъ челобитную, а въ челобитной ево написано: билъ онъ с отпускною в домъ у помѣщика у стольника Григорья Михайлова сына у Петрова-Солового, а нынѣ онъ Григорей Михайловъ ево за старостью з женою ево Анною и з детьми ево—съ Еремомъ, съ Иваномъ, с Васильемъ сослалъ без отпускной. И ныне онъ ево и з детьми сыновьями съ Еремомъ, Иваномъ, Васильемъ, з евою дѣвкою Авдотьей скитаются межъ дворъ. І в прошломъ 711 іюля во 2 день билъ челомъ онъ ему Григорью об отпускной и далъ ему челобитную и онъ противъ того ево челобитія поди на той ево челобитной своею рукою, что до него и до жены и детей ево нетъ дела, и билъ челомъ об отпуске где надлежитъ: І Государь пожаловалъ бы ево—велѣлъ противъ вышесказаннаго ево челобитія, а ево Григорья по подписной челобитной, дать

ему з женою и з дѣтми отпускную, чтобъ ему не умереть голодомъ смертию. И противъ того ево Андрѣва челобитья по помѣтѣ на челобитной подалъ онъ Андрей к челобитью своему письмо, а въ немъ написано: Григорью Михайлову сыну бьетъ челомъ холопъ мой Андрѣй Ѳедоровъ сынъ Малцовъ з женою своею и з дѣтми, чтобъ онъ Григорей ево для старости и дряглости з женою і дѣтми отпустилъ на волю. Назадѣ того письма написано: 711 г. іюля въ 2 д. от него онъ челобитчикъ з женою и з дѣтми освобоженъ и об отпускнѣ ему бить челомъ великому Государю, гдѣ надлежитъ. И генваря въ 30 д. онъ Андрѣй Малцовъ з дѣтми с Ееремомъ, с Ываномъ, с Васильемъ в главную военную канцелярію для смотру салдацкіе службы ис Приказу Земскихъ дѣлъ отсыланъ. А по осмотру в главной военной канцеляріи в салдатехъ онъ за старостью, а дѣти ево Еерей за скорбью, а Иванъ и Василей за малолѣтствомъ в салдатехъ бытъ негодны. И по тому великого Государя указу і по помѣтѣ на дѣлѣ и по отсылке в главную военную канцелярію и по тому ево Григорьеву Петрово-Соловаго (писму) бояринъ и Московской Губернаторъ князь Михайло Григорьевичъ Ромодановской с товарищи ево Андрѣя Ѳедорова сына Малцова з женою Анною и з дѣтми с сыномъ Ееремомъ, з дочерью дѣвкою Авдотьею на волю свободили и сию отпускную ис Приказу Земскихъ дѣлъ выдали; а дѣтемъ ево сыновьямъ Василью и Ивану даны особые отпускные порознь.

Таковы отпускные даны за приписью дьяка Никиты Насонова, за справою подъячего Михайла Сертакова.

Такову отпускную Андрѣй Малцовъ и дѣтей своихъ взялъ, а вмѣсто ево росписался Василей Гусевъ.

14. Приговоръ по иску Татаринцева на дѣвицахъ Тарбѣевыхъ. 1713 г.

По денежному иску подъячего Татаринцева на дѣвицахъ Тарбѣевыхъ отъѣтчицы, не ходя въ допросъ, дали въ Приказѣ Земскихъ дѣлъ сказку, что деньги на срокъ принесутъ въ Приказъ,—но не принесли.—Тогда по просьбѣ истца о правѣхъ его иску, пропстѣй и волоките сдѣлана слѣдующая помѣта: «1713 года января 22. По указу великого Государя ближней бояринъ Московской Губернаторъ Святѣльнѣйшій князь Мих. Григ. Ромодановской с товарищи, слушавъ сего дѣла, приговорили: вышенисанной искъ и пошлины—66 рублей 33 алтына на отвѣтчицахъ по просрочной сказкѣ доправить и дать вышисъ на правѣхъ».

Но 5 февраля сдѣлана слѣдующая помѣта: по указу великого

царя Московской губерніи вице-Губернаторъ Василей Самойловичъ въ с товарищи, слушавъ сего дѣла, приказалъ: приговоръ дьяка ора Троюмова отставить за самовольное его доранованіе; а то, что онъ приговоръ написалъ собою безъ судейскаго вѣдома скрепою съ надписаніемъ судейскою рукою оный приговоръ не плепъ, а по указу великаго Государя приговоры повелѣваетъ мѣ крѣпить своеоручно; і за то надлежитъ на дьяка штрафъ. И приговоръ написанъ необыкновенно:—винъ отвѣтчикъ точно не зано и надлежащихъ Государевыхъ указовъ в домъ приговоръ бѣвлено. А проести и волокиты по просрочке видно, а чинно каске не в приносе на срокъ денегъ и править было не надле того ради проести і волокита с просрочки по вершеніи дѣла, того что изъ воли еродъ написанъ в скрепе по договору с ѣ, что деньги принести в Приказъ. И ему было дьяку в сыска нивъ оныхъ отвѣтчикъ—въ однихъ деньгахъ настоящихъ по кре і, а не проести. Потому и приговорилъ: взять на отвѣтчикахъ ящие деньги и отдать испу с роспискою, а проести до упору равить; а росписать сколько дней по просрочке до неправого я приговора. А для сырые недѣли приводного отвѣтчикъ чело свободить в статье на срокъ с роспискою, а р. праведно, испу сать ис пунктовъ и сей приговоръ записать в книгу вершенныхъ

Фискальское доношеніе и приговоръ Сената по дѣлу Милославскаго о бѣгломъ крестьянинѣ. 1718 г.

Высокопочтенному Правительствующему Сенату (отъ фискальскаго дѣла доношеніе.

Какъ имъ фискаломъ, такъ и всѣмъ вѣдомо, что рекрутъ назовъ отъ наборщиковъ и по присылкѣ ихъ съ Москвы въ служб з дороги и ис полковъ явилось въ бѣгахъ болши тридцати тысячъ; а всѣ живутъ въ здѣшнемъ же государствѣ у тѣхъ, не хотя исполнить правды и не страшась многихъ и жестокихъ царевыхъ указовъ, принимая держутъ у себя тайно и ямо и нѣ. А по указу не только держать, буде кто такихъ бѣглецовъ и увидитъ—велено ловить и приводить.

И они фискалы сверхъ своего всякого в Государевыхъ интересахъ и другихъ розныхъ дѣлъ смотрѣнія—радѣніемъ своимъ чрезъ горы происки для изобличенія такихъ злыхъ противниковъ Государевымъ указомъ сыскали тѣхъ бѣглыхъ рекрутъ за розными.

А именно: тѣхъ, которыхъ военного Приказу дѣяки и подъячѣ тутже явились и артиллерскіе, якобы сущіе злодѣи, для своихъ промысленныхъ нажитковъ давали имъ рекрутамъ з дружки по согласію воровскія свои отпускныя указы прямымъ годнымъ въ службу и зборовымъ—будто за болѣзнями и негоднымъ; а инымъ давали промысленныя указы на годъ и на два льготныя.

А за иными сыскали такихъ же бѣглецовъ в житѣ въ селѣхъ и въ деревняхъ, в чомъ она всѣ, какъ тѣ злыя отпускатели, такъ и тѣ, кои, принявъ, держали у себя и за пріемъ брали у нихъ и деньги и поженили, а противъ указу не объявили и сами пойманыя рекруты въ роспросехъ по винились и на нихъ въ томъ во всемъ говорили явно.

А в доношеніяхъ и обличеніяхъ ихъ ѳискальскихъ написано: чтобъ тѣми пойманными въ томъ ихъ побѣгѣ и про другихъ изъ братью, кто съ ними бѣжали и гдѣ жили и нынѣ живутъ—розыскивать накрѣпко; а дѣякамъ и подъячмъ за отпускъ и другимъ, кто принималъ и держалъ,—указъ учинить, какъ о томъ написано въ Сенатѣ въ пунктахъ царскаго Величества.

И тѣмъ обличенымъ плутамъ за ихъ явное воровство, также и другимъ, кто принималъ и держалъ, такъ и отъ службы обличеннымъ бѣглецамъ по тому ихъ доношенію и обличенію—указу таково въ пунктахъ не учинено; а пойманыя рекруты безъ всякаго розыску отосланы въ другія приказы, а виновныя, кто держалъ, свободжены съ росписками, а иныя безъ росписокъ.

А Алексѣй Милославской, котораго оговаривали в пріемѣ и в держаніи въ ево деревняхъ пойманыя рекруты, по шти посылаемъ въ Сенатъ не пошолъ и учинился спленъ, а указу ему за то не учинено.

А на коихъ и штрафы положены и они за потачкою и лютостію приказныхъ людей не платятъ, но токмо имъ ѳискаломъ бываетъ отъ нихъ такихъ плутовъ всегдашнее ругательное поношеніе, отъ чего имъ ѳискаломъ есть печальное подозрѣніе. А другія такіе, кто такихъ рекрутъ держитъ, на обличеныхъ безстрашіемъ и ослабленіемъ во исполненіе Государева указу сами тѣхъ беглецовъ объявляютъ и ловить и приводить не станутъ.

И о томъ Правительствующій Сенатъ—что повелить.

ѳискаль Алексѣй Нестеровъ. Генваря 23 дня 713 году.

Степанъ Шепелевъ.

1713 года февралѣ въ 5 день. По указу великаго Государя царя и великаго князя Петра Алексѣевича, всеа великія и малыя бѣлыя Россіи Самодержца, Правительствующаго Сената сенаторы

лхъ дѣлъ суди, слушавъ сего дѣла, приговорили: Алексѣя сына Милославского помѣстья ево и вотчины, въ которыхъ за нимъ Милославскимъ есть, отписать на великого Государя того по еискальскимъ доношеніямъ в держаніи бѣглыхъ повелся онъ Милославской допросить и для сыску к допросу аны к нему Милославскому ис канцеляріи Правительствующаго многіе послыки и онъ Милославской отъ посыльныхъ людей ца и по тѣмъ послыкамъ не явитца. И объ отпискѣ тѣхъ естей и вотчинъ послать указъ въ Помѣсной Приказъ; а в городѣхъ помѣстья ево и вотчины отписаны будутъ, о томъ ярию Правительствующаго Сената ис Помѣсного Приказу оношение.

Григорей Племянниковъ.

Михаило Самаринъ.

Дмитрей Протасовъ.

Григорей Петровъ-Соловово.

Иванъ Левонтьевъ.

1 года февраля въ 28 день. Великій Государь Царь и великій ктръ Алексѣевичъ, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи сецъ, указалъ: по имянному своему великого Государя указу ы помѣстья и вотчины Милославского, которые у него отписано Алексѣево преслушаніе, что онъ по послыкамъ в кан-Сената к допросу не явился,—отдать ему Алексѣю по пре-о томъ в Помѣсной Приказъ послать указъ.

Князь Іаковъ Долгорукой.

Граѣъ Иванъ Мусинъ-Пушкинъ.

Тихонъ Стрешневъ.

Князь Григорей Волхонской и вместо князь Михайла Долгорукова.

Михайла Самаринъ.

оворъ Приказа Земскихъ дѣлъ о бѣгломъ человѣкѣ 1713 г.

3 года марта въ 20 день. По указу великаго Государя Царя го князя Петра Алексѣевича, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя амодержца, Московской губерніи Вице-Губернаторъ Василій чъ Ершовъ съ товарищи, слушавъ сего дѣла, приговорили: истца і Никитина сына Головкина въ бѣгломъ его человѣкѣ Семенѣ вѣ оправить и отвѣтника его Іакова Никифорова обвинить, отъ его истцевъ человѣкъ сбѣжалъ отъ него истца въ проп-повѣдовосцевъ.

домъ 712 году и сбѣжавъ пришелъ къ нему отвѣтчику и онъ отвѣ- чикъ, принявъ того человѣка, и взялъ на него заемную крѣпость, будто тотъ человѣкъ занялъ у него отвѣтника на расплату долговъ своихъ денегъ тридцать рублей; а въ той крѣпости тотъ его истцовъ человѣкъ написанъ послуживцемъ его истцовымъ, а тому человеку отъ него истца отпуску письменнаго и никакого не было. И ему было отвѣтчику, неопытавъ подлинно на того человѣка, принимать и такой крѣпости имать не довелось; а по Уложению такихъ людей, неопытавъ подлинно, принимать не велѣно. А ему истцу тотъ человѣкъ крѣпости отца того человѣка далъ на себя ему истцу служилую кабалу въ 27 году, а въ той кабалѣ написано, что онъ былъ челомъ въ кабалное холопство ему истцу съ женою и съ дѣтьми; а у досмотру тотъ человѣкъ сказалъ, что де у него сынъ Семенъ семи лѣтъ, который онъ истецъ нмѣлъ на немъ отвѣтчикъ ищетъ. А въ Государевъ указъ въ Уложень въ 20 главѣ напечатано: которые холопи учнутъ давати на себя и на дѣтей своихъ служилыя кабалы, а дѣти въ тѣ поры будутъ, какъ они учнутъ на себя давати кабалы, въ недорослыхъ меньше пятнадцати лѣтъ, и тѣхъ ихъ дѣтей по ихъ сказкамъ въ кабалы и въ кабалныя книги писать съ ними и за очно. И тотъ великого Государя указъ ему истцу въ самое оправданіе и на того человѣка въ крѣпость, потому что тотъ его истцовъ человѣкъ Семенъ нмѣнно въ осмотрѣ и въ сказкѣ отца его написано, что онъ въ тѣ поры, какъ того человѣка отецъ ему истцу былъ челомъ въ кабалное холопство, былъ семи лѣтъ; и по тому великого Государя указу тотъ человѣкъ ему истцу крѣпокъ. А что онъ отвѣтчикъ того истцова человѣка крѣпилъ по заемной крѣпости, что будто тотъ человѣкъ занялъ у него отвѣтника денегъ тридцать рублей, а за тѣ деньги жить ему у него отвѣтника и у жены его и у дѣтей;—и тое крѣпость отставить, для того тотъ человѣкъ далъ на себя ему отвѣтчику тое крѣпость, отъ него истца бѣгая воровски, нехотя у него истца жить въ кабалномъ холопствѣ. Да и въ той крѣпости тотъ его истцовъ человѣкъ написанъ послуживцемъ его истцовымъ и ему было отвѣтчику по такой въ записи рѣчи надлежало отъ его истца лица спрашивать у него свободного письма, а по обыкности Приказной, ежели и по смерти помѣщиковъ своихъ къ кому идутъ люди въ холопство, а у кого служилъ, объявлять въ допросѣ; и по такимъ допросамъ допрашиваютъ послѣ умершихъ женъ и дѣтей: почему у нихъ такіе холопи служили? и даютъ имъ свободныя письма въ Приказу за дьячьими привѣсьми. А тому человеку ни отъ помѣщика его, отъ него истца изъ Приказу свободного письма не дана, и потому

явно — оный человекъ бѣглый его истцовъ, а не свободный. А уложению надлежало тому человеку за побѣгъ учинить наказаніе. Ему и приговорили: по его истцовой крѣпости, по учиненію ему данія, отдать истцу съ роспискою и по отдачѣ велѣть того человека поставить отвѣтчику съ поручики, и сей приговоръ записать в книгу вершенныхъ дѣлъ.

Приказъ Любимскаго ландрата Расловлева прикащику дворцового села Даниловскаго — Полозову 1715 г.

По указу великаго Государя и по приказу ландрата Ивана Сергѣича Расловлева Тимоѣю Арсеньевичу Полозову. Бхать ему великаго Государя въ дворцовое село Даниловское на время до указа; ѣхавъ, въ томъ селѣ Даниловскомъ надъ жителямъ такожь приказать Барлова и Реброва надъ волостными крестьяны судомъ и роспискою и повуждать бы тебѣ старость во всякихъ великаго Государя денежныхъ сборахъ и наборахъ и въ нарядахъ, чтобъ всякіе денежные сборы и наборы и наряды къ приѣзду комиссарскому были въ чинности. А буде кто станетъ бить челомъ другъ на друга въ казенныхъ дѣлахъ ни есть и тебѣ принимать челобитныя, а по тѣмъ челобитнымъ чинить по указу и по Уложению; а съ тѣхъ челобитчиковъ дѣла имать вмѣсто печатныхъ пошлинъ съ наказовъ и съ исконыхъ пошлинъ и на канцелярію по указу. А безъ челобитныхъ дѣла воровъ другихъ никакихъ чрезъ указы не дѣлать для того, чтобъ великаго Государя пошлиннымъ деньгамъ утраты не было; а что тѣхъ дѣлъ въ сборѣ будетъ и тѣ деньги записывать въ книгу. А буде спорныя дѣла учинятся или кто прилучится къ розыскному дѣлу, то тѣхъ дѣла безъ ландратскаго повелѣнія не вершить. Да тебѣ жъ заботиться надъ Государевымъ хлѣбомъ и у молотбы тебѣ быть самъ, а на конюшнѣ вѣдать тебѣ и смотреть надъ кобылицамъ и жеребцамъ трехъ и двухъ лѣтъ и однолѣтковъ и надъ статными конями, чтобъ тѣхъ кобылицъ и жеребцовъ трехъ и двухъ лѣтъ и однолѣтковъ жеребятъ не переморили и кормилибъ хорошенько; а и кобылицамъ и жеребцамъ трехъ и двухъ лѣтъ и однолѣткамъ сено давать противъ прежнихъ лѣтъ, какъ прежь сего давали имъ и на житномъ дворцѣ (дворѣ?) надъ Государевыми амбарами заботиться на крѣпко, чтобъ были за твоею печатью всегда. А сѣно по старому чину принимать подъ цепь противъ прежнихъ указовъ, чтобъ волостнымъ крестьянамъ обиды не было. Да тебѣ жъ велѣть заботиться сотскимъ и пятидесятскимъ, чтобъ пришлыхъ людей и бѣг-

лыхъ драгунъ и солдатъ отнюдѣ въ селѣхъ и въ деревняхъ не было. А будучи тебѣ въ томъ селѣ Даниловскомъ, непашеннымъ бобыламъ и волостнымъ крестьянамъ обидѣ и налогъ отнюдѣ никакихъ не чинить и взятковъ никакихъ не имать подѣ отнятіемъ имѣнія своего. А буде ты по сему наказу чего отправлять не станешь и то вымещается все на тебѣ и доправленъ будетъ на тебѣ штрафъ; а похвѣсты твои и вотчины отписаны будутъ на великаго Государя. Октября въ 21 день 7115 года. Лаудратъ Иванъ Расловлевъ руку приложилъ.

18. Распросныя рѣчи въ Земскомъ Приказѣ приводнаго бѣлаго человѣка Дан. Балашъ 20 апрѣля 1716 г.

Даниломъ его зовутъ, Петровъ сынъ, прозвище Балашъ. Дѣловъ онъ человѣкъ Андрея, Никитина сына, и сына его Петра Квашинныхъ Самариныхъ. И жилъ онъ Данилъ у нихъ помѣщиковъ своихъ въ Алексинскомъ уѣздѣ во дворѣ въ селѣхъ Верховомъ. Слышалъ онъ Данило отъ матери своей Гликерьи, Ермоловой дочери, что ее мать его въ прошлыхъ годѣхъ, а сколько тому лѣтъ—сказать не упомянуть, послѣ смерти отца его Данилова Петра, а чей онъ Петръ сынъ и прозвище какое ему было не знаетъ, помѣщикъ его Андрей Квашинъ Самаринъ перевелъ изъ Володимерской своей вотчины изъ деревни Рагозиной изъ крестьянства съ дѣтьми ея, а съ его Даниловыми большими братьями съ Ларіономъ, да съ Евсѣемъ, да съ нѣмъ Даниломъ, а онъ Данило былъ въ то время въ младенчествѣ, въ Алексинской уѣздѣ, въ селѣхъ Верховое въ помѣщиковъ свой дворъ въ дѣловые люди. И мать его Гликерья и братья его Ларіонъ, да Евсѣй поженились и жили въ томъ селѣхъ Верховомъ. И мать его Гликерья живучи въ томъ селѣхъ Верховомъ, умре, а онъ Данило остался послѣ матери своей въ малыхъ лѣтѣхъ. И тому лѣтъ съ 30 и больше помѣщика жъ его Андрея Квашина Самарина крестьяне того жъ селѣхъ Верхового Захаръ да Архипъ, а чьи дѣти—того онъ Данило сказать не упомянуть, изъ того селѣхъ бѣжали и его Данила свели съ собой въ малыхъ лѣтѣхъ. И пришли въ Боровской уѣздѣ въ вотчину Анны Никитина сына Головкина въ деревню Сенино и почевали въ той деревни у крестьянъ только одну ночь. И они Захаръ и Архипъ изъ той деревни пошли, сказали ему, что на старину въ Володимерской помѣщика своего деревню Рагозину; а его Данила оставили въ той деревнѣ Сениной. И жилъ онъ Данило въ той деревнѣ у крестьянъ одно лѣто, пасъ скотину; и изъ той деревни сошолъ на Филиппа заговѣице въ тотъ же Боровской уѣздѣ въ помѣстье къ Ивану Аннину

чарову въ село Поповку. И онъ де Иванъ Карачаровъ
то Данила къ себѣ въ помѣщиковъ свой дворъ и велѣлъ
вловыхъ людехъ; и онъ Данилъ жилъ у него Карачарова
дѣцѣ Поповкѣ холостой лѣтъ съ пятнадцать, и женилъ его
Карачаровъ на дворовой своей вдовѣ Дарьѣ Петровой
у лѣтъ съ 15 и больше. И прижилъ онъ Данило съ ней
ею дѣтей сына Ѳедора, да дочерей Анну, Агаю; и жилъ
Карачаровъ въ томъ селѣ Поповкѣ и донынѣ безотходно и
боту на него работалъ. И нынѣ онъ Карачаровъ учалъ его
къ и изгону ему чинить безвинно, и онъ Данило отъ изгону
рова и отъ побой пришелъ къ Москвѣ и хотѣлъ явиться
своему помѣщику Петру Квашнину Самарину и его де Да-
нѣ на Москвѣ того его помѣщика человекъ Осипъ Бир-
привелъ въ Приказъ Земскихъ дѣлъ къ роспросу. А жена
остались у него Ивана Карачарова въ помянутомъ селѣ
да пожитковъ его Даниловыхъ въ томъ же селѣ Поповкѣ
три шубы барановыя, кафтанъ сермяжной; да у жены его
и шубы женскія барановыя жъ, телогрѣя кумачная, другая
въ крашенинная, пять холстовъ ольняныхъ, восемь рубахъ
да что женскихъ рубахъ и платковъ и всякой мѣлочи,—
дастъ жена его; да скота: двѣ лошади, меринъ сѣръ, да
овонѣгъ, да двѣ коровы дойныхъ, два подтелка, пятеро
свиней, десятеро куръ рускихъ; да желѣзнаго заводу: то-
сковорода, четыре серпа; да хлѣба молоченаго въ житни-
цѣ четверти, овса три четверти. А другихъ де помѣщика
ныхъ крестьянъ и людей въ бѣгахъ никого нигдѣ онъ Да-
нетъ. И, будучи въ бѣгахъ, на татьбахъ и на разбояхъ ни-
къмъ не бывалъ и съ воровскими людьми не знается и
ни въ какую нигдѣ онъ Данило не записанъ.

равочное письмо изъ Приказа въ Приказъ.—1716 г.

мая въ 16 д. Ис канцеляріи Московской губерніи в При-
казъ дѣлъ подъ симъ писмомъ подписать: в Боровске кто
Лантрать и какъ к нему пішутъ?

(Отвѣтъ)

руге, в Боровску, в Мядинѣ Лантрать Дмитрей Федоровъ
мкинъ.—Сия ево доля, подать онъ вѣдаетъ.

два указу, чинить тебѣ по сему его великого Государя указу о непремѣнно. Да тебѣ жѣ сыскивать и порутчиковъ прапорщика Степанова сына Морозова, да Василья Андреева сына Леонтьева, ле по немъ Языковѣ ручались съ тобою.

Подлинной указъ за приписаніемъ руки кантрата Тимофея Саа, за смотромъ подъячего Степана Василевскаго.

тписки канцеляріи Земскихъ дѣлъ подъячего Семена Феофана, посланнаго въ Тульскій уѣздъ въ вотчину Глѣба Кирилова сына—сельцо Расинское для взятія его людей и крестьянъ лобитью Ингермонландскаго полка капитана Сем. Арт. Раевского. —1717 г.

Великому Государю Царю и великому князю Петру Алексѣевичу, великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержцу, холопъ твой канцеляріи Земскихъ дѣлъ подъячей Семенъ Феофоровъ челомъ бьетъ.— И въ шестомъ 7117 году генваря въ 10 д. по твоему великого Государя указу посланъ я холопъ твой по наказу съ салдаты въ Тульскій уѣздъ въ Заупской станъ въ вотчину Глѣба Кирилова сына Феофана въ сельцо Расинское для взятія людей его и крестьянъ лобитью Ингермонландскаго полку капитана Семена Артемьева Раевского, о чемъ значится въ дѣлѣ. И я холопъ твой, не имѣя того сельца, взявъ съ собою въ понятые въ томъ Тульскомъ селѣ Рождественскаго Ивана Микулина сына Лаговчина крестьянина Павла Семенова, да Алексинскаго уѣзду Богдана Афонасьева Суровцова крестьянина его Петра Иванова, и при тѣхъ взявъ его Игнатьева старосту Кирила Архипова, да Клима Яковлева, да Якова Кузмина. И люди его Игнатьева Наумъ, Сергѣй, крестьяны собрався многолюдствомъ, умысли, и изъ другихъ деревень привели крестьянъ съ дубьемъ многое число и изъ того

Расинскаго, гдѣ живутъ крестьяне Семена Раевского, люди дѣбровы и крестьяне, собрався многолюдствомъ съ ружьемъ съ и съ дубьемъ, меня холопа твоего, обставъ около того сельца, пушаютъ и грозятца насъ побить до смерти; уже мы отъ нихъ по ихъ угроженію въ страхѣ сидимъ третей день. —Да съ его жѣ людьми и крестьяны пріѣхалъ не знамо какой человекъ, зыватца офицеръ будто братъ Глѣба Игнатьева; наипаче ихъ выхъ крестьянъ къ тому подтверждаетъ, чтобы насъ бить и съ колодниковъ насильствомъ отнять и меня холопа твоего изъ сельца не выпускаетъ и поставленъ отъ нихъ караулъ кругомъ сельца съ дубьемъ и приказали меня холопа твоего бить крестьянъ.

яномъ своимъ смертію; и я холопъ твой заключенъ въ томъ селѣ Рясинскомъ и помираю голодною смертію и безъ тѣхъ колодниковъ къ тебѣ великому Государю къ Москвѣ ѣхать не смѣю. И о томъ что ты, великій Государь, укажешь; а отписку послалъ съ крестьяниномъ Семеномъ Артемьевымъ сыномъ Раевского съ Ѳеодосомъ Дмитриевымъ того ради, что мнѣ уже отписку съ саадатомъ страха ради отъ угроженія ихъ и послать не смѣю; и велѣлъ тому крестьянину подать въ канцеляріи Земскихъ дѣлъ ближнему кравчему и Московскому Губернатору Кир. Ал. Нарышкину съ товарищи. А съ отписки писана на простой бумагѣ отъ того, что ербовой бумаги не пришло, а въ городъ Тулу для ербовой бумаги за такимъ заключеніемъ проѣхать невозможно. 1717 году генваря въ 17 день.

Помѣта: 1717 генваря въ 24 д. Записавъ въ книгу, взять въ дѣлу; а на Тулу к кому надлежитъ послать указъ, дабы изъ Тулы послали посыльныхъ людей въ то помѣстье и того подъячего и тѣхъ людей взявъ на Тулу, за карауломъ прислать къ Москвѣ въ скорости. А что сія отписка не на гербовой бумагѣ писана, взять за тое бумагу указные деньги, записать въ приходъ. А хотя и того подъячего буде въ томъ помѣстье не застанутъ, взявъ тѣхъ людей по тому жъ прислать къ Москвѣ.

24. Вѣдѣніе о крестьянахъ записавшихся въ посады. 1717 г.

По указу великого Государя вѣдѣніе въ канцелярію земскихъ дѣлъ изъ Ратуши.

Въ нынѣшнемъ 1717 году генваря въ 21-й день въ вѣдѣніи изъ канцеляріи земскихъ дѣлъ за приписью дьяка Никифора Дружинина въ Ратушу написано: велѣно изъ Ратуши выписавъ—отписать въ канцелярію земскихъ дѣлъ: бѣглыхъ крестьянъ и крестьянскихъ дѣтей, которые записались въ слободы въ тягло,—помѣщикомъ отдавать велѣно-ль или велѣно быть въ тяглѣ, и о томъ великого Государя указъ какъ повелѣваетъ? Такъ же отъ кавалеріи Сибирского драгунского полку майора князя Ивана княжъ Алексѣева сына Вадбольского бѣглою крестьянской сынъ Филиппъ Наумовъ, которой по челобитію ево князь Иванову въ канцеляріи земскихъ дѣлъ по приводу въ роспросѣ крестьянства не отпирался,—въ Сыромятной слободѣ въ тяглѣ написанъ ли и въ которомъ году и мѣсяцѣ и поручная запись по немъ въ тое слободу дана-ль?

И въ Ратушѣ выписано: въ указѣ великого Государя въ Уложеніи въ первой надесять главѣ, въ десятой да въ первой надесять

вѣхъ напечатано:
 В 9-й главѣ, въ 1-й, во 2-й, въ 3-й статьяхъ напечатано:
 въ именныхъ великого Государя указѣхъ прошлыхъ 207 году ген-
 в 30 дня написано: которые люди его государевыхъ, дворцовыхъ
 патриаршихъ, и архіерейскихъ, и монастырскихъ, и боярскихъ и
 ямщиковъ крестьяне похотятъ жить для торгового своего промы-
 сла на Москвѣ, и имъ велѣно по купечеству записыватца въ сло-
 бы, кто гдѣ похочетъ, и всякіе его великого Государя подати пла-
 ты и службы служить; также изъ слободы въ слободу не перепис-
 ыватца и въ разные чины выходить и ни за кого закладыватца
 велѣно. Бурмистромъ смотрѣть и беречь накрѣпко, которые
 сходятъ купецкіе и промышленные люди и чернослободцы и прїѣз-
 изъ городовъ, живучи на Москвѣ и въ слободахъ и у бѣло-
 зцовъ, торгуютъ, а податей съ торговъ и съ промысловъ своихъ и
 пошлинъ не платятъ; и тѣхъ имъ бурмистромъ податями обложить
 въ и съ торговъ и съ промысловъ ихъ имать пошлины по тор-
 говому уставу, чтобъ посацкіе и всякіе торговые и промышленники
 чернослободцы, живучи въ слободахъ и у бѣлозцовъ, безъ по-
 шей не были и безпошлинно не торговали.—Да въ именныхъ же ве-
 лико Государя указѣхъ 208 году написано: октября 27 дня—кто
 верховыхъ истопниковъ и сторожей и печатного двора батыр-
 ковъ и иныхъ тому пристойныхъ чиновъ—имѣютъ торги и при-
 йны быть по торгамъ своимъ въ слободахъ, тѣхъ всѣхъ записать
 слободы. Которые въ Казани и въ иныхъ городѣхъ звонари и
 кіе охотники, пушкаріи, воротники, митрополю и монастырскіе
 геровые люди или чьи крестьяне и иныхъ тѣмъ пристойныхъ чи-
 нъ люди торгуютъ въ лавкахъ и отъѣзжими торгами и въ домѣхъ
 ютъ кожевные и иные промыслы и тѣмъ у посацкихъ людей про-
 ель отнимаютъ, и тѣхъ всѣхъ взять въ посадъ; а которые кре-
 не не похотятъ и имъ никакими товары никогда не торговать и
 промысловъ не держать и въ лавкахъ не сидѣть, а жить имъ за по-
 шлины.—Въ указѣхъ великого Государя 700 года іюня 7 числа на-
 писано: казаковъ, рейтаръ, и городовыхъ солдатъ, и стрѣльцовъ и
 ямщиковъ, которые въ городѣхъ торги имѣютъ и въ посадѣхъ быть
 аютъ, въ посады писать и положить на нихъ въ Государеву казну
 мы, сверхъ того граду посацкихъ, для того что они придутъ въ
 бы, и съ посацкими людьми службы имъ вмѣстѣ служить и тягло
 утъ и съ торговъ ихъ пошлины и съ лавокъ и съ иныхъ оброч-
 ныхъ статей оброки имъ платить. А буде изъ нихъ у кого есть
 ни и имъ кромѣ ямщиковъ ими владѣть и прежней положеной об-
 ры съ тѣхъ земель платить. А приписывать въ посады изъ выше-

помянутых чиновъ тѣхъ, кто имѣетъ торгу на сто рублей и болѣе, а у кого меньше стар рублей и такихъ не приписывать. — Да въ прошломъ 711 году генваря 28 дня въ указъ великаго Государа изъ мѣцеларіи Правительствующаго Сената въ губернію Московскую написано: по его великаго Государа указу Правительствующій Сенатъ, слушавъ доношенія изъ Московской губерніи, приговорили: торгующимъ бѣломѣсцовъ, чьи изъ помѣщичьихъ крестьянъ живутъ на Москвѣ въ городѣхъ домами своими, тѣмъ во крестьянствѣ быть по прежнему; а съ торговъ и промысловъ и съ вотчинъ ихъ въ платежъ имѣть равенство съ посацкими людьми в рядъ и ни въ чемъ не обходно кромѣ служебъ слобочныхъ, отъ которыхъ имъ быть свободнымъ; также дворцовымъ, патриаршимъ, архіерейскимъ и монастырскимъ крестьяномъ, которые торги свои имѣютъ, быть въ томъ же опредѣленіи безо всякихъ отговорокъ. — Да выписано изъ привѣчнаго вершеннаго дѣла: въ прошломъ 208 году декабря въ 8 день великаго Государю билъ челомъ Терентьевъ крестьянинъ Жемайлова Рязанскаго уѣзду, Ратисловскаго стану, деревни Котоловы Леонтей Тимофеевъ: торгуетъ де онъ съ дѣтьми и со внучаты въ Зарайску всякими товарами и продаютъ врознь и отъѣзжими товары промышляютъ многіе годы. А по именному великаго Государа указу велѣно—всякихъ чиновъ и помѣщичьихъ и вотчинныхъ крестьянъ, торговыхъ людей на Москвѣ и въ городѣхъ по торговымъ промысламъ и въ лавкахъ, которые сидятъ на Москвѣ, взять въ слободы, а въ городѣхъ въ посады въ тягло. И чтобъ ему Леонтью съ дѣтьми и со внучаты по промысламъ быть въ Зарайску въ тяглѣ, и съ мірскими людьми служить и тягло платить. — И въ прошломъ 711 году генваря 11 дня по его великаго Государа указу и въ Ратушѣ по выпискѣ изъ приписаніемъ оберъ-инспектора, что нынѣ вице-губернаторъ, Алексѣй Александровича Курбатова, и за закрѣпами дьяковъ Андрея Озерова Василья Титова—и противъ чсловитѣя зарайченна посацкаго челвѣка Клима Леонтьева сына Потоловскаго велѣно ему Климу с братьями и племянники по именнымъ великаго Государа и по посланнымъ указамъ 207 и 208 и 700 годовъ по прежнему быть въ посадѣхъ и службы служить и тягло платить съ зарайчанъ посацкими людьми въ равенствѣ, потому что въ 207 году велѣно: чернослободовъ и пріѣзжихъ изъ городовъ на Москву и въ городѣхъ, которые съ промысловъ пошлыны не платили, обложить вновь и съ торговыми пошлыны брать по торговому уставу, чтобъ безпошлынно никто торговалъ и не промышлялъ. А въ 208 году: истопники, сторожъ батырщики и иныхъ чиновъ люди записаны по торговъ въ слободы

звонари, ямскіе охотники, пушкарі, воротники, митрополы, и
ирскіе, и помѣщиковы и вотчинниковы крестьяне, которые
въ лавкахъ и отъѣзжими торгами и въ домѣхъ имѣютъ ко-
и иные промыслы, взять въ посадъ; а которые не похотятъ
крестьяномъ торговать и промысловъ никакихъ держать и въ
сидѣть не велѣно, а велѣно жить за помѣщики.—А марта
помѣщиковыхъ и вотчинниковыхъ крестьянъ по прежнему
Государя именному указу, которые живутъ въ городѣхъ на
земляхъ и торгуютъ всякимъ торги и тягло платятъ и въ
имѣютъ кожевные и иные промыслы, велѣно имать въ по-
А что били челомъ Терентьевы дѣти Жемайлова Иванъ да
Идръ, чтобъ ему Климу по прежнему съ братьями и племян-
ны въ крестьянствѣ на прежнему жеребю, и то ихъ чело-
оставлено, для того что по именнымъ великого Государя ука-
зѣно записывать въ посадки, кто имѣетъ торгу на сто руб-
больши.—Да въ прошломъ 716 году апрѣля въ 20 день былъ
великому Государю князь Андрей Сонцевъ-Засѣкинъ Напрудной
на тяглица на Федора Петрова Дягилева во крестьянствѣ; и
въ же году августа въ 19 день, по указу великого Государя и по
ору ближняго кравчаго и московскаго губернатора Кирилла
евича Нарышкина съ товарищи, велѣно—по вышеписаннымъ
Государя указомъ крестьянину Федору Дягилеву быть въ
шой слободѣ въ тяглецахъ, а князь Андрею Сонцеву-Засѣкину
отказать и дать правая выпись. И по тому великого Государя
князь Андрею Сонцеву-Засѣкину отъ того крестьянина отка-
тому крестьянину Федору Дягилеву велѣно быть въ тяглѣ
прудной слободѣ, и дана ему правая выпись. И генваря въ
ы сысканъ въ Ратушу Сыромятной слободы староста Митро-
фузинъ пынѣшняго 717 году и допрашиванъ; а въ допросѣ
бы: Филиппъ онъ Наумовъ, въ Сыромятной слободѣ въ тяглѣ и
зая записъ по немъ въ тое слободу есть; и тое порушную за-
писъ Митрофанъ въ Ратушѣ положилъ, а въ порушной записи
по: въ прошломъ 714 году марта въ 9 день Каширскаго уѣзда
ратуши, крестьянинъ Филиппъ Наумовъ далъ записъ Сыромятной
ы старостѣ Тихону Иванову и тое жъ слободы мірскимъ лю-
дѣ томъ, что быть ему Филиппу въ той слободѣ въ тяглецахъ
іе великого Государя подати платить и ничѣмъ не спорить и
и великого Государя съ своею братьею служить въ равенствѣ
имъ ево старосту и мірскихъ людей, какъ они какихъ великого
цря податей спросятъ или парядать въ какую службу, не спо-

рять и, служа въ той слободѣ, ему старостѣ и мірскимъ и
убытка никакова не учинить и заповѣднымъ никакимъ товар
ничать не торговать и изъ той слободы въ иные слободы не
сатца с нимъ за кого не закладыватьца. Да по справкѣ въ Ратуш
окладнымъ книгамъ прошлаго 716 года, каковы присланы изъ
канцеляріи господина Ушакова за руками московскихъ сотенъ и съ
выборныхъ и кладчиковъ написано: Сыромятной слободы та
Филиппъ Наумовъ написанъ, десятой деньги—три алтына дѣл
и Сыромятной слободы тяглецъ Филиппъ Наумовъ изъ Ратуши и
канцеляріи земскихъ дѣлъ не посланъ для того, что онъ явился к
оладнымъ книгамъ прошлаго 716 года, каковы при
отъ канцеляріи отъ лейбъ-гвардіи Преображенскаго полку и
Андрея Ивановича Ушакова съ товарищи, въ той Сыромятной
бодѣ въ тяглицахъ и платитъ въ тое слободу по три алтына и
деньги въ поборъ.

При семъ указѣ его великаго Государя печать.

1717 февраля 5 дня.

**25. Вѣрющая челобитная стольника Ив. Ив. Вельяминова-Зер
человѣку своему Ѳед. Лебедеву для отвѣта по челобитной
ралтейскаго приказа подъячаго Куз. Мижужева. 1717 г.**

Державнѣйшій Государь, Царь милостивѣйшій!

В вышеписанномъ, Государь, 717 году въ маѣ мѣсяце былъ
тебѣ великому Государю и в приказе Земскихъ дѣлъ подавъ че
пую на меня нижеименованнаго Адмиралтейскаго Приказу по
Кузма Мижуевъ; и противъ оного ево челобитья за болѣзнь
отвѣтствовать мнѣ невозможно, а у допросу вѣрю быть и
того ево Мижужева челобитья отвѣчать кромѣ другихъ всякихъ
казныхъ моихъ дѣлъ человѣку своему Ѳедору Лебедеву. Всеми
вѣйшій Государь! Прошу Вашего Величества, да повелитъ, ва
жавство, сию мою челобитную в приказе Земскихъ дѣлъ запи
книгу и взять к тому ево челобитью, а противъ ево Мижуев
битья у допросу быть и отвѣчать вышепомянутому человѣку
Вашего Величества нижайшій рабъ стольникъ Иванъ Иванов
Вельяминовъ-Зерновъ. Мая въ 7 день 717 году. А сию челоб
писалъ ученикъ Алексѣй Мальцовъ.

Иванъ Вельяминовъ-Зерновъ.

Помѣта: Записавъ въ книгу, взять крепость и поверенн
дѣль у того дела быть.

Выписано въ Приказѣ Земскихъ дѣлъ по дѣлу о бѣглыхъ крестьянахъ помѣщика Барнова съ царицею Имеретинскою—о томъ, чтобы невершенныя дѣла въ другой приказъ, не взявъ указныхъ пошлинъ, не посылать. 1717 года.

Юня въ 16 д. нынѣшняго 717 году въ указѣ великого Государя въведеніи изъ Губернской канцеляріи въ Приказъ Земскихъ дѣлъ приписью дьяка Леонтя Кутазникова написано:

По его великого Государя указу ближней кравчей и Московской ернаторъ Кирило Алексѣевичъ Нарышкинъ съ товарищи приказавъ: изъ губернской и изъ земской канцеляріи и изъ всѣхъ приказовъ губернскаго вѣдомства—обрѣтающихся въ тѣхъ канцеляріяхъ и приказѣхъ всякихъ дѣлъ, не окончавъ вершеніями и не взявъ указныхъ пошлинъ и канцелярскихъ денегъ по запроснымъ присланнымъ другимъ приказовъ кромѣ губернскаго вѣдомства указомъ, отнюдь отпускать ни по чьимъ помѣтамъ, для того что указныя пошлины писаны въ табельномъ окладѣ на губерніи Московской въ армейскіе расходы и за отсылкою тѣхъ дѣлъ за невзятіемъ тѣхъ указныхъ пошлинъ будетъ въ губерніи Московской недостатокъ, а въ отирахъ армейскихъ расходовъ несправа. Того ради въ другіе приказы такихъ дѣлъ и не отпускать, а буде кто отъ истцовъ и отвѣтчиковъ пожелаютъ и не вершенныя дѣла въ другіе приказы особо губернскаго вѣдомства перенести въ одно для своихъ желаемыхъ приговоровъ и продолженія, а другимъ волокиты—изъ которыхъ приказовъ какому прошенію присланы будутъ указы и съ таковыхъ вольныхъ издателей губерніи Московской въ канцеляріяхъ и приказѣхъ имать указныя пошлины и канцелярскія деньги и, записывая въ приходъ, дѣла отпускать въ тѣ приказы; а не взявъ указныхъ пошлинъ и канцелярскихъ денегъ отнюдь паки не отпускать.

Подлинной указъ за подписаніемъ рукъ Его Благородія Губернатора съ товарищи въ приказномъ столѣ.

Сказка о явкѣ въ Москву на срокъ къ суду, данная вмѣсто поручной записи.

1718 г. февраля въ 6 д. Въ Луховской канцеляріи передъ господиномъ ландратомъ Яковомъ Григорьевичемъ Сытинымъ Иванъ Петръ сынъ Пивовъ сказалъ: по присланному великого Государя указу въ канцеляріи Земскихъ дѣлъ, каковъ присланъ въ домовъ Лухъ къ нему господину ландрату Якову Григорьевичу велѣно—противъ чело-

ть, конопля по 30 алтынъ четверть, горохъ по 18 алт., по 4 д. четверть, греча по 18 алт., по 4 д. четверть, просо по 27 алт., по 4 д. четверть, а пенька половая по 8 алт., по 4 д. пудъ.

Бурмистръ Ѳивий Сухаруковъ.

Выписалъ Канцеляристъ Степанъ Сусловъ.

Запросъ и отвѣтъ объ окладѣ оправданнаго истца для опредѣленія мѣры безчестья 1719 г.

По указу великого Государя канцеляріи Земскихъ дѣлъ подъя-
Стефану Кострову подписать подъ сямъ писмомъ—стряпичему
у Быкову объ окладѣ ево и съ придачами, изъ котораго При-
казъ Земскую канцелярію отвѣтствовано, и коликое число рублей.

Справилъ Антонъ Русиновъ.
1719 г. 18 июля.

По справкѣ съ канцеляріею Правительствующаго Сената въ бояр-
скіе списахъ прошлыхъ лѣтъ Петръ Сергѣевъ сынъ Быковъ на-
писанъ въ стряпчихъ въ полковой службѣ съ неверстаными, а стряп-
ичиные оклады чинены въ розрядѣ.

Помѣсного 500 четвертей, денегъ по 20 р., да ему жъ за служ-
бу принадлежитъ справить противъ его братьи.

За Крымской походъ 197 году 17 р., за Азовской походъ 204
12 руб.

А въ боярской книгѣ 200 году новичной ему окладъ написанъ
того отъ розрядныхъ дѣлъ невѣдомо, того ради того году бояр-
ская книга взята въ Санктъ Питербурхъ въ канцелярію Правитель-
ствующаго Сената въ прошломъ 715 году.

Смотрилъ Степанъ Костровъ.

По дѣлу стольника Стрѣшнева съ графомъ Апраксинимъ въ
канцеляріи Земскихъ дѣлъ выписано (1719 г.) о томъ, чтобы за
ложныя сказки винить.

Въ именномъ Его Царского Величества указѣ, каковъ состоялся
17 году марта въ 13 день, за помѣтою думнаго дьяка Давида
Писарева написано:

Великіе Государи, дѣла въ комнатѣ слушавъ, указали и бояре
говорили: ища помѣсного приказу подъячего Ивана Андрѣева въ
его оправить, а отвѣтчика Авонася Кирилова сына Бѣлова обви-
няя того сказалъ овъ Авонасей въ Судномъ Московскомъ При-

казѣ противъ ево Иванова челобитья, что ему Аѳонасью по праву вѣдно быть на службѣ великихъ Государей въ полку бояривоеводы Бориса Петровича Шереметева съ товарищи; а будетъ Аѳонасей про то сказалъ ложно и на немъ бы Аѳонась указали великіе Государи взять пеню и исцовъ искъ безъ суда и ихъ великихъ Государей пошлины. А по памяти изъ Розряду за приписью Ивана Лепунова ему Аѳонасью на ихъ великихъ Государей събыть не вѣдно; и съ того ево Иванова иску Андрѣева на немъ указали великіе Государи взять свои великихъ Государей пошлины и ево Ивановъ искъ для того, что онъ Аѳонасей сказалъ ложно. Да и впредь такихъ по такимъ ложнымъ сказкамъ, кто скажетъ ложно, указали великіе Государи винить.

31. Указы объ отпискѣ вотчинъ на Государево имя у кн. Троекуровыхъ за ихъ вины.

Въ 1719 году по дѣлу о взысканіи пожилыхъ денегъ, присужденныхъ съ князя Троекурова въ пользу Игнатѣева, былъ представленъ Канцелярію Земскихъ дѣлъ человекъ Троекурова, который за дѣломъ ходитъ, для отобранія отъ него сказки: есть ли чѣмъ удовлетворить взысканное. Человекъ тотъ сослался на слѣдующій указъ:

Великого Государя Царя и великого князя Петра Алексѣевича всеа великія и малыя и Бѣлыя Россіи Самодержца, указъ въ ствой Приказъ Кирилѣ Лаврентьевичу Чичерину съ товарищи.

Царское Величество указалъ по именному своему великому Государю указу за подписаніемъ своего Государскія собственныя руки у князя Алексѣя Троекурова за вину матери ево княгини стасьи Троекуровой—отписать на себя великого Государя дѣла ево, а матери ево отцу Василью Лопухину, изъ дворцовыхъ вотчинъ и приписать оныя къ дворцовымъ волостямъ по праву его Государеву указу; а родовыми и купцеными и прочими имѣніями ему князю Алексѣю владѣть по смерти своей, а никому не продавать и не закладывать и не поступатца. А по смерти ево, останутца дѣти, і оныя тѣмъ ево вотчинамъ будутъ наследовать по указу; а ежели дѣтей не останетца, то изъ оныхъ по указу дать часть жемъ ево князь Алексѣеве, а прочіе всѣ отписать на великого Государя. І о томъ его Царское величество указалъ въ свой приказъ послать указъ и Кирилѣ Лаврентьевичу Чичерину съ товарищи учинить о томъ по вышеписанному Его царского величества указу; а что учинено будетъ о томъ в канцелярію тайно

жвыхъ дѣлъ прислать вѣденіе. Подлинной указъ посланъ за руками лейб-гвардіи майора Андрея Ивановича Ушакова, да дьяка Тимофея Палехина, за справкою подъячего Ивана Клишина.

Канцелярія Земскихъ дѣлъ требовала по сему предмету свидѣнія отъ канцеляріи подомства подполковника и лейб-гвардіи Капитана-Поручика Ивана Никифоровича Плещеева. Оттуда отвѣтствовало, что въ прошломъ 718 году в мартѣ мѣсяцѣ по присланію именному указу и по реестру изъ Преображенска з Генеральнаго двора велѣно у виновныхъ людей по Кикинскому и Суздальскому дѣламъ движимое и недвижимое ихъ имѣніе описать на его царское величество и оцѣня продать охочимъ людямъ повольною цѣною с торгу, кто дастъ больше. Въ томъ числѣ по тому царского величества указу описаны у оной вдовы Настасьи Троекуровой пожитки и опечатаны до указу.

Въ томъ же 718 году въ указѣ изъ Канцеляріи Тайныхъ розыскныхъ дѣлъ к Полковнику Плещееву написано: царское величество, ставъ докладныхъ пунктовъ, указалъ: на шестой пунктъ—у князя ексѣя Троекурова за вину матери ево дворъ с пожитки ево роспечать и отдать ему все. Да августа 1 дня 718 г. въ указѣ царского величества изъ оной канцеляріи Тайныхъ Розыскныхъ дѣлъ на явленное ево полковника Плещеева доношеніе написано: отписные ры и пожитки у кн. Троекурова за вину матери ево отдать все ево кромѣ матери ево, которые освидѣтельствовать рядными письмами и другимъ приказнымъ свидѣтельствомъ и по свидѣтельству, оныхъ явитца, взять на Государя и оцѣня продать. А безъ явнаго свидѣтельства у него Троекурова не отбирать.

Вѣдѣніе изъ военной канцеляріи въ канцелярію Земскихъ дѣлъ—о дѣтяхъ и женахъ солдатскихъ.— 1719 г.

1719 года сентября въ 24 д. По указу великого Государя царя великого князя Петра Алексѣевича, всея великія и малыя и бѣлыя еіи Самодержца, тайному совѣтнику и государственной коллегіи тайцѣ Президенту графу Андрею Артемоновичу Матвѣеву съ товарищи. Сего сентября 19 дня въ военной канцеляріи великому Государю канцелярія рекрутнаго шетнаго правленія подъячей Клишъ Зайлъ билъ челомъ: дѣло де у него не вершеное въ Земской канцеляріи съ Иваномъ Тугариновымъ въ солдаткѣ Ульянѣ Ивановой дочери Ивановской женѣ Косицкаго; а въ челобитной его написалъ, бѣ съ военной канцеляріей справиться: о солдатскихъ женахъ

яномъ своимъ смертію; и я холопъ твой заключенъ въ томъ селѣ
Расинскомъ и помираю голодною смертію и безъ тѣхъ колоди
къ тебѣ великому Государю къ Москвѣ ѣхать не смѣю. И о
что ты, великій Государь, укажешь; а отписку послалъ съ крест-
номъ Семеномъ Артемьевымъ сыномъ Раевского съ Федосомъ Д-
вымъ того ради, что мнѣ уже отписку съ саадатомъ страха
отъ угроженія ихъ и послать не смѣю; и велѣлъ тому кресту
подать въ канцеляріи Земскихъ дѣлъ ближнему кравчему и
скому Губернатору Кир. Ал. Нарышкину съ товарищия. А сего
писана на простой бумагѣ отъ того, что ербовой бумаги не
чилось, а въ городъ Тулу для ербовой бумаги за такимъ закл-
проѣхать невозможно. 1717 году генваря въ 17 день.

Помѣта: 1717 генваря въ 24 д. Записавъ въ книгу, взять п-
дѣлу; а на Тулу к кому надлежитъ послать указъ, дабы изъ Тулы
послали посыльныхъ людей въ то помѣстье и того подъячего
людей взявъ на Тулу, за карауломъ прислать къ Москвѣ въ с-
рости. А что сія отписка не на гербовой бумагѣ писана, взять
тое бумагу указные деньги, записать въ приходъ. А хотя и
подъячего буде въ томъ помѣстье не застанутъ, взявъ тѣхъ
по тому жъ прислать къ Москвѣ.

24. Вѣдѣніе о крестьянахъ записавшихся въ посады. 1717 г.

По указу великого Государя вѣдѣніе въ канцелярію земскихъ
дѣлъ изъ Ратуши.

Въ нынѣшнемъ 1717 году генваря въ 21-й день въ вѣдѣніи въ
канцеляріи земскихъ дѣлъ за приписью дьяка Никифора Дружинина
въ Ратушу написано: велѣно изъ Ратуши выписавъ—отписать въ
канцелярію земскихъ дѣлъ: бѣглыхъ крестьянъ и крестьянскихъ дѣтей,
которые занисались въ слободы въ тягло,—помѣщикомъ отдавать
велѣно-ль или велѣно быть въ тяглѣ, и о томъ великого Государя
указъ какъ повелѣваетъ? Такъ же отъ кавалеріи Сибирского драгун-
ского полку маіора князя Ивана княжъ Алексѣева сына Вадболь-
ского бѣглою крестьянской сынъ Филиппъ Наумовъ, которой по чело-
битью ево князь Иванову въ канцеляріи земскихъ дѣлъ по приводу
въ роспросѣ крестьянства не отирався,—въ Сыромятной слободѣ въ
тяглѣ написанъ ли и въ которомъ году и мѣсяцѣ и поручная запись
по немъ въ тое слободу дана-ль?

И въ Ратушѣ выписано: въ указѣ великого Государя въ Уложе-
ніи въ первой надесяти главѣ, въ десятой да въ первой надесяти

хъ напечатано:
И главѣ, въ 1-й, во 2-й, въ 3-й статьяхъ напечатано:
имянныхъ великого Государя указѣхъ прошлыхъ 207 году ген-
0 дня написано: которые люди его государевыхъ, дворцовыхъ
дѣлающихъ, и архіерейскихъ, и монастырскихъ, и боярскихъ и
иныхъ крестьяне похотятъ жить для торгового своего промы-
сла въ Москвѣ, и имъ велѣно по купечеству записыватца въ сло-
боды гдѣ похочетъ, и всякіе его великого Государя подати пла-
тить за службу служить; также изъ слободы въ слободу не переши-
тца и въ разные чины выходить и ни за кого закладыватца
нельзя. Бурмистромъ смотрѣть и беречь накрепко, которые
отъ купецкіе и промышленные люди и чернослободцы и приѣз-
жичи городовъ, живучи на Москвѣ и въ слободахъ и у бѣло-
городовъ, торгуютъ, а податей съ торговъ и съ промысловъ своихъ и
въ не платятъ; и тѣхъ имъ бурмистромъ податями обложить
и съ торговъ и съ промысловъ ихъ имать пошлины по тор-
говому уставу, чтобъ посацкіе и всякіе торговые и промышленники
и чернослободцы, живучи въ слободахъ и у бѣломѣстцовъ, безъ по-
шлины были и безпошлинно не торговали.—Да въ именныхъ же ве-
ликого Государя указѣхъ 208 году написано: октября 27 дня—кто
придворныхъ истопниковъ и сторожей и печатного двора батыр-
и иныхъ тому пристойныхъ чиновъ—имѣютъ торги и при-
дворны бытъ по торгамъ своимъ въ слободахъ, тѣхъ всѣхъ записать
въ слободы. Которые въ Казани и въ иныхъ городѣхъ звонари и
охотники, пушкаріи, воротники, митрополю и монастырскіе
иные люди или чьи крестьяне и иныхъ тѣмъ пристойныхъ чи-
новъ люди торгуютъ въ лавкахъ и отъѣзжими торгами и въ домѣхъ
и въ кожевныи и иные промыслы и тѣмъ у посацкихъ людей про-
мыслы отънимаютъ, и тѣхъ всѣхъ взять въ посады; а которые кре-
стьяне похотятъ и имъ никакими товарами никогда не торговать и
земель не держать и въ лавкахъ не сидѣть, а жить имъ за по-
шлы.—Въ указѣхъ великого Государя 700 года іюня 7 числа на-
писано: казаковъ, рейтаръ, и городовыхъ солдатъ, и стрѣльцовъ и
иныхъ, которые въ городѣхъ торги имѣютъ и въ посадѣхъ бытъ
и въ посады писаны и положить на нихъ въ Государеву казну
и сверхъ того граду посацкихъ, для того что они придутъ въ
и съ посацкими людьми службы имъ вмѣстѣ служить и тягло
и съ торговъ ихъ пошлины и съ лавокъ и съ иныхъ обро-
чистей оброки имъ платить. А буде изъ нихъ у кого есть и
и имъ кромѣ ямщиковъ ими владѣть и прежней положеной об-
роки тѣхъ земель платить. А приписывать въ посады изъ выше-

помянутых чиновъ тѣхъ, кто имѣетъ торгу на сто рублей и больше; а у кого меньше старублевъ и такихъ не приписывать. — Да въ прошломъ 711 году генваря 28 дня въ указѣ великаго Государя изъ канцеляріи Правительствующаго Сената въ губернію Московскую написано: по его великаго Государя указу Правительствующій Сенатъ, слушавъ доношенія изъ Московской губерніи, приговорили: торговыхъ бѣломѣсцовъ, чьи изъ помѣщичьихъ крестьянъ живутъ на Москвѣ въ городѣхъ домами своими, тѣмъ во крестьянствѣ быть по прежнему; а съ торговъ и промысловъ я съ вотчинъ ихъ въ платажу имѣть равенство съ посацкими людьми в рядъ и ни въ чемъ не обходно кромѣ служебъ слободныхъ, отъ которыхъ имъ быть свободнымъ; также дворцовымъ, патриаршимъ, архіерейскимъ и монастырскимъ крестьяномъ, которые торги свои имѣютъ, быть въ томъ же опредѣленіи безо всякихъ отговорокъ. — Да выписано изъ привѣрнаго вершеннаго дѣла: въ прошломъ 208 году декабря въ 8 день великому Государю билъ челомъ Терентьевъ крестьянинъ Жемайлова Рязанскаго уѣзду, Ратисловскаго стану, деревни Котоловы Леонтей Тимофеевъ: торгуетъ де онъ съ дѣтьми и со внучаты въ Зарайску всякими товарами и продаютъ врознь и отъѣзжими товары промышленныя многіе годы. А по именному великаго Государя указу велѣно—всякихъ чиновъ и помѣщичьихъ и вотчинныхъ крестьянъ, торговыхъ людей на Москвѣ и въ городѣхъ по торговымъ промысламъ и въ лавкахъ, которые сидятъ на Москвѣ, взять въ слободы, а въ городѣхъ въ посады въ тягло. И чтобъ ему Леонтею съ дѣтьми и со внучаты по промысламъ быть въ Зарайску въ тяглѣ, и съ мирскими людьми служить и тягло платить. — И въ прошломъ 711 году генваря 11 дня по его великаго Государя указу и въ Ратушѣ по выпискѣ за приписаніемъ оберъ-инспектора, что нынѣ вице-губернаторъ, Александровича Курбатова, и за закрѣпами дьяковъ Андрея Озерова, Василья Титова—и противъ челобитья зарайченнаго посацкаго человека Клима Леонтьева сына Потоловскаго велѣно ему Климу съ братьями и племянники по именнымъ великаго Государя и по посланнымъ указамъ 207 и 208 и 700 годовъ по прежнему быть въ посадѣхъ и службы служить и тягло платить съ зарайчанъ посацкими людьми въ равенствѣ, потому что въ 207 году велѣно: чернослободцовъ и пріѣзжихъ изъ городовъ на Москву и въ городѣхъ, которые съ промысловъ пошлины не платили, обложить вновь и съ торговъ пошлины брать по торговому уставу, чтобъ безпошлинно никто не торговалъ и не промышленялъ. А въ 208 году: истопники, сторожа, батырщики и иныхъ чиновъ люди записаны по торговѣ въ слободы.

звонари, ямскіе охотники, пушкарі, воротники, митропольи, и ырскіе, и помѣщиковы и вотчинниковы крестьяне, которые въ лавкахъ и отъѣзжими торгами и въ домѣхъ имѣютъ ко-
е и иные промыслы, взять въ посады; а которые не похотятъ
крестьяномъ торговать и промысловъ никакихъ держать и въ
тъ сидѣть не велѣно, а велѣно жить за помѣщики.—А марта
и помѣщиковыхъ и вотчинниковыхъ крестьянъ по прежнему
го Государя именному указу, которые живутъ въ городѣхъ на
съ земляхъ и торгуютъ всякими торги и тягло платятъ и въ
имѣютъ кожевные и иные промыслы, велѣно имать въ по-
—А что были челомъ Терентьевы дѣти Жемайлова Иванъ да
андръ, чтобъ ему Климу по прежнему съ братьями и племян-
быть въ крестьянствѣ на прежнему жеребю, и то ихъ чело-
отставлено, для того что по именнымъ великого Государя ука-
велѣно записывать въ посады, кто имѣетъ торгу на сто руб-
и болши.—Да въ прошломъ 716 году апрѣля въ 20 день билъ
великому Государю князь Андрей Сонцевъ-Засѣкинъ Напрудной
ны на тяглеца на Федора Петрова Дягилева во крестьянствѣ; и
въ же году августа въ 19 день, по указу великого Государя и по
юру ближняго кравчаго и московскаго губернатора Кириля
Бевпча Нарышкина съ товарищи, велѣно—по вышеписаннымъ
го Государя указомъ крестьянину Федору Дягилеву быть въ
днѣ слободѣ въ тяглецахъ, а князь Андрею Сонцеву-Засѣкину
отказать и дать правая выпись. И по тому великого Государя
князь Андрею Сонцеву-Засѣкину отъ того крестьянина отка-
и тому крестьянину Федору Дягилеву велѣно быть въ тяглѣ
напрудной слободѣ, и дана ему правая выпись. И генваря въ
и сысканъ въ Ратушу Сыромѣтной слободы староста Митро-
Кузминъ нынѣшняго 717 году и допрашиванъ; а въ допросѣ
тъ: Филиппъ онъ Наумовъ, въ Сыромѣтной слободѣ въ тяглѣ и
ная записъ по немъ въ тое слободу есть; и тое порушную за-
онъ Митрофанъ въ Ратушѣ положилъ, а въ порушной записи
ино: въ прошломъ 714 году марта въ 9 день Каширскаго уѣзда
Ратуни, крестьянинъ Филиппъ Наумовъ далъ записъ Сыромѣтной
и старостѣ Тихону Иванову и тое жѣ слободы мірскимъ лю-
и томъ, что быть ему Филиппу въ той слободѣ въ тяглецахъ
не великого Государя подати платить и ничѣмъ не спорить и
и великого Государя съ своею братьею служить въ равенствѣ
бмъ ево старосту и мірскихъ людей, какъ они какихъ великого
аря податей спросятъ или парядать въ какую службу, не спо-

рять и, служаи въ той слободѣ. ему старостѣ и мірскимъ людямъ убытка никакова не учинить и заповѣднымъ никакимъ товаромъ и питьемъ не торговать и изъ той слободы въ иные слободы не высылать ни за кого не закладывать. Да по справкѣ въ Ратушѣ и окладнымъ книгамъ прошлаго 716 года, каковы присланы изъ канцеляріи господина Ушакова за руками московскихъ сотенъ и слободъ выборныхъ и кладчиковъ написано: Сыромятной слободы тегелъ Филиппъ Наумовъ написавъ, десятой деньги—три алтына двѣ деньги и Сыромятной слободы тегелецъ Филиппъ Наумовъ изъ Ратуши въ канцелярію земскихъ дѣлъ не посланъ для того, что онъ явился по присланнымъ окладнымъ книгамъ прошлаго 716 года, каковы присланы изъ канцеляріи отъ лейбъ-гвардіи Преображенскаго полку вѣдъ Андрея Ивановича Ушакова съ товарищи, въ той Сыромятной слободѣ въ тегелецяхъ и платить въ тое слободу по три алтына во двѣ деньги въ поборъ.

При семъ указѣ его великаго Государя печать.

1717 февраля 5 дня.

25. Вѣрующая челобитная стольника Ив. Ив. Вельяминова-Зернова человѣку своему Ѳед. Лебедеву для отвѣта по челобитной Адмиралтейскаго приказа подъячаго Куз. Мижужева. 1717 г.

Державнѣйшій Государь, Царь милостивѣйшій!

В нынѣшнемъ, Государь, 717 году въ маѣ мѣсяце былъ челобѣтъ великому Государю и в приказе Земскихъ дѣлъ подавъ челобитную на меня нижеименованнаго Адмиралтейскаго Приказа подъячъ Кузма Мижуевъ; и противъ оного ево челобитья за болѣзнь свою отвѣтствовать мнѣ невозможно, а у допросу вѣрю быть и противъ оного ево Мижужева челобитья отвѣчать кромѣ другихъ всякихъ указныхъ моихъ дѣлъ человѣку своему Ѳедору Лебедеву. Всемилостивѣйшій Государь! Прошу Вашего Величества, да повелитъ, ваше величество, сию мою челобитную в приказе Земскихъ дѣлъ записать книгу и взять к тому ево челобитью, а противъ ево Мижужева челобитья у допросу быть и отвѣчать вышепомянутому человѣку моему Вашего Величества нижайшій рабъ стольникъ Иванъ Ивановъ сынъ Вельяминовъ-Зерновъ. Маія въ 7 день 717 году. А сию челобитную писалъ ученикъ Алексѣй Мальцовъ.

Иванъ Вельяминовъ-Зерновъ.

Помѣта: Записавъ въ книгу, взять крепость и поверенному дать у того дела быть.

Выписано въ Приказъ Земскихъ дѣлъ по дѣлу о бѣглыхъ
дѣтянахъ помѣщика Баркова съ царицею Имеретинскою—о
бѣ, чтобы невершенныя дѣла въ другой приказъ, не взявъ
указныхъ пошлинъ, не посылать. 1717 года.

Юня въ 16 д. нынѣшняго 717 году въ указъ великого Государя
въведеніи изъ Губернской канцеляріи въ Приказъ Земскихъ дѣлъ
присписью дьяка Леонтя Кутазникова написано:

По его великого Государя указу ближней кравчей и Московской
Губернаторъ Кирило Алексѣевичъ Нарышкинъ съ товарищи прика-
зъ изъ губернской и изъ земской канцеляріи и изъ всѣхъ прика-
зъ губернского вѣдомства—обрѣтающихся въ тѣхъ канцеляріяхъ и
казѣхъ всякихъ дѣлъ, не окончавъ вершеніями и не взявъ указ-
ныхъ пошлинъ и канцелярскихъ денегъ по запроснымъ присланнымъ
другихъ приказовъ кромѣ губернского вѣдомства указомъ, отнюдь
отпускать ни по чьимъ помѣтамъ, для того что указныя пошлины
исаны въ табельномъ окладѣ на губерніи Московской въ армей-
скихъ росходы и за отсылкою тѣхъ дѣлъ за невзятіемъ тѣхъ указныхъ
пошлинъ будетъ въ губерніи Московской недостатокъ, а въ отпра-
вкѣ армейскихъ росходовъ несправа. Того ради въ другіе приказы
такихъ дѣлъ и не отпускать, а буде кто отъ истцовъ и отвѣтчи-
ковъ пожелаютъ и не вершенныя дѣла въ другіе приказы особо гу-
бернского вѣдомства перенести въ одно для своихъ желаемыхъ при-
тѣй и продолженія, а другимъ волокиты—изъ которыхъ приказовъ
чьему прошенію присланы будутъ указы и съ таковыхъ вольныхъ
затей губерніи Московской въ канцеляріяхъ и приказѣхъ имать
указныя пошлины и канцелярскія деньги и, записывая въ приходъ,
дѣла отпускать въ тѣ приказы; а не взявъ указныхъ пошлинъ и
канцелярскихъ денегъ отнюдь паки не отпускать.

Подлинной указъ за подписаніемъ рукъ Его Благородія Губер-
натора съ товарищи въ приказномъ столѣ.

**Сказка о явкѣ въ Москву на срокъ къ суду, данная вмѣсто
поручной записи.**

1718 г. февраля въ 6 д. Въ Луховской канцеляріи передъ госпо-
домъ лавдратомъ Яковомъ Григорьевичемъ Сытинымъ Иванъ Пет-
ръ сынъ Пивовъ сказалъ: по присланному великого Государя указу
канцеляріи Земскихъ дѣлъ, каковъ присланъ въ домовъ Лухъ къ
господину лавдрату Якову Григорьевичу велѣно—противъ чело-

ть, конопля по 30 алтынъ четверть, горохъ по 18 алт., по 4
четверть, греча по 18 алт., по 4 д. четверть, просо по 27 алт.,
д. четверть, а пенька половая по 8 алт., по 4 д. пудъ.

Бурмистръ Филиппъ Сухаруковъ.

Выписалъ Канцеляристъ Степанъ Сусловъ.

**Запросъ и отвѣтъ объ окладѣ оправданнаго истца для опре-
дѣленія мѣры безчестья 1719 г.**

По указу великаго Государя канцеляріи Земскихъ дѣлъ подъя-
Стефану Кострову подписать подъ симъ писмомъ—стряпчему
Быкову объ окладѣ ево и съ придачами, изъ котораго При-
въ Земскую канцелярію отвѣтствовано, и коликое число рублей.

Справилъ Антонъ Русиновъ.
1719 г. 18 июля.

По справкѣ съ канцеляріею Правительствующаго Сената въ бояр-
скихъ спискахъ прошлыхъ лѣтъ Петръ Сергѣевъ сынъ Быковъ на-
тъ въ стряпчихъ въ полковой службѣ съ неверстаными, а стряп-
повичные оклады чинены въ розрядѣ.

Помѣснаго 500 четвертей, денегъ по 20 р., да ему жъ за служ-
а подлежитъ справить противъ его братьи.

За Крымской походъ 197 году 17 р., за Азовской походъ 204
12 руб.

А въ боярской книгѣ 200 году новичной ему окладъ написанъ
того отъ розрядныхъ дѣлъ невѣдомо, того ради того году бояр-
нига взята въ Санктъ Питербурхъ въ канцелярію Правитель-
щаго Сената въ прошломъ 715 году.

Смотрилъ Степанъ Костровъ.

**По дѣлу стольника Стрѣшнева съ графомъ Апраксинымъ въ
канцеляріи Земскихъ дѣлъ выписано (1719 г.) о томъ, чтобы за
ложныя сказки винить.**

Въ именномъ Его Царскаго Величества указѣ, каковъ состоялся
27 году марта въ 13 день, за помѣтою думнаго дьяка Данила
Исупова написано:

Великіе Государи, дѣла въ комнаты слушавъ, указали и бояря
ворили: неца помѣснаго приказу подъячегу Ивана Андрѣева въ
его оправить, а отвѣтчика Аѳонасія Кирилова сына Бѣлова обви-
для того сказалъ онъ Аѳонасей въ Судномъ Московскомъ При-

казѣ противъ ево Иванова челобитья, что ему Аѳонасью по велѣно быть на службѣ великихъ Государей въ полку боярскихъ воеводы Бориса Петровича Шереметева съ товарищи; а будетъ Аѳонасей про то сказать ложно и на немъ бы Аѳонасѣ указали великіе Государи взять пеню и исцовъ искъ безъ суда и ихъ великихъ Государей пошрины. А по памяти изъ Розряду за приписью Ивана Лепунова ему Аѳонасью на ихъ великихъ Государей быти не велѣно; и съ того ево Иванова иску Андрѣева на немъ указали великіе Государи взять свои великихъ Государей лины и ево Ивановъ искъ для того, что онъ Аѳонасей сказалъ ложно. Да и впредь такихъ по такимъ ложнымъ сказкамъ, кто скажетъ ложно, указали великіе Государи винить.

31. Указы объ отпискѣ вотчинъ на Государево имя у князей Троекуровыхъ за ихъ вины.

Въ 1719 году по дѣлу о взысканіи пожилыхъ денегъ, причитномъ съ князя Троекурова въ пользу Имятѣева, былъ предписанъ Канцелярію Земскихъ дѣлъ человекъ Троекурова, который и доходитъ, для отобранія отъ него сказки: есть ли чѣмъ удосужено взысканое. Человекъ тотъ сослался на слѣдующій указъ:

Великого Государя Царя и великого князя Петра Алексѣевича всеа великія и малыя и Бѣлыя Россіи Самодержца, указъ по вѣстной Приказъ Кирилъ Лаврентьевичу Чичерину с товарищи.

Царское Величество указалъ по именному своему великого Государя указу за подписаніемъ своего Государскія собственныя руки у князя Алексѣя Троекурова за вину матери ево княгини Стасьи Троекуровой—отписать на себя великого Государя дѣла ево, а матери ево отцу Василью Лопухину, изъ дворцовыхъ и вотчинъ и приписать оныя къ дворцовымъ волостямъ по указу его Государеву указу; а родовыми и купленными и прочими имѣніями ему князю Алексѣю владѣть по смерти своей, а никому не продавать и не закладывать и не поступатца. А по смерти его останутца дѣти, і оныя тѣмъ ево вотчинамъ будутъ владѣть по указу; а ежели дѣтей не останетца, то изъ оныхъ по указу его Государеву часть жей ево князь Алексѣевъ, а прочіе всѣ описать въ казенное имѣніе его Государя. І о томъ его Царское величество указалъ по вѣстной Приказъ послать указъ и Кирилу Лаврентьевичу Чичерину съ товарищи учинить о томъ по вышеписанному. Его царского величества указу; а что учинено будетъ о томъ в канцелярію чинити.

ныхъ дѣлъ прислать вѣденіе. Подлинной указъ посланъ за руками лейб-гвардіи майора Андрея Ивановича Ушакова, да дьяка Тимо-Палехина, за сирвою подъячего Ивана Клишина.

*Канцелярія Земскихъ дѣлъ требовала по сему предмету свидѣ-
тѣ канцеляріи подомства подполковника и лейб-гвардіи Капи-
—Поручика Ивана Никифоровича Плещеева. Оттуда отвѣтство-
что въ прошломъ 718 году в мартѣ мѣсяцѣ по прислан-
именному указу и по реестру изъ Преображенска з Гене-
ого двора велѣно у виновныхъ людей по Кикинскому и Сузда-
у дѣламъ движимое и недвижимое ихъ имѣніе описать на его
кое величество и оцѣня продать охочимъ людямъ повольною цѣ-
с торгу, кто дастъ больше. Въ томъ числѣ по тому царского
чества указу описаны у оной вдовы Настасьи Троекуровой по-
сти и опечатаны до указу.*

Въ томъ же 718 году въ указѣ изъ Канцеляріи Тайныхъ розыс-
съ дѣлъ к Полковнику Плещееву написано: царское величество,
авѣ докладныхъ пунктовъ, указалъ: на шестой пунктъ—у князь
стія Троекурова за вину матери ево дворъ с пожитки ево роспе-
тъ и отдать ему все. Да августа 1 дня 718 г. въ указѣ цар-
о величества изъ оной канцеляріи Тайныхъ Розыскныхъ дѣлъ на
инное ево подполковника Плещеева доношеніе написано: отписыве
ы и пожитки у кн. Троекурова за вину матери ево отдать все
вское ево кромѣ матери ево, которые освидѣтельствовать рядными
смы и другимъ приказнымъ свидѣтельствомъ и по свидѣтельству,
онныхъ явитца, взять на Государя и оцѣня продать. А безъ явнаго
ѣтельства у него Троекурова не отбирать.

**Вѣдѣніе изъ военной канцеляріи въ канцелярію Земскихъ
дѣлъ—о дѣтяхъ и женахъ солдатскихъ.—1719 г.**

1719 года сентября кѣ 24 д. По указу великого Государя царя
ликого князя Петра Алексѣевича, всея великія и малыя и бѣлыя
іи Самодержца, тайному совѣтнику и государственной коллегіи
ицѣ Президенту графу Андрею Артемоновичу Матвѣеву съ това-
и. Сего сентября 19 дня въ военной канцеляріи великому Госу-
о канцеляріи рекрутного шетнаго правленія подъячей Климъ Зай-
биль челомъ: дѣло де у него не вершеное въ Земской канце-
и съ Иваномъ Тугариновымъ въ солдаты Ульянъ Ивановой до-
и Ивановской женѣ Косицкаго; а въ челобитной его написано,
бъ съ военной канцеляріей справиться: о солдатскихъ женахъ

какъ царскаго величества именныя указы повелѣваютъ и съ тѣхъ указовъ выписать.— И по тому его челобитью съ военною канцеляріею не справлялось, а безъ той выправки вершить не мочно; и что о томъ въ канцелярію Земскихъ дѣлъ для разнимательства дѣла отписать. А по той его челобитной въ военной канцеляріи по справкѣ въ прошломъ 700 году марта въ 31 день по указу великаго Государя по докладной запискѣ велѣно—которые люди бѣжавъ ото вскихъ чиновъ занимались и приняты въ солдаты и къ полковникамъ отпавы и имъ быть въ солдатѣхъ и въ холоństwo ихъ не отдавать и женъ ихъ взявъ отдать имъ солдатамъ; а дѣтей къ нимъ имать, которые ниже 12 лѣтъ, а которые выше тѣхъ лѣтъ—и тѣмъ быть тѣхъ, у кого прежь сего въ холоствѣ были. Да въ указѣ великаго Государя, каковъ состоялся въ прошломъ 701 году марта въ 20 въ Преображенскомъ на Генеральномъ дворѣ и въ солдатской съѣзжей избѣ, а изъ съѣзжей избы присланъ въ Приказъ холоднаго суда,—новоприборныхъ солдатскимъ женамъ, у которыхъ мужья взяты въ даточныя и изъ дворовыхъ людей записались въ вольницу и въ прошломъ 700 году на его великаго Государя службѣ въ Ругонскомъ походѣ побиты и померли и безвѣстно пропали,—велѣно давать отпускныя съ дѣтми ихъ женска полу съ дѣвками, которыя не за мужемъ; а мужеска полу дѣтей ихъ для смотру ставить въ военной канцеляріи и писать имена ихъ на росписи, и которые по осмотру явятся въ совершенныхъ лѣтѣхъ и въ службу годятся о о тѣхъ выписать въ докладъ; а которые у нихъ дѣти женаты, а дѣвки за мужъ выданы—и тѣмъ быть у помещиковъ въ холоствѣ. И великій Государь... указалъ изъ военной канцеляріи въ канцелярію Земскихъ дѣлъ—о томъ для вѣдома отписать.

Дьякъ Иванъ Чеглоковъ.

Справилъ Титъ Кудрявцевъ.

33. Справка и приговоръ Надворного суда 1719—1720 г. о ршеніи дѣлъ.

Въ указѣ великаго Государя изъ Государственной Юстицъ-Коллегіи ноября 3 дня 719 г. въ Московской Надворной судъ писано:

Приваждѣющія до помянутой Государственной Юстицъ-Коллегіи судныя и розыскныя и прочія дѣла въ подчиненныхъ въ Государствѣ Юстицъ нижнихъ судахъ рѣшить имъ судьямъ по пріимъ его великаго Государя указомъ и по Уложенію въ самую правду безъ волокиты. А о важныхъ и спорныхъ дѣлахъ, которыхъ изъ

за какими важностями и спорами самимъ рѣшить будетъ
но, — отписываться въ опредѣленные въ губерніяхъ надвор-
ныя съ подлиннымъ извѣстіемъ и требовать на тѣ дѣла ука-
зашенія; а гдѣ надворныхъ судовъ еще не опредѣлено и до
сихъ тѣхъ надворныхъ судовъ — въ оную Коллегію, кромѣ са-
мѣйшихъ дѣлъ — отнюдь не писать; такожъ ежели изъ Кол-
легіи изъ канцеляріи и изъ Приказовъ по какимъ указомъ бу-
дуть такихъ дѣлъ, которыя касаются до упомянутой Госуд.
и тѣхъ дѣлъ вамъ судьямъ по тѣмъ указомъ безъ прислан-
наго великого Государа изъ вышеозначенной Коллегіи Юстицъ
и тѣхъ указовъ отнюдь не посылать, а отписываться о томъ въ
Юстицъ Коллегію немедленно.

Въ указѣ жъ великого Государа изъ оной же Коллегіи апрѣля
въ 720 году въ Надворной судъ написано: *иже дѣла*
и въ концѣ 720 году марта въ 1 день въ указѣ великого Госу-
даря Правительствующаго Сената въ Юстицъ Коллегію писано: къ
Государю писалъ въ Сенатъ Тульской провинціи воевода Иванъ
Тульского уѣзду одиодворцы Василей да Григорей Дьяковы
о челобитную, а въ ней написано: дѣло у нихъ съ одно-
ю Саввою Карандышевымъ у опредѣленнаго изъ Юстицъ Кол-
легіи Данила Ивашкина вершено неправо и чтобъ то дѣло
исправить ему. И по требованію его воеводскому онъ Иваш-
кинъ отвѣствовалъ, что де ему безъ послушныхъ указовъ изъ
Коллегіи и изъ Надворнаго суда никакихъ дѣлъ никуда от-
е велѣно.

По его великого Государа указу тайный совѣтникъ, сенаторъ
родственникъ Юстицъ Коллегіи президентъ графъ Андрей Арт-
съ товарищи приказали: то дѣло у Тульского судьи Иваш-
кина въ Моск. Надв. судъ, для того по имениному его великого Го-
сударя указу суднымъ и розыскнымъ дѣламъ велѣно быть въ вѣ-
дѣніи Юстицъ, а изъ Юстицъ Коллегіи въ подчиненныхъ
и въ данныхъ инструкціяхъ изъ Правительствующаго Се-
ната написано: въ 5 пунктѣ споръ тяжбаго дѣла судить
въ росправѣ помѣшателства чинить имъ воеводамъ не-
тъ, но токмо имъ воеводамъ смотрѣть, чтобъ земскіе судьи
являли и подданныхъ волокитами и продолженіемъ не утѣ-
чтобъ отъ нихъ судей воеводамъ исковы дѣла брать, того
имъ воеводамъ не написано и впродъ ему воеводѣ о такихъ
въ Сенатъ писать не велѣно; а о чемъ надлежитъ о чело-

бятчиковыхъ дѣлахъ велѣно ему писать въ Юстицъ Коллегію по томъ къ нему воеводѣ указъ посланъ.

1720 г. октября въ 31 день. По указу великого Государя бригадиръ и Московской губерніи Вице-Губернаторъ и Надворнаго суда Вице-Президентъ Иванъ Лукичъ Воейковъ и Надворнаго суда г.г.суды слушавъ сей выписки, приговорили: дѣло Александра Дашкова съ Венедиктомъ Лихаревымъ отъ опредѣленнаго Юстицъ Коллегіи суда капитана Милюкова къ воеводѣ Данилову не отсылать, а вершить то дѣло по Уложению, какъ о томъ царского Величества указъ повелѣваетъ, для того по указу царского Величества дѣла, которые въ подчиненныхъ судахъ, отъ Юстицъ Коллегіи къ воеводамъ отсылать не повелѣно; а котораго онъ судья вѣдѣнія требовалъ отъ воеводскаго правленія въ платежѣ съ оной земли оброчныхъ денегъ, также и подъячимъ, которые по тому дѣлу касаются, буде оныя подьячие не касаются къ отправленію вѣдомостей, которые отправляются въ Камеръ Коллегію, и то вѣдѣніе и подъячихъ отослать къ нему судѣ и о томъ судѣ Милюкову и къ воеводѣ Данилову послать указы

34. Челобитная прикащика съ приводомъ въ судъ вотчинныхъ крестьянъ, обокравшихъ церковь. 1720 г.

Державѣйшій Царь, Государь милостивѣйшій!

Въ нынѣшнемъ 720 году апрѣля противъ 11 числа въ ночи изъ подмосковной господина моего вотчины села Рождественскаго крестьяне Иванъ Федоровъ, да Алексѣй Володимировъ безъ вѣдома моего ходили не знамо куда; и нынѣ по извѣсту того села староста Ойрса Ермольева помянутыхъ крестьянъ я нижайшій, взявъ ихъ и дворъ господина своего, спрашивалъ съ пристрастіемъ: куды они въ ночи безъ вѣдома моего ходили? И они въ роспросѣ повинились и сказали, что въ вотчинѣ Спаса Нового монастыря въ селѣ Латинновѣ церковь святую обокрали; а что взяли св. иконъ и книгъ в томъ росписъ подъ симъ прошеніемъ. А нынѣ я рабъ твой оныхъ крестьянъ и съ поличнымъ привелъ въ Земскую канцелярію къ роспросу Всемилостивѣйшій Государь! Проту, Ваше Величество, повелѣя, Государь, оныхъ господина моего приводныхъ крестьянъ и съ поличнымъ принявъ роспросить. Вашего Величества нижайшій рабъ бригадира князя Ив. Федор. Боротинскаго подмосковной вотчины села Рождественскаго прикащикъ Никифоръ Пикитинъ сынъ Сестѣвъ.

35. Приговоръ Земской канцеляріи по дѣлу Гагина о крестьянахъ
10 іюня 1720 г.

По указу великого Государя Царя и великого князя Петра Алексѣевича, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержца, оберъ-ландрихтеръ Н. П. Топильской съ товарищи, слушавъ сего дѣла, приговорили: сему дѣлу быть по прежнему приговору ближн. боярина и Московскаго бывшего Губернатора А. П. Салтыкова съ товарищи прошлаго 713 году сентября 23 дня, для того что вершено то дѣло по надлежащему, правильно, по крѣпостямъ—велѣно быть тѣмъ означеннымъ крестьяномъ за отвѣтникомъ по писцовымъ книгамъ и по дачамъ прежнихъ тѣмъ крестьяны владѣльцовъ и по его отвѣтчиковымъ дачамъ. А что истецъ Гагинъ послѣ того вершенія дѣла и означеннаго приговору принесъ челобитную сверхъ суда съ немалымъ поподвешіемъ и съ прибылыми статьями и съ письменною прибавкою—чего въ судѣ въ словахъ не объявлено и не положено и про что въ судѣ не говорено и не помянулось, а имянно: въ исковой своей челобитной онъ Гагинъ тѣхъ крестьянъ написалъ Рязанскаго уѣзду деревни Конуръ Гура Родіонова; а тотъ Родіонъ чей сынъ и внукъ или правнукъ, того не написалъ и въ судѣ не говорилъ и до перваго и до другаго тому дѣлу вершенія какъ въ словахъ ихъ въ челобитныхъ, такъ и письменно, ничѣмъ не показалъ. А нынѣ послѣ тѣхъ вершеній дѣлу принесъ означенную челобитную, въ которой приличая себя на тѣхъ означенныхъ крестьянъ будто въ крѣпость написалъ писцового крестьянина Михаила Стефанова особливаго жеребья сельца Крупениковъ, до чего и дѣла не достало и нигдѣ о томъ не помянулось къ той деревни Конуръ и тѣмъ крестьяномъ буде то прадѣдъ чему и быть не влично, потому что однихъ годовъ писцовыя книги Рязанскія, такъ и Елецкія книги. А за отвѣтчиковыми прежними тѣмъ крестьяны владѣльцы, а имянно за означеннымъ козакомъ Иваномъ Ермолаевымъ, онъ же Бурковъ, написано въ писцовыхъ книгахъ тѣхъ крестьянъ, а именно означеннаго Гура—отецъ Родіонъ Михайловъ, а не дѣдъ и не прадѣдъ; и сталъ быть тотъ крестьянинъ Гуръ крѣпостъ тою писцовою книгою по отцѣ Родіонѣ Михайловѣ ему казаку Ивану и сыну его Льву Бурковымъ, а не по дѣдѣ и не по прадѣдѣ. А отъ тѣхъ писцовыхъ книгъ по сдѣлкамъ и по дачамъ дошли до отвѣтника да за кѣмъ хотя и прямые свои крестьяне въ какихъ книгахъ написаны какимъ спорнымъ крестьянамъ прадѣды или дѣды и его великаго Государя указомъ не толико что по прадѣдомъ и по дѣ-

рять и, служучи въ той слободѣ, ему старостѣ и мірскимъ и убытка никакова не учинить и заповѣднымъ никакимъ товарнымъ не торговать и изъ той слободы въ шіе слободы не сатца и ни за кого не закладыватца. Да по справкѣ въ Ратушн окладнымъ книгами прошлаго 716 года, каковы присланы изъ целаріи господина Ушакова за руками московскихъ сотенъ и съ выборныхъ и кладчиковъ написано: Сыромѣтной слободы и Филиппъ Наумовъ написанъ, десятой деньги—три алтына дѣл и Сыромѣтной слободы тяглець Филиппъ Наумовъ изъ Ратушн и целарію земскихъ дѣлъ не посланъ для того, что онъ явился и славнымъ окладнымъ книгамъ прошлаго 716 года, каковы при изъ канцеларіи отъ лейбъ-гвардіи Преображенскаго полку Андрея Ивановича Ушакова съ товарищи, въ той Сыромѣтной слободѣ въ тяглецахъ и платитъ въ тое слободу по три алтына и деньга въ поборъ.

При семъ указѣ его великаго Государя печать.

1717 февраля 5 дня.

**25. Вѣрующая челобитная стольника Ив. Ив. Вельяминова-Зернова-Земского своему Фед. Лебедеву для отвѣта по челобитной
ралтейскаго приказа подъячаго Куз. Мижуева. 1717 г**

Державнѣйшій Государь, Царь милостивѣйшій!

В вынѣшнемъ, Государь, 717 году въ маѣ мѣсяце билъ и тебѣ великому Государю и в приказе Земскихъ дѣлъ подавъ челобитную на меня нижеименованнаго Адмралтейскаго Приказу по Кузма Мижуевъ; и противъ оного ево челобитья за болѣзною отвѣтствовать мнѣ невозможно, а у допросу вѣрю быть и щего того ево Мижуева челобитья отвѣчать кромѣ другихъ всякихъ казныхъ моихъ дѣлъ челобѣтнику своему Федору Лебедеву. Всемилостивѣйшій Государь! Прошу Вашего Величества, да повелитъ, ваше величество, сию мою челобитную в приказе Земскихъ дѣлъ записать в книгу и взять к тому ево челобитью, а противъ ево Мижуева битья у допросу быть и отвѣчать вышепомянутому челобѣтнику Вашего Величества нижайшій рабъ стольникъ Иванъ Ивановичъ Вельяминовъ-Зерновъ. Маія въ 7 день 717 году. А сию челобитную писалъ ученикъ Алексѣй Мальцовъ.

Иванъ Вельяминовъ-Зерновъ.

Помѣта: Записавъ въ книгу, взять крепость и поверенно дать у того дела быть.

Выписано въ Приказѣ Земскихъ дѣлъ по дѣлу о бѣглыхъ тѣхъ помѣщика Баркова съ царицею Имеретинскою—о , чтобы невершенныя дѣла въ другой приказъ, не взявъ указныхъ пошлинъ, не посылать. 1717 года.

Юня въ 16 д. нынѣшняго 717 году въ указѣ великого Государя вѣденіи изъ Губернской канцеляріи въ Приказъ Земскихъ дѣлъ риписью дьяка Леонтя Кутазникова написано:

По его великого Государя указу ближней кравчей и Московской рiatorъ Кирило Алексѣевичъ Нарышкинъ съ товарищи приказа: изъ губернской и изъ земской канцеляріи и изъ всѣхъ приказовъ губернскаго вѣдомства—обрѣтающихся въ тѣхъ канцеляріяхъ и приказѣхъ всякихъ дѣлъ, не окончавъ вершеніями и не взявъ указныхъ пошлинъ и канцелярскихъ денегъ по запроснымъ присланнымъ другихъ приказовъ кромѣ губернскаго вѣдомства указомъ, отнюдь отпускать ни по чьимъ помѣтамъ, для того что указныя пошлины исаны въ табельномъ окладѣ на губерніи Московской въ армейскіе расходы и за отсылкою тѣхъ дѣлъ за невзятіемъ тѣхъ указныхъ пошлинъ будетъ въ губерніи Московской недостатокъ, а въ отирахъ армейскихъ расходовъ несправа. Того ради въ другіе приказы такихъ дѣлъ и не отпускать, а буде кто отъ истцовъ и отвѣтчиковъ пожелаютъ и не вершенныя дѣла въ другіе приказы особо губернскаго вѣдомства перенести въ одно для своихъ желаемыхъ приговоровъ и продолженія, а другимъ волокиты—изъ которыхъ приказовъ какому прошенію приславы будутъ указы и съ таковыхъ вольныхъ вѣдомствъ губерніи Московской въ канцеляріяхъ и приказѣхъ имать указныя пошлины и канцелярскія деньги и, записывая въ приходъ, дѣла отпускать въ тѣ приказы; а не взявъ указныхъ пошлинъ и канцелярскихъ денегъ отнюдь ники не отпускать.

Подлинной указъ за подписаніемъ рукъ Его Благородія Губернатора съ товарищи въ приказномъ столѣ.

Сназна о явѣ въ Москву на срокъ къ суду, данная вмѣсто поручной записи.

1718 г. февраля въ 6 д. Въ Луховской канцеляріи передъ господиномъ ландратомъ Яковомъ Григорьевичемъ Сытинымъ Иванъ Петровъ сынъ Пивовъ сказалъ: по присланному великого Государя указу канцеляріи Земскихъ дѣлъ, каковъ присланъ въ домовъ Лухъ къ у господину ландрату Якову Григорьевичу велѣно—противъ чело-

битья комиссара Михея Иванова сына Неболсина въ поступкѣхъ съ Пивова крестьянъ, которыми онъ Пивовъ ему Неболсину поступъ въ бѣгалъ и далъ на себя поступную записъ съ очисткою, собою немъ поручная записъ, выслать къ Москвѣ въ канцелярію Земскыхъ дѣлъ къ допросу на срокъ въ семь февралѣ мѣсяцѣ; и о собою немъ записи изъ Луховской канцеляріи данъ перечень Луховскому Фирсту Семенову, и по немъ де Иванъ никто не ручаетъ по сей своей сказкѣ онъ Иванъ Пивовъ противъ вышеписаннаго комиссара Михѣева челобитья въ канцеляріи Земскихъ дѣлъ явится допросу на срокъ сего февраля 28 числа; а буде онъ Иванъ вышеписанной срокъ въ оной канцеляріи къ допросу не явится, указалъ бы великій Государь его Иваново движимое и недвижимное отвѣтъ и отдать ему комиссару Неболсину за вышеписанное его искъ и за поступочныхъ крестьянъ. Къ сей сказкѣ села Худинской дьячекъ Василей Ларионовъ вмѣсто Пивова Петра сына вова по его велѣнію руку приложилъ.

28. Запросъ и отвѣтъ о справочныхъ цѣнахъ хлѣбу въ 1717 и 1718

1730 году октября 17 дня. Карачевской Ратуши сего 1730 бурмистромъ: справася подлинно, подъ симъ подписать: въ прошлыхъ 1717 и въ 1718 годѣхъ въ Карачевѣ въ торговые дни въ ряду по цѣнѣ имѣлось быть ржи четверть, такожь и протчей хлѣбъ, а пудъ въ покупкѣ? А подписать подать въ Карачевской Восподствующаго Правленія Канцеляріи немедленно.

Маэоръ Стромичевской.

Канцеляристъ Алексѣй Кондратовъ.

1730 году октября 19 дня по сему справочному писанію справкѣ въ Карачевской Ратушѣ: по какой цѣнѣ имѣлось бы прошлыхъ 1717 и 1718 годовъ въ покупкѣ хлѣбъ рожь, та протчій хлѣбъ четверть и пенька пудъ? а именно: въ 1717 году по 19 алтынъ, по 4 деньга четверть, пшеница по рублю, по 16 алтынъ, по 4 деньга четверть, ячмень по 16 алтынъ, по 4 деньга четверть, овесъ по 16 алтынъ, по 4 деньга четверть, конопля по 26 алтынъ, по 4 деньга четверть, горохъ по 20 алтынъ четверть, греча по 20 алтынъ, по 4 деньга четверть, просо по 26 алтынъ, по 4 деньга четверть. Въ 1718 году рожь по 26 алт., по 4 д. четверть, пшеница по рублю, по дватцати по три алтына, по 2 деньга четверть, ячмень по 25 алтынъ, по 2 деньга четверть, овесъ по 17 алтынъ, по 4 д. четверть.

ерть, конопля по 30 алтынъ четверть, горохъ по 18 алт., по 4
ти четверть, греча по 18 алт., по 4 д. четверть, просо по 27 алт.,
д. четверть, а пенька половая по 8 алт., по 4 д. пудъ.

Бурмистръ Ѳилиппъ Сухаруковъ.

Выписалъ Канцеляристъ Степанъ Сусловъ.

**Запросъ и отвѣтъ объ окладѣ оправданнаго истца для опре-
дѣленія мѣры безчестья 1719 г.**

По указу великаго Государя канцеляріи Земскихъ дѣлъ подъя-
у Стефану Кострову подписать подъ симъ писмомъ—стряпчему
ру Быкову объ окладѣ ево и съ придачами, изъ котораго При-
въ Земскую канцелярію отвѣтствовано, и коликое число рублей.

Справилъ Антонъ Русиновъ.

1719 г. 18 июля.

По справкѣ съ канцелярією Правительствующаго Сената въ бояр-
хъ спискахъ прошлыхъ лѣтъ Петръ Сергѣевъ сынъ Быковъ на-
занъ въ стряпчихъ въ полковой службѣ съ неверстаными, а стряп-
чъ новичные оклады чинены въ розрядѣ.

Помѣсного 500 четвертей, денегъ по 20 р., да ему жъ за служ-
вадежитъ справить противъ его братьи.

За Крымской походъ 197 году 17 р., за Азовской походъ 204
у 12 руб.

А въ боярской книгѣ 200 году новичной ему окладъ написанъ
—того отъ розрядныхъ дѣлъ невѣдомо, того ради того году бояр-
и книга взята въ Санктъ Питербурхъ въ канцелярію Правитель-
ующаго Сената въ прошломъ 715 году.

Смотрилъ Степанъ Костровъ.

По дѣлу стольника Стрѣшнева съ графомъ Апраксинымъ въ
целяріи Земскихъ дѣлъ выписано (1719 г.) о томъ, чтобы за
ложныя сказки винить.

Въ именномъ Его Царскаго Величества указѣ, каковъ состоялся
197 году марта въ 13 день, за помѣтою думнаго дьяка Данила
Фисского написано:

Великіе Государи, дѣла въ комнать слушавъ, указали и бояря
говорили: ища помѣсного приказу подъячегго Ивана Андрѣева въ
его оправить, а отвѣтника Аѳонася Кирилова сына Бѣлова обви-
для того сказалъ онъ Аѳонасей въ Судномъ Московскомъ При-

казѣ противъ ево Иванова челобатья, что ему Аѳонасью по нѣ велѣно быть на службѣ великихъ Государей въ полку бояръ воеводы Бориса Петровича Шереметева съ товарищи; а будетъ Аѳонасей про то сказалъ ложно и на немъ бы Аѳонась указали великіе Государи взять пеню и исцовъ искъ безъ суда и ихъ великихъ Государей пошлины. А по памяти изъ Розряду за привасью Ивана Лепунова ему Аѳонасью на ихъ великихъ Государей сѣ быти не велѣно; и съ того ево Иванова иску Андрѣева на вѣч насѣ указали великіе Государи взять свои великихъ Государей ливы и ево Ивановъ искъ для того, что онъ Аѳонасей сказалъ ложно. Да и впредь такихъ по такимъ ложнымъ сказкамъ, кто сѣ ложно, указали великіе Государи винить.

31. Указы объ отпискѣ вотчинъ на Государево имя у князей Троюровыхъ за ихъ вины.

Въ 1719 году по дѣлу о взысканіи пожитыхъ денегъ, присланомъ съ князя Троекурова въ пользу Имятѣева, былъ представленъ Канцелярію Земскихъ дѣлъ человекъ Троекурова, который за годитъ, для отобранія отъ него сказки: есть ли чѣмъ удоселъ взысканое. Человекъ тотъ сослался на слѣдующій указъ:

Великого Государя Царя и великого князя Петра Алексѣевиша всеа великія и малыя и Бѣлыя Россіи Самодержца, указъ о стной Приказъ Кирилъ Лаврентьевичу Чичерину с товарищи.

Царское Величество указалъ по именному своему великого Государя указу за подписаніемъ своего Государскія собственныя руки у князя Алексѣя Троекурова за вину матери ево княгини Стасьи Троекуровой—отписать на себя великого Государя данъ ево, а матери ево отцу Василью Лопухину, изъ дворцовыхъ вотчинъ и приписать оныя къ дворцовымъ волостямъ по нѣ его Государеву указу; а родовыми и купленными и прочими имѣніями ему князю Алексѣю владѣть по смерти своей, а никому продавать и не закладывать и не поступать. А по смерти ево останутца дѣти, і оныя тѣмъ ево вотчинамъ будутъ наследовать по указу; а ежели дѣтей не останетца, то изъ оныхъ по указу дѣ часть женой ево князь Алексѣеве, а прочіе всѣ описать на нѣ кого Государя. І о томъ его Царское величество указалъ въ нѣ приказъ послать указъ и Кирилу Лаврентьевичу Чичерину съ нѣ учинить о томъ по вышесказанному. Его царского величества нѣ ному указу; а что учинено будетъ о томъ в канцелярію тайно

ныхъ дѣлъ прислать вѣденіе. Подлинной указъ посланъ за руками лейб-гвардіи майора Андрея Ивановича Ушакова, да дьяка Тимо-
Малехина, за справою подъячего Ивана Клишина.

*Канцелярія Земскихъ дѣлъ требовала по сему предмету свидѣ-
тѣ канцеляріи подомства подполковника и лейб-гвардіи Капи-
-Поручика Ивана Никифоровича Плещеева. Оттуда отвѣтство-
что въ прошломъ 718 году в мартѣ мѣсяцѣ по прислан-
ишенному указу и по реестру изъ Преображенска з Гене-
го двора велѣно у виновныхъ людей по Кикинскому и Суздал-
у дѣламъ движимое и недвижимое ихъ имѣніе описать на его
сое величество и оцѣня продать охочимъ людямъ повольною цѣ-
с торгу, кто дастъ больше. Въ томъ числѣ по тому царского
чества указу описаны у оной вдовы Настасьи Троекуровой по-
и в опечатаны до указу.*

Въ томъ же 718 году въ указѣ изъ Канцеляріи Тайныхъ розыс-
дѣлъ к Полковнику Плещееву написано: царское величество,
авъ докладныхъ пунктовъ, указавъ: на шестой пунктъ—у князь
сѣя Троекурова за вину матери ево дворъ с пожитки ево роспе-
гъ и отдать ему все. Да августа 1 дня 718 г. въ указѣ цар-
о величества изъ оной канцеляріи Тайныхъ Розыскныхъ дѣлъ на
виное ево полковника Плещеева доношеніе написано: отписные
ы и пожитки у кн. Троекурова за вину матери ево отдать все
иское ево кромѣ матери ево, которые освидѣтельствовать рядными
ъми и другимъ приказнымъ свидѣтельствомъ и по свидѣтельству,
онныхъ явитца, взять на Государя и оцѣня продать. А безъ явнаго
тельства у него Троекурова не отбирать.

**Вѣдѣніе изъ военной канцеляріи въ канцелярію Земскихъ
дѣлъ—о дѣтихъ и женахъ солдатскихъ.— 1719 г.**

1719 года сентября въ 24 д. По указу великого Государя цар-
инкого князя Петра Алексѣевича, всея великія и малыя и бѣлыя
и Самодержца, тайному совѣтнику и государственной коллегіи
и Президенту графу Андрею Артемоновичу Матѣеву съ това-
и. Сего сентября 19 дня въ военной канцеляріи великому Госу-
канцеляріи рекрутного шетнаго правленія подъячей Клишъ Зай-
билъ челомъ: дѣло де у него не вершеное въ Земской канце-
съ Иваномъ Тугариновымъ въ солдаткѣ Ульянѣ Ивановой до-
Ивановской жень Косицкаго; а въ челобитной его написалю,
съ въ военной канцеляріей справиться: о солдатскихъ женахъ

какъ царскаго величества именныя указы повелѣваютъ и съ тѣхъ указовъ выписать.—И по тому его челобитно съ военною канцеляріею не справлялось, а безъ той выправки вершить не мочно; и чтобъ о томъ въ канцелярію Земскихъ дѣлъ для разнимательства дѣла описать. А по той его челобитной въ военной канцеляріи по справкѣ въ прошломъ 700 году марта въ 31 день по указу великаго Государя и по докладной запискѣ велѣно—которые люди бѣжавъ ото всякихъ чиновъ занимались и приняты въ солдаты и къ полковникамъ отосланы и имъ быть въ солдатѣхъ и въ холодство ихъ не отдавать и женъ ихъ взявъ отдать имъ солдатамъ; а дѣтей къ нимъ имать, которые ниже 12 лѣтъ, а которые выше тѣхъ лѣтъ—и тѣмъ быть у тѣхъ, у кого прежь сего въ холодствѣ были. Да въ указѣ великаго Государя, каковъ состоялся въ прошломъ 701 году марта въ 20 а въ Преображенскомъ на Генеральномъ дворѣ и въ солдатской въ сѣзжей избѣ, а изъ сѣзжей избы приславъ въ Приказъ холопья суда,—новоприборныхъ солдатскимъ женамъ, у которыхъ мужья взяты въ даточные и изъ дворовыхъ людей записались въ вольницу и въ прошломъ 700 году на его великаго Государя службѣ въ Ругодинскомъ походѣ побиты и померли и безвѣстно пропали,—велѣно давать отпускныя съ дѣтми ихъ женска полу съ дѣвками, которыя не за мужемъ; а мужеска полу дѣтей ихъ для смотру ставить въ военной канцеляріи и писать имена ихъ на роспись, и которые по смотру явятся въ совершенныхъ лѣтѣхъ и въ службу годятся и о тѣхъ выписать въ докладъ; а которые у нихъ дѣти женаты, а дѣвки за мужъ выданы—и тѣмъ быть у помѣщиковъ въ холодствѣ. И великій Государь... указалъ изъ военной канцеляріи въ канцелярію Земскихъ дѣлъ—о томъ для вѣдома описать.

Дьякъ Иванъ Чеглоковъ.

Справилъ Тятъ Кудрявцевъ.

33. Справка и приговоръ Надворнаго суда 1719—1720 г. о рѣшеніи дѣлъ.

Въ указѣ великаго Государя изъ Государственной Юстицъ-Коллегіи ноября 3 дня 719 г. въ Московской Надворной судъ писано:

Принадлежація до помянутой Государственной Юстицъ-Коллегіи судныя и розыскныя и прочія дѣла въ подчиненныхъ въ Государств. Коллегіи Юстицъ нижнихъ судахъ рѣшать имъ судьямъ по прежнему его великаго Государя указомъ и по Уложенію въ самую правду безъ волокитно. А о важныхъ и спорныхъ дѣлахъ, которыхъ имъ

судьямъ за какими важностями и спорами самимъ рѣшить будетъ невозможно,—отписываться въ опредѣленные въ губерніяхъ надворные суды съ подлиннымъ извѣстіемъ и требовать на тѣ дѣла указовъ и рѣшенія; а гдѣ надворныхъ судовъ еще не опредѣлено и до опредѣленія тѣхъ надворныхъ судовъ—въ оную Коллегію, кромѣ самыхъ нужнѣйшихъ дѣлъ—отнюдь не писать; такожъ ежели изъ Коллегіи или изъ канцеляріи и изъ Приказовъ по какимъ указомъ будутъ требовать такихъ дѣлъ, которыя касаются до упомянутой Госуд. Коллегіи, и тѣхъ дѣлъ вамъ судьямъ по тѣмъ указомъ безъ присланныхъ его великого Государя изъ вышеозначенной Коллегіи Юстицъ послушныхъ указовъ отнюдь не посылать, а отписываться о томъ въ Госуд. Юстицъ Коллегію немедленно.

Да въ указѣ жъ великого Государя изъ оной же Коллегіи апрѣля въ 1 день 720 году въ Надворной судъ написано:

Въ нынѣшнемъ 720 году марта въ 1 день въ указѣ великого Государя изъ Правительствующаго Сената въ Юстицъ Коллегію писано: къ великому Государю писалъ въ Сенатъ Тульской провинціи воевода Иванъ Отяевъ: Тульского уѣзду одводворцы Василей да Григорей Дьяковы подали ему челобитную, а въ ней написано: дѣло у нихъ съ одводворцемъ Саввою Карандышевымъ у опредѣленнаго изъ Юстицъ Коллегіи судьи Данила Ивашкина вершено неправо и чтобъ то дѣло освидѣтельствовать ему. И по требованію его воеводскому онъ Ивашкинъ отвѣтствовалъ, что де ему безъ послушныхъ указовъ изъ Юстицъ Коллегіи и изъ Надворнаго суда никакихъ дѣлъ никуда отсылать не велѣно.

И по его великого Государя указу тайный совѣтникъ, сенаторъ и Государственной Юстицъ Коллегіи президентъ графъ Андрей Арт. Матвѣевъ съ товарищи приказали: то дѣло у Тульского судьи Ивашкина взять въ Моск. Надв. судъ, для того по именному его великого Государя указу суднымъ и розыскнымъ дѣламъ велѣно быть въ вѣденіи Коллегіи Юстицъ, а изъ Юстицъ Коллегіи въ подчиненныхъ судахъ. Да и въ данныхъ инструкціяхъ изъ Правительствующаго Сената воеводомъ написано: въ 5 пунктѣ ссоръ тяжбного дѣла судить судьямъ въ росправѣ помѣшательства чинить имъ воеводамъ не надлежитъ, но токмо имъ воеводамъ смотрѣть, чтобъ земскіе судьи судъ отправляли и подданныхъ волокитами и продолженіемъ не утѣсняли; и чтобъ отъ нихъ судей воеводамъ псовы дѣла брать, того въ указѣ имъ воеводамъ не написано и впродъ ему воеводѣ о такихъ дѣлахъ въ Сенатъ писать не велѣно; а о чемъ надлежитъ о чело-

битниковыхъ дѣлахъ велѣно ему писать въ Юстицъ Коллегію то-
мъ къ нему воеводѣ указъ посланъ.

1720 г. октября въ 31 день. По указу великого Государя бр-
гадирь и Московской губерніи Вице-Губернаторъ и Надворнаго суда
Вице-Президентъ Иванъ Лукичъ Воейковъ и Надворнаго суда г. суди-
савшавъ сей выписки, приговорили: дѣло Александра Дашкова съ ве-
недиктомъ Лихаревымъ отъ опредѣленнаго Юстицъ Коллегіи суда
капитана Милюкова къ воеводѣ Данилову не отсылать, а ве-
то дѣло по Уложению, какъ о томъ царского Величества указъ по-
дѣласть, для того по указу царского Величества дѣла, кото-
рымъ въ подчиненныхъ судахъ, отъ Юстицъ Коллегіи къ воеводамъ от-
не повелѣно; а котораго онъ судья вѣдѣнія требовалъ отъ
скаго правленія въ платежѣ съ оной земли оброчныхъ денегъ,
и подъячимъ, которые по тому дѣлу касаются, буде оные под-
касаются къ отправленію вѣдомостей, которые отправляются
моръ Коллегію, и то вѣдѣніе и подъячныхъ отослать къ нему
и о томъ судѣ Милюкову и къ воеводѣ Данилову послать

34. Челобитная прикащика съ приводомъ въ судъ вотчин- крестьянъ, обокравшихъ церковь. 1720 г.

Державнѣйшій Царь, Государь милостивѣйшій!

Въ нынѣшнемъ 720 году апрѣля противъ 11 числа въ ноч-
подмосковной господина моего вотчины села Рождественскаго
стьяне Иванъ Ѳедоровъ, да Алексѣй Володимировъ безъ вѣдома
шого ходили не знамо куда; и нынѣ по извѣсту того села стар-
Ѳирса Ермольева помянутыхъ крестьянъ я нижайшій, взявъ изъ
дворъ господина своего, спрашивалъ съ пристрастіемъ: куда
въ ночи безъ вѣдома моего ходили? И они въ роспросѣ повинились
и сказали, что въ вотчинѣ Спаса Нового монастыря въ селѣ Лиги-
новѣ церковь святую обокрали; а что взяли св. иконъ и книгъ и тому
роспись подъ симъ прошеніемъ. А нынѣ я рабъ твой оныхъ крестьянъ
и съ поличнымъ привелъ въ Земскую канцелярію къ роспросу.
Всемилоствѣйшій Государь! Проту, Ваше Величество, повелѣ, Го-
сударь, оныхъ господина моего приводныхъ крестьянъ и съ полич-
нымъ принявъ роспросить. Вашего Величества нижайшій рабъ бр-
гадира князя Ив. Ѳедор. Борятинскаго подмосковной вотчины села
Рождественскаго прикащикъ Никифоръ Никитинъ сынъ Сестѣвъ.

**Приговоръ Земской канцеляріи по дѣлу Гагина о крестьянахъ
10 іюня 1720 г.**

По указу великого Государя Царя и великого князя Петра Алексеевича, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержца, оберъ-канцлеръ Н. П. Топильской съ товарищи, слушавъ сего дѣла, говорили: сему дѣлу быть по прежнему приговору ближн. боярина Яковлева бывшего Губернатора А. П. Салтыкова съ товарищи отъ 713 году сентября 23 дня, для того что вершено то дѣло надлежащему, правильно, по крѣпостямъ—вѣрно быть тѣмъ означеннымъ крестьяномъ за отвѣтчикомъ по писцовымъ книгамъ и по тѣмъ прежнимъ тѣмъ крестьяны владѣльцовъ и по его отвѣтчикамъ. А что истецъ Гагинъ послѣ того вершенія дѣла и означеннаго приговору принесъ челобитную сверхъ суда съ немалымъ почетомъ и съ прибылыми статьями и съ письменною прибавкою—въ судѣ въ словахъ не объявлено и не положено и про что въ немъ не говорено и не помянулось, а именно: въ исковой своей челобитной онъ Гагинъ тѣхъ крестьянъ написалъ Рязанскаго уѣзду деревни Конуръ Гура Родіонова; а тотъ Родіонъ чей сынъ и внукъ и правнукъ, того не написалъ и въ судѣ не говорилъ и до пересуда до другого тому дѣлу вершенія какъ въ словахъ ихъ въ челобитной, такъ и письменной, ничѣмъ не показалъ. А нынѣ послѣ тѣхъ означенныхъ дѣлу принесъ означенную челобитную, въ которой приличая да тѣхъ означенныхъ крестьянъ будто въ крѣпость написалъ одного крестьянина Михаила Стефанова особливаго жеребья сельца Бурковъ, до чего и дѣла не достало и нигдѣ о томъ не помянулось въ той деревни Конуръ и тѣмъ крестьяномъ буде то прадѣдъ и быть не влично, потому что однихъ годовъ писцовыя книги Елецкія, такъ и Елецкія книги. А за отвѣтчиковыми прежними тѣмъ крестьяны владѣльцы, а именно за означеннымъ козакомъ Иваномъ Монаевымъ, онъ же Бурковъ, написано въ писцовыхъ книгахъ тѣхъ крестьянъ, а именно означеннаго Гура—отецъ Родіонъ Михайловъ, а дѣдъ и не прадѣдъ; и сталъ быть тотъ крестьянинъ Гуръ крѣпкою писцовою книгою по отцѣ Родіонѣ Михайловѣ ему казаку и внуку и сыну ево Льву Бурковымъ, а не по дѣдѣ и не по прадѣдѣ. Отъ тѣхъ писцовыхъ книгъ по сдѣлкамъ и по дачамъ дошли до отвѣтника да за кѣмъ хотя и прямыя свои крестьяне въ какихъ книгахъ написаны какимъ спорнымъ крестьянамъ прадѣды или дѣды и великаго Государя указомъ велити что по прадѣдомъ и по дѣ-

домъ отдавать не велѣно, но да имянно о томъ явствуеть и вышео-
сашной уложенной указъ въ десятой главѣ въ первой на десять статей
напечатано: будетъ кто на кого учнетъ битъ челомъ Государю о бѣ-
лыхъ крестьянахъ и о бобыляхъ; а въ писцовыхъ книгахъ тѣхъ кре-
стьянъ и отцовъ ихъ не написано, а написаны тѣ крестьяне за истцомъ
или за отвѣтчикомъ въ переписныхъ книгахъ 154 и 155 годовъ и
тѣхъ отдавать по тѣмъ переписнымъ книгамъ тому за кѣмъ они на-
писаны въ переписныхъ книгахъ. А за нимъ истцомъ того означен-
наго крестьянина Гуря и отца его Родіона какъ въ писцовыхъ, такъ
и въ переписныхъ означенныхъ книгахъ никого ни гдѣ не появилося
и быть стало тѣмъ крестьянамъ за нимъ истцомъ не почему. Онъ же
истецъ хотя себя высвободить изъ вины своей, принесъ послѣ двухъ
по тому дѣлу вершеній приличая къ здѣлочной записи съ казакомъ
Иваномъ Бурковымъ будто въ тѣхъ означенныхъ крестьянѣхъ Гуря
Родіоновъ съ дѣтьми будто въ его бѣлыхъ, которые написаны за нимъ
Иваномъ Бурковымъ въ писцовой книгѣ, какой здѣлки по здѣлочной
записи въ судѣ не говорено и не положено и такой было у него истца
къ дѣлу и принимать не надлежало, понеже противно великаго Госу-
даря уложенному указу, потому въ Уложение въ два десятой главѣ въ
семьдесятъ девятой статьѣ напечатано: будетъ истецъ или отвѣтникъ
въ судѣ крѣпостей не положить и про нихъ ничего не скажетъ и послѣ
суда у такихъ истцовъ и отвѣтниковъ никакихъ крѣпостей в пис-
кахъ писемъ въ судному дѣлу не принимать. Она жъ и не вершева,
мѣсяца и числа въ ней не написано, и какого чину люди—одинъ пи-
салъ, а другой послушалъ не написано жъ; и то значить въ ней въ
составству и явно, что у него истца съ отвѣтчикомъ былъ въ озна-
ченныхъ крестьянахъ судъ, такой записи у него истца не было, а
учинена златно послѣ. Въ ней же значить, что будто она написана
въ 154 году, въ которомъ были переписчики въ 154 и во 155 го-
дахъ, а такой записи у переписчиковъ не явлено и тѣ крестьяне по
такой записи нигдѣ за нимъ истцомъ не написаны; и такая будто
здѣлочная записи съ того 154 по 712 годъ итого шестьдесятъ шесть
лѣтъ нигдѣ не явлена и никакимъ приказнымъ письмомъ не освидѣ-
тельствована и не записана, а записалъ онъ истецъ такую будто здѣ-
лочную записи послѣ суда съ нимъ отвѣтчикомъ спустя шесть лѣтъ,—
и то ему истцу слѣдуетъ въ явную сущую вину. И такой неправи-
ной будто здѣлочной записи по всему вышеозначенному въ порядъ
какой было не надлежало и къ запискѣ принимать и вѣрять ей и къ
дѣлу ставить не надлежало; и къ дѣлу принята, сверхъ суда, напрасно
въ противность указу, и Ивану Буркову съ нимъ истцомъ въ своихъ

крѣпостныхъ писцовыхъ крестьянахъ здѣлки чинить и называть и писать ихъ чужими и бѣглыми не для чего и не слышно. Въ той же записи будто по здѣлкѣ написано тотъ крестьянинъ Родіонъ Михайловъ съ прозваніемъ—будто онъ Мартыновъ, какого за нимъ истцомъ не бывало и нигдѣ съ такимъ прозваніемъ за нимъ и за Бурковыми не помянулось. А явише всего по письменному свидѣтельству по ихъ на тѣхъ крестьянъ дачи, которыя отъ него истца показаны на тѣхъ чужихъ писцовыхъ бѣглыхъ крестьянъ, а имавно 170 и 171 и 179 г. и переписныя книги 186 годовъ тѣ крестьяне за отцомъ его истцовымъ и за нимъ истцомъ и за другими его сродники писаны безъ такого означеннаго прозванія. И то въ той записи знатно, что писано плутовствомъ, а не существомъ и тѣ его исцовы означенныя на тѣхъ крестьянъ дачи ни въ какія настоящія крѣпости не слѣдуютъ, понеже отецъ его истцовъ и онъ истецъ и другія его сродники писали за собою и крѣпили дачами явно чужихъ пришлыхъ бѣгомъ крестьянъ и съ писцовыхъ означенныхъ Елецкихъ книгъ, для того что до тѣхъ ихъ дачъ тѣхъ крестьянъ ни за нимъ истцомъ, ни за отцомъ его и ни за кѣмъ какъ въ писцовыхъ, такъ и въ переписныхъ Рязанскихъ книгахъ въ означенной деревнѣ Конуръ не написано. А явно что искали онъ истецъ чужихъ, а не своихъ крестьянъ, для того и приговорили: тому вершеному дѣлу быть по означенному приговору и по всему въ семъ приговорѣ вышенписанному по прежнему, ему истцу въ тѣхъ крестьянахъ и въ ихъ крестьянскихъ животахъ отказать и взять съ него указныя пошлины и канцелярскіе деньги и съ отвѣтника взять указныя жъ канцелярскіе деньги и записать въ приходъ по указу.

36. Спорное челобитіе противъ помѣты по дѣлу Небольсина съ Волинскимъ. 1721 г.

Державѣйшій Царь, Государь милостивѣйшій!

Въ прошломъ, Государь, 719 году по твоему великого Государя указу и по приговору оберъ-лантрихтера Ивана Петровича Топильскаго съ товарищи въ канцеляріи Земскихъ дѣлъ вершено дѣло въ иску господина моего полковника и отъ лейбъ-гвардіи капитана Василья Ивановича Чаадаева на отвѣтчикѣ на Васильѣ Ивановѣ сынѣ Волинскомъ по просрочной скаскѣ человека ево Волинскаго Осина Михайлова, которыхъ крестьянъ по оговору крестьянина вдовы Софьи Калычевой на срокъ въ канцелярію Земскихъ дѣлъ по скаскѣ своей не поставилъ; и по той по просрочной скаскѣ велѣно искъ госно-

дана моего и съ того яску твои государевы пошанныя казенныя деньги доураить на Василья Волинскаго. И того же 7-го числа Василья Волинскаго человекъ Степанъ Григорьевъ доураить много къ волокитѣ къ тому вершеному дѣлу принесъ челобитную будто выписку подъячимъ не подлинно учинили. И противъ ложнаго и затѣйнаго челобитья Васильева человека Волинскаго сына Григорьева велѣно учинить выписку со всего дѣла. И по тому ложнаго и затѣйнаго его Степанова челобитья учинивъ выписку я къ той выпискѣ я рабъ твой и онъ Степанъ приложили. И по его же отвѣтчикова человека провску въ прошломъ 20-го декабря 14 числа ассессоръ Михаилъ Небольсинъ, не выслушавъ дела, къ которой я рабъ твой и онъ Степанъ Григорьевъ приложили, а мимо той выписки наложилъ на подлинномъ дѣлѣ печать къ тому дѣлу подрядную роспись и нить и печать съ печатью. И то онъ ассессоръ Небольсинъ такую помянутую печать въ противность твоего Царскаго Величества указу, и приговору изъ Юстицъ Коллегіи, что велѣно къ выпискамъ съ делъ спорныхъ истцу и отвѣтнику прикладывать руки, чинилъ споръ выписки не было; а онъ Небольсинъ, оставивъ тамъ печать свою, а выписку нашу выписку, наложилъ на подлинномъ дѣлѣ въ противность твоего Царскаго Величества указу, а ему по указу твоему помянутой одному помѣчать не надлежало, да ты онъ ассессоръ Небольсинъ вышесказанной приговоръ и самъ и дѣла. И по той же Михаилъ Небольсина помянутой у меня нитью казенной раба твоего спрашиваетъ вышесказанной росписки, что ты твоей помянутой Михаилъ Небольсина росписки къ тому дѣлу не надлежитъ, для того что отвѣтчикъ обвиненъ господиномъ Васильемъ Волинскимъ во прострочной сваскѣ человека его сына Осипа Михайлова; а за то, Государь, вершеное дѣло и на порѣ оберъ-интенданта Николая Петровича Товальскаго отъ Васильева человека челобитныя нѣтъ и нѣтъ ни спорить же. Да и отъ него Степана Григорьева на то веро приговоръ Никола Петровича выписки спору нѣтъ и того по помянутой не спорить же; только онъ Степанъ таковыя не при не дѣлающаго челобитныя учинилъ продолженіе чуждой и безмилостивѣйшій Государь! противу Вашего Величества, да по Ваше Державство, что въ ассессору Михаилу Небольсину то же вышесказанною помянуто, что наложилъ одну къ помянутой на подлинномъ дѣлѣ въ противность твоего Царскаго Величества указу, и не слушая выписку, къ которой у меня, на

ваго раба твоего и у него Степана Григорьева руки приложивъ, Мхѣю не вѣдать, понеже онъ Небольсинъ и самъ вышеозначенный приговоръ закрѣпляетъ и въ той своей помѣтѣ онъ Мхѣи Небольсина того вершенного дѣла и приговору Ивана Петровича ничемъ не оставилъ и никакова поведенія, чтобъ по тому вершению иску править не именовавъ. И за тою ево Небольсина помѣтою по тому рѣшенію напрасная волокита и остиновка въ правѣхъ иску и въ обличеніи неправои помѣты Мхѣи Небольсина сіе мое чело възять къ дѣлу и по вершенію и приговору оберъ-лантрехтера Ивана Петровича Топильскова тотъ вышеозначенной искъ господина ево и съ того иску твои государевы пошленные и канцелярскіе посланы на Василья Волинскомъ и на людѣхъ ево и на крестьяннѣхъ дойти. Вашего Величества нижайшій рабъ полковникъ и отъ лейбъ-гвардіи капитана Василья Ивановича Чаодиева человекъ ево Григорей Горской. 1721 года марта въ 4 день. Къ сему прошенію полковника и отъ лейбъ-гвардіи капитана Василья Ивановича Чаодиева человекъ ево Григорей Горской руку приложилъ.

Цѣновныя книги Михайловскаго уѣзда села Макѣева капитана И. П. Пушкина. — 1720 г.

1720 декабря въ 9 д. По указу великого Государя царя и великого князя Петра Алексѣевича, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи держца, и по наказной памяти судьи Луки Протасевича Никиты Переславлѣ Рязанскаго канцеляріи Земскихъ дѣлъ подъячей доей Сарыковъ, взявъ съ собою понятыхъ да дворянъ знатныхъ ии. Въ Михайловскомъ уѣздѣ въ Кобыльскомъ стану въ селѣ Левѣ при понятыхъ съ добрыми и знатыми дворяны велѣно мнѣ вершеному дѣлу капитана Федора Нефедьева сына Карандѣева, его за земельное владѣніе съ 716 года и на нынѣшней 720 годъ, а увѣче крестьянъ трехъ человекъ 1336 рублевъ съ полтиною, проѣстей и волокитъ съ 716 года августа съ 14 числа ноября 29 число нынѣшняго 720 году 144 рубля, да по первому и по тому вершеному дѣлу искъ его жъ Федора Карандѣева 106 руб., 10 денегъ—всего 1586 рублевъ, 18 алтынь, 2 деньги доправитъ Михайловскаго уѣзду села Макѣева капитана Ильи Петрова сына князя на людехъ его и на крестьянѣхъ, для того что его Ильинъ сынъ Пушкина тогожъ села Макѣева 4 человека Родіонъ и Александръ Улановы, Михайла Анисимовъ да сынъ его Максимъ въ вышеупо-

манутомъ иску по первому и по другому вершеному дѣлу, да съ иску въ пошлинахъ и въ канцелярскихъ деньгахъ на правскіе и ныя числа отстояли и съ правска того иску и пошлинъ и канцелярскихъ денегъ не платили и сказали, что де имъ того вышеманутого иску и пошлинъ и канцелярскихъ денегъ платить не надо. И сего вышеупомянутого числа Илья Пушкина люди его изрест того села Макѣва прикащикъ Иванъ Васильевъ, да Григорей Исааковъ сынъ Тюринъ, Максимъ Кондратьевъ, Илья Ивановъ, да крестьянинъ ихъ тогожъ села Макѣва разбѣжались и того вышеманутого иску и пошлинъ и канцелярскихъ денегъ правъ не платятъ; и мы посылаемые люди съ понатыми и съ дворяны и савшими дворянъ его Илья Пушкина и людей его на томъ избы крестьянскія дворяны и всякія ихъ животы переписавъ оныя настоящею цѣною в правду, а именно въ томъ селѣ Макѣвѣ—

Дворъ его Илья Пушкина огороженъ въ столбы звенскіе, звень, да прясломъ и плетнемъ, ворота створные. Двѣ горницы сосновая, другая осиновая; межъ ними сѣни, да на сѣняхъ чоткрыть дранью. Три избы людскихъ крыты соломой, да три амбара да конюшня, да погребъ съ выходомъ, да скотцкой дворъ огороженъ плетнемъ съ навѣсы, ворота съ притворомъ. Да на томъ же людская изба крыта соломой, цѣна 32 рубля. Да на рѣчкѣ Неудовѣ въ верховьѣ подъ дворомъ его прудъ цѣна 26 рублей 10 денегъ дѣловыхъ людей кромѣ прикащика и кобальныхъ: Иванъ Ефимовъ у него жена Наталья Агапова дочь; у него сынъ Иванъ Дементьевъ, у него жена Акулина Дементьева дочь, у него дочь Анна; Аѳонасей Васильевъ, у него жена Степанида Иванова да того 8 душъ; цѣна за человѣка по шти рублевъ,—итого 48 левъ.—И всего вышеупомянутого помѣщикова строенія и съ людьми избами и съ людьми по первому и по другому вершенію за шесть рублей за 10 денегъ.—Да гумно его помѣщикова жено прясломъ, половень плетеной, крытъ соломой; овинъ двакрытъ соломой; да на томъ гумнѣ хлѣба стоячаго кладушекъ 15 копенъ, да гречи двѣ кладушки по 15 копенъ; да сего его дачи на сѣни на помѣщика ржи 10 нивъ, высѣяно по чепу на ниву—итого 10 четвертей, цѣна 24 рубля, 3 алтына, 10 денегъ. За пошлины и за канцелярскіе деньги вышеупомянутой стоячей нивъ гумновъ и которой посѣенъ въ землѣ.—А по сиракъ селомъ у него Илья Пушкина въ Михайловскомъ уѣздѣ въ Бѣльскомъ стану въ пустоши Горшковой четвертные нашин 93 чоты съ полуосминою въ подѣ, а въ дву потомужъ со всѣми угодами—

рублевъ за четверть, итого 85 рублевъ. Да въ томъ же селѣ
еще на усадьбѣ 3 двора крестьянъ: Данила Анисимовъ, вдовъ, у
дѣтей: Тимошей Денисъ; у Тимошея жена Федосья Васильева дочь;
сынъ Исай, у него жена Домна Гаврилова дочь; у Дениса жена
Акилина Анисимова дочь, у него дѣтей: Домна, Авдотья, Аксинья. Да
еще Данилы братъ Михайла Анисимовъ, у него жена Авдотья За-
харовна дочь; у нихъ сынъ Максимъ, у него жена Домна Степанова дочь,
у дѣтей: Иванъ, Семионъ, да дочь Марѳа. У него Данилы братъ
Анисимовъ вдовъ; у него сынъ Кондратей, а у Кондратя
Акулина Евсеева дочь, у него дочери Авдотья большая, да
еще меньшая, Анна,—итого 22 души; цѣна за человѣка по шти
рублѣ —итого 132 рубли. Дворъ его огороженъ плетнемъ, ворота
дѣланы изъ плетня, повѣсьи крыты соломой; на дворѣ двѣ избы, да три
клѣти крыты соломой,—цѣна восемь рублевъ съ полтиною.—Евсей
Евсеевъ, у него жена Федосья Михайлова дочь, у нихъ дѣтей: Фе-
одоръ, Давыдъ, Василей; у Федора жена Дарья Иванова дочь. У негоже
племянникъ Матвей Семеновъ вдовъ; у него дѣтей: Родионъ,
Евсей, да дочь Парасковья; у Родиона жена Парасковья Григорьевна
у Алексѣя жена Матрена Гаврилова дочь, у нихъ дѣтей—дочь
Анна. У негоже Евсея племянница Марья Климова дочь вдова Ива-
нова жена Петрова, у ней дѣтей: Амелия, Карпъ, Екимъ; у
Амелии жена Парасковья Карпова дочь, у нихъ дочь Ирина. И
итого 19 душъ, цѣна за человѣка по 6 рублевъ,—итого 114 рублевъ.
Дворъ его огороженъ плетнемъ, повѣсьи крыты соломой, ворота съ
плетнемъ; 2 избы, 3 клѣти крыты соломой,—цѣна восемь рублевъ
съ полтиною. Иванъ Дмитреевъ, у него жена Марья Савельева дочь,
у дѣтей: Матвей, Ларіонъ, Анисимъ, да дочери—Катерина,
Анна, Домна. У негоже Ивана племянникъ Филиппъ Васильевъ; у
Филиппа жена Авдотья Ермолова дочь, у него дѣтей: Иванъ, Дмитрей,
дочь Марья, Аксинья. Итого 14 душъ, цѣна за человѣка—по 6
рублѣ,—итого 84 рубли. Дворъ огороженъ плетнемъ, ворота
дѣланы изъ плетня, изба дубовая, да клѣть осиновая; цѣна 5 рублевъ, 8 алтынъ,
2 деньги. И всего вышеомянутого крестьянскаго строенія съ дво-
рами и съ людьми по третьему вершнему дѣлу за девятьсотъ за
ре рубли за двадцать за пять алтынъ. Да съ того иску за пош-
лыни и за канцелярскія деньги въ пустоши Горшковой старой дачи
четверть въ полъ, а въ дву потомужъ—со всѣми угодьями цѣна
10 рублевъ, 8 алтынъ, 2 деньги. А у вышеомянутыхъ крестьянъ въ
пахъ: стоячего хлѣба ржи 40 копенъ, цѣна 40 рублевъ; овса 38
копенъ—цѣна 22 рубли съ полтиной; гречи 40 копенъ—цѣна 20 руб-

Цѣновщикъ отставной драгунскаго полку Яковъ Степановъ сынъ
ковъ былъ и вмѣсто его лейбъ-гвардіи Преображенскаго полку
тъ Савва Колемишъ по его велѣнію руку приложилъ.

Цѣновщикъ каптенармусъ Алексѣй Ивановъ сынъ Воликовъ
приложилъ.

Отписка Переславскаго судьи Луки Никифорова въ канцелярію
ихъ дѣлъ съ доѣздомъ подъячаго и съ цѣновными кни-
гами с. Манѣва Михайловскаго уѣзда.—1721 г.

Великому Государю Царю и великому князю Петру Алексѣевичу,
Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержцу, рабъ твой Лука
воровъ челомъ бьетъ. Въ прошломъ, Государь, 720 году по твоему
ого Государя указу изъ Москвы изъ канцеляріи Земскихъ дѣлъ
кою ассессора Ивана Семеновскаго въ Переславль Рязанской въ
дѣлію Земскихъ дѣлъ ко мнѣ рабу твоему по челобитію капи-
Федора Нефедьева сына Карандѣва писано; а по тому твоему
ого Государя указу велѣно по вершеннымъ дѣламъ за убивство
ьянина и въ боѣ и въ увѣчьи трехъ человѣкъ крестьянъ и объ-
ѣ отнятой земли его ста пятидесяти пяти десятинъ и за отня-
лѣбъ ржи за двадцать десятинъ и за отнятое сѣно за сто за-
десять копенъ и о правѣжѣ вышепомянутого его иска и о
тяхъ и о волокидахъ и о пританіи хлѣба, который сѣяли капи-
Ильи Петрова сына Пушкина люди и крестьяне на его Каран-
и землѣ, и о всемъ по тому дѣлу безо всякаго слабленія и воло-
и о всемъ вышеписанномъ указъ и рѣшеніе учинить противъ
челобитія, какъ о томъ по твоему Царскаго Величества указу
ѣваетъ безъ замедленія, чтобъ о томъ впредь челобитія отъ
челобитчика не было; а что учинено будетъ, о томъ въ Москву
нцелярію Земскихъ дѣлъ велѣно писать. И въ нынѣшнемъ, Го-
ь, 721 году маія въ 19 числѣ билъ челомъ тебѣ великому Го-
ю Царю и великому князю Петру Алексѣевичу, всея Великія и
я и Бѣлыя Россіи Самодержцу, капитана Федора Нефедьева
Карандѣва человѣкъ его Гаврила Поликарповъ и въ Переславль
скомъ въ канцелярію Земскихъ дѣлъ подалъ мнѣ рабу твоему
кою челобитную, а въ челобитной его написано: въ прошломъ
20 году по твоему великаго Государя указу изъ Москвы изъ
дѣліи Земскихъ дѣлъ помѣщика его Федора Карандѣва по дѣлу
апитаномъ Ильею Петровичемъ сыномъ Пушкинымъ велѣно до-
тъ по первому вершенію пятьдесятъ одинъ рубль десять алтынъ;
к. и. новодонскихъ.

по другому вершенію спорнаго его Ильина челобитья Пушкина пятьдесят четыре рубли, двадцать пять алтынъ,—итого сто шесть рублей, десять денегъ; да по третьему вершенію въ насильномъ земельномъ владѣніи—и въ сенныхъ покосахъ въ Михайловскомъ уѣздѣ въ Кобыльскомъ стану въ селѣ Макѣевѣ во стѣ въ пятидесяти въ пяти десятинахъ, да въ селѣ во стѣ въ пятидесяти коннахъ, да въ боѣ и въ увѣчѣ трехъ человекъ крестьянъ да по доѣзжей памяти подъячего и отдать запрятанной поѣзжаной хлѣбъ рожью за двадцать за три десятины—тысяча триста тридцать шесть рублей съ полтиною; да проестей и волокить съ 716 году августа съ 14 числа ноября по 29 число прошлаго 720 году сто сорокъ четыре рубли. Всего тысяча пять сотъ восемьдесятъ шесть рублей, осьмнадцать алтынъ, двѣ деньги. Да съ того иску въ пошлинахъ и въ канцелярскихъ деньгахъ въ трехъ стахъ восьмидесяти въ четырехъ рубляхъ, въ пятнадцати алтынахъ капитана Ильи Петрова сына Пушкина Михайловскаго уѣзду села Макѣева на людяхъ его и на крестьянахъ доправить и тотъ искъ доправя отдать помѣщику его; а пошлыны и канцелярскія деньги велѣно прислать къ тебѣ великому Государю въ Москву въ канцелярію Земскихъ дѣлъ; да о томъ велѣно писать. И по тому твоему великаго Государя указу Ильины крестьяне Пушкина Родіонъ Улановъ, да братъ его Алексѣй, да Михайла Анисимовъ, да сынъ его Матвѣй на правѣжѣ отстояли; а съ правѣжа того иску да пошлыны и канцелярскихъ денегъ не платили, да сказали, что де имъ того вышепомянутаго иску и пошлыны и канцелярскихъ денегъ платить не чѣмъ. И по твоему Государеву указу за вышепомянутой искъ помѣщика его и съ того иску за пошлыны и канцелярскія деньги въ томъ селѣ Макѣевѣ капитана Ильи Пушкина дворъ его, да на томъ ворѣ людей его избы и клѣти и крестьянскія дворы и всякія ихъ животы перенисавъ оцѣнили настоящею цѣною въ правду и тѣ цѣновныя книги за руками помятыхъ и цѣновщиковъ и посыльныхъ людей въ Переславлѣ Рязанскомъ въ канцеляріи Земскихъ дѣлъ поданы и о томъ о всемъ въ Москву въ канцелярію Земскихъ дѣлъ и по се число не отвѣтствовано и по оцѣнкѣ на вотчину его и на людей и на крестьянъ и на всякое хоромное строеніе съ подлиннаго дѣла правой выписи не дано и по се число. И чтобъ ты, великій Государь, пожаловалъ его велѣлъ противъ сего его прошенія впрелѣ для владѣнія дать выписи и о послушаніи Ильи Пушкина людямъ его и крестьянамъ сказать твой великаго Государя указъ и для того послать подъячего и служилыхъ людей по наказу—и о томъ о всемъ въ Москву въ канцелярію Земскихъ дѣлъ писать. И противъ того

его челобитья съ подлиннаго дѣла дана ему выпись мая въ 22 день по твоему великого Государя указу и по помѣтѣ на дѣлѣ противъ челобитья капитана Федорова челоуѣка Карандѣева Гаврила Поликарпова—капитана жъ Ильи Петрова сына Пушкина по вершенному дѣлу въ Михайловскомъ уѣздѣ въ Кобыльскомъ стану купленную его вотчину въ пустоши Горшковой четвертныя пашни девяносто три четверти съ полуосьминою въ полѣ, а в дву потому жъ; да по сказкѣ Федорова челоуѣка Карандѣева Гаврила Поликарпова въ селѣ Макѣевѣ вотчинной земли старой его дачи четвертныя пашни семнадцать четвертей,—всего сто десять четвертей съ полуосьминою со всѣми угодьми; да въ томъ же селѣ Макѣевѣ дворъ его Ильи Пушкина со всякимъ дворовымъ и хороннымъ строеніемъ и съ дѣловыми людьми; да на рѣчкѣ Неупойкѣ в верховьѣ подъ дворомъ его прудъ; да въ томъ же селѣ Макѣевѣ три двора крестьянъ со всякимъ дворовымъ и хороннымъ строеніемъ по цѣновнымъ книгамъ за искъ его за тысячу за десять рублей за двадцать за шесть алтынъ за четыре деньги; вышепомянутыя вотчины и дворовое строеніе Ильи Пушкина и людей его и крестьянъ дворы и животы въ вышепомянутой искъ по твоему великаго Государя указу и по Уложенію довелось отдать, для того что имъ платить печимъ. И со всего подлиннаго дѣла, чтобъ дать ему Федору Карандѣеву выпись впередъ для владѣнія и сказать имъ твой Государевъ указъ, чтобъ вышепомянутыя Ильи Пушкина люди и крестьяне съ женами и съ дѣтьми, которыя отданы будутъ въ вышепомянутый искъ по оцѣнкѣ, Федору Карандѣеву были бѣ послушныя, а прикащика и кабальныхъ людей съ женами и съ дѣтьми выслать вонъ. А за пошлины и за канцелярскія деньги по цѣновнымъ книгамъ вышепомянутую вотчину въ той же пустоши Горшковой двадцать пять четвертей въ полѣ, а в дву потому жъ, со всѣми угодьми и съ хлѣбомъ стоячимъ и съ молоченымъ и со всякою скотиною отписать на тебя великого Государя, для того что люди и крестьяне Пушкина по многимъ посылкамъ пошлинъ и канцелярскихъ денегъ не платили, учинились ослушны: и для того послать подъячаго съ служилыми людьми по наказу. И того жъ числа по вышеписанному твоему Государеву указу посланъ для того канцелярскихъ Земскихъ дѣлъ подъячей Семенъ Сарыковъ по наказу и опой подъячей въ Переславлѣ Рязанскомъ въ канцеляріи Земскихъ дѣлъ передо мною рабомъ твоимъ явился и подалъ доѣзду своего память за своими и помятыхъ людей руками. А въ доѣздѣ ихъ написано: приѣхавъ де онъ въ Михайловской уѣздѣ въ Кобыльской станъ въ село Макѣево при званыхъ капитана Ильи Пушкина людяхъ его и крестьянахъ Ивану

домъ отдавать не велѣно, но да имянно о томъ явствуетъ и вышеозначенной уложенной указъ въ десятой главѣ въ первой на десять статей напечатано: будетъ кто на кого учнетъ бить челомъ Государю о бѣглыхъ крестьянахъ и о бобыляхъ; а въ писцовыхъ книгахъ тѣхъ крестьянъ и отцовъ ихъ не написано, а написаны тѣ крестьяне за истцомъ или за отвѣтчикомъ въ переписныхъ книгахъ 154 и 155 годовъ и тѣхъ отдавать по тѣмъ переписнымъ книгамъ тому за кѣмъ они написаны въ переписныхъ книгахъ. А за нимъ истцомъ того означеннаго крестьянина Гуря и отца его Родіона какъ въ писцовыхъ, такъ и въ переписныхъ означенныхъ книгахъ никого ни гдѣ не помянулось и быть стало тѣмъ крестьянамъ за нимъ истцомъ не почему. Онъ же истецъ хотя себя высвободить изъ вины своей, принесъ послѣ двухъ по тому дѣлу вершеній приличая къ здѣлочной записи съ казакомъ Иваномъ Бурковымъ будто въ тѣхъ означенныхъ крестьянахъ Гуря Родіоновъ съ дѣтьми будто въ его бѣглыхъ, которые написаны за нимъ Иваномъ Бурковымъ въ писцовой книгѣ, какой здѣлки по здѣлочной записи въ судѣ не говорено и не положено и такой было у него истца къ дѣлу и принимать не надлежало, понеже противно великаго Государя уложенному указу, потому въ Уложение въ два десятой главѣ въ семьдесятъ девятой статьѣ напечатано: будетъ истецъ или отвѣтчикъ въ судѣ крѣпостей не положить и про нихъ ничего не скажетъ и послѣ суда у такихъ истцовъ и отвѣтчиковъ никакихъ крѣпостей и писанныхъ писемъ къ судному дѣлу не принимать. Она жъ и не вертова, мѣсяца и числа въ ней не написано, и какого чину люди—одинъ писалъ, а другой послушалъ не написано жъ; и то значить въ ней съ составству и явно, что у него истца съ отвѣтчикомъ былъ въ означенныхъ крестьянахъ судъ, такой записи у него истца не было, а учинена знатно послѣ. Въ ней же значить, что будто она написана въ 154 году, въ которомъ были переписчики въ 154 и въ 155 годахъ, а такой записи у переписчиковъ не явлено и тѣ крестьяне по такой записи нигдѣ за нимъ истцомъ не написаны; и такая будто здѣлочная записъ съ того 154 по 712 годъ итого шестьдесятъ шесть лѣтъ нигдѣ не явлена и никакимъ приказнымъ письмомъ не освидѣтельствована и не записана, а записалъ онъ истецъ такую будто здѣлочную записъ послѣ суда съ нимъ отвѣтчикомъ спустя шесть лѣтъ.— и то ему истцу слѣдуетъ въ явную сущую вину. И такой неправильной будто здѣлочной записи по всему вышеозначенному въ порокъ какой было не надлежало и къ запискѣ принимать и вѣрить ей и къ дѣлу ставить не надлежало; и къ дѣлу принята, сверхъ суда, напрасно въ противность указу, и Ивану Буркову съ нимъ истцомъ въ свою

крѣпостныхъ писцовыхъ крестьянахъ здѣлки чинить и вазывать и писать ихъ чужими и бѣглыми не для чего и не слишно. Въ той же записи будто по здѣлкѣ написано тотъ крестьянинъ Родіонъ Михайловъ съ прозваніемъ—будто онъ Мартыновъ, какого за нимъ истцомъ не бывало и нигдѣ съ такимъ прозваніемъ за нимъ и за Бурковыми не помянулось. А явише всего по письменному свидѣтельству по ихъ на тѣхъ крестьянъ дачи, которыя отъ него истца показаны на тѣхъ чужихъ писцовыхъ бѣглыхъ крестьянъ, а именно 170 и 171 и 179 г. в переписныхъ книги 186 годовъ тѣ крестьяне за отцомъ его истцовымъ и за нимъ истцомъ и за другими его сродники писаны безъ такого означеннаго прозванія. И то въ той записи знатно, что писано плутовствомъ, а не существомъ и тѣ его исцовы означенныя на тѣхъ крестьянъ дачи ни въ какія настоящія крѣпости не слѣдуютъ, понеже отецъ его истцовъ и онъ истецъ и другія его сродники писали за собою и крѣпили дачами явно чужихъ пришлыхъ бѣгомъ крестьянъ и съ писцовыхъ означенныхъ Елецкихъ книгъ, для того что до тѣхъ ихъ дачъ тѣхъ крестьянъ ни за нимъ истцомъ, ни за отцомъ его и ни за кѣмъ какъ въ писцовыхъ, такъ и въ переписныхъ Язвнскихъ книгахъ въ означенной деревнѣ Конуръ не написано. А явно что искалъ онъ истецъ чужихъ, а не своихъ крестьянъ, для того и приговорили: тому вершеному дѣлу быть по означенному приговору и по всему въ семъ приговорѣ вышенисанному по прежнему, тому истцу въ тѣхъ крестьянахъ и въ ихъ крестьянскихъ животахъ указать и взять съ него указныя пошлины и канцелярскіе деньги и съ отвѣтчика взять указныя жъ канцелярскіе деньги и записать въ приходъ по указу.

36. Спорное челобитіе противъ помѣты по дѣлу Небольсина съ Волинскимъ. 1721 г.

Державнѣйшій Царь, Государь милостивѣйшій!

Въ прошломъ, Государь, 719 году по твоему великого Государя указу и по приговору оберъ лантрихтера Ивана Петровича Топильскаго съ товарищи въ канцеляріи Земскихъ дѣлъ вершено дѣло въ иску господина моего полковника и отъ лейбъ-гвардіи капитана Василья Ивановича Чаадаева на отвѣтчикѣ на Васильѣ Ивановѣ сынѣ Волинскомъ по просрочной скаскѣ человека ево Волинскаго Осипа Михайлова, которыхъ крестьянъ по оговору крестьянина вдовы Софьи Катычевой на срокъ въ канцелярію Земскихъ дѣлъ по скаскѣ своей поставилъ; и по той по просрочной скаскѣ велѣно искъ госпо-

манутомъ иску по первому и по другому вершеному дѣлу, да съ тѣмъ иску въ пошлинахъ и въ канцелярскихъ деньгахъ на правѣхъ урочныхъ числа отстояли и съ правѣжа того иску и пошлинъ и канцелярскихъ денегъ не платили и сказали, что де имъ того вышеупомянутого иску и пошлинъ и канцелярскихъ денегъ платить вѣнчикъ. И сего вышеупомянутого числа Илья Пушкина люди его и крестьяне того села Макѣева прикащикъ Иванъ Васильевъ, да Григорей Ивановичъ сынъ Тюринъ, Максимъ Кондратьевъ, Илья Ивановъ, да крестьяне помѣщика ихъ тогожъ села Макѣева разбѣжались и того вышеупомянутого иску и пошлинъ и канцелярскихъ денегъ править не въ комъ; и мы посыльные люди съ понятыми и съ дворяны низводившимися дворъ его Илья Пушкина и людей его на томъ дворѣ избы крестьянскія дворы и всякія ихъ животы переписавъ оцѣнили настоящею цѣною в правду, а именно въ томъ селѣ Макѣевѣ—

Дворъ его Илья Пушкина огороженъ въ столбы звеневъ, или звень, да прясломъ и плетнемъ, ворота створные. Двѣ горницы одна сосновая, другая осиновая; межъ ними сѣни, да на сѣняхъ черепица крытъ дранью. Три избы людскихъ крыты соломою, да три амбара, да конюшня, да погребъ съ выходомъ, да скотцкой дворъ огороженъ плетнемъ съ навѣсы, ворота съ притворомъ. Да на томъ же дворѣ люцкая изба крыта соломою, цѣна 32 рубля. Да на рѣчкѣ Неурокѣ въ верховѣхъ подъ дворомъ его прудъ цѣна 26 рублей 10 денегъ. И дѣловыхъ людей кромѣ прикащика и кобальныхъ: Иванъ Евсеевичъ у него жена Наталья Агапова дочь; у него сынъ Иванъ Денисъ Тимоѣевъ, у него жена Акулина Дементьева дочь, у него дочь Марьяна; Авонасей Васильевъ, у него жена Степанида Иванова дочь—того 8 душъ; цѣна за человѣка по шти рублей,—итого 48 рублей.—И всего вышеупомянутого помѣщикова строенія и съ людьми и избами и съ людьми по первому и по другому вершенію за сѣнь за шесть рублей за 10 денегъ.—Да гумно его помѣщикова огорожено прясломъ, половень плетеной, крытъ соломою; овинъ липовой, крытъ соломою; да на томъ гумнѣ хлѣба стоячаго кладушка, цѣна 15 копей, да гречи двѣ кладушки по 15 копей; да старое его дачи на сѣню на помѣщика ржи 10 нивъ, высѣяно по четверти на ниву—итого 10 четвертей, цѣна 24 рубля, 3 алтына, 4 денги. За пошлины и за канцелярскіе деньги вышеупомянутой стоячей хлѣбъ изъ гумновъ и которой посеянъ въ землѣ.—А по справкѣ съ людьми у него Илья Пушкина въ Михайловскомъ уѣздѣ въ Кобыльскомъ стану въ пустоши Горшковой четвертые пашни 93 четверти съ полуосиною въ полѣ, а въ дву потомужъ со всѣми угодьями—цѣна

рублевъ за четверть, итого 85 рублевъ. Да въ томъ же селѣ
ещѣ на усадьбѣ 3 двора крестьянъ: Данила Анисимовъ, вдовъ, у
дѣтей: Тимоѳей Денисъ; у Тимоѳея жена Ѳедосья Васильева дочь;
о сынъ Исай, у него жена Домна Гаврилова дочь; у Дениса жена
вида Анисимова дочь, у него дѣтей: Домна, Авдотья, Аксиныя. Да
ещѣ Данилы братъ Михайла Анисимовъ, у него жена Авдотья За-
а дочь; у нихъ сынъ Максимъ, у него жена Домна Степанова дочь,
у дѣтей: Иванъ, Семіонъ, да дочь Марѳа. У него Данилы братъ
у Анисимовъ вдовъ; у него сынъ Кондратей, а у Кондратя
Акулина Евсѣева дочь, у него дочери Авдотья большая, да
ещѣ меньшая, Анна,—итого 22 души; цѣна за человѣка по штѣ
въ —итого 132 рубли. Дворъ его огороженъ плетнемъ, ворота
дѣланы, повѣи крыты соломой; на дворѣ двѣ избы, да три
укрыты соломой,—цѣна восемь рублевъ съ полтиною.—Евсѣй
овъ, у него жена Ѳедосья Михайлова дочь, у нихъ дѣтей: Ѳе-
Давыдъ, Василей; у Ѳедора жена Дарья Иванова дочь. У негожѣ
племянникъ Матвѣй Семеновъ вдовъ; у него дѣтей: Родіонъ,
ещѣ, да дочь Парасковья; у Родіона жена Парасковья Григорьева
у Алексѣя жена Матрена Гаврилова дочь, у нихъ дѣтей—дочь
я. У негожѣ Евсѣя племянница Марья Климова дочь вдова Ива-
ая жена Петрова, у ней дѣтей: Амельянъ, Карпъ, Есипъ; у
яна жена Парасковья Карпова дочь, у нихъ дочь Ирипа. И
19 душъ, цѣна за человѣка по 6 рублевъ,—итого 114 рублевъ.
его огороженъ плетнемъ, навѣсы крыты соломой, ворота съ
оромъ; 2 избы, 3 клѣти крыты соломой,—цѣна восемь рублевъ
полтиною. Иванъ Дмитриевъ, у него жена Марья Савельева дочь,
го дѣтей: Матвѣй, Ларіонъ, Анисимъ, да дочери—Катерина,
и, Домна. У негожѣ Ивана племянникъ Филиппъ Васильевъ; у
жена Авдотья Ермолова дочь, у него дѣтей: Иванъ, Дмитрей,
чь Марья, Аксиныя. Итого 14 душъ, цѣна за человѣка—по 6
въ, — итого 84 рубля. Дворъ огороженъ плетнемъ, ворота
ія, изба дубовая, да клѣтъ осиновая; цѣна 5 рублевъ, 8 алтынъ,
ьги. И всего вышепомянутого крестьянскаго строенія съ дво-
и съ людьми по третьему вершеному дѣлу за девятьсотъ за
е рубли за двадцать за пять алтынъ. Да съ того иску за пош-
ия и за канцелярскія деньги въ пустоши Горшковой старой дачи
гвертей въ полн, а въ дву потомужѣ—со всѣми угоды цѣна
ублей, 8 алтынъ, 2 деньги. А у вышепомянутыхъ крестьянъ въ
хъ: стоячего хлѣба ржи 40 копенъ, цѣна 40 рублевъ; овса 38
ь—цѣна 22 рубли съ полтиной; гречи 40 копенъ—цѣна 20 руб-

левъ; да 3 коровы—цѣна 6 рублей; да 6 овецъ—цѣна 2 рубль, 2 деньги; да 3 свиньи—цѣна 30 алтынъ, 4 деньги. И двѣсти за восемь рублей за два алтына, за двѣ деньги. И вышепомянутой искъ за тысячу за десять рублей, за двадцать семь алтынъ, за четыре деньги, да съ того иску за пошлинъ концелярскія деньги за двѣсти за тридцать за два рубля, за алтынъ, всего за тысячу за двѣсти за сорокъ за три рубля, деньги и за вышепомянутою оцѣнкою въ остаткѣ того иску 5 левъ, 24 алтына. Да съ того остаточного иску пошлинъ и казенныхъ денегъ 132 рубль, 9 алтынъ. И на тѣ вышепомянутыя Пущкина и у людей его и у крестьянъ оцѣненные дворянскія вотны и вышепомянутое помѣстье и вотчину съ людьми крестьяны для продажи охочимъ людямъ изъ наддачи не явилось. А поняты съ нами были: Преображенскаго полку Савы Алексѣева сына Коленина деревни Бараковой крестьянинъ Григорей Назарьевъ, Василья Григорьева сына Титова деревни менокъ крестьянинъ Иванъ Трифоновъ, князь Григорья кн. Савина Волховскаго деревни Кузнецовой крестьянинъ Иванъ Яковлевъ вотчины Солотченскаго монастыря деревни Китаевой крестьянинъ Иванъ Сергѣевъ, Петра Тимоѣева сына Лихочева деревни Хайла крестьянинъ Ѳедотъ Костентиновъ, стольника Андрея Михайлова сына Колычова села Рожнова крестьянинъ Ѳедоръ Васильевъ хайла Кирилова сына Коленина деревни Бараковой крестьянинъ хайла Ѳедоровъ.

По листамъ скрѣпа и подпись:

Къ симъ ценовымъ книгамъ погосту Николорѣченскаго Алексѣй Семеновъ вмѣсто понятыхъ, кои именны въ сихъ ценовыхъ книгахъ писаны, по ихъ велѣнію руку приложилъ.

Концелярш Земскихъ дѣлъ подъячей Тимоѣей Сарыковъ приложилъ.

Подписи:

Цѣновщикъ опредѣленныхъ двухъ салдатъ военной канцеляріи Михайло Григорьевъ сынъ Кормилинъ и вмѣсто отъ драгуна Тихона Гаврилова сына Зиновьева руку приложилъ.

Цѣновщикъ дому великіе Государыни царицы и великіе кн. Параскевіи Ѳедоровны служитель ея Ѳедоръ Васильевъ сынъ губовъ руку приложилъ.

Цѣновщикъ дворянинъ Иванъ Терентьевъ сынъ Стаховъ приложилъ.

ѣновщикъ отставной драгунского полку Яковъ Степановъ сынъ
овъ былъ и вмѣсто его лейбъ-гвардіи Преображенского полку
ъ Савва Колеминъ по его велѣнію руку приложилъ.

ѣновщикъ каптенармусъ Алексѣй Ивановъ сынъ Воликовъ
приложилъ.

писки Переславского судьи Луки Никифорова въ канцелярію
ихъ дѣлъ съ доѣздомъ подъячаго и съ цѣновными кни-
гами с. Макѣева Михайловскаго уѣзда.—1721 г.

великому Государю Царю и великому князю Петру Алексѣевичу,
великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержцу, рабъ твой Лука
оровъ челомъ бьетъ. Въ прошломъ, Государь, 720 году по твоему
го Государя указу изъ Москвы изъ канцеляріи Земскихъ дѣлъ
юю асессора Ивана Семеновскаго въ Переславль Рязанской въ
ярію Земскихъ дѣлъ ко мнѣ рабу твоему по челобитію капи-
Федора Нефедьева сына Карандѣева писано; а по тому твоему
го Государя указу велѣно по вершеннымъ дѣламъ за убивство
янина и въ боѣ и въ увѣчьи трехъ человѣкъ крестьянъ и объ
отнятой земли его ста пятидесяти пяти десятинъ и за отня-
тѣбъ ржи за двадцать десятинъ и за отнятое сѣно за сто за
десять копень и о правѣжѣ вышепомянутого его иска и о
яхъ и о волокитахъ и о прятаніи хлѣба, который сѣяли капи-
Ильи Петрова сына Пушкина люди и крестьяне на его Кара-
землѣ, и о всемъ по тому дѣлу безо всякого слабленія и воло-
и о всемъ вышеписанномъ указъ и рѣшеніе учинить противъ
челобитья, какъ о томъ по твоему Царского Величества указу
заваетъ безъ замедленія, чтобъ о томъ впредь челобитья отъ
челобитчика не было; а что учинено будетъ, о томъ въ Москву
щелярію Земскихъ дѣлъ велѣно писать. И въ нынѣшнемъ, Го-
721 году маія въ 19 числѣ былъ челомъ тебѣ великому Го-
о Царю и великому князю Петру Алексѣевичу, всея Великія и
и Бѣлыя Россіи Самодержцу, капитана Федора Нефедьева
Карандѣева человѣкъ его Гаврила Поликарповъ и въ Переславль
жомъ въ канцелярію Земскихъ дѣлъ подалъ мнѣ рабу твоему
юю челобитную, а въ челобитной его написано: въ прошломъ
0 году по твоему великаго Государя указу изъ Москвы изъ
яріи Земскихъ дѣлъ помѣщика его Федора Карандѣева по дѣлу
питаномъ Ильею Петровичемъ сыномъ Пушкинымъ велѣно до-
тъ по первому вершенію пятьдесятъ одинъ рубль десять алтынъ;
и. повѣствовщикъ.

по другому вершенію спорнаго его Ильина челобиты Пушкина и десяти четыре рубля двадцать пять алтынъ—итого сто шестьдесятъ, десять денегъ; да по третьему вершенію въ пошляхъ земномъ владѣніи—я въ сенихъ покосахъ въ Михайловскомъ уѣздѣ Кобыльскомъ стану въ селѣ Макѣевѣ во стѣ въ пятидесяти въ пятидесятихъ, да въ селѣ во стѣ въ пятидесяти копнахъ, да въ селѣ въ уѣздѣ трехъ человекъ крестьянъ да по доѣзжей пашни пашниго и отдать запряжанной пошляхъ хлѣбъ рожью за двадцать и десятины—тысяча триста тридцать шесть рублей съ пошляхъ и проестей и волокитъ съ 716 году августа съ 14 числа въ 29 число прошлаго 720 году сто сорокъ четыре рубля. Всего пашни пять сотъ восемьдесятъ шесть рублей, осьмнадцать алтынъ, двѣ копейки. Да съ того иску въ пошляхъ и въ канцелярскихъ деньгахъ и трехъ стахъ восьмидесяти въ четырехъ рубляхъ, въ пятидесяти алтынахъ капитана Ильи Петрова сына Пушкина Михайловскаго уѣзда села Макѣева на людехъ его и на крестьянахъ доправить и по иску доправя отдать помѣщику его; а пошляхъ и канцелярскихъ денегъ велѣно прислать къ тебѣ великому Государю въ Москву въ канцелярію Земскихъ дѣлъ; да о томъ велѣно писать. И по тому же великаго Государя указу Ильины крестьяне Пушкина Родионъ Уиновъ, да братъ его Алексѣй, да Михайла Анисимовъ, да сынъ его Матвѣй на правѣхъ отстояли; а съ правѣжа того иску да пошляхъ и канцелярскихъ денегъ не платили, да сказали, что де итъ того вышенамянутого иску и пошляхъ и канцелярскихъ денегъ платить не чѣмъ. И по твоему Государеву указу за вышенамянутой искомъ помѣщика его и съ того иску за пошляхъ и канцелярскихъ денегъ и томъ селѣ Макѣевѣ капитана Ильи Пушкина дворъ его, да на томъ дворѣ людей его избы и клѣти и крестьянскія дворы и всякія изъ животы переписавъ оцѣнили настоящею цѣною въ правду и тѣ цѣновныя книги за руками понятыхъ и цѣновщиковъ и посыльныхъ людей въ Переславль Рязанскомъ въ канцелярію Земскихъ дѣлъ поданы и о томъ о всемъ въ Москву въ канцелярію Земскихъ дѣлъ и по се число не отвѣтствовано и по оцѣнкѣ на вотчину его и на людей и на крестьянъ и на всякое хоромное строеніе съ подлиннаго дѣла правдой выпиши не дано и по се число. И чтобъ ты, великій Государь, пожаловалъ его велѣлъ противъ сего его прошенія вперѣдъ для владѣнія дать выписъ и о послушаніи Ильи Пушкина людехъ его и крестьянамъ сказать твой великаго Государя указъ и для того послать подъячего и служилыхъ людей по наказу—и о томъ о всемъ въ Москву въ канцелярію Земскихъ дѣлъ писать. И противъ того

о челобитья съ подлиннаго дѣла дана ему выпись мая въ 22 день
твоему великаго Государя указу и по помѣтѣ на дѣлѣ противъ
любяща капитана Федорова челоуѣка Карандѣева Гаврила Поли-
карпова—капитана жъ Ильи Петрова сына Пушкина по вершенному
суду въ Михайловскомъ уѣздѣ въ Кобыльскомъ стану купленную его
часть въ пустоши Горшковой четвертные пашни девяносто три
верти съ полуосьминою въ полѣ, а в дву потому жъ; да по сказкѣ
дорова челоуѣка Карандѣева Гаврила Поликарпова въ селѣ Ма-
кѣевѣ вотчинной земли старой его части четвертные пашни семнад-
цать четвертей,—всего сто десять четвертей съ полуосьминою со всѣми
дѣсь; да въ томъ же селѣ Макѣевѣ дворъ его Ильи Пушкина со
всѣмъ дворовымъ и хормнымъ строеніемъ и съ дѣловыми людьми;
на рѣчкѣ Неупойкѣ в верховьѣ подъ дворомъ его прудъ; да въ
томъ же селѣ Макѣевѣ три двора крестьянъ со всякимъ дворовымъ
хормнымъ строеніемъ по цѣновнымъ книгамъ за искъ его за ты-
сячу за десять рублей за двадцать за шесть алтынъ за четыре
копейки; вышепомянутыя вотчины и дворовое строеніе Ильи Пушкина
людей его и крестьянъ дворы и животы въ вышепомянутой искѣ
твоему великаго Государя указу и по Уложенію довелось отдати,
и того что имъ платить нечимъ. И со всего подлиннаго дѣла,
чтобы дать ему Федору Карандѣеву выпись впредъ для владѣнія и
звать имъ твой Государевъ указъ, чтобы вышепомянутыя Ильи
Пушкина люди и крестьяне съ женами и съ дѣтьми, которые отданы
суду въ вышепомянутый искъ по оцѣнкѣ, Федору Карандѣеву
или бы послушные, а прикащика и кабалныхъ людей съ женами
съ дѣтьми выслать вонъ. А за пошлины и за канцелярскія деньги
цѣновнымъ книгамъ вышепомянутую вотчину въ той же пустоши
Горшковой двадцать пять четвертей въ полѣ, а в дву потому жъ, со
всѣмъ угодьямъ и съ хлѣбомъ стоячимъ и съ молоченымъ и со всякою
частью отписать на тебя великаго Государя, для того что люди и
крестьяне Пушкина по многимъ посылкамъ пошлинъ и канцелярскихъ
денегъ не платили, учинились ослушны: и для того послать подъяча-
съ служилыми людьми по наказу. И того жъ числа по вышепо-
мянутому твоему Государеву указу посланъ для того канцелярскихъ
денегъ дѣлѣ подъячей Семенъ Сарыковъ по наказу и оной подъячей
Переславль Рязанскомъ въ канцеляріи Земскихъ дѣлѣ передо мною
твоемъ явился и подалъ доѣзду своего память за своими и по-
сылкамъ людей руками. А въ доѣздѣ ихъ написано: приѣхавъ де онъ
Михайловской уѣздѣ въ Кобыльской станъ въ село Макѣево при-
ѣхавшихъ капитана Ильи Пушкина людей его и крестьянъ Ивану

за отцомъ ево Родіоновымъ за Андрѣемъ Молчановымъ и за
діономъ за дворомъ не живали, а жили во дворѣ ево, а не во
ехъ; и въ приказѣ по указу Вашего Величества по смерти
Родіонъ не объявляетъ и я нижайшій скитаюсь межъ дворъ,
ня безъ отпускнуой не припимаетъ.—Всемилоствѣйшій Госу-
повелитъ, Ваше Державство, дать мнѣ отпускнуую. Вашего
ва нижайшій сирота Иванъ Матѣевъ сынъ Павловъ. Сен-
ъ 1721 года.

тисъ сей челобитной выписано изъ переписныхъ книгъ 186 года,
су: за Андрѣемъ Тимошеевымъ сыномъ Молчановымъ в Ко-
въ уѣздѣ въ деревнѣ Клубнѣ человекъ Матѣй Ивановъ ка-
къ человекѣмъ написанъ-ли?

столпу Каширскихъ переписчиковыхъ сказокъ 186 году на-
въ 186 г. января въ 19 д. переписчикъ стольнику Лукѣ Ля-
а подъячему Савѣ Липину Коширецину Андрей Тимошеевъ
мчановъ сказалъ: въ Каширскомъ уѣздѣ въ Ростовскомъ стану
стъ его въ жеребью деревнѣ Клубнѣ, а въ томъ помѣстьѣ
хъ кабалныхъ его людей четыре двора,—въ томъ числѣ
атюшка, Аеонька, Сидорка Ивановы дѣти. У Матюшки 3
еонька 8 лѣтъ, Зиновейка 6 лѣтъ, Наумка 4 лѣтъ. У Аеоньки
ашка году; у Сидорки сынъ Прохорко году. И на тѣхъ его
хъ людей на Матюшку, да на Аеоньку, да на Сидорку есть
я 3 кабалы на Коширѣ въ 184 году мая во 2 д., а на служи-
балахъ приписъ Коширского Губного старосты Семена Ка-
къ той сказкѣ Данило Григоровъ вмѣсто Андрея Молчанова
елѣпную руку приложилъ.

**зъ, выданный изъ подрядной конторы Ив. Осипову, обя-
ся поставить въ Петербургскій магазинъ въ 1722 г. 2000
четвертей ржаной муки.**

указу Его Величества Петра великого, Императора и Само-
Всерос. и пр. и пр.

ераломъ, Губернаторомъ и Вице-Губернаторомъ и Оберъ Камен-
и воеводомъ и Камериромъ и протчимъ Управителемъ и Земскимъ
еннымъ Бурмистромъ и гдѣ кому вѣдать надлежитъ. По указу
дарственной Каморъ Коллегіи подрядился въ Санктпетербургѣ
дпой конторѣ Суздальца Данилы Грязнова работникъ Иванъ
поставить провіанта въ С.-Петербургской магазинъ въ вы-
722 году муки ржаной 2000 четвертей водянымъ путемъ на

указныхъ судахъ, на какихъ Его И. В. указъ повелѣваетъ, въ іюлѣ, въ августѣ, въ сентябрѣ мѣсяцахъ. А съ того подряд провіанта положенные обыкновенно указныя пошлыны какъ въ дѣлахъ, такъ и въ С.-Петербургѣ платить ему подрядчику по уполна изъ подрядной его цѣны; а съ найму подводъ и судовъ той доли и привознаго и отвознаго и прикольнаго съ того промѣ не имать и чинить о семъ какъ Его И. В. именной указъ ноября 720 года повелѣваетъ, каковъ опубликованъ изъ Госуд. Копи Коллегіи печатными листы. И чтобъ общенародно подѣ вели штрафомъ никто не дерзалъ вышепомянутому подрядчику и имъ его съ вышепомянутымъ подряднымъ провіантомъ и въ покупкѣ, будетъ покупать,—задержаніе чинить, но во всякомъ правдивомъ въ провинціяхъ и въ городахъ чинить всякое вспоможеніе и полное защищеніе; а ему подрядчику вездѣ гдѣ надлежитъ сей провіантомъ проходить. А ежели вышеписанной подрядчикъ въ дру провинціяхъ и городѣхъ попадетъ въ процессъ или тяжбу, то дѣло вершить въ три дни и потомъ того подрядчика съ пору или по состоянію дѣла съ подпискою отпустить безъ задержаніи томъ въ Государственную Каморъ Коллегію писать кромѣ малыхъ великихъ дѣлъ. И сей указъ въ городѣхъ, въ канцеляріяхъ, въ шляхъ, гдѣ объявленъ будетъ, записывая въ книгу, отдавать ему подрядчику или посланнымъ отъ него съ росписками, безъ всякаго держанія.

М. П.

Подлинной Его И. В. указъ за подписи
Каморъ Коллегіи.

Печатанъ въ СПб. въ канцеляріи Сената 1722 года февраля 4
Данъ изъ подрядной конторы сего февраля 28 дня 1722
Дьякъ Иванъ Алексѣевъ.
Справилъ Никифоръ Козыревъ.

**41. Промеморія изъ Преображенскаго Приказа въ Канцеляріи
дворцовыхъ дѣлъ о посылкѣ челобитья кн. Ѳ. Гагарина
крестьянина Ѳедота Казимерова. 1722 г.**

Въ именномъ Его Императорскаго Величества указѣ, какому
стоялся въ Москвѣ за Его Императорскаго Величества собствен
рукою апрѣля 29 дня 722 году, написано: полки гвардіи, чтоб
домы были по прежнему, но такъ какъ нынѣ все Государство
дѣлено; а имено, что кто на нихъ будетъ бить челомъ въ че

бить челомъ тамъ, гдѣ суперникъ его вѣдомъ, дабы тѣмъ кон-
чѣ не сдѣлать положенному регламенту. И сего маія въ 4 день
рошеніи Его Императорскому Величеству лейбъ-гвардіи Преобра-
жского полку саадата князь Ѳедора Гагарина Галицкихъ ово вот-
чистосты Саввы Панфилова написано: въ прошломъ 719 году
челомъ въ Танбовѣ князь Ѳедоровъ человекъ Гагарина Алексѣй
юповъ о поимкѣ помѣщика ово человека Ѳедота Казимерова, ко-
мѣ купленъ въ бѣгахъ и сысканъ и роспрашиванъ. И по чело-
му ово то подлинное дѣло взято изъ Танбова къ рѣшенію въ
Бриженской Приказъ и положены на него Ѳедота крѣпости; и по
дѣлу тотъ Ѳедотъ отъ крѣпостей отбываетъ помѣщика ово кре-
стьянина и называется дворцовымъ крестьяниномъ. И Его Импера-
торское Величество указалъ: помянутого князь Ѳедорова крестьянина
Панфилова челобитье и подлинное дѣло у колодника Ѳедота
Казимерова изъ Преображенскаго Приказу отослать въ Дворцовую
канцелярію, для того что тотъ Ѳедотъ суда той Дворцовой канцеля-
рии. И по вышенисанному Его Императорскаго Величества указу—
описанное князь Ѳедорово челобитье Гагарина и крестьянина
Казимерова изъ Преображенскаго приказу въ Дворцовую кан-
целярію посланы при сей меморіи Преображенскаго приказу съ подѣ-
ломъ съ Гавриломъ Тошильскимъ и о приѣмѣ того дѣла и колодника
канцелярія да благоволятъ учинить по Его Императорскаго
Величества указу.

Матвѣй Алексѣевъ.

Справилъ Василей Ардабьевъ.

Маія 7 д. 1722 года.

**Добѣздная память подъячаго Гавр. Варганова, посланнаго въ
Суздальскій уѣздъ въ с. Верхней Ландехъ въ вотчину кн. Сер-
гея Влад. Долгорукаго. 1722 г.**

Лѣта 1722 сентября въ 26 д. По указу Его Величества Импе-
ра и Самодержца Всероссійскаго и по наказной памяти господина
Губернатора и Суздальской провинціи воеводы Ивана Васильевича Во-
дкова съ товарищи подъячей Гаврила Варгановъ ѣздили въ Суз-
дальскій уѣздъ въ вотчину князя Сергія князь Володимірова сына
оручено въ село Верхней Ландехъ; а не добѣзжая того села, взяли
тѣхъ людей сколько человекъ пригоже. Да при тѣхъ понятыхъ
ихъ противъ челобитья вотчины кн. Данила кн. Андреева сына

44. Вѣрющее письмо отъ помѣщика генераль-маэора гофъ-маршала Дм. Шепелева своему прикащику. 1728 г.

Дорогобужскихъ моихъ вотчинъ прикащику Василью Федорову отправлять по нижеписаннымъ, пунктомъ:

1.

Бить челомъ тебѣ въ Смоленску о бѣглыхъ крестьянѣхъ, которые бѣжали изъ Дорогобужскихъ моихъ деревень, а именно: о Лукьянѣ Авдѣевѣ, да о теткахъ его Евгеніи, да Евдокии Тихановыхъ и о другихъ, кто за кѣмъ живетъ,—сыскивать и перевозить на прежнія ихъ жилища.

2.

Такожде которыя бѣжали изъ Мещевской моей деревни Каровина отъ прежняго владѣльца: о Трофимѣ Федоровѣ и дѣтѣхъ его Гаврилѣ, Никитѣ, Петрѣ, Иванѣ и о зятѣ сво Семенѣ Яковлевѣ и о другихъ, которые отъ нихъ живутъ отдѣлясь и дѣвки выдавы замужъ,—по тому жъ сыскавъ перевести и о пожилыхъ деньгахъ о указѣ просить, чтобъ учинено было рѣшеніе.

Генераль-Маэоръ Гофъ-Маршалъ Дмитрій Шепелевъ. Юня 15 дн 1728 году.

Печатныхъ пошлинъ 25 коп., за воскъ копейка, особъ четверть: итого 26 1/4 копеекъ генваря 21 числа въ приходной книгѣ на 16 стр. 22 номера записано 1729 году.

45. Экстрактъ изъ доношеній, присланныхъ изъ Пензенской провинціи отъ имѣющагося при ревизіи полковника Толстаго, полученныхъ въ канцеляріи ревизіи сего 748 года февраля 29 дня, въ коихъ написано:

Въ 1-мъ.—Февраля де 20 дня команды его ундеръ-офицеры Твердиновъ да Плоховъ въ репортѣ къ нему полковнику написали оного де 20 числа въ бытность его полковника въ квартирѣ у майора Калабеева ѣхали они для принятія отъ него къ командѣ приказа на полчаса ночи по рѣкѣ Пензѣ и наѣхали ѣдущихъ дворовыхъ его полковничьихъ людей двухъ человекъ и усмотрѣли, что встрѣтились со оными людьми Пензенской воевода Жуковъ съ воеводскимъ товарищемъ Кожинымъ, да имѣющійся въ Пензѣ для принятія репорту Черниговскаго пѣхотнаго полку капитанъ Лыковъ съ великимъ количествомъ, изъ которыхъ по признанію были городничій Бреховъ да канцеляристъ Дертевъ и деньщики.

И предписанной товарищъ Кожинъ закричалъ людямъ своимъ и будущимъ при немъ деньщикамъ, что бѣ тѣхъ его полковничьихъ людей переловить и бить, которыхъ, перелова, стали бить, раздѣвъ, плетями и бичами немилостиво; чего де ради они, возвратясь къ нимъ воеводѣ и товарищу, просили онаго Кожина, чтобъ показанныхъ его людей бить не приказалъ.

И оный де Кожинъ съ немалымъ азартомъ на нихъ закричалъ и людямъ своимъ такожъ и городничему и прочимъ съ нимъ приказалъ ловить и бить ихъ до смерти, отъ котораго его устрасія, убоясь, вскакали прочъ; то его Кожина люди три человѣка, кои были верлами, догоняя ихъ по дорогѣ, били плетями и, обнажая тесаки, надревались рубить и при томъ сбили съ нихъ шляпы пуховыя съ золотымъ позументомъ.

И видя они такое къ себѣ нападеніе, миновавъ своихъ фартиръ, прискакали въ канцелярію ревизіи, а оные люди вскакали за ними жъ и закричали они, что бьютъ смертію; для чего стоящій при той канцеляріи на караулѣ капралъ Нелидовъ съ драгуны выбѣжавъ и тѣхъ его Кожина людей на дворѣ при той канцеляріи одного поймали и верховую его лошадь и съ обнаженнымъ тесакомъ взяли подъ караулъ.

И потомъ чрезъ часъ означенный товарищъ Кожинъ самъ той канцеляріи на дворъ прискакалъ съ многолудственнымъ народомъ и съ нимъ помянутый капитанъ Лыковъ и у покоевъ, гдѣ имѣется взыскиваемая и за неотвозъ бѣглыхъ и за утайку душъ денежная казна, чрезъ великое свое усиліе дрались въ ту канцелярію и, отворя двери людямъ своимъ и деньщикомъ, чтобъ стоящихъ на караулѣ драгунъ и ихъ всѣхъ бить и брать за свой караулъ, такожъ бы и человѣка своего изъ той канцеляріи взять же—необычайно кричали.

То ему стоящіе при той денежной казнѣ караульные капралъ и драгуны опасаясь, дабы той казнѣ какого не учинили ущерба помянутыхъ Кожина и капитана Лыкова не допустили и оные де Кожинъ и Лыковъ возвратясь поѣхали къ квартирѣ его полковника.

И того жъ часа какъ онъ полковникъ былъ въ квартирѣ майора Калабеева съ титулярнымъ совѣтникомъ Трофимовымъ, прибежавъ изъ канцеляріи ревизіи караульный капралъ репортовалъ его полковника, что де воеводскимъ товарищемъ Кожинымъ учинено на ундер-фондеровъ Плохова и Тверитинова, такожъ и на двухъ человѣкъ людей его полковничьихъ нападеніе и бой и наглый приходъ въ канцелярію ревизіи.

И какъ де онъ полковникъ пріѣхалъ въ квартиру свою, того жъ

времени отдалъ приказъ помянутому совѣтнику Трофимову, что ѡнъ шелъ въ канцелярію ревизіи и отдалъ приказъ къ командѣ: самъ былъ въ канцеляріи ревизіи для предосторожности, какъ въ присланной отъ провинціальной канцеляріи по силѣ указу Казанской губернской канцеляріи промеморіи объявлено и при томъ же спросилъ взятаго въ канцеляріи ревизіи подъ караулъ предписанного Кожина человѣка: отъ чего ссора учинилась и за что людей его оной Кожинъ билъ.

И оной титулярный совѣтникъ Трофимовъ съ унтеръ-офицеромъ пошедъ въ канцелярію ревизіи увидѣлъ великое многолюдство на улицѣ, близъ квартиры его полковничей стоятъ незнакомые люди и сталъ ихъ спрашивать, которые сказали, что они пришли для изъятія своего человѣка, а ихъ бить до смерти; и побѣждали къ двору его съ дубьемъ, въ томъ числѣ одинъ былъ на лошади верхомъ и приступили къ квартирѣ его и кричали, чтобъ на дворъ идти и бить до смерти, отъ котораго страху принужденъ идти на дворъ и запереть ворота.

Которые пришедъ къ воротамъ метали на дворъ поленья и отошли, то онъ Трофимовъ съ его полковничьими людьми и съ означенными унтеръ-офицерами, вышедъ изъ воротъ, спрашивалъ ихъ что за люди? На что они отвѣтствовали: присланы де они отъ воеводскаго товарища за тѣмъ, что человѣка его посадили подъ караулъ и взять того человѣка и ихъ бить до смерти.

И онъ де Трофимовъ, видя такой страхъ, принужденъ идти въ квартиру его полковника и запереть ворота и какъ, заперши ворота, пошелъ, то вышеозначенные многолюдствомъ приступили къ воротамъ съ битьемъ въ барабанъ тревоги дважды и били въ ворота палками и на дворъ метали чрезъ заборъ и въ подворотню; что видя оной Трофимовъ принужденъ приказать бить въ набатъ въ Троицкомъ монастырѣ въ колоколъ, которые отъ двора и отошли и въ барабанъ бить перестали.

И въ то же время мимо квартиры его полковничей шли къ городу три команды человѣкъ по пятнадцати и по двадцати и больше: какъ они прошли, то стали у Соборной церкви, чтобы въ Кремле бить въ набатъ.

И послѣ того спустя малое время отъ города шло человѣкъ съ пятьдесятъ и больше, которыхъ оной Трофимовъ, стоя у воротъ, спросилъ: что за люди и какое собраніе чинится? Кои сказали, что они рекруты. И онъ спросилъ: кто есть при той командѣ унтеръ-офицеръ? Которой вышедъ назвавъ себя Иваномъ, прозвищемъ Степ-

ь, объявилъ, что де они, слыша тревогу, шли къ капитану своему; актъ пришли, то оной капитанъ велѣлъ идти имъ по квартирамъ казаль, что де теперь ничего нѣтъ.

И отъ того де страху онъ полковникъ съ квартиры своей не ю выйти, но и заперся въ свѣтлицѣ, опасаясь того, что бъ не ли до смерти.

А того жъ де числа команды его отъ драгуна Михѣя Андреева жменно объявлено: часу де во второмъ ночи по приказу вахмистра охова и послѣ уже приходу въ канцелярію ревизіи со многолюдю товарища Кожина во время битья набата учиненнаго и велио крика ходилъ онъ для взятъя своего ружья и ладуна съ патрои и взявъ побѣжалъ въ канцелярію ревизіи и, не допустя де его той канцеляріи, напали невѣдомо какіе люди человекъ съ десять больше и, поймавъ его, били смертно и бивъ отняли штыкъ ружейный.

Да февраля де 21 числа человекъ его полковничій Астафій Зовъ въ ревизіи вышеобъявленному титулярному совѣтнику Трофиму письменно объявилъ: вчерашняго де числа часу во второмъ ночи небытность его полковника былъ онъ Зотовъ за неимѣніемъ дравъ въ квартирѣ его полковника на крыльцѣ для караулу на часахъ.

И въ то время прибѣжалъ нечаянно въ тое квартиру невѣдомо каю ради умыслу Пензенской провинціи воеводской товарищъ Кожинъ юдьми человекъ съ тридцатью и, пришедъ на крыльце, спрашивалъ Зотова: что въ квартирѣ-ль онъ полковникъ имѣется? На что онъ овъ объявилъ ему, что въ квартирѣ его не имѣется. И объявленнои Кожинъ ударилъ его въ щеку; противъ чего сталъ онъ Зотовъ Кожину говорить: за что такъ пріѣхавши ночнымъ временемъ и небытность его ихъ бьеть? И оной Кожинъ кричалъ, что онъ только его, но и самого полковника пріѣхалъ бить.

И при томъ, отошедъ отъ него, бѣгалъ по всему двору съ обнаною шпагою и былъ еще его другаго двороваго человека Емель-Алексѣева и бранилъ всѣхъ домашнихъ матерными скверными ями.

А бывшіе при немъ Кожинѣ люди имѣлись всѣ съ дубьемъ и треколемъ.

И потомъ какъ оной Кожинъ пошелъ съ двора, при томъ нагѣдокъ сказалъ, что де пріѣхалъ было онъ самого его полковника, , точно не излучилъ; однако обратясь паки во дворъ, кричалъ гъ, чтобъ еще его для такого жъ пріѣзду къ нему полковнику въ и ожидать.

Евсѣеву, Денису Тимофѣеву, Афанасію Васильеву, Данилѣ Амову, Евсѣю Петрову, Ивану Дмитріеву и всѣмъ его людямъ и иномъ, которыя по твоему великаго Государя указу и по вершѣ дѣлу отданы въ искъ, капитану Федору Карандѣеву были послушны, а прикащика Ивана Васильева и кабальныхъ людей Иванова, Григорья Тюрина, Максима Кондратьева, Александра ка съ женами и съ дѣтьми въ томъ селѣ Макѣевѣ изъ двора Ильи Пункина высылать вонъ. И оны твоему Государеву указу видись непослушны, изъ двора его вонъ не пошли; и, собравъ дубьемъ и съ рогатины и съ топорами, хотѣли ихъ бить и толкать въ нихъ шибали. А по цѣновнымъ книгамъ помянутую вотчину пустоши Горшковой двадцать пять четвертей въ полѣ, а въ дѣлѣ тому жъ, со всѣми угодами съ хлѣбомъ стоячимъ и съ молочными что въ землѣ носѣяно и со всякою скотиною за пошлины и за целярскія деньги за двѣсти за восемь рублей за два алтына за деньги отписалъ на тебя великаго Государя. И ты, Государь, появленныя цѣновныя книги и опись въ пошлинныхъ и въ целярскихъ деньгахъ вотчинной его земли при сей отпискѣ послалъ тебѣ великому Государю къ Москвѣ июня въ день сего 721 году челобитчикомъ капитана Федора Карандѣева человекомъ его Глою Поликарповымъ и велѣлъ подать въ канцелярію Земскихъ тайному совѣтнику сенатору и Государственной Коллегіи Юсупову президенту графу Андрею Артамоновичу Матвѣеву съ товарищами тѣхъ цѣновныхъ книгъ и съ описи въ пошлинахъ и въ канцелярскихъ деньгахъ копію оставилъ въ Переславлѣ Рязанскомъ и въ канцеляріи Земскихъ дѣлъ въ подлинномъ дѣлѣ впродъ для вѣдома.

39. Челобитная Мат. Павлова о дачѣ ему отпускнуой. 172

Державнѣйшій Царь, Государь милостивѣйшій!

Въ прошлыхъ, Государь, годѣхъ служилъ отецъ мой Молчановъ по кабальному холопству у Андрѣя Тимофеева сына чанова дѣтъ съ 20 и больше. И отецъ мой Матвѣй умре, а отца своего остался я нижеименованный въ малыхъ лѣтахъ. И Молчановъ отца моего написалъ въ переписныя книги кабалы человекомъ 186 году въ Каширскомъ уѣздѣ въ дер. Клубинѣ отца моего удержатъ насильствомъ въ крестыанствѣ. А Андрей чановъ умре дѣтъ съ 20 и послѣ его Андрея остался сынъ едіонъ Молчановъ. И онъ Родіонъ отпускнуой мнѣ не далъ, хотѣлъ кабального отца сына удержатъ во крестыанствѣ за собою; а

И я за отцомъ ево Родіоновымъ за Андрѣемъ Молчановымъ и за
Родіономъ за дворомъ не живали, а жили во дворѣ ево, а не во
юстьянехъ; и въ приказѣ по указу Вашего Величества по смерти
онъ Родіонъ не объявляетъ и я нижайшій скитаюсь межъ дворъ,
что меня безъ отпускнуой не припимаетъ.—Всемилоствѣйшій Госу-
дь! да повелитъ, Ваше Державство, дать мнѣ отпускнуую. Вашего
Величества нижайшій сирота Иванъ Матвѣевъ сынъ Павловъ. Сеп-
бря 1721 года.

*Противъ сей челобитной выписано изъ переписныхъ книгъ 186 года,
вопросу:* за Андрѣемъ Тимоѣевымъ сыномъ Молчановымъ в Ко-
ширскомъ уѣздѣ въ деревнѣ Клубнѣ человекъ Матвѣй Ивановъ ка-
балнымъ человекомъ написанъ-ли?

Въ столпу Каширскихъ переписчиковыхъ сказокъ 186 году на-
писано: въ 186 г. января въ 19 д. переписчикъ-стольнику Лукъ Ля-
лову да подъячему Саввѣ Ляпину Коширепинъ Андрей Тимоѣевъ
Молчановъ сказалъ: въ Каширскомъ уѣздѣ въ Ростовскомъ стану
помѣстьѣ его въ жеребью деревнѣ Клубнѣ, а въ томъ помѣстьѣ
ворныхъ кабалныхъ его людей четыре двора,—въ томъ числѣ
Матюшка, Аеонька, Сидорка Ивановы дѣти. У Матюшки 3
кабалы: Аеонька 8 лѣтъ, Зиновейка 6 лѣтъ, Наумка 4 лѣтъ. У Аеоньки
Ивашка году; у Сидорки сынъ Прохорко году. И на тѣхъ его
ворныхъ людей на Матюшку, да на Аеоньку, да на Сидорку есть
жилая 3 кабалы на Коширѣ въ 184 году мая во 2 д., а на служи-
хъ кабалахъ приписъ Коширского Губного старосты Семена Ка-
на. Да къ той сказкѣ Данило Григоровъ вмѣсто Андрея Молчанова
его вѣлѣнью руку приложилъ.

Указъ, выданный изъ подрядной конторы Ив. Осипову, обя-
зающемуся поставить въ Петербургскій магазинъ въ 1722 г. 2000
четвертей ржаной муки.

По указу Его Величества Петра великого, Императора и Само-
жца Всерос. и пр. и пр.

Генераломъ, Губернаторомъ и Вице-Губернаторомъ и Оберъ Камен-
томъ и воеводомъ и Камериромъ и прочимъ Управителемъ и Земскимъ
помощникомъ Бурмистромъ и гдѣ кому вѣдать надлежитъ. По указу
Государственной Каморы Коллегіи подрячился въ Санктпетербургѣ
подрядной конторѣ Суздальца Давиды Грязнова работникъ Иванъ
повѣсть поставить провіанта въ С.-Петербургской магазинъ въ ны-
нѣшнемъ 722 году муки ржаной 2000 четвертей водянымъ путемъ на

указныхъ судахъ, на какихъ Его И. В. указъ повелѣваетъ, въ юнѣ, въ іюлѣ, въ августѣ, въ сентябрѣ мѣсяцахъ. А съ того подрядчика провіанта положенные обыкновенно указныя пошлыны какъ въ городѣхъ, такъ и въ С.-Питербурхѣ платить ему подрядчику по уму сполна изъ подрядной его цѣны; а съ найму подводъ и судовъ десятой доли и привознаго и отвознаго и прикольнаго съ того провіанта не имать и чинить о семъ какъ Его И. В. именной указъ ноября 1720 года повелѣваетъ, каковъ публикованъ изъ Госуд. Канцеляріи Коллегіи печатными листы. И чтобъ общенародно подъ великимъ штрафомъ никто не дерзалъ вышепомянутому подрядчику и людямъ его съ вышеупомянутымъ подряднымъ провіантомъ и въ покупкѣ, гдѣ будетъ покупать,—задержаніе чинить, но во всякомъ правдивомъ дѣлѣ въ провинціяхъ и въ городахъ чинить всякое вспоможеніе и потребное защищеніе; а ему подрядчику вездѣ гдѣ надлежитъ сей указъ объявлять и на немъ въ таможенныхъ подписывать, когда съ тѣмъ провіантомъ пройдетъ. А ежели вышеписанной подрядчикъ въ другихъ провинціяхъ и городѣхъ попадетъ въ процессъ или тяжбу, то онъ дѣло вершить въ три дни и потомъ того подрядчика съ порукою или по состоянію дѣла съ подпискою отпустить безъ задержанія и потомъ въ Государственную Канцелярію писать кромѣ важныхъ великихъ дѣлъ. И сей указъ въ городѣхъ, въ канцеляріяхъ, въ ратушахъ, гдѣ объявленъ будетъ, записывая въ книгу, отдавать ему подрядчику или посланнымъ отъ него съ росписками, безъ всякаго задержанія.

М. П.

Подлинной Его И. В. указъ за подписаніемъ Канцеляріи Коллегіи.

Печатанъ въ СПб. въ канцеляріи Сената 1722 года февраля 28 дня.

Данъ изъ подрядной конторы сего февраля 28 дня 1722 года.

Дьякъ Иванъ Алексѣевъ.

Справилъ Никифоръ Козыревъ.

41. Промеморія изъ Преображенскаго Приказа въ Канцелярію дворцовыхъ дѣлъ о посылкѣ челобитья кн. Ѳ. Гагарина и его крестьянина Ѳедота Казимерова. 1722 г.

Въ именномъ Его Императорскаго Величества указѣ, каковъ состоялся въ Москвѣ за Его Императорскаго Величества собственною рукою апрѣля 29 дня 1722 году, написано: полки гвардіи, чтобъ въ домы были по прежнему, но такъ какъ нынѣ все Государство определено; а именно, что кто на нихъ будетъ бить челомъ въ чести и

бить челомъ тамъ, гдѣ суперникъ его вѣдомъ, дабы тѣмъ кон-
ца не сдѣлать положенному регламенту. И сего маія въ 4 день
прошеніи Его Императорскому Величеству лейбъ-гвардіи Преобра-
женскаго полку салдата князь Федора Гагарина Галицкихъ ево вот-
чин старосты Саввы Панфилова написано: въ прошломъ 719 году
челомъ въ Танбовѣ князь Федоровъ человекъ Гагарина Алексѣй
нецовъ о поимкѣ помѣщика ево человека Федота Казимерова, ко-
имъ купленъ въ бѣгахъ и сысканъ и росирашиванъ. И по чело-
бѣ ево то подлинное дѣло взято изъ Танбова къ рѣшенію въ
Преображенской Приказъ и положены на него Федота крѣпости; и по
у дѣлу тотъ Федотъ отъ крѣпостей отбываетъ помѣщика ево кре-
постнаго и называется дворцовымъ крестьяниномъ. И Его Импера-
торское Величество указалъ: помянутого князь Федорова крестьянина
Саввы Панфилова челобитье и подлинное дѣло у колодника Федота
Казимерова изъ Преображенскаго Приказу отослать въ Дворцовую
канцелярію, для того что тотъ Федотъ суда той Дворцовой канцеля-
рии. И по вышеписанному Его Императорскаго Величества указу—
написанное князь Федорово челобитье Гагарина и крестьянина
Федота Казимерова изъ Преображенскаго приказу въ Дворцовую кан-
целярію посланы при сей меморіи Преображенскаго приказу съ подѣ-
ломъ съ Гавриломъ Тонильскимъ и о приѣмѣ того дѣла и колодника
дворцовая канцелярія да благоволить учинить по Его Императорскаго
Величества указу.

Матвѣй Алексѣевъ.

Справилъ Василей Ардабьевъ.

Маія 7 д. 1722 года.

**Добѣздная память подъячаго Гавр. Варганова, посланнаго въ
Суздальскій уѣздъ въ с. Верхней Ландехъ въ вотчину кн. Сер-
гѣя Влад. Долгорукаго. 1722 г.**

Лѣта 1722 сентября въ 26 д. По указу Его Величества Импе-
ратора и Самодержца Всероссийскаго и по наказной памяти господина
Губернатора и Суздальской провинціи воеводы Ивана Васильевича Во-
роженскаго съ товарищи подъячей Гаврила Варгановъ ѣздилъ въ Суз-
дальскій уѣздъ въ вотчину князя Сергія князь Володимерова сына
Долгорукова въ село Верхней Ландехъ; а не доѣзжая того села, взялъ
тѣхъ людей сколько человекъ пригоже. Да при тѣхъ понятыхъ
сказалъ противъ челобитья вотчины кн. Данила кн. Андреева сына

Друцкого села Кромъ старосты Василя Григорьева—взять той вотчины земского дьячка Ивана Климова, да старосту Никифора Якова по роспискѣ ихъ во взятѣ той вотчины крестьянъ деревни Редрикова, а Новое тожъ, Якова Демсѣева, Алексѣя Климова, починка Вашурица Ивана Никитина, починка Власова Логина Мосѣева—къ отвѣту; да села жъ Верхняго Ландеха крестьянина Леонтя Прокофьева для допросу.—А буде они ото взятѣ начнутъ избѣгать и укрываться и вмѣсто ихъ взять той вотчины прикащика и выборныхъ крестьянъ; а взявъ привести въ Суздаль съ собою вмѣстѣ—И я посланной, прѣхавъ въ тое вотчину въ село Верхней Ландехъ съ понятными людьми, прикащику Петру Федорову наказную пашь предъявилъ и онъ прикащикъ своему вотчиннику князь Сергію кн. Владимирову сыну Долгорукову казалъ. И онъ прикащикъ со мною въ Суздаль по тому наказу не поѣхалъ и крестьянъ взять не далъ, учинился Его Императорскаго Величества указу противенъ. Да онъ же прикащикъ называлъ при понятыхъ людяхъ его подъячаго мошенникомъ, а понятымъ людямъ говорилъ: «для чего де вы за нимъ мошенникомъ идете? Я вамъ веду переходать руки и ноги».—Да села жъ Верхняго Ландеха крестьянина Леонтя Прокофьева у розсыльных Герасима Мартынова отбили и взять его не дали.—А при томъ понятые люди были: Суздальскаго уѣзду вотчины кн. Бориса Ивановича Куракина села Малой Порзны Григорей Григорьевъ, князь Александра княжъ Андреева сына Черкаского того жъ села Ларіонъ Селивановъ, князь Ивана княжъ Иванова сына Хованскаго, того жъ села Тимоѣй Алимѣевъ, князь Петра Алексѣевича Голицына села Старой Порзны, деревни Станова Филиппъ Агѣевъ, вотчины княжны дѣвочки Елены князь Васильевы дочери Хилковы села Баранова, деревни Высокова Иванъ Степановъ.—А доѣздъ писалъ подъячей Гаврила Варгановъ и руку приложилъ.

Къ сему доѣзду села Малой Порзны крестьянинъ Григорій Крисишниковъ вмѣсто понятого Григорья Григорьева по его велѣнію руку приложилъ.

Къ сему доѣзду села Старой Порзны вотчинныхъ дѣлъ дьячекъ вмѣсто понятого Филиппа Агѣева по его велению руку приложилъ.

Къ сему доѣзду села Малой Порзны крестьянинъ Петръ Ивановъ вмѣсто понятого Тимоѣя Алимѣева по его велѣнію руку приложилъ.

Къ сему доѣзду села Баранова крестьянинъ Иванъ Николаевъ вмѣсто понятого Ивана Степанова по его велѣнію руку приложилъ.

Указъ изъ Московской Губернской Канцеляріи въ Ярославль
канцелярію воеводскаго правленія по поводу челобитья фельд-
маршальши граф. А. П. Шереметевой на крестьянъ въ непо-
слушаніи. 1728 г.

Указъ Его Величества Императора и Самодержца всероссійскаго
въ Московской Губернской Канцеляріи въ Ярославль въ канцелярію
воеводскаго правленія.

Въ нынѣшнемъ 728 году іюля въ 16 д. Его Императорскому
личеству была челомъ фельдмаршальши графиня Анна Петрова дочь
Шереметева: вотчина де у нея въ Ярославскомъ уѣздѣ, Охоцкая во-
сть, село новое Большое съ селы и съ деревнями; и той вотчины
вѣстьяне чинятся ей противны и посланныхъ отъ нея указовъ и при-
казныхъ людей, которые опредѣлены въ той вотчинѣ для управленія
и ихъ вотчинныхъ дѣлъ, не слушаютъ и пашни пахать не хотятъ,
какъ въ сборѣ, такъ и въ платежѣ подушныхъ денегъ и во вся-
хъ работахъ чинять не малую остановку; и изъ домовъ своихъ
лучаются самовольствомъ своимъ безъ вѣдома прикащиковъ и бы-
ютъ въ тѣхъ отлучкахъ мѣсяца по 2 и больше, чего она опасна
помянутую вотчину людей своихъ посылать, чтобъ оныя крестьяне
учинили надъ людьми ея какова убивства и самовольствомъ своимъ
впали бѣ въ какое воровство, чтобъ впредь не взыскалось безвинно
ней и на людехъ ея. А кто имены крестьяне въ сборѣ подуш-
ныхъ денегъ и въ работахъ ея не слушаютъ и пашни пахать не хо-
тъ и изъ домовъ отлучаются и какія чинять противности и пос-
ланнымъ людямъ ослушны,—о томъ объявятъ посланные отъ нея
дѣла; а по Уложенію велѣно таковымъ чинить наказаніе.—И просила,
чтобъ изъ Московской Губернской Канцеляріи въ Ярославскую про-
вицію послать указъ и у посланныхъ ея людей принять извѣстіе и
ихъ ослушниковъ въ Ярославскую канцелярію побрать и показанныя
имъ противности и ослушаніе и за непашку земли и за самовольные
изъ домовъ ихъ отѣзды—учинить имъ наказаніе, какъ указы пове-
ваютъ.—И по опредѣленію Московской Губернской Канцеляріи ве-
но въ Ярославль къ воеводѣ съ товарищи послать указъ—велѣтъ
отвѣтъ сего прошенія учинить резолюцію, какъ указы повелѣваютъ
указной срокъ по регламенту.

Алексѣй Плещеевъ.

Петръ Ведьяминовъ-Зерновъ.

Секретарь Степанъ Заринъ.

времени отдалъ приказъ помянутому совѣтнику Трофимову, что ѡнъ шелъ въ канцелярію ревизіи и отдалъ приказъ къ командѣ: самъ былъ въ канцеляріи ревизіи для предосторожности, какъ и присланной отъ провинціальной канцеляріи по силѣ указа Казанской губернской канцеляріи промеморіи объявлено и при томъ же спросилъ взятаго въ канцеляріи ревизіи подъ караулъ предписанного Кожиновъ: отъ чего ссора учинилась и за что людей его оной Кожиновъ билъ.

И оной титулярный совѣтникъ Трофимовъ съ унтеръ-офицеромъ пошелъ въ канцелярію ревизіи увидѣлъ великое многолюдство на улицѣ, близъ квартиры его полковничей стоятъ незнаемые люди и сталъ ихъ спрашивать, которые сказали, что они пришли для взятія своего человѣка, а ихъ бить до смерти; и побѣждали къ двору его съ дубьемъ, въ томъ числѣ одинъ былъ на лошади верхомъ и приступили къ квартирѣ его и кричали, чтобъ на дворъ идти и бить до смерти, отъ котораго страху принужденъ идти на дворъ и запереть ворота.

Которые пришедъ къ воротамъ метали на дворъ поленья и отошли, то онъ Трофимовъ съ его полковничьими людьми и съ означенными унтеръ-офицерами, вышедъ изъ воротъ, спрашивалъ ихъ: что за люди? На что они отвѣтствовали: присланы де они отъ воеводскаго товарища за тѣмъ, что человѣка его посадили подъ караулъ и взяли того человѣка и ихъ бить до смерти.

И онъ де Трофимовъ, видя такой страхъ, принужденъ идти въ квартиру его полковника и запереть ворота и какъ, заперши ворота, пошелъ, то вышеозначенные многолюдствомъ приступили къ воротамъ съ битьемъ въ барабанъ тревоги дважды и били въ ворота палками и на дворъ метали чрезъ заборъ и въ подворотню; что видя оной Трофимовъ принужденъ приказать бить въ набатъ въ Троицкомъ монастырѣ въ колоколъ, которые отъ двора и отошли и въ барабанъ бить перестали.

И въ то же время мимо квартиры его полковничей шла къ городу три команды человѣкъ по пятнадцати и по двадцати и больше: какъ они прошли, то стали у Соборной церкви, чтобы въ Кремле бить въ набатъ.

И послѣ того спустя малое время отъ города шло человѣкъ съ пятьдесятъ и больше, которыхъ оной Трофимовъ, стоя у воротъ, спросилъ: что за люди и какое собраніе чинится? Кои сказали, что они рекруты. И онъ спросилъ: кто есть при той командѣ унтеръ-офицеръ? Которой вышедъ назвавъ себя Иваномъ, прозвищемъ Степ-

ь, объявилъ, что де они, слыша тревогу, шли къ капитану своему; какъ пришли, то оной капитанъ велѣлъ идти имъ по квартирамъ сказать, что де теперь ничего нѣтъ.

И отъ того де страху онъ полковникъ съ квартиры своей не могъ выйти, но и заперся въ свѣтлицѣ, опасаясь того, что бы не былъ до смерти.

А того жъ де числа команды его отъ драгуна Михѣя Андреева именно объявлено: часу де во второмъ ночи по приказу вахмистра хова и послѣ уже приходу въ канцелярію ревизіи со многими товарища Кожина во время битья набата учиненнаго и великаго крика ходилъ онъ для взятія своего ружья и ладунка съ патронами и взявъ побѣждалъ въ канцелярію ревизіи и, не допуская де его въ канцелярію, напали невѣдомо какіе люди человекъ съ десять больше и, поймавъ его, били смертно и бивъ отняли штыкъ ружья.

Да февраля де 21 числа человекъ его полковничій Астафій Зотовъ въ ревизіи вышеобъявленному титулярному совѣтнику Трофиму письменно объявилъ: вчерашняго де числа часу во второмъ ночи небытность его полковника былъ онъ Зотовъ за неимѣніемъ драгуна въ квартирѣ его полковника на крыльцѣ для караулу на часахъ.

И въ то время приближалъ нечаянно въ тое квартиру невѣдомо какъ ради умыслу Пензенской провинціи воеводской товарищъ Кожинъ людьми человекъ съ тридцатью и, пришедъ на крыльце, спрашивалъ Зотова: что въ квартирѣ-ль онъ полковникъ имѣется? На что онъ Зотовъ объявилъ ему, что въ квартирѣ его не имѣется. И объявленной Кожинъ ударилъ его въ щеку; противъ чего сталъ онъ Зотовъ Кожину говорить: за что такъ пріѣхавши ночнымъ временемъ и небытность его ихъ бьете? И оной Кожинъ кричалъ, что онъ только его, но и самого полковника пріѣхалъ бить.

И при томъ, отошедъ отъ него, бѣгалъ по всему двору съ обнаженою шпагою и билъ еще его другаго двороваго человека Емелья Алексѣева и бранилъ всѣхъ домашнихъ матерными скверными словами.

А бывшіе при немъ Кожинъ люди имѣлись всѣ съ дубьемъ и треколемъ.

И потомъ какъ оной Кожинъ пошелъ съ двора, при томъ нарядокъ сказалъ, что де пріѣхалъ было онъ самого его полковника, но, точно не излучилъ; однако обратясь паки во дворъ, кричалъ, чтобъ еще его для такого жъ пріѣзду къ нему полковнику въ домъ ожидать.

И оной де его Кожина на его квартиру ночнымъ временемъ прѣиди и поступокъ тревогу и приступъ во всемъ городѣ извѣстенъ.

А понеже де вышенисанное товарища Кожина унтеръ-офицеръ и людямъ его бой и приходъ въ канцелярію ревизіи для отбавки чловѣка своего и приступаніе къ квартирѣ его многолюдствомъ барабаннымъ боемъ и колокольнымъ набатомъ, ночнымъ временемъ явное злодѣйское нападеніе и умышленное ему полковнику убійство со всемъ домомъ, отъ котораго ихъ нападенія и приступанія принужденъ быть въ великомъ страхѣ и впредь опасеніе имѣть.

Къ тому жъ де по обстоятельству вышенисаннаго и воевода Жуковъ (по продолжаемой съ нимъ полковникомъ прежней ссорѣ, о которой онъ Жуковъ генеральной ревизіи лже-составнымъ и плутовскимъ доношеніемъ въ прошломъ 745 году представилъ и отъ него взять, и по разсмотрѣніи онаго указомъ изъ канцеляріи генеральной ревизіи велѣно ему на него Жукова просить и вѣдаться съ домъ гдѣ надлежитъ) и такому злomu умышленію и тревоги собраніемъ народа и приступу означенному товарищу своему Кожину и согласнику его капитану Лыкову едва не пущимъ повелѣніемъ томъ былъ; ибо какъ учиненная тревога барабанная, такъ набатъ колокольной и собраніе народа въ его точномъ повелѣніи состояло и безъ него Жукова реченнаго умышленія однимъ имъ Кожину и Лыкову учинить было не можно. Да и при приступленіи де къ квартирѣ его со многочисленнымъ народомъ признавается былъ съ реченымъ Кожинымъ и Лыковымъ при повелѣніи и воевода Жуковъ. И тако де онъ полковникъ нынѣ, будучи въ такомъ зломъ нападеніи, принужденъ быть въ крайнемъ опасеніи, ибо по злой ихъ учиненной ему наглой обидѣ и к убійству намѣренію не порученное ему по указамъ Ея Императорскаго Величества дѣло съ крайнимъ поспѣшнѣмъ исправлять, но только въ великомъ страхѣ отъ смерти себя и домъ свой долженъ спасать. И тѣмъ доношеніемъ онъ полковникъ просилъ, дабы отъ такихъ злодѣевъ милостивно его оборонить, и показанномъ ему нападеніи и смертномъ страхѣ о учиненіи съ поимутыми преступителями по указамъ Ея Императорскаго Величества въ Правительствующій Сенатъ и въ Государственную Военную Коллегію представить; такожъ и о свободѣ битаго его чловѣка, который товарищемъ Кожинымъ съ рѣки Пензы увезенъ и по извѣстію содержится въ Пензенской провинціальной канцеляріи подъ карауломъ, яко злодѣй, которой отъ тѣхъ побой, такожъ и другой чловѣкъ, которой былъ оставленъ жестоко битой, едва ль живы быть могутъ. А чтобы ревизованы дѣла и сочиненіе книгъ исправляемы были прислать къ

ну на смѣну штабъ-офицера, и бode за помянутыми весьма про-
шыми ссорами, болѣе быть ему въ Пензѣ невозможно, понеже и
въ того по безпрестаннымъ требованіямъ какъ къ прочтенію чер-
къ сказками книгъ, такъ и къ перепискѣ на бѣло секретарь рѣдко
исылается, а подъячихъ болѣе шти человекъ къ перепискѣ и не-
исылается и тѣмъ не токмо ускореніе но и крайнее продолженіе
ится.

А. въ приобщенномъ при томъ доношеніи осмотрѣ за рукою ти-
ярнаго совѣтника Трофимова показано: на дворовомъ его полков-
а Толстова человекъ Константинъ Павловъ явилось битыхъ мѣстъ:
два проломана до крови, глаза разбиты и сини, отъ чего все ли-
распухло, на левомъ глазу бровь расшибена до крови жъ, на лед-
къ обѣ бедра и спина вся изодрана и пробита до крови и приза-
ается что битъ плетью.

Во 2-мъ, при которомъ присланы съ поданныхъ ему полковнику
анды его канцеляриста Дмитрія да кописта Василья Ильина до-
шеній копій, въ коихъ написано:

Въ 1-мъ кописта Василья Ильина.

Февраля де въ 20-мъ числѣ случилось ему быть въ ревизіи Пен-
ской провинціи дневальнымъ и, бывъ онъ для ужина въ домѣ
емъ, за часъ ночи ѣхалъ въ канцелярію ревизіи для ночеванія по-
изъ рѣкъ, гдѣ стояло всякого чина людей на саняхъ и верховыхъ
иное число.

И изъ того многолюдства выскоча изъ саней Пензенской про-
визіальной канцеляріи канцеляристъ Алексѣй Дертевъ и прибѣжавъ
санямъ его Ильина, безъ всякой причины ухватилъ за волосы и
гъ по щекамъ и плечю и при томъ закричалъ стоящимъ на верхо-
къ лошадей людямъ и приказалъ было его еще бить до смерти.

И отъ того де онъ устрася, изъ рукъ реченнаго Дерте-
вырвався и оставя лошадь свою, побѣжалъ; точію де онъ гнался
нимъ и билъ его по головѣ и по плечамъ еще плетью и при томъ
съ головы его шапку да платокъ гарнитуровой.

И при томъ де какъ оной Дертевъ за нимъ гонясь между брани
аживалъ, что де онъ, гдѣ не наѣхавъ, убьетъ его до смерти, отъ
чо де онъ опасенъ.

Во 2-мъ канцеляриста Дмитрія Ильина.

Онаго жъ де февраля противъ 22 числа часу въ 3 ночи таинъ съ матерью своею съ женою и съ сыномъ къ духовному отцу города Пензы Покровской церкви къ попу Ивану Петрову; тожъ время прїѣзжалъ къ оному попу на дворъ Пензенской проіальной канцеляріи канцеляристъ Алексѣй Дертевъ и, спроси о немъ Ильинъ, не бывъ въ горницѣ, возвратясь съ двора, поѣхалъ невѣдомо куда. А потомъ спустя съ четверть часа паки оной Дертевъ прїѣхалъ къ оному попу и, побывъ, обще съ нимъ отъ того двора съѣхали.

И какъ де поверстались противъ церкви Петра и Павла, то наперти той церкви напали на нихъ съ дубьемъ и со всякимъ дрекольемъ Пензенскіе разныхъ слободъ пѣхотные солдаты, которые воеводы Жукова и товарища его Кожина имѣются деньщиками, да люди помянутого Дертева—всего человекъ съ двадцать, а какъ ихъ зовутъ—не знаетъ. Вытаща изъ саней, били его смертно, при помянутой Дертевъ, прискакавъ на лошади своей къ нимъ, кричалъ, чтобъ бить его еще больше.

Отъ котораго ихъ нападенія мать и жена его съ малолѣтнимъ сыномъ едва могли кой куда разбежаться. А его бивъ безъ милости бросили въ сани и насажались на него и, захватя ему глаза и ротъ, повезли невѣдомо куда и какъ везли дорогою, то нѣкоторые изъ нихъ еще въ тѣхъ саняхъ топтали ногами и драли за волосы. И, привезши на рѣку Пензу къ пролубе, кричалъ изъ саней помянутой Дертевъ, чтобъ его Ильина бросить въ воду, но нѣкоторые де изъ тѣхъ говорили, дабы его въ воду не бросать, да и куда де на то приготовленнаго нѣтъ. И оной де Дертевъ и другіе при томъ его согласники кричали, чтобъ, снявъ съ него кафтанъ и связавъ, въ томъ кафтанѣ потопить въ пролуби; а одинъ де изъ нихъ Пензенской солдатъ, коего въ лицо опознать можетъ, уговаривалъ ихъ, чтобъ не потопить, а только бить до пощады.

Которые при томъ паки его накамн и дрекольми безъ милости бивъ, повезли по приказу Дертева къ городу, и прїѣхавъ къ городовымъ воротамъ и вытаща изъ саней, обравъ съ него платокъ татянской да съ руки перстень, изъ кафтаннаго кармана вынувъ платокъ гарнитуровой да кошелекъ съ деньгами, повели къ воеводѣ и какъ калиткою внутрь города за волосы провели, то де объявленіи Дертевъ приказалъ держать у караулу подъ башнею, а самъ побѣжалъ въ воеводскіе хоромы.

И бывъ въ тѣхъ покояхъ, гдѣ живетъ воеводской товарищъ ма-
е время и прибѣжавъ, кричалъ всѣмъ, что его будто по воеводскому и
нарища его приказу велѣно отвезти въ такое ночное время къ пол-
нику Толстому. И ругаясь де оной Дертевъ всякими поносными
словами, вытаща за башню, кричалъ: будетъ де и полковнику тожъ,
къ и ему и всей его командѣ.

И потомъ наки ввала въ сани и зажавъ дыханіе, повезли около
родской крѣпости и, вытаща изъ саней, разложивъ на сѣдгу, били
дубьемъ и одноручными палками безъ всякаго милосердія, яко не-
счастливца; потомъ отъ него отстали и на томъ мѣстѣ покинули; и
онъ де изъ тѣхъ неудовольствуясь, прибѣжалъ обратно съ преве-
скою палкою и съ размаху ударилъ въ голову и проломилъ до крови,
съ которыхъ ихъ побой на томъ мѣстѣ лежалъ онъ безъ памяти
едва могъ дойти до двора своего и нынѣ лежитъ при смерти.

А въ приобщенномъ при томъ доношеніи титулярнаго жъ совѣт-
ника Трофимова осмотрѣ показано на немъ Ильинѣ битыхъ мѣстъ:
лово въ одномъ мѣстѣ проломлена, на правой ногѣ ниже коленей
перерубито, отъ чего сине и багрово, тако жъ и на левой ногѣ ниже
коленей въ сердце перерубито жъ, на правой рукѣ выше локтя пере-
рубито, отъ чего явствуется на всѣхъ тѣхъ мѣстахъ сине и багрово; по-
томъ же мѣстамъ у обоихъ ладвей значится сине и багрово, при
чемъ же кафтанъ его Ильина и камзолъ съ рубахою все явилось въ
ровнѣ.

Въ 3-мъ—сего де 748 году генваря 23 дня канцеляріи ревизіи ко-
нись Иванъ Пондомасовъ въ поданномъ къ нему полковнику доно-
шеніи написалъ:

Оваго де генваря 20 дня въ вечеру для исходатайства на отда-
наго въ нынѣшній рекрутской наборъ съ деревень матери его рекру-
та отписавъ, былъ онъ съ человекомъ своимъ въ Пензенской провин-
ціальной канцеляріи и бывъ часу до третьяго ночи, пошелъ въ домъ
вой. И какъ де вошелъ въ городовые ворота подъ башню и въ калиткѣ
переступилъ, то невѣдомо какіе люди человекъ съ двадцать, поймавъ
его подъ тою башнею и зажавъ ротъ, били смертно дубьемъ и едва
не удавили и при томъ взяли съ него грабежемъ шапку рукавицы,
при чемъ и человека его били жъ.

И въ то время бывшій подъ тою башнею на часахъ караульной,
услыша тѣ смертные побои и крикъ ихъ, что они кричали неоднो-
кратно «караулъ», тѣхъ невѣдомыхъ людей не ловилъ или хотя де
ему одному переловить было не возможно, то чтобъ ихъ поймать
ругимъ имѣющимся въ караулѣ при тюремѣ и при колодничьихъ

избахъ (кои имѣются близъ той башни) караульнымъ не кричалъ въ набатъ не билъ и знатно де почему ни есть приказу, того его чловѣка оной часовой держалъ подъ часами, зажавъ же ротъ. Изъ которыхъ де бойцовъ и грабителей нѣкоторыхъ онъ съ означеннымъ чловѣкомъ своимъ и признали изъ имѣющихся у воеводы Жукова въ деньщикахъ: Ивана меньшаго, Мальцова Василья, Гагарина Василія да Михаилу Раковыхъ, а о другихъ не упомянуть, отъ которыхъ побой онъ Пондомасовъ едва живъ. И того жъ числа для осмотра и описи битыхъ мѣстъ въ домъ его Пондомасова посыланы были Вологодскаго драгунскаго полку капитанъ Автыковъ да титулярный совѣтникъ Трофимовъ и по осмотру ихъ явилось на ономъ Пондомасовѣ битыхъ мѣстъ: правое плечо да руки обѣ—правая въ кисти, лѣвая въ локтѣ разбита, спина и лядвен биты дубьемъ, отъ чего значить сине и багрово, да на головѣ въ одномъ мѣстѣ зашибено и отъ того окровенились, волосы содраны, на лицѣ и на правой щекѣ изъ пяти мѣстахъ оцарапано, значить при зажимѣ рта ногтями.

И требуетъ оной полковникъ Толстой милостиваго разсмотрѣнія и въ показанныхъ обидахъ и въ бою и въ похвальныхъ словахъ сатисфакціи, ибо де отъ такихъ плутовъ по попущенію или повелѣнію воевода Жукова и товарища Кожина могутъ всѣ команды ревизионной служители, тако жъ и онъ полковникъ биты быть, чрезъ что и дѣламъ конечная остановка произойти можетъ и чаемо де что оное сочинится.

III.

ВЫПИСКИ ИЗЪ УКАЗОВЪ.

III

ВЕРНОСТЬ И СВОБОДА

**Указъ по дѣлу Ив. Лукина съ иноземцемъ Андр. Швеликъ
Грибна о 500 рубляхъ. 1686 г.**

Въ канцеляріи Земскихъ дѣлъ 720 году выписано:

Въ указѣ великого Государя во 194 году написано:

Великіе Государи, слушавъ докладные выписки въ своемъ Государствѣ походѣ въ селѣ Измайловѣ въ комнатѣ, указали и бояре при-
орили: истца Ивана Лукина въ иску его въ пяти стахъ рубляхъ
авить, а отвѣтчика его иноземца Андрея Швеликъ Грибна обви-
ть, для того что онъ Иванъ Лукинъ тѣхъ денегъ искалъ на немъ
реѣ по письму руки его, а онъ то письмо не лживиль.—А что
въ судѣ сказалъ будто по тому письму былъ платежъ, а въ пла-
тъ были отписи, а отписей въ судѣ не положилъ; а сдася на Уло-
же 10 главы 256 статьи будто по такимъ письмамъ и заемнымъ
итямъ, которые старѣе 15 лѣтъ будутъ и деньги не плачены,
итъ и суда давать не велѣно сверхъ 15 лѣтъ по заемнымъ каба-
тъ. А того что по такимъ письмамъ и распискамъ сверхъ 15 лѣтъ
а давать не велѣно въ Уложеніи не напечатано.

**Указъ о льготныхъ срокахъ дворцовымъ крестьянамъ „для
пашенные поры“. 1691 г.**

Въ Земской канцеляріи 1718 году выписано:

Въ указѣ великого Государя, каковъ присланъ изъ Дворцового
ного приказу за приписью дьяка Михайла Волкова, написано:

Въ 199 году марта въ 30 день великій Государь указалъ: го-
овъ, которые вѣдомы въ Приказѣ Большого Дворца, изъ селъ и
остей дворцовыхъ пашенныхъ крестьянъ по челобитію всякихъ
овъ людей во всякихъ искѣхъ съ Москвы для пашенные поры
ускать марта съ 25 числа; а высылать изъ городовъ и изъ селъ

и изъ волостей дворцовыхъ крестьянъ въ исцовыхъ искахъ и вѣту къ Москвѣ послѣ пашенной поры октября 1 числа.

(На этотъ указъ ссылались и помѣщичьи крестьяне. См. Полномъ Собраніи Законовъ).

3. Указы о челобитныхъ на лицъ, находящихся въ военной службѣ, 1698 и 1707 гг.

Выписано 1718 году въ Московскомъ Земскомъ Приказѣ:

Въ указѣ великого Государя и въ боярскомъ приговорѣ 206 марта 23 написано:

Для службы великого Государя въ сыску и въ отдачѣ бѣглыхъ людей и крестьянъ помѣщикомъ и вотчинникомъ никому не отсрочивать.

А въ прошломъ 707 году сентября въ 11 день въ указѣ великого Государя изъ Розряду за приписью дьяка Ѳедора Заматина написано:

Великій Государь указалъ по имениному своему великого Государя указу по письму изъ Аршавы августа 11 числа за подписаніемъ Государевы руки, которое писано къ боярину Тихону Никифорову Стрѣшневу, а на Москвѣ принято сентября 4 числа: которыхъ арміи приносятъ жалобу господъ генералы, также вышніе и нижніе офицеры и прочіе, которые на службѣ обрѣтаются, что многіе обиды и разоренія чинятся на Москвѣ отъ челобитчиковъ въ государственныхъ и въ вотчинныхъ и въ другихъ дѣлахъ, которые на Москвѣ бѣгутъ челомъ и живутъ въ домѣхъ своихъ; того ради весьма злостно указомъ, дабы никто не дерзалъ бить челомъ тѣхъ, которые на службѣ. Буде же кто дерзнетъ за указомъ бить челомъ, хотя и въ прямыхъ дѣлахъ или безъ челобитія будутъ судить,—то тѣхъ о обидахъ изъ арміи по указомъ (?); а буде кто на Москвѣ побьетъ челомъ, то безъ письма высылать въ армію военной судѣ.

Того жъ декабря въ 16 день великій Государь, слушавъ въ Ближней канцеляріи, указалъ: которые всякихъ чиновъ людей его великого Государя службѣ въ арміи и на людей ихъ и на крестьянъ бѣгутъ челомъ великому Государю всякихъ чиновъ людей разбояхъ и въ татьбахъ и въ смертныхъ убивствахъ и по тому челобитію розыскивать и указъ чинить; а въ бѣглыхъ людехъ крестьянехъ и въ иныхъ обидахъ по прежнему его великого Государя указу отсрочить.

Выписка изъ пунктовъ 1711 г. о правѣхъ всякихъ въ приказы платежей.

Выписано въ Московской Земской канцеляріи (719 года):

Въ пунктахъ 711 году въ 62 статьѣ написано *):

Буде кто на правѣхъ станетъ отстаиватца или инако какъ отъ отъ платежа Государевыхъ податей или старыхъ какихъ доимъ или исцова иску,—и у такового в Государевы платежи цѣнить ры ево и пожитки и вотчины и всякое имѣніе лутчее; а в ысцовъ в ис чего истецъ похочетъ безо всякого отлагательства. А во выхъ виноватому дать срокъ з запискою по указу оцененное или кое что виноватой похочетъ свое продать, і в тотъ правѣхъ сполна бити; а слугъ и работниковъ ни в какихъ на господахъ ихъ икахъ і во всякихъ платежахъ на правѣже отнюдь не бити и не шить, а править кромѣ полатныхъ на самихъ господахъ; а во перъ править Государевы платежи.

(Ср. указъ 12 декабря 1720 г. № 3685).

Выписки изъ пунктовъ 1711 г. о записи лицъ, приходящихъ въ Москву для работы.

По дѣлу Багметева съ Ходыревымъ о бѣлыхъ крестьянахъ подъ Москвой Московской Губернской канцеляріи сдѣлана слѣдующая ссылка:

Въ пунктахъ прошлого 711 написано:

Въ 58 статьѣ:

Буде безъ записей пришеельцы у кого сысканы будутъ, и о тахъ безъ записей пришеельцахъ усматривать въ подлинникъ: добрые они люди? Да будетъ явятца добрые, а пришли для прокормленія мыслами и с ремеслами и имъ жить въ повольныхъ мѣстахъ з записи по указу, а безъ записей бы отнюдь ни у кого пришелецъ не гь. А хозяину и у кого безъ записей пришеельцы сыщутся—указъ ить по симъ статьямъ, чтобъ по прежде изложеннымъ Государевъ указомъ на такихъ записяхъ поплинной зборъ не пропадалъ, а е бь притчинные люди в прикровеніи и безвѣстіи не были.

*) Въ другомъ дѣлѣ ссылка сія озаглавлена такъ: „въ указѣ великого Го-ря 711 году и въ пунктахъ, каковы состоялись, статьи о доимкѣ и о зборѣ доимъ и о правѣхъ всякихъ въ приказы платежей написано“.

Въ 60 статьѣ:

А какіе скудные люди придутъ кормитца к Москвѣ или в городъ черною своею работою кромѣ всякого прибыточнаго ремесла и впрямую кому на малое время пожить безъ записей изъ работы своей,—и такимъ хозяевамъ такихъ людей, кто кому вѣрить, пускать поволью и безъ записей, а объявлять ихъ урядникомъ своимъ; а урядникомъ такихъ пришлецовъ записывать особо и усматривать: полагать имъ какъ пришлецу, такъ и хозяину за скудостью записи дѣлать пѣчимъ?

6. Указъ о томъ, чтобы къ оцѣнкамъ и описнымъ дѣламъ фискаловъ не спрашивали, но чтобы имъ заранѣе присылали о сему письменныя вѣдомости. 1715 г.

Въ указѣ великого Государя октября 28 числа 715 году изъ Губернской канцеляріи въ Приказъ Земскихъ дѣлъ написано:

Октября 14 дня въ вѣдѣніи въ губернію Московскую отъ фискальскихъ дѣлъ написано: прешедшого сентября въ 14 день въ указѣ великого Государя изъ канцеляріи Правительствующаго Сената къ фискальскимъ дѣламъ написано: іюня 11 дня того жъ 715 году въ указу великого Государя отписалъ на его великого Государя изъ канцеляріи Сенатского Правленія Казенной слободы Петра Стоянова товаръ за домочные его деньги въ анбарѣ, что надъ польскими рѣдомъ,—и велѣно тотъ товаръ оцѣнить при фискалѣ и о просылѣ фискала къ оцѣнкѣ оныхъ товаровъ учинить по сему указу.

И по помѣтѣ оберъ-фискала Алексѣя Яковлевича Пестерова велѣно послать въ оную канцелярію и въ другіе разные приказы и канцеляріи и во всѣ губерніи вѣденія, чтобы впредь—какъ къ такимъ оцѣнкамъ, такъ и къ описнымъ дѣламъ фискаловъ не спрашивали, понеже по пунктамъ Царского Величества фискалы учинены только всего смотрѣть тайно и явно за кѣмъ что противное указомъ усмотрятъ звать на судъ и обличать; и впредь бы какъ изъ оной канцеляріи, такъ и изъ другихъ приказовъ и канцелярій вѣдомыхъ и вѣдомыхъ въ губерніяхъ о такихъ оцѣнкахъ и описяхъ и о другихъ тому подобныхъ дѣлахъ означивая, гдѣ оное у нихъ будетъ, присылали къ фискальскимъ дѣламъ заранѣе письменныя вѣдомости,—противъ того жъ какъ генеральныя, такъ и публичныя указы для полаганнаго о томъ извѣстія и усмотрѣнія фискальского велѣно фискаломъ объявлять и копіи давать. Того бы ради изъ оной канцеляріи

и другихъ приказовъ и канцелярій во всѣхъ губерніяхъ, гдѣ такія
были, и когда отпразднелись, и напередъ сего прислали бѣ къ фи-
скальскимъ дѣламъ письменныя вѣдомости по числамъ. О чемъ велѣно
— послано вѣденіе и ко всѣмъ провинціаламъ и фискаламъ, дабы
они вѣдали жь и смотрели того прилѣжно тайно и явно у тѣхъ опи-
и и оцѣнки всякой неправды, какъ и прочихъ положенныхъ дѣлъ
и явво и обличали, гдѣ за кѣмъ что усмотрять, какой не-
правды—доносили и обличали, гдѣ по указомъ надлежить.

(Ср. указъ 4 августа 1712 г.).

**Выписка изъ пунктовъ 1715 г. объ уплатѣ различныхъ податей и
переведенными и выводными крестьянами.**

Выписано 717 году по дѣлу Никифорова съ Сукмановымъ въ
сковской канцеляріи Ландратского Правленія:

Въ указѣ великаго Государя и въ пунктахъ изъ Губернской кан-
целяріи прошлаго 715 года іюня 14 дня написано:

Въ 8 пунктѣ.

Буде у помѣщиковъ и вотчинниковъ люди ихъ и крестьяне, чьи
тѣхъ переведенные и выводные,—будутъ объявлять, что съ тѣхъ пе-
реданныхъ и выводныхъ крестьянъ всякіе подати берутъ въ тѣхъ
и тѣхъ, куда они вывезены,—и такимъ о томъ велѣтъ приносить
и тѣхъ губерній и изъ городовъ подлинное письменное свидѣтель-
ство за руками—изъ губерній за губернаторскими, а Московской гу-
берніи изъ городовъ оберъ-камендантовъ и камендантовъ, и во вся-
кихъ зборахъ и податяхъ какъ помѣщикомъ и вотчинникомъ, такъ и
оставшимъ крестьяномъ за тѣхъ переведенныхъ и выводныхъ кре-
стьянъ.—А сроковъ отнюдь не давать и править на оставшихъ вся-
кіе подати сполна; а по свидѣльствованнымъ письмамъ ожидать указу
Губернской канцеляріи.

Въ 9 пунктѣ:

Буде гдѣ явится и самая суцал пустота опричь вышеннсан-
ныхъ переведенныхъ и проданныхъ и тѣхъ пустыхъ дворовъ пашню и
иные покосы и огородовъ и огумениковъ досматривать и сыски-
вать: тѣми землями оставшіе крестьяне или помѣщики ихъ владѣютъ

и? И буде по указу и по сыску явитца, что тѣми землями
содѣлать и иже въ города и огуменники пашутъ и сѣно косить
и почитаютъ крестьяне ихъ,—и за тѣ пустые дворы для такого
земного хозяйства всякіе окладные и не окладные полати и збои
привести въ полноту на оставшихъ крестьянехъ противъ
иныхъ по окладу сполна.

Въ указъ 29 октября 1712 г. № 2599).

Указъ о наказаніи преступниковъ смертной казнью. 1718 года.

1718 февраля въ 7 день.—Великій Государь Царь и великіи
Цари Алексѣевичъ, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи
самодержецъ, будучи въ Преображенскомъ на генеральномъ дворѣ,
въ докладной выписки, указалъ: по именному своему великого
Государя указу воровъ и разбойниковъ и смертныхъ убійцовъ мона-
стырскаго крестьянина Кирюшку Федорова за три Московскіе, да за
три надорожные разбой, да за два смертные убивства—каторжника
Авдѣя Аюньку Соловьева, которой назывался и товарищи его на-
зывали капитаномъ; за три московскіе разбой, да за умыселъ къ
смертному убивству дѣвки, да за кражу отъ церкви колоколовъ—
Иванова крестьянина Пушкина Тинку Мингулева; за три Московскіе
разбоя, да за три надорожные грабежи, да за умыселъ къ смертному
убивству дѣвки—бѣглова солдатъ Петрушку Сысеева, которой пре-
же сего былъ послуживецъ подъячего Кучюмова; за два разбоя, да за
смертное убивство и за подводъ на одинъ разбой Васильева крестья-
нина Воейкова Ивашка Чепулая; за два разбоя, да за кражу отъ
церкви колоколовъ, да за умыселъ къ смертному убивству дѣвки—
монастырскаго крестьянина Пронку Федотова; за одинъ разбой Мо-
сковской, да за одинъ надорожной, за одну татбу и за утечку изъ
тюремъ, за вѣдомство за ворами одной татбы, за взятъе у вора во-
ровскихъ денегъ завѣдомо и за попаровку ему и за подводъ на одинъ
Московской разбой—дворцоваго крестьянина Гришку Щиблетниковъ;
за два Московскіе разбоя, да за одну татбу—монастырскаго крестья-
нина Гришку Михайлова; за два Московскіе разбоя и что на одномъ
разбой жегъ онъ съ товарищи своими огнемъ одного человека—за-
нять смертию, колесовать.

3. Выписка изъ указа о рѣшеніи дѣлъ надворныхъ судовъ. 1723 г.

Въ Московскомъ Надворномъ Судѣ выписано (725 году):

Въ указѣ блаженные и вѣчно достойные памяти Его Императорскаго Величества прошлаго 723 году апрѣля 22 дня написано:

Дѣла, которые касаются слѣдованію и рѣшенію другихъ коллегій и канцелярій, также и другихъ губерній до Надворныхъ судовъ и тѣ по прежде показаннымъ Его Императорскаго Величества указомъ прошлаго 720 году іюля 14 да 29 чиселъ по разсмотренію того суда разсылать куда надлежитъ.



IV.

АКТЫ ЧАСТНЫЕ.

VI

ЭНЦИКЛОПЕДИЯ

1. Данные записи на людей.

а) данная 1650 г.

Списокъ съ данной слово въ слово:

Память мѣ Тимоѣю Панкратьеву сыну Пирогову. Далъ я Тимѣй дочери своей Варварѣ въ прокъ женку Аниу съ дочерью съ кою Обросимову въ прокъ безъ повороту; нѣтъ дѣла оиричь зятя на Парѣеньева да дочери Варварѣ нѣтъ дѣла ни роду моему, ни мѣ моей, ни дѣтямъ моимъ никому. — А память моя рука Тимоѣева дѣшного 158 году октября 21 числа.

На той же данной въ лицѣ пишеть: 158 г. ноября въ 5 д. билъ оу Государю Царю і великому князю Алексѣю Михайловичу всея россіи Конюшенного Приказу подъячей Пвашъ Парѣеньевъ, а въ приѣ холоня суда стольнику князю Василью Богдановичу Волконскому, да дьякомъ Саввѣ Самсонову, да Семену Ключареву подаль обитиую; а въ челобитной ево пишеть:

Царю Государю великому князю Алексѣю Михайловичу всея Русіи бьетъ челомъ холонъ твой Конюшенного Приказу подъячей Пвашка Парѣеньевъ. — Въ нынѣшнемъ, Государь, въ 158 году октября въ 21 въ далъ мѣ холону твоему тестъ мой стреминной конюхъ Тимоѣей Панкратьевъ сынъ Пироговъ женку Аниутку съ дочерью и данную холону твоему на нихъ далъ свою рукою. Милосердый Государь! Царь и великій князь Алексѣй Михайловичъ всея Русіи! Пожалю меня холоня своего — вели, Государь, ту данную въ книги записать и тое женку и дѣвку въ рожей описать. Царь Государь! Смился, пожалуй.

И стольникъ князь Василей Богдановичъ Волконской, да дьяки на Самсоновъ да Семень Ключаревъ, выслушавъ челобитную, вели записать и положить данную.

И того числа Коюшенного Приказу подъячей Иванъ Парандалъ данную.

И стольникъ князь Василей Богдановичъ Волконской, да дьяк Савва Самсоновъ, да Семенъ Ключаревъ ведѣли тое жонку допрашивать та данная на нихъ ли?

И женка Анютка по допросу сказала, что та данная на

А по осмотру женка Анютка въ лицѣ немного продолговатость немного вскорость, глаза кари, волосомъ брови русы, у правой руки отъ пальца на персту верхней суставъ пересѣченъ, лѣвая передомлена и ею не владѣть, ростомъ средня. — Дочь ея Дашка — круглолица, носъ вскорость, глаза краснокари, волосомъ лова и брови русы, на правой сторонѣ на шеѣ и подъ породомъ на, сказала созжено, у лѣвой руки на пальцѣ ноготь порченъ, той же руки мизинецъ и отъ мизинца на дву перстахъ ногти пересѣченъ; мать ее сказала тринадцати лѣтъ.

Помѣчено: записать.

На той же данной назади пишеть: 158 г. ноября въ 5 д. сать и положить данная.

Назади пишеть: 158 г. ноября 5. Передъ стольникомъ передъ В. Б. Волконскимъ, да передъ дьяки передъ Саввою Самсоновымъ передъ Семеномъ Ключаревымъ сѣ данная чтева и въ книгу записана.

Помѣта по столбцамъ дьяка Саввы Самсонова, справа по Ивану Ушакову.

6) данная 1689 г.

Се азъ Резанского уѣзду села Исадъ Воскресенскаго поповъ жена ево вдова Марья Стефанова дочь. Въ нынѣшнемъ по 19 марта въ 21 д. дала я сѣю данную записъ того жъ села Исадъ своему попу Лукѣ въ томъ, что поступилась я ему зятю своему лонного мужа своего и своего крѣпостного старинного человека дотку Казимерова прозваніемъ, а по отчеству Федорова, и живетъ нынѣ у него зятя моего пона Луки; и впредь мнѣ вдовѣ и дочерямъ моимъ села Федотьева Марья и зятю попу Гаврилу черямъ моимъ Марей, Стефанидѣ, Авдотѣ и внучатомъ моему того дворового человека дѣла имѣть; владѣть тѣмъ дворовымъ полоннымъ человекомъ ему зятю моему попу Лукѣ и женѣ ево тѣмъ вѣчно. А будетъ кто станеть вступатца въ того моего человека и ему очищатца сѣю крѣпостью. А на то послухъ — Переславского площадной подъячей Гришка Тюшейской.

А ту данную писалъ Переславля Рязанского площадной подъя-
и Андрюшка Роговъ своею рукою по велѣнію вдовы Марьи Стефа-
ой лѣта 7197 году марта въ 21 день.

Къ сей данной записи архiereя Рязанского певчей Осифъ Сары-
въ вмѣсто вдовы Марьи Стефановой по еѣ велѣнью руку приложилъ.

Послухъ Гришка Тюшевской руку приложилъ.

1702 году іюня въ 2 д. Ся поступная данная на старой Рязани
книгу крѣпосныхъ дѣлъ записана и пошлины по указу взяты.
дписалъ надсмотрщикъ Иванъ Барановъ.

2. Поступныя записи на людей.

а) *поступная 1655 г.*

Память мнѣ Лукѣ Володимерову сыну Ляпунову. Въ нынѣшнемъ
163 году отца моего Володимера Прокофьевича Ляпунова люди
Митка Калининъ, да Лукашка Васильевъ съ товарищи изъ подъ
олеска отъ меня везли людей моихъ литовского полоцу и изъ тѣхъ
юняниковъ дѣвочку 8 лѣтъ Хаврошку продали было онъ Митка на
запи деревни Казакова Федорову крестьянину Головленкова Яшкѣ
ивадову, а взяли были за тое дѣвку 2 рубли. И я Лука Ляпуновъ
дѣвку у Федорова крестьянина взялъ, а деньги 2 рубли ему от-
гъ; и въ нынѣшнемъ во 163 году января въ 30 день тое свою
вку отдалъ я Лука въ работу вѣчно сельца Исадъ Воскресенскому
щеннику Ивану и та моя дѣвка Хаврошка ему священнику Ивану
сей моей памяти крѣпка и впредь мнѣ до той своей дѣвки дѣла
гъ.—А подлинную память ппсалъ Лука Ляпуновъ своею рукою.

1708 года октября въ 10 д. пошлинъ и за письмо по указу
то и сія поступная на старой Рязани у крѣпостныхъ дѣлъ въ
гу записана.

Надсмотрщикъ Григорей Боголѣповъ.

б) *поступная 1661 г.*

Память мнѣ Назарью Пвановичу Чевкину. Въ прошлыхъ годѣхъ
жала изъ села Исадъ отъ Воскресенского попа Ивана дворовая
полонная дѣвка Наташка Сидорова дочь и жила въ бѣгахъ въ
жскомъ уѣздѣ въ вотчинѣ моей въ сельцѣ Руденкахъ и вышла за-
жъ за крестьянина моего за Пвана Мямляна. И онъ священникъ
гѣлъ на меня Назарья бить челомъ великому Государю и властямъ;
въ нынѣшнемъ во 169 году мая въ 8 день, не дожидаяся я отъ
го попа Ивана челобитья, поступился я вотчинного своего крестья-

Въ 60 статьѣ:

А какіе скудные люди придутъ кормитца к Москвѣ или в городъ черною своею работою кромѣ всякаго прибыточнаго ремесла и впросятца х кому на малое время пожить безъ записей изъ работъ своей,—и такимъ хозяевамъ такихъ людей, кто кому вѣрить, пускаютъ повольню и безъ записей, а объявлять ихъ урядникомъ своимъ; а урядникомъ такихъ пришлецовъ записывать особо и усматривать: подлинно-ль имъ какъ пришлецу, такъ и хозяину за скудостью записи давать вѣчимъ?

6. Указъ о томъ, чтобы къ оцѣнкамъ и описнымъ дѣламъ фискаловъ не спрашивали, но чтобы имъ заранѣе присылали о семъ письменныя вѣдомости. 1715 г.

Въ указѣ великаго Государя октября 28 числа 715 году изъ Губернской канцеляріи въ Приказъ Земскихъ дѣлъ написано:

Октября 14 дня въ вѣдѣніи въ губернію Московскую отъ фискальскихъ дѣлъ написано: прешедшого сентября въ 14 день въ указѣ великаго Государя изъ канцеляріи Правительствующаго Сената фискальскимъ дѣламъ написано: іюня 11 дня того жъ 715 году указу великаго Государя отписалъ на его великаго Государя изъ канцеляріи Сенатскаго Правленія Казенной слободы Петра Стоянова товаръ за доимочные его деньги въ анбарѣ, что надъ польскимъ домъ,—и велѣно тотъ товаръ оцѣнить при фискалѣ и о присылкѣ фискала къ оцѣнкѣ оныхъ товаровъ учинить по сему указу.

И по помѣтѣ оберъ-фискала Алексѣя Яковлевича Нестерова велѣно послать въ оную канцелярію и въ другіе разные приказы и канцеляріи и во всѣ губерніи вѣденія, чтобы впредь—какъ къ такимъ оцѣнкамъ, такъ и къ описнымъ дѣламъ фискаловъ не спрашивали, понеже по пунктамъ Царскаго Величества фискалы учинены всего смотрѣть тайно и явно за кѣмъ что противное указомъ учинятъ звать на судъ и обличать; и впредь бы какъ изъ оной канцеляріи, такъ и изъ другихъ приказовъ и канцелярій вѣдомыхъ ведомыхъ въ губерніяхъ о такихъ оцѣнкахъ и описяхъ и о другомъ подобныхъ дѣлахъ означивая, гдѣ оное у нихъ будетъ, присылали къ фискальскимъ дѣламъ заранѣе письменныя вѣдомости,—такихъ того жъ какъ генеральныя, такъ и публичныя указы для общаго о томъ извѣстія и усмотрѣнія фискальскаго велѣно ономъ объявлять и копіи давать. Того бы ради изъ оной канцеляріи

и другихъ приказовъ и канцелярій во всѣхъ губерніяхъ, гдѣ такія
за были, и когда отправились, и напередъ сего прислали бѣ къ фи-
нальскимъ дѣламъ письменные вѣдомости по числамъ. О чемъ велѣно
— послано вѣденіе и ко всѣмъ провинціаломъ и фискаломъ, дабы
и вѣдали жъ и смотрели того прилѣжно тайно и явно у тѣхъ опи-
и и офѣнки всякой неправды, какъ и прочихъ положенныхъ дѣлъ
и во и явно и обличали, гдѣ за кѣмъ что усмотрять, какой не-
правды — доносили и обличали, гдѣ по указомъ надлежитъ.

(Ср. указъ 4 августа 1712 г.).

**Выписка изъ пунктовъ 1715 г. объ уплатѣ различныхъ податей и
переведенными и выводными крестьянами.**

Выписано 717 году по дѣлу Никифорова съ Сукмановымъ въ
сковской канцеляріи Ландратского Правленія:

Въ указѣ великаго Государя и въ пунктахъ изъ Губернской кан-
целяріи прошлаго 715 года іюня 14 дня написано:

Въ 8 пунктѣ.

Буде у помѣщиковъ и вотчинниковъ люди ихъ и крестьяне, чьи
тѣ переведены и выводны, — будутъ объявлять, что съ тѣхъ пе-
реданныхъ и выводныхъ крестьянъ всякіе подати берутъ въ тѣхъ
одѣхъ, куда они вывезены, — и такимъ о томъ велѣтъ приносить
и тѣхъ губерній и изъ городовъ подлинное письменное свидѣтель-
ство за руками — изъ губерній за губернаторскими, а Московской гу-
берніи изъ городовъ оберъ-камендантовъ и камендантовъ, и во вся-
къхъ зборахъ и податяхъ какъ помѣщикомъ и вотчинникомъ, такъ и
оставшимъ крестьяномъ за тѣхъ переведенныхъ и выводныхъ кре-
стьянъ. — А сроковъ отнюдь не давать и править на оставшихъ вся-
кіе подати сполна; а по свидѣтельствуемымъ писмамъ ожидать указу
Губернской канцеляріи.

Въ 9 пунктѣ:

Буде гдѣ явится и самая сушая пустота опричь вышенисан-
ныхъ переведенныхъ и проданныхъ и тѣхъ пустыхъ дворовъ пашню и
лѣсные покосы и огородовъ и огуменниковъ досматривать и сыски-
вать земли оставшіе крестьяне или помѣщики ихъ владѣютъ
и. поведомосцевъ.

ли? И буде по наѣзду ихъ и по сыску явитца, что тѣми землями владѣють и пашню и огороды и огуменики пашутъ и сѣно косятъ они помѣщики и крестьяне ихъ,—и за тѣ пустые дворы для такой земляного владѣнья всякіе окладные и не окладные полати и збоги править на тѣхъ помѣщикахъ и на оставшихъ крестьянѣхъ противъ жилыхъ дворовъ по окладу сполна.

(Ср. указъ 29 октября 1712 г. № 2599).

8. Именной указъ о наказаніи преступниковъ смертной казнью. 1718 года.

1718 февраля въ 7 день.—Великій Государь Царь и великій князь Петръ Алексѣевичъ, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержецъ, будучи въ Преображенскомъ на генеральномъ дворѣ, слушавъ докладной выписки, указалъ: по именному своему великого Государя указу воровъ и разбойниковъ и смертныхъ убійцовъ монастырскаго крестьянина Киришку Федорова за три Московскіе, да за три надорожные разбои, да за два смертные убійства—каторжанго утеклеца Аюньку Соловьева, которой назывался и товарищи его называли капитаномъ; за три московскіе разбои, да за умыселъ къ смертному убійству дѣвки, да за кражу отъ церкви колоколовъ—Иванова крестьянина Пушкина Тишку Мингулева; за три Московскіе разбои, да за три надорожные грабежи, да за умыселъ къ смертному убійству дѣвки—бѣглова солдата Петрушку Сысучева, которой прежде сего былъ послуживецъ подъячего Кучюмова; за два разбои, да за смертное убійство и за подводу на одинъ разбой Васильева крестьянина Воейкова Ивашка Ченулая; за два разбои, да за кражу отъ церкви колоколовъ, да за умыселъ къ смертному убійству дѣвки—монастырскаго крестьянина Пропку Федотова; за одинъ разбой Московской, да за одинъ надорожной, за одну татбу и за утечку изъ тюрьмы, за вѣдомство за ворами одной татбы, за взятіе у вора веровскихъ денегъ завѣдомо и за поцаровку ему и за подводу на одинъ Московской разбой—дворцоваго крестьянина Гришку Щиблетниковъ; за два Московскіе разбои, да за одну татбу—монастырскаго крестьянина Гришку Михайлова; за два Московскіе разбои и что на одномъ разбоѣ жегъ онъ съ товарищи своими огнемъ одного человѣка—казнить смертию, колесовать.

Выписка изъ указа о рѣшеніи дѣлъ надворныхъ судовъ. 1723 г.

Въ Московскомъ Надворномъ Судѣ выписано (725 году):

Въ указѣ блаженныя и вѣчно достойныя памяти Его Императорскаго Величества прошлаго 723 году апрѣля 22 дня написано:

Дѣла, которые касаются слѣдованію и рѣшенію другихъ коллегій канцелярей, также и другихъ губерній до Надворныхъ судовъ и по прежде показанымъ Его Императорскаго Величества указомъ прошлаго 720 году іюля 14 да 29 чиселъ по разсмотрѣнію того суда высылать куда надлежитъ.



IV.

АКТЫ ЧАСТНЫЕ.

И того числа Конюшенного Приказу подъячей Иванъ Парышевъ подалъ данную.

И стольникъ князь Василей Богдановичъ Волконской, да дьякъ Савва Самсоновъ, да Семень Ключаревъ взяли тою жонку допросили та данная на нихъ ли?

И женка Аниютка по допросу сказала, что та данная на нихъ.

А по осмотру женка Ониютка въ лицѣ немного продолговатость немного вскорось, глаза карі, волосомъ брови русы, у правой руки отъ пальца на персту верхней суставъ перестѣченъ, лѣвая рука передомлена и ею не владѣть, ростомъ средняя.—Дочь ея дѣва Дашка—круглолица, носъ вскорось, глаза краснокари, волосомъ голова и брови русы, на правой сторонѣ на шеѣ и подѣ породомъ пина, сказала созжено, у лѣвой руки на пальцѣ ноготь порченъ, да у той же руки мизинецъ и отъ мизинца на дву перстахъ ногти попорченны; мать ее сказала тринадцати лѣтъ.

Помѣчено: записать.

На той же данной назади писать: 158 г. полбря въ 3 д. Записать и положить данная.

Назади писать: 158 г. полбря 5. Передъ стольникомъ передъ В. Б. Волконскимъ, да передъ дьяки передъ Саввою Самсоновымъ, да передъ Семеномъ Ключаревымъ сѣ данная чтева и въ книгу записана.

Помѣта по столбцамъ дьяка Саввы Самсонова, справа подъячий Ивана Ушакова.

б) данная 1689 г.

Се азъ Резанского уѣзду села Исадъ Воскресенскаго пона Иванъ жена сво вдова Марья Стефанова дочь. Въ нынѣшнемъ во 197 году марта въ 21 д. дала я сѣю данную запись того жъ села Исадъ зятю своему попу Лукѣ въ томъ, что поступилась я ему зятю своему полонного мужа своего и своего крѣпостного старинного человѣка Федотку Казимерова прозваніемъ, а по отчеству Федорова, которой живетъ нынѣ у моего зятя моего пона Луки; и впредъ мнѣ вдовѣ Марья и дочерямъ моимъ села Федотьева Марья и зятю попу Гаврилу и дочерямъ моимъ Марья, Стефанидѣ, Авдотѣ и внучатомъ моимъ до того двороваго человѣка дѣла нѣтъ; владѣть тѣмъ дворовымъ моимъ полоннымъ человѣкомъ ему зятю моему попу Лукѣ и женѣ сво и дѣтиамъ вѣчно. А будетъ кто станеть вступатца въ того моего человѣка и ему очищатца сею крѣпостью. А на то послухъ—Переслава Резанского площадной подъячей Гришка Тюшейской.

А ту данную писалъ Переславля Рязанского площадной подъя-
Андрюшка Роговъ своею рукою по велѣнію вдовы Марьи Стефа-
ой лѣта 7197 году марта въ 21 день.

Къ сей данной записи архіерея Рязанского певчей Осифъ Сары-
въ вмѣсто вдовы Марьи Стефановой по еѣ велѣнію руку приложилъ.

Послухъ Гришка Тюшевской руку приложилъ.

1702 году іюня въ 2 д. Ся поступная данная на старой Рязани
книгу крѣпосныхъ дѣлъ записана и пошлины по указу взяты.
писалъ надсмотрщикъ Иванъ Барановъ.

2. Поступныя записи на людей.

а) *поступная 1655 г.*

Память мнѣ Лукѣ Володимерову сыну Ляпунову. Въ нынѣшнемъ
163 году отца моего Володимера Прокофьевича Ляпунова люди
Митка Калишинъ, да Лукашка Васильевъ съ товарищи изъ подъ
олеска отъ меня везли людей моихъ литовского полону и изъ тѣхъ
ювянниковъ дѣвочку 8 лѣтъ Хаврошку продали было онъ Митка на
мани деревни Казакова Ѳедорову крестьянину Головленкова Яшкѣ
ивалову, а взяли были за тое дѣвку 2 рубли. И я Лука Ляпуновъ
дѣвку у Ѳедорова крестьянина взялъ, а деньги 2 рубля ему от-
тъ; и въ нынѣшнемъ во 163 году января въ 30 день тое свою
ку отдалъ я Лука въ работу вѣчно сельца Исадъ Воскресенскому
щеннику Ивану и та моя дѣвка Хаврошка ему священнику Ивану
сей моей памяти крѣпка и впредь мнѣ до той своей дѣвки дѣла
тъ.—А подлинную память писалъ Лука Ляпуновъ своею рукою.

1708 года октября въ 10 д. пошлинъ и за письмо по указу
то и сія поступная на старой Рязани у крѣпостныхъ дѣлъ въ
игу записана.

Надсмотрщикъ Григорей Боголѣновъ.

б) *поступная 1661 г.*

Память мнѣ Назарью Ивановичу Чевкину. Въ прошлыхъ годѣхъ
жала изъ села Исадъ отъ Воскресенского пона Ивана дворовая
полонная дѣвка Нататка Сидорова дочь и жила въ бѣгахъ въ
жскомъ уѣздѣ въ вотчинѣ моей въ сельцѣ Руденкахъ и вышла за-
жъ за крестьянина моего за Ивана Мямлипа. И онъ священникъ
гѣлъ на меня Назарья бить челомъ великому Государю и властямъ;
въ нынѣшнемъ во 169 году мая въ 8 день, не дожидаяся я отъ
го пона Ивана челобитья, поступился я вотчинного своего крестья-

к. и. повздопосцевъ.

нина сельца Муратова Федора Иванова сына Тимохива за ту сию попову Иванову дѣвку Наташку. И впредь мнѣ Назарью и женѣ моей и дѣтямъ до того крестьянина дѣла нѣтъ. А будетъ ему попу Ивану на того крестьянина понадобится крѣпость площадная и мнѣ дать крѣпость площадную. Въ томъ я Назарей ему попу Ивану на того своего крестьянина и поступную память далъ. А подлинную память писалъ по приказу Назарья Ивановича Чевкина человѣкъ его Самошка Прокофьевъ своею рукою лѣта 7169 году маія въ 8 д.

Къ подлинной поступной Назарей Чевкинъ руку приложилъ.

1708 г. октября въ 10 д. пошлениъ и за письмо по указу взято и сѣ поступная на старой Рязани у крѣпостныхъ дѣлъ въ книгу записана. Надсмотрщикъ Григорей Боголѣповъ.

в) *поступная 1679 г.*

Память мнѣ Лукѣ Володимерову сыну Ляпунову. Въ нынѣшнемъ во 188 году Сентября въ 5 день поступился я Лука вѣчно въ работу полонного человѣка своего Казимерку, а во крещеніи Оетка Гавриловъ, з женою Хаврошкою; и впредь мнѣ Лукѣ и женѣ моей и дѣтемъ до того дѣтины Оетки Казимерки и до жены его Хаврошки дѣла нѣтъ. Въ томъ я Лука ему попу Ивану и сию поступную написалъ. А поступную писалъ я Лука Ляпуновъ своею рукою.

191 г. марта въ 30 д. сѣ поступная въ Переславлѣ Рязанскомъ въ приказной избѣ кладена и чтена и въ книгу записана и пошлениъ по указу взяты.

Подписалъ Иванъ Михишъ.

г) *поступная 1687 г.*

Ельчанинъ Левъ Пвановъ сынъ Бурковъ въ нынѣшнемъ во 195 году мая въ 26 день далъ на себя записъ Ельчанину Никитѣ Трубищину въ томъ, что въ нынѣшнемъ въ 195 году апрѣля въ 8 день билъ челомъ великимъ Государемъ на Ельцѣ въ приказной избѣ сынъ его Никитишъ Авдѣй Трубищинъ на меня Льва по поступной его Львовой прежней записи прошлого 193 году въ неотдачу поступного крестьянина; а тотъ поступной крестьянинъ жилъ за нимъ Львомъ за поступкой его ему Никитѣ, и ему Никитѣ по той прежней поступной записи опъ Левъ того крестьянина не отдалъ. И выпѣ ему того крестьянина взять и жены его негдѣ, для того что тотъ его крестьянинъ послѣ поступной записи отдалъ Свду Сухотину; и опъ Левъ вмѣсто того крестьянина поступился ему Никитѣ стариннымъ

своихъ крѣпостныхъ и вотчинныхъ крестьянъ Иванку, да Пгнатку Васильевыхъ дѣтей, да изъ своего двора крѣпостного крестьянского сына Оетку Васильева сына Бѣрескина, да Гурку Родіопова сына Мишина съ женами и съ дѣтьми. А кто у него Никиты за него Гурку Мишина понмаетца или вступитца и ему Никитѣ ево Гурку очищать самому; а поступился онъ ему Никитѣ тѣхъ своихъ крестьянъ съ ихъ крестьянскими животы и съ хлѣбомъ стоячимъ и молоченымъ и съ землянымъ и впредь ему Льву и женѣ его и дѣтямъ на него Никиту и на жену его и на дѣтей о поворотѣ тѣхъ вышенированныхъ поступныхъ крестьянъ и о жонахъ ихъ и о дѣтяхъ и о животахъ и ни о чемъ великимъ Государямъ не бить челомъ и не вчинать и быть тѣмъ крестьяномъ по сей ево поступкѣ за нимъ Никитою безноворотно. А будетъ онъ Левъ въ чемъ противъ сей записи, что писано выше сего, не устоятъ и ему Никитѣ и женѣ его и дѣтямъ взять на немъ Львѣ и на женѣ его и на дѣтяхъ за неустойку 300 рублей денегъ.

д) *поступная 1693 г.*

Память мнѣ села Псадъ церковному дьячку Григорью. Въ прошлыхъ годѣхъ отецъ мой поитъ Василей занялъ у бабки своей родной у Ивановской попады Марьи 20 рублей денегъ; и ту заемную память выдала бабка ево отца моего пона Василья попады Марья за чедохожее приданое платье дочери своей Агаѣи и зятю своему села Псадъ попу Лукѣ. — И въ нынѣшнемъ 201 году генваря въ 30 д. за тѣ долговые деньги за 20 рублей поступился я дьячекъ Григорей села Псадъ Воскресенскому попу Лукѣ крѣпостного человека отца своего и своего Федора Иванова съ женою Хаврошьей, и впредь мнѣ дьячку Григорью до того крѣпостного человека дѣла нѣтъ и до жены ево. А крѣпости па того крѣпостного человека Федора и на жену его Хаврошью отдалъ я дьячекъ Григорей ему попу Лукѣ; а заемную память у него взялъ. Въ томъ я дьячекъ Григорей ему попу Лукѣ па того крѣпостного человека съ женою и память далъ. — Подлинную память писалъ дьячекъ Григорей своею рукою. 7201 году генваря въ 30 д.

1708 г. октября въ 30 д. пошлины и за письмо по указу взято и сія поступная на старой Рязани у крѣпостныхъ дѣла въ книгу записана.

Надсмотрщикъ Григорей Боголѣновъ.

е) *поступная 1693 г.*

201 году апрѣля въ 20 день. Поступился я Петръ сыну своему Дмитрею въ Шацкомъ уѣздѣ въ деревнѣ Подсосенкахъ крестьянъ

Ивашку Максимова сына съ сыномъ съ Лазуткою опричь дочери ею Матренки, да крестьянина Аношку Прокофьева сына съ племянникомъ съ Роткою Гавриловымъ сыномъ, да Панку Кузьмина сына; а Пашкину дѣвку Салонку отдать ему Дмитрею брату своему Ивану. А земли я Петръ въ деревнѣ Подсосенкахъ в пустоши въ Мачихинѣ... и во всѣхъ поляхъ четвертой жеребей и съ сѣнными покосы раздѣлить имъ противъ писцовыхъ книгъ и землю з братомъ своимъ съ Иваномъ. А сію росписку я Петръ межъ дѣтей своихъ (писалъ) своею рукою. А меньшому сыну своему Ивану поступился въ той же деревнѣ Подсосенкахъ, да въ пустоши Мачихинѣ земли четвертой же жеребей, а крестьянъ Коску Никифорова сына съ Манушкомъ, да Ѳеодорку Петрова съ братомъ съ Перфильемъ, да Ерошку Исакина сына съ братомъ съ Пашкою съ женами и съ дѣтьми; а Ивашкину дѣвку Матренку отдать ему Дмитрею брату своему Ивану. А сію росписку и поступную межъ ними я Петръ писалъ своею рукою.

ж) поступная 1695 г.

Се азъ Василей Акиндиповъ сынъ Кабулкинъ Ельчавинъ сынъ боярской. Въ нынѣшнемъ 203 году августа въ осмой день далъ я Василей на себя сію записъ стольнику Устину Иванову сыну Ѳедцову въ томъ, что сего жъ числа отпустилъ я Василей къ нему Устину въ выводъ старинныхъ своихъ крѣпостныхъ крестьянскихъ дочерей дѣвокъ Аксютку, да Душку Микишкиныхъ дочерей Кытина; а выводу я Василей у него Устина за тѣхъ своихъ крестьянскихъ дочерей за Оксютку и за Душку взялъ двадцать рублей денегъ, а выдать ему Устину ихъ Аксютку и Душку замужъ за ково ему Устину годно. А онѣ Аксютка и Душка напередъ сего никому никому не поступлены и не заложены и на выводъ не отпущены окромѣ сво Устина, и впредь мнѣ Василью и женѣ моеи и дѣтямъ на него Устина и на жену его и на дѣтей о поворотѣ тѣхъ своихъ крестьянскихъ дочерей о Аксюткѣ и о Душкѣ и о выводныхъ деньгахъ великимъ Государемъ не бить челомъ; ни хто учнетъ на него Устина и на жену его и на дѣтей о поворотѣ ихъ Аксютки и Душки или о выводныхъ деньгахъ великимъ Государемъ бить челомъ съ стороны и мнѣ Василью и женѣ моеи и дѣтямъ сво Устина и жену его и дѣтей очищать харчами и убытка не доставить. А будетъ я Василей или жена моя и дѣти противъ сей записи хотя въ маломъ въ чемъ не устоимъ, что писано въ сей записи выше сего, и ему Устину и женѣ его и дѣтямъ взять на мнѣ Васильѣ и на женѣ моеи и на дѣтяхъ по сей

за неустойку 50 рублей денегъ. А сія записъ ему Устину и ѣ ево и дѣтямъ и впредъ въ записъ. А у сей записи послуси: ціе площади подъячіе Прокофей Сѣриковъ, Михайла Даниловъ, цмонъ Селивановъ. А записъ писалъ Елецкіе площади подъячей овка Кожинъ. Лѣта 7203 августа въ 8 день.

Къ сей записи Елчанинъ Кирюшка Грядневъ вмѣсто Василья ѣулкина по ево велѣнію руку приложилъ.

Послухъ. руку приложилъ (3).

203 года августа въ 8 д. сія поступная записъ на Ельцѣ въ казной избѣ передъ стольникомъ и воеводою передъ Артемьемъ новичемъ Ознобишинымъ, да передъ подъячимъ Матѣемъ Веретиннымъ чтена и въ книгу записана и пошлины по указу взяты.

з) *поступная 1710 г.*

Лѣта 1710 сентября въ 23 день Смоленской мѣшанинъ Алексѣй пвовъ сынъ Марызенковъ. Поступился я при нижеподписавшихся дѣтлахъ отставному солдату Еёиму Петрову сыну Бузасву за говья деньги за пять рублей Швецкого полону хлопца Василья, а купилъ въ прошломъ 709 году у Михайла Бечеслѣва, и впредъ Алексѣю и женѣ моей и дѣтямъ до того поступнаго хлопца Василья дѣла нѣтъ.—Къ той поступной подъячей Михайла Семеновъ то Алексѣя Потапова сына Мазыренкова по ево прошенію руку ожилъ.

При той поступной смолянинъ Кирьякъ Семеновъ свидѣтелемъ и руку приложилъ.

Поступную писалъ Смоленскихъ крѣпостныхъ дѣлъ подъячей гъ Яковлевъ.

1710 сентября въ 24 д. Пошлинъ 3 алтына за писмо и отъ за- ш 2 гривны взято и та крѣпость у крѣпостныхъ дѣлъ въ книгу сана подлинно. Подписалъ Иванъ Яковлевъ.

и) *поступная 1711 г.*

Лѣта 1711 генваря въ 26 д. Кормового дворца подключникъ ѣ Абрамовъ сынъ Рыбушкинъ. Поступился я порутчику Григорью ову сыну Враскому и женѣ ево и дѣтямъ въ прокъ безъ выкупу зповоротню вотчинною своею крестьянина Звенигородского уѣзду еникаго стану сельца Шенна Филипа Неѣдова съ женою и съ шп, да вотчинную крестьянскую женку вдову Ульяну Максимову Родіоновскую жену съ дѣтьми ея, что у нея есть дѣтей, и съ

нихъ крестьянскими животы и съ хлѣбомъ и со всякими заводи
свести того крестьянина съ земли ему Григорью самому въ и
немъ же году, какъ онъ похочетъ, и владѣть ему Григорью и
его и дѣтямъ тѣмъ крестьяниномъ и вдовою Ульяною съ дѣт
по сей моей поступной и по прежнимъ крѣностямъ; а мнѣ Я
женѣ моей и дѣтямъ и родственникамъ моимъ дѣла нѣтъ и ни
рыми дѣла не вступаться.

а) *поступная 1717 г.*

Лѣта 1717, декабря въ 11 д. Дому князя Ивана Андрееви
лицына человекъ его Даріонъ Павловъ сынъ Пановъ. Поступи
села Тайнинского оброчному крестьянину Филиппу Михайлову
Губину за долговые его деньги за 6 р. купленного своего нем
Сапезевца поляка Павла Кирсанова сына; а тотъ мой поля
когда изреды: сей поступной кромя того Филиппа купленъ ни
проданъ ни отчужденъ ни не поступленъ ни не купленъ ни не
привезенъ ни не привезенъ.

б) *отпускная 1677 г.*

185 году апрѣля въ 17 д.—Душевные прикащики Ѳедора
левича Вышеславцева Чюдова монастыря келарь Варлаамъ Па
Иванъ Григорьевичъ Мусинъ-Пушкинъ, стольникъ Михаилъ Ѳ
вчъ Самаринъ, Юрьи Ѳедоровичъ Шишкинъ, Иванъ Аеонос
Вышеславцовъ—отпустили на волю литовского полону человекъ
Митронику Иванова, куды онъ похочетъ. А отпускную писалъ
душевныхъ прикащиковъ приказу человекъ Ѳедора Яковлевича
славцева Аеонокъ Титовъ.

На оборотъ столбца:

Келарь Варлаамъ руку приложилъ.
Иванъ Мусинъ-Пушкинъ руку приложилъ.
Михайло Самаринъ руку приложилъ.
Юрьи Шишкинъ руку приложилъ.
Иванъ Вышеславцевъ руку приложилъ.

б) *отпускная 1703 г.*

1703 году августа въ 9 день. Иванъ Михайловъ сынъ Татищевъ. Иоанской своей вотчины сельца Красного Буяраку выпустилъ я эстьянскую свою дѣвку Ирину Прокофьеву дочь думного дьяка Люта Алферьевича Домнина въ Коширскую его вотчину въ село Кливо за крестьянина его за Леонтя Осипова замужъ и выводу взялъ семь рублей. А выводиую писалъ по приказу Государя своего мѣшника Ивана Михайловича чловѣкъ его Иванъ Бузуевъ.

Назадъ подлинной отпускной пишетъ Иванъ Татищевъ.

1716 г. сентября въ 5 д. въ канцеляріи Земскихъ Дѣлъ передъ княземъ Кравчимъ и Московскимъ Губернаторомъ Кириломъ Алексѣевичемъ Нарышкинымъ съ товарищи ся отпускная явлена и по юбитью Сергѣя Любимова сына Домнина въ книгу записана и шлны по указу взяты. Принисъ дьяка Никифора Дружинина. рава подъячаго Андрея Сковородина.

4. К у п ч і я.

а) *купчая на крестьянъ 1691 г.*

Се азъ бояринъ Петръ Самойловичъ Салтыковъ. Въ нынѣшнемъ 199 году апрѣля въ 9 день продалъ я боярину Михаилу Юрьеву Татищеву купленою своею Рязанской вотчины сельца Овечкина юстьянъ Ротку Меньшова Ильина сына Градина съ дѣтьми съ друшкою, да съ Панкою, да съ Архипкою; Ивашка Максимова на Шолудякова съ дѣтьми съ Елистраткомъ, да съ Федоткою; Ивашка Яковлева сына Голдырева; Васку Макарова сына Грабачева; Гараскутина; Левку Ильина сына Гридина, а тѣ крестьяне съ женами и дѣтьми и съ ихъ крестьянскими животы. А взялъ я бояринъ Петръ Самойловичъ у него боярина Михаила Юрьевича Татищева за тѣхъ ихъ вышписанныхъ крестьянъ 200 рублей денегъ. И вольно ему рину Михаилу Юрьевичу и дѣтямъ его тѣхъ моихъ крестьянъ про и заложить и самому владѣть. А опричь его боярина М. Ю. тщева тѣ вышписанные крестьяне отъ меня боярина Петра Салтыковича иному никому не проданы и не заложены и ни въ какія посты не укрѣплены. А буде кто въ тѣхъ вышписанныхъ крестьянъ учуетъ вступаться по какимъ моимъ крѣпостямъ и мнѣ боярину Петру Самойловичу отъ своихъ крѣпостей по своей купчей очисти. Въ томъ я бояринъ Петръ Самойловичъ и купчую далъ.

У сей купчей послуги: Григорей Михайловъ, Леонтей Терской, сей Гурьевъ.

Писалъ Ивановской площади подъячей стольника и воеводы Стремяннаго Иванова полку Елисѣевича Цыклера десятникъ М. Натишониновъ. Лѣта 7199 году апрѣля въ 9 д.

Слѣдуютъ подписи продавца и послужить.

199 г. іюля въ 16 д. въ помѣстномъ приказѣ боярину Петру сивильевичу Шереметеву съ товарищи сю купчую на вотчинныя сѣньи явилъ боярина М. Ю. Татищева человекъ, его Тихонъ боловской и по сей купчей тѣ крестьяне за нимъ боярину саны и пошлины по указу въ казну великаго Государи нѣтъ приходную книгу августа въ 28 д. записаны.—А ся купчая писную книгу, что записываютъ крестьянъ, октября въ нынѣшняго году записана.

б) *Купчая на сядищеническій домъ съ дворовымъ и церковнымъ нѣмъ и съ церковнымъ доходомъ. 1694 г.*

Се азъ церкви Николая Чудотворца, что у Столпа, святыи Алексѣевская жена Яковлевича вдова Марѣа Антоньева дочь. И нынѣшнемъ 208 году декабря въ 14 день продала я вдова дворъ своего іерея Алексія съ дворовымъ и хоромнымъ строеніемъ и церковнымъ доходомъ тотъ жъ церкви Чудотворца Николая и нѣтъ мужа своего родному дядьку Алексію Сергіеву на церковной а взяла я вдова Марѣа за тотъ дворъ и за хоромное всякое и за церковной доходъ у него Алексія денегъ 400 рублей. межахъ тотъ дворъ съ правую сторону боярина Ларіона Симо Милославскаго, а по лѣвую сторону проѣзжей переулочъ; а дворъ тоежъ церкви діакона Зиновія. А тотъ дворъ опрчь его сѣя и сей купчей иному никому не проданъ и не заложенъ и какихъ крѣпостяхъ ни у кого не укрѣпленъ. А кто въ тотъ дворъ всякое строеніе учнетъ у него Алексія вступаться и нѣтъ Марѣа очищать и никакихъ убытковъ ему Алексію въ томъ не учинить.

А у сей купчей послуши... (4).

А купчую писалъ Ивановской площади подъячей стольника полковника Стремяннаго Сергіева полку Григорьевича Сергія сятникъ Евдокишко Анофреевъ. Лѣта 7203 году декабря въ 1

Къ сей купчей и пр. *(рукоприкладство продавца и послужить)*
1700 г. мая въ 18 д. по указу великаго господина святыи Киръ Адріана архіепископа Московскаго и всеа Россіи и всѣхъ верныхъ странъ патріарха въ Патріаршѣ Розрядѣ передъ ду

Ктитникомъ и патриаршимъ бояриномъ Прокофѣемъ Богдановичемъ ницынымъ, да духовныхъ дѣлъ передъ приказнымъ монахомъ Іосифъ Булгаковымъ съ товарищи ся купчая чтена и въ книгу записана и пошлины по указу взяты.

**Милая запись о поповичѣ, отданномъ сторожу хлѣбнаго дворца
Зин. Лук. Посникову. 1715 г.**

Лѣта 1715 апрѣля въ 7 день. Варсонофьевскаго дѣвicha монастыря церкви Вознесенія Господня попъ Василей Елизарьевъ отдалъ на своего родного Михаила Васильева хлѣбнаго дворца сторожу Юзью Лукьянову сыну Посникову въ томъ, что жить ему у него домъ его съ вышеписаннаго числа сего жъ году впредь на пять лѣтъ до таково жъ числа; найму рядилъ на годъ по два рубля и пять копѣекъ и одежда и обувь носить все его хозяйское. И живучи въ томъ во всякомъ послушаніи и домовная работа работать, не пьянствовать и съ воровскими людьми не знаться и подъ домъ воровъ для жижи не подвѣсть и самому не покрасть и не сбѣжать и, не доидя урочныхъ годовъ, самовольно прочь не отойти и въ томъ вина никакова не учинить.—А будетъ я въ чемъ явлюсь виновенъ на мнѣ попъ Васильѣ и на сынѣ моемъ Михайлѣ и на поручикѣ имѣи, кто насъ въ лицахъ будетъ, тѣ ево покраденые пожитки и лѣтки все сполна. А порукою по мнѣ и по сынѣ моемъ Михайлѣ кеподписавшіеся.

Къ сей записи Варсонофьевскаго дѣвicha монастыря попъ Василей Елизарьевъ ручалъ въ томъ, что отдалъ сына своего Михаила Юзю съ вышеписаннаго числа жить ему пять лѣтъ, найму рядилъ два рубля на годъ и руку приложилъ.

Къ сей записи казенной слободы Лука Адексѣевъ сынъ Скобелевъ ручалъ и руку приложилъ.

Къ сей записи Стретенской сотни Анника Евдокимовъ сынъ ручалъ и руку приложилъ.

У сей записи Московской Губернской канцеляріи подъячей Иванъ Кокофьевъ сынъ Плохой свидѣтелемъ былъ и руку приложилъ.

А подлинную запись писалъ крѣпостныхъ дѣлъ подъячей Гаврило Грозовъ.

Пошлины 11 алтынъ 4 деньги взято и въ книгу въ Приказѣ крѣпостныхъ дѣлъ записано. Надсмотрщикъ Иванъ Юдинъ.

На подлинной ссудной записи помѣта тако: 1702 года іюля въ 14. Записать въ книги и пошрины взять по указу *).

7. Заемная память съ поручителями. 1713 г.

Лѣта 1713 іюля въ 14 д.—Римского и Россійского государствѣ
гвѣдѣ князя А. Д. Меншикова оброчной его крестьянинъ Фе-
Ееимовъ сынъ Свѣшниковъ. Заявлѣ я князя Владимира Михаи-
ла Долгорукова у челоуѣка его Федора Иванова сына Михеева
въ 50 рублевъ впредь до срока іюня до 14 числа предбудущого
года; а будетъ я Федоръ Свѣшниковъ ему Федору Михѣеву
его денегъ на вышеписанной срокъ сполна всѣхъ не заплачу и
оуъ его Федора Михеева въ тѣхъ деньгахъ, какова убытка до-
ю, и ему Федору Михѣеву и женѣ его и дѣтямъ взять на мнѣ
оуъ Свѣшниковъ и на женѣ моей и на дѣтяхъ и на порутчикахъ
оуъ, кто насъ въ лицахъ будетъ, тѣ свои данныя деньги и убытки
оуъ; а въ платежѣ тѣхъ денегъ порукою по мнѣ нижеподписав-
оуъ. Да къ той заемной челобитенной писецъ Кузма Тарасовъ вмѣ-
щанищника Федора Еееимова сына Свѣшникова, что онъ занялъ
оуъ 50 рублевъ, по его велѣнью, руку приложилъ.

Къ той заемной денежнаго двора мастеръ Никита Ивановъ сынъ
ачевъ вмѣсто порутчика Римского и Россійского государствѣ
гвѣдѣ князя А. Д. Меншикова оброчного его крестьянина Ро-
Еееимьева по его велѣнью руку приложилъ.

Да къ той заемной записи кадашевецъ Иванъ Ивановъ сынъ
никовъ ручалъ и руку приложилъ.

Да къ той заемной Вознесенского дѣвicha монастыря стряпчей
оуъ Ивановъ сынъ Персицкой ручалъ и руку приложилъ.

Да къ той заемной памяти Свѣтлѣдѣ князя А. Д. Меншикова
чной его крестьянинъ Андрей Семеновъ вмѣсто порутчика его же

*) А по осмотру Иванъ Семеновъ—ростомъ средней челоуѣкъ, сухоощавъ,
оуѣ рѣбники, носъ великъ, глаза сѣры, волосомъ свѣтлорусъ, сказалъ себѣ
оуѣ пять лѣтъ.

1702 года іюня въ 9-й день въ Касимовѣ въ Приказной палатѣ передъ вое-
оуъ Васильемъ Леонтьевичемъ Мошновскимъ Иванъ Семеновъ сынъ въ допросѣ
оуѣ: челоуѣкъ онъ вольной, великого Государя въ службѣ ни въ какой и въ
нигдѣ онъ не бывалъ и въ холопствѣ ни у кого и во крестьянствѣ ни за
не живалъ. А нынѣ онъ Иванъ Ивану Петрову сыну Москотиньеву во кре-
ство былъ челоуѣкъ и сю ссудную записъ на себя даетъ волею своею и ссуды
оуѣ 50 рублевъ денегъ у него взялъ. А сія ссудная записъ въ записныя книги за-
оуъ и пошрины по указу великого Государя десять алтынъ взяты.

6. Ссудная запись. 1702 г.

Лѣта отъ рождества Христова тысяча семьсотъ второго іюля въ девятый день вольной человекъ Иванъ Семеновъ сынъ сію ссудную запись на себя въ Касимовѣ Ивану Петровичу Митиньеву въ томъ, что взялъ я Иванъ у него Ивана Петровича ссуды на дворовое строеніе и на дѣсь и на лошади и на во скотину десять рублей денегъ; а за взятые деньги жита мнѣ и за нимъ Иваномъ Петровичемъ и за женою ево и за дѣтьми до крествѣ, гдѣ онъ меня поселить ни похочеть, и живучи мнѣ и изъ за него Ивана Петровича и изъ за жены ево и изъ за дѣтей збѣжать и той ссуды не снести и великого Государя всякія ои и ево помѣщиковы платить доходы и издѣля дѣлать мнѣ Ивану своею братьею со крестьяны въ равенствѣ. А буде я Иванъ за него помѣщика своего Ивана Петровича или изъ за жены ево изъ за дѣтей куды збѣгу и тою ссуду снесу, гдѣ онъ помѣщикъ Иванъ Петровичъ или жена ево и дѣти меня Ивана въ бѣгахъ сыщутъ, и я Иванъ по сей ссудной записи крѣпокъ ему погнѣ своему Ивану Петровичу и женѣ ево и дѣтямъ по прежнему крестьянство.

У сей ссудной записи свидѣтели: Семенъ Ивановъ сынъ Заринъ, да думного дьяка Автамона Ивановича Иванова человекъ Дмитрей Устиновъ.

А ссудную запись писалъ Касимова города крѣпостныхъ подъячей Тихонъ Никитинъ.

У той подлинной ссудной крѣпости назади написано:

1702 года іюля въ 9-й день за письмо по указу взято крѣпость въ книгу записана. Подписалъ Ѳеодоръ Скорняковъ.

Къ сей ссудной записи Касимова города подъячей Степанъ Гаковъ вмѣсто вольнова человека Ивана Семенова сына въ томъ онъ Иванъ ссуды себѣ у Ивана Петрова сына Москотиньева и десять рублей взялъ, по ево велѣнію, руку приложилъ.

У сей ссудной записи Семенъ Ивановъ сынъ Загаринъ и дѣтелѣхъ былъ и руку приложилъ.

У сей ссудной записи думного дьяка Автамона Ивановича нова человекъ ево Дмитрей Устиновъ свидѣтелемъ былъ и рукуложилъ.

На подлинной ссудной записи помѣта тако: 1702 года іюля въ день. Записать въ книги и пошлыны взять по указу *).

7. Заемная память съ поручителями. 1713 г.

Лѣта 1713 іюля въ 14 д.—Римского и Россійского государствъ свѣтлѣйшаго князя А. Д. Меншикова оброчной его крестьянинъ Оеоръ Еенимовъ сынъ Свѣшниковъ. Заявлъ я князя Владимира Михайловича Долгорукова у челоуѣка его Оедора Иванова сына Михеева взятъ 50 рублей въпередъ до срока іюня до 14 числа предбудущаго 714 года; а будетъ я Оедоръ Свѣшниковъ ему Оедору Михѣеву въ его денегъ на вышеписанной срокъ сполна всѣхъ не заплачу и въ томъ его Оедора Михеева въ тѣхъ деньгахъ, какова убытка достану, и ему Оедору Михѣеву и женѣ его и дѣтямъ взять на мнѣ Оедоръ Свѣшниковъ и на женѣ моей и на дѣтяхъ и на порутчикахъ моихъ, кто насъ въ лицахъ будетъ, тѣ свои данныя деньги и убытки возмѣна; а въ платежѣ тѣхъ денегъ порукою по мнѣ нижеподписавшися. Да къ той заемной челобитенной писецъ Кузма Тарасовъ вмѣсто заимщика Оедора Еенимова сына Свѣшникова, что онъ занялъ денегъ 50 рублей, по его велѣнію, руку приложилъ.

Къ той заемной денежнаго двора мастеръ Никита Ивановъ сынъ Ямачевъ вмѣсто порутчика Римского и Россійского государствъ свѣтлѣйшаго князя А. Д. Меншикова оброчного его крестьянина Родона Еенишева по его веленію руку приложилъ.

Да къ той заемной записи кадашевецъ Иванъ Ивановъ сынъ Оариковъ ручалъ и руку приложилъ.

Да къ той заемной Вознесенскаго дѣвicha монастыря стряпчей Оетръ Ивановъ сынъ Персидкой ручалъ и руку приложилъ.

Да къ той заемной памяти Свѣтлѣйшаго князя А. Д. Меншикова оброчной его крестьянинъ Андрей Семеновъ вмѣсто порутчика его же

*) А по осмотру Иванъ Семеновъ—ростомъ средней челоуѣкъ, сухощавъ, въ лицѣ рябинки, носъ великъ, глаза сѣры, волосомъ свѣтлорусъ, сказалъ себѣ шидцать пять лѣтъ.

1702 года іюня въ 9-й день въ Касимовѣ въ Приказной палатѣ передъ воеводою Васильемъ Леонтьевичемъ Мошновскимъ Иванъ Семеновъ сынъ въ допросѣ извѣдался: челоуѣкъ онъ вольной, великаго Государя въ службѣ ни въ какой и въ члѣ ни гдѣ онъ не бывалъ и въ холопствѣ ни у кого и во крестьянствѣ ни за члѣ не жывалъ. А нынѣ онъ Иванъ Ивану Петрову сыну Москотиньеву во крестьянство бытъ челоуѣкъ и сию ссудную записъ на себя даетъ волею своею и ссуды въ пять рублей денегъ у него взялъ. А сія ссудная записъ въ записныя книги записана и пошлыны по указу великаго Государя десять алтынъ взяты.

свѣтлѣйшаго князя А. Д. Меншикова оброчнаго его крестьянина Гарила Чевлева по его велѣнью руку приложилъ.

Свидѣтель благородные царевны и великіе княжны Екатерины Алексѣевны оброчной ея крестьянинъ Иванъ Михайловъ руку приложилъ.

Свидѣтель Переславля Залѣскаго посадской человекъ Егоръ Ивановъ сынъ Каченевъ руку приложилъ.

Заемную писалъ крѣпостныхъ дѣлъ подъячей Петръ Аношинъ.

713 г. іюля въ 17 д. За письмо 5 алтынъ взято и въ книгу записано. Подписалъ Лука Смольяниновъ.

8. Заемная запись въ 100 рублехъ. 1716 г.

Лѣта 1716 мая въ 4 день. Переславскаго уѣзду Рязанскаго вѣчины стольника Федора Леонтьева сына Лопухина деревни Кутузовой крестьянинъ Петръ Калининъ сынъ Безсоновъ. Занялъ а Бороной слободы у Егора Григорьева денегъ серебряныхъ сто рублевъ впредь до срока іюля до 20 числа сего жъ году. И буде а Петръ тѣхъ заемныхъ денегъ ему Егору на срокъ сполна не заплатитъ, а томъ неплатежѣ, какова убытку доставлю, и ему Егору взять на Петръ и на поручикахъ моихъ, кто насъ въ лицахъ будетъ, тѣмъ въ заемъ данныя деньги и убытки сполна. А порукою по нѣмъ жеподписавшіеся.

Къ сей заемной записи Кадашевецъ Василей Степановъ вѣстъ крестьянина Петра Калинина сына Бѣсонова, что онъ денегъ съ рублевъ занялъ и по его велѣнью руку приложилъ.

Къ сей заемной записи Иванъ Федосѣевъ сынъ Исакинъ Гостинной сотни ручалъ и руку приложилъ.

Къ сей записи собору Михаила Архангела оброчной крестьянинъ Павелъ Дмитревъ ручалъ и руку приложилъ.

Къ сей заемной записи Лужницкой слободы Митрофанъ Григорьевъ ручалъ и руку приложилъ.

Къ сей заемной записи именитого человека Александра Григорьевича Строгонова человекъ его Иванъ Оурсовъ свидѣтелемъ былъ и руку приложилъ.

У сей заемной свидѣтель челобитенной писецъ Иванъ Вахрамѣевъ руку приложилъ.

Заемную кабалу писалъ крѣпостныхъ дѣлъ подъячей Степанъ Левлевъ.

716 г. маія въ 11 д. За письмо 8 алт. 2 деньги взято и въ книгу записано. Подписалъ Лука Смольяниновъ.

9. Росписка въ принятіи бѣглыхъ крестьянъ. 1714 г.

1714 года іюля въ 17 д. По указу Государыни Царицы Екатерины Давыдовны и по грамотѣ въ Лысковѣ изъ приказной избы Ярославскаго уѣзду Закоторасскаго стану вотчины господина, своего стольника Андрея Ѳедоровича Баркова сельца Кузмищева дворовый его человекъ Григорей Ѳедоровъ сынъ Боборыкинъ взявъ въ приказу господина своего въ Лысковѣ изъ приказной избы бѣглыхъ его крестьянъ Ярославскаго уѣзду вотчины его сельца Кулово съ деревнями — Обросима Кирилова съ женою его Натальей Яковлевою дочерью да съ дѣтьми его — сыновьями съ Леономъ да Яковомъ; да брата его Обросимова Осипову жену Кирилова Матрену Гордѣву; да Алексѣя Ѳедорова съ матерью его Марью Ѳоминою дочерью, да съ женою его Катериною Петровою дочерью да съ дочерью дѣвкой Ориною; да Матвѣя Иванова съ женою Ѳеклою Ѳоминою дочерью, да съ дочерью дѣвкой Ѳедосьею; да сына Яковлева съ женою съ Ульяною Ивановой дочерью; да деда Колобова Гарасима Кондратьева съ женою Татьяною Ивановою дочерью, да съ матерью его съ Анною Ивановою дочерью, да съ дочерью его съ дѣвкой Анною, — по прежнему во крестьянство со всеми въ пожиткахъ: — А какъ впредь по указу великаго Государя, а по моему челобитію, тѣхъ вышенированныхъ крестьянъ съ женами ихъ во крестьянствѣ на которой городъ или въ Лысковѣ въ приказную избу просить, и господину моему и мнѣ Григорью тѣхъ вышенированныхъ крестьянъ съ женами ихъ и съ дѣтьми на тотъ городъ или въ Лысковѣ въ приказной избѣ по указу великаго Государя поставить. А буде господинъ мой или я Григорей тѣхъ крестьянъ, гдѣ указано будетъ, не поставимъ и на господинѣ моемъ и на мнѣ Григорѣ исцовъ искъ на вѣсные головы по указу великаго Государя и по соборному положенію; а объ отвозныхъ подводахъ и о зажитыхъ годѣхъ Императорской царицы Екатерины Давыдовны села Лыкова на чиновныхъ и на князя Зураба Спатаровича съ товарищемъ и на земскихъ старостъ и на выборныхъ крестьянъ господину моему стольнику Андрею Ѳедоровичу Боркову и женѣ и дѣтямъ его и родственникамъ и мнѣ Григорью великому Государю не битъ челомъ: во всемъ съ дѣлами Лысковской волости съ крестьяны разделился.

У подлинной писать:

По сей роспискѣ господина своего стольника Андрея Ѳедоровича Боркова человекъ его Григорей Ѳедоровъ сынъ Боборыкинъ вышенированныхъ бѣглыхъ его крестьянъ Обросима Кирилова съ женою и съ дѣтьми и съ животы его крестьянскими, также и товары-

щевъ его съ женами ихъ и съ дѣтьми и съ животы, которые престыне въ сей роспискѣ имяны писаны, принялъ и росписался своею рукою.

У сей росписки Мурашкинецъ Андрей Ивановъ сынъ Смоленновъ свидѣтелемъ былъ и руку приложилъ.

У сей росписки Мурашкинской волости села Ключищъ Михайло Петровъ сынъ Поповъ свидѣтелемъ былъ и руку приложилъ.

А росписку писалъ подъячей Петръ Соболевъ.

1715 года іюля въ 16 д. За письмо и за записку и пошленимъ указу съ переворотною страницею 3 рубля, 26 алтынъ, 4 деньги и то и ся крѣпость въ книгу записана. Подписалъ Трофимъ Павловъ.

10. Запись крестьянъ деревни Кандаратей о томъ, чтобы ишшему у нихъ крестьянину Малявину другаго господина времени до Николаева дни зимняго жить у нихъ, обидъ ему не чинить, и господской работѣ не наяржать и податей не спрашивать. 1719 г.

Лѣта 1719 году іюля въ 5 день князя Алексѣя, князя Петра, князя Александра, князь Ивановыхъ дѣтей, Троекуровыхъ Сибирской ихъ вотчины деревни Кандаратей крестьяне ихъ — выборной Кондратей Ивановъ, Петръ Григорьевъ, Кузьма Епифановъ дали се письмо въ Сибирску порутчика Михайла Александрова сына Зюзи человеку его Григорью Баландину въ томъ, что жилъ за князими нашими онаго порутчика крестьянинъ его Костромского уѣзду деревни Дмитровой Михаилъ Алексѣевъ сынъ Малявинъ во оной деревни Кандаратей и по челобитью его Баландину, а по крѣпостямъ того порутчика Михайла Зюзина, отданъ въ Сибирску изъ канцеляріи во крестьянство по прежнему и съ его крестьянскими животы; а у того крестьянина во оной деревнѣ построенъ дворъ и посѣянъ озимной и яровой хлѣбъ и всякой у него есть скоть и оному его Михайлу крестьянину Зюзина для съему онаго посѣяннаго хлѣба и для продажи двора и для взятъ всякихъ своихъ пожитковъ и скота жить во оной же деревнѣ до Николаева дни зимняго сего жъ году, а намъ крестьянамъ и господъ нашихъ прикащикамъ и людямъ ихъ и другимъ нашей братьи крестьяномъ оному крестьянину Михаилу Малявину и зятю его Алексѣю Еенимову и женамъ ихъ и дѣтямъ и снохѣ его Прохоровой женѣ никакихъ обидъ не чинить и къ своей господской работѣ не наяржать и податей всякихъ съ нихъ не спрашивать. А какъ на оной срокъ или до срока присланные отъ онаго порутчика по онаго крестьянина съ женою и съ дѣтьми, также по зятю съ ж-

э жъ и съ дѣтьми и по сноху съ дѣтьми и съ ихъ животы, и
гъ въ томъ не спорить и убытка не доставить прикащику и лю-
гъ княжимъ и намъ крестьяномъ. А буде по тому дѣлу надлежать
ія пошлыны и то платить намъ крестьяномъ.

Къ сему письму села Никитина земской дьячокъ Григорей Сте-
ювъ вмѣсто Кондратья Иванова и товарищевъ его по ихъ велѣнью
ку приложилъ.

*Слѣдуютъ подписи 2 свидѣтелей и надпись о явкѣ въ Симбир-
скъ у крѣпостныхъ дѣлъ.*



1

СОДЕРЖАНІЕ.

I.

Приказныя производства и приговоры.

| | |
|--|---------|
| Дѣло о Шацкомъ воеводѣ Иванѣ Кафтыревѣ. 1703 и 1704 годовъ | 5— 41 |
| Дѣло о безчестьи комедіанта Совѣтова. 1705 г. | 41— 51 |
| Дѣло Григорія Осанова о подговорѣ крестьянъ. 1705 г. | 52— 60 |
| Справка по дѣлу Левшина съ кн. Ромодановскимъ. 1712 г. | 60— 72 |
| Дѣло рѣшеное Кондратія Селиверстова о запискѣ послѣ брата его Якова духовной. 1712—1729 гг. | 72— 80 |
| Справка по дѣлу Трофима Попкова, доставленная въ Сенатъ изъ Преображенскаго приказа. 1713 г. | 80— 91 |
| Производство 1713 г. о несборѣ поручной записи | 91— 93 |
| Производство объ имѣніи, оставшемся послѣ князя Черкаскаго. 1713 г. | 93— 96 |
| Приговоръ приказа земскихъ дѣлъ по иску Елизара Петрова. 1713 г. | 97—101 |
| Дѣло поляка Трофима Трепольскаго съ княгиней Ромодановской объ освобожденіи его отъ службы ей. 1713 г. | 101—109 |
| Дѣло о дачѣ выводной отпускной грамоты крестьянкѣ Ив. Ив. Бутурлина дѣвкѣ Пелагеѣ Кузминой. 1713 г. | 109—111 |
| Дѣло о дачѣ отпускной изъ Земскаго приказа. 1714 г. | 111—113 |
| Выписка и приговоръ по дѣлу Верещагиныхъ о землѣ. 1714 г. | 114—129 |
| Дѣло объ отдачѣ съ торговъ оброчной земли. 1716 г. | 130—139 |

| | |
|---|------|
| 13. Дело о взыскании крепостной чести князю. | 139— |
| 14. Дело о посылке воеводы изотопившего донца у | |
| заказчика Тонильского 1714—1715 г. | 144— |
| 15. Письмо из Московской губернии к князю | |
| Борисову от 18. Роговского 1715 г. | 153— |
| 16. Дело о взыскании чести князю изотопившего | |
| Борисову 1715 г. | 158— |
| 17. Письмо из дела о взыскании чести князю изотопившего | |
| Борисову 1715 г. | 166— |
| 18. Письмо из дела о взыскании чести князю изотопившего | |
| Борисову 1715 г. | 174— |

II

Дела изотопившего донца.

| | |
|--|------|
| 1. Письмо из деловых дел князю 1715 г. | 181— |
| 2. Письмо из деловых дел князю 1715 г. — князь за | |
| стольничий из Ал. Роговского из деловых дел | |
| князю изотопившего донца 1715 г. | 182— |
| 3. Письмо из деловых дел князю 1715 г. — князь Ма | |
| гист изотопившего донца 1715 г. | 183— |
| 4. Письмо из деловых дел князю 1715 г. — князь Ма | |
| гист изотопившего донца 1715 г. | 184— |
| 5. Письмо из деловых дел князю 1715 г. — князь Ма | |
| гист изотопившего донца 1715 г. | 187— |
| 6. Письмо из деловых дел князю 1715 г. — князь Ма | |
| гист изотопившего донца 1715 г. | 187— |
| 7. Письмо из деловых дел князю 1715 г. — князь Ма | |
| гист изотопившего донца 1715 г. | 195— |
| 8. Письмо из деловых дел князю 1715 г. — князь Ма | |
| гист изотопившего донца 1715 г. | 199— |
| 9. Письмо из деловых дел князю 1715 г. — князь Ма | |
| гист изотопившего донца 1715 г. | 200— |
| 10. Дирекция ржи Шаганова по судному делу с Попко | |
| вымъ 1712 г. | 202— |
| 11. Справка из Ратуши в приказ Земских дел — сколь | |
| ко различного оброка платил ввозец Павелъ | |
| Востовъ въ 1711 и 1712 годах | 203— |

| | |
|--|---------|
| Справка по дѣлу о крестьянинѣ кн. Долгорукова Яковѣ Плехановѣ, пойманномъ на дорогѣ старостой села Ключищъ, стольника Петра Толстова и отданномъ въ солдаты обманомъ вмѣсто Ключищенского крестьянина. 1712 г. | 204—205 |
| Отпускная изъ приказа Земскихъ дѣлъ. 1712 г. | 205—206 |
| Приговоръ по иску Татаринцева на дѣвицахъ Тарбѣвыхъ. 1713 г. | 206—207 |
| Фискальское доношеніе и приговоръ Сената по дѣлу Милославскаго о бѣгломъ крестьянинѣ. 1713 г. | 207—209 |
| Приговоръ приказа Земскихъ дѣлъ о бѣгломъ человѣкѣ. 1713 г. | 209—211 |
| Наказъ Любимскаго ландрата Расловлева прикащику дворцового села Даниловскаго—Полозову. 1715 г. | 211—212 |
| Роспросныя рѣчи въ Земскомъ приказѣ приводнаго бѣглаго человѣка Дан. Балашъ 20 апрѣля 1716 г. | 212—213 |
| Справочное письмо изъ Приказа въ Приказъ. 1716 г. | 213 |
| Челобитная доктора Тейльса. 1716 г. | 214—217 |
| Роспросныя рѣчи приводнаго человѣка шведа Кирика Роделя. Ок. 1717 г. | 217—218 |
| Указъ, выданный поручителю для отысканія скрывшагося отвѣтника, по коемъ онъ поручился. 1717 г. | 218—219 |
| Отписка канцеляріи Земскихъ дѣлъ подъячаго Семена Федорова, посланнаго въ Тульскій уѣздъ въ вотчину Глѣба Кир. Игнатьева—сельцо Расинское для взятія его людей и крестьянъ по челобитію Ингермандланскаго полка капитана Сем. Арт. Раевского. 1717 г. | 219—220 |
| Вѣдѣніе о крестьянахъ записавшихся въ посады. 1717 г. | 220—224 |
| Вѣрющая челобитная стольника Ив. Ив. Вельяминова-Зернова человѣку своему Фед. Лебедеву для отвѣта по челобитію Адмиралтейскаго Приказа подъячаго Куз. Мижуева. 1717 г. | 224 |
| Выписано въ приказѣ Земскихъ дѣлъ по дѣлу о бѣглыхъ крестьянахъ помѣщика Баркова съ царицею Имеретинскою—о томъ, чтобы невершенныя дѣла въ другой Приказъ, не взявъ указныхъ пошлинъ, не посылать. 1717 г. | 225 |
| Сказка о явкѣ въ Москву на срокъ къ суду, данная вмѣсто поручной записи | 225—226 |
| Запросъ и отвѣтъ о справочныхъ цѣнахъ хлѣбу въ 1717 и 1718 г. | 226—227 |

| | |
|--|---------|
| винции отъ имѣющагося при ревизіи полковника
истаго, полученныхъ въ канцеляріи ревизіи сего
8 года февраля 29 дня..... | 250—258 |
|--|---------|

III.

Выписки изъ указовъ.

| | |
|---|---------|
| по дѣлу Ив. Лукина съ иностранцемъ Андр. Шве-
тъ Грабна о 500 рубляхъ. 1686 г..... | 261 |
| о льготныхъ срокахъ дворцовымъ крестьянамъ
пашенные поры. 1691 г..... | 261—262 |
| о челобитныхъ на лицъ, находящихся въ воен-
н службу. 1698 и 1707 гг..... | 262 |
| ска изъ пунктовъ 1711 г. о правѣхъ всякихъ въ
казы платежей..... | 263 |
| ски изъ пунктовъ 1711 г. о записи лицъ, прихо-
щихъ въ Москву для работы..... | 263—264 |
| о томъ, чтобы къ оффицамъ и описнымъ дѣламъ
скаловъ не спрашивали, но чтобы имъ гаранте
ислали о семъ письменныя вѣдомости. 1715 г..... | 264—265 |
| ска изъ пунктовъ 1715 г. объ уплатѣ различныхъ
датель переведенными и выводными крестьянами..... | 265—266 |
| ной указъ о наказаніи преступниковъ смертной
нью. 1718 г..... | 266 |
| ска изъ указа о рѣшеніи дѣлъ надворныхъ судовъ.
23 г..... | 267 |

IV.

А к т ы ч а с т н ы е.

| | |
|--------------------------|---------|
| ия записи на людей: | |
| а) данная 1650 г..... | 271—272 |
| б) данная 1689 г..... | 272—273 |
| пныя записи на людей: | |
| а) поступная 1655 г..... | 273 |
| б) поступная 1661 г..... | 273—274 |
| в) поступная 1679 г..... | 274 |
| г) поступная 1687 г..... | 274—275 |
| д) поступная 1693 г..... | 275 |
| е) поступная 1693 г..... | 275—276 |

О П Е Ч А Т К И.

| <i>Строки.</i> | <i>Напечатано:</i> | <i>Слѣдуетъ:</i> |
|----------------|--------------------|------------------|
| 8 снизу | письмо, въ | письмо, а въ |
| 14 „ | допрашиваетъ | допрашиваетъ |
| 9 сверху | и ли | ли и |
| 19 „ | отвѣтника | отвѣтника |
| 16 снизу | крестьяне | крестьяне |
| 12 сверху | ие | ие |





Издание историко-юридических актов имѣетъ большую
важность какъ вообще для русской исторіи, проливая свѣтъ
на различныя стороны русской жизни, такъ и въ частности
на исторію русскаго права, русскаго судоустройства и судопроизводства. Образцами древняго судопроизводства могутъ
быть разрѣшены многіе юридическіе вопросы, остающіеся до
сихъ поръ нерѣшенными. Эти же памятники объясняютъ приложеніе
тогдашней практикѣ извѣстныхъ уже законовъ, откроютъ
многіе факты законодательства, изъ которыхъ существованіе
иныхъ, очень можетъ быть, не только не извѣстно, но
и не подозрѣвается, и вообще пополняютъ многіе про
пуски въ исторіи нашего русскаго права. Но особенно боль
шее значеніе имѣютъ юридическіе памятники, относящіеся къ
тому времени, когда въ устройствѣ суда, въ ходѣ и отправ
леніи судопроизводства совершаются какія-либо перемѣны.
Въ этомъ случаѣ они пріобрѣтаютъ двойную важность, такъ
какъ показываютъ намъ отправленіе судопроизводства въ
текущихъ судахъ и въ то же время тѣ перемѣны, которыя
возникли при введеніи новыхъ основаній судопроизводства.
Показываютъ, что именно изъ прежняго было измѣнено или
всѣмъ отмѣнено или что было введено вновь, вообще въ
чемъ состояла сущность реформы. Большая перемѣна въ ад
министратіи вообще и въ судоустройствѣ и судопроизводствѣ
въ частности была произведена Петромъ I-мъ. Настоящіе
матеріалы касаются именно этой переходной эпохи. Они

258) ¹⁾ о фискалахъ (с. 264—265). о цѣнахъ хлѣба въ 1717—1718 гг. (с. 226—227). о подрядѣ 2000 четвертей пшеницы (с. 245—246) и др. Особенно много дѣлъ и документовъ, касающихся крестьянъ, ихъ состоянія и положенія. Таковы напр. дѣла о бѣглыхъ крестьянахъ и вообще по поводу ихъ побѣговъ (с. 52—72, 153—158, 166—174, 184—195, 207—213, 225, 285—286 и др.), дѣла о непослушаніи ихъ своимъ помѣщикамъ (с. 139—144, 249). о платежѣ ими податей (с. 199—200, 265—266) и вообще касательно ихъ быта (стр. 97—101, 181—184, 200—201, 204—205, 219—224, 232—235, 247—248, 261—262, 286—287). Любопытны также различные документы о нихъ т. н. отпускныя (с. 109—113, 205—206, 244—245, 278—279), давныя (с. 271—273) поступныя (с. 273—278), купчія (любопытна стоимость людей с. 279—280; см. также 237—244). Не лишены интереса документы, касающіеся солдатъ и ихъ семейнаго положенія (с. 229—230, 204—205, 262).

Въ числѣ тѣхъ выписокъ изъ указовъ, которыя приводятся въ приказныхъ производствахъ и приговорахъ, находятся и такія, которыхъ въ Полномъ Собраніи Законовъ, или совсѣмъ нѣтъ или только нѣкоторыхъ фразъ изъ нихъ. Такъ напр. въ приведенной въ дѣлѣ объ утвержденіи духовнаго завѣщанія Якова Селиверстова выпискѣ изъ новоуказныхъ статей 1704 года находятся слова, которыхъ недостаетъ въ текстѣ этихъ статей, напечатанномъ въ Полномъ Собраніи Законовъ (см. стр. 77). Въ этомъ случаѣ важны также помѣщенные въ III отдѣлѣ настоящихъ матеріаловъ (с. 261—267) „выписки изъ указовъ“, изъ которыхъ одни не напечатаны въ Полномъ Собраніи Законовъ, а въ другихъ текстъ указовъ отличается отъ текста, помѣщеннаго въ Полномъ Собраніи Законовъ. Такъ напр. въ указѣ о льготныхъ срокахъ дворцовымъ крестьянамъ „для пашенныя поры“ по тексту Полнаго Собранія Законовъ срокъ отсроченъ до 1 ноября, а по тексту указа, напечатанному здѣсь, до 1 октября, что болѣе вѣроятно.

¹⁾ О немъ въ Московскомъ архивѣ Министерства Юстиціи находится не мало документовъ (5 книгъ и 26 вѣзокъ), см. Описаніе документовъ и бумагъ, хранящихся въ семъ архивѣ. кн. I стр. XXX и 18.

ольшое юридическое значеніе имѣютъ—спорное челобитіе и въ помѣты по дѣлу Небольсина съ Волинскимъ (с. 235—

дѣло объ утвержденіи духовнаго завѣщанія Якова верстова (с. 72—80), дѣло объ имѣніи, оставшемся послѣ Черкасскаго (с. 93—96), дѣло о несборѣ поручной записи (с. 91—93), указъ выданный поручителю для отысканія вшагося отвѣтчика, по коемъ онъ поручился (с. 218—), сказка о явкѣ въ Москву на срокъ къ суду, данная по поручной записи (с. 225—226), вѣрющія—челобитная сьмо (с. 224, 250), ссудная записъ (с. 282—283), заемъ (с. 283—284) и др. Любопытенъ также приговоръ Святѣйскаго Синода по дѣлу Огрыжановой и производство о наказаніи а Булыгина (с. 174—178).

ѣ перечисленные выше документы, имѣя юридическое значеніе для исторіи нашего судоустройства и судопроизводства, въ то же время представляютъ и историческій интересъ, и въ различныхъ мѣстахъ ихъ разсѣяны многія черты истиннаго быта русскаго народа того времени. Въ этомъ отношеніи, кромѣ приведенныхъ уже дѣлъ, особенно интересны—челобитная доктора Тейльса на дьяка Кирѣева по поводу того, что дьякъ выдалъ за него замужъ племянницу, назвавъ своею дочерью (с. 214—217), дѣло о пьяныхъ людяхъ, забавшихъ своею игрою на гудкѣ лошадей ландрихтеральскаго (с. 144—153), о крестьянахъ, обокравшихъ церковь (с. 232), о кражѣ казенныхъ пушекъ (с. 80—91) и др. Въ числѣ настоящихъ матеріаловъ есть дѣла и документы, относящіеся къ исторіи Москвы, ея церквей и быта московскаго духовенства. Таковы дѣла—объ отдачѣ въ аренду „межъ Неглиненскаго и старого Каменного мостовъ въ Неглиненскаго ручья“ (с. 130—139), о выдачѣ Ивану ову данной изъ Патріаршаго Розряда на домъ въ прицеркви Киръ Іоанна, что на Кулишкахъ (с. 195—), о дворѣ просвирни церкви Всѣхъ Святыхъ, что на Кулишкахъ (с. 158—166), о записи лицъ приходящихъ въ церковь для работы (с. 263—264), купчая на домъ священника церкви Николая Чудотворца, что у Столпа, „съ дворомъ и хоромнымъ строеніемъ и съ церковнымъ доходомъ“

(с. 280—281), жилая запись о поповичѣ (сынѣ священника Варсанофьевскаго дѣвичьего монастыря), отданномъ для житія сторожу хлѣбнаго дворца (с. 281).

Въ напечатанныхъ матеріалахъ сообщаются также свѣдѣнія касающіяся положенія иностранцевъ въ Россіи (с. 101—109, 203—204, 217—218); не мало также находится въ нихъ свѣдѣній и для исторіи старинныхъ русскихъ фамилій—Черкасскихъ, Шереметевыхъ, Ромодановскихъ, Толстыхъ, Долгорукихъ, Бедцовыхъ и др.

Всѣ напечатанные здѣсь матеріалы извлечены собирателемъ лично въ 50-хъ годахъ изъ Московскаго Сенатскаго архива старыхъ дѣлъ—и именно изъ производствъ бывшаго Московскаго Суднаго Приказа, находящихся нынѣ въ Московскомъ Архивѣ Министерства Юстиціи. Около половины копій съ документовъ онято, самимъ собирателемъ, копіи, снятыя другими лицами, проверены подъ наблюденіемъ собирателя.

К. Побѣдоносцевъ.

11 февраля
1887 г.

прошения, поданномъ въ Каз. Приказъ 1705 г., въ маѣ мѣсяцѣ, онъ, въ Козловскій, писалъ: «вотчина у меня въ Московскомъ уѣздѣ, Ворѣ и Корзеневѣ стану, село Подъягодное и обѣщался я въ вышеписанномъ селѣ построить церковь деревянную Спаса Нерукотвореннаго образа и просилъ дать благословенную грамоту изъ г. Каз. Приказа на вышеписанную церковь лѣтъ ронить, и во-е и строить въ томъ селѣ Подъягодномъ». На прошеніи нани-а резолюція: «дать благословенная грамота церковь строить».

Помѣстный Приказъ, присланною памятью 1705 г. июня 25, увѣ-мъ Патр. Каз. Приказъ, что по прошенію князя Семена Михай-а Козловскаго изъ его вотчины Московскаго уѣзда въ селѣ Под-двомъ, Желудево тожъ, утверждено къ новопостроенной церкви аса Нерукотвореннаго образа священнику съ причетниками на питаніе пашенной земли 10 четвертей въ полѣ, а въ дву потомужъ.

Въ Патр. Каз. Приказѣ стольника кн. Козловскаго человѣкъ его тръ Глѣбовъ сынъ Басенкинъ сказкою объявилъ, что «у новоно-роенной Спасской церкви, которая будетъ строиться въ Москов-мъ уѣздѣ, въ Ворѣ и Корзеневѣ стану, въ вотчинѣ ево господина, селѣ Подъягодномъ, будетъ дворъ поповъ, дворъ дьячковъ, дворъ освирнннѣ, да въ приходѣ дворъ вотчинниковъ, 6 дв. крестьян-ихъ, 3 дв. дѣловыхъ людей; да онъ же князь Козловскій тоя ново-строенныя церкви попу съ причетниками на пропитаніи поступился го селца Подъягоднаго въ пустоши Березникахъ къ данной цер-ной землѣ, противъ указу и писцоваго наказу, сѣнныхъ покосовъ копень».

И буде великій государь стольника князя Козловскаго пожалуетъ жетъ въ вышеписанной ево вотчинѣ церковь строить и тоя церкви попа съ причетники дани положить, по сказкѣ человѣка ево, а церковныя земли по памяти, какова выше сего, противъ прочихъ живей, по указной статьѣ, и имѣтца дани съ дворовъ съ попова деньги, съ дьячкова, съ просвирнина по 1 деньгѣ, съ вотчинникова денегъ, съ 6 дв. крестьянскихъ среднихъ по 3 деньги, съ 3 дво-въ дѣловыхъ людей по 2 деньги съ двора, съ церковной земли паш-съ 10 четьи по 3 деньги съ четверти, сѣнныхъ покосовъ съ 10 ентъ по 2 деньги съ копны, итого 14 алт. 2 ден., заѣзда гривна-енныхъ пошлинъ и десятильничихъ доходу 15 алт. 4 ден., всего рубль».

Резолюція Каз. Приказа: вышеписанную дань имать какъ къ той кви попу благословенъ будетъ, или какъ будетъ челобитье о освя-ніи тоя церкви».

Того же 1705 г. въ сентябрѣ мѣсяцѣ билъ челомъ въ Каз. При-

казъ онъ же, князь Семень Мих. Козловскій: «по благословеніи грамотѣ построилъ я церковь въ подмосковной своей вотчинѣ, въ селѣ Подъягодномъ во имя Нерукотвореннаго образа Спасова и въ ико-
нѣннѣ совѣтъ изготовлена и просилъ: ту вышесказанную церковь освятить и выдать антиминъ, а для освященія той церкви въ Успенскаго собора послать протопопа Федора и очереднаго дьячка».

Резолюція: «выдать антиминъ и грамота о освященіи церкви».

Данныя деньги съ Спасской церкви по распоряженію Кн. Якова вѣстно «имать съ будущаго съ 1706 г. и внести въ прокъ въ окладную книгу». На основаніи сего распоряженія Спаской церкви въ приходныхъ окладныхъ книгахъ того же Кн. Якова въ 1706—1739 гг. писалась такъ: «церковь Спаса Нерукотвореннаго образа въ вотчинѣ стольника князя Семена Михайлова сына Банинскаго, въ селѣ Подъягодномъ, данн 14 алт. 2 ден., а въ 1712 г. платилось данн 83 коп. (Патр. Пр. свѣдѣ 1705 г., № 156, приход. кн. 161, л. 98 об., кн. 197, л. 99, кн. 232, л. 479).

Село Подъягодное въ XVI ст.—пустынь Подъягодная Желти Московской уѣзда Вора и Корзенева стана, принадлежавшая Василію Царевскому. По писцовымъ книгамъ 7003 (1585) г. значится вдовою его жены вдовы старицы Евгеніи. Въ 7097 (1683) г. она передала свою вотчину Тимофею Сабурову; послѣ его смерти жена его вдова Кантолина, въ монашествѣ Клеопатра, пустынь Подъягодную отдала въ 1625 г. въ приданое за свою дочерью Марьею мѣстѣ Никитѣ Васильевичу Олябеву. Никита Олябевъ, востроил изъ пустыни Подъягодной «дворы и овины», назвалъ пустынь селомъ, который потомъ владѣлъ племянникъ Олябева князь Григорій Афанасьевичъ Козловскій. Въ 7154 (1646) г., въ селѣ Подъягодномъ находилось одинъ дворъ крестьянскій съ 4 чел.; а въ 7186 (1673) г.—дворъ вотчинниковъ и дворъ для дѣловыхъ людей, прѣзжавшихъ въ другіе вотчинъ. Послѣ князя Григорія Афанасьевича Козловскаго умерш. ноября 15 дня 1694 г. нѣтъ досталося его внуку князю Семену Козловскому. При этомъ владѣльцѣ селомъ Подъягодномъ получило придаточное названіе Сабурово, по фамилии прежняго владѣльца Тимофея Сабурова. Въ 1704 г. въ селѣ было дворовъ: вотчинниковъ и скотный съ 20 чел. дѣловыхъ людей. На востроено въ селѣ Подъягодномъ въ 1706 г. первая, селомъ стало селомъ, которымъ владѣли въ 1772 г. князь Алексѣй Семеновичъ Козловскій умерш. въ мартѣ мѣсяцѣ 1774 г., а въ 1775 г.—его сынъ Кн. Яковъ Алексѣевичъ (Вотч. Колл., по городу Москвѣ, т. II, л. 43, № дѣла 43, кн. 43, № дѣла 13 и кн. 66, № дѣла 40; чертасн. № 9809, л. 3690; кн. 9813, л. 379—380 и кн. 9817, л. 737—738).

Д. Казанскія Пресвятыя Богородицы въ селѣ Максимковѣ *).

1702 г. въ Казенномъ Приказѣ производилось дѣло о постройкѣ селѣ Максимковѣ церкви. Дѣло началось по прошенію, поданному въ Казенный Приказъ въ маѣ 1702 г. отъ князей Петра Лукича и Ивана большаго Борисовича Львовыхъ: «обѣщались мы построить въ селѣ Максимковѣ, Московскаго уѣзда, во имя Пресв. Богородицы Казанскія ружную вновь, а въ святую приискали мы Св. Мученика Георгія въ томъ же Московскомъ уѣздѣ въ вотчинѣ боярыни Феклы Семеновы Урусовой въ Олешинѣ, въ которой служба Божія не совершается, для того, въ томъ селѣ построена церковь новая во имя Мученика Георгія Всемилостивѣйшій Государь, просимъ вашего величества, величеству нашему ту церковь перевести намъ въ подмосковную вотчину въ селцо Максимково и поставить вновь и что къ той церкви и какихъ припасовъ изготовить вновь и дать о той святой церкви свою государеву грамоту о перевозкѣ». На прошеніи дано: «дать благословенная грамота противъ сего челобитья» и оная написана рукою Преосвященнаго Стефана митрополита Казанскаго и Муромскаго.

1702 г. іюня 21, Помѣстный Приказъ увѣдомилъ Патріаршій Приказъ, что изъ вотчины князя Петра Лукича и Ивана Борисовича Львовыхъ человекъ ихъ Иванъ Вороновъ въ сказкѣ, отобранной въ Патріаршемъ Приказѣ, объявилъ: у новопостроенной де церкви Пресв. Богородицы Казанскія, которую они обѣщались въ Московскомъ уѣздѣ въ вотчинѣ ихъ въ селѣ Максимковѣ построить и въ церкви будетъ дворовъ поповъ, дячковъ, пономаревъ, просвиръ; да въ приходѣ дворъ ихъ вотчинниковъ восемь дворовъ крестьянскихъ, пашни церковныя земли и сѣнныхъ покосовъ, по памяти изъ Помѣстнаго Приказу.

И буде великій государь пожалуетъ князей Львовыхъ, укажетъ Московскомъ уѣздѣ въ вотчинѣ ихъ въ селѣ Максимковѣ церковь построить и на тое церковь доведется положить дани по указной грамотѣ съ дворовъ: съ попова 4 деньги, съ пономарева, съ просвир-

*) Нынѣ Максимково, деревня Московскаго уѣзда.

вищина по одной деньги, съ одного вотчинникова 6 денегъ, съ дворовъ крестьянскихъ по 2 деньга, съ пашни церковныя земли 10 четвъ въ полѣ, а въ дву потомужъ, по 3 деньга съ четвъ, съ сѣнныхъ покосовъ съ 10 копень, по 2 деньга съ копны, итого 13 алт. заѣзда гривна, казенныхъ пошлынъ 5 алт. 4 ден., десятины въ году 10 алт.; всего дани и заѣзда и казенныхъ пошлынъ и десятины лоходу 32 алтына 1 деняга. По этому дѣлу послѣдующаго казначея монаха Тихона Макарьевского: «вышеписанное принять съ нынѣшняго году и внести въ окладную книгу» (Патр. Врѣяз. 1702 г. № дѣла 10).

Въ приходной книгѣ Патр. Каз. Приказа написано: «въ 1702 г. іюня въ 1 день, по указу великаго государя и по похвѣти изъ писемъ Тихона Макарьевского, а по челобитію князя Петра Луки и князя Ивана большаго Борисова сына Львовыхъ, велѣно имъ въ Московскомъ уѣздѣ изъ вотчины боярыни вдовы княгини Фомы Семеновны Урусовой, изъ села Олешни старую церковь перевести въ вотчину ихъ, въ Московскомъ же уѣздѣ, въ селцо Максимково и быть той церкви во имя Казанскія Пресвятыя Богородицы и освятити большаго Успенскаго собора протопопу Моисею съ братьями той церкви положить дани на попа съ причетники съ дворовъ: съ попомъ съ дьячкова, съ просвирницына, да съ приходскихъ—съ одного вотчинникова, да съ 8 дв. крестьянскихъ, да съ церковной земли пашни съ 10 четвертей въ полѣ, а въ дву потомужъ, съ сѣнныхъ покосовъ съ 10 копень, по памяти, какова вынесена изъ Помѣстнаго Приказа за приписью дьяка Никифора Румянцова 1702 г., по указной статьѣ 13 алт. 1 ден., заѣзда гривна и тѣ деньги велѣно имать съ нынѣшняго 1702 года» (Патр. Прик. кн. 181, л. 103 и кн. 184, л. 96).

Того же года, октября въ 24 день, по благословенной грамотѣ, изданной антиминъ въ новопостроенную церковь Пресвятыя Богородицы Казанскія, въ село Максимково, подъ росписку большаго Успенскаго собора священника Іоанна Іоаннова» (Патр. Прик. кн. 188, л. 224).

При церкви были священники: Матвій Ѳедоровъ 1704 г., Назаръ Ѳедоровъ 1720—1723 гг., дьячекъ Абакумъ Семеновъ 1720 г. (Патр. Прик. кн. 9815, л. 429; кн. 1720 г. 1 рев. л. 400 и кн. 1723 г. л. 60).

По писцовымъ книгамъ 7131 и 132 (1623—24) гг. Московскаго уѣзда, Бахова стана, значится: «деревня Максимково, что была пустошь, на рѣкѣ Клязьмѣ, помѣстье по государевой грамотѣ 126 (1618) г. за княземъ Иваномъ Андреевымъ сыномъ Львовымъ, а въ деревнѣ дворъ вотчинниковъ живутъ дѣловые люди» (Писцов. кн. 845, л. 495). Въ 7186 (1678) г. Максимково было селцомъ, въ которомъ числя-

крестьянскихъ и бобыльскихъ 8 дв. Въ 1702 г. оно принадлежало князьямъ Петру Лукину и его племяннику Ивану Борисову, при нихъ Максимково названо селомъ по церкви Боготимъ, въ которомъ находились, въ 1704 г., церковь Казанскія Богородицы деревянная, дворъ помѣщичій, дв. скотный съ 6 и 9 дв. крестьянскихъ съ 24 чел. (Переписн. кн. 9813, 5, кн. 9815, л. 429). Въ 1718—1720 гг. селомъ владѣли: кн. а Елена Борисова Львова и жена кн. Петра Лук. Львова вдова Автомоновна, послѣдняя уступила свою часть имѣнія родному Михаилу Автомонову Толубѣеву, а послѣ его смерти дочери жена князя Александра Бѣлосольскаго—Авдотья и жена Алексея Геонтьева Хрущева—Лукерья въ 1738 г. продали графу Сергѣю зовичу Шереметеву (Вотч. Колл. по Москвѣ ст. л. кн. 58, л. 91 и 99).

Ц. Спаса Нерукотвореннаго образа въ селѣ Спасскомъ-Кошцеевѣ *).

Спасская церковь каменная построена въ 1707 г. Стольникъ Григорій Андреевичъ Племянниковъ 1706 г., апрѣля 17 челомъ великому государю въ Помѣстномъ Приказѣ: «объявляю я въ Московскомъ уѣздѣ, въ Боховѣ стану, въ вотчинѣ своей, селѣ Олеховѣ, Оболевка тожъ и въ селѣ Кошцеевѣ вновь построить церкви каменныя во имя Спаса Нерукотвореннаго образа, одну во имя Пресвятыя Богородицы, нарицаемыя Феодоровскія, писцовымъ книгамъ въ томъ селѣ церковной земли не напишутъ и просятъ: къ той церкви изъ вотчинной его земли дать, по у, на пропитаніе попу съ причетниками» (Вотч. Колл. по гор. ст. л. кн. 6, № дѣла 19).

«1707 г. генваря въ 28 день, по челобитію стольника Григорья Яева сына Племянникова выданъ антиминсъ, по благословенной отъ, въ вотчину его, въ Московскій уѣздъ, села Кошцеева въ построенную церковь Пресв. Богородицы Феодоровскія тожъ церковь священнику Михаилу Иванову (Патр. Пр. кн. 138, л. 290).

Въ приходной книгѣ Патр. Каз. Приказа записано: «въ 1707 генваря 28, по указу великаго государя и по помѣтѣ на выпитарца казначея монаха Тихона Макарьевского, велѣно: новопостроенныя церкви Спаса Нерукотвореннаго образа, которую постро-

*) Нынѣ Спасское, село Дмитровскаго уѣзда, приписано къ селу Братошину.

илъ въ Московскомъ уѣздѣ, въ Боховѣ стану, въ селѣ Кошеевѣ стои-
тъ кѣ Григорій Андреевъ сынъ Племянниковъ, на попу съ причетника
дани положить, по сказкѣ человека ево Афанасія Плохова, съ дво-
ровъ: съ попова, съ дьячкова, съ просвирицына, да съ приходскихъ
съ вотчинникова, да съ церковной земли, по памяти какова вынесена
изъ Помѣстнаго Приказа, за приписью дьяка Осипа Татарникова
1706 г. мая 10 дня, пашни съ 10 четви въ полѣ, а въ дву потомуки
сѣнныхъ покосовъ съ 10 копенъ, по указной статьѣ, 10 алт. 2 ден.,
заѣзда гривна и тѣ данныя деньги вѣдно имать съ нынѣшняго 1707
года. Церковной дани за 1712—1739 гг. платилось 23 алт. 4 ден.
(Патр. Пр. кн. 200, л. 117, кн. 252, л. 479).

Село Кошеево въ первой половинѣ XVII ст.—«пустошь», на-
ходившаяся въ Московскомъ уѣздѣ, Бохова стана, принадлежала Фе-
дору Тимофѣеву Племянникову; при немъ Кошеево было деревней,
въ которой находились въ 7154 (1646) г. дворъ его вотчинниковъ,
и одинъ дв. крестьянскій съ 4 челов. Въ 7171 (1663) г. Андрей Тим.
Племянниковъ съ роднымъ братомъ Иваномъ приобрѣлъ по купчей
отъ вдовы Агафьи Тимофеевской жены Шушерина пустошь Оলেখова,
находившаяся того же Бохова стана, Московскаго уѣзда. По смерти
Андрея Тим. Племянникова этимъ имѣніемъ владѣлъ въ 7185 (1667) г.
его сынъ Еригорій. Въ дер. Кошеевой были дворъ вотчинниковъ, а
въ немъ жили прикащикъ и 3 семьи дѣловыхъ людей и 6 дв.
крестьянскихъ съ 30 чел. Подъ 1704 г. значится: «село Кошеево,
населено вновь, а въ немъ дворъ вотчинниковъ и дворъ скотный
въ 3 челов. и деревня Кошеева, а въ ней 8 дв. крестьянскихъ съ
27 челов. Въ селѣ Кошеевѣ построена въ 1707 г. церковь Спаса
Нерукотвореннаго образа отъ чего оно и стало называться се-
ломъ, по церкви Спасскимъ (Вотч. Колл. по гор. Москвѣ ст. л. кн. 6,
№ дѣла 19; переписи. кн. 9809, л. 286, кн. 9813, л. 212 и кн.
9815, л. 471).

64. Ц. Спаса Нерукотвореннаго образа въ селѣ Лапинѣ *).

Церковь Спаса Нерукотвореннаго образа построена въ селѣ
Лапинѣ въ 1711 г. Въ приходной книгѣ Патр. Каз. Приказа читается:
«въ 1711 г., августа въ день, по указу великаго государя и по по-
мѣтѣ на выпискѣ казначея монаха Іосифа Бурцова вѣдно: повола-

*) Нынѣ Лапино—Спасское, село Богородскаго уѣзда.

роенныя церкви Всемиловитаго Спаса Нерукотвореннаго образа, которую построилъ комиссаръ Василій Федоровъ сынъ Головленковъ въ Московскомъ уѣздѣ, въ Боховѣ стану, въ вотчинѣ своей, въ селѣ Лапинѣ, на попу съ причетники дани положить, по сказкѣ дѣловъ ево Дмитрія Пахомова, съ дворовъ: съ попова, съ дьяконова, съ дьякова, съ просвирницыва, да съ приходскихъ—съ одного вотчинникова, съ 9 дв. крестьянскихъ среднихъ, да по памяти изъ Посетнаго Приказа прошлаго 1709 г. сентября въ 20 день, пашни съ четвертей, сѣнныхъ покосовъ съ 10 копенъ, по указной статьѣ, съ алт. съ деньгою и тѣ данныя деньги велѣно имать съ нынѣшняго 1711 г.

1711 г. августа 14, ко дню освященія церкви по благословенной грамотѣ выданъ антиминсъ въ новопостроенную Спасскую церковь въ селѣ Лапинѣ, тояжъ церкви попу Федору Никитину.

За 1712—1739 гг. платилось по окладу дани съ Спасской церкви 28 алт. 3 ден. (Патр. Прик. кн. 214, л. 127, кн. 138, л. 150, 252, л. 479).

Село Лапино въ 7131 (1623) г.,—сельцо, на рѣкѣ Клязьмѣ, находилось Московскаго уѣзда, Бохова стана «въ помѣстьи, по государственной грамотѣ 125 (1617) г. за бояриномъ Матвѣемъ Михайловичемъ Дуновымъ, а въ селѣ дворъ помѣщиковъ съ дѣловыми въ немъ двѣми и 2 крестьянскихъ съ 2 челов.» Въ 7154 (1646) г. деревня Лапино съ 3 дв. крестьянъ, въ нихъ 10 челов. была во владѣнн у сына Афанасьева Головленкова; въ 7186 (1678) г.—у его сына стольника и полковника Федора Ив.: при этомъ владѣльцѣ Лапино было помещену сельцомъ, въ которомъ числилось 5 дв. крестьянскихъ и боярскихъ съ 29 челов. Послѣ Федора Ив. Головленкова оно принадлежало его сыну стольнику Василию Фед.; въ 1704 г., въ селѣ состояли дворы: вотчинниковъ, конюшенный и скотный съ 12 въ нихъ челов. и 1 дв. крестьянскихъ съ 19 челов. Съ 1712 г. Лапино называлось по имени селомъ Спасскимъ, владѣльцами котораго были: въ 1737 г. жена Анна Васильева Головленкова вдова Анна Михайлова, бывшая за первымъ мужемъ Сергѣемъ Дмитріевымъ Потемкинымъ; въ 1745 г.—сынъ Михаилъ Ивановъ Шаховской и въ 1746 г.—фабрикантъ Андрей Максимовъ Никоновъ (Писц. кн. 9806, л. 422; переп. кн. 9809, л. 281, кн. 9813, л. 209, кн. 9815, л. 504—505); Вотч. Колл. гор. Москвѣ, ст. л. кн. 12, № дѣла 13; кн. 98, № дѣла 7).

65. Ц. Казанскія Пресвятыя Богородицы въ селѣ Топорковѣ^{*)}.

Казанская церковь построена въ 1705 г. Въ приходной книгѣ Патр. Каз. Приказа написано: «въ 1703 г. октября въ день, по указу великаго государя и по благословенію преосвященнаго Стефана митрополита Рязанскаго и Муромскаго и на челобитной по помѣти казначея монаха Тихона Макарьевского, а по челобитію стольника Федора Михайлова сына Клешнина, велѣно: Московскаго уѣзда, Черноголовской волости, изъ села Воскресенскаго старую деревянную, которую ему того села Воскресенскій попъ съ приходскими людьми поступилъ, разобрать, перевезть въ Московскій уѣздъ, въ Шеренскій и Отъѣзжій станъ, въ вотчину его, въ селцо Топорково и, съисполъ подрубя и ветхія бревна перемѣня, поставить на удобномъ къ церковному строенію мѣстѣ во имя Пресв. Богородицы Казанскія а къ той церкви олтарь прирубить вновь и о томъ церковномъ строеніи благословенная грамота дана; а дани на попу съ причетники той церкви положено, по сказкѣ челобитчика стольника Клешнина челобитнаго ево Андрея Захарова, съ дворовъ: съ понова, съ дьячкова, съ просвирницына, съ одного вотчинникова, съ 10 дворовъ крестьянскихъ среднихъ, да съ церковной земли, которую къ той церкви поступилъ, съ стольникъ Федоръ Клешнинъ, пашни съ 10 четви въ полъ, а съ дву потомужъ, съ сѣнныхъ покосовъ съ 10 копенъ, по указной статьѣ, 15 алтынъ, 2 деньги, заѣзда гривна, и по тому окладу велѣно имѣть данныя деньги съ будущаго 1704 года» (Кн. 184, л. 99).

«1705 г. февраля 5 день выданъ антиминсъ въ новопостроенную церковь во имя Пресв. Богородицы Казанскія подъ росписку попа Андрея Максимова» (Патр. Пр. кн. 138, л. 263).

«Казанская церковь» въ приходныхъ окладныхъ книгахъ Каз. Приказа съ 1706 по 1740 г. писалась «въ вотчинѣ стольника Федора Михайлова Клешнина, дани 15 алт. 2 ден., заѣзда гривна» а съ 1712—1739 гг. платилось дани 86 коп.

При церкви были въ 1704—1722 гг. священникъ Аврамъ Евсеевъ и дьячекъ Герасимъ Евсеевъ.

Село Топорково въ XVI ст.—селцо, принадлежавшее Никитѣ Ивану и Степану Афанасьевымъ Топорковымъ; по писцовымъ книгамъ Московскаго уѣзда, Шеренскаго и Отъѣзжаго стана, 7131—7132 (1623—1624) гг. значится: «за Андреевымъ и Михаиломъ Клешнинымъ».

^{*)} Нынѣ Топорково, древня Богородскаго уѣзда.

ми въ вотчинѣ пустошь, что было сельцо, Топорково» (Писц. кн. л. 1086). Въ 7140 (1632) г. Топорковымъ владѣлъ Михаилъ Бахте-
в-Клепнинъ, при этомъ владѣльцѣ оно попрежнему стало сельцомъ,
оторомъ числилось въ 7154 (1646) г. 7 дв. крестьянскихъ съ
елов.; а въ 7186 (1678) г.—7 дв. крестьянскихъ и бобыльскихъ
1 челов., дворъ задворный съ 3 челов. и дворъ вотчинниковъ съ
лов. Во 196 (1688) г. Михайлова вотчина Бахт.-Клепнина дана
мъ его Дмитрію и Ѳедору. Въ 1704 г. въ сельцѣ Топорковѣ нахо-
сь: дворъ вотчинниковъ и 13 дв. крестьянскихъ съ 37 челов. Въ
г. Ѳедоръ Михайловъ Клепнинъ продалъ село Топорково, наз-
ое по церкви Богородскимъ, съ находившеюся въ немъ деревня-
церковью во имя Казанскія Пресв. Б-цы, женѣ князя Ивана
ѣевича Вяземскаго Натальѣ Михайловнѣ, урожд. Грязновой; въ
г. оно куплено у кн. Вяземской женою князя Дмитрія Констан-
тиновича Кантемира вдовою Настасьєю Ивановною. Въ 1760 г.
принадлежало женѣ князя Дмитрія Михайловича Голицына Ека-
нѣ Дмитріевнѣ; въ 1772 г.—ея родственницѣ женѣ князя Ники-
Орьевица Трубецкаго княгинѣ Аннѣ Даниловнѣ; въ 1781 г. князь
Элай Никитичъ Трубецкой съ Михаиломъ Матвѣевымъ Хераско-
въ продали село Топорково-Богородское женѣ Гавріила Ильича
якова Татьянѣ Яковлевнѣ (Вотч. Колл. по гор. Москвѣ ст. л. кн.
№ дѣла 15, кн. 53, № дѣла 27; мол. кн. 81, № дѣла 4; отказная
29, л. 304; переп. кн. 9809, л. 382, кн. 9813 и 9817).

6. Ц. Покрова Пресвятыя Богородицы въ селѣ Родіонковѣ.

Покровская церковь построена въ селѣ Родіонковѣ въ 1715 г.
приходной книгѣ Патр. Каз. Приказа написано: «въ 715 г. іюня въ
нѣ, по указу великаго государя и по помѣтѣ на выпискѣ каз-
и іеромонаха Антонія Яковлева, а по челобитью стольника князя
а Стефанова сына Львова, велѣно: новопостроенныя церкви во
Покрова Пресв. Богородицѣ, которую построилъ онъ въ Москов-
ѣ уѣздѣ, въ Радонежскомъ стану и въ Бѣляхъ, въ вотчинѣ своей,
сельцѣ Родіонковѣ, на попа съ причетники дани положить, по
съ челоуѣка ево Ѳедора Бурикова, съ дворовъ: съ попова, съ
кова, съ просвирицына, да съ приходскихъ—съ одного вотчин-
ва съ 10 крестьянскихъ среднихъ, да съ церковной земли, по
ти, какова вынесена изъ Помѣстнаго Приказа, за приписью дьяка
на Метлина, прошлаго 1714 г. августа въ 21 день, пашни съ 10
ертей въ полѣ, а въ дву потомужъ, съ сѣнныхъ покосовъ съ

10 копенъ, по указной статьѣ, 15 алт., итого 28 алт. 4 ден., а тѣ деньги и съ казенными пошлинами велѣно имать съ нынѣшняго 1715 г.» Въ тѣхъ же приходныхъ книгахъ за 1716—1739 гг. Покровская церковь писалась «въ вотчинѣ стольника князя Якова Степанова сына Львова, въ селѣ Родіонковѣ, дани 28 алт. 4 ден.» (кн. 229, л. 163, кн. 252, л. 480).

При церкви былъ въ 1715 г. священникъ Андрей съ сыномъ Матвѣемъ.

Село Родіонково въ 1623 г.—пустошь, подъ названіемъ Родивонково, на рѣчкѣ Талицѣ, Московскаго уѣзда, Радонежскаго стану въ Бѣляхъ, «помѣстье князя Афанасья Козловскаго, что прежъ сего было Ивановское помѣстье Змѣева» (Писц. кн. 685, л. 875—876). Потомъ этимъ помѣстьемъ владѣлъ князь Степанъ Ѳеодоровъ Львовъ, а отъ него перешло въ 201 (1693) г. къ его сыну кн. Якову въ раздѣлу съ роднымъ братомъ княземъ Матвѣемъ Степановичемъ и ихъ мачихою кн. Анною Яковлевною. Князь Яковъ Степ. Львовъ на пустоши Родивонковой поставилъ для себя дворъ и 4 двора крестьянскихъ, отъ чего пустошь и получило названіе сельцо Родіонково, а по построеніи въ немъ церкви оно стало селомъ, которымъ владѣлъ въ 1777 г. Левъ Богдановъ Суровцовъ и 1778 г.—Никита Андреевъ Карташовъ (Вотч. Колл. по гор. Москвѣ, ст. л. кн. 15, дѣла 5, мол. л. кн. 26, № 38; переп. кн. 9817, л. 526).

67. Ц. Михаила Архангела въ селѣ Даниловскомъ *).

7093 (1585) и 7131 (1623) гг. въ селѣ Даниловскомъ церкви Михаила Архангела деревянная клѣтчики, «стоитъ пуста безъ цѣли».

Церковная земля, принадлежавшая сей церкви, отдавалась въ оброкъ и писалась въ оброчныхъ книгахъ Патр. Каз. Приказа 7146 (1638) г. «на архимандритъ Чудова монастыря Кириллъ съ братіею оброку 9 алт. 3 ден.», а затѣмъ владѣли изъ оброка 7146 (1656) года крестьяне села Пушкина и 1712—1717 года—крестьяне села Даниловскаго.

Въ дозорныхъ книгахъ Патр. Каз. Приказа 7188 (1680) годъ написано: «по досмотру церковная Архангельская земля въ вотчинѣ Чудова монастыря въ селѣ Даниловскомъ, на проселочной дорогѣ, что ѣздить въ село Братошино, отъ Москвы 40 верстъ, а отъ села Романцова 2 версты; а по смѣтѣ той церковной земли нашии пере-

*) Нынѣ Даниловское, деревня Дмитровскаго уѣзда.

лѣсъ и лѣсомъ поросло 8 десятинъ и по сѣтѣ по той пашнѣ сѣна по осадкѣ и по рѣчкѣ Талицѣ и на церковномъ лужку и по врашкѣ копенъ на 60; а по сказкѣ села Даниловскаго старосты Мирошки Савельева и всѣхъ крестьянъ, да села Пушкина крестьянъ: той церковной земли межа отъ рѣчки Талицы села Даниловскаго подлѣ пустоши Черменова, до большаго не росчистнаго лѣса, до полянки, а отъ той полянки, поворота на право, впрямь возлѣ большаго лѣсу на церковной лужокъ, а отъ того лужка до врага, а врагомъ до рѣчки Талицы, а рѣчкою внизъ до пустоши Черменова, на право кругомъ земля перекладная, а на лѣво по рѣчку Талицу—вотчины Чудова монастыря села Даниловскаго; а та церковная земля на оброкѣ патриарша села Пушкина на крестьянахъ, а оброку платять по 9 алт. по 3 ден. на годъ (Патр. Прик. Доз. кн. 104, л. 22; кн. 141, л. 562—563; Двор. Пр. кн. 6, л. 89—98; Патр. Прик. кн. 25).

Въ Патр. Каз. Приказѣ производилось дѣло о построеніи въ селѣ Даниловскомъ новой деревянной церкви во имя Архистратига Михаила. Дѣло началось по прошенію архимандрита Чудова монастыря Бенидія съ братьями; въ прошеніи, поданномъ въ казенный Приказъ въ мѣсяцъ 1716 г., написано: «Московского уѣзду въ вотчинѣ Чудова монастыря въ селѣ Даниловскомъ и въ Бѣляхъ построена была церковь истари во имя Архистратига Божія Михаила и, обетшавъ, называлась, а нынѣ того села всѣ крестьяне желаютъ вновь церковь построить во имя Архистратига Божія Михаила на старомъ же мѣстѣ; и, преслили дать указъ о строеніи церкви въ томъ селѣ, по обѣщанію црскихъ людей». На прошеніи написана резолюція: 1716 г. іюня въ 13 день дать благословенная грамота.

Вслѣдствіе сего прошенія на справку выписано: «въ Патр. Каз. Приказѣ пустовыхъ церковныхъ земель нынѣшняго 716 г. въ Московскомъ уѣздѣ, въ Радонежской десятинѣ, въ доимкѣ написано: съ церковной земли Архангела Михаила въ Радонежскомъ стану, въ вотчинѣ Чудова монастыря въ селѣ Даниловскомъ, на рѣчкѣ на Талицѣ, отъ села на крестьянехъ оброку на прошлый 712—1715 и на нынѣшній 1716 г. по 30 алт. по 2 ден. на годъ, итого два руб., казенныхъ пошлинъ по 2 алт. по 4 ден. на годъ, итого 13 алт. 2 ден.; всего 2 руб. 13 алт. 2 ден.; а по писцовымъ книгамъ той церковной земли не написано. А по дозорнымъ книгамъ Романа Владыкина 188 году написано пашни церковныя земли перелогомъ и лѣсомъ поросло 8 десятинъ, по осадкѣ и по рѣчкѣ Талицѣ и на церковномъ лужку и по врагу по сѣтѣ копенъ на 60. А при сей выпискѣ Чудова монастыря стрлчій Петръ Верещагинъ сказалъ: у новопостроенной ле

церкви Архистратига Михаила, которая будет строиться въ Московскомъ уѣздѣ въ селѣ Даниловскомъ, на вышеписанной церковной Архангельской землѣ будутъ: дворъ поповъ, дворъ дьячкова, дворъ просвирицынъ; въ приходѣ 12 дворовъ крестьянскихъ, въ томъ же селѣ Даниловскомъ, среднихъ, а буде онъ стряпчей Петръ Верещинъ сказалъ ложно и за то указалъ бы великій государь взять съ него штрафъ не малой. И буде великій государь укажетъ въ селѣ Даниловскомъ церковь строить и на тое церковь данн доведется положить съ дворъ: съ попова 4 ден., съ дьячкова 1 ден., съ просвирицына 1 ден., съ приходскихъ крестьянскихъ по 3 ден. съ двора пашни церковныя съ 8 десятинъ по 1 алт., стѣнныхъ покосовъ съ 60 копенъ по 2 ден., итого рубль 1 алт. 4 ден., заѣзда и десятины дохода и казенныхъ пошлинъ 19 алт., всего 20 алт. 4 ден.

По оному дѣлу состоялось опредѣленіе Казен. Приказа: «1716 г. іюля въ 13 день, вышеписанные данные денги имать какъ челобитіе будетъ освященіи той церкви или попу о перехожей будетъ бить челомъ, а до тѣхъ данныхъ денегъ имать оброкъ».

1719 года въ ноябрѣ мѣсяцѣ онъ же архимандритъ Геннадій воздѣлалъ въ Казенный Приказъ съ прошеніемъ объ освященіи новопостроенной церкви въ селѣ Даниловскомъ, Бѣлей тожъ, и о выдачѣ антиминса.

Вслѣдствіе сего прошенія на справку выписано:

«Въ записной книгѣ печатныхъ пошлинъ прошлаго 1716 года, іюля въ 13 день, написано: «запечатанъ указъ по челобитію Чудова монастыря архимандрита Генадія, велѣно ему въ Московскомъ уѣздѣ въ вотчинѣ того монастыря, въ селѣ Даниловскомъ и въ Бѣляхъ, построить вновь церковь во имя Архистратига Михаила на церковномъ кладбищѣ».

На прошеніи написано: «1719 г., ноябрѣ во 2 день, отсутствіи антиминса и указъ противъ челобитья». Того же мѣсяца и числа выданъ указъ объ освященіи новопостроенной церкви, которая и была освящена въ 1719 г. Данные денги съ церкви Михаила Архангела, по распоряженію Казеннаго Приказа, велѣно имать съ 1720 г. (Петр. Прик., связка 442, № дѣла 208; кн. 245, л. 211 и кн. 322, л. 329).

1722 г. при церкви были священникъ Никифоръ Аврамовъ и пономарь Сергѣй Никифоровъ.

Село Даниловское и въ Бѣляхъ, на рѣчкѣ Талицѣ, въ 7093 (1585) г. находилось Московскаго уѣзда, Радонежскаго стана и въ Бѣляхъ, въ вотчинѣ Чудова монастыря. Въ 7131 (1623) г. въ селѣ числилось крестьянскихъ, бобыльскихъ, 7 дв.; въ 7186 (1678) г. — 13

ровъ съ 34 чел. Подъ 1704 г. значится: «село Даниловское, да ему дер. Кошкадаева, а въ селѣ дворъ монастырской и дворъ тной, въ селѣ и деревнѣ 16 дв. крестьянскихъ съ 54 чел.» (Пис. 257 и 685, Переп. кн. 9811 и 9817).

Ц. 68. Спаса Нерукотвореннаго образа въ селѣ Гривахъ-Спасномъ *).

Спасская церковь въ селѣ Гривахъ построена въ 1706 г. Въ Каз. Приказѣ производилось дѣло о построеніи въ селѣ Гривахъ церкви во имя Спаса Нерукотвореннаго образа. Дѣло на- сѣ по прошенію стольника Ѳедора Григорьевича Оладына; въ мѣ прошеніи поданномъ въ Каз. Приказъ 1703 г. въ февралѣ мѣ- онъ, Оладынъ, писалъ: «Державнѣйшій царь, государь мило- вѣйшій, въ Московскомъ уѣздѣ, въ Радонежскомъ стану и въ Бѣ- въ селѣ своемъ Гривѣ, общался я вновь построить церковь ю во имя Спаса Нерукотвореннаго образа, а земля къ той цер- Божіи, противъ указа, въ Помѣстномъ Приказѣ справлена и па- въ Патр. Каз. Приказъ прислана; всемилостивѣйшій государь, шу вашего величества, вели государь преосвящ. Стефану митро- ту Рязанскому и Муромскому дать мнѣ благословенную грамоту, ѣ на тою церковь Божію лѣтъ ронить и церковь Божію строить». прошеніи резолюція преосвящ. Стефана: «дать благословенная ота церковь строить, 1703 г. февраля 15 день».

Вслѣдствіе сего прошенія въ Патр. Каз. Приказѣ на справку сано: 1703 г. февраля 26, Помѣстный Приказъ увѣдомилъ Патр. Приказъ, что «изъ помѣстья Ѳедора Григорьева Оладына справ- къ новопостроенной церкви въ селѣ Гривѣ пашенной земли Устоши Солодаревой 10 четвертей въ полѣ, а въ дву потомужъ 10 копенъ».

Степанъ Бурмицкой, человекъ Ѳедора Оладына, въ показаніи, анномъ въ Патр. Каз. Приказѣ, объявилъ, что «у новопостроен- церкви будутъ дворы: поповъ, дьячковъ, просвирицынъ, да въ дѣ въ томъ селѣ Гривѣ дворъ вотчинниковъ, да 4 двора дѣ- къ людей». «А буде великій государь стольника Ѳедора Оладына уетъ указать въ вотчинѣ его, въ селѣ Гривѣ, построить цер- вновь и тоя церкви на попу съ причетники доведется положить по сказкѣ, съ дворовъ: съ попова 4 ден., съ дьячкова, съ про-

*) Нынѣ Гривы-Спасское, село Дмитровскаго уѣзда.

свирищныа по деньгѣ съ двора, съ вотчинникова двора 6 ден., а 4 да. дѣловыхъ людей по 2 ден. съ двора, да съ церковныа ии о пашни съ 10 четъа по 3 ден., съ стѣваго покосу съ 10 четъа по 2 ден. съ копны, итого 11 алт. 4 ден., затѣда гривна, сорокѣи ии линъ 5 алт. 4 ден., десятильнича доходу 10 алт., всего 30 алт. (Патр. Приказъ 1705 г. № 191, л. 98). По этому дѣлу послѣдовала резолюція Каз. Приказа «выдѣлать ии имать какъ къ той церкви пощ. благословенъ будетъ, ии какъ чѣбѣе бузетъ объ освященіи той церкви».

По построеніи церкви билъ челомъ великому государю п. бл. Приказѣ Федоръ Григорьевичъ Аладьинъ 1705 г. въ августѣ ош. прошлымъ 1703 г. по твоему государеву указу и по благословеніи преосвящ. Стефана митрополита Рязанскаго и Муромскаго, и Искровскаго уѣзда, въ вотчинѣ моей, въ селѣ Гривѣ, по благословенной грамотѣ, построена иновъ церковь во имя Спаса Нерукотвореннаго образа и та церковь ко освященію совѣсть изготавлена и просилъ: ту церковь Божію освятить Большаго Успенскаго собора священнику и дать освященная грамота и антиминосъ».

Резолюція: «выдать антиминосъ и грамота о посвященіи церкви». Отмѣчено: «дана» (Патр. Пр., связка 1702 г., № дѣла 26).

1705 г. сентября 2 дня, въ Патр. Каз. Приказѣ послѣдовало распоряженіе: «съ новопостроенной церкви Спаса Нерукотвореннаго образа данныя деньги 11 алт. 4 ден., затѣда гривна, велѣно ии въ 1705 г.» (Патр. Прик. кн. 191, л. 98).

1706 г. марта 1, выданъ антиминосъ, по благословенной грамотѣ, ко дню освященія новопостроенной въ селѣ Гривѣ Спасской церкви (Патр. Пр. кн. 138, л. 279).

Въ приходныхъ окладныхъ книгахъ Патр. Казен. Приказъ 1706—1739 гг. Спасская церковь писалась: «въ вотчинѣ столыпиннаго Федора Григорьева Аладьина, въ селѣ Гривѣ». Церковной даніи платилось въ 1712—1739 гг. 25 алт., т.-е. 75 коп. (Патр. Пр. кн. 197, л. 99, кв. 252, л. 479).

При Спасской церкви были въ 1715 г. священникъ Логинъ Васильевъ, въ 1722—свящ. Петръ Даниловъ, дьячекъ Афанасій и пономарь Иванъ Петровъ.

По писцовымъ книгамъ 131 и 132 (1623—1624) гг. Московск. уѣзда, Радонежскаго стѣна, значится: «пустошь Гривина—помѣстье князя Василья Козловскаго и Никиты Васильева Аладьина, по отдѣльной выписи, 7130 (1622) г.» (Писц. кн. 9806, л. 759—760). Книж. Козловскій и Никита Аладьинъ, принадлежавшія имъ помѣстья, раздѣлили между собою въ 1636 г. и на часть послѣдняго досталось ии

Гривина, Сандырева, Пузина (послѣ деревня) и Зинина, которыми были проданы Помѣстнымъ Приказомъ (1643) г. ему же, сыну, въ вотчину. По смерти Никиты Аладыина его вотчиною была, въ 7153 (1646) г., его племянники стольники Михаилъ и Григорьевы Аладыины; въ 7189 (1681) г. перешло къ дѣтямъ покойнаго Ивану, Ѳедору и Михаилу Григорьевымъ, которые между ними въ 7203 (1695) г. раздѣлили и Ѳедору Гр. достались земли Гривина и Сандырева. При этомъ владѣльцѣ на пуст. Григорьевъ поставленъ былъ дворъ его вотчинниковъ, въ которомъ жили эти люди, и названо «сельцомъ Гривы»; а въ 1706 г. здѣсь построена церковь во имя Спаса Нерукотвореннаго образа, отъ чего оно получило названіе «село Гривы, Спасское тожъ». Послѣ Ѳедора Григорьевича Аладыина селомъ владѣлъ въ 1748 г. его сынъ Ѳед. Аладыинъ (Вотч. Колл. по гор. Москвѣ, ст. л. кн. 9, дѣла 19, мол. л. 93, № дѣла 14; переп. кн. 9817, л. 519 — 521).

69. Ц. Николая Чудотворца въ селѣ Ободинѣ *).

Николаевская церковь въ селѣ Ободинѣ построена въ 1727 г. Стольникъ Михаилъ Ильичъ Чириковъ билъ челомъ великому государю въ Помѣстномъ Приказѣ въ 1705 г.: «обѣщавъ оныя построить церковь Божію во имя Николая Чудотворца, да Архистратига Михаила въ вотчинѣ своей, въ Московскомъ уѣздѣ, въ селѣ Ободинѣ, въ вотчины его къ той церкви земли не дано и великій государь повелѣлъ бы его вѣдѣть изъ той его вотчины къ той церкви Божію указу земли справить и о томъ въ Патр. Казен. Приказѣ помянуть». Вслѣдствіе сего прошенія въ Помѣстномъ Приказѣ постановлено распоряженіе объ утвержденіи къ церкви Николая Чудотворца пашенной земли 10 четвертей (Вотч. Колл. по гор. Москвѣ, ст. л. кн. 43, № дѣла 5).

Въ Синодальномъ Каз. Приказѣ производилось дѣло объ освященіи новопостроенной церкви Николая Чудотворца въ селѣ Ободинѣ. Началось по прошенію стольника Михаила Ильича Чирикова. Своимъ прошеніемъ, поданнымъ въ Каз. Приказъ 1726 г. іюня 10, Чириковъ писалъ: «въ прошломъ 705 г. указомъ повелѣно въ Московскомъ уѣздѣ, въ Радонежской десятинѣ, въ вотчинѣ моей, въ селѣ Ободинѣ, построить деревянную церковь во имя Николая Чудотворца и о строеніи дана мнѣ благословенная грамота и оная цер-

*) Нынѣ Ободинно, село Московскаго уѣзда.

ковь за отлучкою моею для его величества служебъ съ 1705 г. не достроена, а нынѣ по прибытіи моемъ та церковь построена, освященію советѣмъ изготовлена и чтобъ указомъ повелѣно было церковь освятить Большаго Успенскаго собора протопопу и о дасть указъ».

Вслѣдствіе сего прошенія въ Синод. Казен. Приказѣ выписано въ записной книгѣ печатныхъ пошлинъ за 1705 г. написано: «въ записной книгѣ запечатана благословенная грамота, по челобѣ столбника Михаила Ильина сына Чирикова, велѣно ему въ Московскомъ уѣздѣ, въ вотчинѣ ево, въ селѣ Оболдинѣ, на угодномъ церковному строенію мѣстѣ построить вновь церковь во имя Нас Чудотворца, да въ предѣлѣ Архистратига Михаила деревянными подъ дворы и подъ кладбище и попу съ причетники подъ усадьбу отмѣрить земли по памяти изъ Помѣстнаго Приказу за припискою дьяка Семена Жукова 705 г. сентября 18 числа отъ церкви изъ стороны по 40 сажень и церковной земли вновь справлено на 10 четей въ полѣ, а въ дву потомужъ сѣна 10 копенъ».

При сей выпискѣ означеннаго просителя Михаила Ильина Чирикова человѣкъ ево Иванъ Шенинъ сказалъ: у новопостроенной Николаевской церкви, которая построена въ прошломъ 705 г., 726 г. ко освященію изготовлена, и у той церкви будетъ двѣ поповъ, дьячковъ, пономаревъ, просвирницъ да въ приходѣ ево помѣщиковъ, крестьянскихъ 7 дворовъ, а означенной поповъ причетники пропитаніе имѣть будутъ отъ поступной господина пашенной земли 10 четей въ полѣ, а въ дву потомужъ, сѣна 10 нами, такожъ сверхъ оной земли данной отъ господина ево попу съ причетники руги денегъ по семи рублевъ, ржи по четей, а овса по двѣ четей, пшеницы по четверти, солоду по осмь крупъ по осминѣ, а въ оную церковь всякую церковную утварь церковное, ладонъ и свѣчи и прочее принадлежащее на церковь употребленіе отправлять будетъ все господинъ ево».

На новопостроенную Николаевскую церковь, по распоряженію Синод. Каз. Приказа положено дани и десятильничя доходу рубли 5 алтынъ.

Того же 1727 г. сентября 22, изъ Синод. Каз. Приказа выписано указъ Большаго Успенскаго собора протопопу Семену Лукину велѣно «ему Николаевскую церковь освятить на выданномъ изъ синодальнаго дому освященномъ антиминсѣ, по новоисправному требнику» (Синод. Прик., вязка 453, № дѣла 1166).

Въ книгахъ Каз. Приказа за 1728—1739 гг. писалось: «при

Николая Чудотворца въ селѣ Оболинѣ, въ вотчинѣ стольника Михаила Ильина, сына Чирикова, дани рубль, 5 алт.» (Патр. Прик. кн. 17, л. 111 об. и кн. 313—342).

Оболино въ 1624 г. значится «пустошь» Московскаго уѣзда, Перскаго стана, проданная изъ Помѣстнаго Приказа въ вотчину Ивану Григорову Чирикову, а послѣ поступившая во владѣніе его сына Андрея; при этомъ владѣлецъ пустоши Оболина была деревнею, въ которой находились въ 1678 г.: дворъ вотчинниковъ и 2 задворныхъ двора, въ нихъ 5 чел. Въ 1681 г. Андрей Ив. Чириковъ отдалъ свою вотчину родному своему племяннику Михаилу Ильину Чирикову. Въ 1704 г. Оболино значится селцомъ, въ которомъ состояли дв. вотчинниковъ и дв. скотный съ 14 чел. дворовыхъ людей и 8 дворовъ крестьянскихъ съ 26 чел. (Вотч. Колл. по гор. Москвѣ, ст. 1. кн. 43 дѣла 5; переписи. 9813, л. 455; кн. 9817, л. 804—805).

70. Ц. Тольскія Пресвятыя Богородицы въ селѣ Саулинѣ.

Церковь Пресвятыя Богородицы Тольскія построена въ 1730 г. въ Синод. Каз. Приказѣ производилось дѣло о построеніи сей церкви. Дѣло началось по прошенію Алексѣя Ивановича Дашкова, въ прошеніи его, поданномъ въ Синод. Каз. Приказѣ, октября 10 дня 1729 г., написано: «Вотчина у меня въ Московскомъ уѣздѣ, въ Ворѣ и Коршевѣ стану, въ приходѣ Ростовскаго Борисоглѣбскаго монастыря села Левкова, къ церкви Ілии пророка, въ разстояніи въ 10 вер., къ которой во время вешнее и осеннее нужной проѣздъ и проходъ опасенъ, за болѣзною я своею въ селѣцѣ своемъ Саулинѣ живу со всѣмъ домомъ, и за тою дальностію и нужнымъ проѣздомъ въ болѣзни моей въ оной приходской церкви къ слушанію божественнаго пѣнія ѣздить случившихся потребъ служителемъ моимъ ходить невозможно; чего ради имѣю обѣщаніе въ ономъ селѣцѣ Саулинѣ воздвигнуть вновь церковь во имя Явленія Тольскія Пресвятыя богородицы, а священнослужителей съ причтомъ довольствовать буду ругою и прошу о строеніи церкви дать указъ». При этомъ отъ Дашкова въ Синод. Каз. Приказѣ была взята сказка, въ которой онъ показалъ, что для построенія церкви къ священнослуженію необходимая вся отправка отъ себя будетъ безъ оскудѣнія, а будущему при той церкви Іерее съ причетники подъ усадьбу земли потребное число дать изъ своей близъ той церкви, а на пропитаніе будетъ давать на годъ руги по пяти денегъ по пяти рублевъ, хлѣба всякого 12 четвертей, дѣячку денегъ два рубля, хлѣба всякого 5 четвертей, а пономаря и про-

ковь за отлучкою моею для его величества служебъ съ 1705 г. была не достроена, а нынѣ по прибытіи моемъ та церковь построена и ко освященію совсѣмъ изготовлена и чтобъ указомъ повелѣно было оную церковь освятить Большаго Успенскаго собора протопопу и о томъ дать указъ».

Велѣдствіе сего прошенія въ Синод. Казен. Приказъ выписано: «въ записной книгѣ печатныхъ пошлинъ за 1705 г. написано: сентября въ 20 день запечатана благословенная грамота, по челобитіи стольника Михаила Ильина сына Чирикова, велѣно ему въ Московскомъ уѣздѣ, въ вотчинѣ ево, въ селѣ Ободинѣ, на угодномъ церковному строенію мѣстѣ построить вновь церковь во имя Николаа Чудотворца, да въ предѣлѣ Архистратига Михаила деревянные, а подъ дворы и подъ кладбище и попу съ причетники подъ усадьбу отмѣрить земли по памяти изъ Помѣстнаго Приказу изъ приписки дьяка Семена Жукова 705 г. сентября 18 числа отъ церкви на всѣ стороны по 40 сажень и церковной земли вновь сиравлено пашни 10 четъи въ полѣ, а въ въ дву потомуужъ сѣна 10 копень».

При сей выпискѣ означеннаго просителя Михаила Ильина сына Чирикова человекъ ево Иванъ Шеинъ сказалъ: у новопостроенной Николаевской церкви, которая построена въ прошломъ 705 г., а въ 726 г. ко освященію изготовлена, и у той церкви будетъ дворовъ поповъ, дьячковъ, пономаревъ, просвирицынъ да въ приходѣ двора ево помѣщиковъ, крестьянскихъ 7 дворовъ, а означенной подъ съ причетники пропитаніе имѣть будутъ отъ поступной господина ево пашенной земли 10 четъи въ полѣ, а въ дву потомуужъ, сѣна 10 конами, такожъ сверхъ оной земли данной отъ господина ево енуъ попу съ причетники руги денегъ по семи рублевъ, ржи по шти четъи, а овса по двѣ четъи, пшеницы по четверти, солоду по осминѣ, крупъ по осминѣ, а въ оную церковь всякую церковную утварь вино церковное, ладонъ и свѣчи и прочее принадлежащее на церковное употребленіе отправлять будетъ все господинъ ево».

На новопостроенную Николаевскую церковь, по распоряженіи Синод. Каз. Приказа положено дани и десятильничя доходу рубль 5 алтынъ.

Того же 1727 г. сентября 22, изъ Синод. Каз. Приказа выданъ указъ Большаго Успенскаго собора протопопу Семену Лукину велѣно: «ему Николаевскую церковь освятить на выданномъ изъ синодальнаго дому освященномъ антиминсѣ, по новоисправному требнику» (Изм. Прик., вязка 453, № дѣла 1166).

Въ книгахъ Каз. Приказа за 1728—1739 гг. писалось: «перво»

юлая Чудотворца въ селѣ Оболдинѣ, въ вотчинѣ стольника Мила Ильина, сына Чирикова, дани рубль, 5 алт.» (Патр. Прик. кн. 1, л. 111 об. и кн. 313—342).

Оболдино въ 1624 г. значится «пустошь» Московскаго уѣзда, Песчаного стана, проданная изъ Помѣстнаго Приказа въ вотчину Ивану Милому Чирикову, а послѣ поступившая во владѣніе его сына Якова; при этомъ владѣлецъ пустоши Оболдина была деревнею, въ которой находились въ 1678 г.: дворъ вотчинниковъ и 2 задворныхъ дворовъ, въ нихъ 5 чел. Въ 1681 г. Андрей Ив. Чириковъ отдалъ свою вотчину родному своему племяннику Михаилу Ильину Чирикову. Въ 1681 г. Оболдино значится сельцомъ, въ которомъ состояли дв. вотчинниковъ и дв. скотный съ 14 чел. дворовыхъ людей и 8 дворовъ крестьянскихъ съ 26 чел. (Вотч. Колл. по гор. Москвѣ, ст. 1. кн. 43 т. 5; переписн. 9813, л. 455; кн. 9817, л. 804—805).

70. Ц. Тольскія Пресвятыя Богородицы въ селѣ Саулинѣ.

Церковь Пресвятыя Богородицы Тольскія построена въ 1730 г. Синод. Каз. Приказъ производилось дѣло о построеніи сей церкви. Оно началось по прошенію Алексѣя Ивановича Дашкова, въ прошлаго, поданномъ въ Синод. Каз. Приказъ, октября 10 дня 1729 г., постановлено: «Вотчина у меня въ Московскомъ уѣздѣ, въ Ворѣ и Корѣ стану, въ приходѣ Ростовскаго Борисоглебскаго монастыря

Левкова, къ церкви Іліи пророка, въ разстояніи въ 10 вер., къ которой во время вешнее и осеннее нужной проѣздъ и проходъ опасенъ, болѣзною я своею въ сельцѣ своемъ Саулинѣ живу со всѣмъ доломъ, и за тою дальностію и нужнымъ проѣздомъ въ болѣзни моей къ приходской церкви къ слушанію божественнаго пѣнія ѣздить лучшимъ потребъ служителемъ моимъ ходить невозможно; чего ради имѣю обѣщаніе въ ономъ сельцѣ Саулинѣ воздвигнуть вновь часовню во имя Явленія Тольскія Пресвятыя богородицы, а священнослужителей съ причтомъ довольствоваться буду ругою и прохотю о строеніи церкви дать указъ». При этомъ отъ Дашкова въ Синод. Каз. Приказъ была взята сказка, въ которой онъ показалъ, что для построенія церкви къ священнослуженію потребная вся отправка отъ себя будетъ безъ оскудѣнія, а будущему при той церкви служить съ причетники подѣлять усадьбу земли потребное число дастъ изъ своей близъ той церкви, а на пропитаніе будетъ давать на годъ руги денегъ по пяти рублевъ, хлѣба всякого 12 четвертей, дьячку рубль два рубля, хлѣба всякого 5 четвертей, а пономаря и про-

свирню опредѣлить изъ своихъ служителей и положенныя изъ тѣхъ ковъ данныя деньги будетъ онъ платить безъ доимки и вышенисанную церковь священнослуженіемъ содержать и попу съ причетники вышенисанную ругу давать и данныя деньги платить должны будутъ и по немъ наслѣдники ево, о чемъ онъ и завѣтомъ своимъ утвердить обязуется; ежели жъ оную вотчину и продать ему при себѣ случится, то онъ о седеержаніи оной церкви священнослуженіемъ безъ запустѣнія и о довольствѣ попа съ причетники вышеозначенною ругою и о платежѣ данныхъ денегъ и въ крѣпости напишетъ явлено, а ежели что по тому обязательству онъ, проситель оной церкви, пренебрежетъ, повиненъ будетъ онъ и наслѣдники ево пени, какою отъ Свят. Правит. Синода опредѣлена будетъ».

«По сочиненнымъ блаженныя памяти святѣйшаго Ааріана патріарха 7206 г. пунктамъ на означенную новопостроенную церковь положить дани съ дворовъ: съ попова 2 коп., съ дьячкова, съ помомарева и просвирницына по $\frac{1}{2}$ коп., три съ половиною коп. съ руги, съ денегъ съ 7 руб. по $1\frac{1}{2}$ к. съ рубля— $10\frac{1}{2}$ коп., съ хлѣба съ 17 четвертей по 1 к. съ четверти—17 к., съ помѣщикова двора 3 коп., заѣзда 10 коп., десятильнича доходу 30 к., итого дани и заѣзда и десятильнича доходу 74 к., казенныхъ пошлинъ 17 к., всего 91 к.

1729 г. октября 27 дня, Свят. Правит. Синодъ приказали: «вышенисанному просителю генералу почтдиректору Дашкову означенную церковь строить позволить, противъ прочихъ деревянныхъ церквей, а устроивъ убрать святыми иконами и прочимъ церковнымъ благоустройствомъ. Того же года, октября 30 дня, выданъ указъ о строеніи церкви.

1730 г. сентября 9, отъ Алексѣя Ив. Дашкова подано въ Св. Каз. Приказъ прошеніе слѣдующаго содержанія: «въ вотчинѣ его въ селѣ Саулинѣ, по благословенной грамотѣ, построена церковь во имя Тольскія Богородицы со всякимъ благоустройствомъ и утварями церковными, а для освященія той церкви и антиминса и кому тогъ церковь освятить указа не дано, и дабы повелѣно было для освященія церкви кому надлежитъ указъ дать и антиминсъ выдать».

На прошеніи написано: «1730 г. сентября въ 17 день, по благословенію Свят. Правит. Синода, о освященіи церкви и о выдачѣ антиминса выдать указъ».

Того же сентября 19 дня, изъ Синод. Каз. Приказа выданъ указъ Большаго Успенскаго собора протопопу Іоанну Максимову, которому велѣно новопостроенную деревянную церковь во имя Тольскія Пресв. Богородицы освятить на выданномъ освященномъ антиминсѣ.

Въ приходной окладной книгѣ Синод. Каз. Приказа, за 1730 г.

сано: «положенную дань съ новопостроенной церкви во имя св. Пресв. Богородицы, а именно: съ попова, съ дьячкова, съ марева, съ просвирицына съ руги съ 7 руб., хлѣба съ 17 чет., юмѣщикова двора заѣзда и десятильнича доходу, всего по 74 к. съ брать по всягодно, которыя на нынѣшній 1730 г. приняты и приходную книгу записаны» (Патр. Пр. связка 458, № дѣла 1521; 1728 л. 76; кн. 338 л. 112).

Село Саулино въ 1685 г.—пустошь, подъ названіемъ Савунино, Дмитровскаго уѣзда, Бора и Корзенева стана, принадлежавшая князю Петровичу Гагарину, была продана Ивану Андреевичу Дашкову. При этомъ владѣльцѣ пустошь Савунина названа сельцомъ Саулиномъ; оно было въ смежности съ деревнею Коряною на рѣчкѣ Суткѣ. Въ 1704 году въ сельцѣ стояли дворъ вотчинниковъ и скотный съ 5 челов. По смерти Ивана Андреевича Дашкова перешло это сельцо его сыну Алексѣю Ивановичу Дашкову, при немъ была построена деревянная церковь и Саулино стало селомъ, которымъ потомъ владѣлъ князь Иванъ Ѳедоровичъ Ромодановскій, по дѣлу 1728 г. отъ Алексѣя Ив. Дашкова. Послѣ кн. Ромодановскаго жена вдова княгиня Настасья Ѳедоровна, въ 1734 г., продала село Саулино женѣ Алексѣя Ив. Дашкова, вдовѣ Прасковѣ Дашковой (Вотч. Колл. по гор. Москвѣ, ст. л. кн. 54, № дѣла 33; кн. 55 дѣла 14; мол. л. кн. 10, № дѣла 9; пер. кн. 9817, л. 732—733).

71. Ц. Николая Чудотворца въ селѣ Братошинѣ *).

Въ селѣ Братошинѣ, въ 7139—141 (1631—1633) гг., принадлежавшемъ дворцовому вѣдомству, находилось «мѣсто церковное, гдѣ да былъ храмъ Николая Чудотворца съ придѣломъ Фрола и Лавра мѣсто дьяконово дворовое, да 7 мѣстъ бобыльскихъ церковныхъ пашни паханной церковной земли 4 четьи въ полѣ, а въ дву сѣнѣхъ, да сѣнной поросли десятина безъ полутрети десятины» (Приказ. дозорн. кн. 141, л. 502).

Въ 7134 (1623) г. въ этомъ селѣ построены новые государевы хоромы. Того же года сентября 28, великій государь идучи отъ Троицы въ Москву въ селѣ Братошинѣ, въ государевыхъ хоромехъ, на новопостроенныхъ были у государя у стола бояре: князь Дмитрій Мамстрюковичъ Скопинскій и князь Борисъ Михайловичъ Лыковъ и др. (Моск. стола кн. 11, л. 27).

*) Нынѣ Братошино, село Дмитровскаго уѣзда.

Въ 7145 (1637) г. подѣ государева двора построена церковь Николая Чудотворца ружная (Патр. Прик. доз. кн. 103 л. 6—7), при которой состояли въ 7154 (1646) г. «во дворѣ попѣ Пля, у него сынъ Ивашка въ церковныхъ дьячкахъ, во дв. пономарь Демка Яковъ, да у государева двора 3 двора сторожевыхъ» (Пер. кн. 9809 л. 31). А въ писцовыхъ книгахъ 7183—185 (1675—77) гг. значится: «на церковной землѣ дворъ попа Саввы Ильина, у него дѣти: дьячекъ Ивашка да пономарь Ивашка же, а усадебная церковная земля писана вмѣстѣ съ крестьянской усадбной землею вопче, подѣ гумно ему попу дано у большой переславской дороги, противъ крестьянскихъ гумень, полчетверти десятины, а попу съ причетники даютъ государево денежное и хлѣбное жалованье изъ Приказа Большаго Двора», къ тойже Николаевской церкви пустошь Набережная, Букотова, Красная тожъ, на рѣчкѣ Скальѣ, пашни паханной худой земли 4 четверти съ осминою, да лѣсомъ поросло 13 четв. въ полѣ, а въ дву потомужъ, сѣна по рѣчкѣ Скальѣ 50 копенъ, да пустошь Глѣбовъ Григорова-Глѣбова тожъ, въ ней пашни паханой худой земли четв. лѣсомъ поросло 16 четвертей въ полѣ, а въ дву потомужъ, сѣно воемъ поросло треть десятины; а при досмотрѣ 7188 (1680) г. по сказкѣ попа Саввы пустошью Глѣбовою, Григорова-Глѣбова тожъ, владела крестьяне деревни Гривцовой—окольничаго князя Степана Ѳедоровича и стольника князя Ѳедора Андреевича Львовыхъ (Вотч. Колл. по гор. Москвѣ, ст. л. кн. 40, № дѣла 8, Патр. Пр. дозорн. кн. 103).

По ружной книгѣ 207 г. села Братошина церкви Николая Чудотворца выдавалось руги: попу 15 руб. 25 алт., сукно въ 2 руб. ржи 10 чети и пол-2 четверика; дьячку 5 руб., сукно въ 2 руб. ржи 6 чети, овса тожъ, пономарю 3 руб. 16 алт. 4 ден., сукно въ рубль, ржи 5 чети съ осминою безъ четверика, овса тожъ; просвиры рубль, ржи 2 чети безъ полуосмины, овса тожъ, на просвиры пшеницы четь безъ четверика; итого 25 руб. 8 алт. 2 ден., сукна по цѣнѣ на 5 руб., ржи 23 чети пол-3 четверика, овса тожъ, пшеницы четь безъ четверика.

Отмѣчено: «давать сполна, буде земель и приходскихъ дворовъ нѣтъ».

По докладной выпискѣ 1700 г.: «а по сказкѣ попа съ причетники и по справкѣ съ Приказомъ Большаго Дворца за нимъ пописана съ причетники пашенной земли 17 чети въ полѣ, а въ дву потомуже сѣна 50 копенъ, а приходу у нихъ нѣтъ для того, что та церковь дворца; а приходскіе церкви есть особыя не ружныя, и чтобъ и земли у нихъ взять, а руга давать имъ по прежнему.

1700 г. іюля 11, великій государь слушавъ сей выписки указъ: села Братошина Николаевскому попу съ причетники денежную зную ругу и за сукно денгами давать по прежнему, а хлѣбную у отставить и изъ окладу выложить, а вмѣсто хлѣбной руги влать имъ пашенною землею и стѣнными покосами, по прежнему (Двор. кн. кн. 96).

Въ Синод. Каз. Приказъ производилось дѣло о построеніи въ Братошинѣ вновь дворцовой церкви Николая Чудотворца. Дѣло шло по доношенію главной дворцовой канцеляріи 1730 г., сентября 5, въ которомъ написано: «прошедшаго іюля 8, 1730 г., ея иматорское величество, будучи въ Троицкомъ походѣ, въ селѣ Братошинѣ изволила указать: во ономъ селѣ, во дворцѣ церковь Николая Чудотворца, которая при томъ дворцѣ ветха, разобрать, на томъ же мѣстѣ построить новую таковую жъ, какъ была построена, а въ ней тыя иконы починить». Того же года, августа 30 дня, по опредѣленію Синод. Каз. Приказа велѣно: «въ вышеобъявленномъ селѣ Братошинѣ показанную ветхую церковь Николая Чудотворца, разобрать, на томъ же церковномъ мѣстѣ построить вновь, какъ была построена старая, и устроить убраться святыми иконами». 1731 г. августа 10 дня, дворцовая канцелярія уведомила Каз. Приказъ, что «Николаевская церковь во дворцѣ построена и образы починены всѣ и иконы съ нижній поестъ сдѣланъ, а достальныя дѣлаются, и просила выдать кому будетъ слѣдовать указъ объ освященіи и освященный антифонъ». Того же года апрѣля 12, въ Синод. Каз. Приказъ опредѣлено: «о освященіи церкви и о выдачѣ антифона дать указъ; а для оного о томъ въ дворцовую канцелярію послать промеморію». Изъ Синод. Каз. Приказа апрѣля 12 числа, посланъ указъ протопопу въшаго Успенскаго собора Максиму Иванову объ освященіи Николаевской церкви» (Патр. Прик. № дѣла 1672).

Въ 1717—1720 гг. при Николаевской церкви былъ священникъ Григорій Ивановъ.

1788 г. октября 31 дня, дано переходная память Москов. уѣзда, дворцоваго села Братовщина, церкви Николая Чудотворца, что во дворцѣ попу Василью Никонову, которому по сей переходной памяти перейти въ Москву къ церкви Богоотецъ Іоакима и Анны на мѣсто вѣчнаго при той церкви священника Тихона Леонтьева, который нынѣ рѣшается и служить въ Большомъ Успенскомъ соборѣ; пошланы коп., нужнѣйшихъ $\frac{1}{4}$ и $\frac{1}{2}$. (Патр. Прик. кн. 423, л. 37).

72. Ц. Зосима и Савватія Соловецких Чудотворцевъ въ селѣ Гальяновѣ *).

По дозорнымъ книгамъ Патр. Каз. Приказа 7188 (1680) г. село Гальяново—приселокъ государева дворцоваго села Покровскаго, Московскаго уѣзда, Васильцова стана, Радонежской десятины. Церковь построена въ 7170 (1662) г., данью не обложена; при церкви попу Василій, въ приходѣ 58 дворовъ крестьянскихъ, попу и дьячку мнѣ изъ тяглыхъ земель пашенной земли десятина въ полѣ, а въ лу potomужъ, да сѣна 10 копенъ, да имъ же дается изъ села Покровскаго годовая хлѣбная руга (Патр. Прик. дозор. кн. 103, л. 9—10). Въ 1717 г. при церкви были: священникъ Митрофанъ Васильевъ, дьячекъ Алексѣй Васильевъ, пономарь Иванъ Васильевъ.

ЦЕРКОВНЫЯ МѢСТА И ЗЕМЛИ.

Воскресенія Христова мѣсто церковное *въ деревнѣ Юрловой* **). По писцовымъ книгамъ Московскаго уѣзда, 7139—7141 (1631—1633) годовъ: «дворцоваго села Танинскаго деревня, что было село Юрлово на рѣчкѣ на Черменкѣ, а въ ней мѣсто церковное, что былъ храмъ Воскресенія Христова; церковнаго Воскресенскаго лугу подлѣ государевы десятинные пашни, отъ Ватутинскаго луга по Ватутинскую же пашню, 3 десятины, да сѣнные поросли $\frac{1}{2}$ десятины» (Патр. Прик. дозорн. кн. 141, л. 509—510).

Церковная земля отдавалась изъ Патр. Каз. Приказа въ оброкъ и писалась въ приходныхъ оброчныхъ книгахъ того же Приказа подъ Радонежскою десятиною, за 7146 (1638) г. такъ: «съ церковной земли Воскресенія Христова въ селѣ Юрловѣ, на бояринѣ князѣ Дмитрѣ Михайловичѣ Пожарскомъ, оброку 11 алт., 4 ден.»; а съ 7188 (1680) г. находилась на оброкѣ у крестьянъ деревни Челобитьевой, оброка 26 алт. 2 ден. (Дворц. Прик. кн. 6, л. 89, Патр. Прик. кн. 94, л. 92 и 192).

По дозорнымъ книгамъ 7188 (1680) г. «пустовыхъ церковныхъ земель, досмотра Романа Ивановича Владыкина», значится: «госудѣ

*) Нынѣ Гальяново, село Богородскаго уѣзда.

**) Нынѣ Юрлово, деревня Московскаго уѣзда.

ва дворцоваго села Танинскаго въ приселкѣ Юрловѣ: церковнаго надбища съ четверть десятины, да отхожаго Воскресенскаго дуга, да подъ деревнею Ватунинымъ десятины съ 2; отъ Москвы земля 1 верстъ, отъ села Танинскаго съ $\frac{1}{2}$ версты» (Патр. Прик. дозор. д. 104, л. 13—16).

Воскресенія Христова съ придѣломъ Николая Чудотворца мѣсто церковное въ 1623 г. Московскаго уѣзда, Манатина, Быкова и Коропана стана, въ пустоши, что было село *Степанково*, на рѣчкѣ Мишулѣ*), вотчинѣ князя Ивана Михайловича Катырева-Ростовскаго при селѣ Прусахъ (Шисц. кн. 685, л. 782 об.). См. церковь Рождества Пресв. Богородицы въ селѣ Прусахъ.

Въ 1646 г. Степанкова деревня, въ ней 6 дв. крестьянскихъ, въ 1678 г.—9 дв. крестьянскихъ съ 35 чел. и 6 дв. бобыльскихъ съ 7 чел. въ 1704 г. значится «деревня на прудѣ», въ ней 11 дв. крестьянскихъ (Переписн. кн. 9809, л. 331, кн. 9813, л. 309—313 кн. 9815, л. 666—668).

Всемилоствигаго Спаса съ придѣломъ Александра Свирскаго Чудотворца въ 7131 (1623) г. Московскаго уѣзда, Вора и Корзенева стана, въ селѣ *Литвиновѣ*, на рѣчкѣ *Лашуткѣ*,—вотчинѣ Богоявненскаго монастыря, что на Москвѣ, за Ветошнымъ рядомъ: церковь оутѣ пуста безъ пѣнія; село на оброкѣ за москвитинѣмъ гостинной пѣни, за торговымъ человѣкомъ Михайломъ Крыловымъ, да въ селѣхъ орѣ монастырской, а въ немъ живутъ Михаила Крылова дѣловые люди, да крестьянъ и бобылей 3 двора, въ нихъ 3 человѣка» (Шисц. д. 685, л. 929 об.).

Димитрія Селунскаго мѣсто церковное въ 7139 (1631) г. по писцовымъ книгамъ Московскаго уѣзда, Шеренскаго и Отъѣзжаго стана, «на пустоши, что было село *Воскресенское*, на рѣчкѣ *Шеренкѣ*, вотчина святѣйшаго патріарха, пашни церковной паханой доброй или 2 чети съ осминою, лѣсомъ поросло 15 чети въ полѣ, а въ дву отомужъ, сѣна по рѣчкѣ Шеренкѣ 10 копенъ» (Патр. Прик. дозор. д. 141, л. 584). Церковная земля въ пустоши Воскресенской отдана съ 7146 (1638) г. въ оброкъ разнымъ лицамъ съ платою по 2 алат. 2 деньги въ годъ. Подъ 7185 (1677) г. отмѣчено: «марта въ 5 день, по памяти изъ Патр. Приказу, та церковная Дмитріевская земля въ прошломъ во 179 (1671) г. по указу св. патріар. Іоасафа отдана въ помѣстье князю Федору Степанову Мещерскому и впредь

*) Нынѣ Степанково, селѣно Московскаго уѣзда.

оной земли въ приходныхъ книгахъ не писать» (Дворц. Прик. кн. 76, л. 557 об.).

Зачатіа Іоанна Предтечи мѣсто церковное, по писцовымъ книгамъ 139—141 (1631—1633) г., Московскаго уѣзда, стана Радоми и въ Бѣляхъ, «въ пустоши, что было село *Ивановское*, на рѣкѣ *Вязь*, да мѣсто попово, да мѣсто пономарево, да мѣсто просвирни-цыно, пашни паханные середніе земли 2 чети, да перелогъ чѣтъ, да лѣсомъ поросло 6 чети въ полѣ, а въ дву потомуужь». Въ дозорныхъ книгахъ говорится: «по досмотру 7188 (1680) г. и по сказкѣ старосты патриарша села Пушкина: въ пустоши, что было село *Ивановское*, на р. *Вязь*, церковной земли пашни перелогомъ и лѣсомъ поросло 3 десятины, а на той землѣ ставится сѣна на 40 копенъ, да на рѣчкѣ *Вязь*, по вражку Киселевскаго 40 копенъ, церковнаго большаго лѣсу десятинь 6; сѣнными покосами владѣть прикащикъ сего Братошина *Артемій Телешовъ*, смежна церковная земля съ двухъ сторонъ съ селомъ *Митрополемъ*, а съ другихъ двухъ сторонъ—съ пустошью *Епишевою*—боярина князя *Григорья Семеновича Куракина* отъ Москвы 40 верстѣ, отъ села *Митрополя* съ версту, на проселочной дорогѣ, что ѣздятъ въ государево дворцовое село *Семеновское* по досмотру же 7205 (1697) г.: чистой земли, гдѣ была церковь 1 десятины, лѣсомъ поросло 10 десятинь, сѣнныхъ покосовъ по рѣкѣ *Вязь* и по *Киселевскому* потоку копенъ на 40, сѣнными покосами владѣютъ государева села Братошина воловинъ *Васка Дмитриевъ* съ товарищи, въ межахъ церковная земля по лѣвую сторону отъ рѣки *Вязи* съ селами *Елдигинымъ* и *Семеновскимъ*—стольника князя *Бориса Ивановича Куракина*, съ селомъ *Митрополемъ* и деревней *Черскою*» (Патр. Прик. дозор. кн. 104, л. 18—20; кн. 135, л. 1—кн. 141, л. 519).

Церковная земля отдавалась въ оброкъ разнымъ лицамъ; оброкъ платился за 1638 г. 12 алт. 2 ден., а за 1736 г.—30 алт. 2 ден. (Патр. Прик. кн. 396 и Дворц. Прик. кн. 6).

Иліи Пророка мѣсто церковное въ деревнѣ *Путилово*. По писцовымъ книгамъ 1576 года Московскаго уѣзда, Вора и Корзенева стана «вотчина *Троице-Сергіева* монастыря, село *Путилово*, на рѣкѣ *Ворѣ* *), въ селѣ церковь *Ильи Пророка*, деревяна, клѣтчики, а въ церкви образы, и свѣчи, и книги и все церковное строеніе мирское. Въ 1623 г. значится: «деревня, что было село *Путилово*, а въ немъ мѣсто церковное, что былъ храмъ *Ильи Пророка*, да въ деревнѣ кре-

*) Нынѣ *Путилово*, деревня *Дмитровскаго* уѣзда.

ант и бобылей 9 дв., въ нихъ 10 чел.; въ 1678 г.—25 дв. крестьянскихъ (Писц. кн. 255, л. 354, кн. 685, л. 939; переписн. кн. 2, л. 462).

Или Пророка мѣсто церковное. По писцовымъ книгамъ 7093 (86) г. Московскаго уѣзда, Бохова стана: за «Богданомъ Ивановымъ сынъ Савина въ вотчинѣ подсела Пирогова, на рѣкѣ Клязьмѣ, *) режъ того было за Яковомъ Шетневымъ, а въ селѣ церковь Ильи Пророкъ безъ пѣнія»; а другая половина того села состояла въ вотчинѣ Кириллова монастыря. Въ 1627 г. Пирогово значится селцомъ—принадлежностью Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря, въ селѣ находились дворъ пироговской, въ которомъ жили «монастырскіе дѣтеньши» и 4 дв. крестьянскихъ (Писц. кн. 257, лл. 360—361, кн. 685, л. 602 об.).

Іоанна Предтечи церковное мѣсто въ деревнѣ *Шараповѣ* *). Въ писцовыхъ книгахъ Московскаго уѣзда, письма и мѣры Афанасья Танинскаго 139—141 (1631—1633) гг. говорится: «дворцоваго села Танинскаго въ приселкѣ Шараповѣ мѣсто церковное, что былъ храмъ Іоанна Предтечи; пашни церковной земли 3 десятины въ полѣ, а въ луговомъ 15 копенъ, да въ церковномъ отхожемъ лугу Кочевскомъ, Кочевъ тожъ, что подъ Мытищемъ, вверхъ по рѣкѣ Яузѣ, по переславской дорогѣ, сѣна 15 копенъ» (Патр. Прик. дозори: кн. 1, л. 513). Церковная земля съ сѣнными покосами находилась на рѣкѣ у крестьянъ приселка Шарапова съ 7146 (1638) г. оброку алт. 4 ден. (Дворц. Прик. кн. 6).

По дозорнымъ книгамъ Патр. Каз. Приказъ за 7188 (1680) г.: въ приселкѣ Шараповѣ церковной земли въ двухъ поляхъ по 3 десятины, въ третьемъ полѣ десятина, сѣнныхъ покосовъ 15 копенъ, землею владѣютъ крестьяне приселка Шарапова; да въ церковномъ луговомъ лугу подъ Мытищемъ за Переславскою дорогою, отъ переславской дороги вверхъ по рѣкѣ Яузѣ, по сѣтѣ 40 копенъ, да церковной же земли за переславскою дорогою 2 десятины; на этой землѣ построено 9 дворовъ крестьянскихъ; отъ Москвы земля 15 вер., отъ села Танинскаго полторы версты, отъ Мытищъ полверсты; въ межахъ Кочевской лугъ съ пустошью Хауденевою и съ рѣкою Яузою.

Въ 1736 г. за церковную землю платили крестьяне дер. Шараповой оброку 18 алт., а за Кочевской отхожій лугъ—рубль (Патр. Прик. ор. кн. 104, л. 9—11 и приходн. 396).

Кириллы Бѣлозерскаго Чудотворца. По писцовымъ книгамъ Мо-

*) Нынѣ Пирогово, деревня Московскаго уѣзда.

*) Шарапово, деревня Московскаго уѣзда.

сковскаго уѣзда 7131 и 7132 (1623—1624) годовъ, въ Боховѣ стану: «за бояриномъ за княземъ Дмитріемъ Тимофеевичемъ Трубецкимъ и вотчинѣ, что было прежь сего за боярынею за Марьей Ворощанинѣмъ село Новое, на рѣчкѣ Любосицкѣ,*) а въ немъ церковь Кирилла Бѣлозерскаго Чудотворца, древяна, клѣтки, вверхъ стоитъ пустъ безпѣнія, строеніе вотчинниково; да въ томъ же селѣ крестьянъ 4 дв. (Шисц. кн. 685, л. 536—537). Въ 1646 г.: «вотчина жены князя Дмитрія Тимофеевича Трубецкаго, вдовы княгини Анны, села Гребнева приселокъ Новое, а въ немъ 10 дворовъ крестьянскихъ и бобыльскихъ»; въ 1678 г.—6 дв. крестьянскихъ съ 35 чел. и 6 дв. бобыльскихъ съ 20 чел. (Пер. кн. 9809, л. 288 об. и кн. 9813, л. 208 об.).

Въ дозорныхъ книгахъ Патр. Каз. Приказа 7188 (1680) г. написано: «а что-де въ писцовыхъ книгахъ показано село Новое, а въ немъ церковь Кирилла Бѣлозерскаго Чудотворца, тутъ-де изстари деревня Новое, а не село, и въ той-де деревнѣ церкви и церковной земли и кладбища изстари не бывало» (Патр. Пр. доз. кн. 141, л. 588).

Въ 1704 г. деревня Новая съ 19 дв. крестьянъ принадлежала князю Ивану Дмитріевичу Трубецкому (Пер. кн. 9815, л. 490).

Козмы и Даміана мѣсто церковное въ пустоши, что было село Корзенево. По писцовымъ книгамъ 1571 года Московскаго уѣзда, въ Ворѣ и Корзенево стану, «вотчина Троицы-Сергіева монастыря село Корзенево, а Козмодемьянское тожъ, а въ селѣ церковь Козма Деміанъ, древяна, клѣтки, а въ церкви образы, и свѣчи, и книги и всякое церковное строенье монастырское». Подъ 1633 г. значится: «пустошь, что было село Корзенево, на протокѣ, а въ селѣ былъ храмъ Козмы и Демьяна» (Шисц. кн. 255 и кн. 685, л. 945 об.).

Никиты Великомученика церковная земля въ XVII ст. Московскаго уѣзда, въ Шеренскомъ стану, на рѣчкѣ Мележѣ. Эта земля съ 7143 (1635) г. отдавалась на оброкъ разнымъ лицамъ, въ числѣ которыхъ были: въ 1638 г. архимандритъ Троицы-Сергіева монастыря Нектарій съ келаремъ Александромъ, въ 1648 г. архимандритъ того же монастыря Адріанъ, въ 1650 г. крестьяне села Коровицына. Въ 1736 г. «по опредѣленію Синод. Каз. Приказа велѣно церковную землю св. мученика Никиты отдать на оброкъ вотчины ея высочества царицъ Елизаветы Петровны, Елатинской волости, деревни Батова, крестьянамъ изъ оброку 8 р. 90 к. впредь на 10 лѣтъ» (Дворц. Пр. кн. 6; Патр. Прик. кн. 25, л. 117 и кн. 396).

*) Нынѣ деревня Новая, Богородскаго уѣзда.

Шикиты Великомученика церковная земля въ началѣ XVII ст. Московскаго уѣзда, стана Радонежа и въ Бѣляхъ. По дозорнымъ книжамъ 188 (1680) г. Никитская церковная земля отъ Москвы 45 вер., въ села Тѣшилова 3 версты, промежъ дорогъ тѣшиловской и данивской, близъ рѣчки Сумеры, церковныхъ сѣнныхъ покосовъ 20 коней, лѣсу десятины съ 9; эта земля смежна съ пустошами Ярмолшию—князя Ивана Шаховскаго, Исаковою—его же князя Шаховскаго, Черницыною — Семена Полтева и Бородиную — дьяка Петра Грязцова; церковною землею владѣли изъ оброка разные лица, платившіе оброкъ въ патриаршую казну за 1638 г. 3 алт. 3 ден., за 1680 г.—5 алт., за 1736 г.—28 алт. 4 ден. (Патр. Прик. доз. кн. 4, л. 8—9; приход. кн. 395; Дворц. Прик. кн. 6).

Николая Чудотворца церковная земля, что въ Поддубьѣ, въ 1638 году Московскаго уѣзда, Радонежскаго стана, отъ Троицы-Сергіева монастыря въ 2 верстахъ по хотьковской дорогѣ, а отъ Москвы 58 верстъ; землею владѣли крестьяне дворцоваго села Воздвиженскаго, ревни Семушкиной изъ оброка 12 алт.; въ 1679 г. платилось оброку 28 алт. 2 ден. Въ 1680 г. при досмотрѣ оказалось: «въ Поддубьѣ церковной земли по смѣтѣ десятины съ 10, на ней одинъ сѣнной косъ, а пашни нѣтъ, въ межахъ земля съ рѣчкою Подмошею, государственною деревнею Семушкиною, Троицкими пустошами: Старою, Голекъ, Алфимовою и Троицкимъ селомъ Клементьевымъ». Въ 1697 г. эта земля отдана на оброкъ Вознесенской церкви, что подъ монастыремъ, въ служней слободѣ, попу съ причетниками. Въ 1699 г. по язу св. патриарха, а по челобитью Вознесенской церкви попа Ирона съ причетники, велѣно: пустовую Николаевскую землю, что въ Поддубьѣ, которая писалась на оброкъ на немъ же попѣ Иродіонѣ съ причетники, приписать къ сей церкви безъ перекупки, а оброчныя зыги по рублю по 3 алт. по 2 ден. платить повсягодно съ данными зыгами вмѣстѣ троицкихъ вотчинъ старостамъ поповскимъ и о владѣніи той земли послана грамота Троицы-Сергіева монастыря архимандриту Евфимію съ прочетомъ». Въ 1702 г. церковная земля находилась на оброкъ у властей Троицы-Сергіева Монастыря (Двор. прик. кн. 6; Патр. Прик. доз. кн. 104, л. 2—5; кн. 237, л. 1—6; приход. кн. 174, л. 160 об.).

Николая Чудотворца мѣсто церковное въ дер. Новлянскій.* Поспловымъ книгамъ 131 и 132 (1623—1624) гг. «вотчина Живонаньныя Троицы-Сергіева монастыря, по купчей 53 (1545) г., что они

*) Нынѣ деревня Новлянская Дмитровскаго уѣзда.

купили у Ивана Брехова село Новленское, на рѣчкѣ Кинель. въ селѣ храмъ во имя Николая Чудотворца, деревянъ, кѣтъцки, стоять пусть, безъ пѣнія; пашни лѣсомъ поросло церковныя середнія земли 15 чети въ полѣ, а въ дву потомужь, сѣна по рѣчкѣ Кинель 15 копенъ» (Писц. кн. 685, л. 1104). По переписнымъ книгамъ 7164 (1646) г. значится: «деревня, что было село Новлянское, а въ ней 30 дв. крестьянскихъ съ 31 чел.; въ 1678 г.—9 дв. крестьянскихъ съ 48 чел. и 3 дв. бобыльскихъ съ 10 чел.; въ 1704 г.—31 дворъ крестьянъ (Переп. кн. 9809, л. 202, кн. 9812, л. 471 и кн. 9817, л. 458—459).

Михаила Архистратила мѣсто церковное въ 1623 г. Московскаго уѣзда, Вора и Корзенева стана, въ деревнѣ, что было село *Михайловское*, на Пуикахъ, на рѣчкѣ Ворѣ *), вотчина Троицы Сергіева монастыря, а въ ней былъ храмъ Архистратига Михаила; въ деревнѣ крестьянъ и бобылей 6 дворовъ; въ 1678 г.—5 дв. крестьянскихъ, въ нихъ 25 чел. и 2 дв. бобыльскихъ, въ нихъ 5 чел.; въ 1704 г.—14 дв. крестьянскихъ (Писцов. кн. 685, л. 941, перепис. кн. 9812, л. 98 об.; кн. 9817, л. 750—751).

Николая Чудотворца мѣсто церковное, по писцовымъ книгамъ 7139—7141 (1631—1633) гг.: «дворцоваго села Танинскаго въ деревнѣ, что было село *Сабурово* **); пашни паханыя церковныя земли 2 десятины въ полѣ, а въ дву потомужь, сѣна по рѣчкѣ по Черменѣ 10 копенъ» (Патр. Прик. доз. кн. 141, л. 511).

Церковная земля отдавалась изъ Патр. Каз. Приказа въ оброкъ и въ приходныхъ оброчныхъ книгахъ того же приказа за 7146 (1638) г. писалась подъ Радонежскою десятиною такъ: «съ церковной земли Николая Чудотворца въ Сабуровѣ, въ приселкѣ села Танинскаго, на бояринѣ на князѣ Дмитріѣ Михайловичѣ Пожарскомъ, оброку 10 алт., да на 144, да на 145 годъ по 10 алт. на годъ»; а съ 7148 г. числилась на оброкъ у крестьянъ села Сабурова (Двор. Пр. кн. 6, л. 220; Патр. Прик. кн. 25, л. 32); отъ Москвы 7 верстъ, отъ села Танинскаго 3 версты (Патр. Прик. дозор. кн. 104, л. 17—18).

Николая чудотворца мѣсто церковное по писцовымъ книгамъ Московскаго уѣзда, стана Радонежа и въ Бѣляхъ, 139—141 (1631—1633) г.: «дворцоваго села Митрополичья въ приселкѣ, что было село *Кленники* ***), на рѣчкѣ *Мазринкѣ*, да церковныхъ три мѣста: попово,

*) Нынѣ Михайловское, дер. Дмитров. уѣзда.

**) Нынѣ Сабурово, село Московскаго уѣзда.

***) Деревня Кленники, Дмитровскаго уѣзда.

ево, просвирицыно, да 5 мѣстъ келейныхъ; пашни церков-
ли по 2 десятины, лѣсомъ поросло полдесятины, сѣна по
Махринкѣ 10 копень (Патр. Прик. дозорн. кн. 141, л. 1516).
ная земля отдавалась въ оброкъ; въ 7146 (1638) г. оброку
сь 17 алт. 2 ден. (Дворц. Прик. кн. 6).

дозорнымъ книгамъ Патр. Каз. Приказа 7188 (1680) года:
ная земля Николая Чудотворца отъ Москвы 40 верстъ, къ
усадыбы поповой и церковныхъ причетниковъ по обѣ стороны
десятина безъ четверти, да поповской же дворовой земли подъ
евы хоромы и подъ дворъ занято четверть десятины, церков-
ли пашни паханой перелогомъ и лѣсомъ поросло 2 десятины
ъ, а въ дву потомужъ, сѣнныхъ покосовъ по рѣчкѣ Махринкѣ
къ поляхъ, да въ третьемъ полѣ на врагѣ Броннихъ, повыше
переславской дороги, за пустошью Резановымъ, по 20 копень
ѣ; церковная земля на оброкъ у крестьянъ села Пушкина,
20 алт. 4 ден.; по писцовымъ же книгамъ 183—185 (1675—
г. значится: пашни паханой церковной земли полторы деся-
лѣсомъ поросло $3\frac{1}{2}$ десятины, сѣна по рѣчкѣ Махринкѣ 10
(Патр. Прик. дозорн. кн. 104, л. 17—18).

въ 1736 г. церковная Николаевская земля числилась на оброкъ
риноиъ Федоромъ Петровичемъ Салтыковымъ, оброка 21 алт.
а отдана ему та земля въ оброкъ во 193 (1685) г. (Патр.
кн. 396).

Николая Чудотворца мѣсто церковное, по писцовымъ книгамъ
Московского уѣзда, Ростовской волости, Перемышльской деся-
въ пустоши, что было село Романцево, на рѣчкѣ Рогожитъ *),
Петра Иванова сына Мансурова и вдовы Марьи Парфеньев-
ены Мансурова съ ея дѣтьми; церковной земли не показано
з. кн. 689, л. 1458).

а пустоши Романцовѣ были поселены крестьяне отъ чего она
деревню, которая принадлежала въ 1646 г. Никифору Але-
Полтнову, въ деревнѣ было 6 дв. крестьянскихъ и бобыль-
Въ 1678 г. Романцово село-вотчина Никиты Петрова Полт-
въ сельцѣ дворъ вотчинниковъ и 5 дв. задворныхъ и крестья-
ъ, въ нихъ 28 челов.; въ 1704 г.—вотчина князя Алексѣя
а Дябринскаго; въ сельцѣ дворъ вотчинниковъ съ 5 челов. дѣ-
людей и 7 дв. крестьянскихъ съ 27 челов. (Переп. кн. 9809,
кн. 9811, л. 644 и кн. 9814, л. 449).

Нынѣ село Романцево Подольскаго уѣзда.

Сельцо Романцово находилось въ приходѣ церкви Благовѣщенія Пресв. Богородицы, что въ селѣ Матвѣевскомъ (Патр. Прик. Моск. кн. 141, л. 123).

Николая Чудотворца мѣсто церковное въ 1623 г. Московскаго уѣзда, Манатина, Быкова и Коровина стана, «*на пустоши, что было село Чевырево, на рѣкѣ Клязьмѣ **», вотчинѣ Новодѣвичьяго монастыря по даной 79 (1571) г., что дали въ монастырь то село съ пустошью Иванова жена Челядина Елена, да Андреева жена Васильева сестра Буракова Марья» (Писцов. кн. 685, л. 728 об.); потомъ пустошь Чевырева была населена крестьянами и стала деревней.

Въ дозорныхъ книгахъ Патр. Приказа за 1680 г. упоминается: «въ деревнѣ Чевыревѣ церковное мѣсто и кладбище есть, а церковной земли нѣтъ; а на церковномъ кладбищѣ поставлены три кресты» (Патр. Прик. дозорн. кн. 141, л. 532).

Преображенія Господня церковное мѣсто, по писцовымъ книгамъ 139—141 (1631—1633) годовъ Московскаго уѣзда, стана Радонежа и въ Бѣляхъ, «*въ пустоши Спасской на рѣкѣ Яузѣ, что было село Танинское*, да церковныя пашни паханыя худыя мѣстами четверть безъ трешника, пашеть села Танинскаго пономарь, а оброкъ платитъ на патриаршѣ дворѣ, да лѣсомъ поросло 29 чети съ трешникомъ въ полѣ, а въ дву потомуужъ, сѣнные поросли десятины безъ трети, лѣсу не пашеннаго 4 десятины»; а по досмотру и описи 7188 (1680) г. «пашни паханой худой земли десятины съ 8, сѣна на рѣкѣ Яузѣ и по вражку копенъ съ 15; земля эта смежна съ пустошами Калпинкиною, Ганиною. Ворожейкиною и рѣкою Яузою; отъ Москвы 13 верстѣ, отъ села Танинскаго и отъ Мытицъ по верстѣ» (Патр. Прик. дозор. кн. 104, л. 11—13 и кн. 141, л. 514).

Въ 1714 — 1736 гг. церковною Спасскою землею въ приселкѣ Спасскомъ владѣли изъ оброка крестьяне того же приселка, оброкъ платили 15 алт. (Патр. Прик. кн. 396).

Рождества Пресвятыя Богородицы мѣсто церковное, по писцовымъ книгамъ 139—141 (1631—1633) г. Московскаго уѣзда, стана Радонежа и въ Бѣляхъ, «*на пустоши, что было сельцо Давыдовское на рѣкѣ Давыдовскомъ*, да пашни церковной лѣсомъ поросло 10 четвертей въ полѣ, а въ дву потомуужъ, крестьянской пашни лѣсомъ поросло средней земли 152 чети въ полѣ, а въ дву потомуужъ сѣна 150 копенъ, лѣсу не пашеннаго 7 десятины; а по досмотру въ 7188 (1680) г. церковной земли только десятина; отъ Москвы пустошь

*. Нынѣ Чеварево, дер. Московскаго уѣзда.

довская 40 верстъ; церковною землею владѣли изъ оброка въ г. крестьяне села Пушкина, оброку по 13 алт. 2 ден. на годъ; 7193 (1685) г. отдана на оброкъ боярину Федору Петровичу Салву, оброку 16 алт. 2 ден. (Патр. Прик. дозор. кн. 104, л. 20—21; 41, л. 520; Дворц. Прик. кн. 6).

Преображенія Господня мѣсто церковное въ 1623 г. Московуѣзда, Манатина, Быкова и Коровина стана, «въ пустоши, что село Спасское, на Мокромъ, вотчинѣ боярина князя Юрья Яничя Сулешева, что ему дано изъ государевыхъ дворцовыхъ села Сабакина, папши паханные наѣздомъ середнѣ земли 4 чети луосминою, лѣсомъ поросло 8 чети въ полѣ, а въ дву потомужъ, на отхожемъ лугу по рѣкѣ по Клязьмѣ, на Спасскомъ лугу 15 ть, лѣсу рощи Островъ Люой 15 десятинь, да лѣсу жъ рощи ой 4 десятины» (Писцов. кн. 685, л. 755).

Въ дозорныхъ книгахъ Патр. Каз. Приказа 7188 (1680) г. говорено: «въ приходныхъ и оброчныхъ книгахъ той Спасской земли въ и на оброкѣ не писано; а по досмотру и по сказкѣ Московуѣзда вотчины боярина и дворецкаго и оружейничаго Богдана Бевича Хитрово жены его боярыни вдовы Марьи Ивановны Кюва Спасскихъ поповъ Тихона да Степана, да вотчины боярина а Богдановича Милославскаго сельца Александрова и деревни на крестьянъ, нынѣ та пустошь, что было село Спасское, на томъ, въ вотчинѣ князя Михаила Яковлевича Черкаскаго села Пискаго, Сабакино тожъ, за полемъ, за деревнею Капустинымъ *) нѣ на томъ Спасскомъ мѣстѣ, что на Мокромъ, кладбище есть, томъ мѣстѣ стоять крестъ каменный, а церковь де на томъ мѣстѣ, по сказкѣ поповъ, была во имя Преображенія Спаса, да отхожий лугъ вотчины боярина Ивана Богдановича Милославскаго въ Клязьмѣ, подъ сельцомъ Александровымъ, на другой сторонѣ, же, отъ церковнаго мѣста версты съ 2, а Спасская роща близъ того мѣста, за вражкомъ, есть же; а владѣтъ тѣмъ Спасскимъ мѣстомъ и церковною землею, и Спасскимъ лугомъ и рощею князь Михаилъ Яковлевичъ Черкасскій, а межъ той церковной земли они не владѣтъ; а по смѣтѣ того Спасскаго лугу, что на рѣкѣ Клязьмѣ копенъ олтораста; а отъ Москвы то Спасское мѣсто 20 верстъ, близъ Ярославской дороги; а приказано та церковная земля оберегать вотчинѣ святейшаго патриарха села Троицкаго-Сельца попу Ульяну, да

*) Нынѣ Капустино, дер. Московскаго уѣзда.

Сельцо Романцово находилось въ приходѣ церкви Благовѣ Пресв. Богородицы, что въ селѣ Матвѣевскомъ (Патр. Прик. кн. 141, л. 123).

Николая Чудотворца мѣсто церковное въ 1623 г. Московскаго уѣзда, Манатина, Быкова и Коровина стана, «*на пустоши, что село Чевырево, на рѣкѣ Клязьмѣ **», вотчинѣ Новодѣвичьяго монастыря по даной 79 (1571) г., что дали въ монастырь то село съ пустошью Иванова жена Челяднина Елена, да Андреева жена Васильева Буракова Марья» (Писцов. кн. 685, л. 728 об.); потомъ пустошь Чевырева была населена крестьянами и стала деревнею.

Въ дозорныхъ книгахъ Патр. Приказа за 1680 г. упомянуто «въ деревнѣ Чевыревѣ церковное мѣсто и кладбище есть, и церковной земли нѣтъ; а на церковномъ кладбищѣ поставлены три кресты» (Патр. Прик. дозорн. кн. 141, л. 532).

Преображенія Господня церковное мѣсто, по писцовымъ книгамъ 139—141 (1631—1633) годовъ Московскаго уѣзда, стана Рамнаго и въ Бѣляхъ, «*въ пустоши Спасской на рѣкѣ Яузѣ, что было село Танинское*, да церковныя пашни паханыя худыя: четверть безъ трешника, пашеть села Танинскаго пономаря, а он платитъ на патриаршѣ дворѣ, да лѣсомъ поросло 29 чети съ 1 копомъ въ полѣ, а въ дву потомужъ, сѣнные поросли десятины трети, лѣсу не пашеннаго 4 десятины»; а по досмотру и описи (1680) г. «пашни паханой худой земли десятины съ 8, сѣна на Яузѣ и по вражку копенъ съ 15; земля эта смежна съ пустошью Калинкиною, Ганиною, Ворожейкиною и рѣкою Яузою; отъ Москвы 13 верстъ, отъ села Танинскаго и отъ Мытищъ по верстѣ» (Патр. Прик. дозорн. кн. 104, л. 11—13 и кн. 141, л. 514).

Въ 1714 — 1736 гг. церковною Спасскою землею въ приходѣ Спасскомъ владѣли изъ оброка крестьяне того же приселка, он платили 15 алт. (Патр. Прик. кн. 396).

Рождества Пресвятыя Богородицы мѣсто церковное, по писцовымъ книгамъ 139—141 (1631—1633) г. Московскаго уѣзда, Радонежа и въ Бѣляхъ, «*на пустоши, что было село Давыдовское на рѣкѣ Давыдовскомъ*, да пашни церковной лѣсомъ поросло 160 чети въ полѣ, а въ дву потомужъ, крестьянской пашни лѣсомъ поросло средней земли 152 чети въ полѣ, а въ дву потомужъ 150 копенъ, лѣсу не пашеннаго 7 десятины; а по досмотру въ (1680) г. церковной земли только десятина; отъ Москвы по

*. Нынѣ Чеварево, дер. Московскаго уѣзда.

ыдовская 40 верстѣ; церковною землею владѣли изъ оброка въ 18 г. крестьяне села Пушкина, оброку по 13 алт. 2 ден. на годъ; въ 7193 (1685) г. отдана на оброкъ боярину Федору Петровичу Салюву, оброку 16 алт. 2 ден. (Патр. Прик. дозор. кн. 104, л. 20—21; 141, л. 520; Дворц. Прик. кн. 6).

Преображенія Господня мѣсто церковное въ 1623 г. Московскаго уѣзда, Манатина, Быкова и Коровина стана, «въ пустоши, что до села *Спаское, на Мокромъ*, вотчинѣ боярина князя Юрья Яковлевича Сулешева, что ему дано изъ государевыхъ дворцовыхъ земель села Сабакина, пашины паханные наѣздомъ середніе земли 4 чети полуосминою, лѣсомъ поросло 8 чети въ полѣ, а въ дву потомужъ, на на отхожемъ лугу по рѣкѣ по Клязьмѣ, на Спаскомъ лугу 15 десятинъ, лѣсу рощи Островъ Любой 15 десятинъ, да лѣсу жъ рощи Спаской 4 десятины» (Писцов. кн. 685, л. 755).

Въ дозорныхъ книгахъ Патр. Каз. Приказа 7188 (1680) г. говорится: «въ приходныхъ и оброчныхъ книгахъ той Спаской земли въ ней и на оброкѣ не писано; а по досмотру и по сказкѣ Московскаго уѣзда вотчины боярина и дворецкаго и оружейничаго Богдана Фёдоровича Хитрово жены его боярыни вдовы Марьи Ивановны да Кіова Спаскихъ поповъ Тихона да Степана, да вотчины боярина Ивана Богдановича Милославскаго сельца Александрова и деревни Кіина крестьянъ, нынѣ та пустошь, что было село Спаское, на Мокромъ, въ вотчинѣ князя Михаила Яковлевича Черкаскаго села Сольскаго, Сабакино тожъ, за полемъ, за деревнею Капустинымъ *) нынѣ на томъ Спаскомъ мѣстѣ, что на Мокромъ, кладбище есть, да томъ мѣстѣ стоитъ крестъ каменный, а церковь де на томъ мѣстѣ, по сказкѣ поповъ, была во имя Преображенія Спаса, да отхо-

Спаскій лугъ вотчины боярина Ивана Богдановича Милославскаго по рѣкѣ Клязьмѣ, подъ сельцомъ Александровымъ, на другой сторонѣ, въ же, отъ церковнаго мѣста версты съ 2, а Спаская роща близъ церковнаго мѣста, за вражкомъ, есть же; а владѣтъ тѣмъ Спаскимъ мѣстомъ и церковною землею, и Спаскимъ лугомъ и рощею князь Михаилъ Яковлевичъ Черкасскій, а межъ той церковной земли они не вѣютъ; а по смѣтѣ того Спаскаго лугу, что на рѣкѣ Клязьмѣ копенъ полторасть; а отъ Москвы то Спаское мѣсто 20 верстѣ, близъ Островской дороги; а приказано та церковная земля оберегать вотчине святѣйшаго патриарха села Троицкаго-Сельца попу Ульяну, да

*) Нынѣ Капустино, дер. Московскаго уѣзда.

села Кіова попамъ Тихону да Стенану» (Патр. Прик. дозорн. кн. 141, л. 537—538).

Успенія Пресв. Богородицы мѣсто церковное, въ 1623 г. Московскаго уѣзда, Васильцова стана, «въ деревнѣ, что было село Аммово, Богородское тожъ, по обѣ стороны рѣки Яузы, въ вотчинѣ Чудова монастыря, а въ селѣ былъ храмъ во имя Успенія Пресвятыя Богородицы, да въ той же деревнѣ дворъ князя Мхана Бѣлосельскаго, живутъ дѣловые ево люди, а скасали, что ему, князю Мхану, то село дали до его живота Чудова монастыря архимандритъ съ братією, а почему онъ князь тѣмъ селомъ владѣть никакихъ крѣпостей не положилъ». Подъ 7188 (1680) г. упоминается: «на кладбищѣ церковномъ построена часовня, а подлѣ кладбища стоятъ монастырской дворъ» (Писцов. кн. 685, л. 1158; Патр. Прик., дозорн. кн. 141, л. 247 и 278).

ПРИЛОЖЕНІЕ.

Ц. Успенія Пресвятыя Богородицы въ селѣ Ворониѣ *).

Село Воронино, на рѣчкѣ Вязѣ, по писцовымъ книгамъ 7131 (1623) г. Московскаго уѣзда, стана Радонежа и въ Бѣляхъ, помѣстье «за Васильемъ и Борисомъ Петровыми дѣтьми Шереметевъ, да за князь Лукою и за сыномъ ево за князь Никитою Щербатовыми, по государевѣ грамотѣ 127 (1619) года, а въ селѣ бывалъ храмъ во имя Покрова Пресвятыя Богородицы, пашни церковныя земли 12 четвертей въ полѣ, а въ дву потомужъ, сѣна 10 копенъ, въ селѣ 2 двора помѣщичьихъ» (Писцов. кн. 685, л. 853).

По переписнымъ книгамъ 7186 (1678) г. Воронино сельцо, въ немъ числилось 9 дв. крестьянскихъ и бобыльскихъ, въ нихъ 31 чел. и 3 дв. задворныхъ съ 8 чел. (Переп. кн. 9813, л. 547—549).

По дозорнымъ книгамъ Патр. Каз. Приказа 7188 (1680) года: «сельцо Воронино въ вотчинѣ боярина Петра Васильевича большаго Шереметева, да окольного князь Константина Осиповича Щербатого, а въ томъ сельцѣ кладбище есть, а на кладбищѣ стоитъ часовня, да построены двѣ крестьянскіе клѣти, а близъ того кладбища построены крестьянскіе дворы боярина Петра Васильевича Шереметева».

*) Нынѣ село Воронино Дмитровскаго уѣзда.

въ приходныхъ книгахъ жилыхъ церквей и въ пустовыхъ оброчныхъ
книгахъ той церковной земли не написано, а то село Воронино на
оселочной тѣшиловской дорогѣ, отъ Москвы 40 верстъ, а отъ села
Трополя съ версту, а отъ Олешны 3 версты; а по сказкѣ села
Трополя Никольскихъ поповъ Ивана, да Георгія, да сельца Воро-
нина старосты и крестьянъ: въ сельцѣ де Воронинѣ изстари бывала
церковь Покрова Богородицы, а церковной земли и сѣнныхъ покосовъ,
къ той церкви, про то они не вѣдаютъ» (Патр. Прик. дозор. кн.
1, л. 561—562).

Въ 1720 г. билъ челомъ великому государю въ Помѣстномъ
Приказѣ князь Петръ Алексѣевъ Долгоруковъ: обѣщаніе у него по-
строить въ вотчинѣ его въ сельцѣ Воронинѣ вновь церковь во имя
Успенія Пресв. Богородицы, а по писцовымъ книгамъ 131 и 132 гг.
въ томъ сельцѣ написано мѣсто церковное, что былъ храмъ Покрова.
Пресв. Богородицы, а къ той церкви пашни церковной земли 12 чети,
сѣнныхъ покосовъ 10 копенъ, а та церковь сгорѣла издавнихъ
лѣтъ и великій государь пожаловалъ бы его, велѣлъ къ той церкви
Успенія Богородицы, которая будетъ построена въ томъ сельцѣ Во-
ронинѣ справить землю по прежнему, противъ писцовыхъ книгъ, и о
томъ въ Патріаршѣ Приказѣ послать память. Того же года мая 12 дня,
Помѣстнымъ Приказомъ церковная земля утверждена къ новопостроен-
ной церкви» (Вотч. Колл. по гор. Москвѣ ст. л. кн. 38, № дѣла 28).

Въ записной книгѣ исходящихъ бумагъ Синод. Каз. Приказа за
20 г. значится: «мая дня, запечатанъ указъ о строеніи церкви, по
обѣщанію князя Алексѣя князь Васильева сына Долгорукова, велѣно
бы въ Московскомъ уѣздѣ, въ Радонежскомъ стану, въ вотчинѣ его,
въ сельцѣ Воронинѣ, на прежнемъ церковномъ кладбищномъ Покров-
номъ мѣстѣ, построить вновь церковь во имя Успенія Пресв. Бого-
родицы и подъ церковь, и подъ кладбище и попу съ причетники
дѣлать усадьбу и по поступкѣ къ церкви землю отмѣрить; пошленье
дѣла взято» (Патр. Прик. кн. 246, л. 81).

Когда построена была церковь, свѣдѣній не найдено.

Въ 1704 г. владѣльцами этого сельца были Владиміръ Петровичъ
Шереметевъ и князь Юрій Ѳеодоровичъ Щербатовъ, въ сельцѣ нахо-
дилось 2 дв. вотчинныхъ и 16 дв. крестьянскихъ съ 63 чел. (Переп.
19817, л. 505—508).

Владиміръ Петр. Шереметевъ свою половину сельца Воронина
далъ въ приданое дочери своей Настасѣ, зятю кн. Алексѣю Ва-
сильевичу Долгорукову, а отъ нихъ перешло къ ихъ сыну князю
Антону. Въ 1775—1780 гг. село Воронино принадлежало графу Васи-

лію Івановичу Толстому (Вотч. Колл. по гор. Москвѣ, вѣдѣ 22, № дѣла 2).

Ц. Пресвятыя Богородицы Одигитріи въ селѣ Копнинѣ *).

Московская Духовная Консисторія въ промеморіи, полученной въ Вотчинной Коллегіи 15 сентября 1756 г., писала: «по опредѣленію Моск. Духов. Консисторіи (которое Святѣйшаго Правительствующаго Синода членомъ преосвященныхъ Тимофеемъ митрополитомъ Московскимъ и Калужскимъ подтверждено) велѣно: по прошенію бумажныхъ фабрикъ содержателя комертъ-коллегіи президента и кавалера Якова Матвѣева сына Евреинова въ подмосковной его вѣчинѣ Радонежской десятинѣ, въ селѣ Копнинѣ, для показаннаго въ томъ прошеніи резоновъ, вновь деревянную церковь во имя Одигитріи Пресв. Богородицы построить, а о справкѣ и объ отказѣ оную церковь и подъ кладбище и священно-церковнослужителямъ подъ селѣбду и на прокормленіе полевой земли и сѣнныхъ покосовъ, въ силу писцоваго наказа и обмежеваніи и о представленіи отказныхъ книгъ, въ консисторіи свѣдѣній не получено и означенный господинъ Евреиновъ обязанъ подпискою о доставленіи въ консисторію выше-объявленнаго, о чемъ и сообщается во оную коллегію».

Того же года, сентября 16 числа, въ Вотчинной Коллегіи былъ челомъ Яковъ Матвѣевъ Евреиновъ: «имѣется у меня бумажный заводъ въ Московскомъ уѣздѣ, въ Боховѣ стану, и при ономъ имѣется архипное недвижимое имѣніе село Копнино, въ Радонежской десятинѣ, и по обѣщанію моему построилъ я, именованный въ томъ селѣ и при заводѣ церковь Божію во имя Одигитріи Пресв. Богородицы, токмо, за одержаніемъ при той церкви священно-церковнослужителямъ подъ селѣбду и на пропитаніе полевой земли и сѣнныхъ покосовъ, Московская Духовная Консисторія освященіе оной церкви не совершаетъ и дабы указомъ повелѣно было, въ силу писцоваго наказа, къ той церкви изъ показаннаго недвижимаго имѣнія оную церковь справить и отказать и отказныя книги отослать въ Консисторію».

Вслѣдствіе сего прошенія въ Вотчинной Коллегіи 1766 г., марта 28 дня опредѣлено: «изъ показаннаго Як. Евреинова недвижимаго въ селѣ Копнинѣ имѣнія, по его отдачѣ, въ силу 192 г. писцоваго наказа, къ показанной новопостроенной церкви Одигитріи Пресвятыя

* Нынѣ Капнино (Вантеевка), село Московскаго уѣзда.

Богородицы отказать пошу съ причетниками 10 четвертей въ полѣ, а двѣ по потужь, а сѣнныхъ покосовъ на четверть по копнѣ, и отказанія книги отослать въ Духовную Консисторію и о томъ за извѣстіе въ Консисторію сообщить промеморіи».

Когда была освящена церковь, изъ дѣла не видно.

Копнино въ 1623 г. — деревня, на рѣчкѣ Учѣ, Московскаго уѣзда, Якова стана, вотчина нѣмчина Андрея Юрьева сына Францбекова, купчей, 124 (1616) г., что онъ купилъ у Дмитрія Алексѣева сына Якова, а въ ней дворъ вотчинниковъ и дворъ бобыльской (писцов. кн. 9806, л. 475 об.); въ 1646 г. вотчина за Дмитріемъ Андреевымъ иномъ Францбековымъ сельцо Копнино, на той же рѣчкѣ, а въ немъ двѣ крестьянскихъ и бобыльскихъ, въ нихъ 13 чел. (Переп. кн. 9809, л. 286 — 287). Въ 1676 — 1704 гг. этимъ сельцомъ владѣлъ Борисъ Васильевъ Еварлаковъ; въ 1676 г. въ сельцѣ былъ одинъ дворъ вотчинниковъ, въ которомъ жили 23 чел. старинные и полонные люди; въ 1704 г. было 2 задворныхъ двора. По смерти Бориса Васильева Еварлакова сельцо Копнино досталось его сыну Петру, отъ котораго оно перешло по купчей 1734 г. Василью Ѳедорову Яворскому, а въ 1753 г. дѣти послѣдняго Иванъ и Алексѣй Васильевы Яворскіе продали сельцо купцамъ 1 гильдіи — содержателямъ полотняной фабрики Василію, Алексѣю и Михаилу Васильевымъ Евреиновымъ; въ 1758 г. оно куплено Яковомъ Матвѣевымъ Евреиновымъ, при которомъ была построена въ Копнинѣ церковь, отъ чего и стало селомъ (Вотч. Кол. гор. Москвѣ, мол. л. кн. 28, № дѣла 37; переп. кн. 9813, л. 166 — 167 и кн. 9815, л. 471).

Ц. Знаменія Пресвятыя Богородицы въ селѣ Мишневѣ *).

Въ 1712 г. билъ челомъ великому государю въ Помѣстномъ приказѣ Александръ Петровичъ Лопухинъ; обѣщаніе — де у него построить въ подмосковной своей вотчинѣ, въ Московскомъ уѣздѣ, въ Черенскомъ и Отъѣзжемъ стану, въ сельцѣ Мишневѣ вновь церковь Божію во имя Знаменія Пресв. Богородицы, а уступаетъ — де къ этой церкви изъ своей вотчинной земли 15 четвертей, и просилъ, чтобъ та земля подъ церковь Божію справить и въ Патр. Приказъ отослать память. Того же года, Помѣстнымъ Приказомъ земля была утверждена къ Знаменской церкви и объ этомъ послана память въ

*) Нынѣ Мишнево, деревня Богородскаго уѣзда.

Патр. Приказъ. Когда была построена и освящена церковь из дѣла не видно.

Мишнево въ 1678 г.—сельцо, на рѣкѣ Ворѣ, съ 8 дв. крестьянъ, въ нихъ 36 чел., вотчина окольного Илья Ивановича Черикова; въ 1704 г. жены боярина Петра Аврамовича Лопухина, вдови боярыни Татьяны Петровны, въ сельцѣ дворъ боярыни съ 10 чел., 8 дв. крестьянскихъ съ 39 чел. Въ 1707—1712 г. это сельцо принадлежало Александру Петровичу Лопухину (Вотч. Колл. по горю Москвѣ, ст. л. кн. 29, № дѣла 4; пер. кн. 9813, кн. 9817, л. 425).

Ц. Спаса Нерукотвореннаго образа въ селѣ Торбѣевѣ-Спаскомъ *).

Церковь Спаса Нерукотвореннаго образа построена между 1705—1710 гг. деревянная. При ней въ 1710 г. прѣта не было; а въ 1720—1722 гг. находились: священникъ Петръ Васильевъ, которому была выдана въ 1736 г. «патрахельная память» на три года, какъ вдовому попу, со взятіемъ съ него пошлннъ по 15 коп. на годъ; вѣчекъ Григорій Васильевъ и пономарь Иванъ Петровъ (Переписи. кн. 1710 г., л. 486, кн. 1722 г., л. 37; Патр. Прик. кн. 390, л. 2).

Торбѣево въ 1623 г.—деревня на рѣчкѣ Козелкѣ, Московскаго уѣзда, Вора и Корзенева стана, старинная вотчина Степана Иванова и его племянника Богдана Корнилова Торбѣевыхъ, что было прѣжъ сего за Андреемъ Торбѣевымъ, въ деревнѣ находилось 2 дв. вотчинниковыхъ съ дѣловыми ихъ людьми. Въ 1678 г. дер. Торбѣева, по обѣ стороны рѣчки Козелки принадлежала Ивану Петровичу Чалыну, въ ней стояли дворъ вотчинниковъ съ 10 чел. дѣловыхъ людей и 3 дв. крестьянъ и бобылей съ 18 чел. Въ 1704 г. Торбѣево сельцо—вотчина стольника кн. Юрія Ѳедоровича Шаховскаго, а въ сельцѣ дворъ вотчинниковъ и дв. скотный въ нихъ 16 чел. и одинъ дворъ крестьянскій съ 5 чел. (Писц. кн. 9806, л. 828—829, переписи. кн. 9813, л. 378—379; кн. 9817, л. 694—695).

Ц. Іоанна Воина въ селѣ Мартыанковѣ **).

1729 г. въ Синод. Каз. Приказѣ производилось дѣло о построеніи въ сельцѣ Мартыанковѣ вновь деревянной церкви во имя Іоанна Воинственника. Дѣло началось по прошенію вдовы Ѳеклы Афанасьевны Протасевой, поданному въ Каз. Приказъ 1729 г., мая 19 ч.

*) Нынѣ Торбѣево-Спаское, село Дмитровскаго уѣзда.

**) Мартыаново, село Дмитровскаго уѣзда.

въ которомъ она писала: «имѣется у меня вотчина въ Московскомъ ѣздѣ, въ Радонежѣ и Бѣли стану сельцо Мартыанково, въ которомъ брѣтается моихъ крестьянъ дворового числа 20 дворовъ, а оное сельцо Мартыанково отъ другихъ церквей стало быть въ дальномъ разстояніи, а именно въ верстахъ въ 5 и больше, и оною моего сельца Мартыанкова крестьяномъ мужеска и женска полу имѣется не малая нужда, крестьяне помираютъ безъ исповѣди и безъ причастія, а роушеницы лежатъ многое время безъ молитвъ и безъ причастія, а младенцы безъ крещенія и въ томъ имъ чинится не малая нужда, а имъ я нижеименованная общаюся въ той моей вотчинѣ, въ сельцѣ Мартыанковѣ, построить деревянную церковь во имя Іоанна Воинственника, а подъ тое церковь и подъ кладбище и попу съ причетники подъ селидбу и на пропитаніе уступаю изъ своихъ помѣстныхъ дачъ въ одномъ мѣстѣ, а не врозни, пашни 15 четвертей, сѣнныхъ покосовъ 20 копенъ, также въ тое церковь всякія принадлежести отправлять буду безъ всякаго оскуденія, и чтобъ повелѣно было въ помянутомъ сельцѣ Мартыанковѣ построить церковь и о строеніи оной указъ».

1729 г. іюня 7 дня, опредѣленіемъ Синод. Казен. Приказа, по рошенію вдовы Ѳеклы Протасьевой о строеніи церкви въ сельцѣ Мартыанковѣ, велѣно: «ислѣдовать достоверно—означенное сельцо Мартыанково отъ другихъ церквей въ коликомъ разстояніи верстъ брѣтается и какая помянутой просительницы о строеніи той церкви ищетъ необходимая нужда и что она будущему при той церкви попу съ причетники на прокормленіе земли и сѣнныхъ покосовъ дастъ, а ежели и церковное potreбы въ надлежащемъ довольствѣ кѣмъ отправляемы быть могутъ и коликое число приходскихъ дворовъ порознь улетѣи, учены то слѣдствіе посторонними людьми, кромѣ показанной просительницы людей ея и крестьянъ, прислать въ Синод. Казен. Приказъ». О чемъ того же года іюня 13 дня посланъ указъ дворцоваго села Воздвиженскаго старостѣ поповскому попу Ивану Андрееву, который въ доношеніи, присланномъ въ Каз. Приказъ того же года сентября 13 числа писалъ, что «учинилъ онъ слѣдствіе посторонними людьми, а именно вотчины Горицкаго монастыря, что въ Переславль-Землемскомъ сельца Баласенкова староста Петръ Васильевъ, да сельца Моккина староста Емельянъ Григорьевъ, да вотчины секретаря Ивана Титова сына Смирнова, сельца Луговой староста Иванъ Петровъ сказали: въ помянутой—де вотчинѣ госпожи Протасьевой въ сельцѣ Мартыанковѣ и въ деревняхъ имѣется 20 двор., а село Олешино имѣется отъ того сельца Мартыанкова 5 верстъ, а другой де при-

ходъ село Тешилово въ разстояніи 6 верстъ и больши; да въ вотчинѣ вдовы Марьи Ѳедоровой дочери Куракиной села Олешня Георгіевской поплъ Петръ Ѳедоровъ сказалъ: вотчины де оной вдовы Протасьевой въ томъ селѣ Мартыанковѣ и деревняхъ имѣется крестьянскихъ 15 двор., а разстояніемъ оное село и деревни имѣются до показаннаго села Алешина 5 верстъ, а оныя крестьяне имѣются у него поплъ Петра въ приходѣ и съ тѣхъ дворовъ положенныя данныя деньги платить онъ поплъ; а спору отъ него попла не показано» (Патр. Прик. № дѣла 1469). Когда была построена и освящена церковь Іоанна Воина въ селѣ Мартыанковѣ изъ дѣла не видно.

Въ 1769 г. кн. Василій Елисейвъ Оболенскій село Мартыанково продалъ Никитѣ Ѳедорову Спечинскому (Вотч. Болл. по гор. Москвѣ, мол. л. кн. 29, № дѣла 16).

Ц. Смоленскія Пресвятыя Богородицы.

Архимандритъ Троицы-Сергіева монастыря Варлаамъ и безарьеромонахъ Леонтій Яковлевъ въ отпискѣ, поданной въ Каз. Приказъ 1735 г., августа 17 дня, писали: «въ прошломъ 734 г. по именному вашему императорскаго величества указу повелѣно: имѣющийся противъ больничнаго собору образъ Пресв. Богородицы Одигитрии вынявъ изъ стѣны перенести въ полату и построить во оного чудотворнаго образа въ той каменной полатѣ церковь, а безъ присланнаго вашего величества указу и безъ благословеніяс вятѣйшаго Правительствующаго Синода тое полату въ церковь устроить и оного образа перенести не смѣемъ; чтобъ указомъ повелѣно было оную полату устроить въ церковь и образъ Пресв. Богоматери перенести и о священіи затѣ освященный антиминсѣ и освятить мнѣ богомольцу, архимандриту Варлааму». Резолюція: «дать указъ и освященный антиминсѣ 1735 г. авг. 26 дня». Того же года сентября 11, за № 484, изъ Синод. Каз. Приказа выданъ указъ архимандриту Варлааму, которому велѣно: «вышепроявленную полату устроить церковью по церковному чиноположенію и устроивъ объявленный образъ Пресв. Богородицы Одигитрии изъ стѣны перенести въ тое церковь и освятить на выданномъ изъ Синодальнаго дому освященномъ антиминсѣ во имя Пресв. Богородицы Одигитрии».

Новопостроенная церковь Смоленскія Пресв. Богородицы освящена декабря 1 числа, 1735 г., архимандритомъ Варлаамомъ (Патр. Прик. дѣло № 2626).

Письма монаха Іоаннікія Акинфова къ своей дочери Аннѣ.

«Благословенная и преблагословенная и прерадостная моя рождѣніе мое и дочь княгиня Анна Никитишна, о Господѣ здравствуй съ нами своимъ годуремъ милостивымъ баткомъ генераломъ маіоромъ князь Григорьемъ Дмитріевичемъ и Богомъ дарованными вамъ дѣтми, дѣте отъ Бога благословенны и отъ Пресвятыя Богородицы помянуты въ долготѣтствѣ и во всякой милости Божіи изобилны и домъ вашъ благословенный размножится. Благодаря Господа моего и Матерь Божію Пречистую Богородицу, что отъ всѣхъ отъ начала дней вы нѣ работали рождѣнію своему и родственникомъ и постороннимъ, а вы забыли работу мою и благодареніе и презрѣли меня во всемъ и отъ единого милости не получили, токмо единъ Господь Богъ прощалъ мнѣ едину тебя благословенную рождѣніе мое, въ такой моей древней старости и въ нестерпимой печали обрадованье и кортѣлица моя; а то все рождѣніе мое и родственники и друзи оставиша мѣ, а иные крѣпко взискати душу мою похотѣша и оскорбляютъ меня и презирають и въ забвѣніи положиша мѣ: изво внучать моихъ избралъ я наслѣдника Николая и тотъ уклонился въ нечестіе, заповѣнами пошолъ, а меня во всемъ презрѣлъ и благословенія моего не слушалъ и возгордѣлъ благословеніемъ моимъ всю власть въ дому и въ деревняхъ на себя перенесъ и меня ото всего отрѣшилъ и ходитъ крѣпко ко мнѣ не велѣлъ, другой годъ крестьянинъ не одинъ ко мнѣ ногою не бывалъ, а до ево наказу крестьяне старинные все ко мнѣ были и я о нихъ былъ покоенъ и доволенъ, а нынѣ привелъ меня Николай, что у меня ни копѣйки денегъ нѣтъ, ни запасу никакого, ничево нѣтъ, всемо скуденъ и нуженъ въ такой моей старости; монастырскими щами мнѣ не пропитатца, голодомъ таю отъ милосердія Николаева, никто ни откуда не смѣетъ никто ничево прислать, и хлѣбъ ѣмъ покупая, да и купить не нашто, денегъ ни откуда не имѣю ни копѣйки, только съ печали и со слезъ погибаю. И моя мать рождающая милосердися надо мною, не покинь старость мою, я тебя родилъ, а нынѣ ты мать явися мнѣ милостію своею, отъ себя меня не оставь для болѣзни моей, пришли ко мнѣ винца и чемъ себя Богъ улучшить, также изъ деревень моихъ изъ владимірскихъ и изъ юрьевской вели выслать со всякимъ довольствомъ по письму моему и отъ себя пошли письмо и пошли по человѣку служивыхъ и дали имъ при себѣ выслать съ запасомъ и денгами довольно; а буде мужики не послушаютъ и ты служивымъ вели ихъ къ себѣ пристави и учини имъ наказанье за непослушаніе и отпиши къ нимъ,

чтобъ Николаевыхъ писемъ не слушали, а слушали бы моихъ писемъ да твоихъ, и чтобъ изъ юрьевскихъ и володимерскихъ деревень собравъ всѣ денги прислали ко мнѣ, а Николаю бы отнюдь не посылали; также и запасъ и всякой обиходъ меду и масла и вина прислали довольно, по милости твоей, а прислали бы нынѣшнимъ путемъ, а до зимы будетъ долго, а нынѣ голоденъ и всѣмъ скуденъ; пожалуй государыня моя не оставь меня, вели выслать немедленно изъ володимерскихъ и юрьевскихъ деревень, чтобъ я по милости твоей доволенъ былъ, а денегъ изъ володимерскихъ вотчинъ вели прислать сто рублевъ, а изъ юрьевскіе вотчины будетъ съ пять сотъ рублевъ свободныхъ съ оброчныхъ статей денегъ; также бы изъ юрьевской вотчины прислали, что ты изволишь, хотя бъ другіе сто рублевъ и обиходъ всякой и покупку всякую, о томъ имъ обо всемъ писано напередъ сего, и овчины и новины всякіе и холсты и пестреди и крашенины. Да слышалъ я, что дворъ мой московской продалъ Николай взявъ за него семь сотъ рублевъ, а ко мнѣ о томъ не пишеть, знатное дѣло, что денгами хочетъ завладѣть. Ты моя мать пошли нарочито къ Москвѣ къ Николаю, а я ихъ тебѣ вручилъ, чтобъ они во всемъ тебя были послушны и домъ мой тебѣ вручаю въ вѣдомость до живота моего на прокормленіе себѣ, ты меня покой всякимъ изобиліемъ, изъ моего дому не давай воли Николаю ни въ чемъ, отпиши къ нему, чтобъ онъ тебѣ подобострастенъ былъ и вели у него дворовыхъ денегъ взять двести рублевъ и пришли ко мнѣ; а пять сотъ рублевъ ему оставь, чтобъ онъ выкупилъ орловскую деревню, тово бы не учинилъ, чтобъ деревню не выкупилъ, отпиши къ нему накрѣпко и письмо мое пошли къ нему и отпиши съ подобострастіемъ, чтобъ онъ тебѣ былъ во всемъ послушанъ ни въ чемъ не прерѣковалъ милости твоей; да онъ же Николай, собравъ съ володимерскимъ и съ юрьевскихъ деревень денги за два года, чтобъ онъ конечно орловскую вотчину очистилъ и выкупилъ, не потѣрялъ бы еѣ, а не выкупить и ты пожалуй прикажи ему въ тѣхъ денгахъ ссѣсть, пошли нарочитаго человека, чтобъ онъ напрасно не истерялъ; также отпиши пожалуй въ подмосковные деревни, которыхъ людей я велѣлъ съ себѣ прислать, чтобъ они ихъ выслали и обиходъ бы всякой прислали и яблока другой годъ не присылавали, все сами приѣдаютъ, конечно со всѣмъ бы присылали не мешкавъ; а все запрещаетъ ко мнѣ людямъ моимъ ѣздить Николай; пожалуй мать моя, ты вели ихъ выслать со всѣмъ по прежнимъ письмамъ. А какъ принесетъ Богъ государи моего князя Григорья Дмитріевича въ Москву, попроси милости у него, чтобъ онъ приказалъ Николаю въ денгахъ ссѣсть во всякомъ

входѣ дать, много собираетъ а не вѣтъ гдѣ дѣваетъ; да пожалуй отпиши Москву людямъ моимъ, чтобъ Архипъ Пановъ, Иванъ Раоаковской Федоръ Кочневъ пріѣхали ко мнѣ мѣшкавъ нынѣшнимъ путемъ; пожалуй пиши ко мнѣ о своемъ здоровьи и объ нуждахъ моихъ часту, во всемъ полагая на твое здоровье, ты моя мать не покинь ня и питай до старости моей. За симъ монахъ Іоанникій вамъ агословеніе подаетъ. На томъ же письмѣ приписано: «да послалъ я тебѣ, государыня моя, съ человѣкомъ твоимъ Иваномъ Гавриломъ монастырскихъ судовъ—блюдо, 5 чашекъ писанныхъ, 5 ложекъ костьми, а больши тово посылать нечего, въ самой живу скудости, рабленъ всѣмъ отъ внучатъ и отъ людей, все разворовали».

«1723 г. сентября 25. Пожалуй мать моя княгиня Анна Никишна, пошли нарочно въ орловскую мою вотчину, въ село Кузмино деревнями доброва человѣка, чтобъ кой разсмотрѣлъ и учинилъ какъ приказалъ съ человѣкомъ твоимъ съ Иваномъ, такъ пожалуй и отпиши, чтобъ посыльной твоей по сему писму все бы учинилъ: пріѣхалъ бы въ село Кузмино и взялъ бы изъ деревни Неручи человѣка моего Ивана Горбуна ради писма и всякой очиски и для улики всякіе, онъ изъ крестьянъ станетъ уличать во всякихъ ихъ воровствахъ и въ ражи и въ нерадѣньи, что они всѣ потѣряли всякіе зборы за три года; послѣ меня хлѣба не допахивали, а хлѣба ржи сѣтца по двѣсти вѣтъ, также зборы всѣ запустили, съ мельницъ денегъ и всякіе зборы того много будетъ, ничего я въ три года не вижу, одного мяса олтевова по 300 полоть въ годъ, барановъ въ годъ по 500 и болше въ годъ, гусей, утокъ, куръ индейскихъ, куръ русскихъ премного много, ницъ тому и щету нѣтъ, ничего этого не вижу, и вина можно бочку проковую ко мнѣ прислать, вина съ крестьянъ собираетца з двѣсти вѣдръ; также и садъ великой, всего много—яблокъ, сливъ и вишенъ, садовникъ ко мнѣ ничего не присылаетъ; вели мать моя все высылать и со всѣми ко мнѣ выслать; также и денегъ вели собрать, то соберетца у нихъ по окладу вели привести къ себѣ, а ты, пожалуй, ко мнѣ пришли и меду, а пуще всего вина, потому что старость моя и скорбь великая, а ко мнѣ пожалуй вели выслать не мѣшкавъ ри себѣ; а вели выслать крестьянъ Клима Фалина, Зота Рындина, изъ людей — Якова Стѣченова, не мѣшкавъ, у меня одинъ и человѣкъ Юршаховъ; пожалуй вели государыня привести жену Юрову, та жена добрая, станетъ меня покоить—блины и пироги печь старости моей, а то я голоденъ некому припасти; да на Орлѣ человѣкъ ашъ живетъ на приказѣ Максимъ Улановъ и онъ вотчину всю разорилъ, крестьянъ бьетъ и увечить, и что съ ково взялъ вели на

немъ доправить и отдать крестьяномъ и наше, что завладѣлъ, вели доправить и вели ево выслать на Путимецъ и вели ему дать, чѣмъ ему сыту быть, а ничего вѣдать ему не вел, чтобъ онъ не умѣлъ жить; пожалуй государыня моя, пошли человека своего Ивана Гаврилова, онъ мнѣ все учинить по приказу моему и по сему писму, а вели ему за работу дать рубль денегъ, да 10 овчинъ данныхъ на шубу, только для Бога Юрову жену вели привести, а чтобъ еѣ подняли со вѣзмъ, не растѣряли имѣніе; дворъ и садъ огородить и по приказу моему вели ему все учинить; а какъ онъ прїѣдетъ и ты пришли ево ко мнѣ тотчасъ; о всемъ пожалуй прикажи Ивану Гаврилову, чтобъ учинилъ все какъ ему приказано. Чему буди благословеніе и зъ дѣтками во вѣки. Акинфовъ».

«Свѣтъ моя милостивая и преблагословенная и прерадошная кормилица моя и покой старости моей и въ такой дальной и нужной и голодной странѣ помощница и питательница моя и въ нестерпимыхъ и въ слезныхъ горестныхъ слезахъ моихъ только имѣю и утѣшеніе твое милосердіе ко мнѣ въ здѣшней лютой и горкой и нестерпимой странѣ, терплю въ старости моей горкое и прискорбное и глазное житіе; многимъ работалъ и отъ чужихъ и отъ своихъ презрѣнъ и оставленъ до конца, только единъ Богъ далъ мнѣ утѣшеніе въ старости моей покой и питательницу тебя свѣта моего едину мнѣ на утѣшеніе горести моей, свѣтъ мой дочь и скорождшая мать моя кнѣжна Анна Никитишна благословеніе Божіе и Пречистыя Богородицы милость и мое грѣшное на васъ и на дѣтяхъ вашихъ и на всемъ праведномъ домѣ вашемъ благословеніе буди во вѣки, и за слезы убогого мои, въ милости своей не оставляете меня убогова и презрѣннаго отъ всѣхъ благословить Господь Богъ и Пречистая Богородица милостию своею васъ долголѣтствомъ и размножить родъ вашъ во всѣ радости и во изобиліи домъ вашъ исполнить, Богъ воздастъ вамъ государемъ моимъ, что меня убогова поите и кормите. Многимъ работалъ чрезъ Бога чужимъ и своимъ, а ни отъ кого милости не получилъ. Внуку свою Варвару Петровну себя оскуди устроилъ и доброе мѣсто и она меня забыла и вѣзмъ презрѣла и не желаетъ моего благословенія, желаетъ корысти, не желаетъ долголѣтствовать, а внукъ мой Николай, тотъ меня во все разоряетъ, все самовольствомъ дѣлаетъ и благословенія моего не желаетъ, всю власть на себя взялъ, а ему еще та власть не дана, самовольно воспріалъ на себя такую власть, ни о чемъ ко мнѣ не пишетъ и не благословляется меня и не велитъ ко мнѣ крестьяномъ ни съ чѣмъ ходить и не ходить. А вотчины у насъ старинные крестьяне, въ нихъ при государѣ

тъ батюшкѣ и при мнѣ ни чѣмъ не ослаблены и не отягчены, первой годъ меня кормили, что у ково Богъ послалъ: блюдо и домашнего чего приносили и я покоенъ былъ; а во всю жизнь Николай у меня былъ въ монастырѣ однажды и говорилъ онъ я де къ тебѣ крестьяномъ въ монастырь ходить не велѣлъ, и бѣхъ мѣстъ ни одинъ человекъ не бывалъ ко мнѣ ни съ чѣмъ, а меня не покоить и ни съ чѣмъ ко мнѣ не присылаетъ; взялъ про мой обиходъ съ володимерской вотчины 30 руб. съ юрьевской ины 30 руб., а толко прислалъ ко мнѣ на 8 руб., а тѣми денгами завладѣлъ, также онъ Николай жилъ въ володимерской ины 6 недѣль; ко мнѣ не толко съ чѣмъ прислать и не описать чѣмъ и послѣ себя не велѣлъ ни съ чѣмъ присылать и не быни съ чѣмъ; юрьевскую деревню взялъ было я себѣ на прокормъ, изъ той деревни беретъ себѣ денги и бараны и всякой обиходъ, а ему и опричь той деревни придетъ болше 500 барановъ; я внучатомъ своимъ четверымъ далъ на Москвѣ по двору, а Николаю далъ лутчей дворъ просторной и на большой улицѣ и изрядной и отдаточныя избы, которые отдаются въ наемъ по-ро; а себѣ я оставилъ одинъ дворъ на пропитаніе, души своей проеженіе чѣмъ себя помянуть, московскій дворъ каменной, и онъ ево алъ, а взялъ за него 700 руб., а ко мнѣ пишетъ взялъ толко руб., а двѣсти руб. утаилъ. Пожалуй, государыня моя милостивая, не оставь ты меня въ обидѣ отъ него, попроси... милости твоя нашего великого государя и оборони меня отъ нево и обиды взыщи тѣ денги дворовыя всѣ, потому что ему до того двора нѣтъ, дворъ ему данъ, а тѣми денгами мнѣ себя пропитать и вина своя препроводить и по себѣ на поминовленіе дать; умилосердись моя милостивая мать, оборони меня отъ таково разорителя чужая и денги дворовыя на немъ взыщи всѣ, чѣво ево жаль, хошь канцеляріи на нево побей челомъ, а эти денги взыщи на немъ, эти денги и надежда чѣмъ мнѣ себя прокормить; нынѣ мнѣ отъ утѣшенія, а по кончинѣ и помину не будетъ; ты моя мать скажи у меня, положи намѣреніе, чѣмъ вамъ и дѣтямъ вашимъ поминать; а Николай не за добромъ пошолъ, неколи ему меня помять. По семъ буди на тебя Мать Божія и Пречистыя Богородицы и мое грѣшное благословеніе. Писалъ монахъ Іоанникій Акинфовъ». «Отъ Всемиловитаго Бога благословенная и отъ Пречистыя Богородицы помилованная дочь моя и матка и кормилица моя, при такой старости покоишь, княгиня Анна Никитишна, буди на всѣхъ на и на домѣ вашемъ Божіе и Пречистыя Богородицы милость и

мое грѣшное благословеніе отъ нынѣ и до вѣка. Господь Богъ и Пречистая Богородица воздастъ вамъ государемъ моимъ всякою милостію Божіею, наполнить домъ вашъ и въ семь вѣцѣхъ долгоденствія и въ будущемъ вѣцѣхъ царствія небеснаго подастъ вамъ за то, что вы, государи мои, не забываете меня въ такой моей великой нуждѣ и крайне самой; сродники меня презрѣли и кому добро чинилъ не оставили. Николай погорѣлъ; мною написано, что чего прислать, чего ко мнѣ не пишеть и благословенія моего не желаетъ; шесть вѣтъ былъ въ володимерскихъ вотчинахъ, и что чего забралъ, ничего ко мнѣ не пишеть и ни одново сухаря ко мнѣ не прислалъ, не токмо чего пишу, а я въ самой горести живу и въ нищетѣ и людей ко мнѣ не отпущаетъ, коихъ я велѣлъ тебѣ прислать. Кой деньги зъ дву деревень собралъ 60 на покупку мою и толко прислалъ на 8 руб., а то всѣмъ завязалъ, я имъ всѣмъ далъ по двору на Москвѣ внучатомъ моимъ, а ему Николаю лутчей дворъ далъ съ каменною палаткою и съ сѣнами и съ наемными избами, а себѣ на пропитаніе и на поминъ души своей оставилъ московской дворъ, а онъ Николай тотъ дворъ продалъ, и взялъ онъ за него 700 руб. подлинно я знаю, а ко мнѣ пишеть будто 500 руб. взялъ. Пожалуй, государыня моя, прикажи того купца къ себѣ привести и спроси его въ правдѣ, что онъ за него далъ и отпиши ко мнѣ подлинно немѣшкавѣ, а эти дворовыя деньги я себѣ оставилъ на прокормленіе, и ты пожалуй взыщи ихъ и пришли ко мнѣ на поминъ души моей, а у меня, ей, копейки нѣтъ, а взялъ мнѣ негдѣ; ты мать моя взыщи ихъ, побей челомъ свѣту вашему великому государю, чтобъ ихъ на немъ взыскали и держи ихъ у себя, а мнѣ присылай по сту рублевъ, постарайся мать моя, пожалуй, чтобы мнѣ быть на обѣщаніи въ Володимерѣ, ей, увидишь сама, что тебѣ Богъ здѣлаеть, чѣмъ тебѣ меня поминать; со слезами приими милости, чтобы меня перевели на обѣщаніе, ей, здѣсь въ такой нуждѣ умереть мнѣ безвременно и не поминувъ буду, если твоимъ стараніемъ то здѣлается; сама увидишь, что Богъ здѣлаеть, чѣмъ тебѣ меня поминать будетъ; пожалуй постарайся и отпиши ко мнѣ подлинно, немѣшкавѣ. По семь буди благословенна на вѣки. Прислать отецъ твой монахъ Іоанникій Акинѣевъ.

Письма Акинфова, посланныя въ его вотчины.

«1723 г. сентября въ 23 день. Въ володимерскую вотчину въ село Алексѣево съ сѣлы и съ деревнями выборному Дмитрію Рюкину съ товарищи и всѣмъ крестьяномъ. Внука я Николая, видѣлъ

неправду ко мнѣ и не почитаніе старости моей и не хотятъ меня кормить до живота моего, и за то я отъ него наслѣдство отнялъ, и ево ни въ чемъ и писемъ ево отнюдь не слушайте и вы къ нему юдь писемъ не посылайте ни о чемъ и ни сщемъ; крестьяне бы челобитьемъ не ходили, какъ онъ ко мнѣ заказывалъ ходить, такъ къ нему не ходите. Обратилась болѣзнь на главу ево. А я всѣ чины вручилъ благословенной дочери моей книгинѣ Аннѣ Никитишнѣ до живота своего и вы во всемъ будте ей страшны и письма ея о нуждахъ нашихъ пишите ко мнѣ и къ дочери моей, а къ кому я не слыхалъ бы я отнюдь, что писать вамъ; за ево упрямство все отнято; и вы по сему письму все исполняйте и посылку ко мнѣ присылайте противъ прежняго, и покунку всякую медъ, масло и вино туку и оброки новины и крошенины и всякой обиходъ и запасъ, стинъ прежнева, только чтобы я былъ отъ васъ всѣмъ доволенъ монастырѣ и ходаковъ ко мнѣ присылайте почасту со всякими вѣдомостями; а Николая ни въ чемъ не слушайте и по письмамъ ево ево не дѣлайте, письма ево ко мнѣ присылайте; а какія у васъ будутъ большіе или спорные съ сосѣдми и вы о томъ пишите ко мнѣ и къ дочери моей, она очиститъ; а ходаковъ вели ко мнѣ тотчасъ выслать со всякою вѣдомостью, также бы и съ обиходомъ со мной и сухари присылали, видѣлъ, мать моя, человекъ твой, что я имъ скуденъ, ничево у меня нѣтъ».

«1723 г. сентября 25 дня. Вѣдомость въ юрьевскую вотчину и въ всѣ вѣдомости дяткѣ Ивану въ село Клобуково-Похвальное съ селами и деревнями. Видѣвъ отъ внучатъ своихъ неправду ихъ и почитаніе старости моей не хотятъ меня кормить до живота моего дарованіемъ Божиимъ да моимъ припасомъ, а не своимъ; что они припасили голодомъ, на полушку нѣтъ ихъ припаса; а меня голодомъ морятъ ясно; все у нихъ за это Богъ отымѣтъ; уже Николай наслѣдство потерялъ; наслѣдство и благословеніе мое отъ него отнято и вотъ ему вѣдать не велѣно и вамъ писать ему не велѣно и ни въ чемъ не слушайте, пишите все ко мнѣ да къ дочери моей благословенной книгинѣ Аннѣ Никитишнѣ, еѣ я просилъ, чтобы она меня не покинула до живота моего и вотчины всѣ ей вручилъ чтобы она все управляла всякія дѣла мои для старости моей и до живота моего. Вамъ бы дятка Иванъ быть дочери моей послушнымъ во всемъ и послушнымъ ей со всякимъ подобострастіемъ и дѣлайте все съ моего велѣнія и съ еѣ и, описывая ко мнѣ и къ ней, дѣлайте все со страхомъ, а не по прежнему своимъ самовольствомъ; добро станешь жить и по письму моему станешь исполнять, будешь на свѣтѣ

доказательств, а из будущего знает что Бог и доживешь жить. А если
прогуляешься, не станешь старости моей видеть много. А не знаю,
благодаря ли мне отъ тебя отъшли: Браня и Ароним; тебе из ста
мил и из будущего. Но тебе Браня и Ароним. Браня Бог и
Браня, это прошло, а ты не забуду не отлучаешься крестом,
который указан, призываю. Говорят: а Никита не забуду отъ
наследники; а изъ вотачесть отъ это крестом. Еще мой задал ко,
а вновь вы ничего не приехали, также и из крестом набоже отъ
дать, пришли ко мне съ своимъ. Но и денег сто рублей, а там
сколько денег въ приходе, а ты невеста и отъ отъ не приехали,
купи они двести; это прошло. а ко мне вы съ этимъ не было,
Бог на васъ возмездит, что вы морите меня и не помалуетъ а вы
Ахинея. (Вотъ. Колл. по Юрьеву - Польскому. 1844 г. к. 18.
№ 114 18).

АЛФАВИТНЫЕ УКАЗАТЕЛИ.

1. Указатель лицъ.

| Стр. | Стр. |
|-------------------------------|-------------------------------------|
| ы: Иванъ..... 114 | Матрена Ивановна жена Фе- |
| итій 113 | дора Николаевича, Матрена |
| ий Львовъ..... 113 | Павловна, Павелъ Федоровъ, |
| архимандр. Троицы-Сер- | Петръ Федоровъ и Федоръ |
| монастыря..... 186 | Павловъ..... 139 |
| ы: Анна Никитична... 119 | Бармацкій, Андрей 94 |
| ий Никитичъ..... 119 | Бахметевы: Василиса Самсоновна. 158 |
| ий Петровъ..... 135, 137 | Иванъ Юрьевъ, стольникъ..... 137 |
| Петровъ..... 135, 137 | Юрій Ивановъ..... 158 |
| Ивановна .. 145 | Безобразовы: Андрей Васильевъ, |
| Ивановъ..... 117 | Иванъ Ивановъ, Захаръ Иван. 51 |
| Григорьевъ..... 145 | Бестужевъ, Иванъ Никифоровичъ. 160 |
| Петровъ..... 135, 137 | Бестужевы-Рюмины: Алексѣй Пет- |
| Григорій Ивановъ, Иванъ | ровичъ..... 56, 127 |
| орлевъ, Михаилъ Григоръ- | Андрей Алексѣевичъ..... 56 |
| Михаилъ Ивановъ, Ники- | Бибилова, Татьяна Яковлевна жена |
| Васильевъ и Федоръ Гри- | Гавріила Ильича..... 169 |
| оревъ..... 173, 175 | Бирдюкины-Зайцевы: Иванъ Ива- |
| , Иванъ Ивановъ, его | новъ... 139, 143 |
| Наталя Ивановна, рож. | Кипріянь Ивановъ..... 140, 143 |
| ъ..... 135 | Боуръ: Елисавета Антоновна, Мар- |
| : Авдотья Никитична. 124, 137 | гарита Антонова, Магдалина |
| Семеновъ, стольникъ. 124, 136 | Антонова. Марья Антонова, |
| за Анна Степанова..... 137 | Родионъ Крестьяновичъ, Ро- |
| й Ивановъ..... 126 | дионъ Родионовъ..... 134, 135 |
| Ерофеевъ, думный дво- | Бреховъ Иванъ..... 188 |
| ръ..... 124, 135, 136, 137 | Брюсъ, Яковъ Александровъ..... 135 |
| нна Дмитріевна, рожден. | Булгаковъ, Іоасафъ, монахъ, судья |
| цкая, Марья Павловна, | каз. приказа..... 124 |

| | | | |
|--|---------|--|--|
| Бурдовъ, Іосифъ, келарь Троицы-Сергіева монастыря..... | 72, 166 | Вырубовъ, Петръ Ивановичъ..... | |
| Бутурлинъ, Ѳеодоръ Леонтьевичъ.. | 112 | Вяземскіе: Иванъ Матвѣевичъ, тавла Михайловна..... | |
| Бѣлосельскіе князья, Авдотья Михайловна | 165 | Вязининъ, Ларіонъ, дьякъ..... | |
| Михаилъ..... | 191 | Гагаринъ, князь, Иванъ Петровичъ..... | |
| Бѣльскій, Богданъ Яковлевичъ... | 21 | Геннадій, архим. Чудова мон. | |
| Варлаамъ, архим. Троицы-Сергіева монастыря..... | 72, 198 | Германъ, архим. Златоуст. мон. | |
| Варсанофій, митр. Сарскій и Подонскій..... | 51 | Глинскій, князь Иванъ..... | |
| Варѣвъ, Андрей, дьякъ..... | 158 | Годуновы: Матвѣй Михайловичъ, Степанъ Васильевъ..... | |
| Василій Ивановичъ, вел. кн. 129, | 131 | Голицыны князья: Авдотья Ивановна..... | |
| Векотьевъ, Иванъ, дьякъ..... | 151 | Варвара Петровна жена кн. М. ханя Михайловича..... | |
| Вережкины: Акинѣя Осип. Иванъ. | 152 | Василій..... | |
| Вишняковы: Андрей Мих. 114, 150, | 152 | Екатерина Дмитріевна жена Дмитрія Михайловича..... | |
| Иванъ Андреевъ | 114 | Иванъ Андреевичъ..... | |
| Петръ Ивановичъ..... | 147 | Ирина Яковлевна..... | |
| Владыкины: Лука, комис. каз. пр. | 122 | Ирина Васильевна..... | |
| Романъ, дозорщ. | 35 | Марья Ѳеодоровна..... | |
| Романъ Ивановичъ..... | 32 | Настасья Никитична | |
| Воейковъ, Василій Ивановъ..... | 155 | Ѳеодоръ Алексѣевичъ..... | |
| Волконскіе князья: Алексѣй Никитичъ | 56, 127 | Головкины гр.: Гавріилъ Ивановичъ, Елизавета Гавриловна..... | |
| Анна Алексѣевна..... | 56 | Михаилъ Гавриловичъ..... | |
| Анна Михайловна..... | 149 | Головленковы: Василій Ѳеодоровъ, Иванъ Афанасьевъ, Иванъ Васильевъ, его жена Анна Михайловна, Ѳеодоръ Ивановичъ..... | |
| Дмитрій Андреевичъ..... | 149 | Гончаровъ, Афанасій Абрамовъ..... | |
| Екатерина Алексѣевна..... | 56 | Грамотины: Иванъ думный дьякъ, Лука Ивановъ..... | |
| Маргарита Родионовна | 57 | Грязнова, Наталья Михайловна..... | |
| Михаилъ Андреевичъ | 149 | Даниловъ, Михаилъ, дьякъ, жена Ульяна..... | |
| Михаилъ Алексѣевичъ..... | 56 | Дашковы: Александръ Алексѣевичъ, Алексѣй Ивановичъ... 155, 156, его жена Прасковья Даниловна, Андрей Яковлевъ..... | |
| Михаилъ Михайловичъ..... | 148 | Анна Сергѣевна..... | |
| Михаилъ Никитичъ | 56 | Василій Андреевъ | |
| Николай Алексѣевичъ..... | 56 | Василій Яковлевъ 104, 105, его жена Матрена Тимофеевна, Григорій Яковлевъ..... | |
| Николай Андреевичъ..... | 149 | Иванъ Андреевичъ..... 106 | |
| Павелъ Николаевичъ | 149 | Иванъ Васильевъ, стол. 154, 155, Яковъ..... | |
| Петръ Алексѣевичъ..... | 56 | | |
| Петръ Дмитріевичъ..... | 147 | | |
| Петръ Михайловичъ..... | 149 | | |
| Петръ Ѳеодоровичъ..... | 149 | | |
| Ѳеодоръ Ивановичъ..... | 149 | | |
| Ѳеодоръ Михайловичъ | 148 | | |
| Ѳеодоръ Ѳеодоровичъ..... | 149 | | |
| Волоховъ, Андрей Афанасьевъ... | 143 | | |
| Воронцовы: Василій Ѳеодоровъ... | 21 | | |
| Марья, боярыня | 21, 186 | | |
| Вилузинъ, Елизарій Даниловъ. | | | |
| Марья Елизаровна..... | 102 | | |

| | | | |
|---------------------------------|-----|-------------------------------------|----------|
| Андреевъ..... | 105 | Алексѣй Васильевъ, Анна Але- | |
| Вановичъ..... | 105 | ксѣева, Анна Иванова, Васп- | |
| Никита Акинфѣевъ. 125, 149 | | лѣй Алексѣевъ, Данилъ Ива- | |
| Григорьевъ..... | 124 | новъ..... | 145 |
| Давыдъ, дьякъ..... | 91 | Иванъ Ивановъ..... | 144, 145 |
| Архим. Троицы-Серг. мон. 134 | | Ирина Иванова, Марья Алексѣ- | |
| Сы. кн.: Алексѣй Ва- | | ева, Пелагея Григорьева, Петръ | |
| ничъ, Настасья Владимі- | | Алексѣевъ..... | 145 |
| Петръ Алексѣевичъ... 193 | | Степанъ..... | 129 |
| Алексѣй Федоровичъ, его | | Степанъ Ивановъ..... | 145 |
| графена Ивановна. 103, 185 | | Тевлеви, Константинъ Евсѣевъ... 158 | |
| и: Борися Васильевъ, | | Іоакимъ, архим. Богоявл. мон.... | 97 |
| Борисовъ..... | 195 | Іоасафъ, патріархъ..... | 59 |
| Алексѣевна, цар. и вел. кн. 98 | | Іосифъ, игум. Рост. Богоявл. мон. | 73 |
| и: Василій, Михаилъ Ва- | | Калитинъ, Иванъ, дьякъ..... | 73 |
| сы..... | 195 | Каменскій, Михаилъ Федоровичъ. | |
| Матвѣевъ, содерж. фабр. 194 | | его жена Анна Павловна..... | 103 |
| Дмитрій Алексѣевъ..... | 195 | Кантемиръ, Настасья Ивановна, | |
| Архим. Богоявл. мон.... | 97 | жена князя Дмитрія Констан- | |
| Архим. Троицы-Серг. мон. 187 | | тиновича..... | 169 |
| Алексѣевна, ц. и в. к. 110, 139 | | Карповъ, Дмитрій Кузьмичъ, его | |
| и: Анна, Афанасій Ми- | | жена Матрена Ларионовна. 110, 139 | |
| хайловъ, Иванъ Михайловъ, | | Карташевъ, Никита Андреевъ.... | 170 |
| дьякъ Григорьевъ, Никита | | Кетевы: Прокофій Игнатьевъ, его | |
| дьякъ, Осипъ Григорьевъ . 125 | | жена Пелагея, Левъ Про- | |
| Михаилъ, гость..... | 51 | кофьевъ, Леонтій Прокофьевъ. 160 | |
| Степанъ..... | 152 | Кирилъ, архим. Чудова мон.... | 170 |
| и: Василій Тимофеевъ, | | Клешины: Андрей Михайловъ... 168 | |
| Тимофеевъ, Михаилъ | | Михаилъ Бахтяровъ, Дмитрій Ми- | |
| Алексѣевъ, Тимофей.. | 158 | хайловъ, Оедоръ Михайловъ.. | 169 |
| Семенъ, дьякъ..... | 176 | Клобуковъ, Григорій Ивановичъ.... | 159 |
| Терентій и Михаилъ | | Коведнякъ, Иванъ, дьякъ патр. пр.. | 8 |
| Иосифъ..... | 61 | Козловскіе князья: Алексѣй Семе- | |
| Иванъ..... | 146 | новичъ..... | 162 |
| Захарій, подъячій.... | 28 | Афанасій..... | 170 |
| Иванъ..... | 170 | Григорій Афанасьевичъ, Семенъ, | |
| Василій Ивановъ, Григо- | | Яковъ Алексѣевичъ..... | 162 |
| Алексѣевъ, Иванъ Влади- | | Козловскій, Семенъ Михайловичъ. 160 | |
| славъ, Степанъ Алферьевъ.. 155 | | Кокотиловъ, Иванъ, дьякъ патр. пр. | 64 |
| Цемета.. | 158 | Кольцовы-Мосальскіе кн.: Андрей | |
| и: Владиміръ Алексан- | | Михайловъ, Анна, Борисъ | |
| дровъ, Владиміръ Васильевъ, | | Михайловъ, Иванъ Михайловъ, | |
| Васильевъ, Петръ Ва- | | Иванъ Петровъ, Марья Ива- | |
| новичъ..... | 117 | новна, Михаилъ Андреевъ, | |
| Митр. Сарскій и По- | | Татьяна Михайловна..... | 146, 147 |
| литъ..... | 51 | Конюшницъ, Дмитрій Матвѣевъ. 147 | |
| и: Александръ Алексѣевъ, | | Корнилий, митр. Казанскій..... | 112 |

| | | | |
|-------------------------------------|----------|-----------------------------------|----------|
| Коробьины: Василій..... | 139 | Борисъ Михайловичъ.... | 170 |
| Василій Гавриловъ..... | 143 | Иванъ Андреевичъ, Иванъ Бо- | |
| Косаговскіе: Григорій Ивановъ, | | рисовичъ..... | 163, 164 |
| Иванъ Ивановъ..... | 51 | Матвѣй Степановичъ..... | 170 |
| Котыревъ-Ростовскій князь: Иванъ | | Петръ Лукичъ..... | 163 |
| Михайловичъ..... | 112, 183 | Степанъ Ѳеодоровъ..... | 170, 180 |
| Комелева, Маргарита Родіоновна. | 57 | Яковъ Степановъ..... | 169, 170 |
| Крыловъ. Михаилъ, торговый чел. | 183 | Ѳеодоръ Андреевъ..... | 180 |
| Кузьмины: Кузьма Корнилевъ, | | Львовъ, Семенъ, дьякъ..... | 153 |
| Иванъ Кузьминъ, Ульяна Ар- | | Львовскій, Иванъ Леонтьевъ..... | 159 |
| темьева..... | 154 | Макарьевскій, Тихонъ казначей | |
| Ѳеодоръ Ивановъ..... | 153 | казеннаго приказа..... | 84 |
| Куракины князья: Александра Ива- | | Мансуровы: Марья Парфеньевна, | |
| новна..... | 102 | Петръ Ивановъ..... | 180 |
| Александръ Борисовичъ.... | 100, 102 | Маркелъ, архіеп. Вологодскій.... | 112 |
| Алексѣй Борисовичъ, Борисъ | | Маховъ, Венедиктъ, дьякъ..... | 129 |
| Александровичъ..... | 102 | Мезецкій, кн. Данила Ивановичъ. | 51 |
| Борисъ Ивановичъ..... | 84, 99 | Меншиковъ, князь Александръ | |
| его жена Марья Ѳеодоровна ... | 84 | Даниловичъ..... | 96, 166 |
| Григорій Семеновичъ..... | 98 | Мещерскій, кн. Ѳеодоръ Степановъ. | 183 |
| Иванъ Семеновичъ, бояр. 135. 137. | 146 | Милославскій. Иванъ Богдановичъ. | 190 |
| Елена Ивановна..... | 146 | Митрополитовъ, Александръ..... | 96 |
| Степанъ Борисовичъ..... | 102 | Михаилъ, архим. Чудова мон..... | 171 |
| Куркина, Авдотья Назарова..... | 104 | Михайловъ, Путиля..... | 6 |
| Кутузовъ, Кирилъ Ѳеодоровъ.... | 158 | Молчановы: Владиміръ Михайловъ, | |
| Ладыженскіе, Аполлонъ Васильевъ. | | Иванъ Михайловъ..... | 143 |
| Василій Юрьевъ..... | 117 | Мурины-Пушкины: Алексѣй Ив- | |
| Лазаревы: Лазаръ Назарьевъ. | | новичъ, его жена Екатерина | |
| Иванъ, Петръ..... | 158 | Алексѣевна..... | 56 |
| Леонидъ, архіепископъ Сарскій и | | Иванъ Алексѣевичъ, бояринъ.. | 56 |
| Подонскій..... | 81 | Платонъ Ивановичъ, графъ.... | 54 |
| Лисицыны: Василій Истоминъ, Исто- | | Масоѣдова, Ирина Алексѣевна. | |
| ма Истоминъ..... | 142 | жена Ефима Ивановича..... | 160 |
| Лихачевы: Матрена Тимоѣева. | | Нарышкины: Аграфена Львовна. | 20, 27 |
| Михаилъ Тимоѣевъ, Ирина | | Александръ Львовичъ..... | 21, 27 |
| Тимоѣевская жена..... | 160 | Василій Кирилловичъ..... | 90 |
| Лопухины: Аврамъ Ѳеодоровичъ... 127 | | Иванъ Львовичъ..... | 20, 27 |
| Аксинья Абрамовна..... | 119 | Кирилъ Алексѣевичъ, стольникъ. | 58 |
| Алексѣй Петровичъ..... | 195 | Левъ Александровичъ..... | 21, 27 |
| Василій Аврамовичъ..... | 126, 127 | Левъ Кирилловичъ..... | 20, 27 |
| Екатерина Павловна..... | 126 | Ѳеодоръ Кирилловичъ..... | 20, 27 |
| Петръ Аврамовъ, Татьяна Пет- | | Нектарій, арх. Троицы-Сер. мон.. | 186 |
| ровна..... | 196 | Нолединскій, Иванъ, писецъ..... | 75 |
| Ѳеодоръ Авраамовъ..... | 127 | Никоновъ. Андрей Максимовъ, | |
| Лутохинъ, Юрій, его жена Анна | | фабрикантъ..... | 167 |
| Тимоѣева..... | 158 | Новошениовъ. Микулай, дьякъ.... | 5 |
| Львовы князья: Анна Автамоновна, | 165 | Обернибцовъ, Ѳеодоръ Петровъ.. | 152 |

| | | | |
|--------------------------------|----------|--------------------------------------|----------|
| ь, Михайлъ, десятильн..5, | 52 | Приклонскіе: Василій Ивановичъ, | |
| кій, Василій Елисеѣвъ кн. | 198 | Иванъ Васильевичъ, Михайлъ | |
| въ, Ларіонъ Петровъ..... | 129 | Ивановичъ. | 59 |
| е кн.: Алексій Юрьевичъ, | | Протасѣва, Фекла Аванасѣвна.. | 196 |
| илій Юрьевичъ..... | 133 | Решницъ князь, Борисъ Алексан- | |
| лъ Юрьевичъ..... | 132, 133 | дровичъ..... | 137 |
| ся Оедоровна, Петръ Ива- | | Рожновъ, Оедоръ Никитичъ, икон. | 66 |
| ичъ..... | 133 | Романовъ, Иванъ Никитичъ, бояр. | 35 |
| Михайловичъ..... | 131 | Ромадановскіе князья: Екатерина | |
| Юрьевичъ, Оедоръ Юрьев. | 133 | Ивановна. | 92 |
| , Илья..... | 30 | Иванъ Оедоровичъ и его жена | |
| ы см. Аладыны. | | Настасья Оедоровна..... | 179 |
| ы: Никита Васильевичъ, его | | Сабуровы: Елизарій, писецъ.. | 109, 138 |
| а Марина Тимоѣевна... 162 | | Капитолина жена Тимоѣея, Ма- | |
| ы: Аверкій Сидоровъ..... | 113 | рина..... | 162 |
| ѣковлевъ..... | 114 | Савняъ, Богданъ Ивановичъ..... | 185 |
| въ, Леонтій, иконописецъ.. | 62 | Салтыковы: Василій Оедоровичъ, | |
| Аванасій, писецъ..... | 85 | кравчій..... | 92 |
| мит. Сарскій и Подонскій. | 51 | Петръ Михайловичъ..... | 143 |
| вы: Аванасій Борисовъ, | | Оедоръ Пстровичъ..... | 189, 191 |
| исъ Михайловъ, Оедоръ | | Серапионъ, архим. Богоявлен. мон. | 97 |
| исовъ..... | 123 | Сидкіе князья: Юрій Андреевичъ, | |
| Романъ Михайловъ..... | 73 | Оетпня Владиміровна | 98 |
| никовъ, Андрей, Андрей | | Сійскій, Пансій, старецъ, казначей | |
| реевъ, Сергій Фаустовъ, | | каз. приказа..... | 47 |
| оръ..... | 127 | Спечинскій, Никита Оедоровъ... 198 | |
| горій Андреевъ, Андрей, | | Стефановъ, Стефанъ, дьяконъ ико- | |
| въ, Оедоръ Тимоѣевъ. 165, 166 | | нописецъ | 63 |
| кіе князья: Аграфена Ива- | | Стрешневы: Василій Ивановичъ, | |
| на, Анна Ивановна..... | 12 | Дарья Родіоновна, Иванъ Ро- | |
| ій Михайлов. 11, 112, 181, 188 | | діоновичъ, Николай Ивановичъ. 121 | |
| Дмитріевичъ..... | 11 | Матвѣй..... | 120, 121 |
| Михайловна..... | 124 | Петръ Ивановичъ, Прасковья | |
| ся жена кн. Юрія..... | 12 | Ивановна. | 121 |
| Дмитріевичъ..... | 11 | Родіонъ Матвѣевичъ..... | 121 |
| овья Михайловна..... | 12 | Суккина, Анна Сергѣевна..... | 105 |
| Ивановичъ | 12 | Сулешевъ, Юрій Яншеевичъ князь. 190 | |
| ы: Никита Петровъ, Ни- | | Сурминъ, Корнилій, досмотрщикъ. 74 | |
| оръ Алексѣевъ..... | 189 | Суровцовъ, Левъ Богдановъ..... | 170 |
| кій, Оедоръ, дьякъ..... | 152 | Сѣменниковъ, Перфілій, дьякъ пат- | |
| ны: Сергій Дмитріевичъ, | | ріаршаго приказа..... | 8, 35 |
| жена Анна Михайловна.. | 167 | Тарбѣвы: Богданъ Корниловъ, | |
| вы-Ростовскіе кн.: Аврамъ | | Степанъ Ивановъ..... | 196 |
| игичъ. | 116 | Твердыньскій, Семенъ Никитичъ... 117 | |
| ена Никитична | 117 | Тимоѣей, преосв. моск. и калуж.. 194 | |
| Никитична..... | 117 | Толочановъ, Семенъ | 80 |
| а. | 116 | Толстой, Петръ Андреевичъ..... | 127 |

| | | | |
|---------------------------|-----|--------------------------------------|-----|
| еньевна..... | 103 | Яворскіе: Алексѣй Васильевъ, Ва- | |
| овичъ..... | 102 | силій Ѳеодоровъ, Иванъ Ва- | |
| ровна, рожд. Гомо- | | сильевъ..... | 195 |
| | 141 | Яковлевъ, Антоній, іеромонахъ, | |
| лева, Марья Ели- | | казначей каз. прик..... | 169 |
| | 102 | Яковлевъ, Иванъ, подъячій...109, 138 | |
| адиміровна..... | 193 | Янчуринъ, Тепикѣй..... | 112 |
| икитичъ..... | 103 | Ѳеодоровъ, Второй, дьякъ..... | 132 |
| овичъ..... | 102 | | |
| ьевичъ..... | 191 | М о н а с т ы р и: | |
| совичъ..... | 165 | Алекса́ндро-Невскій..... | 95 |
| льевичъ..... | 143 | Богоявленскій, въ Москвѣ..... | 96 |
| овичъ, бояр 112, 132, 153 | | Борисогла́бскій, въ Ростовѣ..... | 73 |
| овичъ, бояр...140, 143 | | Горницкій, въ Переславль-Залѣск.. | 197 |
| въ..... | 185 | Златоустовскій..... | 155 |
| Агаѣя Тимоѣевъ..... | 166 | Иверскій, въ Валдаѣ..... | 94 |
| | 132 | Кирилловъ..... | 185 |
| кита, дьякъ..... | 132 | Крестный..... | 94 |
| асилій, дьякъ...132, 153 | | Новодѣвичій..... | 190 |
| влевъ, дьякъ..... | 7 | Рождественскій..... | 52 |
| ьевъ..... | 7 | Спасо-Евфимьевскій..... | 54 |
| и: Анна Павловна.. | 103 | Троицы-Сергіевъ....9, 49, 71, 79, | |
| реевичъ, его жена | | 134, 184, 186, 197 | |
| и Ивановна, Паталя | | Чудовъ..... 30, 128, 170, 171, 191 | |
| | 121 | | |
| и Осиповъ..... | 191 | Ц е р к в и: | |
| | 192 | Вознесенская, въ Троицкомъ по- | |
| хайловичъ..... | 121 | садѣ, въ Служной слободѣ..... | 187 |
| инъ..... | 191 | Козмы и Даміана, за Москвою рѣ- | |
| олаевичъ.... 103, 135 | | кою, въ Кадашевѣ..... | 66 |
| товичъ..... | 193 | Преп. Іоасафа Индѣйскаго царев., | |
| овичъ..... | 103 | въ селѣ Измайловѣ..... | 36 |
| и́ръ Максимов 116, 117 | | Покрова Пресв. Богородицы, въ с. | |
| Андрей Юрьевъ, | | Измайловѣ..... | 35 |
| ндреевъ.... 195 | | Тихвинскія Пресв. Богородицы, | |
| евъ князь Григорій | | въ с. Алексѣевскомъ..... | 6 |
| иъ..... | 119 | | |

2. Указатель географическій.

| | | | |
|----------------------|-----|--------------------------------|-----|
| сельцо..... | 190 | Аполлонова Гора, Могилы, слц.. | 116 |
| пустошь..... | 49 | Архангельское, с..... | 80 |
| село..... | 5 | Баласенково, слц..... | 197 |
| 83, 163, 193 | | Барсучій врагъ..... | 118 |
| родское, дерев., что | | Васкаки, дер..... | 131 |
| | 191 | Батова, дер..... | 186 |
| | 49 | Бобрики, пуст..... | 130 |

| | | | |
|--|--------------------|--|----------|
| Богданых, пуст..... | 80 | Блкина, пуст..... | 80 |
| Богородское, с..... | 93 | Блдишино, с..... | 97, 104 |
| Богородское (Мосальское), с..... | 145 | Брмаково, слц..... | 130 |
| Болтино, с..... | 28 | Бегалово, с..... | 71 |
| Большово, с..... | 131 | Белтухино, Лихарево, тожъ с..... | 112 |
| Боховъ, ставъ. 20, 51, 52, 73, 76,
131, 186 | | Белтухинъ, погость..... | 112 |
| Бояркина, слобода, Марьяна тожъ. | 7 | Заболотье, с..... | 47 |
| Братошино, с..... | 76, 77, 170, 179 | Зачаслово-Богородское, с..... | 145 |
| Букошова, пуст..... | 180 | Звягино, с..... | 73 |
| Бѣлавина, пуст..... | 78 | Здѣховка, рчк..... | 104 |
| Васильцовъ, ст..... | 5, 181 | Здѣхово, с..... | 104 |
| Ватутина, дер..... | 24, 182 | Зевалово, Щукино..... | 134 |
| Введенское, с..... | 120 | Зинина, пуст..... | 175 |
| Везникова, пуст..... | 118 | Зиновьева, дер..... | 94 |
| Вздериновка, рчк..... | 134 | Зорино-Клобуково, с..... | 130 |
| Власова, пуст..... | 430 | Зуева, пуст..... | 80 |
| Воздвиженское, с..... | 110 | Иванисова, дер..... | 94 |
| Волокино, слц..... | 197 | Ивановскій присел. (нынѣ село). 44, 47 | |
| Вора, рчк..... | 110, 130, 159, 188 | Ивановское-Брмаково, с..... | 141 |
| Вора и Корзенева, ст... 116, 121, 161 | | Ивановское, пуст., что было село. | 105 |
| Воронино, с..... | 191 | Ивашкова, дер..... | 121 |
| Воронова, пуст..... | 28 | Игнатовъ, пуст..... | 21 |
| Воскресенскій лугъ..... | 181 | Измайлово, с..... | 107 |
| Воскресенское, с..... | 168 | Исакова, пуст..... | 107 |
| Воскресенское, пуст., что было село. | 183 | Иевлево, с..... | 105, 113 |
| Вополова, Поповская тожъ, дер. | 20 | Иевлево-Царево, с..... | 106 |
| Высокая. Марининская тожъ, пуст. | 76 | Кадница, рчк..... | 94 |
| Вязь. рчк..... | 74, 79, 184 | Кармолино, с..... | 135 |
| Гаврилова, дер..... | 150 | Кюво, с..... | 130 |
| Галляново, с..... | 181 | Кинелка, рчк..... | 130 |
| Глѣбова, Глѣбцова тожъ, пуст..... | 180 | Клементьево, слц..... | 130 |
| Глуденева, пуст..... | 49 | Клементьево, с..... | 107 |
| Голнева, дер..... | 111 | Кленники, дер. что было село... | 100 |
| Горлова, пуст..... | 74 | Клобуково-Спаское, с..... | 130 |
| Городище, дер..... | 132 | Клязьма, рчк. 28, 49, 52, 81, 131. | 130 |
| Городокъ, с..... | 65 | Козелка, рчк..... | 130 |
| Гребнево, с..... | 21 | Козловка, дер..... | 64 |
| Гривы-Спаское, с..... | 173 | Комаровка, дер..... | 131 |
| Гускина, пуст..... | 22 | Комагино, с..... | 117 |
| Давыдова, пуст..... | 22 | Ковишева, пуст..... | 22 |
| Давыдовское, пуст., что было село. | 190 | Копнино, с..... | 194 |
| Данилкова, пуст..... | 76 | Копытенка, рчк..... | 7 |
| Даниловское, с..... | 170 | Копытово, слц..... | 5 |
| Дубенка, рчк..... | 112 | Корзенево, пуст., что было село. | 105 |
| Душеное, с..... | 113, 128 | Корина, дер..... | 179 |
| Дьяконова, пуст..... | 76 | Коровья, дер..... | 130 |
| | | Костино, с..... | 153 |

| | | | |
|------------------------|---------------|------------------------------------|---------------|
| за, дер..... | 113 | Новинки, пуст..... | 135 |
| Никольское, дер..... | 112 | Новлянское, дер, что было село.. | 187 |
| лугъ, Кожевъ тожъ... | 185 | Новое Введенское, с..... | 116 |
| ст..... | 104, 124 | Новое, с..... | 186 |
| ва, дер..... | 178 | Новоселки, с..... | 139 |
| слц..... | 165 | Новишина, пуст..... | 111 |
| Спаское, слц..... | 155 | Оболдино, с..... | 175 |
| пуст..... | 57 | Образцово, с..... | 53 |
| а, пуст..... | 52 | Олехово, Оболевка тожъ слц..... | 165 |
| | 57 | Олешня (см. Алешня с.). | |
| | 166 | Ольшанка, рчк..... | 83 |
| рчк..... | 134, 135, 183 | Орлово, с..... | 133 |
| | 73 | Останкино, с..... | 7 |
| | 122 | Осташково, с..... | 81 |
| , слц..... | 183 | Осташковская, пуст..... | 113 |
| лц..... | 197 | Ошитково, с..... | 124 |
| , рчк.. | 20, 186 | Пажа, рчк..... | 111 |
| с..... | 150 | Панина, дер..... | 110 |
| дер..... | 130 | Панкина, пуст..... | 20 |
| ю, с..... | 84, 163 | Песочна, рчк..... | 189 |
| Быковъ и Коровій ст. | 7 | Петровское, с..... | 109, 113, 137 |
| ово, с..... | 196 | Пехорка, рчк..... | 95 |
| слобода, дер..... | 9 | Пирогово, с..... | 185 |
| а. пуст..... | 74 | Погостъ, Слободка тожъ..... | 95 |
| рчк..... | 188 | Поддубье..... | 187 |
| вр..... | 150 | Подъягодная, Желудева тожъ, пуст. | 126 |
| о. с..... | 11 | Подъягодное, оно же Сабурово. с. | 160 |
| лк..... | 186 | Покровское, с..... | 181 |
| е, с..... | 74, 184, 193 | Покровское-Пехра, с..... | 95 |
| кое, на Пупкахъ, дер., | | Попова, дер..... | 129 |
| о село..... | 188 | Пособьева, пуст..... | 22 |
| с. (вынѣ дер.)..... | 195 | Пруссы, с..... | 183 |
| с..... | 115 | Пруженка, рчк..... | 128, 129, 144 |
| , рчк..... | 102 | Пружки, с..... | 129 |
| Невзорово тожъ, слц.. | 127 | Пузина, пуст..... | 175 |
| уст..... | 127 | Путилова, дер..... | 184 |
| Витулиха тожъ, пуст... | 80 | Пушкино, с..... | 59, 170 |
| | 47, 185, 190 | Радонежъ городъ..... | 110 |
| я. пуст..... | 180 | Радонежскій въ Бѣляхъ. ст. 79. 83, | 110 |
| пуст..... | 154 | Раево, с..... | 26 |
| с..... | 125 | Разногоина, пуст..... | 57 |
| пуст..... | 99 | Рандобжа, рчк..... | 85 |
| ское, с..... | 147 | Резанова, пуст..... | 189 |
| , Собаккино тожъ, с... | 195 | Ретонка, рчк..... | 5 |
| , с..... | 29 | Ржавецъ, рчк..... | 149 |
| присел. (вынѣ слц.). | 24, 45 | Рогожна, рчк..... | 189 |
| ер..... | 131 | Родионково, с..... | 169 |

| | | | |
|-------------------------------------|--------------|--|---------------|
| Романова, дер..... | 94 | Траскина-Рогатникова, дер..... | 117 |
| Романцово, пуст., что было село. | 189 | Тышловое-Покровское, с..... | 83, 141 |
| Ростовская, волость..... | 189 | Уча, рчк..... | 24, 34, 37 |
| Ростокино, с..... | 9 | Филиппа, дер..... | 29 |
| Рупосова, дер..... | 30, 47 | Фролова, Буковка тожъ, дер..... | 41 |
| Сабурова, дер..... | 29 | Фряново, с..... | 137 |
| Сябурора, пуст..... | 113 | Хлуденева, пуст..... | 136 |
| Сабурова, дер., что было село... | 188 | Холмъ, пуст..... | 112 |
| Савунина, пуст..... | 179 | Хомутовская дорога..... | 93, 134 |
| Сандырева, пуст..... | 175 | Хомутово, с..... | 41 |
| Саулино, с..... | 177 | Царево, с..... | 132 |
| Сафарино, с..... | 91 | Чевырево, пуст., что было село... | 138 |
| Семеновское, с..... | 79, 184 | Черменка, рчк..... | 11, 14 |
| Семущкина, дер..... | 187 | Челобитьева, дер..... | 141 |
| Сергеево, с..... | 117 | Чемково, дер..... | 139 |
| Скалба, рчк.,, 73, 76, 118, 127. | 180 | Черкизово, с..... | 8 |
| Сосенка, рчк..... | 31 | Черменка, рчк..... | 11, 14 |
| Спаское-Кощеево, с..... | 165 | Черменова, пуст..... | 171 |
| Спаское Клобуково, с..... | 159 | Черницына, пуст..... | 135 |
| Спаское, на Мокромъ, пуст., что | | Черноголовская, волость..... | 133 |
| было село..... | 190 | Шарапова, дер..... | 30, 47, 139 |
| Спаское, пуст., что было приселокъ, | 190 | Шекуковка, пуст..... | 23 |
| Степанкова, дер..... | 80, 113 | Шелкова, дер..... | 131 |
| Степанково, пуст., что было село. | 113 | Шеренга, рчк..... | 158, 169, 173 |
| Стромынская дорога..... | 113 | Шерепский и Отъезжий, ст. 129, 130, 184 | |
| Суксанова, пуст..... | 72 | Щеголева, пуст..... | 28 |
| Сумера, рчк..... | 187 | Щитниково, с..... | 23 |
| Суновево, Сафарино тожъ, дер., | | Щукина, пуст..... | 16 |
| что было село..... | 91 | Юрлова, дер..... | 27 |
| Талицы, рчк..... | 91, 102, 171 | Юрлово, дер., что было село..... | 131 |
| Тавинская волость..... | 47 | Ядреева, дер..... | 27 |
| Тавинское, с..... | 23, 190 | Янушева, дер..... | 130 |
| Тарбеево, Спаское, с..... | 196 | Ярмошкина, пуст..... | 136 |
| Теляново, село..... | 97 | Яуза, рк. 9, 11, 23, 26, 49, 122, 133, 139 | |
| Тимонина, дер.. | 130 | Осинское, с..... | 125, 146 |
| Толстикова, пуст..... | 29 | Омкино, с..... | 23 |
| Толлиноги, рчк..... | 111 | | |

ОГЛАВЛЕНІЕ.

| | Стр. |
|--|------|
| десятина..... | 3 |
| ѣя челоѣка Божіа въ селѣ Алексѣевскомъ..... | 5 |
| ѣщенія Пресвѣтѣя Богородицы, въ с. Братошинѣ..... | 77 |
| ѣщенія Пресв. Богородицы въ с. Танинскомъ..... | 23 |
| ѣщенія Господня въ с. Никольскомъ..... | 29 |
| ѣщенія Господня въ с. Семеновскомъ..... | 79 |
| ѣя Пресв. Богородицы въ с. Введенскомъ..... | 120 |
| ѣирскія Пресв. Богородицы въ с. Мавринѣ..... | 150 |
| ѣирскія Пресв. Богородицы въ с. Мытищахъ..... | 47 |
| ѣженія честнаго Креста въ с. Воздвиженскомъ..... | 110 |
| ѣсенія Христова въ с. Зевазовѣ-Щукинѣ..... | 154 |
| ѣсенія Христова въ с. Ростовинѣ..... | 6 |
| ѣя Великомученика въ с. Алешинѣ..... | 83 |
| ѣя Великомученика въ с. Новоселкахъ..... | 139 |
| ѣя Селунскаго въ с. Щитниковѣ..... | 84 |
| ѣя Пресв. Богородицы въ с. Амиревѣ..... | 49 |
| ѣя Пресв. Богородицы въ с. Куровѣ..... | 57 |
| ѣя Пресв. Богородицы въ с. Мишневѣ..... | 195 |
| ѣи Савватія Соловецкихъ Чудотв. въ с. Гальяновѣ..... | 182 |
| ѣророка въ с. Левковѣ..... | 73 |
| ѣророка въ с. Черкизовѣ..... | 30 |
| ѣ Богослова въ с. Могилцахъ-Богословскомъ..... | 115 |
| ѣ Богослова въ с. Ѳоминскомъ..... | 135 |
| ѣ Воина въ с. Мартыанковѣ..... | 196 |
| ѣ Предтечи въ с. Ивановскомъ..... | 44 |
| ѣскія Пресв. Богородицы въ с. Максимковѣ..... | 163 |
| ѣскія Пресв. Богородицы въ с. Топорковѣ..... | 168 |
| ѣи Даміана въ с. Большовѣ..... | 131 |
| ѣла Архангела въ с. Даниловскомъ..... | 170 |
| ѣая Чуд. въ с. Братошинѣ..... | 179 |
| ѣая Чуд. въ с. Гребеневѣ..... | 21 |
| ѣая Чуд. въ с. Душеномъ..... | 128 |

| | |
|---|-----|
| Церкви Николая Чуд. въ с. Жегаловѣ..... | 71 |
| „ Николая Чуд. въ с. Желтухинѣ-Лихаревѣ..... | 113 |
| „ Николая Чуд. въ с. Здѣховѣ..... | 108 |
| „ Николая Чуд. въ с. Іевлевѣ-Царевѣ... | 100 |
| „ Николая Чуд. въ с. Митропольѣ..... | 78 |
| „ Николая Чуд. въ с. Никольскомъ..... | 60 |
| „ Николая Чуд. въ с. Ободинѣ..... | 171 |
| „ Николая Чуд. въ с. Орловѣ..... | 133 |
| „ Николая Чуд. въ с. Петровскомъ..... | 127 |
| „ Николая Чуд. въ с. Пружкахъ..... | 123 |
| „ Николая Чуд. въ с. Пушкинѣ..... | 50 |
| „ Обновленіе храма Воскресенія Христова въ с. Фряновѣ..... | 157 |
| „ Пресв. Богородицы Одигитріи въ с. Копиниѣ..... | 184 |
| „ Пресв. Богородицы Одигитріи въ Троицкомъ-Сергіевѣ монастырѣ..... | 128 |
| „ Покрова Пресв. Богородицы въ с. Богородскомъ..... | 81 |
| „ Покрова Пресв. Богородицы въ с. Братошинѣ..... | 79 |
| „ Покрова Пресв. Богородицы въ с. Медвѣдковѣ..... | 77 |
| „ Покрова Пресв. Богородицы въ с. Покровскомъ Пехра тожъ..... | 75 |
| „ Покрова Пресв. Богородицы въ с. Покровскомъ-Тѣшиловѣ..... | 85 |
| „ Покрова Пресв. Богородицы въ с. Раевѣ..... | 24 |
| „ Покрова Пресв. Богородицы въ с. Родіонковѣ..... | 160 |
| „ Покрова Пресв. Богородицы въ с. Хомутовѣ..... | 92 |
| „ Происхожденія Честнаго Креста Господня въ с. Кармолинѣ..... | 132 |
| „ Рождества Пресв. Богородицы въ с. Костинѣ..... | 134 |
| „ Рождества Пресв. Богородицы въ с. Леоновѣ..... | 122 |
| „ Рождества Пресв. Богородицы въ с. Образцовѣ..... | 51 |
| „ Рождества Христова въ с. Измайловѣ..... | 53 |
| „ Рождества Христова въ с. Іевлевѣ..... | 101 |
| „ Рождества Христова въ с. Осташковѣ..... | 89 |
| „ Сергія Чуд. въ с. Сергіевѣ-Комягинѣ..... | 117 |
| „ Сергія Чуд. въ с. Ошитковѣ..... | 134 |
| „ Смоленскія Пресв. Богородицы въ с. Невзоровѣ..... | 129 |
| „ Смоленскія Пресв. Богородицы въ с. Сафаринѣ..... | 21 |
| „ Спаса Нерукотвореннаго образа въ с. Богородскомъ-Зачесловѣ..... | 147 |
| „ Спаса Нерукотвореннаго образа въ с. Гривахъ-Спаскомъ..... | 173 |
| „ Спаса Нерукотвореннаго образа въ с. Спаскомъ-Кощеевѣ..... | 163 |
| „ Спаса Нерукотвореннаго образа въ с. Никифоровскомъ..... | 145 |
| „ Спаса Нерукотвореннаго образа въ с. Подъягодномъ..... | 161 |
| „ Спаса Нерукотвореннаго образа въ с. Спаскомъ-Клобуковѣ..... | 159 |
| „ Спаса Нерукотвореннаго образа въ с. Лапинѣ..... | 166 |
| „ Спаса Нерукотвореннаго образа въ с. Тарбѣевѣ..... | 180 |
| „ Троицы Живоначальныя въ с. Болтинѣ..... | 25 |
| „ Троицы Живоначальныя въ с. Елдинѣ..... | 97 |
| „ Троицы Живоначальныя въ с. Останкинѣ..... | 7 |
| „ Тольскія Пресв. Богородицы въ с. Саулинѣ..... | 177 |
| „ Успенія Пресв. Богородицы въ с. Воронинѣ..... | 122 |
| „ Усыновленія главы Іоанна Предтечи въ с. Ивановскомъ-Ермаковѣ..... | 141 |

Церковныя мѣста и земли:

| | |
|--|-----|
| врсенія Христова въ деревнѣ Юрловой..... | 182 |
| врсенія Христова въ селѣ Степанковѣ..... | 183 |
| милостиваго Спаса въ селѣ Литвиновѣ. | 183 |
| митріа Селунскаго на пустоши, что было село Воскресенское, на рѣчкѣ Шеренкѣ | 183 |
| атія Іоанна Предтечи на пустоши, что было село Ивановское, на р. Вязѣ. | 184 |
| и Пророка въ деревнѣ Путиловѣ..... | 184 |
| и Пророка въ Пироговѣ..... | 185 |
| нна Предтечи въ дер. Шарановѣ..... | 185 |
| ылы Бѣлозерскаго Чуд. въ селѣ Новомѣ..... | 186 |
| мы и Даміана въ пустоши, что было село, Корзеновѣ..... | 186 |
| жанла Архангела въ дер. Михайловской..... | 188 |
| иты Великомученика на рѣчкѣ Мележѣ..... | 186 |
| иты Великомученика близъ рѣчки Сумеры, промежъ дорогъ тѣшиловской и даниловской..... | 187 |
| молая Чуд. въ Поддубѣ..... | 187 |
| молая Чуд. въ дер. Новлянской..... | 187 |
| молая Чуд. въ дер., что было село, Сабуровѣ. | 188 |
| молая Чуд. въ приселѣ, что было село, Клининкахъ..... | 188 |
| молая Чуд. въ пустоши, что было село, Романцовѣ..... | 189 |
| молая Чуд. на пустоши, что было село, Чевыревѣ | 190 |
| ображенія Господня на пустоши Спаской, что было приселокъ..... | 190 |
| ображенія Господня на пустоши Спаской на Мокромѣ, что было село. | 191 |
| шества Пресв. Богородицы на пустоши, что было село Давыдовское... | 190 |
| ненія Пресв. Богородицы, въ дер. Алымовѣ-Богородскомѣ..... | 192 |

ОПЕЧАТКИ.

| Напечатано: | | Должно читать: |
|-------------|-----------|----------------|
| Стр. | строка. | |
| 7 | сверху 19 | 7092 |
| 27 | снизу 6 | Алекста |
| 97 | " 10 | въ нихъ 106. |
| 102 | сверху 19 | у Деятаго |
| 127 | " 17 | ихъ |
| 129 | снизу 5 | Пружанское |
| 165 | сверху 11 | Бѣлосельскаго |
| 166 | " 21 | Еригорій |
| 199 | " 4 | госуремъ. |

ИСТОРИКО-ЛИТЕРАТУРНЫЕ

КНИЖА О РЕПЕ

II.

МАТЕРИАЛЫ ИСТОРИКО-ЛИТЕРАТУРНЫЕ.

ИСТОРИКО-ЛИТЕРАТУРНЫЕ

ИСТОРИКО-ЛИТЕРАТУРНЫЕ



ИГУМЕНА НАФАНЛА
КНИГА О ВЪРЪ“,

ЕЯ ИСТОЧНИКИ И ЗНАЧЕНИЕ

В ИСТОРИИ ЮЖНО-РУССКОЙ ПОЛЕМИЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.

СООБЩИЛЪ

Э. И. Калужняцкій.



Къ числу сочиненій, составляющихъ достояніе нашей новѣйшей, преимуществу, антиуніятской полемики, принадлежитъ между иными агъ-называемая „Книга о вѣрѣ“, въ первый разъ напечатанная въ скѣ въ 1648 году ¹. Но какъ ни извѣстна сама по себѣ эта книга ², не была до сихъ поръ изслѣдована съ тою обстоятельностью, какой заслуживаетъ. Кромѣ немногихъ, къ тому еще весьма отрывочныхъ ныхъ, разсѣянныхъ по разнымъ описаніямъ рукописей и книгъ ковной печати, а также по разнымъ исторіямъ русской церкви и ской литературы, мнѣ неизвѣстна до сихъ поръ статья, которая, пользуясь добытыми данными и предлагая новыя, сводила бы ихъ въ о систематическое цѣлое ³.

¹ Второе изданіе этой книги появилось, какъ свидѣтельствуется о томъ едиларь, находящійся въ бывшей библіотекѣ Хлудова (ср. А. Попова, „Пер- прибавленіе къ описанію рукописей и каталогу книгъ церковной печати ютеки А. И. Хлудова“, Москва, 1875, 2 отд., стр. 3), въ Гроднѣ, 1875 г.

² Полное заглавіе ея таково: „Книжица или списаніе о вѣрѣ православной, ятой церкви восточной, о изрядиѣишихъ правовѣрныхъ артикулахъ, отъ ственнаго писанія, путнаго ради случая, въ гоненіи отъ нужды собрана“.

³ Впрочемъ, и всѣ другія, относящіяся сюда полемическія произведенія, не лись до сихъ поръ предметомъ особаго изслѣдованія. Въ противополож- ѣ нашей древне-русской полемикѣ, нашедшей себѣ въ покойномъ Андреѣ По- (ср. его „Историко-литературный обзоръ древне-русскихъ полемическихъ неній противъ Латинянъ“, Москва, 1875), а не менѣе того и въ Алексѣѣ овѣ (ср. его „Критическіе опыты по исторіи древнѣйшей греко-русской по- ки противъ Латинянъ“, С.-Петербургъ, 1887), столь отличныхъ изслѣдова- ѣ, мы должны и теперь еще удовлетворяться тѣми немногими біо-и библіо- ическими данными, которыя разбросаны по различнымъ стороннимъ сочи- нѣ. Но еслибъ эти немногія біо-и библіографическія данныя были, по край- нѣрѣ, вполне вѣрны! Къ сожалѣнію, о нихъ нельзя сказать и этого; тѣмъ ольшею настоячивостью я долженъ изъяснить желаніе, чтобы нашлись по- ѣ ученые, которые съ такою же отчетливостью и любовью, съ какою Андрей

| | | | |
|--|--------------------|-----------------------------------|----|
| Богданиха, пуст..... | 80 | Бакина, пуст..... | 97 |
| Богородское, с..... | 93 | Ездигино, с..... | 97 |
| Богородское (Мосальское), с..... | 145 | Ермаково, слд..... | 97 |
| Богитино, с..... | 28 | Жегалово, с..... | 97 |
| Большово, с..... | 131 | Желтухино, Лихарево, тожъ с..... | 97 |
| Боховъ, станъ. 20, 51, 52, 73, 76,
131, 186 | | Желтухинъ, погость..... | 97 |
| Бояркина, слобода, Марьяна тожъ. | 7 | Заболотье, с..... | 97 |
| Братишино, с..... | 76, 77, 170, 179 | Зачаслово-Богородское, с..... | 97 |
| Букошова, пуст..... | 180 | Звягино, с..... | 97 |
| Бѣлавина, пуст..... | 78 | Здѣховка, рчк..... | 97 |
| Васильцовъ, ст..... | 5, 181 | Здѣхово, с..... | 97 |
| Вагутина, дер..... | 24, 182 | Зеваково, Щукино..... | 97 |
| Введенское, с..... | 120 | Зинина, пуст..... | 97 |
| Везиикова, пуст..... | 118 | Зяновьева, дер..... | 97 |
| Вздериношка, рчк..... | 134 | Зорино-Клобуково, с..... | 97 |
| Власова, пуст..... | 430 | Зуева, пуст..... | 97 |
| Воздвиженское, с..... | 110 | Иванисова, дер..... | 97 |
| Волокино, слд..... | 197 | Ивановскій присел. (нынѣ село). | 97 |
| Вора, рчк..... | 110, 130, 159, 188 | Ивановское-Ермаково, с..... | 97 |
| Вора и Корзевъ, ст... 116, 121, 161 | | Ивановское, пуст., что было селом | 97 |
| Воровино, с..... | 191 | Иванкова, дер..... | 97 |
| Воронова, пуст..... | 28 | Игнатовъ, пуст..... | 97 |
| Воскресевскій лугъ..... | 181 | Измайлово, с..... | 97 |
| Воскресевское, с..... | 168 | Исакова, пуст..... | 97 |
| Воскресевское, пуст., что было село. | 183 | Иевлево, с..... | 97 |
| Вопозова, Поповская тожъ, дер. | 20 | Иевлево-Царево, с..... | 97 |
| Высокая, Марининская тожъ, пуст. | 76 | Кадница, рчк..... | 97 |
| Вязь, рчк..... | 74, 79, 184 | Кармолино, с..... | 97 |
| Гаврилова, дер..... | 150 | Кіово, с..... | 97 |
| Гальяново, с..... | 181 | Кинелка, рчк..... | 97 |
| Глѣбова, Глѣбцова тожъ, пуст..... | 180 | Клементьево, слд..... | 97 |
| Глуденева, пуст..... | 49 | Клементьево, с..... | 97 |
| Голнева, дер..... | 111 | Кленяники, дер. что было село | 97 |
| Горлова, пуст..... | 74 | Клобуково-Опаское, с..... | 97 |
| Городище, дер..... | 132 | Клязьма, рчк. 28, 49, 52, 81, | 97 |
| Городокъ, с..... | 65 | Козелка, рчк..... | 97 |
| Гребяево, с..... | 21 | Козловка, дер..... | 97 |
| Гривы-Спаское, с..... | 173 | Комаровка, дер..... | 97 |
| Гускина, пуст..... | 22 | Комягино, с..... | 97 |
| Давыдкова, пуст..... | 22 | Копишева, пуст..... | 97 |
| Давыдовское, пуст., что было село. | 190 | Копнино, с..... | 97 |
| Данилкова, пуст..... | 76 | Копытенка, рчк..... | 97 |
| Даниловское, с..... | 170 | Копытово, слд..... | 97 |
| Дубелка, рчк..... | 112 | Корзенево, пуст., что было селом | 97 |
| Душеное, с..... | 113, 128 | Корина, дер..... | 97 |
| Дьяконова, пуст..... | 76 | Коровья, дер..... | 97 |
| | | Костино, с..... | 97 |

| | | | |
|-----------------------|---------------|------------------------------------|---------------|
| дер..... | 113 | Новинки, пуст..... | 135 |
| кольское, дер..... | 112 | Новляинское, дер, что было село.. | 187 |
| гуть, Кожевъ тожъ... | 185 | Новое Введенское, с..... | 116 |
| т..... | 104, 124 | Новое, с..... | 186 |
| дер..... | 173 | Новоселки, с..... | 139 |
| ц..... | 165 | Новишина, пуст..... | 111 |
| аское, слд..... | 155 | Оболдино, с..... | 175 |
| ст..... | 57 | Образцово, с..... | 53 |
| пуст..... | 52 | Олехово, Оболевка тожъ слд.... | 165 |
| | 57 | Олешня (см. Алешня с.). | |
| | 166 | Ольшанка, рчк..... | 83 |
| в..... | 134, 135, 183 | Орлово, с..... | 133 |
| | 73 | Останкино, с..... | 7 |
| | 122 | Осташково, с..... | 81 |
| слд..... | 183 | Остышковская, пуст..... | 113 |
| | 197 | Ошитоно, с..... | 124 |
| рчк..... | 20, 186 | Пажа, рчк..... | 111 |
| | 150 | Панина, дер..... | 110 |
| ер..... | 130 | Панина, пуст..... | 20 |
| с..... | 84, 163 | Песочна, рчк..... | 139 |
| ыковъ и Коровій ст. | 7 | Петровское, с..... | 109, 113, 137 |
| с..... | 196 | Пехорка, рчк..... | 95 |
| обода, дер..... | 9 | Пирогово, с..... | 185 |
| пуст..... | 74 | Погостъ, Слободка тожъ..... | 95 |
| чк..... | 188 | Поддубье..... | 187 |
| | 150 | Подъягодная, Желудева тожъ, пуст. | 126 |
| с..... | 11 | Подъягодное, оно же Сабурово. с. | 160 |
| | 186 | Покровское, с..... | 181 |
| с..... | 74, 184, 193 | Покровское Пехра, с..... | 95 |
| е, на Пупкахъ, дер., | | Попова, дер. | 129 |
| село..... | 188 | Пособьева, пуст..... | 23 |
| (нынѣ дер.)..... | 195 | Прусы, с..... | 183 |
| | 115 | Пруженка, рчк..... | 128, 129, 144 |
| рчк..... | 102 | Пружки, с..... | 129 |
| евзорово тожъ, слд.. | 127 | Пузина, пуст..... | 175 |
| г..... | 127 | Путилова, дер..... | 184 |
| гулиха тожъ, пуст... | 80 | Пушкино, с..... | 59, 170 |
| | 47, 185, 190 | Радонежъ городъ..... | 110 |
| пуст..... | 180 | Радонежскій въ Бѣлахъ. ст. 79. 83, | 110 |
| уст..... | 154 | Раево, с..... | 26 |
| | 125 | Разногина, пуст..... | 57 |
| уст..... | 99 | Рандобожя, рчк..... | 85 |
| ое, с..... | 147 | Резанова, пуст..... | 189 |
| Собакино тожъ, с... | 195 | Ретонка, рчк..... | 5 |
| | 29 | Ржавецъ, рчк..... | 149 |
| исел. (нынѣ слд.) 24, | 45 | Рогожна, рчк..... | 189 |
| | 131 | Родионково, с..... | 169 |

| | | | |
|---|--------------|--|---------------|
| Романова, дер..... | 94 | Траскина-Рогатникова, дер..... | 111 |
| Романцово, пуст., что было село..... | 189 | Тышилово-Покровское, с..... | 83, 185 |
| Ростовская, волость..... | 189 | Уча, рчк..... | 24, 54, 55 |
| Ростокино, с..... | 9 | Филиппа, дер..... | 28 |
| Рупосова, дер..... | 30, 47 | Фролова, Буковка тожъ, дер..... | 21 |
| Сабурова, дер..... | 29 | Фряново, с..... | 137 |
| Сабурора, пуст..... | 113 | Хлуденева, пуст..... | 186 |
| Сабурова, дер., что было село..... | 188 | Холмъ, пуст..... | 111 |
| Савунина, пуст..... | 179 | Хомутовская дорога..... | 91, 113 |
| Сандырева, пуст..... | 175 | Хомутово, с..... | 33 |
| Саулино, с..... | 177 | Царево, с..... | 102 |
| Сафарино, с..... | 91 | Чевырево, пуст., что было село..... | 189 |
| Семеновское, с..... | 79, 184 | Черменка, рчк..... | 11, 181 |
| Семушкина, дер..... | 187 | Челобитьева, дер..... | 181 |
| Сергеево, с..... | 117 | Чемково, дер..... | 121 |
| Скалба, рчк., 73, 76, 118, 127, 180 | | Черкизово, с..... | 28 |
| Сосенка, рчк..... | 31 | Черменка, рчк..... | 11, 181 |
| Спаское-Кошцево, с..... | 165 | Черменова, пуст..... | 171 |
| Спаское-Клобуково, с..... | 159 | Черницына, пуст..... | 165 |
| Спаское, на Мокромъ, пуст., что | | Черноголовская, волость..... | 168 |
| было село..... | 190 | Шарапова, дер..... | 30, 47, 189 |
| Спаское, пуст., что было приселокъ..... | 190 | Шекуровка, пуст..... | 28 |
| Степанкова, дер..... | 80, 113 | Шелкова, дер..... | 111 |
| Степанково, пуст., что было село..... | 113 | Шеренга, рчк..... | 158, 169, 183 |
| Стромынская дорога..... | 113 | Шеренский и Отъѣзжій, ст. 129, 150, 186 | |
| Суксаново, пуст..... | 72 | Щеголева, пуст..... | 28 |
| Сумера, рчк..... | 187 | Щитниково, с..... | 23 |
| Супоново, Сафарино тожъ, дер., | | Щукина, пуст..... | 194 |
| что было село..... | 91 | Юрлова, дер..... | 23 |
| Талицы, рчк..... | 91, 102, 171 | Юрлово, дер., что было село..... | 184 |
| Танинская волость..... | 47 | Ядрѣва, дер..... | 11 |
| Танинское, с..... | 23, 190 | Якушева, дер..... | 120 |
| Тарбѣево, Спаское, с..... | 196 | Ярмолкина, пуст..... | 167 |
| Теляшово, село..... | 97 | Яуза, рк. 9, 11, 23, 26, 49, 122, 183, 184 | |
| Тимошина, дер..... | 130 | Ооимпское, с..... | 125, 184 |
| Толстикова, пуст..... | 99 | Ооимино, с..... | 114 |
| Тониноги, рчк..... | 111 | | |

О Г Л А В Л Е Н І Е.

| | Стр. |
|---|------|
| десятина..... | 3 |
| сѣя челоутка Божія въ селѣ Алексѣевскомъ..... | 5 |
| вѣщенія Пресвѣтѣя Богородицы, въ с. Братошинѣ..... | 77 |
| вѣщенія Пресв. Богородицы въ с. Танинскомъ..... | 23 |
| вѣщенія Господня въ с. Никольскомъ..... | 29 |
| вѣщенія Господня въ с. Семеновскомъ..... | 79 |
| вѣщенія Пресв. Богородицы въ с. Введенскомъ..... | 120 |
| вѣщенія Пресв. Богородицы въ с. Мавринѣ..... | 150 |
| вѣщенія Пресв. Богородицы въ с. Мытицахъ..... | 47 |
| вѣщенія честнаго Креста въ с. Воздвиженскомъ..... | 110 |
| вѣщенія Христова въ с. Зевазовѣ-Щукинѣ..... | 154 |
| вѣщенія Христова въ с. Ростовинѣ..... | 6 |
| вѣщенія Великомученика въ с. Алешинѣ..... | 83 |
| вѣщенія Великомученика въ с. Новоселкахъ..... | 139 |
| вѣщенія Селунскаго въ с. Щитниковѣ..... | 84 |
| вѣщенія Пресв. Богородицы въ с. Амиревѣ..... | 49 |
| вѣщенія Пресв. Богородицы въ с. Куровѣ..... | 57 |
| вѣщенія Пресв. Богородицы въ с. Мишневѣ..... | 195 |
| вѣщенія и Савватія Соловецкихъ Чудотв. въ с. Гальяновѣ..... | 182 |
| Пророка въ с. Левковѣ..... | 73 |
| Пророка въ с. Черкизовѣ..... | 30 |
| вѣщенія Богослова въ с. Могилицахъ-Богословскомъ..... | 115 |
| вѣщенія Богослова въ с. Ооминскомъ..... | 135 |
| вѣщенія Воина въ с. Мартыанковѣ..... | 196 |
| вѣщенія Предтечи въ с. Ивановскомъ..... | 44 |
| вѣщенія Пресв. Богородицы въ с. Максимовѣ..... | 163 |
| вѣщенія Пресв. Богородицы въ с. Топорковѣ..... | 168 |
| вѣщенія и Даміана въ с. Большовѣ..... | 131 |
| вѣщенія Архангела въ с. Даниловскомъ..... | 170 |
| вѣщенія Чуд. въ с. Братошинѣ..... | 179 |
| вѣщенія Чуд. въ с. Гребеневѣ..... | 21 |
| вѣщенія Чуд. въ с. Душеномъ..... | 128 |

| | |
|--------|--|
| Церкви | Николая Чуд. въ с. Жегаловѣ..... |
| " | Николая Чуд. въ с. Желтухинѣ-Лихаревѣ..... |
| " | Николая Чуд. въ с. Здѣховѣ..... |
| " | Николая Чуд. въ с. Іевлевѣ-Царевѣ... |
| " | Николая Чуд. въ с. Митропольѣ..... |
| " | Николая Чуд. въ с. Никольскомъ..... |
| " | Николая Чуд. въ с. Оболдинѣ..... |
| " | Николая Чуд. въ с. Орловѣ..... |
| " | Николая Чуд. въ с. Петровскомъ..... |
| " | Николая Чуд. въ с. Пружкахъ..... |
| " | Николая Чуд. въ с. Пушкинѣ..... |
| " | Обновленіе храма Воскресенія Христова въ с. Франевѣ..... |
| " | Пресв. Богородицы Одигитріи въ с. Копинѣ..... |
| " | Пресв. Богородицы Одигитріи въ Троицкомъ-Сергіевѣ монастырѣ..... |
| " | Покрова Пресв. Богородицы въ с. Богородскомъ..... |
| " | Покрова Пресв. Богородицы въ с. Братошинѣ..... |
| " | Покрова Пресв. Богородицы въ с. Медвѣдковѣ..... |
| " | Покрова Пресв. Богородицы въ с. Покровскомъ Пехра тожъ..... |
| " | Покрова Пресв. Богородицы въ с. Покровскомъ-Тѣшиловѣ..... |
| " | Покрова Пресв. Богородицы въ с. Раевѣ..... |
| " | Покрова Пресв. Богородицы въ с. Родіонковѣ..... |
| " | Покрова Пресв. Богородицы въ с. Хомутовѣ..... |
| " | Происхожденія Честнаго Креста Господня въ с. Кармолинѣ..... |
| " | Рождества Пресв. Богородицы въ с. Костинѣ..... |
| " | Рождества Пресв. Богородицы въ с. Леоновѣ..... |
| " | Рождества Пресв. Богородицы въ с. Образцовѣ..... |
| " | Рождества Христова въ с. Измайловѣ..... |
| " | Рождества Христова въ с. Іевлевѣ..... |
| " | Рождества Христова въ с. Осташковѣ..... |
| " | Сергія Чуд. въ с. Сергіевѣ-Комягинѣ..... |
| " | Сергія Чуд. въ с. Ошитковѣ..... |
| " | Смоленскія Пресв. Богородицы въ с. Невзоровѣ..... |
| " | Смоленскія Пресв. Богородицы въ с. Сафаринѣ..... |
| " | Спаса Нерукотвореннаго образа въ с. Богородскомъ-Зачесловѣ..... |
| " | Спаса Нерукотвореннаго образа въ с. Гривахъ-Спаскомъ..... |
| " | Спаса Нерукотвореннаго образа въ с. Спаскомъ-Кощеевѣ..... |
| " | Спаса Нерукотвореннаго образа въ с. Никифоровскомъ..... |
| " | Спаса Нерукотвореннаго образа въ с. Подъягодномъ..... |
| " | Спаса Нерукотвореннаго образа въ с. Спаскомъ-Клобуковѣ..... |
| " | Спаса Нерукотвореннаго образа въ с. Лалинѣ..... |
| " | Спаса Нерукотвореннаго образа въ с. Тарбѣевѣ..... |
| " | Троицы Живоначальныя въ с. Болтинѣ..... |
| " | Троицы Живоначальныя въ с. Елдинѣ..... |
| " | Троицы Живоначальныя въ с. Останкинѣ..... |
| " | Тольскія Пресв. Богородицы въ с. Саулинѣ..... |
| " | Успенія Пресв. Богородицы въ с. Воронинѣ..... |
| " | Усѣновенія главы Іоанна Предтечи въ с. Ивановскомъ-Ермаковѣ..... |

Церковныя мѣста и земли:

| | |
|---|-----|
| кресенія Христова въ деревнѣ Юрловой..... | 182 |
| кресенія Христова въ сельцѣ Степанковѣ..... | 183 |
| плостиваго Спаса въ сельцѣ Литвиновѣ. | 183 |
| истрія Селунскаго на пустоши, что было село Воскресенское, на рѣчкѣ Шеренкѣ | 183 |
| тія Іоанна Предтечи на пустоши, что было село Ивановское, на р. Вязѣ. | 184 |
| Пророка въ деревнѣ Путиловѣ..... | 184 |
| Пророка въ Пироговѣ..... | 185 |
| на Предтечи въ дер. Шарановѣ..... | 185 |
| или Бѣлозерскаго Чуд. въ селѣ Новомъ..... | 186 |
| ны и Даміана въ пустоши, что было село, Корзеневѣ..... | 186 |
| вила Архангела въ дер. Михайловской..... | 188 |
| иты Великомученика на рѣчкѣ Мележѣ..... | 186 |
| иты Великомученика близъ рѣчки Сумеры, промежъ дорогъ тѣшиловской и даниловской..... | 187 |
| лая Чуд. въ Поддубѣ..... | 187 |
| лая Чуд. въ дер. Новлянской..... | 187 |
| лая Чуд. въ дер., что было село, Сабуровѣ. | 188 |
| лая Чуд. въ приселкѣ, что было село, Клининикахъ..... | 188 |
| лая Чуд. въ пустоши, что было село, Романцовѣ..... | 189 |
| лая Чуд. на пустоши, что было село, Чевыревѣ | 190 |
| ображенія Господня на пустоши Спаской, что было приселокъ..... | 190 |
| ображенія Господня на пустоши Спаской на Мокромъ, что было село. | 191 |
| чества Пресв. Богородицы на пустоши, что было село Давыдовское... | 190 |
| нія Пресв. Богородицы, въ дер. Алымовѣ-Богородскомъ..... | 192 |

ОПЕЧАТКИ.

| | | Напечатано: | Должно читать: |
|------|-----------|---------------|--------------------|
| Стр. | строка. | | |
| 7 | сверху 19 | 7192 | 7092 |
| 27 | снизу 6 | Александра | Алекся |
| 97 | " 10 | въ нихъ 106. | въ нихъ 106 чезов. |
| 102 | сверху 19 | у девятаго | у Девятаго |
| 127 | " 17 | его | ихъ |
| 129 | снизу 5 | Пружанкое | Пружанское |
| 165 | сверху 11 | Бѣлосольскаго | Бѣлосельскаго |
| 166 | " 21 | Еригорій | Григорій |
| 199 | " 4 | госуремъ | государемъ. |

ИСТОРИКО-ЛИТЕРАТУРНЫЕ
МАТЕРИАЛЫ

п.

МАТЕРИАЛЫ ИСТОРИКО-ЛИТЕРАТУРНЫЕ.



ИГУМЕНА НАФАНЛА
КНИГА О ВѢРѢ,

ЕЯ ИСТОЧНИКИ И ЗНАЧЕНІЕ

В ИСТОРИИ ЮЖНО-РУССКОЙ ПОЛЕМИЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.

ОСВЕЩЕНЪ

Э. І. Калужняцкій.

| | | | |
|--|--------------------|-------------------------------------|----------|
| Богданыха, пуст..... | 80 | Елкина, пуст..... | 80 |
| Богородское, с..... | 93 | Елдигово, с..... | 97, 184 |
| Богородское (Мосальское), с..... | 145 | Ермаково, слд..... | 121 |
| Болтино, с..... | 28 | Жегалово, с..... | 71 |
| Большово, с..... | 131 | Желтухино, Лихарево, тожъ с..... | 113 |
| Боховъ, станъ. 20, 51, 52, 73, 76,
131, 186 | | Желтухинъ, погость..... | 113 |
| Бояркина, слобода, Марына тожъ. | 7 | Заболотье, с..... | 47 |
| Братошино, с..... | 76, 77, 170, 179 | Зачаслово-Богородское, с..... | 145 |
| Букошова, пуст..... | 180 | Звягино, с..... | 72 |
| Възавина, пуст..... | 78 | Здѣховка, рчк..... | 104 |
| Васильцовъ, ст..... | 5, 181 | Здѣхово, с..... | 104 |
| Ватутина, дер..... | 24, 182 | Зевалово, Щукино..... | 134 |
| Введенское, с..... | 120 | Зиляна, пуст..... | 171 |
| Везникова, пуст..... | 118 | Зяповьева, дер..... | 91 |
| Вадериношка, рчк..... | 134 | Зорно-Клобуково, с..... | 100 |
| Власова, пуст..... | 430 | Зуева, пуст..... | 83 |
| Воздвиженское, с..... | 110 | Иванисова, дер..... | 31 |
| Водокино, слд..... | 197 | Ивановскій присел. (нынѣ село). 44, | 47 |
| Вора, рчк..... | 110, 130, 159, 188 | Ивановское-Ермаково, с..... | 100 |
| Вора и Корзенева, ст., 116, 121, 161 | | Ивановское, пуст., что было село. | 132 |
| Ворошино, с..... | 191 | Иванькова, дер..... | 121 |
| Воронова, пуст..... | 28 | Игнатова, пуст..... | 21 |
| Воскресенскій лугъ..... | 181 | Измайлово, с..... | 24 |
| Воскресенское, с..... | 168 | Исакова, пуст..... | 187 |
| Воскресенское, пуст., что было село. | 183 | Иевлево, с..... | 105, 114 |
| Вополова, Поповская тожъ, дер. | 20 | Иевлево-Царево, с..... | 102 |
| Высокая, Марининская тожъ, пуст. | 76 | Кадница, рчк..... | 24 |
| Вязь, рчк..... | 74, 79, 184 | Кармелино, с..... | 132 |
| Гаврилова, дер..... | 150 | Кюво, с..... | 130 |
| Галляпово, с..... | 181 | Кинелка, рчк..... | 130 |
| Галбова, Галбцова тожъ, пуст..... | 180 | Клементьево, слд..... | 130 |
| Глуденева, пуст..... | 49 | Клементьево, с..... | 137 |
| Голнева, дер..... | 111 | Кленяницъ, дер. что было село..... | 134 |
| Горлова, пуст..... | 74 | Клобуково-Спаское, с..... | 133 |
| Городище, дер..... | 132 | Клязьма, рчк. 28, 49, 52, 81, 131, | 130 |
| Городокъ, с..... | 65 | Козелка, рчк..... | 130 |
| Гребнево, с..... | 21 | Козловка, дер..... | 131 |
| Гривы-Спаское, с..... | 173 | Комаровка, дер..... | 131 |
| Гускина, пуст..... | 22 | Комягино, с..... | 137 |
| Давыдкова, пуст..... | 22 | Конишева, пуст..... | 137 |
| Давыдовское, пуст., что было село. | 190 | Копнино, с..... | 134 |
| Данилкова, пуст..... | 76 | Копытенка, рчк..... | 137 |
| Даниловское, с..... | 170 | Копытово, слд..... | 137 |
| Дубенка, рчк..... | 112 | Корзенево, пуст., что было село. | 137 |
| Душеное, с..... | 113, 128 | Корина, дер..... | 137 |
| Дьяконова, пуст..... | 76 | Коровья, дер..... | 137 |
| | | Костино, с..... | 137 |

| | | | |
|---------------------------|---------------|------------------------------------|---------------|
| вка, дер..... | 113 | Новинки, пуст..... | 185 |
| -Никольское, дер..... | 112 | Новляинское, дер, что было село.. | 187 |
| й лугъ, Кожевъ тожъ... | 185 | Новое Введенское, с..... | 116 |
| ь, ст..... | 104, 124 | Новое, с..... | 186 |
| ева, дер..... | 178 | Новоселки, с..... | 139 |
| , слц..... | 166 | Новишина, пуст..... | 111 |
| о-Спаское, слц..... | 155 | Оболдино, с..... | 175 |
| , пуст..... | 57 | Образцово, с..... | 53 |
| ва, пуст..... | 52 | Олехово, Оболевка тожъ слц..... | 165 |
| з..... | 57 | Олешня (см. Алешня с.). | |
| с..... | 166 | Ольшанка, рчк..... | 83 |
| рчк..... | 134, 135, 183 | Орлово, с..... | 133 |
| с..... | 73 | Останкино, с..... | 7 |
| с..... | 122 | Осташково, с..... | 81 |
| о, слц..... | 188 | Осташковская, пуст..... | 113 |
| слц..... | 197 | Оштинково, с..... | 124 |
| а, рчк..... | 20, 186 | Паж, рчк..... | 111 |
| с..... | 150 | Панина, дер..... | 110 |
| ь, дер..... | 130 | Панкина, пуст..... | 20 |
| ово, с..... | 84, 163 | Песочна, рчк..... | 139 |
| ь, Быковъ и Коровій ст. | 7 | Петровское, с..... | 109, 113, 137 |
| ово, с..... | 196 | Пехорна, рчк..... | 95 |
| слобода, дер..... | 9 | Пирогово, с..... | 185 |
| ва, пуст..... | 74 | Погостъ, Слободка тожъ..... | 95 |
| ь, рчк..... | 188 | Поддубье..... | 187 |
| дер..... | 150 | Подъягодная, Желудева тожъ, пуст. | 126 |
| во, с..... | 11 | Подъягодное, оно же Сабурово, с. | 160 |
| рчк..... | 186 | Покровское, с..... | 181 |
| ье, с..... | 74, 184, 193 | Покровское-Пехра, с..... | 95 |
| ское, на Пупкахъ, дер., | | Попова, дер..... | 129 |
| о село..... | 188 | Пособьева, пуст..... | 22 |
| с. (внѣ дер.)..... | 195 | Прусы, с..... | 183 |
| , с..... | 115 | Пруженка, рчк..... | 128, 129, 144 |
| а, рчк..... | 102 | Пружки, с..... | 129 |
| ь, Невзорово тожъ, слц.. | 127 | Пузина, пуст..... | 175 |
| пуст..... | 127 | Путилова, дер..... | 184 |
| Витулиха тожъ, пуст... | 80 | Пушкино, с..... | 59, 170 |
| с..... | 47, 185, 190 | Радонежъ городъ..... | 110 |
| ая, пуст..... | 180 | Радонежскій въ Бѣляхъ, ст. 79. 83, | 110 |
| а, пуст..... | 154 | Раево, с..... | 26 |
| , с..... | 125 | Разногина, пуст..... | 57 |
| ь, пуст..... | 99 | Рандобожа, рчк..... | 85 |
| вское, с..... | 147 | Резанова, пуст..... | 189 |
| е, Собакино тожъ, с... | 195 | Ретонка, рчк..... | 5 |
| е, с..... | 29 | Ржавецъ, рчк..... | 149 |
| й присел. (внѣ слц.). 24, | 45 | Рогожна, рчк..... | 189 |
| дер..... | 131 | Родионково, с..... | 169 |

| | | | |
|---|-----------------------|--|---------------|
| Романова, дер..... | 94 | Трескина-Рогатинцова, дер..... | 111 |
| Романово, пуст., что было село..... | 189 | Тшапково-Покровское, с..... | 80, 187 |
| Ростовская, волость..... | 189 | Уча, рчк..... | 24, 54, 57 |
| Ростокино, с..... | 9 | Филива, дер..... | 20 |
| Рубцова, дер..... | 30, 47 | Фролова, Буковка тожъ, дер..... | 11 |
| Сабурова, дер..... | 29 | Фряново, с..... | 137 |
| Сабурора, пуст..... | 113 | Хлуденева, пуст..... | 185 |
| Сабурова, дер., что было село..... | 188 | Холмъ, пуст..... | 112 |
| Савунина, пуст..... | 179 | Хомутовская дорога..... | 93, 112 |
| Сандырева, пуст..... | 175 | Хомутово, с..... | 22 |
| Саулино, с..... | 177 | Царево, с..... | 102 |
| Сафарино, с..... | 91 | Чепырево, пуст., что было сел..... | 126 |
| Семеновское, с..... | 79, 184 | Черменка, рчк..... | 11, 131 |
| Семухина, дер..... | 187 | Челобитьева, дер..... | 141 |
| Сергѣево, с..... | 117 | Чемково, дер..... | 127 |
| Скалба, рчк..... | 73, 76, 118, 127, 180 | Черкизово, с..... | 8 |
| Сосенка, рчк..... | 31 | Черменка, рчк..... | 11, 131 |
| Спаское-Кощеево, с..... | 165 | Черменова, пуст..... | 131 |
| Спаское Клобуково, с..... | 159 | Черницына, пуст..... | 135 |
| Спаское, на Мокромъ, пуст., что было село..... | 190 | Черноголовская, волость..... | 160 |
| Спаское, пуст., что было приселокъ..... | 190 | Шаранова, дер..... | 30, 47, 129 |
| Степанкова, дер..... | 80, 113 | Шокуловка, пуст..... | 14 |
| Степанково, пуст., что было село..... | 113 | Шелкова, дер..... | 131 |
| Стромынская дорога..... | 113 | Шеренга, рчк..... | 158, 169, 182 |
| Суксанова, пуст..... | 72 | Шеренскій и Отъѣзжіѣ, ст. 129, 150, 182 | |
| Сумера, рчк..... | 187 | Щеголева, пуст..... | 10 |
| Суповево, Сафарино тожъ, дер., что было село..... | 91 | Щитниково, с..... | 130 |
| Талицы, рчк..... | 91, 102, 171 | Щукина, пуст..... | 133 |
| Талинская волость..... | 47 | Юрлова, дер..... | 19 |
| Талинское, с..... | 23, 190 | Юрлово, дер., что было село..... | 181 |
| Тарбѣево, Спаское, с..... | 196 | Ядрѣва, дер..... | 19 |
| Теляшово, сельцо..... | 97 | Якушева, дер..... | 120 |
| Тимонина, дер..... | 130 | Ярмокина, пуст..... | 137 |
| Толстикова, пуст..... | 99 | Яуза, рк. 9, 11, 23, 26, 49, 122, 153, 182 | |
| Топинога, рчк..... | 111 | Ооминское, с..... | 123, 128 |
| | | Оомкино, с..... | 123 |

О Г Л А В Л Е Н І Е.

| | Стр. |
|---|------|
| десятина..... | 3 |
| ѣя челоѣка Божія въ селѣ Алексѣевскомъ..... | 5 |
| ѣщенія Пресвѣтѣя Богородицы, въ с. Братошинѣ..... | 77 |
| ѣщенія Пресв. Богородицы въ с. Танинскомъ..... | 23 |
| вленія Господня въ с. Никольскомъ..... | 29 |
| вленія Господня въ с. Семеновскомъ..... | 79 |
| нія Пресв. Богородицы въ с. Введенскомъ..... | 120 |
| ірскія Пресв. Богородицы въ с. Мавринѣ..... | 150 |
| ірскія Пресв. Богородицы въ с. Мытищахъ..... | 47 |
| женія честнаго Креста въ с. Воздвиженскомъ..... | 110 |
| есенія Христова въ с. Зеваловѣ-Щукинѣ..... | 154 |
| есенія Христова въ с. Ростокинѣ..... | 6 |
| я Великомученика въ с. Алешнѣ..... | 83 |
| я Великомученика въ с. Новоселкахъ..... | 139 |
| рія Селунскаго въ с. Щитниковѣ..... | 84 |
| нія Пресв. Богородицы въ с. Амнревѣ..... | 49 |
| нія Пресв. Богородицы въ с. Куровѣ..... | 57 |
| нія Пресв. Богородицы въ с. Мишневѣ..... | 195 |
| а и Савватія Соловецкихъ Чудотв. въ с. Гальяновѣ..... | 182 |
| Пророка въ с. Левковѣ..... | 73 |
| Пророка въ с. Черкизовѣ..... | 30 |
| а Богослова въ с. Могилнцахъ-Богословскомъ..... | 115 |
| а Богослова въ с. Оуминскомъ..... | 135 |
| а Воина въ с. Мартыанковѣ..... | 196 |
| а Предтечи въ с. Ивановскомъ..... | 44 |
| скія Пресв. Богородицы въ с. Максимовѣ..... | 163 |
| скія Пресв. Богородицы въ с. Топорковѣ..... | 168 |
| и Даміана въ с. Большовѣ..... | 131 |
| ла Архангела въ с. Даниловскомъ..... | 170 |
| ная Чуд. въ с. Братошинѣ..... | 179 |
| ная Чуд. въ с. Гребеневѣ..... | 21 |
| ная Чуд. въ с. Душеномъ..... | 128 |

| | |
|---|---|
| Церкви Николая Чуд. въ с. Жегаловѣ..... | 1 |
| „ Николая Чуд. въ с. Желтухинѣ-Лихаревѣ..... | 1 |
| „ Николая Чуд. въ с. Здѣховѣ..... | 1 |
| „ Николая Чуд. въ с. Іевленѣ-Царевѣ... .. | 1 |
| „ Николая Чуд. въ с. Митропольѣ..... | 1 |
| „ Николая Чуд. въ с. Никольскомъ..... | 1 |
| „ Николая Чуд. въ с. Ободинѣ..... | 1 |
| „ Николая Чуд. въ с. Орловѣ..... | 1 |
| „ Николая Чуд. въ с. Петровскомъ..... | 1 |
| „ Николая Чуд. въ с. Пружкахъ..... | 1 |
| „ Николая Чуд. въ с. Пушкинѣ..... | 1 |
| „ Обновленіе храма Воскресенія Христова въ с. Фряевѣ..... | 1 |
| „ Пресв. Богородицы Одигитріи въ с. Бопнинѣ..... | 1 |
| „ Пресв. Богородицы Одигитріи въ Троицкомъ-Сергіевѣ монастырѣ..... | 1 |
| „ Покрова Пресв. Богородицы въ с. Богородскомъ..... | 1 |
| „ Покрова Пресв. Богородицы въ с. Братошинѣ..... | 1 |
| „ Покрова Пресв. Богородицы въ с. Медвѣдковѣ..... | 1 |
| „ Покрова Пресв. Богородицы въ с. Покровскомъ Пехра тожъ..... | 1 |
| „ Покрова Пресв. Богородицы въ с. Покровскомъ-Тѣшиловѣ..... | 1 |
| „ Покрова Пресв. Богородицы въ с. Раевѣ..... | 1 |
| „ Покрова Пресв. Богородицы въ с. Родіонковѣ..... | 1 |
| „ Покрова Пресв. Богородицы въ с. Хомутовѣ..... | 1 |
| „ Происхожденія Честнаго Креста Господня въ с. Карюлинѣ..... | 1 |
| „ Рождества Пресв. Богородицы въ с. Костинѣ..... | 1 |
| „ Рождества Пресв. Богородицы въ с. Леоновѣ..... | 1 |
| „ Рождества Пресв. Богородицы въ с. Образцовѣ..... | 1 |
| „ Рождества Христова въ с. Измайловѣ..... | 1 |
| „ Рождества Христова въ с. Іевлевѣ..... | 1 |
| „ Рождества Христова въ с. Осташковѣ..... | 1 |
| „ Сергія Чуд. въ с. Сергіевѣ-Комягинѣ..... | 1 |
| „ Сергія Чуд. въ с. Ошитковѣ..... | 1 |
| „ Смоленскія Пресв. Богородицы въ с. Невзоровѣ..... | 1 |
| „ Смоленскія Пресв. Богородицы въ с. Сафаринѣ..... | 1 |
| „ Спаса Нерукотвореннаго образа въ с. Богородскомъ-Зачесловѣ..... | 1 |
| „ Спаса Нерукотвореннаго образа въ с. Гривахъ-Спаскомъ..... | 1 |
| „ Спаса Нерукотвореннаго образа въ с. Спаскомъ-Кошечевѣ..... | 1 |
| „ Спаса Нерукотвореннаго образа въ с. Никифоровскомъ..... | 1 |
| „ Спаса Нерукотвореннаго образа въ с. Подъягодномъ..... | 1 |
| „ Спаса Нерукотвореннаго образа въ с. Спаскомъ-Клобуковѣ..... | 1 |
| „ Спаса Нерукотвореннаго образа въ с. Лапинѣ..... | 1 |
| „ Спаса Нерукотвореннаго образа въ с. Тарбѣевѣ..... | 1 |
| „ Троицы Живоначальныя въ с. Болтинѣ..... | 1 |
| „ Троицы Живоначальныя въ с. Елдининѣ..... | 1 |
| „ Троицы Живоначальныя въ с. Останкинѣ..... | 1 |
| „ Тольскія Пресв. Богородицы въ с. Саулинѣ..... | 1 |
| „ Успенія Пресв. Богородицы въ с. Воронинѣ..... | 1 |
| „ Усыновленія главы Іоанна Предтечи въ с. Ивановскомъ-Ермаковѣ..... | 1 |

Черновныя мѣста и земли:

| | |
|--|-----|
| ресенія Христова въ деревнѣ Юрловой..... | 182 |
| ресенія Христова въ селѣ Степанковѣ..... | 183 |
| илюстиваго Спаса въ селѣ Литвиновѣ. | 183 |
| грія Селунскаго на пустоши, что было село Воскресенское, на рѣчкѣ
Шеренкѣ | 183 |
| грія Іоанна Предтечи на пустоши, что было село Ивановское, на р. Вязѣ. | 184 |
| Пророка въ деревнѣ Путиловѣ..... | 184 |
| Пророка въ Пироговѣ..... | 185 |
| на Предтечи въ дер. Шараповѣ..... | 185 |
| илю Бѣлозерскаго Чуд. въ селѣ Новомѣ..... | 186 |
| и и Даміана въ пустоши, что было село, Корзенево..... | 186 |
| илю Архангела въ дер. Михайловской..... | 188 |
| ты Великомученика на рѣчкѣ Мележѣ..... | 186 |
| ты Великомученика близъ рѣчки Сумеры, промежъ дорогъ тѣшилов-
ской и даниловской..... | 187 |
| лая Чуд. въ Поддубѣ..... | 187 |
| лая Чуд. въ дер. Новлянскій..... | 187 |
| лая Чуд. въ дер., что было село, Сабуровѣ. | 188 |
| лая Чуд. въ приселѣ, что было село, Клиниинкахъ..... | 188 |
| лая Чуд. въ пустоши, что было село, Романцовѣ..... | 189 |
| лая Чуд. на пустоши, что было село, Чевиревѣ | 190 |
| браженія Господня на пустоши Спаской, что было приселокъ..... | 190 |
| браженія Господня на пустоши Спаской на Мокромѣ, что было село. | 191 |
| ества Пресв. Богородицы на пустоши, что было село Давыдовское... | 190 |
| иля Пресв. Богородицы, въ дер. Алымовѣ-Богородскомъ..... | 192 |



О П Е Ч А Т К И.

| | | Напечатано: | Должно читать |
|------|-----------|---------------|-------------------|
| Стр. | строка. | | |
| 7 | сверху 19 | 7192 | 7092 |
| 27 | снизу 6 | Александра | Алексѣя |
| 97 | " 10 | въ нихъ 106. | въ нихъ 106 чело. |
| 102 | сверху 19 | у девятаго | у Девятаго |
| 127 | " 17 | его | ихъ |
| 129 | снизу 5 | Пружанкое | Пружанское |
| 165 | сверху 11 | Бѣлосольскаго | Бѣлосельскаго |
| 166 | " 21 | Еригорій | Григорій |
| 199 | " 4 | госуремъ | государемъ. |

ИСТОРИКО-ЛИТЕРАТУРНЫЕ
МАТЕРИАЛЫ

II.

МАТЕРИАЛЫ ИСТОРИКО-ЛИТЕРАТУРНЫЕ.



ИГУМЕНА НАФАНАИЛА
КНИГА О ВѢРѢ,

ЕЯ ИСТОЧНИКИ И ЗНАЧЕНИЕ
ИСТОРИИ ЮЖНО-РУССКОЙ ПОЛЕМИЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.

СООБЩЕНІЕ

Э. І. Калужняцкій.

THE O R.B.P.

THE O R.B.P.

THE O R.B.P.

THE O R.B.P.

THE O R.B.P.

THE O R.B.P.

THE O R.B.P.

Къ числу сочиненій, составляющихъ достоиніе нашей новѣйшей, преимуществу, антиуніатской полемики, принадлежитъ между иными такъ-называемая „Книга о вѣрѣ“, въ первый разъ напечатанная въ Москвѣ въ 1648 году ¹. Но какъ ни извѣстна сама по себѣ эта книга ², не была до сихъ поръ изслѣдована съ тою обстоятельностью, какой заслуживаетъ. Кромѣ немногихъ, къ тому еще весьма отрывочныхъ иныхъ, разбѣянныхъ по разнымъ описаніямъ рукописей и книгъ церковной печати, а также по разнымъ исторіямъ русской церкви и русской литературы, мнѣ неизвѣстна до сихъ поръ статья, которая, пользуясь добытыми данными и предлагая новыя, сводила бы ихъ въ одно систематическое цѣлое ³.

¹ Второе изданіе этой книги появилось, какъ свидѣтельствуешь о томъ издатель, находящійся въ бывшей библіотекѣ Хлудова (ср. А. Попова, „Перепечатаніе къ описанію рукописей и каталогу книгъ церковной печати бібліотеки А. И. Хлудова“, Москва, 1875, 2 отд., стр. 3), въ Гроднѣ, 1875 г.

² Полное заглавіе ея таково: „Книжица или списаніе о вѣрѣ православной, вѣной церкви восточной, о изрядѣйшихъ правовѣрныхъ артикулахъ, отъ естественнаго писанія, путнаго ради случая, въ гоненіи отъ нужды собрана“.

³ Впрочемъ, и всѣ другія, относящіяся сюда полемическія произведенія, не дали до сихъ поръ предметомъ особаго изслѣдованія. Въ противоположность нашей древне-русской полемикѣ, нашедшей себѣ въ покойномъ Андреѣ Норовѣ (ср. его „Историко-литературный обзоръ древне-русскихъ полемическихъ сочиненій противъ Латинянъ“, Москва, 1875), а не менѣе того и въ Алексѣѣ Ловѣ (ср. его „Критическіе опыты по исторіи древнѣйшей греко-русской полемикѣ противъ Латинянъ“, С.-Петербургъ, 1887), столь отличныхъ изслѣдователей, мы должны и теперь еще удовлетворяться тѣми немногими біо- и библиографическими данными, которые разбросаны по различнымъ стороннимъ сочиненіямъ. Но еслибъ эти немногія біо- и библиографическія данныя были, по крайнѣйшѣ, вполне вѣрны! Къ сожалѣнію, о нихъ нельзя сказать и этого; тѣмъ болѣе настоятельно я долженъ изъяснить желаніе, чтобы нашлись новые ученые, которые съ такою же отчетливостью и любовью, съ какою Андрей

Сообразивъ все это, я счелъ не лишнимъ пополнить этотъ пробѣлъ и въ подлежащей статьѣ представить возможно полный историко-литературный обзоръ свѣдѣній, относящихся къ названной книгѣ, обращая при этомъ особенное вниманіе на ея источники и значеніе въ исторіи литературы.

Объ этой книгѣ до сихъ поръ положительно извѣстно, что она составлена была уже въ 1544 году, и что авторомъ ея былъ игуменъ Кіево-Михайловскаго монастыря Нафанайль¹. По тѣмъ же источникамъ мы знаемъ еще и то, что напечатаніемъ своимъ Нафанайль „Книга о вѣрѣ“ обязана была бывшему въ то время царскому думнику, Благовѣщенскому протопопу Стефану Вонифатьеву². Но каково отношеніе печатнаго изданія къ предполагаемому подлиннику этой книги, это уже вопросъ, на который въ существующихъ пособияхъ или вовсе не находимъ отвѣта, или находимъ отвѣтъ не вполне удовлетворительный. По этому поводу я долженъ былъ справиться съ существующими до сихъ поръ рукописными экземплярами этой книги³ и, на ихъ основаніи, пришелъ къ убѣжденію, что между печатнымъ изданіемъ и рукописными ея экземплярами, относительно текста, нѣтъ почти никакихъ различій. Лишь относительно языка замѣчается между печатнымъ изданіемъ и рукописнымъ экземпляромъ, находящимся в

Поповъ и Алексѣй Павловъ занялись изслѣдованіемъ нашей древне-русской полемики, изслѣдовали бы и разъяснили нашу новѣйшую, по преимуществу, антиуниатскую полемику.

¹ Ср. Сахарова, „Обзоръ. библіограф.“, № 503, и кромѣ того Сильвестра Медвѣдева. Оглавленіе книгъ, кто ихъ сложилъ и пр., № 33.

² О Стефанѣ Вонифатьевѣ, ср. „Обзоръ русс. духовной литературы арх. Филарета“, статью 216.

³ Ихъ есть всего три: первый (ср. „Славяно-рус. рукописи“, В. М. Ундольскаго, Москва 1870, № 427) въ Публичномъ Музеѣ въ Москвѣ; второй (ср. „Описаніе рукописей и каталогъ книгъ церковной печати“ библіотеки А. И. Худова, сост. Андрей Поповъ, Москва 1872, № 90) въ библіотекѣ А. И. Худова; третій, не полный (ср. мой „Обзоръ славяно-рус. памятниковъ письменности“, находящихся въ библіотекахъ и архивахъ Львовскихъ, Киевъ 1877, стр. 54—55), въ университетской библіотекѣ во Львовѣ. Въ Публичномъ Музеѣ (ср. „Славяно-рус. рукописи“ Ундольскаго, № 428) есть, правда, еще одинъ рукописный экземпляръ этой книги, но онъ не входитъ въ расчетъ, такъ какъ онъ переписанъ изъ печатнаго московскаго изданія. Въ виленской Публичной Библіотекѣ (ср. „Описаніе рукописей виленской Публ. Библ., церковно-славянскихъ и русскихъ“, сост. Ф. Добринскій, Вильна 1882, стр. 242) находится въ собраніи, означенномъ № 108, только главы 21 и 23 Нафанайловой книги.

скомъ Музеѣ, то различіе, что въ печатномъ изданіи преобладающе церковно-славянскія формы, а въ указанномъ рукописномъ яръ имѣютъ перевѣсъ такъ-называемыя западно-русскія формы¹. и взять во вниманіе, что въ другихъ двухъ спискахъ, т.-е. Хлудь и Львовскомъ, языкъ тотъ же самый, что и въ печатномъ изданіи, то нельзя не придти въ заключенію, что вышеуказанное различіе между печатнымъ изданіемъ и спискомъ, находясь въ Московскомъ Публичномъ Музеѣ, произошло отъ того, что издатель этого списка, настоящій Западнороссъ, придалъ ему, относительно языка, еще болѣе рѣшительный западно-русскій отгѣнокъ, отъ котораго свойственъ былъ уже и самому подлиннику игумена Нафанаила.

И такъ легко рѣшается другой вопросъ—о томъ, есть-ли „Книга“ самостоятельный трудъ Нафанаила, или же простая только записка? Въ этомъ послѣднемъ отношеніи важно всего прежде изымаемое „первое предисловіе“ Нафанаиловой книги²; въ ко-авторъ говоритъ: „Ниже риторикъ навѣкъ, ни философіи когда,.... предсвѣдѣхъ малѣйшую часточку о благочестіи и практическому списати, ради прегрѣшенія моего, иже въ школахъ нашихъ отъ вышнихъ (т.-е. езуитовъ) вмалѣ не прелъщенъ быхъ, сіе малымъ симъ трудомъ исправлю“. А немного дальше тотъ же авторъ отзывается о своей книгѣ слѣдующимъ образомъ: „Возмнѣхъ о православной... въ тридцятихъ главахъ изобразити... И отъ памяти Захаріи Копыстенскаго, архимандрита Кіевскаго, ревнителя и поборника по благочестіи, главизнъ зъ десятиписанъ, ихже судихъ полезнѣйшихъ“. Это значитъ, другими словами, что игуменъ Нафанаилъ считалъ себя человѣкомъ божіею высшаго

Вмѣсто слава написано хвала; вм. начала—начатку, вм. восточной—; вм. яко—иже; вм. избранный сосудъ—выбранное начиніе и пр. Для избѣжанія недоразумѣній, я считаю не лишнимъ замѣтить, что кромѣ названной „Книги о вѣрѣ“ есть еще другія сочиненія того же названія, а а) „Книга о вѣрѣ“, острожскаго священника Василя, напечатанная въ 1588 году, а теперь вновь перепечатанная въ русской исторической бібліотекѣ, издаваемой Археографическою Петерб. Коммиссіею, т. VII, Петерб. 1882, столб. 601—935; б) „Книга о вѣрѣ“ іеромонаха Азарія Хитова (т.-е. Захаріи Копыстенскаго), появившаяся сперва въ двухъ отдѣльных книгахъ и подъ особыми заглавіями, а послѣ (между 1615 и 1619 годами) въ одной книгѣ и подъ вышеприведеннымъ заглавіемъ; в) такъ-называемая старая книга о вѣрѣ, напечатанная въ Москвѣ въ 1644 году.

образованія, рѣшительно неспособнымъ на риторическія и философскія (точнѣе: схоластическія) тонкости, какими отличаются нѣкоторыя главы его книги, вслѣдствіе чего онъ, составляя эту книгу, принужденъ былъ „изряднѣйшія главы“ ея заимствовать изъ сочиненій уже не жившаго тогда („блаженныя памяти“) Захаріи Копыстенскаго.

Но какъ ни драгоцѣнно это признаніе, оно едвали можетъ быть признано достаточнымъ для рѣшенія занимающаго насъ вопроса. На основаніи этого признанія, мы въ правѣ положительно утверждать развѣ только то, что игуменъ Нафанаилъ, при составленіи своей книги, въ самомъ дѣлѣ пользовался сочиненіями Захаріи Копыстенскаго. На вопросъ же: какими сочиненіями, и точно ли въ указанныхъ авторомъ размѣрахъ, мы на основаніи вышеприведенныхъ словъ предисловія отвѣтить не въ состояніи. Чтобы удовлетворительно рѣшить какъ этотъ послѣдній, такъ и вышепоставленный общій вопросъ, я рѣшился прибѣгнуть къ единственно вѣрной, по моему мнѣнію, методѣ, именно—сравнить „Книгу о вѣрѣ“, составленную игуменомъ Нафанаиломъ, съ другими, явившимися по 1644 г. антиуніатскими сочиненіями. Я началъ, разумѣется, съ сочиненій Захаріи Копыстенскаго и пришелъ къ убѣжденію, что къ книгамъ, которыми игуменъ Нафанаилъ пользовался, какъ главнѣйшими своими источниками, принадлежала прежде всего „Палинодія“ названнаго ученаго архимандрита Кіево-Печерской Лавры. Это подтверждается въ особенности тѣмъ обстоятельствомъ, что въ „Книгѣ о вѣрѣ“ игумена Нафанаила мы находимъ не менѣе 11 главъ⁹, которыя повидимому заимствованы изъ „Палинодіи“. Порядокъ, въ какомъ это сдѣлано, есть слѣдующій:

| | | | | | | | |
|-----|----|---------------|---|--------------|------------|---------|----|
| Гл. | 3 | Нафанаил. кн. | = | Палин. части | III, разд. | 1, арт. | 1. |
| „ | 17 | „ | = | „ | II, „ | 2, „ | 3. |
| „ | 18 | „ | = | „ | II, „ | 13, „ | 1. |
| „ | 19 | „ | = | „ | IV, „ | 2, „ | 3. |
| „ | 21 | „ | = | „ | II, „ | 9, „ | 6. |

⁹ На нѣкоторыя изъ этихъ главъ указано уже Горскимъ и Певоструевымъ въ „Описаніи славянскихъ рукописей московской Синод. Библ.“, III, 3, 329—348; въ славяно-русс. рукописяхъ В. М. Ундольскаго, столб. 293—306 и 309—314; наконецъ въ выноскахъ Гильтебрандта къ редактированному имъ изданію Палинодіи, напечатанному въ русс. Историч. Библ., т. IV, столб. 313—146. Полное сопоставленіе названныхъ главъ сдѣлано однако только мною.

¹⁰ Но я долженъ замѣтить, что изъ этого артикула заимствованы Нафанаиломъ только начало и середина.

| | | | | | | |
|----|---------------|---|--------------|-----------|-----------|------------------|
| 22 | Нафанаил. кн. | = | Палин. части | II, разд. | 7, артик. | { 3;
4; |
| 23 | " | = | " | III, " | 2, " | 1; ¹¹ |
| 25 | " | = | " | { IV, " | 1, " | { 2;
1; |
| 26 | " | = | " | III, " | 4, " | { 2;
1; |
| 27 | " | = | " | III, " | 3, " | 1; |
| 28 | " | = | " | { II, " | 2, " | { 6;
8; |
| | | | | II, " | 12, " | 8; |
| | | | | II, " | 9, " | 7. |

Кромѣ Палинодіи, игуменъ Нафанаилъ пользовался, при состав-
леніи своего труда, еще и другимъ сочиненіемъ Захаріи Копыстен-
скаго, хотя онъ безъ сомнѣнія, и не зналъ даже, что это также со-
чиненіе Копыстенскаго. Это сочиненіе озаглавлено: „Книга о вѣрѣ
и о святой, соборной, апостольской церкви, которая подѣлена на
церкви восточной и западной“. Оно появилось приблизительно
между 1615 и 1619 годами¹² и подписано псевдонимомъ „іеромонахъ
Іоаннъ Х“, вслѣдствіе этого въ тогдашнихъ сочиненіяхъ оно и при-
нималось не подѣ именемъ Захаріи Копыстенскаго, а подѣ именемъ
іеромонаха Азаріи, или просто Азаріи. Изъ этой-то „Азаріевой книги
о вѣрѣ“, какъ будемъ называть для краткости, игуменъ Нафанаилъ
взялъ въ свою „Книгу о вѣрѣ“ цѣлыхъ 10 главъ и размѣстилъ ихъ
въ слѣдующемъ порядкѣ:

| | | | | | |
|------|------------------|---|---------------------|----------|-----|
| за 4 | Нафанаиловой кн. | = | Азаріевой кн. части | I, главѣ | 8; |
| 5 | " | = | " | I, " | 9; |
| 6 | " | = | " | I, " | 10; |
| 9 | " | = | " | II, " | 4, |
| 10 | " | = | " | II, " | 1; |
| 12 | " | = | " | II, " | 7; |
| 13 | " | = | " | II, " | 8; |
| 14 | " | = | " | II, " | 9; |
| 15 | " | = | " | II, " | 10; |
| 29 | " | = | " | I, " | 1; |

¹¹ Только конецъ.

¹² Иныя мнѣнія по этому предмету ср. у Е. Голубева въ „Библиографи-
ческихъ замѣчаніяхъ о некоторыхъ старопечатныхъ церковнославянскихъ кни-
гахъ преимущественно конца XVI и XVII ст.“, Кіевъ 1875, стр. 44—59, и въ
замѣчаніяхъ Гильдебрандта къ IV т. русс. исторической бібліотеки стр. 22—24.

Оказывается такимъ образомъ, что изъ 30 главъ, составляющихъ Нафанаилову „Книгу о вѣрѣ“, цѣлая 21 глава заимствованы изъ сочиненій Захаріи Копыстенскаго. Но и остальные 9 главъ не представляютъ самостоятельнаго труда игумена Нафанаила, но заимствованы тоже изъ иныхъ, частью печатныхъ, частью рукописныхъ сочиненій¹³. Такъ 1-я глава разбираемой книги воспроизводитъ мысли, высказанныя въ „Книгѣ о вѣрѣ“, составленной острожскимъ священникомъ Василиемъ и напечатанной въ Острогѣ въ 1588 году; главы 2, 7, 8 и 10 основаны на мысляхъ, высказанныхъ отчасти въ Филиподіи Захаріи Копыстенскаго, отчасти въ Апокрисисѣ Христофора Филалета¹⁴ и въ другихъ подобныхъ полемическихъ сочиненіяхъ; глава 11 (о душахъ святыхъ, о раи, и небѣ, и царствѣ Божіемъ); глава 30 (объ антихристѣ, и о скончаніи свѣта, и о страшномъ судѣ) выписана изъ бывшихъ тогда въ ходу сборниковъ, въ которыхъ часто эти попадаются весьма часто; наконецъ глава 24, въ коей содержится присяга, произнесенная Ипатіемъ Потіемъ и Кирилломъ Терлецкимъ передъ папою Климентіемъ VIII въ роковую день 25 декабря 1595 г., заимствована изъ Синописа, напечатаннаго на польскомъ языкѣ въ Вильнѣ въ 1632 году.

Итакъ „Книга о вѣрѣ“ игумена Нафанаила, за исключеніемъ обоихъ предисловій и виршей, находящихся на 7-мъ листѣ печатнаго московскаго изданія, есть въ полномъ смыслѣ этого слова компиляція, въ которую авторъ внесъ все, что нашелъ въ извѣстныхъ ему полемическихъ и другихъ сочиненіяхъ своего времени, и что, по его мнѣнію, способно было возбуждать въ православныхъ читателяхъ эти книги тѣ же чувства и убѣжденія, какія въ немъ самомъ возбуждали.

Но хотя книга игумена Нафанаила и есть очевидная компиляція, однако въ исторіи русской литературы она имѣетъ все-таки довольно

¹³ А что такая переноска отдѣльныхъ частей уже печатанныхъ сочиненій въ другія, какъ печатныя, такъ и рукописныя книги, не была противна духу времени, видѣть можно изъ того, что почти тѣ же главы Азаріевой „Книги о вѣрѣ“, которыя игумень Нафанаилъ перенесъ въ свою „Книгу о вѣрѣ“, входятъ также въ вышеупомянутой Кириловой книгѣ, въ такъ-называемомъ „Литовскомъ Просвѣтителѣ“ (ср. Славяно-русс. рукописи В. М. Удѣлаева, № 426) и, кромѣ того (ср. „Описаніе славянскихъ рукописей Московской Синодальной Библіотеки“, II, часть 3—2, № 274—279), въ цѣлой серіи сборниковъ, находящихся въ Синодальной Библіотекѣ въ Москвѣ.

¹⁴ Новое изданіе этого сдѣлавшагося библіографическою рѣдкостью униатскаго сочиненія, на польскомъ и русскомъ языкахъ см. въ вышеупомянутой русской Исторической Библіотекѣ, т. VII, стр. 1003—1020.

ѣское и прочное значеніе, и вотъ по какимъ причинамъ: вопервыхъ, она составлена довольно толково и содержитъ, при сравнительно не большомъ объемѣ ¹⁵, едва не все существенное, что касается уни; вторыхъ, она содержитъ извлеченіе и изъ такихъ западно-русскихъ юлемическихъ сочиненій, которыя, какъ напр., Палинодія Захарія Копыстенскаго, до недавнихъ поръ вообще не являлись въ печати ¹⁶ слѣдствіе чѣго читатель, хотѣвшій познакомиться съ этимъ во всѣхъ отношеніяхъ капитальнымъ трудомъ Копыстенскаго, но не имѣвшій всего собственнаго списка (что при обширныхъ размѣрахъ Палинодіи было, конечно, не легко), долженъ былъ прибѣгать все-таки къ Нафанаилу; въ третьихъ, „Книга о вѣрѣ“ игумена Нафанаила печатана была въ Москвѣ, вслѣдствіе чѣго для читателей и писателей сѣверо-русскихъ, смотрѣвшихъ съ своего рода религіознымъ недовѣріемъ на произведенія юго-и западно-русскія (хотя и писанныя православными и въ пользу православія), она имѣла несравненно большій авторитетъ, чѣмъ эти послѣднія произведенія. Къ причинамъ доставившимъ „Книгѣ о вѣрѣ“ игумена Нафанаила ея относительное значеніе въ литературѣ, мы должны причислить еще и то обстоятельство, что книга эта, какъ печатанная въ Москвѣ и расшедшаяся преимущественно въ сѣверо-русскихъ предѣлахъ, не могла быть такъ легко истреблена, какъ антиуніатскія сочиненія, печатанныя въ польско-и литовско-русскихъ предѣлахъ. Непріязненная рука езуитовъ,—

¹⁵ Точный перечень главъ, составляющихъ Нафанаилову книгу, можно ср. въ Славяно-русс. рукописяхъ В. М. Ундольскаго подъ № 427 и у Андрея Попова въ выше приведенномъ описаніи Хлудовской библіот. на стр. 227—233.

¹⁶ Только въ 1878 году, въ IV томѣ русской Исторической Библіотеки, а стр. 313—1448, появилось первое печатное изданіе этой книги. Къ сожалѣнію, это изданіе далеко не соответствуетъ литературному достоинству Палинодіи и, что хуже, перѣдко страдаетъ неправильнымъ употребленіемъ знаковъ препинанія, и даже, по листамъ, порчею подлиннаго смысла этого памятника. Для примѣра хотя бы тѣ части Палинодіи, которыя соответствуютъ приведеннымъ въ концѣ предлагаемаго изслѣдованія выпискамъ изъ Нафанаиловой книги.

¹⁷ До сихъ поръ извѣстны только шесть списковъ Палинодіи, изъ которыхъ одинъ находится въ Синодальной Библіотекѣ въ Москвѣ; одинъ, прежде Голостовскій, въ Императорской Публичной Библіотекѣ въ Петербургѣ; два (ср. Труды Кіевской Духовной Академіи, за мѣсяцъ май 1874) въ Кіевѣ; одинъ (Р. Славяно-русс. рукописи Ундольскаго, № 426) въ Московскомъ Публичномъ Читальн. залѣ; одинъ (ср. мой вышеупомянутый „Обзоръ“, стр. 55—57) въ университетской библіотекѣ во Львовѣ.



ИГУМЕНА НАФАНАИЛА
КНИГА О ВѢРѢ“,

ЕЯ ИСТОЧНИКИ И ЗНАЧЕНИЕ

И ИСТОРИИ ЮЖНО-РУССКОЙ ПОЛЕМИЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.

СООБЩИЛЪ

Э. І. Калужняцкій.

THE O. B. B. E.

OF THE

OF THE

OF THE

OF THE

Къ числу сочиненій, составляющихъ достояніе нашей новѣйшей, преимуществу, антиуніатской полемики, принадлежитъ между иными такъ-называемая „Книга о вѣрѣ“, въ первый разъ напечатанная въ Москвѣ въ 1648 году ¹. Но какъ ни извѣстна сама по себѣ эта книга ², а не была до сихъ поръ изслѣдована съ тою обстоятельностью, какой заслуживаетъ. Кромѣ немногихъ, къ тому еще весьма отрывочныхъ иныхъ, разсѣянныхъ по разнымъ описаніямъ рукописей и книгъ церковной печати, а также по разнымъ исторіямъ русской церкви и русской литературы, мнѣ неизвѣстна до сихъ поръ статья, которая, изъясняя добытыми данными и предлагая новыя, сводила бы ихъ въ одно систематическое цѣлое ³.

¹ Второе изданіе этой книги появилось, какъ свидѣтельствуется о томъ въ примѣрѣ, находящійся въ бывшей библіотекѣ Хлудова (ср. А. Попова, „Перепечатаніе къ описанію рукописей и каталогу книгъ церковной печати листки А. Н. Хлудова“, Москва, 1875, 2 отд., стр. 3), въ Гроднѣ, 1875 г.

² Полное заглавіе ея таково: „Книжица или списаніе о вѣрѣ православной, восточной церкви восточной, о изрядѣвшихъ православныхъ артикулахъ, отъ естественнаго писанія, путнаго ради случая, въ гоненіи отъ нужды собрана“.

³ Впрочемъ, и всѣ другія, относящіяся сюда полемическія произведенія, не дали до сихъ поръ предметомъ особаго изслѣдованія. Въ противоположность нашей древне-русской полемикѣ, нашедшей себѣ въ покойномъ Андрѣ Полю (ср. его „Историко-литературный обзоръ древне-русскихъ полемическихъ сочиненій противъ Латинянъ“, Москва, 1875), а не менѣе того и въ Алексѣйчиковѣ (ср. его „Критическіе опыты по исторіи древнѣйшей греко-русской полемикѣ противъ Латинянъ“, С.-Петербургъ, 1887), столь отличныхъ изслѣдователей, мы должны и теперь еще удовлетворяться тѣми немногими біо-и библиографическими данными, которыя разбросаны по различнымъ стороннимъ сочиненіямъ. Но еслибы эти немногія біо-и библиографическія данныя были, по крайнѣйшій, исполнѣнны вѣрно! Къ сожалѣнію, о нихъ нельзя сказать и этого; тѣмъ болѣею настоятельностью я долженъ изъяснить желаніе, чтобы нашлись новые ученые, которые съ такою же отчетливостью и любовью, съ какою Андрей

Сообразивъ все это, я счелъ не лишнимъ пополнить этотъ пробѣлъ и въ подлежащей статьѣ представить возможно полный историко-литературный обзоръ свѣдѣній, относящихся къ названной книгѣ, обращая при этомъ особенное вниманіе на ея источники и значеніе въ исторіи литературы.

Объ этой книгѣ до сихъ поръ положительно извѣстно, что она составлена была уже въ 1544 году, и что авторомъ ея былъ игуменъ Кіево-Михайловскаго монастыря Нафанаилъ¹. По тѣмъ же источникамъ мы знаемъ еще и то, что напечатаніемъ своимъ Нафанаиломъ „Книга о вѣрѣ“ обязана была бывшему въ то время царскому духовнику, Благовѣщенскому протопопу Стефану Вонифатьеву². Но каково отношеніе печатнаго изданія къ предполагаемому подлиннику этой книги, это уже вопросъ, на который въ существующихъ пособияхъ мы или вовсе не находимъ отвѣта, или находимъ отвѣтъ не вполне удовлетворительный. По этому поводу я долженъ былъ справиться съ существующими до сихъ поръ рукописными экземплярами этой книги³ и, на ихъ основаніи, пришелъ къ убѣжденію, что между печатнымъ изданіемъ и рукописными ея экземплярами, относительно текста, нѣтъ почти никакихъ различій. Лишь относительно языка замѣчается между печатнымъ изданіемъ и рукописнымъ экземпляромъ, находящимся въ

Поповъ и Алексѣй Павловъ занялись изслѣдованіемъ нашей древне-русской полемики, изслѣдовали бы и разъяснили нашу новѣйшую, по преимуществу, антиуниатскую полемику.

¹ Ср. Сахарова, „Обзор. библіограф.“, № 503, и кромѣ того Сильвестра Медвѣдова. Оглавленіе книгъ, кто ихъ сложилъ и пр., № 33.

² О Стефанѣ Вонифатьевѣ, ср. „Обзоръ русс. духовной литературы преемника Филарета“, статью 216.

³ Ихъ есть всего три: первый (ср. „Славяно-рус. рукописи“, В. М. Удольскаго, Москва 1870, № 427) въ Публичномъ Музеѣ въ Москвѣ; второй (ср. „Описаніе рукописей и каталогъ книгъ церковной печати“ библіотеки А. И. Хлудова, сост. Андрей Поповъ, Москва 1872, № 90) въ библіотекѣ А. И. Хлудова; третій, не полный (ср. мой „Обзоръ славяно-рус. памятниковъ языка и письма“, находящихся въ библіотекахъ и архивахъ Львовскихъ, Бѣвъ 1877, стр. 54—55), въ университетской библіотекѣ во Львовѣ. Въ Публичномъ Музеѣ (ср. „Славяно-рус. рукописи“ Удольскаго, № 428) есть, правда, еще одинъ рукописный экземпляръ этой книги, но онъ не входитъ въ расчетъ, такъ какъ онъ переписанъ изъ печатнаго московскаго изданія. Въ виленской Публичной Библіотекѣ (ср. „Описаніе рукописей виленской Публ. Библ., церковно-славянскихъ и русскихъ“, сост. Ф. Добрянскій, Вильна 1882, стр. 242) находится въ сборникѣ, означенномъ № 108, только главы 21 и 23 Нафанаиловой книги.

Московскомъ Музеѣ, то различіе, что въ печатномъ изданіи преобладаютъ церковно-славянскія формы, а въ указанномъ рукописномъ экземпляръ имѣютъ перевѣсъ такъ-называемыя западно-русскія формы⁷. Но если взять во вниманіе, что въ другихъ двухъ спискахъ, т.-е. Хлудскомъ и Львовскомъ, языкъ тотъ же самый, что и въ печатномъ Московскомъ изданіи, то нельзя не придти къ заключенію, что вышеупомянутое различіе между печатнымъ изданіемъ и спискомъ, находящимся въ Московскомъ Публичномъ Музеѣ, произошло отъ того, что писецъ этого списка, настоящій Западнороссъ, придалъ ему, относительно языка, еще болѣе рѣшительный западно-русскій оттѣнокъ, чѣмъ тотъ, который свойственъ былъ уже и самому подлиннику игумена Нафанаила.

Не такъ легко рѣшается другой вопросъ—о томъ, есть-ли „Книга вѣрѣ“ самостоятельный трудъ Нафанаила, или же простая только копія? Въ этомъ послѣднемъ отношеніи важно всего прежде къ-называемое „первое предисловіе“ Нафанаиловой книги⁸, въ которомъ авторъ говоритъ: „Ниже риторики навѣкъ, ни философіи бывша когда,... предсвѣзяхъ малѣйшую часточку о благочестіи и правдѣ ради книжицу списати, ради прегрѣшенія моего, иже въ школахъ бѣжскихъ отъ вызуитовъ (т.-е. езуитовъ) вмалѣ не прелѣщенъ бѣхъ, но да сіе малымъ симъ трудомъ исправлю“. А немного дальше тотъ же авторъ отзывается о своей книгѣ слѣдующимъ образомъ: „Возмѣхъ въ вѣрѣ православной... въ тридесятихъ главахъ изобразити... И отъ вѣнчанна памяти Захаріи Копыстенскаго, архимандрита Кіевонекрестскаго, ревнителя и поборника по благочестіи, главизнъ зъ десятихъ списахъ, ихже судихъ полезнѣйшихъ“. Это значитъ, другими словами, что игуменъ Нафанаилъ считалъ себя человѣкъ безъ вышлаго

⁷ Въмѣсто слава написано хвала; вм. начала—начатку, вм. восточною—годною; вм. яко—иже; вм. избранный сосудъ—выбранное начине и пр.

⁸ Для избѣжанія недоразумѣній, я считаю не лишнимъ замѣтить, что кромѣ нафанаиловой „Книги о вѣрѣ“ есть еще другія сочиненія того же названія, а именно: а) „Книга о вѣрѣ“, острожскаго священника Василя, напечатанная въ 1588 году, а теперь вновь перепечатанная въ русской исторической библіотекѣ, издаваемой Археографическою Петерб. Коммиссіею, т. VII, Петербургъ 1882, столб. 601—938; б) „Книга о вѣрѣ“ іеромонаха Азарія Хмели (точнѣе Захарія Копыстенскаго), появившаяся сперва въ двухъ отдѣльных лѣткахъ и подъ особыми заглавіями, а послѣ (между 1615 и 1619 годами) въ цѣлѣ одной книги и подъ вышеприведеннымъ заглавіемъ; в) такъ-называемая „приложная книга о вѣрѣ“, напечатанная въ Москвѣ въ 1644 году.

образования, рѣшительно неспособнымъ на риторическія и философскія (точнѣе: схоластическія) тонкости, какими отличаются нѣкоторыя главы его книги, вслѣдствіе чего онъ, составляя эту книгу, принужденъ былъ „изрѣченія главы“ ея заимствовать изъ сочиненій уже не живаго тогда („блаженная памяти“) Захаріи Копыстенскаго.

Но такъ ли драгоцѣнно это признаніе, оно едва ли можетъ быть признано достаточнымъ для рѣшенія занимающаго насъ вопроса. На основаніи этого признанія, мы въ правѣ положительно утверждать разнѣ только то, что игумень Нафанаилъ, при составленіи своей книги, въ самомъ дѣлѣ пользовался сочиненіями Захаріи Копыстенскаго. На вопросъ же: какими сочиненіями, и точно ли въ указаннымъ авторомъ размѣрахъ, мы на основаніи вышеприведенныхъ словъ не можемъ отвѣтить не въ состояніи. Чтобы удовлетворительно отвѣтить на этотъ послѣдній, такъ и вышепоставленный общій вопросъ, я рѣшился прибѣгнуть къ единственно вѣрной, по моему мнѣнію, методѣ, именно—сравнить „Книгу о вѣрѣ“, составленную игуменомъ Нафанаиломъ, съ другими, явившимися по 1644 г. антипатскими сочиненіями. Я началъ, разумѣется, съ сочиненій Захаріи Копыстенскаго и пришелъ къ убѣжденію, что въ книгамъ, которыми игумень Нафанаилъ пользовался, какъ главнѣйшими своими источниками, принадлежала прежде всего „Палинодія“ названнаго ученаго архимандрита Кіево-Печерской Лавры. Это подтверждается въ особенности тѣмъ обстоятельствомъ, что въ „Книгѣ о вѣрѣ“ игумена Нафанаила мы находимъ не менѣе 11 главъ⁹, которыя повидимому заимствованы изъ „Палинодіи“. Порядокъ, въ какомъ это сдѣлано, слѣдующій:

| | | | | | | | | | |
|-----|----|---------------|---|--------------|------|-------|-----|--------|----|
| Гл. | 3 | Нафанаил. кн. | = | Палин. части | III, | разд. | 1, | артик. | 1, |
| „ | 17 | „ | = | „ | II, | „ | 2, | „ | 3. |
| „ | 18 | „ | = | „ | II, | „ | 13, | „ | 1. |
| „ | 19 | „ | = | „ | IV, | „ | 2, | „ | 3. |
| „ | 21 | „ | = | „ | II, | „ | 9, | „ | 6. |

⁹ На нѣкоторыя изъ этихъ главъ указано уже Горскимъ и Невоструевымъ въ „Описаніи славянскихъ рукописей московской Синод. Библ.“, III, 3, 339—348; въ славяно-русс. рукописяхъ В. М. Ундольскаго, столб. 293—306 и 309—314; наконецъ въ выноскахъ Гильдебрандта къ редактированному имъ тексту Палинодіи, напечатанному въ русс. Историч. Библ., т. IV, столб. 313—1443. Полное сопоставленіе названныхъ главъ сдѣлано однако только мною.

¹⁰ Но и долженъ замѣтить, что изъ этого артикула заимствованы Нафанаиломъ только начало и середина.

| | | | | | | |
|----|---------------|---|--------------|-----------|-----------|------------------|
| 22 | Нафанаил. кн. | = | Палин. части | II, разд. | 7, артик. | { 3;
4; |
| 23 | " | = | " | III, " | 2, " | 1; ¹¹ |
| 25 | " | = | " | IV, " | 1, " | 2; |
| 26 | " | = | " | III, " | 4, " | { 1;
2; |
| 27 | " | = | " | III, " | 3, " | 1; |
| 28 | " | = | " | II, " | 2, " | 6; |
| | | | | II, " | 12, " | 8; |
| | | | | II, " | 9, " | 7. |

Кромѣ Палинодіи, игуменъ Нафанаилъ пользовался, при составленіи своего труда, еще и другимъ сочиненіемъ Захаріи Копыстенскаго, хотя онъ безъ сомнѣнія, и не зналъ даже, что это также сочиненіе Копыстенскаго. Это сочиненіе озаглавлено: „Книга о вѣрѣ ной, святой, соборной, апостольской церкви, которая подѣль церкве восточней поддается“. Оно появилось приблизительно между 1615 и 1619 годами¹² и подписано псевдонимомъ „іеромонахъ Азаріасъ Х“, вслѣдствіе этого въ тогдашнихъ сочиненіяхъ оно и приписывается не подѣ именемъ Захаріи Копыстенскаго, а подѣ именемъ іеромонаха Азаріи, или просто Азаріи. Изъ этой-то „Азаріевой книги вѣрѣ“, какъ будемъ называть для краткости, игуменъ Нафанаилъ взялъ въ свою „Книгу о вѣрѣ“ цѣлыхъ 10 главъ и размѣстилъ ихъ слѣдующемъ порядкѣ:

| | | | | | |
|---------|------------------|---|---------------------|----------|-----|
| глава 4 | Нафанаиловой кн. | = | Азаріевой кн. части | I, главѣ | 8; |
| 5 | " | = | " | I, " | 9; |
| 6 | " | = | " | I, " | 10; |
| 9 | " | = | " | II, " | 4, |
| 10 | " | = | " | II, " | 1; |
| 12 | " | = | " | II, " | 7; |
| 13 | " | = | " | II, " | 8; |
| 14 | " | = | " | II, " | 9; |
| 15 | " | = | " | II, " | 10; |
| 29 | " | = | " | I, " | 1; |

¹¹ Только конецъ.

¹² Иныя мнѣнія по этому предмету ср. у Е. Голубева въ „Библиографическихъ замѣчаніяхъ о нѣкоторыхъ старопечатныхъ церковнославянскихъ книгахъ, преимущественно конца XVI и XVII ст.“, Кіевъ 1876, стр. 44—59, и въ замѣчаніяхъ Гильдебрандта къ IV т. русс. исторической бібліотеки стр. 22—24.

Оказывается такимъ образомъ, что изъ 30 главъ, составляющихъ Нафанаилову „Книгу о вѣрѣ“, цѣлая 21 глава заимствованы изъ сочиненій Захаріи Копыстенскаго. Но и остальные 9 главъ не представляютъ самостоятельнаго труда игумена Нафанаила, но заимствованы тоже изъ иныхъ, частью печатныхъ, частью рукописныхъ сочиненій¹². Такъ 1-я глава разбираемой книги воспроизводитъ мысли, высказанныя въ „Книгѣ о вѣрѣ“, составленной острожскимъ священникомъ Василиемъ и напечатанной въ Острогѣ въ 1588 году; главы 2, 7, 8 и 10 основаны на мысляхъ, высказанныхъ отчасти въ Паинодїи Захаріи Копыстенскаго, отчасти въ Апокрисисѣ Христофора Филалета¹³ и въ другихъ подобныхъ полемическихъ сочиненіяхъ; глава 11 (о душахъ святыхъ, о раѣ, и небѣ, и царствѣ Божіемъ) и глава 30 (объ антихристѣ, и о скончаніи свѣта, и о страшномъ судѣ) выписана изъ бывшихъ тогда въ ходу сборниковъ, въ которыхъ статьи эти попадаются весьма часто; наконецъ глава 24, въ коей содержится присяга, произнесенная Ипатіемъ Потіемъ и Кирилломъ Терлецкимъ передъ папою Климентіемъ VIII въ роковой день 25 декабря 1595 г., заимствована изъ Синописа, напечатаннаго на польскомъ языкѣ въ Вильнѣ въ 1632 году.

Итакъ „Книга о вѣрѣ“ игумена Нафанаила, за исключеніемъ обоихъ предисловій и виршей, находящихся на 7-мъ листѣ печатнаго московскаго изданія, есть въ полномъ смыслѣ этого слова компиляція, въ которую авторъ внесъ все, что нашелъ въ извѣстныхъ ему полемическихъ и другихъ сочиненіяхъ своего времени, и что, по его мнѣнію, способно было возбуждать въ православныхъ читателяхъ его книги тѣ же чувства и убѣжденія, какія въ немъ самомъ возбуждали.

Но хотя книга игумена Нафанаила и есть очевидная компиляція, однако въ исторіи русской литературы она имѣетъ все-таки довольно

¹² А что такая переноска отдѣльныхъ частей уже печатанныхъ сочиненій въ другія, какъ печатныя, такъ и рукописныя книги, не была противна духу времени, видѣть можно изъ того, что почти тѣ же главы Азаріевой „Книги о вѣрѣ“, которыя игумень Нафанаилъ перенесъ въ свою „Книгу о вѣрѣ“, находятся также въ вышеупомянутой Кирилловой книгѣ, въ такъ-называемой „Литовскомъ Просвѣтителѣ“ (ср. Славяно-русс. рукописи В. М. Уадалскаго, № 426) и, кромѣ того (ср. „Описаніе славянскихъ рукописей Московской Синодальной Библіотеки“, II, часть 3—2, № 274—279), въ цѣлой серіи сборниковъ, находящихся въ Синодальной Библіотекѣ въ Москвѣ.

¹³ Новое изданіе этого сдѣлавшагося библіографическою рѣдкостью антиуниатскаго сочиненія, на польскомъ и русскомъ языкахъ см. въ вышеупомянутой русской Исторической Библіотекѣ, т. VII, стлб. 1003—1820.

жое и прочное значеніе, и вотъ по какимъ причинамъ: вопервыхъ, она составлена довольно толково и содержитъ, при сравнительно небольшомъ объемѣ¹⁵, едва не все существенное, что касается униатскихъ, она содержитъ извлеченіе и изъ такихъ западно-русскихъ лемическихкихъ сочиненій, которыя, какъ напр., Палинодія Захарія Копыстенскаго, до недавнихъ поръ вообще не являлись въ печати¹⁶. Вслѣдствіе чего читатель, хотѣвшій познакомиться съ этимъ во всѣхъ оцѣнкахъ капитальнымъ трудомъ Копыстенскаго, но не имѣвшій его собственнаго списка (что при обширныхъ размѣрахъ Палинодіи было, конечно, не легко), долженъ былъ прибѣгать все-таки къ Нафаналу; въ третьихъ, „Книга о вѣрѣ“ игумена Нафанаила печатана была въ Москвѣ, вслѣдствіе чего для читателей и писателей сѣверо-русскихъ, смотрѣвшихъ съ своего рода религіознымъ недовѣрчивымъ на произведенія юго-и западно-русскія (хотя и писанныя православными и въ пользу православія), она имѣла несравненно большій авторитетъ, чѣмъ эти послѣднія произведенія. Къ причинамъ достижимости „Книги о вѣрѣ“ игумена Нафанаила ея относительное значеніе въ литературѣ, мы должны причислить еще и то обстоятельство, что книга эта, какъ печатанная въ Москвѣ и распедшавшаяся преимущественно въ сѣверо-русскихъ предѣлахъ, не могла быть такъ легко истреблена, какъ антиуниатскія сочиненія, печатанныя въ польско-и литовско-русскихъ предѣлахъ. Непріязненная рука езуитовъ,—

¹⁵ Точный перечень главъ, составляющихъ Нафаналову книгу, можно ср. Славяно-русс. рукописяхъ В. М. Ундольскаго подъ № 427 и у Андрея Попова въ выше приведенномъ описаніи Хлудовской библіот. на стр. 227—233.

¹⁶ Только въ 1878 году, въ IV томѣ русской Исторической Библіотеки, стлб. 313—1448, появилось первое печатное изданіе этой книги. Къ сожалѣнію, это изданіе далеко не соответствуетъ литературному достоинству Палинодіи и, что хуже, нерѣдко страдаетъ неправильнымъ употребленіемъ знаменъ и даже, по листамъ, порчею подлиннаго смысла этого памятника. Для примѣра хотя бы тѣ части Палинодіи, которыя соответствуютъ приведеннымъ въ концѣ лежащаго изслѣдованія выпискамъ изъ Нафаналовой книги.

¹⁷ До сихъ поръ извѣстны только шесть списковъ Палинодіи, изъ которыхъ одинъ находится въ Синодальной Библіотекѣ въ Москвѣ; одинъ, прежде востокскій, въ Императорской Публичной Библіотекѣ въ Петербургѣ; два (ср. оруды Кіевской Духовной Академіи, за мѣсяць май 1874) въ Кіевѣ; одинъ (Славяно-русс. рукописи Ундольскаго, № 426) въ Московскомъ Публичномъ читальн. обществѣ; одинъ (ср. мой вышеупомянутый „Обзоръ“, стр. 55—57) въ университетской библіотекѣ во Львовѣ.

этихъ отъявленныхъ враговъ всего русскаго, лишь изрѣдка приписались къ книгѣ Нафанаила. Когда затѣмъ со временъ Петра Великаго стали заниматься изученіемъ церковной исторіи въ Россіи, то писатели, посвятившіе себя этому предмету, принуждены были, по неимѣнію настоящихъ западно-русскихъ источниковъ, сдѣлавшихся величайшею, мало кому доступною библиографическою рѣдкостію, волею-неволею обращаться къ Нафанаиловой книгѣ и изъ нея почерпая свои свѣдѣнія о ходѣ уніи и о пунктахъ, отличающихъ уніятское ученіе отъ православнаго. Такимъ образомъ „Книга о вѣрѣ“ игумена Нафанаила хотя и простая компиляція, въ историко-литературномъ отношеніи приобрѣла себѣ значеніе, какое едва ли имѣли книги, послужившія ей источниками. Книга эта извѣстна была всѣмъ, кто писалъ объ уніи, между тѣмъ какъ Палинодія Захаріи Копыстенскаго, а равно и такъ-называемая „Азаріева книга“, которая, какъ мы видѣли, были главнѣйшими пособіями Нафанаила, извѣстны были только не многимъ. Но мало того; даже тѣ, кто былъ знакомъ съ этими пособіями, не подозрѣвали и до сихъ поръ не подозрѣваютъ, что глава 23-я Нафанаиловой книги, въ которой содержится „правдивое описаніе о отступленіи отъ святой восточной церкви нарицаемыхъ юнитовъ“, есть то же не что иное, какъ только простая выписка изъ Палинодіи. А результатъ этого тотъ, что со временемъ Вантыша-Каменскаго¹⁸ это „описаніе“ считается спеціальною принадлежностію Нафанаиловой книги, и содержащіеся въ указанной главѣ историческіе факты приводятся не по Палинодіи, а по книгѣ игумена Нафанаила.

Въ связи съ тѣмъ, что сказано объ источникахъ и историко-литературномъ значеніи Нафанаиловой книги, находится еще одинъ вопросъ, а именно: какъ относился игумень Нафанаилъ къ пособіямъ, которыми пользовался? по мнѣнію преосвященнаго Филарета, высказанному въ его исторіи русской церкви, IV, 218 и въ его „Обзорѣ русской духовной литературы“, стр. 174 и 175, игумень Нафанаилъ относился къ своимъ источникамъ весьма произвольно, даже неразумно. Игумень Нафанаилъ пользовался, такъ утверждаетъ преосв. Филаретъ, Азаріевою книгою „съ перемѣнами произвола неразумнаго“, а Палинодіею Захаріи Копыстенскаго съ такими же перемѣнами. „испортивъ подлинный тактъ ея бреднями суевѣрія“. Но противъ этого неодобрительнаго отзыва я долженъ заявить, что онъ въ дѣйствительности ничѣмъ не оправдывается. Провѣривъ относящіеся сюда главы

¹⁸ Я имѣю здѣсь въ виду его историческое извѣстіе о возникновеніи Польскѣ уніи.

Нафанаиловой книги съ соответствующими главами Полинодіи и такъ-
ываемой Азаріевой книги, я убѣдился, что различія, существующія
жду тѣми и другими весьма значительны, такъ какъ игумень На-
аилъ или выписывалъ свои источники буквально, или же (это ка-
тся именно его выписокъ изъ Азаріевой книги) передавалъ ихъ
видѣ сокращенномъ, не извращая однако подлиннаго ихъ смысла.
пъ въ главѣ 28, въ которой говорится о различіяхъ между право-
вною церковью и римскимъ костеломъ, онъ пошелъ немножко
ше и аргументы Палинодіи замѣнилъ отчасти своими собствен-
и. Но и тутъ я не встрѣтилъ мѣстъ, которыя, въ сравненіи съ
гвѣтствующею главою Палинодіи, можно бы назвать „бреднями су-
ріи“. Въ доказательство этого и чтобы читатели могли сами убѣ-
ся въ достовѣрности моихъ показаній, я привожу здѣсь цѣликомъ
26 и 28 главы Нафанаиловой книги по Львовскому университет-
му списку, который нарочно избираю съ тою цѣлію, чтобы пока-
ь отношеніе какое существуетъ между рукописнымъ и печатнымъ
стомъ этой книги ¹⁹. Вотъ эти главы.

А) Г Л А В А 23.

**Краткое описаніе о отступленіи отъ святой восточной церкви нарицаемыхъ
юнитовъ.¹**

Избранный сосудъ Христовъ ²⁰, святой апостолъ Павелъ, о вре-
нихъ послѣднихъ описуя, къ Тимошею, въ посланіи ѿ глава ѿ

¹⁹ Считаю долгомъ оговориться, что не преслѣдуя палеографической цѣли
въ прилагаемой копіи замѣнилъ кириллицу гражданскою, а вслѣдствіе того
различнаго рода кирилловскія е, и, о, у и я передалъ обыкновенными граж-
скими знаками. Точно также и встрѣчающіяся въ львовскомъ спискѣ сокра-
ія я замѣнилъ полными чтеніями и, въ виду господствующей здѣсь ороо-
фической анархіи, даже не отмѣтилъ ихъ точиѣе. Впрочемъ я оставилъ пра-
исаніе такимъ, каковыя нашелъ его въ Львовскомъ спискѣ Нафанаиловой
и.

²⁰ Въ Палинодіи читается заглавіе это такъ: О достоинствахъ блаженной па-
и Іереміи, патріарха Константинопольскаго въ Руси, о отступствѣ митропо-
а русскаго отъ святой апостолской столицы Константинопольской.

²¹ Все это вступленіе до словъ: абы пожитечная о томъ вѣдомость и пр.
авлено самимъ Нафанаиломъ. Въ Палинодіи находимъ вмѣсто него слѣдую-

въ тѣ слова [пишетъ]:²² Духъ же явственнѣ глаголетъ, яко въ послѣдняя времена отступягъ нѣщѣи отъ вѣри, внемлюще духовомъ истиннымъ и ученіямъ. А во второмъ посланіи такъ пишетъ: Имущѣ образъ благочестія, силы же его отвергшійся, и сихъ отвращайся. Съ тою знаменитой апостолской престою всакъ, совершенъ разумъ имѣющъ, удобно познати можетъ, иже тое власне на прозвѣсненіи юнитовъ исполнилося, которіи, мѣвши благочестивую едину соборную вѣру, Іисусъ Христосъ съ неба принесенную, изъ устъ Его и изъ ребръ выточенную, на востокъ во Іерусалимъ насажденную, а оттогда чрезъ апостолы по всему свѣту рознесенную и преданную презъ седѣ вселенскихъ соборовъ, запечатлѣнную мученическую кровію и свидѣлствованную, на востокъ и до сего времени, по розсѣванію всѣхъ ересей, непорочна и непоручна тривающую, оставили ради свободъ распустныхъ и удалися до костела латино-римскаго, отступивши отъ святой апостолской Константинопольской столицы, откозъ и уродили водою и духомъ, зламавши присягу чиненную на принятіи духовнаго стану застали отщепенцами и кровоприисацами Богу и людямъ по свидѣтельству святаго апостола Павла (къ Тим. посл. Б., глава 1). Человѣки растлѣны умомъ, но и не искусни о вѣри, но не успѣваютьъ, болѣе безуміе бо ихъ явно будетъ всѣмъ, которое [го безуміе ихъ] для вѣдомости православнымъ, за помощію божіею, въ кратцѣ предлагается, абы пожитечная о томъ вѣдомость въ замолчаніи запанная не была и въ заомненіе коли не пришла. Справу того отступленія называютъ отступничкозе унією, а ми сей называемъ апостасією, которая то ихъ уніа, съ явнихъ бы початковъ взялася, раз-

щее вступленіе: Пришедши въ поменъ блаженной памяти Іереміи патріарха и взмѣнку о бытности его въ земли русской учинивши, хотъ ся речъ не была продолжати и працы сеей моеи книга умножити, разумѣемъ еднакъ быти пожитечную за оказією сею нѣшто [о] отступленію отъ святѣйшей апостолской Константинопольской послушенства приложныхъ духовныхъ русскихъ, митрополитъ съ пятьма владыками, подъ часъ седѣния на той святой столице помененого блаженной памяти Іереміи патріарха, предложити и до вѣдомости короткими словами потомнымъ вѣкомъ подати, што за причина отступства ихъ и што за поступокъ, абы пожитечная о томъ вѣдомость, порокомъ замолчанья засипана бывше, въ запамятанье коли не пришла.

²² Угловатыя скобки означаютъ что данное слово или мѣсто прибавлено мною самимъ, а звѣздочки, что это мѣсто или слово дополнено по Палинодіи. причѣмъ имѣлось въ виду ея изданіе, содержащееся въ русской Исторической Библіотекѣ на выше указанномъ мѣстѣ. Болѣе мелкія исправленія оставлены безъ оговороки.

Бю же не всякому вѣдомо, а особливо въ небреженіе пребывающимъ и мертвымъ и въ лѣности на дѣло благо. *Бо ачкоже* премудръ skutkovъ причину познаваетъ, яко то дерево доброе или злое отъ ода добраго или злаго²³, обаче не всякому дается зъ skutku злаго рачити злую причину, токмо самому мудрому.

Абы кто въ томъ не мнилъся, о причинѣ ся, зъ которого skutku и стала, въ братцѣ предложить ми достоятъ. *Хотяжъ бовѣмъ* речъ зная то есть, иже злаго птаха, яко мовятъ посполити люде, злое ийце, не всякъ еднакъ его познаваетъ изъ скарупи, але адъ съ о, что подъ скарупою. Много [впрочемъ и] таковыхъ есть, которыи ма своими смотрягъ на skutki унѣи тоея, еднакъ питають, що есть за унѣя, подеважъ не всякъ тое вѣдаетъ, же унѣя та, о которой намъ рѣчь предлежитъ, пять владиковъ русскихъ, а шестаго грополита отъ послушенства належитого имъ пастира, патріархи константинопольскаго, кривоприсяжное отступство, а до послушенства неналежитого имъ пастира, папежа латискаго, противозаконное отступство то есть, иже митрополитъ рускій и пять зъ нимъ владиковъ, зламавши присягу отцу патріарсѣ константинопольскому, папрееви своему власному, который въ продкахъ своихъ рускіе наши люди, за справою божіею, до познанія евангельскаго привелъ и отпустилъ²⁴, пастирей имъ далъ, церковь нашу російскую всякою имодіею и порядками и набоженствомъ ведлугъ способу и уживанія цркви греческой восточной осмотрѣлъ и рядилъ тыми приложонными цовними народовъ нашихъ русскихъ презъ лѣтъ шестьсотъ и надто въ времена крещенія и увѣренія Россовъ, всегда одинаго по другъ даючи имъ митрополити ажъ до вѣку нашего, не отповѣде отпустили отъ него въ року 1486, а приступили до папежа латиноримского кривоприсяжне, именемъ всего роду російскаго, который о томъ чтоже вѣдалъ, послушаніе ему поприсягши, подаючи ниву церкви русской на жниво тому, который ей ни оралъ ни сѣалъ, который ни инаго добродѣйства духовнаго не сотворилъ и права до насъ и духовныхъ нашихъ никогда ни одинаго имѣлъ. Тое то ихъ отступленіе въ унѣя, которая въ отчизнѣ нашей, то есть въ земли русской, егдашніи родить турбаціи и незгоди и смятеніе въ религіи нашей греческой, вѣру зъ непорушнаго ея мѣстца рушивши, шарпають ей всако профанують. Зъ якои теды имъ то причини до того пришло

²³ Въ Палинодіи: Якъ то зъ овоцу доброе дерево або злое.

²⁴ Исправлено по Палинодіи; въ Львовскомъ спискѣ: приведены и окре-

и съ этихъ початковъ повстала и до днесь точится, аби хто не умѣлъ, же то имъ съ побожности альбо съ милости, едности и стеломъ Римскимъ, или тежъ за поводомъ добраго сумненія прѣя якобы поважными способами точилася, а не рачей съ ухищреніемъ слушной церковной карности, а затимъ съ роспусти и зухвалости вѣдати даю, яко речъ тая сталася правдиве и истотне, поневажъ о речѣ злой добре разумѣти, такъ и речъ добрую злѣ удавати накой грѣхъ быти сужду. Речъ теда тая такъ сталася:

Когда уже да такой остатней простоты приложонимъ духомъ народу нашего рускаго пришло, которій въ тѣхъ вишнихъ лѣтахъ вѣствахъ каронныхъ и литовскихъ, *поготовю въ русскихъ, прочѣхъ вѣрныхъ, бы въ побудку не маючи въ справахъ и въ радѣхъ дномъ сонъ спали ледве обуженный, такъ твердый, же за пристѣна повѣреную справованю ихъ рускую церковъ, за скананіемъ божіимъ розныхъ сектъ и ересей, вѣхровъ и шумовъ оцнелася протерти и до себе прійти о собѣ и о повѣренныхъ онецѣхъ своихъ людскихъ радити, аби са тымъ злымъ еретицкимъ повѣреніемъ не заражали, не могли, опустили и повѣреніи себѣ души по нимъ идти пустили, которые по розныхъ сектахъ, якобы безпастѣ розбѣгшись, гинули, а самимъ до ового Соломоноваго пришло: прійдетъ злочестивый во глубину золъ, не радить: находить же безчестіе и поношеніе (Притчи, гл. 18). Пало абовѣмъ на нихъ ганбеніе и желживость, и пришли въ такую нечудость, якобы не были, просто ихъ повинности своей пастырской досить не чинили о собѣ и о повѣренныхъ паствѣхъ твоей овечкахъ, паки имѣли чутѣ не хотѣли. Отколь пришло было, же южъ негодность осилили самими къ ганбѣ и соромотѣ, бо и къ грѣхови быти могли, тормы не съ монастыревъ, добре въ безженномъ, любо въ зачѣмъ животъ выпѣвѣчени бывши, на нихъ ся всажали, якъ то евангеліи уставы мѣти хотять, але заразъ отъ господарствъ суетны земледѣльствъ, аби въ варстатѣ ремесла жолнерскаго, въ нагородѣхъ служъ своихъ, а надъ то неукѣ и простаки велики, въ писаніи томъ небѣгли, до того анѣ пробаціи впродѣ не чиначи, анѣ и ского живота не скоштовавши. Зачимъ тыи святыми и вшелякой годный духовныхъ предложенствъ столицы чутѣ почали на собѣ только двоженцовъ и мужобойцовъ, але и тавіи нерадники, которые Богу пошлюбленномъ безженномъ животѣ, ведлугъ канонѣвъ и сего поволанія не заховалися. Пресвитерове зась отъ нихъ насчитывать смѣтъ было людское, бо южъ до такой вневѣрги святое пресвитерское достоинство пришло было, же ся на оное челоуѣкови до

потягнута, якъ на свѣтскую якую ганбу поступити было, отколь о него самы только голодныи и неукове такъ натиснули были ажъ родознати не было, гдѣ былъ частшій пресвитеръ въ корчмѣ, въ церкви*. На что время тыхъ пожилий, годной памяти ., Герасимъ Даниловичъ Смотрицкій, поглядаючи на справы дудіа, якъ преизлишне въ небреженіи застаючи, и що далей, то ей не порядокъ приходяцій видяще, въ конецъ обаченя не куншимъ, поважнимъ еднакъ вѣршемъ рускимъ²⁵ на нередвіа хиротонти и на ихъ рукоположенци взивалъ и нарѣвалъ.

О чомъ всемъ блаженныя памяти Іеремія, патріархъ Константильскій, отъ людій побожныхъ народу нашего увѣдомленъ бывши, о для погововая тоей завзатой роспусти, частью для забѣжана възниклими геретицкимъ сектамъ, уже и въ народъ рускій значне адатися почалимъ, въ отечествѣ нашомъ самъ особою своею въ дѣла ставитися зезволилъ. Где, ведлугъ вѣчныхъ правъ своихъ, неверсалнымъ позволеніемъ, на распростираніе власти отъ броя милосты Жигмонта III данымъ, юрисдикціею своею властелство стираючи, на престолѣ митрополіи русской найшолъ Онисифора Ручку, двоженца, того зложилъ, а на его мѣстце посвятилъ Мисю Рогозу; на архимандріи супральской найшелъ Тимофея Злобу юроцѣ мужебойства, и того зложилъ, а мѣстцу тому инаго подалъ имандрита²⁶. Что по милосты Божіей справивши и въ Вилни братподнесши, пустылся на Великую Россію до Москви, а новоопенному отъ себе митрополитови, Михайлови Рогозѣ, въ приказѣли, абы подъ часть, дасть Богъ, звернется въ Москви для далшихъ овъ въ справахъ духовнихъ и въ порядкахъ церковнихъ соборъ осилъ и собралъ. Въ Москвѣ нѣкое время замедлѣвши, патріарху предъ тимъ небивалого, посвятилъ и прибылъ до Вильны. А чи собору неготовость, упомнѣвши о его митрополита ихалъ до Оста, где при годной памяти канцлѣри и гетманѣ коронномъ, свѣтломъ Іоанѣ Замойскомъ, часть не малый мешкаючи, на накашій соборъ чекалъ. Але діаволь хитрій, зазрячи въ церкви Божіей юму, что творить? Чрезъ Кирилла Терлецкаго, епископа Луцкаго

²⁵ Авторъ (въ этомъ случаѣ собственно Захарія Копыстенскій) имѣеть въ виду очевидно вирши, которыя Герасимъ Даниловичъ Смотрицкій поилъ въ предисловіи къ острожской Библии, напечатанной въ 1581 г., и въ оныхъ онъ въ самомъ дѣлѣ и дорѣкаетъ тогдашнему состоянію русской церкви.

²⁶ Въ Палинодіи прибавлено еще: Иларіона Масалскаго.

которій на себе чалъ зъ того собору такого декрету, яковій сдержалъ митрополитъ Дѣвочка, на которомъ и самъ подписался на вышложеніе его (бо былъ двоженецъ, яко и онъ самъ, а отцу патріарсѣ о томъ невѣдущу) той Кирилъ Терлецкій всѣхъ епископовъ и самого митрополита подустылъ, абы соборъ той умислене давши тому яко причину, не былъ собранъ. Бо они о томъ вѣдали добре, же того сѣбѣ знести не могли [бы], яко въ двоженствѣ такъ и въ непорядной р-спустѣ порочни, до чего то митрополитъ латво склонился.

Отецъ патріарха того ихъ съкрытого совѣту, а особливе о Лукаго лукавствѣ, которій предъ нимъ въ лукавомъ смиреніи поминался²⁷, ничтоже не вѣдаючи пишетъ зъ Замостя до митрополита, упоминаючися у него о наказанный соборъ, на которій не безъ иныи своей утрати не малій часъ чекаетъ. Въ которомъ листѣ и те припоминаетъ, же его слухи о небреженныи духовныхъ дивніе заходятъ. Которій то листъ посилаетъ чрезъ Григорія, протопоповича Виленскаго, писаря митрополитанскаго, которій въ переиздѣ своемъ и острожній будучи (бо и жадного небезпеченства не сподѣвался) оглозилъ тое на Волиню, зъ чимъ отъ отца патріарха до митрополита иде. Що гди Терлецкаго дошло, на той часъ будущему Григорію подѣ Луцкомъ, тыхъ временъ посилаетъ за нимъ заразъ въ погоню, приказавши посланцомъ своимъ, аби не щадѣли себе ни коней, гдебы могли достигнути оного Григорія, абы листи отъ него отбрали, а его самага розказалъ збыти, абы не скоро митрополита могъ отидати, що такъ и сталося. И когда посланцовъ своихъ высправивъ въ погоню, яко вишпей реклося, самъ злости своей и лукавству затираючи слѣдъ подѣ той самий часъ, зѣпхавшись зъ епископомъ Львовскимъ, Гedeономъ Балабаномъ, пустилися до Замостя, якобы Терлецкій никогда ничего невѣдаючи. А до отца патріарха прибывши, видятъ его фрасуючогося о зволю наказанного собору, а оны готовость всѣхъ споленископовъ своихъ и свою, въ чомъ бы отъ него были винованни, до даня о собѣ справи прекладають, не токмо прель самимъ отцемъ патріархою, але и предъ всякимъ таковымъ кому бы тое отъ него зѣпценно было дозрити усправедливитися освѣтили²⁸. Отецъ патріархъ невѣдуще его лукавства, яко челоувѣкъ щирій, але вѣру тому. Самъ отездитъ а ему даетъ листъ и чинить его²⁹ на томъ

²⁷ Въ Полинодіи: Который ся предъ нимъ листомъ сталъ.

²⁸ Въ Полинодіи имѣетъ мѣсто это немножко иную стилизацію и приложены къ нему еще слѣдующія слова: Але ово, якъ на лихо, отъ кого было шыкати, тому клячи вручили!

ный соборъ* еѣархоу. А онъ такъ помислной погоди набывши, буетъ, же такъ съ трудного на себе гаку зорвался.

Итакже по маломъ часѣ, егда еще отецъ патріархъ ради церковному порядку въ волоской земли знайдовася, отданный былъ ему отъ Мелетія Богуринаго, епископа Владимерскаго и архиманпечерскаго, зъ котораго вси справи Терлецкаго вирозумѣлъ. Въ часѣ патріархъ висилаеть отъ боку своего еѣарху Діонисіа, родковалъ на собори томъ, где заразъ презъ негожъ пишеть и Богуринаго и справи тыи вси Терлицкаго, такъ о отнятію лиу Григорія и избытіе его яко и о листъ на еѣаршество ему, абы неважній былъ, и ащеби иншіе збродни яковіе на него лися, зъ власти своей въ дозоръ ему злѣцаеть. А взявши тежъ оумъ певную вѣдомость отецъ патріарха, ижъ той наказанный сожъ его умислу презъ митрополиту зволокъ, злѣцилъ тому Діонисіа, еѣарсѣ, аби судъ и караніе учинилъ.

А въ томъ часѣ гди тое дѣбеться, Богуринскій переиздомъ съ Кіева Владимира и видится съ Терлецкомъ подъ Луцкомъ и въ розмови волоской речеть на него Богуринскій, якобы на жартъ, же его въ шкатулѣ. Той жартъ взялъ Терлецкаго за сердце, бо уже и предъ тимъ далося было ему чути и мислимъ о томъ, якъ оглъ съ того жарту вивертѣти ся. По коликихъ днехъ, по отездѣ Владимерскаго ехалъ до него Терлицкій до Володимера. Принялъ его ономъ Богуринскій, истъ и піеть Терлицкій, а единопамислитъ. Царъ южъ охмѣленный, а гости барзій о жартъ оный мислы, нехмѣлъ рушають, еднакъ піянымъ показался быти, якобы и съ Богуринаго не могли изійти. Господаръ, безпечній будучи въ своемъ, подпилій уснулъ, а гостеви не до сну, але до господаршиены, зъ которой виявши ключи до шкатули и виналъ оными, которіи были его взяли за сердце, то есть листъ оный поный патріаршій. Взявши листъ, а ключи знову тамъ вложилъ, где а самъ уже тогда безпечній до сну. На завтришній день завыбирается, просить съ собою и Богуринаго и на своемъ возѣ итъ его до Фатимичъ. Тамъ дный сколко банкетовавши, отпугае его, а самъ подъ Луцкъ до Рожищъ. А Богуринскій такъ былъ бный и чулый, же не первый осмѣянь быти обачился, ажъ гди полить Рагоза, за подущеніемъ Терлецкаго оного Діонисіа, патріаршого, зневаженнаго зъ низчимъ отправилъ.

Го все Терлицкій помысли своей справивши, за вложеніемъ въ тое митрополиту, о збытіе Григорія и отнятіе листовъ патріардабы того не голосилъ, двома сты червонихъ золотыхъ поедналъ

и ажеби въ той справѣ до нихъ прилучился, бо былъ человекъ веснымъ, епископство ему Полоцкое обѣщавъ и извѣстивъ. Терлицкий однакоже еще тымъ своимъ прехитрствомъ Терлецкій далей, якъ его кламца зъ вѣковъ научилъ, такъ поступаетъ, вѣдалъ, ижъ выигралъ уже, бо вси листи патріаршіи у себе той даный ему на еѣаршество. Гди бовѣмъ у него упомяну полить о приложеніе ся до дана отцу патрѣарсѣ пять надесей аспрѣ, которіи ся предъ отволоку собору, по воли его ную справили, онъ абы митрополита зъ отцемъ патріархоу повадилъ, повѣдилъ ему же на аспрѣ такъ много, але пятнадесячей червонныхъ золотыхъ не зъ отволоки и собору, за свои але за твое посвѣдчено, что фальшиве удавалъ, по тебѣ пот И то придавъ же, где ты о себѣ и о насъ рядити не будемъ о томъ певне же, что продка твоего поткаю, Онуисифора, тожъ и тебе и насъ же зъ встидомъ и безчестіемъ зъ сто по воли, вступити мусимо. Тоежъ мовилъ и до иннихъ епископство Володимирское поднесеннымъ, зачимъ гди той Того духомъ стался надутій, о пятнадесяты тислячей аспрѣ не понежавши мислити, взяли предъ себе мысль иншую, зъ которого долго тайлся, абы ту Рогозу своимъ тымъ замисломъ не веселомисленна имѣли, которую ажъ въ шесть лѣтъ по бытности шаго патріархи виконали.

Року 1496, не извѣстивши о томъ ни отцу патріарсѣ и лѣтерою отъ всего народу русскаго хитростію тое утаивши, Терлицкий, герштове отступства того, до Рима пустилися и таскому папежу своимъ и всего народу русскаго именемъ, котомъ не токмо не вѣдалъ, але и не мислилъ никогда, послужили и въ ногу его цѣловали и тако тую велебную свою унию и подступне, ухилиючися отъ карана церковнаго и каноннаго рое заслужили, абы его не отнесли, такъ справили. Котораго сливое въ народѣ русскомъ справила розерване, же весь народъ токмо зъ двома епископами благочестивыми, Гедеономъ Бельскимъ, Львовскимъ и Михаиломъ Копистинскимъ Перемыслинскимъ звикломъ себѣ послушенствѣ патріархи Константинопольскаго зобача за ними яко отступниками и кривоприсяжцами, подъ послушаніемъ бискупа Римскаго не ишли, вѣдаючи то до нихъ певне, же тую поменную причину, то есть мимо роспусту свою и неправдана столицу епископскую вступленіе, ни единія иншія до отца патріарха причины не мѣли, абы его слушне отступити были могли.

мужъ прикладный, побожный, покорный, яко свѣдчатъ ты сами
 никове и ичшіе, которіе его въ тыхъ панствахъ видѣли, и зъ
 нихъ своихъ обычаевъ мужъ былъ святой. А епископъ Луцкій,
 цкій, былъ двоженецъ и въ многихъ ещессахъ такихъ порочный
 добре свѣдамъ весь повѣтъ луцкій), зъ которыхъ каждый, яко и
 тое двоженство, епископской столицы чинили его негоднымъ,
 иве забойство и лихоиманія и нечистота тѣлесная, вѣдомая мно-
 ямъ то посвѣдчатъ и ниѣ балъ вѣръ и пострадавшіе. *А дру-
 млега его*, Ипатій, епископъ Володимирскій, былъ порочный въ
 тку вѣры; еще будучи человѣкомъ мирскимъ былъ два раза па-
 комъ, былъ новокрещенцемъ. Повѣдаютъ многіе, добре того
 ми, же и до старого закону склонился былъ и церемоніи нѣко-
 заживати почалъ былъ, а молитви свои читаніемъ книгъ старо-
 ныхъ отпраивовалъ, что ведлугъ канону первого надесять собору
 Константинопольского, показываетъ его негоднымъ епископской сто-
 . Претожъ *ся такъ хижо оба ты порочны герстове удѣ-
 покн бы ихъ была отъ патріарха духовная дисциплина и де-
 ція не зашла*, епископа сбовѣмъ правила церковныи мѣти хо-
 единой жены мужа и во всемъ непорочна, яко Божія строителя.
 есть причина поступокъ и склѣтене тоей мерзкой уніи или апо-
 , которою ижъ ся народъ рускій зъ всего сердца бридилъ и ихъ
 омъ не наслѣдовалъ, оны видячи себе отъ своихъ парохіанъ опу-
 ыми и зневажными, зъ шляхтою, зъ панами, зъ князати мало
 либо отнюдь ничего ве мочши почати, зачали зъ мѣщани, зъ
 ть посполитимъ и изъ священниками. Пустыли межн ихъ
 своего отступства злыи проповѣдники: кін, посторонки, лан-
 турми, инквизуціи, баниціи и инныи мученія и трапенія и тымъ
 ній учителя, которіи би тяжкою и трудною до знесена своего
 овѣдію до наслѣдована отступства ихъ народъ примушали. Кожъ
 своей діоцизіи, почали пресвитеровъ и иныхъ отъ порохий от-
 и, инныхъ ланцухами и турмами мордовати, а которыхъ презъ-
 юсть не могли наклонити, тыхъ податками тяжкими мурдовали,
 ціи на нихъ наносили, церкви имъ печатали, а зятимъ або имали
 и вязанемъ трапили, або отъ всего имѣнія отдаляли и зъ наро-
 игоняли. А мещанъ также, еднихъ отъ лавици ратушной отда-
 и руговали, инныхъ отъ цеховъ, иншихъ вязеніемъ и окрут-
 темницами безъ милости трапили, первіе въ Берестю, въ Пиньску
 расномъ Ставѣ и по инныхъ мѣстахъ, а потомъ пришло до
 на, до Полоцка, до Витепска, до Орши, до Могилева и до ин-
 мѣсть бѣлорускихъ.

И такую свою окрутною и не христіанскою проповѣдію идучи, и когда видѣли, ихъ ничего не успѣють, але, чимъ оны суровѣиш на людѣ посполитѣи и священники, тымъ оны барзѣи брицели и удалися отъ нихъ, а оны до иной ради скрितой и развращенной удалися, которой человѣчій промѣсль никогда забѣгти не могъ бы. Понехавши того своего на православныхъ окрутнаго наступовни, границы, посылая до патріархи замѣнули, а подѣ той часѣ зѣ тѣхъ двоухъ позосталихъ намъ православныхъ епископствѣ, Львовскаго и Премислскаго *вызуги насѣ предѣя взяли*, абы за знесенемъ ихъ, знеслиа заразѣ и священники православни, а за поступкомъ времени до ихъ рукоположенцовъ, и не по воли, въ справахъ духовныхъ абы обернулася утѣска. Знесши убо упривилеованныхъ столицъ епископовъ, чужоземцомъ указали бы албо за границу, албо, еслиби тутъ жити хотѣли, албо не хиротонисовали. Якожъ уже на Премислскуу столицу по смерти епископа православнаго Михаила Копистенскаго²⁹, всадили апостату нѣкагося Аѳанасія Крупецкаго, за Львовскою³⁰ годи и смерти теперешняго православнаго епископа³⁰ чевали, и дворскаго своего епископа на ню нанявши.

Что гди оны тыхо, крismo и педаючи по собѣ тоей развращенной ради познати, справовали, Господь Богъ, котораго совѣти не въ совѣты человѣческіе, особливимъ своимъ промисломъ о святой своей церкви, которая есть въ нашей земли русской, и непонятии совѣти ихъ помѣшала. И гди оны ни единого православнаго епископа въ церкви той не заставити замислили и южѣ на тое, якѣ каня на долѣ много ожидали, всю иерархію, зуполную святыню, митрополита православнаго зѣ православными упривилеованныхъ въ земли русской епископскихъ столицъ епископами поднести и даровати ей рачи. Что разумѣете, православныи христіяне, меньшее ли есть се чудо въ святой церкви вашей поднесения святыни, отъ чудовъ оныхъ подчасѣ крещенія всей земли русской отъ Бога показанныхъ? Чуло то заправди знаменитіи: слѣпому прозрѣти и папѣрови во огни не-згорѣти, которіи обѣ сталиа за справою Духа святаго тогда, гди Русь въру христіанскую приймавала, которую и днесѣ непоручитъ во всемъ и цѣлу содержать и, якѣ зѣницу ока, чисту и непорочну хри-

²⁹ Михаилъ Копистенскій умеръ въ 1612 г. Ср. между иными: „Ostatnie ks. Skielskiego rące“, въ 1 томѣ архива, издав. Краковскою Академією Наукъ, стр. 320.

³⁰ Былъ имъ Іеремія Тисаровскій, помершій только 1671 г. Ср. то же счи- чивеніе, стр. 229.

ь. Чудо неменшее и въ поднесеніи святыни, церковь обовѣмъ наша
ая, позбывши митрополита и епископовъ православныхъ, которыхъ
ь Иисусъ Христосъ окомъ тѣла назвати рачилъ, сталася была слѣ-
(было тѣло безъ очей), а презъ поднесене тосй святыни про-
на и богатію Христовою видѣть. Знаменитое чудо воистинну
ь чудо сее и онымъ крещенію нашего чудамъ во всемъ ров-
. Прозрѣлъ на онъ часть Владимиръ, которій своимъ прикла-
ь всю русскую землю до познанія правдиваго Бога и до кре-
іи привелъ, а днесъ прозрѣла церковь и душеспасенною своею
кою и спасителныхъ таемницъ обхожденіемъ въ вѣри познанія пра-
ваго Бога всю окрещенную землю русскую въ немъ задержуеъ.
ю и то знаменитое, же евангеліе, во время крещенія земли ру-
й во огонь вложенное негорѣло¹¹. Неменьшее, воистинну, и то
о есть, православніи, же яко вверженный посредъ огня на онъ часъ
ѣръ, тако днесъ, зъ воли Божіей, посредъ огня гнѣвомъ горя-
къ сердецъ отступниковъ нашихъ внесенный огневи таковому под-
ій святой святыни въ руской нашей церкви возставитель
згорѣлъ, которіи вимши надъ него не смолоу и сѣркоу, але
юмъ и ненавистію распаленныхъ сердецъ свѣихъ пламенъ зъ себе
скали, якожъ оная седмъ седмицею распаленная печь Вавилон-
. Чудо и то знаменитое, же въ ономъ Вавилонскомъ огни ввер-
тыи три младенци негорѣли. Чудо знаменитое и тое ижъ до
ъ голодныхъ и до ядовитаго смока вверженный пророкъ Даниилъ
ежденъ былъ. И сіе чудо, воистинну, неменьшее, же до того огня
а и ярости отступниковъ и, праве, въ пещери тыхъ обрнутыхъ
въ и ядовитыхъ смоковъ, Божіимъ мановсіемъ, вкипленный мужъ
й Теофанъ града божія Іерусалима патріархъ и не згинулъ. Чудо
юславніи христіане, есть и то, же, когда рускую землю Господь
ъ до познанія вѣры еже въ себе единого правдиваго Бога при-
и изволилъ, предъ сукцессора то первозваннаго апостола Андрея
свиты рачилъ, абы до христіанской вѣри наше воззваніе чрезъ
апостола въ сукцессорѣ его сталося, которій найпервій межи
столами до познанія Христа Мессіи и до принятія вѣри христіан-
и до наслѣдованія Христа Господа былъ возванъ. Неменьше есть,
стиннѣ, и тое чудо, же Господь Богъ нашъ, Иисусъ Христосъ,
иновенную презъ отступники святыня въ церкви земли руской
ести изволилъ и чрезъ сукцессора то того перваго христіанскаго

¹¹ Авторъ ссылается тутъ очевидно на преданія, содержащіяся въ такъ-
ваемомъ хронографѣ рускомъ.

архіерея, Іакова, брата Господня, справити рачилъ, абы арскаго достоинства въ церкви руской подвиженіе презъ апостолъ сукцессоръ его стало ся, которій первіе между апостолами маго архіерея Христа архіерейства самомъ былъ почтенъ и той всему христіанству столицы церковной Ерусалимской послъ. Пренеслъ Господь Богъ иногда во мгновеніи ока зъ земли ской до земли ассиріской пророка своего Аввакума, абы зъ того пророка Даниїла въ рови mezi львами навормилъ, пертой же Господь Богъ непостижимыми своими судьбами зъ земли стынской до земли руской архіерезъ своего Теофана, абы зъ той церкви руской, въ ровѣ преслѣдованія mezi отступниками чой, кормителей спорядилъ. Чудо, заправди, великое и дивное, того ми, христіане православніи, должны есмо Христа Бога днемъ и ноцію благодарити.

Когда tedy отступникове наши, яко вишней реклося, щепными своими совѣти, абы ни единого православнаго спаси церкви нашої руской не зоставити, предся взяли, а гдѣ того заразливому намъ замыслу выполнить уже при надѣи были, Богъ подъ той самій часъ, непостижимыми своими судьбами, и прислати до земли руской патріарху Іерусалимского, превелебъ Богу господина отца Теофана, которій въ року дахъ до Кіева бивши и отъ кроля его милосты змешканя и переводу сполъ позволеніе одержавши, за прозбою побожныхъ людій обоего духовнаго и свѣтскаго, святыню поднеслъ, митрополита и ерукоположилъ и тако, за волею и промышленіемъ всеслыаго церковъ нашу рускую до первого въ приложныхъ духовныхъ дилъ и отновилъ. Зъ чесого Господу Богу, яко всяческихъ дтелей подателеви, да будетъ отъ насъ честь, слава и поклоніе безконечніа вѣки, аминь.

То есть, православный читателю, велебная тая уніа, або апостасія и турбація, тыи суть причины ей и той поступокъ были за skutки ей, всѣмъ явно есть, же уже зъ тоей едності такая немалъ народомъ тымъ, полскому, литовскому и рускому и згода сталася, яковая есть волкомъ зъ овцами.

Ударуйже, Христе Царю, конецъ потѣшнѣйшій, неже и заносится вѣстно, аминь.

Б) Г Л А В А 26.

Какия лиими прави подлежатъ церкви Константинопольской и патриарсѣ вселенскому, архіепископу Константинопольскому?

2) Право Божіе и апостолское.

Сматреніемъ Божіимъ сталося, ижъ святой апостолъ Андрей **возванный** пріялъ жребій или даромъ Духа Святаго межи другими **столами** пріялъ Грецію и Византію. Съ призрѣніи тежъ и воли **сія** отъ того Византіюмъ пошолъ въ Россію и на горахъ Кіев-**кхъ** стоячи, благословилъ народи Россійскія и землю ихъ ³². За ко-**нимъ** бытіемъ его въ Россіи и Новѣградѣ, до увѣренія Россовъ, **быти** могло на початку привелъ ³³. А Византія, то есть Констан-**нопольская** наипереднѣйшая столица святаго апостола Андрея Пер-**ваннаго**, бо онъ въ каталогу патриарховъ константинопольскихъ **шимъ** есть положеній. Зачимъ южъ тутъ первое право Божіе и **столско**, абы Россія подлѣгала церкви Константинопольской и па-**рхомъ** въ ней будучимъ.

3) Право Божіе и набытое.

За благовѣрнаго **Василія** Македона, царя греческаго, и за Фо-**тѣ**, патриархи константинопольскаго, Россове крестылися, когда оно **агеліе**, въ огонь вложенное не згорѣло, а патриархъ Фотій далъ **ископа**, абы крестылъ Россовъ. Тутъ также, повторе двоякое право, **въ** которіи Россія подлежатъ церкви константинопольской и па-**иарсѣ**: едино Бозкое, же чудомъ ствердилъ вѣру константинопольскую **же** и правого пастиря и наступцу апостолского, патриарху кон-**стантинопольскаго**, отколь ясно показуется, же патриархъ Фотій че-**нъ**, святы и вѣрній церкви Христовой пастирь бывъ; другое, на-**тое**, же патриархъ константинопольскій Россію набылъ и позыскалъ **своей** церкви и до своего пастирства. Ольга, зъ многими боярами **бывши** до Константинополя и тамо окрестилася. И тое сталося **призрѣніа** Божія и дѣйствомъ Святаго Духа и тутъ, потрете дво-**е** право, презъ которій Россія подлежатъ церкви апостолской кон-**стантинопольской** и патриарсѣ томужъ: едино, бозкое, ижъ тое подо-

³² Заимствовано изъ лѣтописи Нестора.

³³ Это, конечно, позднѣйшее преданіе; въ Несторѣ его нѣтъ.

балося за волю Божію; другое, набытое, же церкви константинополская и патриарха набыли и подискали себѣ отъ того часу Россіи Владимира и Россовъ, гди розмантіе народи до своихъ вѣру погали, Богъ отъ всѣхъ оныхъ вѣръ душу и сердце отвери, и казалъ ему правую вѣру въ церквѣ константинополской, и въ Корсуню за чудомъ знаменитимъ принялъ крестился отъ епископовъ, отъ патриархи константинополскаго посланныхъ, яко више показало ся. И тутъ двоякое право: едино, божкое, иже Богъ Владимерови и Россомъ въ Константинополю угодобать, улюбити и принять вѣру далъ; другое, набытое, иже патриархъ константинополскій набылъ себѣ тотъ народъ крещеніемъ и презъ увѣреніе оного гди тамъ заразъ патриарха архіепископа до Новгорода, митрополита до Кіева послалъ, также и епископовъ многихъ, презвитероу, монаховъ, учителей и книги, науку и весь чинъ устави, на побоженіе подалъ и послалъ въ Россію²⁴. Итакъ отъ Константинополскаго уфонованна есть вѣра въ Кіевѣ и по всей Россіи. А то было совершенное и досконалое увѣреніе и крещеніе Россовъ, а при томъ и *transmissio*, то есть увязное до правъ выименованныхъ, божкихъ и набытыхъ. Неможная тебѣ есть речъ и неслыханная римскаго папѣ до того припустити. Не маю ему жадного приступу тое злато чого не сѣять, и набытое имя патриаршее презъ гвалтъ виднати Чесого ему Богъ въ початку не подалъ, зъ нарушеніемъ права Божого и людского доставати не можетъ, и жаденъ судія справедливый присудити не можетъ. Что обясню таковою справою и судомъ справедливымъ еще за почанства. За кроля ческого [имя его не приидется] два привесли штуку злата, мовячи, жесмо то знайшли; сохрани е до своего скарбу. Онъ повѣдѣлъ имъ: Гди вамъ то богове лести дали, умѣйтежъ имъ за тое отслужовати, и на ихъ похвалу тое оберните, а я того отъ васъ не потребую; що есте себѣ набили держите. То если погане такіи судъ съ набытой и найденной рѣчи ухвалили, а намъ христіаномъ и барзій сего набытого, отъ Бога самого поданнаго патриархомъ константинополскимъ права на Россію приставити перестеригати и овшемъ.

*) *Право канонное.*

Россія и правомъ соборовъ вселенскихъ константинополскимъ патриархомъ подлежить. Синоду бовѣмъ четвертаго вселенскаго Халкидонскаго отцы святыи дѣйствіемъ Духа Святаго, народъ росіи

²⁴ Всѣ эти данныя заимствованы тоже изъ лѣтописи Нестора.

тъ именемъ Барбарія присудили и поддали столицы апостолн-
 константинопольской и патріарсѣ тояжъ столицы, мовячи въ ка-
 : понтийской, азіатицкой и фраческой діоцизіи, которіи суть
 ирбарами, отъ Ороу сьвятѣйшаго константинопольская церкве
 ии посвященны, и прочія. Канонистове, викладачеве того ка-
 клалають слово „Барбарія“, мовячи: архіепископства рекль
 жи барбаріями: Алонию, Россовъ и иніе; Аланове бовѣмъ суть
 ой діоцизіи, а Россія фраческой. Читай въ правилахъ Фе-
 алсамона, патріархи антиохійскаго, канонъ ѿн. собору Халки-
 , также въ словенскихъ Матееовихъ³⁵, составъ ѿ., гл. ѿ1.
 овмо Грекове и Россове такъ той канонъ разумѣють, яже
 немъ „Барбарія“ Россія разумѣеть ся, але и латинскаго ко-
 изнавци, также [такъ] разумѣючи викладають, яко о томъ вѣ-
 лось зъ Станислава Ореховскаго на передѣ³⁶. Соборе тежъ
 ючіе вселенскіе, ствержаючи той канонъ, такъ завше розумѣли
 рачей, для того тежъ и Богъ, когда пришоль часть Россомъ
 ся, оныхъ Константинопольской столицы и патріарсѣ поддалъ
 й никогда не было разумѣнно въ церкви Божій. Тое слы-
 перестанте окрутенства своего и марностей и не воуйте болшъ
 ду, албо рачей, на Бога, дабысте и богоборцами не застали.

ѿ) *Право царское, княжое и королевское.*

одлежитъ Россія столицы Константинопольской и патріарсѣ и
 . царей константинопольскихъ и русскихъ; когда бовѣмъ Вла-
 отъ Грековъ крестился, и народъ его вѣру и пастиря при-
 царя греческіи зъ онымъ сповиновати ся, варовали между
 и хранили тое, абы Россія зъ своими епископи всегда отзыва-
 Константинополя, бо и митрополитове отъ Грековъ были по-
 иногдаже изъ русскаго народу отъ патріарховъ священіе
 А же митрополитове російскіи Константинопольской столицы
 суть и записанны, свѣдѣтельствуеть о томъ „Каталогъ“³⁷ тыхъ

Авторъ ссылается здѣсь безъ сомнѣнія на книгу, составленную Мат-
 тастаріемъ въ 1335 г. и озаглавленную: „Σύνταγμα τῶν στοιχείων τῶν
 ἡμετέρων ὑποθεσέων τοῖς ἱεροῖς καὶ θεοῖς κάνοσι“ и пр. Въ
 V вѣка извѣстна была книга эта уже и въ церковно-славянскомъ пе-
 см. объ этомъ въ моемъ „Обзорѣ“, стр. 46—50.

Авторъ ссылается тутъ очевидно на артикулъ 5 раздѣла 4, части II
 а.

Подъ именемъ „Каталога“ надо понимать здѣсь безъ сомнѣнія таблицу

митрополитовъ, которіе патриаршему оронови Константинопольскому по-
лежать, межъ которыми и Россія есть положена, за царя Леона фи-
лософа (въ концѣ Константина Арменопуля второй листъ ѿб, и въ
концѣ г., листъ смд.), также и за царя Андроника Палеолога ста-
рого (читай въ правилахъ Ѳеодора Балсамона въ концѣ листъ ѿс, и
въ правилахъ Матвея, въ концѣ). Обрѣтаются еще въ Россіи въ пре-
столенныхъ церквахъ царей и князей російскихъ правила ³⁸, которыми
себе и духовныхъ своихъ столицы Константинопольской, вѣры ради и
духовныхъ справъ, поддаютъ, и часто кротъ отзывались до патриарху
и одерживали отъ нихъ суди, и справи, и благословеніе. Егдаже
"Россія прійде подъ власть кролей полскихъ" ³⁹, тогда Россове варо-
вали себѣ правомъ о вѣру и о церкви, а кролове на своихъ корона-
ціяхъ права и привилія всякіе князей рускихъ, якому козвекъ ста-
нови служачіе, принимали, и присягали ствержали, и писмомъ въ ста-
тутахъ и конституціяхъ тое освѣдчали. И хранили тое кролеве пол-
скіи и skutкомъ выполняли, дающе права на митрополіи и епископъ
и архимандріи подъ властію и послушаніемъ патриарха константино-
польскаго, и до нихъ тамо ноть нихъ zde переиздовъ и посыланіа отъ
бороненно, але и овшемъ ведлугъ давнего звичаю зъ охотою допу-
щанно. И потомъ, егда Литва и Волынь зъ королевствомъ полскимъ
соединили свои панства зъ кроля Августа, также варованно при-
номъ привилія князей рускихъ, а о вѣри особливе варованно и въ ста-
тута полскіи вписованно, о чомъ читай въ статутахъ и въ консти-
туціяхъ за кроля Августа року „афхж“, а за кроля Стефана року „афос“,
а за кроля Жегмонта III року „афин“ ⁴⁰. Также и конфедерация ста-
новъ полскаго, литовскаго и росскаго народу тоежъ варовала, о чомъ
читай въ конституціяхъ полскаго королевства и въ книжѣ росскаго
Христофора Филалета, названной „Апокрисисъ о соборѣ берестій-
скомъ“ въ части первой, роздѣлѣ третій ⁴¹.

изданную византійскимъ императоромъ Львомъ Мудрымъ, списки которой при-
гались обыкновенно въ поименованнымъ здѣсь каноническимъ сочиненіямъ. Со-
вѣнскій переводъ этой таблицы имѣетъ въ львовскомъ спискѣ Властаріевой ста-
тигмы слѣдующее заглавіе: „Бывшее изображеніе отъ царя Льва Премудраго,
како имать чина прѣстола церкви отъ подлежащихъ патриарху Константино-
града митрополіа.“

³⁸ Очевидная ошибка вмѣсто: привилей.

³⁹ Въ Полинодіи передано мѣсто это такъ: А зась гды Россія пришла подъ
владцу королей и Речи Посполитой латкою и пр.

⁴⁰ Въ изданіи Полинодіи, содержащияся въ Русской исторической би-
бліотекѣ, есть на этомъ мѣстѣ очевидный пропускъ.

⁴¹ Въ изданіи Русской исторической бібліотеки табл. 1070 слѣд.

Г. Г Л А В А 28.

сумованіє розницъ между церквою восточною и костеломъ римскимъ ⁴².

Лучше бо бѣ имъ не познаты истины, нежели познавшимъ воз-
вратитися отъ преданія имъ сватыя заповѣди, глаголетъ святыи апо-
столъ Петръ въ посланіи Б, глава Б ⁴³.

Въ началѣ самомъ ⁴⁴ описанія розницъ между церквою восточ-
ною и костеломъ заходнымъ за фундаментъ приличный тому раздѣлу
этого апостола Павла, который въ Римляномъ первомъ, глава А.,
пало И., предвидячи послѣднихъ, пишетъ тыи слова: Открывается
бѣтъ Божій съ небесе на всяко нечестіе и неправду человѣческую,
цержающимъ истинну въ неправдѣ, понеже разумѣше Бога не яко
га прославиша или благодариша, но осуетишася въ помышленіихъ
ихъ, и омрачися неразумное сердце ихъ; глаголюще ся быти
дры, обуродѣша и измѣниша славу нетлѣннаго Бога въ подобіе
бѣнна челоуѣка. Тыи сватыхъ верховныхъ апостолъ Петра и Павла,
эва, если не истинно на нинѣшнихъ Римлянехъ збылися, рассу-
жѣ, молю, съ наступающихъ отмѣнъ. Путь правди хулится, за раз-
шеніемъ по тисащи тѣтъ сатаны прелстишася и омрачипася отъ
возвратишася отъ преданныхъ сватыми апостолами, Петромъ и
вломъ, которыми оны тщетно щитася, заповѣдей, и марными зо-
ли въ мудрости своей, измѣнивши славу Божию въ подобіе тлѣю-
го челоуѣка, папу, а повинупиши превзятый гордости его, яко
авѣ, съ которой все тѣло захорило. А съ тоей хороби мусѣли от-
ны великіи статися, которіе розными часи, по святомъ Іеронимѣ,
взявши ся, чимъ далей тымъ болшъ розширивши ся, смѣють на
авовѣрныхъ, омрачивши ся, той свой блудъ возволѣкаты. Зачимъ,
и всякій самимъ skutкомъ правду могли познаты, до самой рече по-
зана тыхъ отмѣмъ приступую.

Артикулъ первый ⁴⁵, найглавнѣйшій о походеженіи пресвятаго и

⁴² Въ Полинодіи иное заглавіе, а именно: „Переднѣйшіе артикулы, презъ
корыхъ отиѣну папезове римскіи вѣры едностъ розорвали и схизму въ цер-
къ Христову впровадили“.

⁴³ Стиха сего нѣтъ въ Полинодіи.

⁴⁴ Въмѣсто цѣлаго этого введенія, отъ словъ: Въ началѣ самомъ и пр. до
ща, находимъ въ Полинодіи лишь слѣдующее введеніе: Переднѣйшіи арти-
кулы, презъ которіи папезъ и костелъ римскій отъ чотырехъ патріарховъ и
ѣ церкви восточной розорванье учинили, суть овиіи.

⁴⁵ Какъ тотъ, такъ и слѣдующіе два артикула передаются въ Полинодіи

ковь Христову радячи, что до власти и достойности еписвопской и разумѣли розность межи ными взглядомъ церковной ерархіи, а ко справи рукоположенія постановивши. Того уставичного въ цер- Христовой разумѣнія церковъ восточная и до сихъ временъ есть, костель заходній, противъ евангеліямъ святымъ и епистоліямъ апо- скимъ и конономъ сѣнодалнымъ, папежа римского чинить пов- зой соборной церкви Христовой епископомъ и пастиремъ и су-, всѣхъ судячимъ, а судови ничіему неподлеглимъ чинить, а то овими оное святое сторожитности неслыханными ухвалами и ед- ями ⁴⁷ папешскими идучи, въ чомъ папешове церковъ Христову ознили и схизму заходней церкви отъ восточной справили. Слу- е къ сему виводи въ раздѣлѣ \tilde{z} , \tilde{n} и \tilde{k} ⁴⁸.

Артыкулъ \tilde{z} : По тысячи лѣтъ и на дто церковъ заходная вси ѣ вселенскихъ соборовъ каноны пріймовала и всѣ во своихъ со- вихъ ухвалѣ книгахъ для уживаня и постороги описанніе мѣла, ако ихъ теперъ и предъ тымъ всегда пріймовала, пріймуетъ и анніе масть церковъ восточная. А днесъ заходній костель нѣ- рыхъ каноновъ того четвертого собору вселенскаго не пріймуетъ ѣ книгахъ своихъ не про потребу уживаня ихъ и храненія, але къ самій встидъ книгъ профонована вписанны быти зоставуетъ, тыхъ, во святой старожитности невѣдомыхъ декретовъ, вмѣсто ка- овъ, монархіальной папешской вознеслости служачихъ, покутне на- шлявши. Презъ что папешеве церковъ Христову розрознили и южитныхъ соборовыхъ ухвалѣ заходною отъ восточнія оторвали и му справили.

Артыкулъ \tilde{z} : Восточная церковъ и заходная отпушеніе грѣховъ яльныхъ душамъ, зъ сего свѣта зейшлимъ, за молитвами церков- и и литургіями и ялмужны дающе ся ⁴⁹ знали и визнавали, а огня еріальнаго, черезъ который бы ся душѣ чистили, нивогда не знали, еперъ не знаетъ восточная церковъ, а заходній костель зъ ухвали ежского знаетъ и визнаваетъ, презъ что отъ восточныхъ разлу- ны бывше, схизму въ церковъ Божию впровадилъ, и себе нею за- илъ ⁵⁰, и великую роспусту въ людехъ своеволныхъ справилъ. О ѣ ширей роздѣлѣ писанно. $\tilde{d}i$

⁴⁷ Въ Полинодіи: диктатами.

⁴⁸ Формулы сей, какъ и всѣхъ прочихъ концевыхъ формулъ, содержащихъ ки на главы Нафанаиловой книги нѣтъ, понятно, въ Полинодіи.

⁴⁹ Въ Полинодіи: дѣющеся.

⁵⁰ Въ Полинодіи лишь до сихъ поръ.

Артикулъ ѿ: Святая восточная церковь и западная по (въ Полинодіи: надъ) тысящи лѣтъ четири посты, предъ четирира праздника обходится звикліи, одинако соблюдали, то есть: единъ постъ предъ Рождествомъ Христовимъ; другій, предъ Воскресеніемъ Христовимъ; третій, по сошествіи Святаго Духа—постъ святыхъ апостолъ; четвертый, постъ къ Преображенію Господню и къ Успенію Пресвятыя Богородицы. Тыи вси четири посты и днесь церковь восточная по обыкновенію содержитъ и соблюдаетъ, а западный костелъ тѣхъ посты уничтожилъ и отринулъ. Любо то и читается, же великій постъ постать, обаче въ началѣ посту своеволятъ, и двома днями постъ разоряють, въ второкъ заговѣвають⁵¹, и не находятся постящіи, особливо богатыи и преложении, бо едимъ мяса ядять, а другіе рѣшвино пють, что властне не есть постъ, але преступство и злочинъ посту. До того среду не постачи, субботу и всенъ змислили⁵². Пречто себе отъ восточной церкви розрознили и схизму впровадили. О чомъ ширей въ ѿі раздѣлѣ.

Артикулъ ѿ: Восточная и западная церковь по всѣмъ прѣдѣламъ вѣки такъ учили и визнавали, же, яко справедливиѣ души досконалой заплати ведлугъ учинковъ своихъ не приняли, такъ и грѣшныи досконалой муки за злѣи свои учинки не пріймуютъ, але тѣмъ обокъ стати ся маєтъ зъ декрету справедливого судіи во второе пришествіе Христова, по страшномъ судѣ. Тое церковь восточная и днесь тѣмъ исповѣдуетъ, а западный костелъ учить, ижъ тое обое южъ визочно есть, презъ что, розервиніе въ церкви Божой поднесши, схизму себѣ отъ восточной учинилъ и въ ней зостаеъ. О чомъ досконалей въ раздѣлу ѿі въ первой части зрозумѣеъ.

Артикулъ ѿ: Отмѣна календару, которая межъ всѣми народами костела римского уродивши ся, турбацію справила. А ижъ въ раздѣлѣхъ вишь описанныхъ ничто не описалося на схизму календару, то здѣ отъ писанія божественнаго въ кратцѣ воспоминаю. Перше, въ рестерогу отъ Бога презъ мудрца поданную, привожу, которая такъ описанная: „Не прелагай предѣлъ вѣчныхъ, яже положиши отъ твои“, и Господа самаго, въ томъ остерегающаго: „Нѣсть вамъ мѣры временна и лѣта, яже отецъ положи въ своей области“. Съ тѣхъ причинъ святыхъ и богоносныхъ отцы ѿіѿ, на первомъ вселенскомъ соборѣ Духомъ святымъ въ Никей собраннии, уставили пасху

⁵¹ Слово тѣхъ отъ: обаче—заговѣвають, нѣтъ въ Полинодіи.

⁵² И этого мѣста отъ: але—змислили, тоже нѣтъ въ Полинодіи.

лунное теченіе, блюдуще опасно канона апостолскаго, речен-
 „Аще кто епископъ, или презвитеръ, или діаконъ святыи день
 и прежде времени со Іудеи празднуеть, да извержется и прочіе.
 датію Божією и дѣйствомъ святаго Духа святыи отцы на флѣ
 влючь пасхаліей составиша, ижъ за его обращеніемъ апостол-
 шправило въ церкви восточной цѣло соблюдается, а костелъ рим-
 жногда презъ жидами, иногда же со жиди празднуеть Пасху, и
 стіи свята вси десятиа денми помянулъ. А тое растерзаніе спра-
 року отъ воплощенія Сына Божія афлѣ, а стараго календару
 въ тысящи заживши, которій то новый и теперъ безъ старого
 ги ся не можетъ, яко то Пасху христіанскую, аще и не волею,
 жроть подлугъ старого праздновати мусить. По истиннѣ, вещь
 енна есть, ижъ всяко и отнюдъ новый календаръ облудный есть
 згвалченіе святъ, незгоди и зваду творячій. А тое, аще бы и
 зго разуму, удобно разсудить, если святыхъ великихъ отцевъ со
 свѣта собранныхъ постановленіе есть важнѣйшее, такъ презъ
 де лѣтъ время неотмѣнно, старожитностію свѣтащеся, отъ всѣхъ
 шмо и соблюдается, чили тое, что Григорій папезъ ѿ со своими
 эмислиники и похлѣбци въ наша уже лѣта вимислилъ, новый ка-
 лѣрь, которій правомъ церковнымъ, бѣгомъ небеснымъ и преданію
 лхъ отецъ противный есть, яко исполнятися на ныхъ пророче-
 Даніилову: Измѣнять временна и законъ, и беззаконнующїи за-
 наведутъ съ прелестію, и осквернять священная. О томъ об-
 тѣ въ православномъ писанію есть, [зъ чого], краткости ради,
 му мѣстце даючи, иншое оставую. А есть и сіе знаменіемъ луч-
 извѣстія о старомъ, ижъ многіе царства, и кролевства, и на-
 , которіи отъ неволи папезскія свободни, старій держать ⁵³.

Артикулъ ѿ: Отмѣна святой лтургіи, въ которой такъ знаме-
 я и великая тайна совершается, ижъ кромѣ уживаня той правди-
 святыни спасти ся не возможно. Тую сокративши во всемъ, мпою

⁵³ Этотъ артикулъ имѣеть въ Полнодіи совершенно иной видъ, ибо гла-
 , какъ слѣдуетъ: календаръ, который нынѣ церковь восточная держитъ, и
 ній костелъ держалъ ажъ до року 1582, нынѣшнихъ засъ часовъ новый
 омъ церковнымъ, бѣгомъ небеснымъ, правдѣ и старожитности противный
 слилъ, албо впродъ, албо посполу зъ богоубійцами жидами збавеніи дни
 и обходячи, презъ што и себе самъ и весь христіанскій свѣтъ замѣшалъ,
 всѣми народами турбацію справилъ и церковь Христову въ обходѣ урочи-
 святъ и постовъ розрознивши, схисму собѣ заходній костелъ отъ востод-
 церкви справилъ.

называютъ, которую, где хотять, отправляютъ, и въ домахъ, где и аще прохажуются, и при единомъ олтари колко мній правать, или ели три раза мши служить. А тоє Телефоріусъ IX панєжъ вымысли, якобы то творящи зъ радости, же Христосъ народился. И съ многими вымыслами, въ нечистотѣ и въ упадкахъ мшу тую служатъ, и свѣтскихъ по правиломъ не отлучаютъ. Зачимъ схизму учинивши всегда въ ней остаются ⁵⁴.

Артикулъ ѿ: Огмѣна всѣхъ оныхъ старожитныхъ церемоній церковныхъ, то есть: всенощныхъ отпавъ, которыхъ во уставѣ положено презъ годъ отправити ѿи, а повседневныхъ дней полунощница, утрени, часы, междочасіе, вечерня, павечерна, которія вси повинны отправитися явственно, а непотаемне, и купно съ посольствомъ народомъ. Бо правила святыхъ и богоносныхъ отцевъ а уставъ церковный подъ отлученіемъ презирающихъ правило церковное рєсказуетъ мѣти. А костель римскій не токмо въ повсѣднєнїи, але и въ недели и свята мирскихъ людей во всего визволяетъ, раздѣляя единіа мши. Что же о мирскихъ реку; и мниміи духовніа мало дѣлашенное набоженство держать и, сколько ѿалмовъ отправити, не откидаютъ, яко то: богоугодный часословъ, ѿалмовъ по колку въ мѣсяцѣхъ, сватымъ Духомъ презъ богоносныхъ отцевъ составленъ. Огмѣтаются и мниміи на ѿ: мѣсяцей, днѣи тѣхъ, каждого днѣ Господскимъ праздникомъ, богородичнымъ, апостолскимъ, святителскимъ, мученическимъ, преподобнымъ и всѣмъ обще святымъ по два канона и по три на всякъ день, въ которыхъ тропарей по тридцати и елїе биваетъ, со ірмосами и катавасіями триодной утрени надъ сто и двѣдесять стиховъ отправуется, а иный канонъ въ постной сѣи стиховъ виносячій (въ четвергѣ ѿ недѣли поста). А и о тыхъ богодухновенныхъ: трїодіяхъ, постной и цвѣтной, годится вспомануть, которыхъ костель римскій отпалъ. Не имѣетъ до того и молебновъ, не знаетъ и иныхъ обширныхъ отпавъ церковныхъ, которыхъ подробію описати не внесетъ книжица сія. На остатокъ, истинну правду сознати, же правило церковное костельнаго, яко солнце тѣнь, превышаетъ. О чомъ достатѣе въ ѿ: роздѣлѣ обрященіи ⁵⁵.

Артикулъ ѿ: Вироважене въ костель свѣтской музыки: органовъ, скрипокъ, пицалокъ, мултанокъ, бубновъ и трубъ, и иныхъ

⁵⁴ Артикулъ тотъ значится въ Полинодіи какъ 12-й и содержитъ лишь три первыхъ слова: Огмѣна литургіи святой.

⁵⁵ Артикулъ тотъ значится въ Полинодіи 13 и содержитъ лишь слово: Огмѣна оныхъ старожитныхъ церимоній церковныхъ.

ъ рода корчемныхъ и скоморовскихъ дудъ, дятъ, рацій и иныхъ
 стыхъ вымисловъ, въ которыхъ не токмо абы благоволилъ Богъ,
 ненавидѣть того всего, по свидѣтельству евангелскому: Горе
 змѣющимся нинѣ, яко возридаете и восплачете. А что за со-
 нѣе сердца зъ музыковъ? Токмо смѣхъ и радость безчинная; на
 саніемъ святымъ ствержаю той выводъ. Святой Іоанъ Зла-
 въ Маргаритѣ, въ словѣ 71, о лжеучителяхъ пишетъ тыми
 Отстави отъ мене шумъ пѣсней твоихъ, и фалма органъ тво-
 е послушаю. Но что глаголють тяжкосердіи, иже ищуще лъжа
 глаголють зло, еже глумити ся. Что зло творять гусли и про-
 асіи сосуди? О послѣднего несмыслства, о лукаваго умишленія
 а, родъ любодѣйній, развращенный! сія Господеви воздаете? Пре-
 ѣ бо гладыя повсюду заповѣдаетъ всяко не мститися и не глу-
 тити. Іакоже, а ты глаголеши: кая пакость отъ сего? Рекуть
 не, а въ книгѣ святаго Давида фалмопѣвецъ розсказуетъ му-
 употребляти. На то въ кратцѣ святыхъ виклады покладаю. Въ
 словіи фалтиря такъ стоитъ: Начинается фалтырь красенъ съ
 1. Толкованіе фалтырь есть умъ; гусли мисли; струны перси;
 2. размишленіе доброе, яко въ Богу, тимпанъ образъ гласа; труба
 и прочіе. Тамъ же фалмъ ѿи: Хвалѣте его въ гласѣ трубѣ,
 въ: труба височая возгласите, поюще Бога; хвалите его въ фал-
 и гуслѣхъ: фалтырь есть умъ, а гусли языкъ, тѣми бо чело-
 славить Бога; хвалѣте его въ струнахъ и органѣхъ и кимва-
 сирѣчь: біюще въ перси и съ плачемъ веліимъ поюще Бога и
 4. Аще бы кто еще на томъ викладѣ не приставалъ, приведу и
 итншихъ, [напримѣръ] Исидора святаго: Хвалите его въ тим-
 и лицѣ, и органехъ, и въ струнахъ, рече фалмопѣвецъ не о
 звинащей и органехъ прелщающихъ, но божественная повелѣ-
 бты пѣсны, и тимпану намъ свою плоть скончеваты завѣщевая,
 6. може имуще страстнаго движенія, но мертвіи земними суще-
 лика же согласнаго церковнаго соличества ищетъ и струнъ,
 въ насъ чувства знаменуетъ, отъ нихже смыслъ азыка вбря-
 8. органъ же весь обрѣтается чловѣкъ богоугоденъ и чловѣ-
 приличенъ. Суть и иныхъ святыхъ свѣдѣтельства, [которые]
 10. не вмѣщенія оставляю. А на той выводъ, иже въ старомъ за-
 музыки были, то би тымъ способомъ и офѣръ старозаконныхъ
 гиса, воловъ и козловъ офѣровати и палиты; аще же тое от-
 вно, то певне и музыки, которіе не малъ тысячного року презъ
 Гугнивого, папу римского, въ костель въпроваженно. А по
 велству Кройниара Бѣлскаго, который пишетъ (листъ ѿна), же

Вителліанусъ папѣжъ установилъ въ костелѣ органы, и органы не от Христа, ни отъ апостолъ, ниже отъ богоносныхъ отецъ [суть], а въ первомъ костелѣ такъ много сотъ лѣтъ не были, понеже не суть важны, але отриненны ⁵⁶.

Артикулъ д: Знаменіе креста на себѣ изображаютъ развращенно пята персти и первіе на лѣвое плечо, потомъ на правое кладутъ, и единымъ перстомъ не себѣ крестъ воображаютъ, яко монохизиты, еретицы, и на земли крестъ начертуютъ и цѣлуютъ, а потомъ ногами попираютъ, что все противно писанію божественному. И самое распятіе Христова изопакковано. Въ великій постъ распятіе зрѣютъ и не кланяются ажъ до пята великаго, потомъ лицемѣрствующе, смѣются и многіе иншіе вымысли противъ писанію святому творятъ. И срамляются на себѣ [знамя] креста Христова носити и въсто того агнуски якіеся зъ воску носятъ, въ чомъ всемъ, схизму себѣ отъ церкви инивши, и въ ней зостаютъ. О чомъ достатѣе писанно въ бѣ ⁵⁷.

Артикулъ е: Розница въ образѣхъ, зъ древа витесанихъ, совапани которіи суть, противными писанію святому. Христосъ, Спасъ нашъ, самъ указалъ способъ, [въ якій маемъ образы дѣлати] когда на обрусѣ лице свое изобразилъ. Святыи апостолъ и евангелистъ Лука на таблицахъ намаліовалъ образъ Пречистой Дѣвы, а святыи Сиквестръ папѣжъ царю Константину апостоловъ образи также на таблицахъ указалъ. И на соборахъ не узнали святыи отцы образовъ, витесанихъ зъ древа, а на шестомъ соборѣ и агнцемъ Христова образа святыи отцы маліоваты запрѣтили. А костель римскій не тою же тоєю честію, которая самому Богу належитъ, образомъ кланятся и розказуетъ, але и моцъ имъ отпущенія грѣховъ приписуетъ, яко то Сиктусъ IV папѣжъ, молитву нѣякуюсь зложивши, предъ образомъ павны Маріи, въ солнцю маліованномъ, зъ отпустами на лѣтъ единадцать тысячей мовити приказалъ. Также и Александръ VI папѣжъ, другую той подобную написавши, року 1494 ко уживаню людскому подаль, обѣцуючи и за певне твердячи, иже, гди тую молитву кто три рази предъ образомъ святой Анны и павны Маріи и ей перо-роднаго сына будетъ читати, на десять тысячей повседневныхъ грѣховъ отпущу доступитъ. Тутъ до удивленія приходитъ великому ому

⁵⁶ Артикулъ подлежащій значится въ Полинодіи какъ 11-й и содержитъ лишь слѣдующія слова: Внесеніе въ костель свѣцкой мусики, органи и пищаляной.

⁵⁷ Какъ этого, такъ и всѣхъ слѣдующихъ артикуловъ нѣтъ въ Полинодіи.

послушныхъ римскому костелови, въ яковихъ заводахъ марныхъ лютъ, на тщетніа обѣтници папешскія надѣющеса, распустною дою единъ другого уперезааетъ, до чистцу спѣшачися. Но ⁵⁸ не о есть речъ, але о розности между образомъ, на таблиці маліюымъ, и между витесаннымъ балваномъ, презъ что схизму костелъ жій прінялъ и въ ней зостаєтъ неотступно.

Артыкулъ 51: Ижъ покаяніе для отпущу грѣховъ зневаженно, рїи отпущу всякую своеволю и распустность въ людехъ спра- . А найпервій „лѣто милостивое“ Бонифаціумъ VIII вимислилъ лѣтє, взявши прикладъ отъ Моисея; потомъ Клименсъ VI на ѣ, а потомъ Сикстусъ IV и Александръ, яко о немъ вишшей, и многіе папѣжеве подлугъ уподобаня своего вимишляли милостивіе и отпущи, презъ которїи вси, на соборахъ святыми отцы устав- ія покути отпринули, а размножили блуди и инія тяжкія грѣхи, не токмо свѣтскіе, але и мнимїи духовныи за ничто всемають, и гечистотѣ мши отправають, а тыхъ всѣхъ грѣховъ презъ кроп- е водою себе збыти розумѣють. Але святыи не таковыхъ спосо- въ покаяніи заживали, яко святыи апостолъ Петръ слезами очи- ся, Марія Магдалини и Марія Египетская, царствующій пророкъ идъ, Ахавъ, митарь, разбойникъ, блудный сынъ и инїи многїи, святомъ постѣ знайдучи ся, которіе презъ Бонифаціумемъ не робовали милостивыхъ лѣтъ. А затымъ выполняются на папешехъ а слова, же за тое хранилища ихъ исполненны и сами утолстѣша жвернаго прибытку, которїй съ того умножается.

Артыкулъ 52: Костелъ римскій свѣтскимъ духовнымъ, то есть іаномъ, забороняетъ женъ имѣти, а подложници позволяєтъ. А толское преданіе таковое есть, яко пишетъ святыи апостолъ Па- къ Тимоѣею: Подобаєтъ епископу быти непорочну единїя жены у, и прочіе діакони да бывають единїя жены мужу. Что на пер- ь собори святыи и богоносныи отцы, много о томъ уважавши, ижъ ирѣ трудно безбрачному жити, позволили, а костелъ римскій на ь не переставучи, на консилиумъ Толетаны таковїи канонъ видалъ: торїи не маєтъ жены, позволяємъ ему подложницу мѣти; тойже, рїи не маєтъ жены, но вмѣсто ея подложницу, отъ комунїи да плучается, тьлко жеби зъ осторожностью (декретъ: часть первая, ѣлъ 11) на подложници переставалъ. А наветъ Госіусъ, Кордубен- бискупъ, пишетъ въ книзѣ своей, же лѣпшая речъ есть жензови подложницъ мѣти, нежели едину жену по закону. И иные о томъ

⁵⁸ Въ подлинникѣ написано: зачинъ.

мовять. Але то все борзо незносно и святому писанію противно, неже и на собори Гатгренскомъ въ правилѣ ѿ положенно: иже отирається мирскаго іерея и глаголетъ, яко, ему литургісающу, не подобаетъ отъ него причаститися, анаѣмѣ подлежитъ. Бо и святіи віаторіи въ старомъ и новомъ законѣ въ браку Богу послужившии биди, яко то: Авраамъ, Исаакъ и Іаковъ, Моисей, Ааронъ, Давидъ, Іоанъ и прочіи, а въ новой благодати святій апостолъ Петръ, Филиппъ и инши, святій Адерфій, Василій Великій, Григорій Нискій, Григорій святій, отецъ Григорія Богослова, Іларіонъ, Спиридонъ, Херимонъ, Полигоній, Сенесій, Іоанъ милостивый и Евтихій. Тыи хотѣ первіе были съ женами, обаче потомъ святобливе пожили, и памяти въ церковь украшается. Что и кройниваре пишуть, же папезове Клименсъ IV, Інокентій VIII, Алехандръ VI и Павелъ III, Фердинандъ названный, и тыи, первіе жены имѣвши, папезами zostali презъ доброе житіе свое. А такъ тщетно костель римскій... [На этихъ словахъ прекращается львовскій списокъ].

IV.

ИЗСЛѢДОВАНІЯ.



шко, на которомъ они благополучно доѣхали до Святогорскаго монастыря, въ которомъ и лежали 2½ недѣли до тѣхъ поръ, пока ими не пріѣхали изъ Корочи. Другой полоняникъ Гриш-Жилинъ сообщилъ слѣдующее. Стоялъ онъ съ другими тремя своими товарищами на «отѣзжей» сторожѣ, какъ вдругъ рано утромъ на нихъ напали неизвѣстно какіе воинскіе люди; одни изъ нихъ пришли изъ степи, другіе изъ лѣсу; началась стычка, въ которой онъ Гришка и его товарищъ Федька Рогулинъ были ранены и взяты въ плѣнъ; двухъ другихъ товарищей освободили ратные люди изъ ихъ отряда, пришедшіе къ нимъ на помощь: татары послѣ этого обратились въ бѣгство и бѣжали непрерывно два дня и двѣ ночи; на Донцѣ его съ Самошкой Сапелинымъ «отгрохали» черкасы и отправили въ Святогорскій монастырь, куда они ѣхали внизъ по Донцу 3 дня. Сверхъ этихъ «сказокъ» оба «полоняника» сообщили ему вѣсти слышанныя ими отъ самихъ татаръ, *умѣвшихъ говорить по-русски*: «нынѣ де у васъ», говорили татары «царь новый, старого де государя у васъ не стало, намъ де нынѣ на государевы украинны ходять вольно и мы де деи нынѣшняго лѣта воевать на государевы украинны большими людьми»; далѣе Жилинъ и Сапелинъ говорили, что татаръ было человекъ 100, и нѣкоторые изъ нихъ вышли изъ Крыма, иные изъ Азова; кто былъ у нихъ атаманомъ, узнать не удалось.⁸²⁶ В этомъ разсказѣ мы видимъ весьма отчетливую картину быта крымскаго украинца, который никогда не зналъ, что принесетъ ему завтрашній день. Но не всѣмъ удавалось такъ счастливо отдѣлаться, какъ Жилину и Сапелину; большинство должно было влечить за собой рабовъ въ Крыму или еще въ болѣе отдаленныхъ мѣстностяхъ Турціи, Малой Азіи даже Африки. Инымъ удалцамъ удавалось впрочемъ уходить и изъ Крыма послѣ нѣсколькихъ лѣтъ пребывания тамъ. Въ 1673 г. пришелъ въ Воронежъ въ съѣзжую бу выходецъ изъ плѣна и разсказалъ слѣдующее. Зовутъ его Ефимкою; онъ крестьянинъ деревни Синдякиной, воронежскаго уѣзда; взятъ въ плѣнъ Ногаями онъ былъ въ 1659 г. и пробылъ въ плѣну въ Науразомъ улусѣ 13 лѣтъ; въ прошломъ 1672 году онъ ушелъ изъ плѣна на Донъ въ Черкасскъ, а оттуда на Воронежъ; изъ Воронежа собирается идти въ Москву, чтобы прогнать у государя жалованья за свой выходъ.⁸²⁷ Ефимка былъ въ

⁸²⁶ Царскія грамоты на Корочу, стр. 231—233.

⁸²⁷ Н. Второва и К. Александр.-Дольника Вор. акты, Вор. 1861 г., кв. 2я, 27—28.

Артикулъ ѿ: Святая восточная церковь и заходная по (въ Подлиннодіи: надъ) тысящи лѣтъ четири посты, предъ четириа празника обходитися звикли, одинако соблюдали, то есть: единый постъ предъ Рождествомъ Христовимъ; другій, предъ Воскресеніемъ Христовимъ; третій, по сошествіи Святаго Духа—постъ святыхъ апостолъ; четвертый, постъ къ Преображенію Господню и къ Успенію Пресвятыя Богородицы. Тыи вси четири посты и днесъ церковь восточная по обикновенію содержитъ и соблюдаетъ, а заходный костелъ тыи посты уничижилъ и отринулъ. Любо то и щитается, же великій постъ постать, обаче въ началѣ посту своеволятъ, и двома днями постъ разоряють, въ второкъ заговѣваютъ⁵¹, и не находятъ постящы, а особлвѣ богатыи и преложени, бо едни мяса ядятъ, а другіе раби вино пють, что властне не есть постъ, але преступство и згвалыне посту. До того среду не постящы, субботу и вилеи змисляли⁵². Препъ что себе отъ восточной церкви розрознили и схизму впровадили. О чомъ ширей въ ѿі раздѣлѣ.

Артикулъ ѿ: Восточная и заходная церковь по всѣмъ прейшымъ вѣкамъ такъ учили и визнавали, же, яко справедливыхъ души досконалой заплати ведлугъ учинковъ своихъ не приняли, такъ и грѣшныи досконалой муки за зліи свои учинки не пріймуютъ, але тыи обоимъ стати ся маєтъ зъ декрету справедливого судіи во второе пришествіе Христова, по страшномъ судѣ. Тое церковь восточная и днесъ такъ исповѣдуетъ, а заходный костелъ учить, ижъ тое обоимъ юзъ выхвалюеть, презъ что, розервиніе въ церкви Божой поднесши, схизму собі отъ восточной учинилъ и въ ней зостаєтъ. О чомъ досконалей въ раздѣлу ѿі въ первой части зрозумѣешь.

Артикулъ ѿ: Отмѣна календару, которая межи всѣми народами костела римского уродивши ся, турбацію справила. А ижъ въ роцѣхъ вишѣ описанныхъ ничто не описалося на схизму календару, то здѣ отъ писанія божественнаго въ кратцѣ воспоминаю. Перше, въ рестерогу отъ Бога презъ мудрца поданную, привожду, которая такъ описанная: „Не прелагай предѣлъ вѣчныхъ, яже положилъ отъ твои“, и Господа самаго, въ томъ остерегающаго: „Нѣсть ваше мѣрити временна и лѣта, яже отецъ положи въ своей области“. Слѣдъ тыхъ причинъ святыхъ и богоносныхъ отцы ѿіѿ, на первомъ вселенскомъ соборѣ Духомъ святымъ въ Никей собранныи, уставили пасху

⁵¹ Слово тѣхъ отъ: обаче—заговѣваютъ, иѣтъ въ Подлиннодіи.

⁵² И этого мѣста отъ: але—змисляли, тоже иѣтъ въ Подлиннодіи.

лунное теченіе, блюдуще опасно канона апостолскаго, речен-
 „Аще кто епископъ, или прѣзвитеръ, или діаконъ святыи день
 прѣжде времени со Іюдеи празднуеть, да извержется и прочіе.
 атію Божією и дѣйствомъ святаго Духа святыи отцы на фѣли-
 лють пасхаліей составиша, ижъ за его обращеніемъ апостол-
 правило въ церкви восточной цѣло соблюдается, а костелъ рим-
 иногда презъ жидами, иногда же со жиди празднуеть Пасху, и
 тѣи свята вси десѣтма денми помѣнуль. А тое растерзаніе спра-
 воу отъ воплощенія Сына Божіа, афѣл., а стараго календару
 тысящи заживши, которій то новыи и теперъ безъ старого
 ся не можетъ, яко то Пасху христіанскую, аще и не волею,
 ротъ подлугъ старого праздновати мусить. По истиннѣ, вещь
 зна есть, ижъ всяко и отнюдъ новыи календаръ облудный есть
 згвалченіе святы, незгоди и зваду творячій. А тое, аще бы и
 о разуму, удобно разсудить, если свѣдѣнъ великихъ отцевъ со
 свѣта собранныхъ постановленіе есть важнѣйшее, такъ презъ
 лѣтъ время неотмѣнно, старожитностію свѣдѣюща, отъ всѣхъ
 ю и соблюдаемо, чили тое, что Григорій папѣжъ ѿ со своими
 ислники и похлѣбци въ наша уже лѣта вимислилъ, новыи ка-
 лѣ, которій правомъ церковнымъ, бѣгомъ небеснымъ и преданію
 лѣ отецъ противный есть, яко исполнятися на ныхъ пророче-
 [аніи]лову: Измѣнять временна и законъ, и беззаконнующи за-
 наведутъ съ прелестію, и осевернятъ священная. О томъ об-
 е въ православномъ писанію есть, [зъ чого], краткости ради,
 мѣстце даючи, иншое оставую. А есть и сіе знаменіемъ луч-
 извѣстія о старомъ, ижъ многіе царства, и кролевства, и на-
 которіи отъ неволи папѣжскія свободни, старій держать ”.
 ртыкулъ ѿ: Отмѣна святой лѣтургіи, въ которой такъ знаме-
 и великая тайна совершается, ижъ кромѣ уживанія той правди-
 атыни спасти ся не возможно. Тую сокративши во всемъ, ишю

Этотъ артикулъ имѣеть въ Полнодѣи совершенно иной видъ, ибо гла-
 авъ слѣдуетъ: календаръ, которій нынѣ церковь восточная держитъ, и
 і костелъ держалъ ажъ до року 1582, нынѣшнихъ засъ часовъ новыи
 , церковнымъ, бѣгомъ небеснымъ, правдѣ и старожитности противный
 илъ, албо впродѣ, албо посполу зъ богоубійцами жидами збавеніи дни
 бходячи, презъ што и себе самъ и весь христіанскій свѣтъ замѣшалъ,
 ѣми народами турбацію справилъ и церковь Христову въ обходѣ урочи-
 ятъ и постовъ розрознивши, слисму собѣ заходній костелъ отъ восточ-
 кве справилъ.

называютъ, которую, где хотять, отправляютъ, и въ домахъ, где какъ прохажуются, и при единомъ олтари колѣо мшіи правятъ, или еднѣ три раза мши служить. А тое Телефоріусъ IX папѣжъ вымыслилъ, якобы то творящи зъ радости, же Христосъ родился. И съ многими иными вымыслами, въ нечистотѣ и въ упадкахъ мшу тую служатъ, и свѣтскихъ по правиломъ не отлучаютъ. Зачимъ схизму учинили, всегда въ ней остаются ⁵⁴.

Артикулъ ѿ: Отмѣна всѣхъ оныхъ старожитныхъ церемоній церковныхъ, то есть: всепошныхъ отправъ, которыхъ во уставѣ положено презъ годъ отправить ѿн, а повседневныхъ дний полуница, утрени, часы, междочасіе, вечера, павечерия, которыя вси воины отправятся явственнѣ, а непотѣмнѣ, и купно съ поспѣшнымъ народомъ. Бо правила святыхъ и богоносныхъ отцевъ и уставъ церковный подъ отлученіемъ презирающихъ правило церковное речеваютъ мѣти. А костель римскій не токмо въ повсѣднѣ, але и въ недели и свята мирскихъ людей зо всего визволяетъ, расѣ единія мши. Что же о мирскихъ реку; и мниміи духовніи мало зашленное набоженство держатъ и, сколько фалмовъ отправиши, все откидаютъ, яко то: богоугодный часословъ, фалмовъ по колѣу въ день октоихъ, святымъ Духомъ презъ богоносныхъ отцевъ составленъ. Отмѣтаются и миніи на ѿ: мѣсяцей, дний тѣхъ, каждаго дни Господскимъ праздникомъ, богородичнымъ, апостолскимъ, святителскимъ, мученическимъ, преподобнымъ и всѣмъ обще святымъ по два канона и по три на всякъ день, въ которыхъ тропарей по тридцати и рече биваетъ, со ірмосами и катавасіями триодной утрени надъ сто и двадцать стиховъ отправуется, а иный канонъ въ постной сн стиховъ виносичій (въ четвергъ ѿ недѣли поста). А и о тыхъ богодухновенныхъ: триодныхъ, постной и цвѣтной, годится вспомануть, которыхъ костель римскій отпалъ. Не имѣетъ до того и молебновъ, не знаетъ и иныхъ обширныхъ отправъ церковныхъ, которыхъ подробну описати не внесетъ книжица сія. На остатокъ, истинну правду сознати, же правило церковное костельнаго, яко солнце тѣнь, превышаетъ. О чомъ достатнѣе въ ѿ: роздѣлѣ обрященіи ⁵⁵.

Артикулъ ѿ: Впроважене въ костель свѣтской музыки: органовъ, скрипокъ, пицалокъ, мултанокъ, бубновъ и трубъ, и иныхъ

⁵⁴ Артикулъ тотъ значится въ Полюнодіи какъ 12-й и содержитъ лишь три первыхъ слова: Отмѣна литургій святой.

⁵⁵ Артикулъ тотъ значится въ Полюнодіи 13 и содержитъ лишь слова: Отмѣна оныхъ старожитныхъ церимоній церковныхъ.

къ рода корчемныхъ и скоморовскихъ дудъ, дядъ, рацій и иныхъ
итыхъ вымысловъ, въ которыхъ не токмо абы благоволилъ Богъ,
ненавидеть того всего, по свидѣтельству евангелскому: Горе
змѣющимся нинѣ, яко возридаете и восплачете. А что за со-
ніе сердца зъ музыковъ? Токмо смѣхъ и радость безчинная; на
исаніемъ святымъ ствержаю той выводъ. Святой Іоанъ Зла-
въ Маргаритѣ, въ словѣ ѿ, о лжеучителяхъ пишетъ тими
Отстави отъ мене шумъ пѣсней твоихъ, и фалма органъ тво-
е послушаю. Но что глаголютъ тяжкосердіи, иже ищуще лъжа
глаголютъ зло, еже глумити ся. Что зло творять гусли и про-
асіи сосуди? О послѣднего несмыслства, о лукаваго умишленія
ъ, родъ любодѣйній, развращенный! сія Господеви воздаете? Пре-
ѣ бо радыха повсюду заповѣдаетъ всяко не мститися и не глу-
мѣти, а ты глаголеши: кая пакость отъ сего? Рекутъ
не, а въ книзѣ святаго Давида фалмопѣвецъ розсказуетъ му-
употребляти. На тое въ кратцѣ святыхъ виклады покладаю. Въ
словіи фалтиря такъ стоитъ: Начинается фалтырь красенъ съ
Толкованіе фалтырь есть умъ; гусли мисли; струны перси;
размишленіе доброе, яко въ Богу, тимпанъ образъ гласа; труба
и прочіе. Тамъ же фалмѣ ѿ: Хвалѣте его въ гласѣ трубѣ,
ѣ: труба височая возгласите, поюще Бога; хвалите его въ фал-
а гуслѣхъ: фалтырь есть умъ, а гусли языкъ, тѣми бо чело-
славить Бога; хвалѣте его въ струнахъ и органѣхъ и кимва-
сирѣчь: біюще въ перси и съ плачемъ велимъ поюще Бога и
Аще бы кто еще на томъ викладѣ не приставаѣлъ, приведу и
питшихъ, [напримѣръ] Исидора святаго: Хвалите его въ тим-
и лицѣ, и органехъ, и въ струнахъ, рече фалмопѣвецъ не о
звинашей и органехъ прелщающихъ, но божественная повелѣ-
ты пѣсны, и тимпану намъ свою плоть скончеваты завѣщевая,
оже имуще страстнаго движенія, но мертвиіи земними суще-
лика же согласнаго церковнаго соличества ищетъ и струнъ,
къ насъ чувства знаменуєтъ, отъ нихже смыслъ азыка вбря-
; органъ же весь обрѣтается чловѣкъ богоугоденъ и чловѣ-
приличенъ. Суть и иныхъ святыхъ свѣдѣтельства, [которые]
не вмѣщенія оставляю. А на той выводъ, иже въ старомъ за-
музыки были, то би тымъ способомъ и офѣръ старозаконныхъ
иися, воловъ и козловъ офѣровати и палиты; аще же тое от-
ино, то певне и музыки, которіе не малъ тысячнаго року презъ
Гугнивого, папу римского, въ костель въпроваженно. А по
елству Кройнивага Бѣлскаго, которій пишетъ (листъ ѿна), же

Вителіянусъ напежъ устави въ костели органы, и органы ни от Христа, ни отъ апостолъ, ниже отъ богоносныхъ отецъ [суть], а въ первомъ костелѣ такъ много сотъ лѣтъ не были, понеже не сѣ важны, але отриненны ⁵⁶.

Артикулъ д: Знаменіе креста на собѣ изображаютъ разраженно пята персти и первіе на лѣвое плечо, потомъ на правое кладутъ, и единымъ перстомъ не собѣ крестъ воображаютъ, яко моноизитис еретицы, и на земли крестъ начертуютъ и цѣлуютъ, а потомъ ногами попираютъ, что все противно писанію божественному. И самое распятіе Христова изопакковано. Въ великій постъ распятіе крестъ не кланяются ажъ до пятка великаго, потомъ лицемѣрствующе, бичуются и многіе иніи вымысли противъ писанію святому творятъ. И срамляются на собѣ [знамя] креста Христова носити и вмѣсто того агнуски якієсь зъ воску носять, въ чомъ всемъ, схизму собѣ отъ церкви учинивши, и въ ней зостаютъ. О чомъ достатѣе писанно въ роздѣлѣ б: ⁵⁷.

Артикулъ е: Розница въ образѣхъ, зъ древа витесанныхъ, божанами которіи суть, противными писанію святому. Христосъ, Спасъ нашъ, самъ указалъ способъ, [въ якій маємъ образи дѣлати] когда на обрусѣ лице свое изобразилъ. Святыи апостолъ и евангелистъ Лука на таблицахъ намаліовалъ образъ Пречистой Дѣвы, а святыи Симеонъ напежъ царю Константину апостоловъ образи также на таблицахъ указалъ. И на соборахъ не узнали святыи отцы образы, витесанныхъ зъ древа, а на шестомъ собори и агнцемъ Христова образа святыи отцы маліоваты запрѣтили. А костель римскій не тою же тоєю честію, которая самому Богу належитъ, образомъ кланяти ся розказуетъ, але и моцъ нмъ отпущенія грѣховъ приписуетъ, яко то Сигітусъ IV напежъ, молитву нѣякуюсь зложивши, предъ образомъ панны Маріи, въ солнцю маліованномъ, зъ отпустами на лѣтъ единадцать тысячей мовити приказалъ. Также и Александръ VI напежъ, другую той подобную написавши, року лѣтъ ко уживаню людскому подаль, обѣцуючи и за певне твердачи, ижъ, гди тую молитву сто три рази предъ образомъ святой Анны и панны Маріи и ей первороднаго сына будетъ читаты, на десять тысячей повседневныхъ грѣховъ отпусту доступитъ. Тутъ до удивленія приходитъ великому ому

⁵⁶ Артикулъ подлежащій значится въ Полинодіи какъ 11-й и содержитъ лишь слѣдующія слова: Внесеніе въ костель свѣцкой мусики, органи и пищаляноя.

⁵⁷ Какъ этого, такъ и всѣхъ слѣдующихъ артикуловъ нѣтъ въ Полинодіи.

послушныхъ римскому костелови, въ яковыхъ заводахъ марныхъ отъ, на тщетніа обѣтници папезскія надѣющеса, распустною до-
единъ другого уперезааетъ, до чистцу спѣшачися. Но ⁵⁶ не о
есть речъ, але о розности между образомъ, на таблицы маліо-
мъ, и между витесаннымъ балваномъ, презъ что схизму костель
ій прінялъ и въ ней зостаеъ неотступно.

Артыкулъ ѿ: Ижъ покаяніе для отпущу грѣховъ зневаженно,
и отпущу всякую своеволю и распустность въ людехъ спра-
А найпервій „лѣто милостивое“ Бонифаціумъ VIII вимислилъ
дѣсѣ, взявши прикладъ отъ Моисея; потомъ Клименсъ VI на
ѿ, а потомъ Сикстусъ IV и Александръ, яко о немъ вишпей, и
илогіе папизеве подлугъ уподобаня своего вимисляли милостивіе
и отпусти, презъ которіи вси, на соборахъ святыми отцы устав-
я покути отпринули, а размножили блуди и инія тяжкія грѣхи,
э токмо свѣтскіе, але и мниміи духовныи за ничто всемають, и
чистотѣ мши отправують, а тыхъ всѣхъ грѣховъ презъ кроп-
водою себе збыти розумѣють. Але святыи не таковыхъ спосо-
въ покаяніи заживали, яко святыи апостолъ Петръ слезами очи-
я, Марія Магдалини и Марія Египетская, царствующій пророкъ
дъ, Ахавъ, митаръ, разбойникъ, блудный сынъ и инии многіи,
ятюмъ постѣ находяючи ся, которіе презъ Бонифаціумемъ не
бовали милостивыхъ лѣтъ. А затымъ выполняются на папезехъ
слова, же за тое хранилища ихъ исполненны и сами утолстѣша
вернаго прибытку, которій съ того умножается.

Артыкулъ ѿ: Костель римскій свѣтскимъ духовнымъ, то есть
номъ, забороняетъ женъ имѣти, а подложници позволяеъ. А
олское преданіе таковое есть, яко пишетъ святыи апостолъ Па-
къ Тимоею: Подобаеъ епископу быти непорочну единія жены
, и прочіе діакони да бывають единія жены мужу. Что на пер-
собори святыи и богоносныи отцы, много о томъ уважавши, ижъ
рѣ трудно безбрачному жити, позволили, а костель римскій на
не перестаючи, на консилиумъ Толетаны таковій канонъ видалъ:
орій не маеъ жены, позволяемъ ему подложницу мѣти; тойже,
ій не маеъ жены, но вмѣсто ея подложницу, отъ комуніи да
лучается, тлько жеби зъ осторожностью (декрет: часть первая,
лѣ ѿ) на подложници переставалъ. А наветъ Госіусъ, Кордубен-
бискупъ, пишетъ въ книзѣ своей, же лѣпшая речъ есть жензови
подложницѣ мѣти, нежели едину жену по закону. И иние о томъ

⁵⁶ Въ подлинникѣ написано: зачнмъ.

мовать. Але то все борзо незносно и святому писанію противно, немже и на собори Галлгенскомъ въ правилѣ ѿ положенно: нѣе отрицается мирскаго іерея и глаголетъ, яко, ему литургісающе, не мобаеть отъ него причаститися, анаѣмѣ подлежитъ. Бо и святіи кѣторіи въ старомъ и новомъ законѣ въ браку Богу послужившии бываю то: Авраамъ, Исаакъ и Іаковъ, Моисей, Ааронъ, Давидъ, Іоанъ прочіи, а въ новой благодати святый апостоль Петръ, Филиппъ и инши, святый Адерфій, Василій Великій, Григорій Нискій, Григорій святый, отецъ Григорія Богослова, Іларіонъ, Спиридонъ, Херимъ, Полигоній, Сенесій, Іоанъ милостивый и Евтихій. Тыи хоть перше были съ женами, обаче потомъ святобливе пожили, и памяти ихъ церковь украшается. Что и кройницаре пишуть, же панежове Климентъ IV, Інокентій VIII, Александръ VI и Павелъ III, Фернеисъ названний, и тыи, перше жены имѣвши, панежами zostали щедое доброе житіе свое. А такъ тщетно костель римскій... [На этихъ словахъ прекращается львовскій списокъ].

IV.

ИЗСЛѢДОВАНІЯ.



о, на которомъ они благополучно доѣхали до Святогорскаго
тыря, въ которомъ и лежали 2½ недѣли до тѣхъ поръ, по-
нимы не пріѣхали изъ Корочи. Другой полоняникъ Гриш-
илинъ сообщилъ слѣдующее. Стоялъ онъ съ другими тремя
и товарищами на «отъѣзжей» сторожѣ, какъ вдругъ рано
на нихъ напали неизвѣстно какіе воинскіе люди; одинъ изъ
пришли изъ степи, другіе изъ лѣсу; началась стычка, въ ко-
онъ Гришка и его товарищъ Фелька Роголинъ были ране-
взаты въ плѣнъ; двухъ другихъ товарищей освободили рат-
юди изъ ихъ отряда, пришедшіе къ нимъ на помощь: тата-
слѣ этого обратились въ бѣгство и бѣжали непрерывно два
двѣ ночи; на Донцѣ его съ Самошкой Сапелинымъ «отгро-
черкасы и отправили въ Святогорскій монастырь, куда они
внизъ по Донцу 3 дня. Сверхъ этихъ «сказокъ» оба «по-
ника» сообщили ему вѣсти слышанныя ими отъ самихъ та-
умѣвшихъ говорить по-русски: «нынѣ де у насъ», говорили
атары «царь новый, стараго де государя у васъ не стало,
де нынѣ на государевы украины ходятъ вольно и мы де
нынѣшняго лѣта воевать на государевы украины больши-
дыми»; далѣе Жилинъ и Сапелинъ говорили, что татаръ бы-
довѣкъ 100, и нѣкоторые изъ нихъ вышли изъ Крыма, иные
зова; кто былъ у нихъ атаманомъ, узнать не удалось.⁸²⁶
омъ разсказъ мы видимъ весьма отчетливую картину быта
аго украинца, который никогда не зналъ, что принесетъ ему
шній день. Но не всѣмъ удавалось такъ счастливо отдѣлать-
къ Жилину и Сапелину; большинство должно было влечь
рабовъ въ Крыму или еще въ болѣе отдаленныхъ мѣсто-
Турціи, Малой Азіи даже Африки. Инымъ удалцамъ уда-
въ впрочемъ уходить и изъ Крыма послѣ нѣсколькихъ лѣтъ
иванія тамъ. Въ 1673 г. пришелъ въ Воронежъ въ съѣзжую
выходецъ изъ плѣна и разсказалъ слѣдующее. Зовутъ его
кою; онъ крестьянинъ деревни Синдякиной, воронежскаго
взятъ въ плѣнъ Ногаями онъ былъ въ 1659 г. и пробылъ
въ плѣну въ Науразомъ улусѣ 13 лѣтъ; въ прошломъ 1672
онъ ушелъ изъ плѣна на Донъ въ Черкасскъ, а оттуда на
ежъ; изъ Воронежа собирается идти въ Москву, чтобы про-
у государя жалованья за свой выходъ.⁸²⁷ Елфимка былъ въ

⁸²⁶ Царскія грамоты на Корочу, стр. 231—233.

⁸²⁷ В. Второва и К. Александр.-Дольника Вор. акты, Вор. 1861 г., кн. 2я.
—28.

плѣну 13 лѣтъ, но являлись въ Русь, какъ это видно изъ одного случая, имѣвшаго мѣсто еще въ царствованіе Михаила Федоровича, выходцы, бывшіе въ плѣну и болѣе продолжительное время. Въ 1644 г. явился въ Воронежъ «полонянинъ» Михайло Туркинъ, который разсказалъ, что онъ былъ взятъ въ плѣнъ татарами и новосильскомъ уѣздѣ и проданъ своимъ хозяиномъ туркамъ въ Царьградъ, гдѣ пробылъ 19 лѣтъ; здѣсь между прочимъ онъ служилъ у Мехмета-паши, пріѣхавшаго изъ Кааы въ Азовъ.⁸³⁸ Иные плѣнники получали свободу вооруженною рукою, сдѣлавъ удачное нападеніе на своихъ хозяевъ и сторожей. Атаманъ села Староивовъ Иванко Каторжный разсказывалъ о себѣ такъ. Служилъ онъ въ Бѣлгородѣ въ казакахъ и посланъ былъ оттуда противъ татаръ на Сѣверный Донецъ; здѣсь на перевозѣ въ бою съ ними онъ былъ раненъ, взятъ въ плѣнъ и проданъ въ Турцію въ Константинополь. Тамъ на каторгѣ онъ пробылъ 12 лѣтъ; потомъ съ товарищами союзниками напалъ на сторожей-турокъ и ушелъ въ Русь; здѣсь между тѣмъ въ его отсутствіе татары взяли въ плѣнъ его жену и дѣтей и продали въ Азовъ; жену онъ выкупилъ, а дѣти такъ и остались въ рабствѣ.⁸³⁹ Очевидно, за свое пребываніе на турецкой каторгѣ онъ получилъ прозвище Каторжного.

Итакъ, одни плѣнники уходили еще съ пути; другіе уже изъ Крыма, Азова, даже Царьграда. Но громадное большинство все таки должно было томиться въ тяжелой неволѣ. Оставалось единственное средство выкупъ. Такъ дѣйствительно и поступало Русское правительство и православная церковь, и само общество. Государство имѣло въ своемъ распоряженіи специальный фондъ для выкупа плѣнныхъ, который состоялъ изъ такъ называемыхъ «полонянничнаго сбора». Краткое, но интересное извѣстіе о русскихъ плѣнникахъ мы находимъ у Котошихина. «А какъ они крымскіе люди ходятъ войною на украинные города и разоряютъ и заносятъ и въ полонъ берутъ и тѣхъ полонениковъ привозятъ на границу, по сговору, на размѣну: и которыми полонениками о обѣ стороны размѣняются, а другіе останутся и за тѣхъ московскіе люди платятъ деньги по сговору, по 100 рублевъ и болѣе и по 50, и по 30, и по 20 и по 15 за человѣка смотря по чинѣ вѣку, кромѣ тѣхъ даровъ».⁸⁴⁰

⁸³⁸ Ibidem, кн. 3я, стр. 104—106.

⁸³⁹ Царскія грамоты на Корочу, стр. 3.

⁸⁴⁰ О Россіи въ царств. Алексѣя Михайловича, Спб. 1840 г., стр. 46.

Интересныя свидѣнія о выкупѣ плѣнныхъ мы находимъ въ приказѣ уложенія царя Алексѣя Михайловича. «Полонянничной» собирався ежегодно со всѣхъ жителей Московскаго государства; съ посадскихъ и вообще жилацкихъ людей, съ церковныхъ и монастырскихъ крестьянъ и бобылей брали по 8 денегъ вора; съ помѣщичьихъ, черныхъ дворцовыхъ крестьянъ—по 12 денегъ, со всякихъ служилыхъ людей (стрѣльцовъ, казаковъ, ящичковъ, кузнецовъ, плотниковъ)—по 2 деньги. Законодатель хотѣлъ установить взглядъ на эту повинность, какъ на дѣло государственнаго интереса.⁸³¹

Выкупъ правительство давало не за всѣхъ одинаковый: за мѣстныя и дѣтей боярскихъ, взятыхъ въ плѣнъ на бою и привозимыхъ турецкими, крымскими и греческими послами,—по 20 руб. за четверть помѣстной земли; а кто изъ нихъ былъ захваченъ не на бою и не въ посылкахъ, за тѣхъ давали по 5 р. со 100 четей; Московскихъ стрѣльцовъ—по 40 р.; за стрѣльцовъ и казаковъ помѣстныхъ городовъ—по 25 р.; за посадскихъ людей—по 20 р.; за женныхъ крестьянъ и боярскихъ людей—по 15 р.⁸⁴² Выкупъ давали и частныя лица своихъ родственниковъ, какъ это сдѣлалъ князь Которжбинъ; выкупали и проживавшіе въ Крыму или въ турецкихъ купцы, съ тѣмъ, конечно, чтобы получить потомъ такую сумму отъ освобожденнаго или его родственниковъ. Въ такой случай имѣлъ мѣсто еще при Михаилѣ Феодоровичѣ. Такъ Афанасій Юрло, шедшій съ турецкимъ посломъ Фомою захваченнымъ въ Москву, выкупилъ въ Азовѣ четырехъ русскихъ купцовъ; но трое изъ нихъ убѣжало—и теперь Афанасію нельзя

⁸³¹ «А збирати тѣ деньги погодно въ Посольскій приказъ, говорится въ приказѣ, по новымъ переписнымъ книгамъ, а не по сошному письму, чтобы въ денежномъ сборѣ никто въ избытокъ не былъ, за неже таковое искупленіе и милостыня паряцается, и благочестивому царю и всѣмъ православнымъ христианамъ за то великая мада отъ Бога будетъ, яко же рече праведный Енохъ: упадти злата и серебра брата ради, но искупите его, да отъ Бога сторицею есте. И пророкомъ рече Богъ: не пощади серебра человека ради; Христотъ не токмо серебра, но и душу свою повелѣваетъ по братіи положить. Бодше въ любви никто же не имать, аще кто душу свою положить по братіи своей. Это ради Христова слова благочестивымъ царемъ и всѣмъ православнымъ христианамъ не токмо плѣнныхъ оккупати но и душу свою за нихъ пагати до того да сторицныя мады во оны день сподобится; см. Уложеніе, Спб., 1792 г., кн. II, Второва и К. Александрова-Дольника. Вор. акты. III, стр. 48—50.

⁸⁴² Уложеніе, стр. 22; тоже самое мы видимъ въ царствованіе Феодора Иоанновича, см. Царскія грамоты на Корочу, стр. 121, 123.

было возвращаться назадъ въ Цареградъ, не выручить денегъ, потому что нечемъ было расплатиться съ должниками; виду этого онъ просилъ разыскать бѣглецовъ; распоряженіе розыскъ ихъ дѣйствительно было сдѣлано, но привело къ какому нибудь результатамъ, неизвѣстно ⁸⁴³. Независимо отъ вышеизложеннаго правительство принимало на себя заботу о ихъ обезпеченіи по возвращеніи на родину; иные плѣнники возвращались по 20 и даже 30 лѣтней неволи; въ такомъ случаѣ нѣрѣдко имѣстья переходили въ десятныя руки, движимое имущество совершенно исчезало, даже ближайшіе родственники, если таковы были, вымирали. И вотъ на помощь такимъ людямъ приходило государство. Явившись изъ плѣна, они давали о себѣ знать военнымъ украиннымъ городомъ, сообщали вѣсти о татарскомъ нѣрѣдко отправлялись потомъ въ Москву, чтобы бить челомъ царю о наградѣ на выходъ. Въ Московскомъ государствѣ существовалъ обычай давать всякому выходцу жалованье «за выкупъ» «полоняники», очевидно приравнены были въ этомъ отношеніи выходцамъ. Если извѣстное лицо владѣло прежде помѣстьемъ, оно ему и возвращалось, но уже съ «наддачей». Въ 1640 году вышелъ изъ плѣна корочанскій сынъ боярскій Данило Шевченко и ему «за полонное терпѣніе» къ прежнимъ 200 чет. прибавлено было 50 и къ прежнему жалованью въ размѣрѣ 3 рубля ⁸⁴⁴ новаго.

Получившихъ раны лечили безденежно государевы лекари; за раны давалось имъ жалованье; тяжело раненныхъ и неспособныхъ къ службѣ помѣщали въ монастыряхъ, гдѣ давали имъ пищу, питье и одежду. ⁸⁴⁵ Слѣдуетъ отмѣтить еще одну характеристику, сюда относящуюся. Жены попавшихъ въ плѣнъ мужчинъ плѣнныхъ женъ могли вступить во второй бракъ, если или другая сторона оставалась долго въ плѣну. Иногда при возвращавшіеся изъ плѣна мужья не находили не только вѣсты, но и женъ. Такъ въ 1644 году былъ взятъ въ плѣнъ корочанскій казакъ Ивашко Подымовъ и пробылъ въ Крыму два года; возвратившись назадъ изъ плѣна, онъ узналъ что его, имѣвшая уже отъ него двухъ дѣтей, вышла замужъ за

⁸⁴³ Н. Второва и К. Алекс. Дольника. Вор. акты, кн. 2-я, стр. 67.

⁸⁴⁴ Царскія грамоты на Корочу, стр. 34.

⁸⁴⁵ О Россіи въ царств. Алексѣя Михайловича. Сиб. 1840 г., стр.

Терешку Морозова и принесла ему въ приданое все его Пваше имущество, которое стоило 200 рублей.³⁴⁶

Но все это (выкупъ плѣнныхъ и т. п.) были, такъ сказать, иждивательныя мѣры. Между тѣмъ необходимо было изыскать и оживительныя средства для борьбы съ татарами и калмыками. Знаемъ уже, что для этого государство обратило всю свою южную окрину, можно сказать, въ сплошную крѣпость. Для этой цѣли были устроены сторожевыя и станичныя разъѣзды. Все было обязано частью предупреждать о появленіи врага, а частью отражать его. Получить своевременно точное извѣстіе о явленіи татаръ было чрезвычайно важно, потому самъ по себѣ открытой бою врагъ не былъ опасенъ. Неудивительно потому, что правительство всякими способами и средствами собирало свѣдѣнія о появленіи своихъ всегдашнихъ непріятелей. Специальныя вѣстовщичья были сторожа и станичники. Но и всякій жилий челоѣкъ, узнавши или даже прослышавши что либо о врагахъ тѣмъ или инымъ путемъ, долженъ былъ немедленно сообщить объ этомъ своему воеводѣ; всѣ выходцы и полоняники изваны были кромѣ сказки о самихъ себѣ сообщить извѣстія о положеніи дѣлъ въ той области, гдѣ они до тѣхъ поръ жили. То самое обязаны были дѣлать промышленники, крестьяне, поскіе и т. п.

Получались, наконецъ, вѣсти отъ литовцевъ и поляковъ; польскія державцы и старосты украинскихъ городовъ сообщали о нападѣнїяхъ татаръ на свои области, и о движеніи ихъ къ московскимъ границамъ.³⁴⁷ Каждое извѣстіе, полученное воеводою, сообщалось въ Москву и воеводамъ сосѣднихъ городовъ. Невольно слагалась теперь поситинѣ громадному количеству этихъ воеводъ отписокъ, стекавшихся потомъ, какъ будто въ громадный центральный резервуаръ, — въ Московскій Разрядъ, который сообщно съ полученными вѣстями приказывалъ предпринимать соответствующія мѣры. Конечно, при такомъ стремленіи — отовсюду собирать вѣсти, многія изъ нихъ оказывались или пустыми, или чего стоящими, или даже ложными; нерѣдко также встрѣчаются вѣсти, заключающія въ себѣ слишкомъ неопредѣленныя данныя, которыми воспользоваться было очень трудно. Впрочемъ нерѣдко

³⁴⁶ Царскія грамоты на Корочу, стр. 47—48.

³⁴⁷ Многочисленныя указанія на это можно найти, напримѣръ, въ III т. «Южной и Запад. Россіи»; см. также «Царскія грамоты на Корочу, стр. 16.

и станичники не могли доставить точныхъ определенныхъ вѣстій о томъ, сколько было враговъ и куда они направлялись, ограничивались только констатированіемъ факта о ихъ появлении.

Лишь только получалась вѣсть о нашествіи татаръ съимъ нападеніе, воеводамъ немедленно присылался указъ «жить съ великимъ береженьемъ», «про татаръ провѣдывать всякими обычаями, чтобы они «безвѣстно» не пришли и какого-нибудь «дурнаго» сдѣлали, по валу, въ городахъ и на башняхъ служилыхъ людей держать день и ночь, и самому воеводѣ смотрѣть за ними и посылать почаще для этого дозорщиковъ, чтобы ратные люди были у крѣпостей по наряду всею силою съ ружьями и лошадьми, сторожа обязаны были со сторожъ для своихъ надобностей не съѣзжать и на караулахъ не спать, чтобы сонныхъ ихъ татары не выкрали, а развѣзжать по валу и за валомъ и наблюдать за стенами, чтобы татары оттуда днемъ или ночью украдкою къ крѣпостямъ не подошли, вала не раскопали, надолобъ не «разметали», въ уѣздъ не пришли, людей не побии и въ плѣнъ не забрали, сталъ не отогнали; пока посланные для развѣдовъ въ поле не возвратятся назадъ, до тѣхъ поръ людей на пашню не отпускать, чтобы татары не побии или не побрали ихъ въ плѣнъ; а кто будетъ в это время на пашнѣ или сѣнокосѣ, или въ лѣсу за дровами, тотъ долженъ быть съ пищалю, лукомъ, рогагиной и бердышемъ, чтобы безъ оружія «нигдѣ никаковъ человекъ не былъ»; а гдѣ появятся татары, тамъ должно «промышлять» надъ ними, смотри «тамошнему дѣлу и по людямъ», чтобы съ незначительными, малыми силами не выступать противъ многочисленнаго врага, а стараться и себя и крѣпости уберечь³⁴⁸. Такіе приказы отдавались при всякомъ извѣстіи о появленіи гдѣ-либо въ ближайшихъ окрестностяхъ врага. Изъ другихъ указовъ мы узнаемъ еще слѣдующее. Вѣстивіе прихода враговъ подъ многіе «польскіе» города воеводы должны были посылать вѣстовщиковъ въ сосѣдніе города для «провѣдыванья» вѣстей, держать «отъѣзжихъ» ближнихъ и дальнихъ сторожей и на ночь заирать острогъ, а утромъ отправлять въ всякихъ вѣстяхъ отписывать въ Разрядъ, а если по ихъ передѣлю и оплошности татары бы явились внезапно и побии городскихъ и уѣздныхъ людей, то имъ угрожало жестокое наказаніе.

³⁴⁸ Н. Второва и К. Александрова-Дольника. Вир. акты, III. стр. 1—2 и стр. 149—151.

оренье и опала⁴³⁹. Если татары гдѣ-либо разрушили или по-
тили укрѣпленія, то предписывалось все это немедленно испра-
вить⁴⁴⁰. Иногда въ виду однихъ только слуховъ о намѣреніи та-
таръ прійти на наши украины предписывались еще болѣе серьезныя
мѣры предосторожности. Такъ въ 1678 г. орловскому воеводѣ
казано было быть на сторожахъ, а въ крѣпостяхъ служилымъ
людямъ «передъ прежнимъ съ прибавкою»; орловцевъ городской
збѣ велѣно было росписать въ сотни и совершенно пригото-
вить къ походу; дѣтей ихъ братьевъ и всякихъ родственниковъ,
которые въ службу еще не были записаны, а также посадскихъ
людей, половинщиковъ, дворянъ, захребетниковъ, уѣздныхъ
дѣланъ помѣщичьихъ и бобылей также росписать въ сотни,—
ставить по крѣпостямъ и въ городѣ по башнямъ и назначить
съ ними осадныхъ головъ; привести городскія и околородныя
укрѣпленія въ надлежащій видъ—додѣлать то, что осталось недо-
деланнымъ⁴⁴¹. Ополченіе каждого уѣзда дѣлилось иногда на дѣ-
лѣты: съ одною самъ воевода отправлялся на помощь къ главно-
командующему всею украинскою ратью, ожидавшему врага въ полѣ,
ругая—въ томъ числѣ и уѣздные жители съ пищалями или за-
мѣнѣемъ ихъ съ рогатинами и бердышами—должна была оста-
ваться въ городѣ въ качествѣ гарнизона на случай осады; въ
у этого каждому назначалось опредѣленное мѣсто; пушкари
ставлялись у своихъ пушекъ; на каткахъ заготавливались колья
амбаль⁴⁴². Иногда въ виду ожидаемаго татарскаго нашествія
наводились «досмотръ» специально для этого посланными лицами
по линіи укрѣпленій. Такой фактъ имѣлъ мѣсто, напр., въ 1680
г., когда кн. Щербатаго съ товарищами осматривалъ черту отъ
Бова до Усерда⁴⁴³. Во всей готовности къ бою (т. е. на коняхъ
и полномъ вооруженіи съ пищалями, бердышами, рогатинами)
были не только сами служилые люди, но и ихъ
дѣтяне⁴⁴⁴. Въ полномъ соотвѣствіи съ этимъ нужно поставить
и любопытное распоряженіе. Въ 1680 году во время крестнаго
хода въ г. Орловѣ велѣно было принять слѣдующія мѣры: послать

⁴³⁹ Де-Пуле Мат. для Ист. Вор. губ., Вор., 1861 г., стр. 28.

⁴⁴⁰ Ibidem, стр. 49.

⁴⁴¹ Ibidem, стр. 60—63.

⁴⁴² Царскія грамоты на Корочу, стр. 44—46, 58.

⁴⁴³ Де-Пуле. Мат. для Ист. Вор. губ., Вор., 1861 г., стр. 119—120.

⁴⁴⁴ Н. Второва и К. Александрова-Дольника. Ворон. акты, III, стр. 7—8.

многих орловцевъ конныхъ и пѣшихъ на сторожи въ полной вооруженіи; около города и слободъ также разставить служилыхъ людей; дать оружіе и тѣмъ, кто будетъ идти со святыми иконами, чтобы они могли отразить врага⁸⁵⁵. Въ ожиданіи большаго нападенія пріятельскихъ партій уѣздные люди должны были жить въ селахъ и деревняхъ «легкимъ дѣломъ», «съ большимъ опасеніемъ»; часть своихъ запасовъ привезти сейчасъ въ городъ; остальной продовольственный хлѣбъ ссыпать въ ямы, а немолочный свозить въ дѣрзкія и другія крѣпкія и надежныя мѣста; скотъ держать также въ дѣрзахъ и займищахъ; за стѣною, скошеннымъ далеко отъ города за валомъ, можно было ѣздить зимою только съ разрѣшенія воеводы и то собравшись въ значительномъ количествѣ и принявъ всѣ мѣры предосторожности противъ нападенія; половина доспѣховъ была набирать со стоговъ стѣно, а другая — стоять на стражѣ. Дѣломъ на стѣнокость разрѣшено было также ѣздить только большаго или менѣе значительными партіями, съ пищальми и всякимъ оружіемъ; по въ то время какъ одна часть косила, другая должна была стоять на сторожѣ съ оружіемъ въ рукахъ⁸⁵⁶.

Въ случаѣ же полученія «прямыхъ», т.-е. достовѣрныхъ вѣстей, и сами уѣздные люди съ женами и дѣтьми должны были являться въ городъ, свозить туда имущество и пріютить скотъ. Это относилось въ одинаковой мѣрѣ какъ къ служилымъ, такъ къ жилецкимъ людямъ посадскимъ, крестьянамъ и т. п.⁸⁵⁷ Въ всемъ этомъ и въ городахъ, и въ селахъ, и въ деревняхъ на бѣгахъ по нѣсколько разъ «прокликали» бичири. Это постоянное распоряженіе ложилось особенно тяжелымъ бременемъ на плечи простыхъ жителей и служило источникомъ постоянныхъ неудовольствій. Мы имѣли уже возможность убѣдиться, какъ часто приходили татары подѣ украинные города. И вотъ всякій разъ уѣздные люди должны были бросать свои жилища и переселяться на время въ городъ; это могло случиться въ самый разгаръ сельско-хозяйственныхъ работъ; мало того: иной разъ пришлось бы повторить это невольное и крайне убыточное переселеніе два и даже три раза въ теченіи года. Понятно, слѣдовательно, почему населеніе охотно исполняло подобныя предписанія воеводъ, такъ что рядъ съ своей стороны долженъ былъ дѣлать по этому по-

⁸⁵⁵ Де-Пуле, Мат. для Ист. Вор. губ., Вор. 1861 г., стр. 102.

⁸⁵⁶ Н. Второва и К. Александрова-Дольника, Вор. акты, III, стр. 60.

⁸⁵⁷ Ibidem, стр. 8.

и при томъ болѣе энергическія предписанія. Въ 1669 г. изъ
вы была получена въ Корочѣ грамота, въ которой говорилось,
въ селахъ и деревняхъ украинныхъ и «польскихъ» городовъ
«огихъ лицъ хлѣбъ въ скирдахъ по гумнамъ, полямъ и лѣсамъ
станахъ стоитъ многіе годы и гниетъ; въ города же они его
возить и сами гуда не ѣздить, такъ что тамъ бываетъ огъ
малолюдно и хлѣбными запасами скудно». Вслѣдствіе этого
царь приказалъ уѣзднымъ людямъ весь этотъ немолоченый
хлѣбъ перемолотить, а если его слишкомъ много, то нанять для
градскихъ или уѣздныхъ людей и уплатить имъ за это тѣмъ
хлѣбомъ; они же могутъ помочь имъ и въ перевозкѣ хлѣба въ
гуда; тамъ его можно ссыпать или въ свои собственные жит-
ца, или въ амбары знакомыхъ и друзей; у кого же не было
такой возможности перевезти своего хлѣба, тотъ долженъ былъ
такъ его перемолотить и за тѣмъ поспрятать въ ямы; для того
бы указъ этотъ дѣйствительно былъ приведенъ въ исполненіе,
нужны были посланы въ уѣзды особые лица, которые перепи-
сать безъ утайки весь немолоченый хлѣбъ и не будутъ причинять
этомъ никакихъ притѣсненій населенію⁸⁵⁸. Въ концѣ концовъ
царство должно было прибѣгнуть къ угрозѣ, что если они
не исполнятъ указа и попадутъ благодаря своему нерадію въ
бѣду, то обмѣна и выкупа за нихъ не будетъ дано, такъ какъ
они будутъ виноваты въ своемъ несчастіи; а кромѣ того
«идихъ» ослушниковъ велѣно было бить на торгахъ кнутомъ и
ожечь и сажать въ тюрьму⁸⁵⁹. Но не смотря на всѣ эти доб-
родѣтели и карательныя мѣры правительства, уѣздные люди
оставались въ своихъ селахъ и деревняхъ и нерѣдко дѣлались
жесткою внезапно нападавшихъ на нихъ татаръ. Мы указали уже
тѣ общія причины, которыя заставляли уѣздныхъ людей отка-
заться отъ помощи, предлагаемой имъ правительствомъ, вызы-
вать ихъ подъ защиту укрѣпленныхъ городовъ. Но кромѣ ихъ
и частныя, на которыя мы находимъ указанія въ тѣхъ же
документахъ,—а именно, отсутствіе амбаровъ для запасовъ, при-
нужденія воеводъ, забиравшихъ себѣ «безденежно» свезенный

⁸⁵⁸ Подобныя распоряженія мы видимъ и относительно Тамбовскаго, Чер-
каскаго, Рязнскаго и Обоинскаго уѣздовъ; для записи числа копѣекъ помоло-
того хлѣба существовали особые жеренщныя книги; см. Н. Н. Оглобина.
Собр. Ист. Геогр. Мат., стр. 207—208.

⁸⁵⁹ Царскія грамоты на Корочу, стр. 58.



шко, на которомъ они благополучно доѣхали до Святогорскаго монастыря, въ которомъ и лежали 2½ недѣли до тѣхъ поръ, пока ими не пріѣхали изъ Корочи. Другой полоняникъ Гриш-Жилинъ сообщилъ слѣдующее. Стоялъ онъ съ другими тремя своими товарищами на «отъѣзжей» сторожѣ, какъ вдругъ рано утромъ на нихъ напали неизвѣстно какіе воинскіе люди; одни изъ нихъ пришли изъ степи, другіе изъ лѣсу; началась стычка, въ которой онъ Гришка и его товарищъ Фелька Рогулинъ были ранены и взяты въ плѣнъ; двухъ другихъ товарищей освободили ратные люди изъ ихъ отряда, пришедшіе къ нимъ на помощь: татары послѣ этого обратились въ бѣгство и бѣжали непрерывно два и два по ночамъ; на Донцѣ его съ Самошкой Сапелинымъ «отгрохали» черкасы и отправили въ Святогорскій монастырь, куда они шли внизъ по Донцу 3 дня. Сверхъ этихъ «сказокъ» оба «полоняника» сообщили ему вѣсти слышанныя ими отъ самихъ татаръ, *умѣвшихъ говорить по-русски*: «нынѣ де у васъ», говорили татары «царь новый, стараго де государя у васъ не стало, намъ де нынѣ на государевы украины ходить вольно и мы де деи нынѣшняго лѣта воевать на государевы украины большими людьми»; далѣе Жилинъ и Сапелинъ говорили, что татаръ было человекъ 100, и нѣкоторые изъ нихъ вышли изъ Крыма, иные изъ Азова; кто былъ у нихъ атаманомъ, узнать не удалось.⁸²⁶ Этотъ разсказъ мы видимъ весьма отчетливую картину быта татарскаго украинца, который никогда не зналъ, что принесетъ ему завтрашній день. Но не всемо удавалось такъ счастливо отдѣлаться, какъ Жилину и Сапелину; большинство должно было влечь за собою рабовъ въ Крымъ или еще въ болѣе отдаленныхъ мѣстностяхъ Турціи, Малой Азіи даже Африки. Инымъ удаляцамъ удалось впрочемъ уходить и изъ Крыма послѣ нѣсколькихъ лѣтъ обитанія тамъ. Въ 1673 г. пришелъ въ Воронежъ въ сѣзжую службу выходецъ изъ плѣна и разсказалъ слѣдующее. Зовутъ его Ефимкою; онъ крестьянинъ деревни Синдякиной, воронежскаго уѣзда; взятъ въ плѣнъ Ногаями онъ былъ въ 1659 г. и пробылъ въ плѣну въ Науразомъ улусѣ 13 лѣтъ; въ прошломъ 1672 году онъ ушелъ изъ плѣна на Донъ въ Черкасскъ, а оттуда на Воронежъ; изъ Воронежа собирается идти въ Москву, чтобы про-
сить у государя жалованья за свой выходъ.⁸²⁷ Ефимка былъ въ

⁸²⁶ Царскія грамоты на Корочу, стр. 231—233.

⁸²⁷ И. Второва и К. Александр.-Дольника. Вор. акты, Вор. 1861 г., кн. 2я, 27—28.

плѣну 13 лѣтъ, но являлись въ Русь, какъ это видно изъ одного случая, имѣвшаго мѣсто еще въ царствованіе Михаила Федоровича, выходцы, бывшіе въ плѣну и болѣе продолжительное время. Въ 1644 г. явился въ Воронежъ «полонянынь» Матѣйло Чирин, который разсказалъ, что онъ былъ взятъ въ плѣнъ татарами въ новосильскомъ уѣздѣ и проданъ своимъ хозяиномъ туркамъ въ Царьградъ, гдѣ пробылъ 19 лѣтъ; здѣсь между прочимъ онъ женился у Мехмета-паши, пріѣхавшаго изъ Каавы въ Азовъ.⁸³⁸ Иные плѣнники получали свободу вооруженною рукою, сдѣлавъ удачное нападеніе на своихъ хозяевъ и сторожей. Атаманъ села Старавин Иванко Каторжный разсказывалъ о себѣ такъ. Служилъ онъ въ Бѣлгородѣ въ казакахъ и посланъ былъ оттуда противъ татаръ на Сѣверный Донецъ; здѣсь на перевозѣ въ бою съ ними онъ былъ раненъ, взятъ въ плѣнъ и проданъ въ Турцію въ Константинополь. Тамъ на каторгѣ онъ пробылъ 12 лѣтъ; потомъ съ товарищами союзниками напалъ на сторожей-турокъ и ушелъ въ Русь; здѣсь между тѣмъ въ его отсутствіе татары взяли въ плѣнъ его жену и дѣтей и продали въ Азовъ; жену онъ выкупилъ, а дѣти такъ и остались въ рабствѣ.⁸³⁹ Очевидно, за свое пріобрѣтеніе на турецкой каторгѣ онъ получилъ прозвище Каторжного.

Итакъ, одни плѣнники уходили еще съ пути; другіе утаивались въ Крыму, Азова, даже Царьграда. Но громадное большинство изъ нихъ должно было томиться въ тяжелой неволѣ. Оставалось единственное средство выкупъ. Такъ дѣйствительно и поступало Русское правительство и православная церковь, и само общество. Государство имѣло въ своемъ распоряженіи специальный органъ для выкупа плѣнныхъ, который состоялъ изъ такъ называвшагося «полонянничнаго сбора». Краткое, но интересное извѣстіе о русскихъ плѣнникахъ мы находимъ у Котошихина. «А какъ они крымскіе люди ходятъ войною на украинные города и разоряютъ и людей рубятъ и въ полонъ берутъ и тѣхъ полонениковъ привозятъ на границу, по сговору, на размѣну: и которыми полонениками обѣ стороны размѣняются, а другіе останутся и за тѣхъ московскіе люди платятъ деньги по сговору, по 100 рублевъ и болыше и по 50, и по 30, и по 20 и по 15 за челоуѣка смотря по челоуѣку, кромѣ тѣхъ даровъ».⁸⁴⁰

⁸³⁸ Ibidem, кн. 3я, стр. 104—106.

⁸³⁹ Царскія грамоты на Корочу, стр. 3.

⁸⁴⁰ О Россіи въ царств. Алексѣя Михайловича, Сиб. 1840 г., стр. 46.

Интересныя свѣдѣнія о выкупѣ плѣнныхъ мы находимъ въ Уложении царя Алексѣя Михайловича. «Половначной» собирався ежегодно со всѣхъ жителей Московскаго государства; съ посадскихъ и вообще жилацкихъ людей, съ церковныхъ и монастырскихъ крестьянъ и бобылей брали по 8 денегъ вора; съ помѣщичьихъ, черныхъ дворцовыхъ крестьянъ—по 4 д. 2 к.; со всякихъ служилыхъ людей (стрѣльцовъ, казаковъ, воеводъ, кузнецовъ, плотниковъ)—по 2 деньги. Законодатель хотѣлъ установить взглядъ на эту повинность, какъ на дѣло

Выкупъ правительство давало не за всѣхъ одинаковый: за зинъ и дѣтей боярскихъ, взятыхъ въ плѣнъ на бою и привозимыхъ турецкими, крымскими и греческими послами,—по 20 руб. О четвертей помѣстной землѣ; а кто изъ нихъ былъ захваченъ не ою и не въ посылкахъ, за тѣхъ давали по 5 р. со 100 четей; Московскихъ стрѣльцовъ—по 40 р.; за стрѣльцовъ и казаковъ вѣнскихъ городовъ—по 25 р.; за посадскихъ людей—по 20 р.; за помещичьихъ крестьянъ и боярскихъ людей—по 15 р.⁸⁴¹ Выкупъ и частныя лица своихъ родственниковъ, какъ это сдѣлалъ князь Каторжинъ; выкупали и проживавшіе въ Крыму или въ русскіе кунцы, съ тѣмъ, конечно, чтобы получить потомъ такую сумму отъ освобожденнаго или его родственниковъ. Въ такой случай имѣлъ мѣсто еще при Михаилѣ Ѳеодоровичѣ. Афанасій Юрло, шедшій съ турецкимъ посломъ Фомою захваченнымъ въ Москву, выкупилъ въ Азовѣ четырехъ русскихъ вѣнскихъ; по трое изъ нихъ убѣжало—и теперь Афанасію нельзя

⁸⁴¹ «А збирати тѣ деньги погодно въ Посольскій приказъ, говорится въ Уложении, по понымъ переписнымъ книгамъ, а не по сошному письму, чтобы въ денежномъ сборѣ никто въ избытокъ не былъ, за неже таковое искушение и милостыня нарицается, и благочестивому царю и всѣмъ православнымъ вѣрнымъ за то великая мада отъ Бога будетъ, яко же рече праведный Енохъ: отдавати злата и серебра брата ради, но искушите его, да отъ Бога сторичею есте. И пророкомъ рече Богъ: не пощади серебра челоуѣка ради; Христотъ не токмо серебра, но и душу свою повежѣваетъ по братіи положить. Больше и любви нити же не имати, аще кто душу свою положить по братіи своей. То ради Христова слова благочестивымъ царемъ и всѣмъ православнымъ вѣрнымъ не токмо плѣнныхъ окунати но и душу свою за нихъ пагати до о да сторичныя мады по оны день сподобится; см. Уложение, Спб., 1792 г., р. II, Второва и К. Александрова-Дольника. Вор. акты, III, стр. 48—50.

⁸⁴² Уложение, стр. 22; тоже самое мы видимъ въ царствованіи Ѳеодора Іоанновича, см. Царскія грамоты на Корочу, стр. 121, 123.

было возвращаться назадъ въ Цареградъ, не имѣя денегъ, потому что нечемъ было расплатиться съ должниками; ввиду этого онъ просилъ разыскать бѣглецовъ; распоряженіе розыскъ ихъ дѣйствительно было сдѣлано, но привело ли къ какому нибудь результатамъ, неизвѣстно.⁸⁴² Независимо отъ выступленій правительство принимало на себя заботу о ихъ обратномъ возвращеніи на родину; иные плѣнники возвращались по 20 и даже 30 лѣтней неволи; въ такомъ случаѣ перѣдко имѣстья переходили въ чужія руки, движимое имущество совершенно исчезало, даже ближайшіе родственники, если таковы были, вымирали. И вотъ на помощь такимъ людямъ приходитъ государство. Явившись изъ плѣна, они давали о себѣ знать военнымъ украиннымъ городомъ, сообщали вѣсти о татарскомъ перѣдко отправлялись потомъ въ Москву, чтобы бить челомъ царю о наградѣ на выходъ. Въ Московскомъ государствѣ существовалъ обычай давать всякому выходцу жалованье «за выкупъ» «полоняники», очевидно приравнены были въ этомъ отношеніи выходцамъ. Если извѣстное лицо владѣло прежде помѣстьемъ, оно ему и возвращалось, но уже съ «надачей». Въ 1640 г. шелъ изъ плѣна корочанскій сынъ боярскій Данило Шеню и ему «за полонное терпѣніе» къ прежнимъ 200 чет. помѣстья прибавлено было 50, и къ прежнему жалованью въ размѣрѣ 3 рубля.⁸⁴⁴ новаго.

Получившихъ раны лечили безденежно государевы лекари; за раны давалось имъ жалованье; тяжело раненныхъ и неспособныхъ къ службѣ помѣщали въ монастыряхъ, гдѣ давали имъ пищу, питье и одежду.⁸⁴⁵ Слѣдуетъ отмѣтить еще одну характерную черту, сюда относящуюся. Жены попавшихъ въ плѣнъ и ихъ мужья плѣнныхъ женъ могли вступить во второй бракъ, если или другая сторона оставалась долго въ плѣну. Иногда при возвращавшіеся изъ плѣна мужья не находили не только имущества, но и женъ. Такъ въ 1644 году былъ взятъ въ плѣнъ корочанскій казакъ Ивашко Подымовъ и пробылъ въ Крыму два года; возвратившись назадъ изъ плѣна, онъ узналъ что его, имѣвшая уже отъ него двухъ дѣтей, вышла замужъ за

⁸⁴² Н. Второва и К. Алекс. Дольника, Вор. акты, кн. 2-я, стр. 47.

⁸⁴³ Царскія грамоты на Корочу, стр. 34.

⁸⁴⁵ О Россіи въ царств. Алексѣя Михайловича, Сиб. 1840 г., стр.

и Терешку Морозова и принесла ему въ приданое все его Пвашинское имущество, которое стоило 200 рублей.⁸⁴⁶

Но все это (выкупъ плѣнныхъ и т. п.) были, такъ сказать, прищипывающія мѣры. Между тѣмъ необходимо было изыскать и положительныя средства для борьбы съ татарами и калмыками. Мы знаемъ уже, что для этого государство обратило всю свою военную окрѣпленность, можно сказать, въ сплошную крѣпость. Для этой цѣли были устроены сторожевыя и станичныя разѣзды. Все это было обязано частью предупреждать о появленіи врага, а частью отражать его. Получить своевременно точное извѣстіе о появленіи татаръ было чрезвычайно важно, потому самъ по себѣ открытый бою врагъ не былъ опасенъ. Неудивительно поэтому, что правительство всякими способами и средствами собирало свѣдѣнія о появленіи своихъ всегдашнихъ непріятелей. Специальными вѣстовщиками были сторожа и станичники. Но и всякій умный человѣкъ, узнавши или даже прослышавши что либо о татарахъ тѣмъ или инымъ путемъ, долженъ былъ немедленно сообщить объ этомъ своему воеводѣ; всѣ выходцы и полоняники обязаны были кромѣ сказки о самихъ себѣ сообщить извѣстія о положеніи дѣлъ въ той области, гдѣ они до тѣхъ поръ жили. То самое обязаны были дѣлать промышленники, крестьяне, посадскіе и т. п.

Получались, наконецъ, вѣсти отъ литовцевъ и поляковъ; польскіе державцы и старосты украинскихъ городовъ сообщали о нападѣнкахъ татаръ на свои области, и о движеніи ихъ къ московскимъ границамъ.⁸⁴⁷ Каждое извѣстіе, полученное воеводою, сообщалось въ Москву и воеводамъ сосѣднихъ городовъ. Невольно умножались теперь поситицы громадному количеству этихъ воеводъ ихъ отписокъ, стекавшихся потомъ, какъ будто въ громадный центральный резервуаръ, — въ Московскій Разрядъ, который сообщено съ полученными вѣстями приказывалъ предпринимать соответствующія мѣры. Конечно, при такомъ стремленіи — отовсюду собирать вѣсти, многія изъ нихъ оказывались или пустыми, или чего стоящими, или даже ложными; перѣдко также встрѣчаются вѣстія, заключающія въ себѣ слишкомъ неопредѣленные данныя, которыми воспользоваться было очень трудно. Впрочемъ перѣдко

⁸⁴⁶ Царскія грамоты на Корочу, стр. 47—48.

⁸⁴⁷ Многочисленныя указанія на это можно найти, напримѣръ, въ III т. кн. Южной и Запад. Россіи; см. также „Царскія грамоты на Корочу, стр. 16.

воренье и опала⁸⁴⁹. Если татары гдѣ-либо разрушили или по-
ртили укрѣпленія, то предписывалось все это немедленно испра-
вить⁸⁵⁰. Иногда въ виду однихъ только слуховъ о намѣреніи та-
таръ прійти на наши украины предписывались еще болѣе серьезныя
мѣры предосторожности. Такъ въ 1678 г. орловскому воеводѣ
казано было быть на сторожахъ, а въ крѣпостяхъ служилымъ
людямъ «передъ прежнимъ съ прибавкою»; орловцевъ городской
уѣзбы велѣно было росписать въ сотни и совершенно пригото-
вить къ походу; дѣтей ихъ братьевъ и всякихъ родственниковъ,
которые въ службу еще не были записаны, а также посадскихъ
людей, половинщиковъ, дворниковъ, захребетниковъ, уѣздныхъ
дворянъ помѣщичьихъ и бобылей также росписать въ сотни.—
Ставить по крѣпостямъ и въ городѣ по башнямъ и назначить
къ нимъ осадныхъ головъ; привести городскія и околородныя
укрѣпленія въ надлежащій видъ—додѣлать то, что осталось недо-
дѣланнымъ⁸⁵¹. Ополченіе каждого уѣзда дѣлилось иногда на дѣ-
лѣты: съ одною самъ воевода отправлялся на помощь къ главно-
командующему всею украинскою ратью, ожидавшему врага въ полѣ,
другая—въ томъ числѣ и уѣздные жители съ пищалями или за-
щипиенъ ихъ съ рогатинами и бердышами—должна была оста-
ться въ городѣ въ качествѣ гарнизона на случай осады; въ
случае этого каждому назначалось опредѣленное мѣсто; пушкари
оставались у своихъ пушекъ; на каткахъ заготавливались колья
и камни⁸⁵². Иногда въ виду ожидаемаго татарскаго нашествія
производился «досмотръ» спеціально для этого посланными лицами
по линіи укрѣпленій. Такой фактъ имѣлъ мѣсто, напр., въ 1680
г., когда кн. Щербатаго съ товарищами осматривалъ черту отъ
Убова до Усерда⁸⁵³. Во всей готовности къ бою (т. е. на коняхъ
въ полномъ вооруженіи съ пищалями, бердышами, рогатинами)
должны были быть не только сами служилые люди, но и ихъ
дѣти⁸⁵⁴. Въ полномъ соотвѣстіи съ этимъ нужно поставить
и любопытное распоряженіе. Въ 1680 году во время крестнаго
хода въ г. Орловъ велѣно было принять слѣдующія мѣры: послать

⁸⁴⁹ Де-Пуле Мат. для Ист. Вор. губ., Вор., 1861 г., стр. 28.

⁸⁵⁰ Ibidem, стр. 49.

⁸⁵¹ Ibidem, стр. 60—63.

⁸⁵² Царскія грамоты на Корочу, стр. 44—46, 58.

⁸⁵³ Де-Пуле. Мат. для Ист. Вор. губ., Вор. 1861 г., стр. 119—120.

⁸⁵⁴ Н. Второва и К. Александрова-Дольника. Ворон. акты, III, стр. 7—8.

многих орловцевъ конныхъ и пѣшихъ на сторожи въ полосу вооруженіи; около города и слободъ также разставить служилыхъ людей; дать оружіе и тѣмъ, кто будетъ идти со святыми иконами, чтобы они могли отразить врага⁸⁵⁵. Въ ожиданіи близящаго непріятельскихъ партій уѣздные люди должны были жить въ селахъ и деревняхъ «легкимъ дѣломъ», «съ большимъ опасеніемъ»; свои запасы привезти сейчасъ въ городъ; остальной помолотый хлѣбъ ссыпать въ ямы, а немолоченый свозить въ дѣла и другія крѣпкія и надежныя мѣста; скотъ держать также въ ясахъ и займищахъ; за сѣномъ, скошеннымъ далеко отъ города за валомъ, можно было ѣздить зимою только съ разрѣшенія воеводы и то собравшись въ значительномъ количествѣ и принявъ всѣ мѣры предосторожности противъ нападенія; половина лошадей была набирать со стоговъ сѣно, а другая — стоять на стражѣ; лѣтомъ на сѣнокосъ разрѣшено было также ѣздить только бодѣ или менѣе значительными партіями, съ пищалями и всякимъ оружіемъ; но въ то время какъ одна часть косила, другая должна была стоять на сторожѣ съ оружіемъ въ рукахъ⁸⁵⁶.

Въ случаѣ же полученія «прямыхъ», т.-е. достовѣрныхъ вѣстей, и сами уѣздные люди съ женами и дѣтьми должны были являться въ городъ, свозить туда имущество и принять скотъ; это относилось въ одинаковой мѣрѣ какъ къ служилымъ, такъ и къ жилацкимъ людямъ посадскимъ, крестьянамъ и т. д.⁸⁵⁷. Объ всемъ этомъ и въ городахъ, и въ селахъ, и въ деревняхъ на базарахъ по нѣскольку разъ «прокликали» биричи. Это послѣднее распоряженіе ложилось особенно тяжелымъ бременемъ на уѣздныхъ жителей и служило источникомъ постоянныхъ неудовольствій. Мы имѣли уже возможность убѣдиться, какъ часто приходили татары подъ украинные города. И вотъ всякій разъ уѣздные люди должны были бросать свои жилища и переселиться на время въ городъ; это могло случиться въ самый разгаръ сельско-хозяйственныхъ работъ; мало того: иной разъ пришлось бы повторить такое невольное и крайне убыточное переселеніе два и даже три раза въ теченіи года. Понятно, слѣдовательно, почему населеніе очень неохотно исполняло подобныя предписанія воеводъ, такъ что Разрядъ съ своей стороны долженъ былъ дѣлать по этому поводу

⁸⁵⁵ Де-Пуле, Мат. для Ист. Вор. губ., Вор. 1861 г., стр. 102.

⁸⁵⁶ Н. Вгорова и К. Александрова-Дольника. Вор. акты, III, стр. 60—61.

⁸⁵⁷ Ibidem, стр. 8.

да и при томъ болѣе энергическія предписанія. Въ 1669 г. изъ Москвы была получена въ Корочѣ грамота, въ которой говорилось, что въ селахъ и деревняхъ украинскихъ и «польскихъ» городовъ многихъ лицъ хлѣбъ въ скирдахъ по гумнамъ, полямъ и лѣсамъ станахъ стоитъ многіе годы и гниетъ; въ города же они его свозятъ и сами гуда не вѣзятъ, такъ что тамъ бываетъ отъ сего «маломудно и хлѣбными запасами скудно». Вслѣдствіе этого царь приказалъ уѣзднымъ людямъ весь этотъ немолоченый хлѣбъ перемолотить, а если его слишкомъ много, то нанять для городскихъ или уѣздныхъ людей и уплатить имъ за это тѣмъ хлѣбомъ; они же могутъ помочь имъ и въ перевозкѣ хлѣба въ города; тамъ его можно ссыпать или въ свои собственные житницы, или въ амбары знакомыхъ и друзей; у кого же не было такой возможности перевезти своего хлѣба, тотъ долженъ былъ таки его перемолотить и за тѣмъ попрятать въ ямы; для того бы указъ этотъ дѣйствительно былъ приведенъ въ исполненіе, должны были посланы въ уѣзды особыя лица, которыя перепишутъ безъ утайки весь немолоченый хлѣбъ и не будутъ причинять отъ этого никакихъ притѣсненій населенію⁸⁵⁸. Въ концѣ концовъ правительство должно было прибѣгнуть къ угрозы, что если они исполнять указа и попадутъ благодаря своему нерадію въ бѣду, то обмена и выкупа за нихъ не будетъ дано, такъ какъ они будутъ виноваты въ своемъ несчастіи; а кромѣ того «вѣдѣвшихъ» ослушниковъ вѣдно было бить на торгахъ кнутомъ и ожечь и сажать въ тюрьму⁸⁵⁹. Но не смотря на всѣ эти добросовѣстные и карательныя мѣры правительства, уѣздные люди оставались въ своихъ селахъ и деревняхъ и нерѣдко дѣлались жертвою внезапно нападавшихъ на нихъ татаръ. Мы указали уже тѣ общія причины, которыя составляли уѣздныхъ людей отказываться отъ помощи, предлагаемой имъ правительствомъ, вызывая ихъ подъ защиту укрѣпленныхъ городовъ. Но кромѣ ихъ и частныя, на которыя мы находимъ указанія въ тѣхъ же документахъ,—а именно, отсутствіе амбаровъ для запасовъ, приписанія воеводѣ, забиравшихъ себѣ «безденежно» свезенный

⁸⁵⁸ Подобныя распоряженія мы видимъ и относительно Тамбовскаго, Черкаскаго, Рязнскаго и Оболенскаго уѣздовъ; для записи числа копенъ немолоченаго хлѣба существовали особыя жеренныя книги; см. Н. Н. Оглобина, «Ист. Геогр. Мат.», стр. 207—208.

⁸⁵⁹ Царскія грамоты на Корочу, стр. 58.

хлѣбъ⁸⁶⁰, боязнь воровъ, которые въ отсутствіи ихъ грабили⁸⁶¹ нашедшійся у нихъ скотъ⁸⁶². Правительство издавало строгіе указы о жестокомъ наказаніи такихъ воровъ⁸⁶², приказывало военнымъ воеводамъ не дѣлать никакихъ притѣсненій уѣзднымъ жителямъ, но имѣли ли какое-либо практическое послѣдствіе эти указы, мы не знаемъ.

Изъ только что изложенныхъ фактовъ видно, что положеніе сельскаго населенія во время татарскихъ набѣговъ было болѣе печальное, чѣмъ положеніе городскихъ жителей. Подъ верными сельскохозяйственными занятіями и промыслами этихъ уѣздныхъ людей тяготѣла постоянно Дамокловъ мечъ. Оставшись въ беззащитномъ селеніи значило подвергаться постоянной опасности потерять имущество, свободу, а можетъ-быть, и жизнь. Но они все таки оставались здѣсь и не бѣжали «по вѣстямъ» въ свой родъ, просто потому что вѣсти эти были далеко не всегда достоверныя; очень часто это были просто никѣмъ не проверенныя слухи, переданные какимъ нибудь выходцемъ изъ татарской воли; нерѣдко эти «полоняники» были сами жертвою обмана и тѣмъ совершенно добросовѣстно вводили въ обманъ своихъ соплеменниковъ и Разрядъ и украинскихъ воеводъ. И вотъ по такимъ вѣстямъ крестьяне должны были жить въ своихъ деревняхъ «такимъ обычаемъ», закладывать хлѣбъ въ ямы и т. п., а при нападении гдѣ либо въ уѣздѣ двухъ, трехъ или десяти человекъ татаръ, которыхъ могли принять за передовой отрядъ большихъ неприятельскихъ партій,—бѣжать со стадами въ городъ, оставляя домашній «скарбъ» на произволъ судьбы или, вѣрнѣе сказать, добычу тѣхъ, кто не прочь былъ поживиться на чужой счетъ, а такихъ лицъ, какъ мы знаемъ, было тогда не мало. При томъ само пребываніе въ городѣ было сопряжено съ большими неудобствами: приходилось испытывать затрудненія отъ тѣсноты помѣщеній; украинные города, какъ мы знаемъ, занимали очень большое пространство; на долю каждаго отдѣльнаго двора приходилось не много, дворовыхъ строеній было мало. Между тѣмъ въ осажденное время жители сгоняли весь свой скотъ въ городъ. Украинные люди, которыхъ было во всякомъ случаѣ не меньше, чѣмъ горожанъ, также являлись съ конскими и животинными стадами

⁸⁶⁰ Царскія грамоты на Корочу, стр. 97.

⁸⁶¹ Ibidem, стр. 59.

⁸⁶² Ibidem.

хлебными запасами. Можно представить себѣ, какую картину представляли украинные города во время «осаднаго сидѣнья».

Но уѣздные жители играли все-таки, собственнн говоря, пассивную роль во время татарскихъ нападений. Ихъ расписывали, ала, по временнымъ сотнямъ, вооружали въ виду ожидаемаго «осаднаго сидѣнья»; но это послѣднее случалось очень рѣдко, только во время появленія самаго хана съ ордою или кого-нибудь его соправителей. Собственнн говоря, и въ это время город жители не подвергались продолжительной осадѣ отъ татаръ, только оставались тамъ какъ въ болѣе безопасномъ уѣзджикѣ, въ это время какъ непріятель опустошалъ окрестности.

Дѣйствительную роль играло въ этомъ случаѣ военное сословіе. Выѣстѣ со своимъ воеводою оно должно было имѣть промыселъ надъ врагомъ. Города укрывали за своими стѣнами населеніе, а противъ непріятеля выступало особое войско, которое встрѣчало его въ чистомъ полѣ; оно заключало въ себѣ только служилыхъ людей полковой службы; сюда входили дѣти рускія, конейщики, рейтары, драгуны, солдаты, стрѣльцы; они въ разныхъ уѣздахъ и высылались по первому требованію правительства туда, гдѣ былъ назначенъ сборъ. Къ 1692 году издается чрезвычайнн важное распоряженіе правительства; къ счастью, мы только не можемъ сказать, какъ долго оно дѣйствовало. Для того, чтобы лучше охранить города и слободы по Бѣлгородской чертѣ и за нею и предупредить возможность «безвѣстнаго», т.-е. внезапныхъ нападений татаръ на беззащитныхъ жителей, велѣно было круглый годъ караулить въ самыхъ пограничныхъ городкахъ Соленомъ и Маяцкѣ, а также на перелазгахъ и въ другихъ «пристѣйныхъ» мѣстахъ, двумя полками изъ числа велико-русскихъ, бѣлгородскихъ и черкасскихъ слободскихъ; всякій мѣсяцъ на смѣну однимъ должны были приходиться другіе. Мѣра эта, видимо, была очень радикальная; но цѣли своей все-таки не достигла: и послѣ этого татарамъ удавалось прорываться черезъ стѣны и громить села и деревни.³⁶²

Но иногда и служилые люди городской службы, на обязанности которыхъ лежала только защита города, выступали за черту стѣны въ погоню за непріятелемъ. Во время появленія самого хана съ значительными силами предпринимались экстраординарные

³⁶² Де-Пуле, Мат. для ист. Вор. губ., Вор. 1861 г., стр. 231—232.

мѣры: верстали на службу отставныхъ и недорослей изъ дѣдъ, племянниковъ и родственниковъ служилыхъ людей: государское жалованье раздавалось до похода; помѣщики и вотчинники должны были приводить съ собою больше своихъ людей, чѣмъ въ предѣлы притомъ вооруженныхъ нищазями и бердышными; сипичи угрожали отнятіемъ помѣстій и переводомъ въ отдаленную или граничную службу. Когда же хана не было, по наступали такъ «большіе воинскіе люди», то противъ нихъ выходили совместно воеводы сосѣднихъ украинскихъ городовъ, причемъ малолетнимъ долженъ былъ во всемъ слушаться старшаго. Если же приходили «малые воинскіе люди», то противъ нихъ долженъ былъ выходить воевода съ собственнымъ личнымъ ополченіемъ¹⁰⁰.

Такимъ образомъ, служилые люди, можно сказать, все время проводили въ походахъ, что, конечно, очень неблагоприятно отражалось на ихъ матеріальномъ положеніи. Не забудемъ, что кромѣ этого надъ великорусскимъ украинцемъ тяготѣло еще не мало другихъ натуральныхъ и денежныхъ повинностей: командировки на работы, на «донской отпускъ», разные сборы, и т. д.

Итакъ, татарскія нападены имѣли очень важное вліяніе на ходъ колонизаціи. Они побуждали правительство строить города и заселять ихъ служилыми людьми. Имъ была создана та сложная система укрѣпленій, которую мы выдѣли въ Бѣлгородской чертѣ. Имъ и опредѣлялись и условія жизни колонистовъ. Новымъ вѣкамъ смотрѣвшія прямо въ стѣну, теперь еще не были столь безопасны, чтобы могли заселяться вольными поселенцами. Притомъ государство не совѣтъ было расположено въ пользу такой вольной колонизаціи, имѣя на глазахъ примѣръ донскаго козачества.

Вольные или, какъ они тогда назывались, «сохочіе люди» могли бы правда селиться на уѣздныхъ земляхъ подъ защитою городовъ; но этому препятствовали тѣ же постоянные татарскіе набѣги, особенно тяжело отражавшіеся именно на уѣздныхъ земляхъ, которые часто должно было бросать свои жители и спасаться въ города. Вотъ почему число селеній не увеличивалось такъ быстро, какъ оно могло бы увеличиваться сообразно съ количествомъ пахотной земли и всяческихъ угодій. Вотъ почему селенія иногда укрѣплялись подобно городамъ, а жители ихъ были такими же воинами, какъ и горожане. Но, несмотря на всѣ оборонительныя мѣры, Бѣлгородская черта и особенно Слободская

¹⁰⁰ Де-Пуле, Мат. для Ист. Вор. губ., Вор. 1861 г., стр. 96—101.

райна подвергалась по прежнему частымъ нападеніямъ и опустошеніямъ. Причина лежала, очевидно, не столько въ плохомъ состояніи укрѣпленій, сколько въ самой системѣ обороны. Несмотря на сплошную укрѣпленную черту, татары не рѣдко проходили черезъ нее и производили свои опустошенія; не удивительно, такимъ образомъ, что зародилась мысль о переходѣ отъ оборонительной къ наступательной войнѣ.

Выразителемъ этой мысли въ царствованіе Алексѣя Михайловича явился знаменитый Юрій Крижаничъ. Поэтому я считаю необходимымъ возможно подробнѣе изложить его мысли и аргументацію. Цѣлую главу своего сочиненія, изданнаго пр. П. А. Безпаловымъ, Крижаничъ посвящаетъ вопросу о значеніи для государства болѣе или менѣе густаго населенія. Важнѣйшимъ признакомъ силы государства Крижаничъ выставляетъ его населенность, не обширность территоріи. «Мала корысть есть, говоритъ онъ, имѣть многою землею, аще она будетъ пуста». «Для заселенія этихъ земель, продолжаетъ онъ далѣе, устраниваются въ нѣкоторыхъ другихъ странахъ, а также въ Россіи (въ Сибири и Украинѣ) роды и села, которымъ даются на извѣстное время льготы отъ датей и повинностей. Но если гдѣ нѣтъ другихъ промысловъ, то это мало помогаетъ, такъ какъ сколько народа прибавляется въ одномъ мѣстѣ, столько убавляется въ другомъ. Россія весьма слабо населена; причины этого явленія слѣдующія: 1) крымцы устошаютъ ее безпрестанными набѣгами; 2) нѣмцы господствуютъ и въ промыслахъ и въ торговлѣ и въ военной администраціи; 3) правленіе отличается жестокостію; 4) недостаетъ камня для построекъ; 5) изъ центральныхъ областей высылаются жители на поселеніе въ Сибирь и Украину. Для насъ имѣетъ особенное значеніе указаніе Крижанича на 4-ю и послѣднюю причины слабой населенности Россіи XVII в. Самъ авторъ, очевидно, также приписываетъ нападеніямъ татаръ наиболѣе важное значеніе—и мы въ свою очередь должны вполне согласиться съ нимъ. Но 4-я причина тѣсно связана съ послѣдней. Крижаничъ стоитъ за наступательную войну и этимъ уже опредѣляется до извѣстной степени и отрицательное отношеніе къ оборонительной системѣ, которая проявилась именно въ постройкѣ новыхъ городовъ и селеній на границѣ. Правительство Алексѣя Михайловича, какъ мы видѣли, придерживалось только системы обороны и не дѣлало никакихъ попытокъ къ наступленію. Крижаничъ подвергаетъ самому тщательному разсмотрѣнію вопросъ о расширеніи русскихъ границъ

на счетъ своихъ сосѣдей и дать на него совершенно точный и определенный отвѣтъ. По его словамъ, намъ нужно совершенно отбросить мысль о расширеніи своихъ границъ къ западу, сѣверу и востоку, а употребить все свои старанія къ расширенію югу къ Черному морю, къ его берегамъ и пристанямъ; въ пользу своей мысли Крижаничъ выставляетъ слѣдующіе доводы: 1) съ сѣверными, западными и восточными народами (поляками, литовцами, китайцами) у насъ нѣтъ постоянныхъ поводовъ къ войнѣ; съ южными (т.-е. татарами)—есть, такъ какъ они постоянно, уже болѣе 400 лѣтъ, не перестаютъ обижать насъ: 2) у литовцевъ, поляковъ и литовцевъ мы найдемъ много крѣпостей, храбрую и прекрасно вооруженную огнестрѣльнымъ оружіемъ армію, а у крымцевъ крѣпостей и оружія мало; 3) сѣверныя страны неплодородны, болотисты, холодны, такъ что польза отъ завоеванія ихъ будетъ очень не велика; а нѣкоторые притомъ столь удалены отъ насъ, что, кажется, нужно будетъ на удержаніе ихъ въ своей власти нести больше расходовъ, чѣмъ они дадутъ доходовъ; между тѣмъ крымская и погайская области изобилуютъ всякими естественными богатствами; 4) сѣверныхъ народовъ не легко будетъ удержать за собою, такъ какъ они не пожелаютъ сносить чуждую власть, не говоря уже о томъ, что мы не найдемъ себѣ для завоеванія ихъ никакихъ союзниковъ: а въ Крыму живутъ не малое число христіанъ, которые желаютъ прихода русскаго войска; кромѣ того въ завоеваніи Крыма намъ во всякомъ случаѣ помогутъ подданные (т.-е. донскіе козаки), поддѣпряне (т.-е. малороссійскіе козаки) и поляки; 5) съ литовцами и поляками мы много разъ воевали, но все наши завоевательныя попытки не привели ни къ чему; очевидно, не было на это дѣло изволенія Божьяго; напротивъ того, съ татарами мы очень часто воевали весьма успѣшно и даже завоевали у нихъ Казань, Астрахань и Сибирь; такимъ образомъ мы имѣемъ полное основаніе надѣяться, что и теперь Господь Богъ поможетъ намъ прогнать изъ Крыма этихъ общихъ разбойниковъ. 6) съ поляками и шведами мы можемъ находиться постоянно въ мирѣ, такъ какъ они на насъ не будутъ нападать, если мы сами ихъ не станемъ трогать, а наоборотъ они будутъ служить крѣпостью нашей стѣной; калмыковъ также намъ нечего опасаться, потому что они не желаютъ овладѣть нашими городами и селами; между тѣмъ мы, вмѣсто того чтобы съ оружіемъ въ рукахъ вступать противъ татаръ, желаемъ отъ нихъ откупаться дарами и терпимъ безпрестанные погромы и опустошенія своей земли, отъ

населеніе приходитъ въ полное отчаяніе; 7) наконецъ, слѣдуетъ обратить вниманіе и на то, что въ Крыму весьма удобно было бы устроить столицу Русской земли; въ немъ множество хорошихъ приморскихъ городовъ; въ Черное море впадаетъ много рѣкъ; тамъ можно будетъ пріобрѣтать съ большимъ количествомъ тѣхъ товары, которые теперь привозятъ намъ иныя страны, или не черезъ половину всего свѣта, въ Архангельскій портъ — масла и др., Крымъ изобилуетъ естественными произведеніями; не говоря уже о хлѣбѣ, винѣ, маслѣ, овощахъ, которые въ большомъ количествѣ вывозятся отсюда въ Константинополь, мы найдемъ породу лошадей, которыя употребляются на войнѣ и въ которыхъ чувствуется сильный недостатокъ у насъ; кромѣ того тамъ же въ изобиліи встречается мраморъ и другие камни, а также деревья, пригодныя для постройки городовъ и царскихъ палатъ. Вообще трудно даже перечислить всѣ преимущества въ этомъ отношеніи Перекопской державы передъ Русью. Кромѣ тамъ была столица славнаго Митридата. Поэтому если угодно Русскому народу завоевать Крымъ, то ты бы, преславный князь или кто нибудь изъ твоихъ преемниковъ, могъ бы въ силу своихъ выше соображеній перейти туда и тамъ гдѣ нибудь поставить свою столицу, или по крайней мѣрѣ посадить своего сына или внука. Но мысль эту держи въ тайнѣ, чтобы твои совѣтники объ этомъ не знали; и если бы тебѣ самому не хотелось совершить сего дѣла, то заповѣдай его своимъ сыновьямъ. Во всякомъ случаѣ, милостивый царь, будь въ мирѣ со всеми своими сѣверными, западными и восточными сосѣдями, не держи своихъ границъ войскъ, а всѣ свои силы обрати на добываніе Перекопской земли, даже врядъ ли теперь слѣдуетъ заботиться о расширеніи нашего владычества въ Сибири, хотя бы уже потому, что чѣмъ больше мы будемъ получать изъ Сибири мѣховъ, тѣмъ меньшая на нихъ будетъ цѣна; гораздо цѣлесообразнѣе было бы жить въ мирѣ съ нашими сибирскими сосѣдями и заботиться о увеличеніи доходовъ съ торговли и добыванія металловъ. Во всякомъ случаѣ не слѣдуетъ въ одно время ни воевать съ нѣсколькими народами, ни посылать въ нѣсколько мѣстъ колонистовъ; слѣдуетъ сначала укрѣпить и заселить одно мѣсто, а потомъ уже переходить къ другому, ибо если кто черезъ чуръ широко разставляетъ свои войска, то ничего въ нихъ не захватить. Таковы общія соображенія Крижаннича о необходимости завоеванія Крыма. Но не ограничиваясь ими, онъ посвящаетъ еще цѣлый раздѣлъ (52-й) своего

сочиненія подробнымъ соображеніемъ о возможности этого предпріятія. Въ виду этого онъ даетъ описаніе военнаго и политическаго состоянія крымскаго ханства, пользуясь для этого многими прочими разсказами людей, хорошо знавшихъ Крымъ. Крымцы по словамъ егѣ, превосходятъ насъ на войнѣ быстротою. Онъ зависитъ отъ слѣдующихъ причинъ: у нихъ много хорошихъ лошадей, такъ что въ походъ они выступаютъ не на одной, а на двухъ, трехъ лошадяхъ и ѣздятъ на нихъ попеременно, носятъ легкое оружіе и тяжело не навьючиваютъ своихъ коней; воюютъ и запасовъ хлѣба, соли и вина съ собою не берутъ, а ѣдятъ только конское мясо; пренебрегая всѣми другими заплатами, всѣ они исключительно стремятся къ войнѣ и грабежу; сражаются не правильными рядами, а вразсыпную, то налетая на врага со всехъ сторонъ, то убѣгая прочь; для того чтобы выманить неприятеля дѣлаютъ ложныя отступленія; тяжелая пѣхота ничего не слѣдуетъ противъ татаръ въ открытомъ полѣ, а можетъ только держаться противъ нихъ въ укрѣпленныхъ позиціяхъ. Въ силу всего этого татары остаются теперь независимыми и не признаютъ надъ собою ничьей верховной власти, если не считать турецкаго султана, которому впрочемъ они повинуются въ такой мѣрѣ, въ какой сами захотятъ, а дани не даютъ. Въ открытомъ полѣ ихъ никто еще не побѣждалъ; если же имъ не удавалось одержать надъ кѣмъ нибудь побѣды, то они убѣгали съ поля битвы, и никто не могъ догнать ихъ; если же они кого преслѣдовали, то тотъ уже не могъ спастись бѣгствомъ.

Рѣки переплывали они очень искусно; громили же ихъ во временахъ только на рѣчныхъ переправахъ и вообще въ разныхъ мѣстностяхъ. Сами они со времени занятія Перекопа нападаютъ на своихъ сосѣдей, а на нихъ никто. Русское государство также сильно страдаетъ отъ нихъ. Всѣ бывшіе съ ними договоры не привели и не приведутъ ни къ чему по многимъ причинамъ. Сто великое государство какъ Россія должно отъ нихъ откупаться деньгами; но все таки они причиняютъ ему постоянный уронъ, хотя имъ и уплачиваютъ обѣщанное жалованье, тѣмъ не менѣе они обращаютъ въ пустыню наше государство безпрестанными разбоями; кромѣ погромовъ они наносятъ еще большой вредъ тѣмъ, что препятствуютъ торговлѣ, которая нѣкогда существовала между русскими и греками на Черномъ морѣ и Дону; эта торговля могла бы происходить и теперь при турецкомъ владычествѣ, если бы ей не мѣшали перекопскіе татары. Она имѣла бы очень вы-

значение, такъ какъ за Чернымъ моремъ живутъ народы, которые нуждаются въ нашихъ товарахъ—сибирскихъ мѣхахъ, хлѣбѣ, мясѣ, медѣ. Съ другой стороны теперь мы покупаемъ иностранные товары черезъ иѣмцевъ, которые продаютъ ихъ намъ, потому что сами привозятъ къ намъ издалека; а ихъ мы бы дешево получать отъ грековъ и турокъ, потому что они ихъ добываютъ дома на мѣстѣ; такъ, напр., въ древности мы получали вино изъ Цареграда; поэтому и теперь еще оно называется романѣей (отъ Рома—Новый Римъ, т.-е. Цареградъ), а въ настоящее время употребляемъ только испанскія и фряжскія вина. Ради торговыхъ выгодъ мы должны были бы объявить войну переконцамъ или по крайней мѣрѣ поставить въ условіе мира съ ними, чтобы они не мѣшали этой торговлѣ. Впрочемъ и предлогъ для разрыва съ переконцами вообще очень не нуженъ, потому что они не исполняютъ условій мирнаго договора. Уничтоженію Крыма по мнѣнію нѣкоторыхъ продолжаетъ даже канитъ могутъ мѣшать—воинственность его населенія и повелѣніе турокъ. Но на это можно возразить, что татары покажутся непобѣдимыми, а на самомъ дѣлѣ дома у себя они очень слабы, такъ какъ имѣютъ очень мало крѣпкихъ городовъ. Поразить ихъ лучше всего такъ: не ожидая ихъ прихода къ намъ, направиться къ нимъ и разорить ихъ жилища, расхвачивъ ихъ женъ и дѣтей; пусть наша пѣхота возьметъ съ собою много ихъ стрѣлъ щиты, не дурно было бы легкіе щиты имѣть и конницы; но всячески нужно остерегаться вступать съ ними въ битву въ открытомъ полѣ, гдѣ они могутъ окружить насъ, а постараться затѣять схватку при рѣкахъ, переправахъ, лѣсахъ, городахъ; полезно было бы противъ нихъ употребить пѣшихъ и конныхъ стрѣльцовъ изъ лука, вооруживъ однихъ саблями, другихъ саблями, а иѣмецкихъ пѣхоту вовсе не употребить по ихъ полной непригодности для этого рода войны; но не устать разрывать съ татарами, пока не заключимъ союза съ ними; а полякамъ нужно было бы сказать такъ: «братья—киевляне! мы одни на другихъ наводимъ переконцевъ на собственную гибель. И васъ и насъ они безпрестанно грабятъ, жгутъ, убиваютъ, а кромѣ того еще обременяютъ тяжелыми даними. Мы не хотимъ съ насъ татары все, чего когда либо добивались и больше не хотимъ имъ ничего. Они не стремятся къ тому, чтобы владѣть какими-нибудь въ нашихъ государствахъ, а хотятъ только жить на насъ и кровью. Если мы—мужчины, то намъ нужно

сбросить съ себя это ярмо и срамоту. Вы сами по своимъ новеленіямъ обязаны вступить съ перекопцами въ рѣшительную битву; почему же вы не стараетесь совершить это?». Нельзя начинать войны до тѣхъ поръ, пока Русскій царь не привлекъ на свою сторону многихъ народцевъ: подонцевъ, подпир, моровлаховъ, влаховъ, лиховъ, сербовъ, болгаръ, хорватовъ, и грековъ; во время похода слѣдовало бы объявить всѣмъ народамъ, что если кто по своей доброй волѣ пожелаетъ вступить на войну съ крымцами, то за это получить тамъ войска съ тѣми льготами, которыя иѣкогда давали римляне своимъ вѣрнымъ; и иѣтъ никакого сомнѣнія, что явится множество добровольцевъ. Перекопцы забрали себѣ чужую христіанскую землю, изгнали оттуда послѣдователей Христа; за это и они сами должны быть изгнаны, подобно маврамъ и жидамъ; оставшіе могутъ только тѣ, которые изъявятъ готовность принять христіанскую вѣру; для того же чтобы владѣніе русское въ Крыму было прочное, слѣдуетъ разрѣшить жить въ приморскихъ городахъ только однимъ русскимъ, полякамъ и другимъ славянскимъ народамъ можно позволить селиться въ меньшихъ родахъ и уѣздахъ; а иѣмцамъ не слѣдуетъ позволять нигдѣ, такъ какъ иначе они могутъ сдѣлаться господами въ морскихъ городахъ. Такова была одна трудность завоеванія Крыма. Другая заключалась въ томъ, что на помощь татарамъ являлись турки. Но и она, по словамъ Крыжанича, не была непреодолима. Турки могли явиться къ намъ только черезъ прикарпатскую Украину; но тамъ ихъ встрѣтятъ поляки; на восточной же сторонѣ Чернаго моря на нихъ могутъ напасть горскіе черкесы и даже Персы; турки и ихъ лошади привыкли къ теплотѣ и не стерпятъ русскихъ морозовъ и другихъ неудобствъ; кромѣ того они имѣютъ не мало хлопотъ и у себя дома. Крыжаничъ приводитъ разныя предсказанія о паденіи турокъ въ Европѣ, изъ коихъ явствуется, что они должны быть побѣждены Славянами.⁸⁰³

Таковъ въ высшей степени интересный взглядъ Крыжанича на необходимость наступательной войны съ Крымомъ. Нельзя удивляться прозорливости его въ этомъ вопросѣ. Онъ съ не-

⁸⁰³ Русское государство въ половинѣ XVII ст. Приложение къ № 4 Русской Бесѣды за 1859 г. 49-й, 51-й и 52-й раздѣлы, стр. 87, 90—91, 96—120, 122, 124—125, 127—131.

ясною ясностью и последовательностью начертать нашу политическую задачу XVII ст., исполнение которой имело бы решающее влияние на дальнейший ход нашей исторической жизни. Его словамъ, Московское государство должно было употребить все усилія, чтобы прочно утвердиться на черноморскомъ берегу и овладѣть Крымомъ. Нельзя не признать въ достаточной степени солидными и серьезными тѣ доказательства, которыя приводитъ въ пользу своей мысли; очевидно онъ много думалъ надъ этимъ вопросомъ и высказалъ свое мнѣніе только послѣ долгихъ разсужденій; въ особенности заслуживаютъ вниманія его сужденія о торговомъ значеніи Таврическаго полуострова и мысли перенесенія туда столицы государства. Идти никакого мнѣнія въ томъ, что крымскіе татары нарушали наши реальные интересы, препятствуя сухопутной торговлѣ съ Турціей. А еслибы завоеваніе Крыма изъ мечты обратилось въ дѣйствительный фактъ, Феодосія или Севастополь пожалуй могли бы сыграть роль Гамбурга. Во всякомъ случаѣ такая столица поставила бы насъ же къ славянскимъ интересамъ, и восточный вопросъ былъ разрѣшенъ уже давно; сбылось бы предсказаніе, сдѣланное турецкимъ султаномъ Салиманомъ, что Турція будетъ разрушена славянскими народами—русскими и поляками ³⁰⁶.

Ясно сознавая пользу и необходимость завоеванія Крыма, Крыжаничъ въ то же время не скрывалъ отъ себя и другихъ всѣхъ трудностей этого дѣла; онъ категорически заявляетъ, что побѣдить татаръ въ открытомъ полѣ мы не можемъ, а должны будемъ напасть на нихъ въ ихъ собственныхъ жилищахъ и притомъ объединившись въ союзѣ съ поляками и другими славянскими народами. Такимъ образомъ, Крыжаничъ предлагаетъ панславистическій союзъ для изгнанія татаръ изъ Таврическаго полуострова. И если этотъ союзъ состоялся, то завоеваніе Крыма сдѣлалось бы гораздо болѣе вѣроятнымъ. Нельзя не назвать только нѣсколько отрицательскими соображеніями Крыжанича о томъ, помогли ли бы турк-крымцамъ; Крыжаничъ, какъ мы видѣли, склоненъ отвѣчать отрицательно на этотъ вопросъ. Между тѣмъ очень вѣроятно, что въ пришлось бы изъ-за Крыма вступить въ борьбу съ турками. Видно мы вели не мало войнъ съ Турціей и войны эти не были общими неудачны. Мало того: какъ оказалось въ послѣдствіи,

³⁰⁶ Русское государство въ половинѣ XVII стол. Прил. къ № 3. Рус. Бес. 1859 г., стр. 133, 32-й раздѣлъ.

ны дневника высказывают свое мнѣніе и по интересующему вопросу: можно ли и трудно ли было завоевать Крымъ. По этому отчетъ нашихъ пословъ былъ принятъ во вниманіе и исправкѣ 5 лѣтъ спустя ки. Готцдына въ Крымъ. Наконецъ, такъ этотъ рѣшаетъ любопытный вопросъ—кому во 2-й половинѣ XVII столѣтія принадлежала прежняя татарская степь и насколько сравнительно съ прежнимъ временемъ сѣззились ея пределы. Въ виду всего этого мы позволимъ себѣ изложить довольно подробно путешествіе Тяпкина и Зотова.

Одинъ изъ пословъ Зотовъ выѣхалъ изъ Москвы 18 августа г. вмѣстѣ съ ханскимъ гонцомъ обыкновенною въ то время дорогою въ Крымъ—съ Москвы на Тулу, съ Тулы на Мценскъ, съ Мценска на Курскъ, Суджу и 10 сентября, т.-е. черезъ 24 дня прибылъ въ Сумы. Въ Сумахъ Зотовъ долженъ былъ дожидаться своего товарища, который заѣзжалъ еще къ малорос. гетману въ Батуринъ. Василій Тяпкинъ ѣхалъ въ Тулу, Мценскъ, Орелъ, Кромъ, съ малороссійскіе города—Глуховъ, Кролевецъ и Батуринъ и былъ въ дорогѣ 19 дней. И въ Малороссіи въ Батуринѣ, и въ Одесской Украинѣ въ г. Сумахъ посламъ устраивали торжественную встрѣчу. Но дальнѣйшій путь возбуждалъ сильную тревогу и опасеніе. Изъ Сумъ послы вышли 28 сентября и «для бережливости такова страшнаго пути» взяли съ собою провожатыхъ—чел. рейтаръ бѣлгородскаго разряда и запорожскихъ козакъ съ ихъ начальниками. Изъ Сумъ пришли въ м. Краснополѣ, а въ г. Вольной, Богодуховъ и Ольшанку; все это были городскія Слѣбодскихъ полковъ, исключая одного Вольнаго, который принадлежалъ къ Бѣлгородской чертѣ Московскаго госуд. Ольшанкѣ они оставались два дня, заготовляя хлѣбные запасы корма для лошадей; здѣсь же они взяли *вожжей*, т.-е. проводниковъ—козакъ харьковскаго полка и отправились далѣе къ самограничному городу—Малымъ Валкамъ или Новой Перекопѣ. Тамъ ночлега въ степи они благополучно прибыли туда. Городъ этотъ находился на вновь устроенной чертѣ и былъ крайнимъ русскимъ городомъ. Отсюда уже прямо къ Перекопу шелъ тотъ описанный нами Муравскій шляхъ; этимъ-то шляхомъ и отъѣхали теперь наши послы. Изъ Новой Перекопи они вышли прямо въ степь и почевали подъ дубровою на колодезяхъ; отъ нихъ некоторое время шли не Муравскою дорогою, а прямо въ степь, потому что по дорогѣ имъ предстояло бы переходить въ болота, горы и переправы; вскорѣ впрочемъ они снова вы-

шли на Муравскій шляхъ и подошли къ р. Берестовенкѣ, которая находилась въ 30 вер. отъ Новой Перекопи и возлѣ которой было множество дровъ, воды и травы. Такое же изобиліе воды и корма было и далѣе—на вершинѣ Берестовой и Малой Орели: и на Орельскихъ озерахъ воды, дровъ, рыбы, звѣрей и травы было такъ много, что всего этого достаточно было бы даже для цѣлаго войска. Съ Малой Орели до вершины Орели шли весь день, не кормя лошадей, и постоянно опасались нападеній воровскихъ казаковъ, крымскихъ и ногайскихъ татаръ. Съ Орели приходилось идти выжженною степью и потому лошадей не кормили до р. Тирновки, гдѣ опять нашли въ изобиліи все необходимое. Слѣдующая остановка была у верховьевъ р. Малой Самары; идти сюда опять-таки приходилось по выжженной степи, переходя съ одного гребня на другой. Опасность отъ воровскихъ людей была столь велика, что пришлось на станѣ не спать цѣлую ночь. На верховьяхъ Малой Самары совершенно прекращались уже лѣса. Далѣе до самаго Брима ихъ уже не было. Только по рѣчкамъ, рѣчкамъ и утолщавъ раскинувшимся кусты да тальники; лѣсъ было множество звѣрей, птицъ и рыбы. Такимъ образомъ, дровами необходимо было запастись на прежнихъ станахъ. Дорога въ Крымъ отсюда была уже прямая и гладкая. Черезъ верховья Самары послы переправились со всѣмъ обозомъ безо всякихъ затрудненій; но остановиться на ночь принуждены были на выжженной степи, не доходя до верховьевъ р. Конскихъ Водъ: лошадей покормили запаснымъ овсомъ и напоили запасной водой, которую везли съ собою въ бочкахъ, извещать не могли, потому что ожидали нападенія степныхъ разбойниковъ. Черезъ Конскія Воды также переправились безо всякихъ затрудненій и затѣмъ сейчасъ же двинулись въ дальнѣйшій путь въ виду того что на Конскихъ Водахъ нашли саку конныхъ и пѣшихъ людей, которая направлялась изъ Запорожья къ р. Тирновицу. Шли Муравскимъ шляхомъ, а путеводителемъ былъ крымскій гонецъ, который ходилъ этой дорогой въ прошломъ году съ ханомъ войною подъ Богодуховъ и др. украинные города. У Конскихъ Водъ послы видѣли старинное бусурманское каменное капище которое, по заявленію Крымцевъ, основано было еще въ время Мамаи. Такіе же остатки прежнихъ татарскихъ жилищъ—каменныхъ домовъ и капищъ послы встрѣчали и далѣе по р. Омучимъ водамъ («на убожихъ» (т.е. удобныхъ) и красныхъ («прекрасныхъ») мѣстахъ). По словамъ самихъ татаръ, это были остатки древняго татарскаго юрта, который былъ заброшенъ во-

послѣ побѣды вел. кн. Дмитрія Іоанновича надъ Мамаемъ на Куликовомъ полѣ, причѣмъ жители его переселились за Перекопскій валъ въ внутрь Крыма. Послы предлагали государю построить здѣсь современный земляной городъ и укрѣпить его всѣми крѣпостями, чтобы пресградить татарамъ Муравскій шляхъ, единственную прямую и удобную дорогу въ Русь; точно такія же укрѣпленія можно было устроить, по ихъ словамъ, на вершинахъ рр. Конскихъ Водъ, Орели, Лачары и поселить тамъ навсегда жителей, потому что около этихъ рѣкъ было много лѣсовъ, дубровъ, терниковъ, камышей, въ лѣсахъ—много звѣря, въ рѣкахъ—рыбы. На пашню и сѣнокосы мѣста были удобныя.

Пройти сюда весьма удобно было воднымъ путемъ—по Днѣпру внизъ до этихъ рѣкъ, а затѣмъ вверхъ по нимъ до проектируемыхъ городонъ; съ другой стороны оставалась другая сухопутная дорога отъ Бѣгородской черты—Чугуева и Валока по Муравскому шляху. Добравшись до вершины Молочныхъ Водъ, падающихъ въ Азовское море, послы нѣкоторое время ѣхали по левому берегу рѣки. Это была повидимому самая трудная часть дороги. Передовой русскій отрядъ встрѣчался съ воровскими разбійниками, которые, впрочемъ, увидѣвъ большую рать, не рѣшились сдѣлать нападенія и усакали прочь. Почевать пришлось на берегу рѣки въ Терновникѣ среди голой выжженной степи; и люди и лошади оставались безъ корма, потому что запасы сухарей и вина совершенно истощились... Въ виду такого положенія дѣлъ бояръ Моканаконъ, который долженъ былъ провожать пословъ изъ самаго Крыма, взбунтовалъ своихъ рейтаръ и всѣхъ козаковъ, несмотря на всѣ доводы пословъ, самовольно ушелъ домой назадъ. Почевали послы на верховьѣ рѣчки Уклюка «на самомъ приличномъ мѣстѣ, гдѣ побиты прежніе посланники стольникъ Боксень Пазухинъ съ товарищи» и, конечно, потому уже въ полночь выступили далѣе съ одними своими людьми безо всякихъ провожатыхъ. На второмъ Уклюкѣ, куда послы пришли на другой день, было не менѣе опасное мѣсто—здѣсь постоянно бродили калмыки, выходившіе изъ Азовской степи и Дона, козаки изъ Запорожья и стары изъ Крыма и Ногай. Немного отдохнувъ и нанявши у крымскихъ гонцовъ подъ свои телѣги свѣжихъ лошадей⁸⁴⁷, Тяпкинъ и товарищи пустились въ дальнѣйшій путь; свернувъ съ дороги, они

⁸⁴⁷ Своихъ приставившихъ они оставили въ степи.

остановились посреди степи и въ большомъ страхѣ съ оружіемъ въ рукахъ и держа за поводя лошадей отдыхали нѣкоторые изъ нихъ; другіе же бегомъ кромѣ Спасителя нашего Господа. Они впрочемъ были весьма непродолжительны, потому что пате они поѣхали дальше и часа за три до разсвѣта добрались еще до урочища Чернаго колодезя; это послѣднее находилось на стояннѣ 1½ дней пути отъ Перекопа. Въ этомъ мѣстѣ наши послы и крымцы снова ожидали нападенія разбойниковъ; всѣмъ было приготовились къ битвѣ, замѣтивъ въ камышахъ и терновникѣ какихъ то подозрительныхъ лицъ. Впрочемъ оказалось, что это были не разбойники, а крымскіе татары-пастухи; они же сообщили, что дальнѣйшій проѣздъ въ Перекопъ будетъ уже вполне безопасенъ, потому что вездѣ по пути встрѣтятъ перекопскихъ пастуховъ. Дѣйствительно, дальнѣйшую дорогу до Перекопа послы наши прошли вполне благополучно. Чрезвычайно интересно общее заключеніе Тяпкина и Зотова о пройденномъ ими пути. «Тогда мы услышавъ ихъ (перекопскихъ) разговоры, радости исполнились и воздавши Всемогущему избавителю нашему Богу, и Пречистой его Богоматери благодареніе еже препроводилъ насъ такимъ страшнымъ и нездоровымъ и не попустилъ на насъ враговъ мечемъ поражающихъ, которые дни и ночи повсюду въ томъ пути по сторонамъ стерегли, желая погубить насъ, корысти ради своей развѣсчскія. Подобаетъ же вѣдати о семъ впредь ходящимъ посланкомъ и гонцомъ Царскаго Величества, хотя тотъ нашъ высланный путь Муравскаго шляху прямъ и близокъ и кормящійся дами и всякими угодами способенъ, только безъ провожатыхъ такихъ людей пройти до Крыму отнюдь невозможно для того въ тѣхъ рѣкахъ рыбаковъ, а въ терникахъ и тальникахъ оленниковъ и звѣриныхъ промышленниковъ вездѣ множество, а степямъ Крымскіе и Азовскіе и Ногайскіе татарови и казакъ разбойныя добычи ходятъ въ тѣхъ людныхъ мѣстахъ безпрестанно и зиму, а въ проѣздѣ посольскимъ людямъ тѣ вышеописанные люди общіе враги⁸⁸⁸. Это описаніе татарской степи чрезвычайно во многихъ отношеніяхъ.

Отъ русской до татарской Перекопи послы наши ѣхали

⁸⁸⁸ Стат. епископъ Вел. Гос. Его Царск. Величества посланниковъ съ Вас. Мих. Тяпкина, дьяка Никиты Зотова къ крымск. хану Мурадъ Гей 1681 г. (Зап. Одесск. Общ. ист. и древн. т. 2-й отд. 2-е, стр. 368—376).

и употребили такъ мало времени только потому, что ъхали
ближайшею дорогою—Муравскою. Мѣстность, которую имъ при-
шлось проѣзжать, они сами называютъ степью, но характеръ
этой степи былъ не вездѣ одинаковъ. До Самары росли еще въ
близости лѣса; въ югу же отъ нея встрѣчались только кусты тер-
на и тальника. Такимъ образомъ, настоящее безлѣсное простран-
ство или татарская степь начиналась въ нын. Екатеринославской
губ. Здѣсь былъ въ нѣкоторомъ родѣ предѣлъ осѣдлаго и коче-
вого населенія. Не даромъ это былъ крайній пунктъ, куда доѣз-
жали московскіе станичники въ XVI и XVII ст. Они какъ бы на-
шли себѣ ту мѣстность, которая по своимъ естественнымъ усло-
віямъ представляеть еще удобства для осѣдлыхъ поселенцевъ: здѣсь
были въ изобиліи вода, лѣсъ, пастбище, звѣрь, птица и рыба.
Изобиліе и заставляеть русскихъ пословъ выступить съ про-
сомъ о постройкѣ здѣсь нѣсколькихъ крѣпкихъ городовъ, кото-
рыя препятствовали бы вторженію татаръ въ предѣлы Московскаго
государства. Мы не будемъ входить въ оцѣнку проекта и от-
даемъ только самую мысль ихъ о необходимости наступательной
политикѣ съ Крымомъ. Тяпкинъ и Зотовъ, побывавъ въ Крыму, вы-
шли оттуда впечатлѣніе, что не такъ страшенъ чортъ, какъ его
поютъ, что это грозное татарское гнѣздо, изъ котораго посто-
янно выходило множество разбойническихъ шаекъ, державшихъ
въ страхѣ все русское окраинное населеніе, на самомъ дѣлѣ
было очень слабо и мизерно. Съ пренебреженіемъ они отзывали-
ся о пресловутомъ Перекопѣ, который считался непреодолимою
преградой для всякаго, кто захотѣлъ бы проникнуть въ Крымъ.

Но сила Крыма и вообще татаръ была не въ крѣпостяхъ и
опадахъ ихъ, а въ тѣхъ степяхъ, которыя нужно было пройти
тому, чтобы проникнуть на Таврическій полуостровъ. Точно
такъ же русскому человѣку былъ опасенъ не осѣдлый татаринъ—
крестьянинъ, ремесленникъ или земледѣлецъ, а кочевникъ и разбой-
никъ, которые и дѣлали постоянныя нападенія на наши украинны.
Степь представляла самую надежную защиту для Крыма. По этой
причинѣ одинаково трудно было пройти и небольшому посольству и
цѣлой рати; первое должно было опасаться рыскавшихъ здѣсь
бандъ, вторая—голода и въ особенности жажды.

Еще страшнѣе становилась степь тогда, когда осенью выжи-
ли на ней старую траву. Стенной пожаръ—это было страшное
явленіе въ рукахъ татаръ.

Тяпкииъ и Зотовъ должны были ѣхать иногда во выстланной мертвой степи и испытывали отъ этого не малыя затрудненія.

Обратимся теперь къ описанію голицынскихъ походовъ.

Польша, Австрія и Венгрія заключили союзъ для борьбы съ турками и рѣшили во что бы то ни стало привлечь къ нему и Русію. Для этого Янъ Собѣскій принесть не малую жертву: уступилъ навсегда Москвѣ Кіевъ. Москва за это должна была напасть на Крымъ, чтобы отвлечь его отъ помощи туркамъ.

Москва присоединилась къ союзу. Начинала она войну изъ того, чтобы прекратить наконецъ позорный платежъ подарковъ, такъ какъ онъ не приводилъ ровно ни къ чему. Татары постоянно нападали на русскіе города, уводили въ плѣнъ множество народа, продавали его въ рабство. Трудно повѣрить, какимъ униженіямъ подвергались русскіе послы въ Крыму, даже въ молодости Петра Великаго. Въ 1682 г. Нурадвизъ, вымогая подарки, приказалъ схватить царскаго посла Тараканова, привести къ себѣ и былъ обидомъ, угрожалъ всяческими мученіями и, наконецъ, ограбилъ у него всѣ вещи.⁸⁶⁹

Въ 1686 г. выступило 100,000 войско подъ начальствомъ Голицына, который не хотѣлъ, чтобы честь завоеванія Крыма принадлежала кому-либо другому; на р. Самарѣ присоединилось къ нему 50,000 малороссійскихъ казаковъ подъ начальствомъ гетмана Самойловича. Походъ этотъ окончился полною неудачею, несмотря на то, что соединенныя силы русскихъ и черкасъ были столь велики, что ханъ крымскій врядъ ли могъ что-нибудь сдѣлать противъ нихъ. Голицынъ при выступленіи получилъ неограниченныя полномочія;⁸⁷⁰ походу былъ приданъ религіозный характеръ: ратнымъ людямъ передъ битвою съ татарами нужно было говорить, чтобъ они, памятуя Бога, «за Святыя Божія церкви и за благочестивую и непорочную святую христіанскую вѣру, за пречестнѣйшую честь великихъ государей, за все Московское государство и за избавленіе единокупельной братіи своей православныхъ христіанъ, которые у тѣхъ враговъ Божіихъ и всего христіанства непріятелей въ тяжелой работѣ и въ нестерпимой неволѣ пребываютъ противъ тѣхъ непріятелей бусурмановъ стоили крѣпко и мужественно....»⁸⁷¹, въ полкъ дано было то знамя, съ которымъ

⁸⁶⁹ С. Соловьева, Ист. Рос., т. XIV, М. 1864, стр. 36, 37, 38.

⁸⁷⁰ А. Востокова. Къ исторіи перваго крымскаго похода (Кіевская Старина, 1886, февраль, стр. 268).

⁸⁷¹ Ibidem, стр. 170 и 171.

Иванъ Васильевичъ побѣдилъ бусурманъ и покори́лъ Рязань.⁸⁷² Пути своемъ войско не встрѣтило татаръ, а между тѣмъ съ ея р. Карачакрака вернулось назадъ. Спрашивается, чѣмъ объяснить это отступление. С. М. Соловьевъ объясняетъ его тѣмъ, что онъ была сожжена татарами или казаками. Отсюда, говорить (т.-е. отъ большого луга за р. Конскими Водами) «въ двое окъ (войска) прошли не болѣе 12 верстъ; а лошади не двинулись отъ усталости и безкормицы; нигдѣ не было ни травы, ни воды, люди ослабѣли отъ зноя и страшной копоти, которая мѣшала различать предметы. Проливной дождь далъ воду, наполнивъ высохшія рѣки, но травы не было...»⁸⁷³

А. Востоковъ, написавшій на основаніи новыхъ архивныхъ материаловъ статью о 1-мъ походѣ Голицына въ Крымъ, не даетъ никакого отвѣта на вопросъ о причинахъ отступления, но тѣмъ не менѣе склоненъ объяснять его не недостаткомъ травы для лошадей, а нераспорядительностью самого Голицына.⁸⁷⁴ Въ пользу своего мнѣнія онъ приводитъ дѣйствительно важную отписку подполковника стрѣleckаго приказа Симонова, который говоритъ, что въ окрестностяхъ р. Конскихъ Водъ, откуда повернулъ Голицынъ, подосѣла уже новая трава, которою можно было «по нуждѣ» кормить лошадей; на дѣбировскихъ лугахъ и даже на выжженной степи послѣ обильныхъ дождей, по его словамъ, также вскорѣ должна была появиться трава.⁸⁷⁵ Мы также полагаемъ, что не сама походка зависѣла больше отъ самого Голицына, чѣмъ отъ сильныхъ пожаровъ, отсутствія травы и воды. Онъ не принялъ никакихъ мѣръ, которыя были приняты въ послѣдствіи Минихомъ (напр. отъсѣченія сообщенія съ украиной); онъ не обнаружилъ никакихъ талантовъ полководца (не выбралъ удобнаго времени года для похода, сначала легкомысленно углубился въ Крымъ, а потомъ слишкомъ поспѣшно отступалъ назадъ, не дошедши до Перекопа); онъ не воспользовался тѣми указаніями, какія были слѣдены отъ Тяпкиныхъ и Зотовыхъ. Только ослѣпленіемъ Софьи к нему и можно объяснить благодарность, которая выпала на

⁸⁷² А. Востокова. Къ исторіи перваго крымскаго похода (Кіевская Старина, февраль, стр. 272).

⁸⁷³ С. Соловьева. Ист. Рос. М. 1864, т. XIV, стр. 38—40.

⁸⁷⁴ А. Востокова. Къ исторіи перваго крымскаго похода (Кіевская Старина, февраль, стр. 277).

⁸⁷⁵ Ibidem, стр. 277—278.

его долю послѣ столь неудачнаго предпріятія. Справедливостъ
будетъ сказать однако, что Голицынъ окруженъ былъ лицами
своивавшими къ нему антипатію; самъ гетманъ малороссій
козаковъ Самойловичъ не сочувствовалъ походу и, какъ гово-
вѣтъ козакамъ зажигать степи... Выѣстъ съ тѣмъ и самъ
ходъ съ такою громадною арміею былъ дѣйствительно сопря-
со многими затрудненіями. Послушаемъ, что намъ разскажетъ
этомъ участникъ похода Гордонъ. Обозъ арміи былъ очень вели-
чился 20,000 повозокъ.⁸⁷⁶ За Коломакомъ армія имѣла въ
избыткѣ воду, дрова и траву;⁸⁷⁷ но за р. Конскими Водами
степь была сожжена.⁸⁷⁸ Здѣсь поэтому составили совѣтъ и
решили двигаться дальше въ надеждѣ встрѣтить татаръ или
пленнаго къ нимъ раньше посла; 14 іюня армія перешла черезъ
Конскія Воды и шла по сожженной степи среди удручающаго
и пыли; такъ дошли до маленькой рѣчки Ольбы, гдѣ опять
избыткѣ воду и траву, но на другой день снова дѣлали переходъ
по сожженной степи къ маленькой рѣчкѣ Анчакракъ, гдѣ тра-
вы было мало, а дровъ и воды вовсе не было; лошади стали па-
рывать, солдаты заболѣвали: всѣ вообще были въ уныніи, думая о томъ,
что ихъ еще ожидаетъ впереди. 16 числа пошелъ сильный дождь,
прибавши пыль; надѣялись, что онъ освежитъ и траву, споро-
шли сожженной степью и дошли до маленькой рѣчки Кара-
крака.⁸⁷⁹ Слѣдующій день (17 числа) оказался особенно го-
лымъ; съ большимъ трудомъ могли раздобыть столько травы,
сколько было необходимо, чтобы лошади не пали отъ голода;
знали, что, если появятся татары, то уничтожатъ и эту траву;
жду тѣмъ лошади настолько исхудали, что врядъ ли были въ
состояніи везти назадъ обозъ и артиллерию, а впереди все было
голая, сожженная степь: въ виду такихъ затруднительныхъ
стоятельствъ собранъ былъ военный совѣтъ и на немъ рѣшено
возвратиться назадъ, пославъ только впередъ Неплюева съ 200
русскихъ и черкасъ внизъ по Днѣпру, чтобы прикрыть отступле-
ніе главной арміи и, если удастся, завоевать турецкія сѣверныя
На обратномъ пути и люди, и лошади умирали отъ голода.

⁸⁷⁶ Tagebuch des general's Patrik Gordon. St. Petersburg; 1851, II. band.

⁸⁷⁷ Ibidem, стр. 175.

⁸⁷⁸ Ibidem, стр. 172.

⁸⁷⁹ Ibidem, стр. 173—176.

⁸⁸⁰ Ibidem, стр. 176.

ды, до Орели встрѣчали мало дровъ и воды; ⁸⁸¹ начиная съ Орели имѣли все въ изобиліи и траву, и воду, и дрова, и съѣстные припасы, которыхъ множество привозили со всѣхъ сторонъ. ⁸⁸² Ишлся въ лагерь Ѳ. Шакловитый съ благодарностью отъ имени ухъ братьевъ царей и съ совѣтомъ построить крѣпости на р. маръ. ⁸⁸³

Изъ приведенныхъ фактовъ видно, что отсутствіе травы въ степяхъ больше всего повліяло на рѣшеніе военнаго совѣта вернуться назадъ; положеніе арміи дѣйствительно было критическое; 17 числа, примѣръ, у лошадей почти вовсе уже не было корма, могла ли она такихъ условіяхъ армія въ ожиданіи свѣжей травы оставаться на мѣстѣ или даже двигаться впередъ. Конечно, нѣтъ. Но выходъ изъ этого положенія все-таки могъ быть найденъ: Голицынъ могъ и возвратиться къ Волчьимъ Водамъ, какъ справедливо замѣчаетъ Востоковъ, и здѣсь подождать, пока въ степи не поднимутся вѣтры; вслѣдствіе обильныхъ дождей онѣ поднялись очень скоро: дѣлкій Симоновъ ѣхалъ уже зеленѣющей степью. Но Голицынъ изъ-за всего этого началъ чрезвычайно быстро отступать назадъ. Лично правительница Софья старалась вывести какъ-нибудь своего любимца изъ затрудненія, совѣтуя или послать воднымъ путемъ на Крымъ Неплюева и гетманскаго сына, взявши предварительно Казикериенскіе городки, или по крайней мѣрѣ построить Самарѣ и Орелю города и помѣстить туда и ополченія, и заѣзды. Нельзя не признать обоихъ предложеній очень рациональными. Какъ извѣстно, еще въ XVI ст. именно воднымъ путемъ (Дибру) Адашевъ и Ржевскій совершили свой удачный крымскій походъ. Съ другой стороны постройка городовъ по Самарѣ Орелю предлагалась еще Тяпкинымъ и Зотовымъ. Лѣсу и воды въ степи было такъ много, что войско не терпѣло бы ни въ чемъ недостатка и даже могло бы запасись здѣсь всѣмъ необходимымъ для перемещенія къ Перекопу. Голицынъ остался глухъ ко всѣмъ совѣтамъ.... Но самое главное, что можно поставить въ вину Голицыну, это то, что онъ не сдѣлалъ никакихъ рациональных приготовленій, для того чтобы избѣжать, напр., опасностей, безводія и кормицы.

Въ началѣ слѣдующаго XVIII ст. нашли средство для борьбы

⁸⁸¹ Ibidem, стр. 181.

⁸⁸² Ibidem, стр. 181.

⁸⁸³ Ibidem, стр. 182.

съ безводіемъ степей и Крыма: возили воду за собою въ бочкахъ, сдѣлать это было бы возможно и теперь въ томъ случаѣ, еслибы на Самарѣ и Орелѣ были укрѣпленія, откуда бы получалось все необходимое. Со степнымъ пожаромъ также вели удачную борьбу: посылали особыхъ лицъ для того, чтобы зажечь степь еще въ концѣ зимы—тогда въ началѣ весны выростала новая прекрасная трава.

Второй походъ Голицына, предпринятый имъ раннею весной, также не привелъ ни къ чему.

На этотъ разъ рѣшились принять нѣкоторые необходимыя мѣры для того, чтобы не остаться въ степи безъ воды. Сочли необходимымъ устраивать въ удобныхъ мѣстахъ на степи небольшія укрѣпленія—шанцы, оставлять тамъ по нѣскольку сотенъ солдатъ и по 1 или 2 пушки;⁸⁸¹ здѣсь могли бы найти себѣ приютъ больные солдаты, а во время отступленія и часть арміи; оставленный здѣсь гарнизонъ могъ бы заготовлять для арміи сѣно и копать колодцы. По всей вѣроятности, благодаря этимъ мѣрамъ, армія русская на этотъ разъ 20-го мая подошла къ самому Перекопу, т.-е. почти къ цѣли своихъ стремленій, но отсюда повернула назадъ. С. М. Соловьевъ повидимому на основаніи разсказа Гордона⁸⁸² считаетъ причиною отступленія недостатокъ въ водѣ, хотя часть вины приписываетъ и самому Голицыну. «Люди дурные, опытнѣйшіе, какъ, напр., Гордонъ, давно уже толковали Голицыну, что завоевать Крымъ легко, только степная дорога къ нему нѣсколько трудновата. Голицынъ испыталъ эту трудность въ первомъ походѣ, избѣжалъ ее во второмъ, достигъ Крыма и тутъ только увидалъ, что не рѣшенъ былъ заблаговременно главный вопросъ: что такое Крымъ и какъ его завоевать. Думая, что стоитъ только вторгнуться въ Крымъ съ большимъ войскомъ, татары испугаются и отдадутся на волю побѣдителя; не получали объ одномъ, что и за Перекопомъ та же безводная степь, какъ и на дорогѣ къ полуострову, что татары могутъ истребить все и заморить врага голодомъ и жаждою...»⁸⁸³

Какъ бы то ни было, попытка наступательной войны, съ Крымомъ не привела ни къ чему. Снова, слѣдовательно вступать,

⁸⁸¹ Tageduch des Generals Patrick. Gordon. St. Petersburg. 1854. II band. 242.

⁸⁸² Ibidem, III band. 237—238; впрочемъ Гордонъ не даетъ здѣсь опредѣленной отвѣта на вопросъ—что заставило Голицына отступить отъ Перекопа.

⁸⁸³ С. Соловьевъ. Ист. Россіи, т. XVI, стр. 60—61.

первый планъ оборонительныя мѣры Русскаго правительства. Имѣла Петръ Великій со свойственной ему дальновидностью хотѣло было вернуть древнее достоинство Руси—Черное море, которое 1000 лѣтъ тому назадъ называлось Русскимъ, чтобы такимъ разомъ прорубить окно въ Европу. Къ несчастью естественное раздѣленіе русскихъ государей на югъ и западъ (это послѣднее началось еще съ присоединеніемъ Кіева) встрѣтило чрезвычайно значительныя затрудненія; впрочемъ препятствія не остановили бы Петра, еслибы онъ въ это время не направилъ своихъ усилій на Балтійское побережье. Повторилось снова то, что нѣкогда случилось въ царствованіе Грознаго, когда Ливонская война остановилась на успѣхѣхъ Адашева и Ржевскаго. Разница была въ томъ, что ливонская война окончилась очень печально, а Шведская вполне успешно. Но въ то время какъ на сѣверѣ выросталъ Петербургъ,

Югъ татары продолжали свои опустошительныя набѣги; такіе набѣги, напр., имѣли мѣсто въ 1713, 1714, 1715, 1716 и 1718 гг.; въ 1713 г. однихъ плѣнныхъ было взято 14340 человекъ;⁸⁸⁷ обитывались они почти исключительно на Слободскую Украину. Въ виду то этихъ набѣговъ и былъ выдвинутъ вопросъ о постройкѣ новой укрѣпленной черты, такъ какъ Бѣлгородская уже сыграла свою роль.

Постройка Бѣлгородской черты была окончена ко времени Петра Алексѣевича. Но съ 1645 г. (годъ вступленія Алексѣя на престолъ) по 1676 г. (годъ его смерти) заселилась новыми малороссіянами новая область, расположенная за Бѣлгородскою чертою въ степи, извѣстная подъ именемъ Слободской Украины. Бѣлгородская черта теперь должна утратить свое значеніе какъ линейной пограничной линіи русскихъ поселеній. Въмѣстѣ съ тѣмъ являлась необходимость въ новыхъ пограничныхъ укрѣпленіяхъ. Такимъ образомъ и возникла во второй четверти XVIII ст. «Украинская линія». Въ виду важности вопроса объ устройствѣ и заселеніи украинской линіи, мы рассмотримъ его возможно подробно.

Какъ и у кого зародилась мысль объ устройствѣ украинской линіи?

Шабельскій проектъ устройства линіи приписываетъ Миниху; это несправедливо. Мысль объ этомъ зародилась еще у правительства Петра Алексѣевича. Въ 1682 г. генералъ Косоговъ показывалъ

⁸⁸⁷ О. Ласковскаго, Мат. для ист. илж. иск. въ Россіи, ч. 3-я, прил. № 1.

гетману Самойловичу чертежъ вала, который долженъ былъ простираться отъ Водолажскаго ровка до устья р. Берестовенна, и тѣмъ по р. Берестовой до р. Орели, а по Орели до городка Неворощи. Внутри этого вала предполагалось поселить такъ изъваемыхъ «прочанъ» т.-е. жителей заднѣпровской украинны, которые въ это время цѣлыми толпами переходили на лѣвый берегъ Днѣпра; мѣсто это занимало нын. валковскій уѣздъ харьковской губ. и константиноградскій полтавской. Какъ валъ, такъ и крѣпость должны были быть сдѣланы, по выраженію документа «працею малороссійскихъ людей». Самойловичъ высказался категорически противъ этого проекта и представилъ два важнѣйшія выраженія;—1) что однимъ жителямъ ближайшихъ къ валу мѣстностей исполнить этого дѣла будетъ не возможно, согнать на работы людей изъ отдаленныхъ полковъ будетъ очень затруднительно, во 2) что валъ этотъ все-таки не защититъ жителей полтавскаго полка отъ татарскихъ нападений.⁸⁸⁸

Такимъ образомъ проектированный Косоговымъ валъ соответствуетъ части устроенной уже впоследствии украинской линіи, которая также тянулась по рр. Берестовой и Орели. Здѣсь нужно замѣтить, что Косоговъ еще раньше принималъ участіе въ построеніи крѣпостныхъ сооружений и въ частности валовъ въ передѣлахъ Слободской украинны: въ 1680 г. онъ осматривалъ двѣ линіи, изъ коихъ одна шла отъ Цареборисова вверхъ по Сѣверскому Дону и по рѣчкѣ Мжѣ до стараго вала, а другая—до того же стараго вала отъ Гомолецкаго лѣса; подъ старымъ здѣсь, очевидно, разумеется тотъ валъ, который находился между рр. Мокшю и Коломакомъ.⁸⁸⁹ И такъ, это были береговья укрѣпленія р. Дона, которыя потомъ продолжались по теченію р. Мжи. Ясно, следовательно, что проектъ Косогова представляетъ дальнѣйшее развитіе укрѣпленій Бѣлгородской черты, постройка которой тянулась можно сказать, непрерывно въ продолженіи всего XVII в. И послѣ Петра В. правительство продолжало, очевидно, старую систему московскаго военнаго искусства,—защищать вновь занятые русскимъ населеніемъ мѣста непрерывнымъ валомъ со ровомъ и крѣпостями. Уже при Алексѣѣ Мих. явилась масса новыхъ городковъ и селеній за чертою. Бѣлгородская черта очутилась теперь

⁸⁸⁸ Н. П. Костомарова. Истор. Моног., т. XV, стр. 625—626; свидѣніе почерпнуто покойнымъ Н. П. изъ Моск. архива Иност. дѣлъ.

⁸⁸⁹ Мон «Матеріалы...», стр. 81—84.

и великорусскихъ и малорусскихъ поселеній. Мѣсто извѣстнѣе крѣпостей Бѣлгородской черты заняли теперь окраины городовъ слободскихъ полковъ (Цареборисовъ, Валки, Переяславъ и др.). Понадобилось ихъ оградить землянымъ валомъ и рвомъ. Такъ возникли земляныя черты въ предѣлахъ Слободской черты (напр., по берегу Сѣв. Донца и др.). Но онѣ все-таки не достигали своей цѣли, такъ какъ не отличались такой ровностью какъ Бѣлгородская черта. Между тѣмъ крымцы и Голыцынскихъ походовъ попрежнему тревожили своими водами набѣгами Украину. Въ виду этого еще Петръ Вѣт. имѣлъ намереніе устроить такую линію, которая бы преградила путь набѣгамъ. При Петрѣ II въ 1729 г. Минихъ представилъ на утвержденіе новый штатъ крѣпостей, который раздѣлялся на департаменты. Въ 4-мъ департаментѣ къ существовавшей раньше вполочанской крѣпости онъ предлагалъ присоединить еще 4 регулярныхъ—одну между рр. Орелью и Донцомъ, Бахмутъ, Изюмъ и Лозовъ, и 16 нерегулярныхъ—8 между Полтавой и Харьковомъ (Салтово, Терновка слобода, Соколовъ, Валки, Чугуевъ, Коломакъ, Змиевъ и Харьковъ) и 8 между Салтовымъ и Коротоюкомъ (Салтово, Бѣлгородъ, Новый Осколъ, Усердъ, Валуйки, Полатовъ, Змиевскъ, Товровъ или Коротоюкъ); вновь возвести крѣпость нужно было бы только между рр. Орелью и Донцомъ и на р. Ай-Суду у всѣхъ остальныхъ нужно было бы обнести пришедшія крѣпости укрѣпленіемъ.⁸⁹⁰

Очевидно, Минихъ хотѣлъ воспользоваться готовыми укрѣпленными пунктами въ предѣлахъ Бѣлгородской и Слободской чертъ и проактировалъ не одну, а двѣ небольшія линіи укрѣпленій, взаимно дополнявшихъ другъ друга; одна начиналась въ предѣлахъ Бѣлгородской черты, за тѣмъ тянулась въ Слободской чертѣ и, наконецъ, оканчивалась въ малороссійскихъ полкахъ; она замыкала южную границу слободскихъ полковъ и даже составляла часть нын. екатеринославской губ., но состояла всего изъ 4-хъ крѣпостей, не соединенныхъ другъ съ другомъ землянымъ валомъ и рвомъ. Такимъ образомъ, проектъ Миниха представлялъ ничто совсѣмъ особенное и съ планомъ постройки

⁸⁹⁰ О. Ласковскаго, Мат. для ист. инж. науки, въ Россіи, СПб., 1865 г. ч. I, стр. 14—15.

⁸⁹¹ Мы говоримъ двѣ, а не три, потому что 2-я составляла прямое продолженіе первой.

укрѣпленной линіи ни чего общаго не имѣетъ. Недаромъ М. очень строго и неблагопріятно отнесся къ устроенной въ 1731 Украинской линіи. Авторомъ проекта этой послѣдней, по всей вѣроятности, былъ Вейсбахъ, такъ какъ въ 1730 г. онъ подалъ въ сенатъ предложеніе о постройкѣ цѣлаго ряда крѣпостей для защиты Украины отъ татаръ и былъ вмѣстѣ съ тѣмъ главнымъ изыскателемъ украинскаго корпуса.

Постройка Украинской линіи началась въ 1731 г. и въ этомъ начальномъ своемъ видѣ была почти уже окончена въ 1733 г. въ этомъ году уже стали заселять ее однодворцами. Постройка линіи и устройство на ней поселенцевъ были поручены сенаторамъ ген. Тарakanову и ген. майору Дебринію, какъ это видно изъ инструкціи, данной имъ въ январѣ 1731 г.⁸⁹² 15 дня того же 1731 г. сенатъ въ отвѣтъ на донесеніе Тараканова и Дебринія приказалъ вмѣсто той линіи, которая проектировалась отъ устья р. Берестовой къ Змѣевскому м-рю, провести, по совѣщанію съ Вейсбахомъ, новую по р. Берекѣ, для работъ употребить драгунъ; матеріалы и инструменты брать изъ малороссійскихъ великорусскихъ городовъ Бѣлгородской губ., перевозить на подъемныхъ полковыхъ лошадяхъ, о прибавкѣ къ прежнимъ новымъ 3000 написать въ Коллегію иностр. дѣлъ и гетману остаточныхъ ландмилицкихъ денегъ покупать бочки, ведра и т. п.⁸⁹³ Но главнымъ фондомъ для устроенія линіи и селенныхъ на ней ландмилицкихъ полковъ служили сборы однодворцевъ Бѣлгородской губ.; сначала брали только съ тѣхъ которые платили четьрегривенный окладъ, а потомъ и съ тѣхъ которые вносили семигривенный.⁸⁹⁴ Эти однодворцы доставляли и контингентъ въ ландмилицкіе полки, поселенные на линіи къ дѣлу постройки новой линіи были привлечены не одни дворяне, а можно сказать, все украинское населеніе. По 9 іюня 1731 г. велѣно было брать у російскихъ помѣщиковъ Украины работниковъ и необходимые для украинской линіи материалы въ такой же пропорціи, какъ и съ козаковъ.⁸⁹⁵ Главная тяжесть постройки, какъ увидимъ далѣе, лежала на малороссійскихъ и слободскихъ полкахъ; но не были свободны отъ на

⁸⁹² Полное Собр. Законовъ, т. VIII, № 5673.

⁸⁹³ Ibidem, № 5778.

⁸⁹⁴ Ibidem, № 5945, 5997.

⁸⁹⁵ Ibidem, № 5800.

малороссіане, обитавшіе въ Бѣлгородской губ. Мы имѣемъ указъ 2 г. 14 іюня, въ которомъ обещаютъ брать съ нихъ наряды линію на такомъ же основаніи, на какомъ это дѣлается въ Россіи; вмѣстѣ съ тѣмъ издается указъ воспреещающій жителямъ уходить отъ нарядовъ за границу губерній; за этимъ нужно было строго наблюдать на форпостахъ ⁸⁹⁶ Мы сказали, что такая тяжесть нарядовъ выпала на долю малороссійскихъ и бѣлгородскихъ козаковъ. Многочисленные извѣстія о нихъ мы находимъ въ козацкихъ лѣтописяхъ, запискахъ современниковъ и, наконецъ, официальныхъ актахъ. Последніе, конечно, особенно для насъ интересны, потому что заключаютъ въ себѣ несомнѣнные статистическія данныя о количествѣ высылавшихся на работы козаковъ. Критическое сопоставленіе источниковъ тѣмъ болѣе необходимо въ этомъ дѣлѣ, что малорусскіе лѣтописцы относились отрицательно къ постройкѣ Украинской линіи и потому, естественно, могли сообщить неточныя преувеличенныя извѣстія. Но сравнительно сопоставивъ всѣ извѣстія лѣтописей и мемуаровъ съ актами свидѣніями, мы замѣчаемъ почти полное тождество. Лѣтописи сообщаютъ намъ о высылкѣ въ 1731 г. для копанія линіи малороссійскихъ полковъ 20000 козаковъ и 10000 свободныхъ малѣльческихъ посполитыхъ; они лѣтомъ пришли къ р. Берѣзѣ подъ предводительствомъ кievскаго полковника Ант. Танго; а подъ осень пришелъ указъ о выступленіи къ новозачатой линіи козацкихъ войскъ для отраженія татаръ; тревога впрочемъ оказалась ложной: татары не явились въ этомъ году къ линіи, и козаки, простоявъ нѣкоторое время на караулахъ, возвратились домой. Въ слѣдующемъ 1732 г. посылали также 20000 козаковъ и 10000 посполитыхъ съ полк. Галаганомъ на р. Орель. Въ 1733 г. ходили туда же луб. полк. П. Апостолъ съ 10000 козаковъ и 10000 посполитыхъ. ⁸⁹⁷

⁸⁹⁶ Полн. Собр. Зак., т. VIII, № 6131.

⁸⁹⁷ Такъ говоритъ «Краткое описаніе Малороссіи» помѣщенное въ новомъ изданіи лѣтописи Самовидца и раньше извѣстное подъ именемъ «лѣтописи гетмана Разумовскаго и Краткой Лѣт. Малой Россіи» Рубена (стр. 313—316, 317). Именно то же самое повторяетъ и Симоновскій въ своемъ «краткомъ описаніи козацкомъ Малор. народѣ» (стр. 144—145) и Ригельманъ въ своемъ «лѣтописи о Малой Россіи» (ч. III стр. 137). Генеральный подскарбій Яковъ Марковъ въ своихъ «Дневныхъ Запискахъ» также повѣствуетъ о высылкѣ въ 1733 г. 20000 козаковъ и мужиковъ, а въ 1733 г. 10000 козаковъ (см. Дневныя Записки, ч. I, стр. 390—409; авторъ «Исторіи Руссовъ» выражается объ этомъ

Документальными данными для этого вопроса являются переписки гетмана Дан. Апостола. Въ нихъ мы находимъ очень обстоятельныя свѣдѣнія обо всемъ этомъ дѣлѣ. Въ май 1731 г. гетманъ Дан. Апостолъ получилъ изъ государственной коллегии иностранныхъ дѣлъ грамоту, въ которой предписывалось отправить 7000-й козацкій отрядъ въ распоряженіе ген.-м. Тараканова для устройства Украинской линіи отъ Днѣпра до р. Ореля до р. Берестовой по плану, составленному ген.-м. Дебринеемъ; къ этому отряду присоединятся и козаки украинскихъ полковъ; съ открытіемъ работъ гетманъ долженъ былъ постоянно рапортовать въ сенатъ о ходѣ дѣла; всякій козакъ, отправляясь на работы, долженъ былъ взять съ собою на три мѣсяца провіанта, оружія, пороха, пули, сокиру (т.-е. топоръ), заступъ и копаницу; при слѣдомъ отрядъ должна была находиться одна пушка. Изъ приложения при этомъ табели видно, что количество взятыхъ въ 8 полковъ козаковъ колебалось между 10% и 15%, а въ мушкетарскомъ и миргородскомъ) равнялось только 3%; между тѣмъ какъ были полки, ближайшіе къ мѣсту построенія линіи, по всей вѣроятности имъ дали такую льготу въ виду ихъ стѣснительнаго положенія по самой границѣ государства⁸⁹⁸. Гетманъ извѣстивъ объ этомъ указѣ всѣхъ своихъ полковниковъ, а вскорѣ (8 мая) отправилъ къ нимъ новый указъ, гдѣ требовалъ, чтобы они непремѣнно выступили 20 мая⁸⁹⁹; 11 мая былъ отправленъ третій указъ о томъ же, въ немъ предписывалось козакамъ захватить съ собою еще мѣшки или лукошки для пошенія земли⁹⁰⁰. 24 іюня того же (1731) г. гетманъ предписываетъ къ прежнимъ 7000 выслать изъ линіи 5000 чел.; 10 іюля при этомъ сообщается, что прежній планъ линіи отъ верховья р. Берестовой къ Зміевскому м-рѣ уже

нѣсколько неопредѣленно и пожалуй даже не точно, зная, что линія строилась многіе годы и туда ежегодно посылалось по 20000 козаковъ и на 10000 пехотныхъ; тогда же повелѣно ему сдѣлать Малороссійскимъ козакамъ новую линію многими крѣпостями и редутами отъ р. Днѣпра до р. Днѣпра, до впаденія той стороны отъ крымскихъ татарскихъ набѣговъ. Линія сія работала многіе годы, а посылано туда ежегодно по 20000 козаковъ и по 10000 пехотныхъ свободныхъ, войсковыхъ и владѣльческихъ, такъ называемыхъ полковниковъ, надъ которыми погодно командовали Наказными Гетманами Подполковниками Прилуцкій, Игнатъ Галаганъ, Лубенскій, Петръ Апостолъ, Кіевскій, Антонъ Тараскій, и многіе другіе чиновники». (стр. 236).

⁸⁹⁸ Судіенка. Матеріалы для ист. г. К. 1833 г., отд. II, стр. 76—8.

⁸⁹⁹ Ibidem, 99—100.

⁹⁰⁰ Ibidem, стр. 106—107.

и она пойдет по р. Берекѣ, начинающейся недалеко
от р. Берестовой; количество высылаемыхъ изъ раз-
ныхъ лицъ теперь равномерное—колеблется между 8% и
иногда нужно было попрежнему брать на три мѣсяца; ин-
тервалы оставались прежніе ⁹⁰¹. Работа на линіи началась 23
сентября на устьѣ р. Берестовой крѣпостей ⁹⁰². 22 июля
31 г. вышелъ новый гетманскій универсалъ о нарядѣ
1000-го отряда; провіанта нужно было взять снова на 3
недѣль 10 чел. должно быть по лошади или по царѣ
телеграмми; количество отправляемыхъ колеблется отъ
10% ⁹⁰³. Такимъ образомъ, изъ первоначальной цифры ко-
саковъ было послано 20000, т.е. 32%. Независимо отъ
остальные козаки при первомъ извѣстіи о нападеніи на
русскую линію врага, должны были выступить въ по-
ходъ вскорѣ и пришлось сдѣлать ⁹⁰⁴; между тѣмъ у пер-
выхъ отрядовъ, которые раньше другихъ были высланы на
доставало уже провіанта; въ виду этого сдѣлано было
рѣшеніе, чтобы съ третьей партіей онъ былъ имъ высланъ
⁹⁰⁵. Черезъ нѣсколько времени былъ отправленъ къ пол-
ковнику универсалъ, въ которомъ заявлялось, что козаки
умираютъ и могутъ впасть въ болѣзни; вслѣдствіе этого
нужно немедленно же отправить запасовъ на одинъ мѣ-
сяцъ дослать въ возможно скорѣйшемъ времени ⁹⁰⁶.
31 г. велѣно было на мѣсто 10000 козаковъ, работав-
шихъ устройствомъ линіи, послать 10000 посполитыхъ, т.е.
этихъ посполитыхъ нужно было взять изъ маетностей,
данныхъ на Ея Императорское Величество, и свободныхъ вой-
скарушнихъ, а также изъ имѣній великороссійскихъ и
помѣщиковъ, гетмана, генеральной полковой и сотен-
ны, архіереевъ и монастырей; привести ихъ долженъ
былъ особый товарищ ⁹⁰⁷; универсалы объ этомъ развозились
посланными для этого солдатами ⁹⁰⁸. Всѣхъ такихъ пос-

ника, Мат. для отеч. ист. т. I, К. 1853 г., отд. II, стр. 111—113.

емъ, стр. 115.

емъ, стр. 116—118.

емъ, стр. 119, 132—133, 138—146, 148—152.

емъ, стр. 120—121.

емъ, стр. 124—123.

емъ, стр. 124—128.

емъ, стр. 130.

политыхъ по ревизіи 1723 г. оказалось въ Малороссіи 113,262 чел., а взято изъ нихъ 10000, т.-е. 9%⁹⁹. Впрочемъ собрать этихъ работниковъ было нелегко и потому отправка этой партіи нѣсколько замедлилась, такъ что гетманъ долженъ былъ писать подтверждающіе универсалы¹⁰⁰. Уже въ октябрѣ онъ запрашивалъ своихъ полковниковъ, изъ какихъ помѣстій не высланы еще на линію работники¹⁰¹. Таковы подробности о высылкахъ на линейныя работы козаковъ и посполитыхъ въ 1731 г. Какъ видимъ, они вполне подтверждають рассказъ лѣтописи. Въ слѣдующемъ 1732 г. количество лицъ, высланныхъ на работы, по единогласному свидѣтельству лѣтописей, было такое же, какъ и въ предшествовавшемъ. Очевидно работа была очень тяжела и требовала званіемъ старыхъ работниковъ новыми свѣжими. Въ 1733 г. было то же самое¹⁰². Какъ было дальше мы точно не знаемъ. По всей вѣроятности, высылки работниковъ не прекратились, хотя не достигали уже прежнихъ размѣровъ.

Но вмѣстѣ съ малороссійскими козаками въ постройкѣ линіи принимали дѣятельное участіе и слободскіе. Къ нимъ-то мы теперь и обратимся.

Отъ козаковъ и подпомощниковъ 5 слободскихъ полковъ должно было отправить 2000 работниковъ—изъ харьковскаго 340, ахтырскаго—520, сумскаго—457, острогожскаго—400, изюмскаго—283. Какъ малороссійскіе, такъ и слободскіе козаки должны были захватить съ собою провіантъ и инструменты; кромѣ этого каждые 50 работниковъ должны были доставить по одному парку съ волами, плугатарями и погонщиками для того, чтобы провести первую борозду. Любопытенъ самый характеръ указа о сборѣ работниковъ въ слободскихъ полкахъ. Въ то время какъ въ малороссійскихъ полкахъ универсалы о высылкѣ писалъ гетманъ и предоставлялъ своимъ полковникамъ извѣстный срокъ, здѣсь получены были указы изъ Бѣлгородской канцеляріи, въ которыхъ она грозилъ «немалымъ истязаніемъ» въ случаѣ замедленія. Кромѣ козаковъ взяты были и здѣсь, какъ въ Малороссіи, работники изъ посполитыхъ—именно съ каждыхъ трехъ дворовъ по одному чело-

⁹⁹ Ibidem, стр. 129.

¹⁰⁰ Ibidem, стр. 130—132, 132—133, 137.

¹⁰¹ Ibidem, стр. 155—156.

¹⁰² Ссылки на козацкія лѣтописи были произведены уже выше.

ку⁹¹²; сколько ихъ было всѣхъ, мы не знаемъ; кажется вѣро-
ятно, что не меньше если только не больше, чѣмъ козаковъ; по
линей мѣрѣ намъ извѣстно, что въ 1722 году въ одномъ харь-
ковскомъ полку было 11,232 человѣка посполитыхъ⁹¹³.

Въ слѣдующемъ 1732 г. велѣно было выслать новый нарядъ
солдатъ. На это полковники слоб. полковъ, помѣщики и ихъ
казачики заявляли, что теперь выслать столько, сколько было
слано въ прошломъ году, невозможно, потому что многіе коза-
ки, подпомощники и подданные отъ нарядовъ на линейную рабо-
ту разошлись врознь и продолжаютъ тайно и явно уходить, ра-
зъ человѣкъ по 50 и больше. Въ виду этого приказано было
слать теперь нарядъ съ наличнаго количества и впредь дѣлать
прибавку по сношенію съ кievск. ген.-губернаторомъ Вейсбахомъ
и ген.-майоромъ Таракановымъ⁹¹⁴.

Какъ происходила постройка линіи, видно изъ слѣдующихъ
данныхъ. Мѣстность, по которой должна была проходить линія,
представляла изъ себя обширную равнину, пересѣченную рѣками,
каналами и ручьями; по первоначальному плану линія должна была
растягиваться на 268 верстъ и состоять изъ 16 крѣпостей и 142
дзуровъ. Въ теченіе весны и лѣта 1731 г. (по 20-е октября) ли-
нія была проведена на 120 вер. и сдѣлано было на ней 10 крѣ-
постей, 24 редута и 408 редановъ. Въ 1732 г. мы видимъ уже
крѣпостей, слѣдовавшихъ другъ за другомъ въ такомъ поряд-
кѣ, начиная съ Донца: *Донецкая* при устьѣ рѣчки Сухой Беречки,
Зубовая при Бузовомъ Плесѣ, *Кисель* при р. Кисель, *Лузовая* при
р. Лузовой, *Берецкая* при р. Берекѣ, *Троицкая* при Тройчатыхъ
буеракахъ, *Св. Праскевіи*, *Девятая Св. Іоанна*, *Десятая* при Пархо-
новыхъ буеракахъ, *Новая (Дріецкая)* при устьѣ р. Берестовой,
Путояцкая на р. Орели, *Нехворощская* близъ м. Маячки, *Пятая*
и Новыхъ близъ Цариченки, *Шестая* на устьѣ р. Очена⁹¹⁵.

Но первоначальной инструкціи для постройки Украинской ли-
ніи оказалось недостаточно; въ 1732 г., т.-е. тогда, когда построй-

⁹¹² П. Головинскаго. Слободскіе козацкіе полки. Спб. 1864 г. стр., 160—161.

⁹¹³ Мои «Матеріалы»..., стр. 196, 197.

⁹¹⁴ Полн. Собр. Зак., т. VIII, № 6055.

⁹¹⁵ О. Ласковскаго. Мат. для ист. инж. иск. въ Россіи. Спб. 1865 г. ч. III, стр. 69—70. Такія же названія крѣпостей я видѣлъ на нѣсколькихъ картахъ, относящихся къ турецк. войнѣ въ 1736—39 г. и хранящихся въ Имп. Публ. Библ. Москвѣ.

ка ея приближалась къ концу, была дана новая инструкция, содержаніе которой указываетъ на то, что многія существовавшія условія постройки не были первоначально приняты во вниманіе: гдѣ на пути встрѣчались болота и лѣса, говорится въ ней, тамъ нужно дѣлать только заставки, а на перелазгахъ—редуты; одна крѣпость должна отстоять отъ другой на 20—30 верстъ; въ томъ случаѣ если мѣстечки оказывались вѣдъ линіи, ихъ нужно было перенести внутрь ея; въ новыхъ крѣпостяхъ не слѣдовало дѣлать столь малыхъ бастіоновъ и столь великихъ рavelиновъ, какъ и прежде сдѣланныхъ⁹¹⁷.

Вчернѣ окончена была постройка Украинской линіи, какъ кажется, въ 1733 г. Но въ 1734 г. военная коллегія послала въѣзжающему постройкой линіи Дебриньи приказъ—оканчивать не сдѣланныя еще работы на линіи и производить передѣлку и починку «худыхъ» мѣстъ. Ген. Дебриньи долженъ былъ поставить палисады на тѣ части крѣпостей, которыя выходили за черту, насадить по всей линіи и около крѣпостей терновникъ или какой-нибудь другой лѣсъ, сдѣлать мосты и дорогу шириною въ 6 саж., чтобы пѣхота, конница и артиллерія могли свободно проходить по линіи, батареи и платформы для пушекъ, пороховые magazины для пороху, гдѣ нѣтъ рѣки, выкопать колодцы, чтобы не было нужды въ водѣ, гдѣ были ручьи, тамъ насыпать плотины, прорыть маленькіе рвы для спуска воды, впереди линіи поставить маяки и будки съ караульными. Какъ видимъ отсюда, въ будущемъ предстояло еще много дѣла: устройство всѣхъ этихъ мостовъ, дорогъ, плотинъ, рововъ, палисада, насажденіе лѣса должно было потребовать массы человѣческаго труда. Между тѣмъ независимо отъ этой Украинской линіи велѣно было въ томъ же 1734 г. сдѣлать новую, которая служила бы прямымъ продолженіемъ ея: она должна была начинаться отъ крѣпости Св. Петра у Днѣпра и тянуться до р. Сухаго Торца и далѣе до Бахмута, постройку продолженія до Луганска можно было оставить на слѣдующій 1735 годъ.

На этой линіи предполагалось поселить остальную часть украинскаго ландмилицкаго корпуса въ количествѣ 11 полковъ (2 пѣхотныхъ и 9 конныхъ); мы говоримъ «остальную» часть, потому что 9 полковъ этого корпуса были поселены на Украинской линіи. Для 11 полковъ этой новой Бахмутской линіи велѣлось въ виду выстроить 11 крѣпостей на разстояніи 20 вер. одна

⁹¹⁷ Ibidem, стр. 71.

другой; расселять ландмилиціонеровъ нужно было по ротамъ и прапорствамъ, тамъ гдѣ было много воды, травы и всяческихъ цѣй, по чертежамъ инженеровъ.⁸¹⁸ Проектъ постройки новой лугской линіи принадлежалъ Миниху; онъ надѣялся, этой линіе защитить города Изюмъ, Торъ (Славянскъ), Бахмутъ, Слобод-полки, Донскую область и Азовскую провинцію. Проектъ утвердили, но приведенъ въ исполненіе онъ не былъ,⁸¹⁹ вѣрно, потому что Украинская линія не была тогда еще окончательно устроена. До самаго 1736 г. мы встрѣчаемъ постоянныя гвержденія о ея окончаніи; но этому мѣшали нападенія крым-скъ татаръ, болѣзни и смертность между рабочими, невозмож-ность строгаго контроля надъ работами.⁸²⁰ Въ 1735 или 1736 г. сматривалъ Минихъ вмѣстѣ съ комиссіей, состоявшей изъ Штоффельна, Гейне, Дебрины, Тараканова и другихъ офи-церовъ и нашелъ ее во всѣхъ отношеніяхъ неудовлетворительной. дствие этого снова были произведены на ней нѣкоторыя пере-мены — сдѣланы мосты черезъ рѣки и овраги, квадратные двухъ-этажные блокаузы, верхніе этажи которыхъ были приспособлены для ружейной стрѣльбы.⁸²¹ Минихъ потребовалъ для окончанія работъ на Украинской линіи и сооруженія новой Бахмутской ли-нии 263 чел. Управлявшій тогда Малороссіей и Слободскими войсками кн. Шаховской въ отвѣтъ на это написалъ, что такого количества работниковъ набрать безъ крайняго отягощенія народа не удастся. Минихъ сдѣлалъ новое представленіе, въ которомъ под-вергъ самой строгой критикѣ и осужденію дѣятельность относи-тельно постройки линіи кн. Шаховскаго, Дебрины и Тараканова. Сожалѣніе между Днѣпромъ и Сѣв. Донцомъ (гдѣ была проведена линія), писалъ онъ въ 1736 г. и безъ того защищена рѣчками и оврагами и прикрыта форпостами на р. Самарѣ, между тѣмъ Бахмутская провинція открыта со всѣхъ сторонъ, такъ что постоянно приходятъ татары. Самъ ген. Леси едва не попалъ въ руки къ нимъ во время одного изъ своихъ разъѣздовъ. Между областями войска Донскаго, населенная храбрыми воинами, безъ опасности прикрыта Украинской линіей. Вслѣдствіе всего этого

⁸¹⁸ О. Ласковскаго, Мат. для ист. ниж. иск. въ Россіи Спб. 1865 г. т. III, приложение № 9, стр. 713—715.

⁸¹⁹ Ibidem, стр. 80.

⁸²⁰ Ibidem, стр. 73—74.

⁸²¹ Ibidem, стр. 74—75.

гетману Самойловичу чертежъ вала, который долженъ былъ простирается отъ Водолажскаго ровка до устья р. Берестовенки, а тѣмъ по р. Берестовой до р. Орели, а по Орели до городка Шворощи. Внутри этого вала предполагалось поселить такъ называемыхъ «прочанъ» т.-е. жителей заднѣпровской украины, которые въ это время цѣлыми толпами переходили на лѣвый берегъ Днѣпра; мѣсто это занимало нын. валковскій уѣздъ харьковской губ. и константиноградскій полтавской. Какъ валъ, такъ и крѣпость должны были быть сдѣланы, по выраженію документа, «працею малороссійскихъ людей». Самойловичъ высказался категорически противъ этого проекта и представилъ два важнѣйшія выраженія;—1) что однимъ жителямъ ближайшихъ къ валу мѣстностей исполнить этого дѣла будетъ не возможно, стонуть по работы людей изъ отдаленныхъ полковъ будетъ очень затруднительно, во 2) что валъ этотъ все-таки не защититъ жителей полтавскаго полка отъ татарскихъ нападений. ⁸⁸⁸

Такимъ образомъ проектированный Косоговымъ валъ соответствуетъ части устроенной уже впоследствии украинской линіи, которая также тянулась по рр. Берестовой и Орели. Здѣсь нужно замѣтить, что Косоговъ еще раньше принималъ участіе въ построеніи крѣпостныхъ сооружений и въ частности валовъ въ передѣлахъ Слободской украины: въ 1680 г. онъ осматривалъ двѣ линіи, изъ коихъ одна шла отъ Цареборисова вверхъ по Сѣверскому Донцу и по рѣчкѣ Мжѣ до стараго вала, а другая—до того же стараго вала отъ Гомолецкаго лѣса; подъ старымъ здѣсь, очевидно, разумѣется тотъ валъ, который находился между рр. Мокшью и Коломакомъ. ⁸⁸⁹ И такъ, это были береговья укрѣпленія р. Донца, которые потомъ продолжались по теченію р. Мжи. Ясно, следовательно, что проектъ Косогова представляетъ дальнѣйшее развитіе укрѣпленій Бѣлгородской черты, постройка которой тянулась можно сказать, непрерывно въ продолженіи всего XVII в. И послѣ Петра В. правительство продолжало, очевидно, старую систему московскаго военнаго искусства,—защищать вновь занятые русскими населеніемъ мѣста непрерывнымъ валомъ со рвомъ и крѣпостями. Уже при Алексѣѣ Мих. явилась масса новыхъ городовъ и селеній за чертою. Бѣлгородская черта очутилась теперь

⁸⁸⁸ Н. П. Костомарова. Истор. Моног., т. XV, стр. 625—626; см. также очеркн покойнымъ Н. П. изъ Моск. архива Иностр. дѣлъ.

⁸⁸⁹ Мои «Матеріалы...», стр. 81—84.

три великорусскихъ и малорусскихъ поселеній. Мѣсто извѣстныхъ намъ крѣпостей Бѣлгородской черты заняли теперь окраины города слободскихъ полковъ (Цареборисовъ, Валки, Переяславъ и др.). Понадобилось ихъ оградить землянымъ валомъ и рвомъ. Такъ возникли земляныя черты въ предѣлахъ Слободской линіи (напр., по берегу Сѣв. Донца и др.). Но онѣ все-таки нисколько не достигали своей цѣли, такъ какъ не отличались такой непрерывностью какъ Бѣлгородская черта. Между тѣмъ крымцы и Голицынскихъ походовъ попрежнему тревожили своими вооруженными набѣгами Украину. Въ виду этого еще Петръ Великій имѣлъ намереніе устроить такую линію, которая бы преградила путь врагу. При Петрѣ II въ 1729 г. Минихъ представилъ на утвержденіе новый штатъ крѣпостей, который раздѣлялся на департаменты. Въ 4-мъ департаментѣ къ существовавшей раньше Севочанской крѣпости онъ предлагалъ присоединить еще 4 регулярныхъ—одну между рр. Орелью и Донцомъ, Бахмутъ, Изюмъ, Пидаръ, и 16 иррегулярныхъ—8 между Полтавой и Харьковомъ (Полтава, Терновая слобода, Соколовъ, Валки, Чугуевъ, Коломакъ, Скава и Харьковъ) и 8 между Салтовомъ и Коротоякомъ (Салтовъ, Бѣлгородъ, Новый Осколъ, Усердъ, Валуйки, Полатовъ, Манапскъ, Товровъ или Коротоякъ); вновь возвести крѣпость шлоось бы только между рр. Орелью и Донцомъ и на р. Ай-Даръ; у всѣхъ остальныхъ нужно было бы обнести пришедшія ветхость укрѣпленія.³⁹⁰

Очевидно, Минихъ хотѣлъ воспользоваться готовыми укрѣпленными пунктами въ предѣлахъ Бѣлгородской и Слободской укрѣпленій и проектировалъ не одну, а двѣ небольшія линіи укрѣпленій, взаимно дополнявшихъ другъ друга; одна начиналась въ предѣлахъ Бѣлгородской черты, за тѣмъ тянулась въ Слободской линіи и, наконецъ, оканчивалась въ малороссійскихъ полкахъ; она замыкала южную границу слободскихъ полковъ и даже затывала часть нын. екатеринославской губ., но состояла всего изъ 4-хъ крѣпостей, не соединенныхъ другъ съ другомъ землянымъ валомъ и рвомъ. Такимъ образомъ, проектъ Миниха представлялъ нѣчто совсѣмъ особенное и съ планомъ постройки

³⁹⁰ О. Ласковскаго. Мат. для ист. инж. искусствъ въ Россіи, СПб., 1863 г., ч. I, стр. 14—15.

³⁹¹ Мы говоримъ двѣ, а не три, потому что 2-я составляла прямое продолженіе первой.

укрѣпленной линіи ни чего общаго не имѣетъ. Недаромъ онъ очень строго и неблагопріятно отнесся къ устроенной въ 1731 Украинской линіи. Авторомъ проекта этой послѣдней, по всей вѣроятности, былъ Вейсбахъ, такъ какъ въ 1730 г. онъ подалъ въ сенатъ прошение о постройкѣ цѣлаго ряда крѣпостей для защиты южной границы отъ татаръ и былъ выѣстъ съ тѣмъ главнымъ начальникомъ украинскаго корпуса.

Постройка Украинской линіи началась въ 1731 г., а въ началѣ своего вида была почти уже окончена въ 1733 г. въ этомъ году уже стали заселять ее однодворцами. Постройка линіи и устройство на ней поселенцевъ были поручены сенату ген. Тарakanову и ген. майору Дебриню, какъ это видно изъ инструкціи, данной имъ въ январѣ 1731 г.⁸⁰² 15 дня того же 1731 г. сенатъ въ отвѣтъ на донесеніе Тараканова и Дебрини приказалъ выѣсто той линіи, которая проектировалась отъ швыи р. Берестовой къ Змѣевскому м-рю, провести, по совѣщанію съ Вейсбахомъ, новую по р. Берекѣ, для работъ употребить драгунъ; матеріалы и инструменты брать изъ малороссійскихъ великорусскихъ городовъ Бѣлгородской губ., перевозить ихъ подъѣмныхъ полковыхъ лошадяхъ, о прибавкѣ къ прежнимъ новымъ 3000 написать въ Коллегію иностр. дѣлъ и получить остаточныхъ ландмилицкихъ денегъ покупать бочки, ведра, ты и т. п.⁸⁰³ Но главнымъ фондомъ для устройства линіи и поселенныхъ на ней ландмилицкихъ полковъ служили сборы однодворцевъ Бѣлгородской губ.; сначала брали только съ техъ, которые платили четырехгривенный окладъ, а потомъ и съ техъ, которые вносили семигривенный.⁸⁰⁴ Эти однодворцы доставляли и контингентъ въ ландмилицкіе полки, поселенные на линіи. Къ дѣлу постройки новой линіи были привлечены не одни однодворцы, а можно сказать, все украинское населеніе. По указу 9 іюня 1731 г. велѣно было брать у російскихъ помещиковъ Украинѣ работниковъ и необходимые для украинской линіи пашы въ такой же пропорціи, какъ и съ козаковъ.⁸⁰⁵ Главная тяжесть постройки, какъ увидимъ далѣе, лежала на малороссійскихъ и слободскихъ полкахъ; но не были свободны отъ не-

⁸⁰² Полное Собр. Законовъ, т. VIII, № 5673.

⁸⁰³ Ibidem, № 5778.

⁸⁰⁴ Ibidem, № 5945, 5997.

⁸⁰⁵ Ibidem, № 5800.

малороссіане, обитавшіе въ Бѣлгородской губ. Мы имѣемъ указъ 2 г. 14 іюня, въ которомъ обещаютъ брать съ нихъ наряды линію на такомъ же основаніи, на какомъ это дѣлается въ Россіи; вмѣстѣ съ тѣмъ издается указъ воспреещающій жителямъ уходить отъ нарядовъ за границу губерніи; за этимъ нужно было строго наблюдать на форпостахъ.⁸⁹⁶ Мы сказали, что такая тяжесть нарядовъ выпала на долю малороссійскихъ и бодескихъ козаковъ. Многочисленные извѣстія о нихъ мы находимъ въ козацкихъ лѣтописяхъ, запискахъ современниковъ и, наконецъ, официальныхъ актахъ. Последніе, конечно, особенно для насъ интересны, потому что заключаютъ въ себѣ несомнѣнные истинныя данныя о количествѣ высланныхъ на работы козаковъ. Критическое сопоставленіе источниковъ тѣмъ болѣе необходимо въ этомъ дѣлѣ, что малорусскіе лѣтописцы относились отрицательно къ постройкѣ Украинской линіи и потому, естественно, могли сообщить неточныя преувеличенныя извѣстія. Но сравнительно сопоставивъ всѣ извѣстія лѣтописей и мемуаровъ съ актами свидѣніями, мы замѣчаемъ почти полное тождество. Лѣтописи сообщаютъ намъ о высылкѣ въ 1731 г. для копанія линіи малороссійскихъ полковъ 20000 козаковъ и 10000 свободныхъ пашенныхъ посполитыхъ; они лѣтомъ пришли къ р. Березѣ подъ предводительствомъ кievскаго полковника Ант. Танго; а подъ осень пришелъ указъ о выступленіи къ новозачатой линіи козацкихъ войскъ для отраженія татаръ; тревога впрочемъ оказалась ложной: татары не явились въ этомъ году къ линіи, и козаки, простоявъ нѣкоторое время на караулахъ, возвратились домой. Въ слѣдующемъ 1732 г. послали также 20000 козаковъ и 10000 посполитыхъ съ полк. Галаганомъ на р. Орель. Въ 1733 г. ходили туда же дуб. полк. П. Апостоля съ 10000 козаковъ и 10000 посполитыхъ.⁸⁹⁷

⁸⁹⁶ Полн. Собр. Зак., т. VIII, № 6131.

⁸⁹⁷ Такъ говоритъ «Краткое описаніе Малороссіи» помѣщенное въ новомъ изданіи лѣтописи Самовидца и раньше извѣстное подъ именемъ «лѣтописи гетмана Разумовскаго и Краткой Лѣт. Малой Россіи» Рубена (стр. 315—316, 317). Мимо то же самое повторяетъ и Симоновскій въ своемъ «краткомъ описаніи козацкомъ Малор. народѣ» (стр. 144—145) и Ригельманъ въ своемъ «Лѣтописи о Малой Россіи» (ч. III стр. 137). Генеральный подскарбій Яковъ Марковъ въ своихъ «Дневныхъ Запискахъ» также повѣствуетъ о высылкѣ въ 1733 г. 20000 козаковъ и мужиковъ, а въ 1733 г. 10000 козаковъ (см. Дневныя Записки, ч. I, стр. 390—409; авторъ «Исторіи Руссовъ» выражается объ этомъ

Документальными данными для этого вопроса являются переписки гетмана Дан. Апостола. Въ нихъ мы находимъ очень постоянныя свѣдѣнія обо всемъ этомъ дѣлѣ. Въ маѣ 1731 г. гетманъ Дан. Апостолъ получилъ изъ государственной коллегии иностранныхъ дѣлъ грамоту, въ которой предписывалось отправить 7000-й козацкій отрядъ въ распоряженіе ген.-м. Тараканова для устройства Украинской линіи отъ Дибиря до р. Орель до устья р. Берестовой по плану, составленному ген.-м. Дебринскимъ; къ этому отряду присоединятся и козаки украинскихъ полковъ съ прикрытіемъ работъ гетманъ долженъ былъ постоянно рапортовать въ сенатъ о ходѣ дѣла; всякій козакъ, отправляясь на работы, долженъ былъ взять съ собою на три мѣсяца провіанта, оружіе, порохъ, пули, сокиру (т.-е. топоръ), заступъ и копанницу, при каждомъ отрядѣ должна была находиться одна пушка. Изъ приложенной при этомъ таблицы видно, что количество взятыхъ въ 8 полковъ козаковъ колебалось между 10% и 15%, а въ двухъ (поставскомъ и миргородскомъ) равнялось только 3%; между ними были полки, ближайшіе къ мѣсту построения линіи; по всей вероятности имъ дали такую льготу въ виду ихъ стѣснительнаго положенія по самой границѣ государства⁸⁹⁸. Гетманъ извѣстилъ объ этомъ указѣ всѣхъ своихъ полковниковъ, а вскорѣ (8 мая) отправилъ къ нимъ новый указъ, гдѣ требовалъ, чтобы они непремѣнно выступили 20 мая⁸⁹⁹; 11 мая былъ оправленъ третій указъ о томъ же, въ немъ предписывалось козакамъ захватить съ собою еще мѣшки или лукошки для пошенія земли⁹⁰⁰. 24 іюня того же (1731) г. гетманъ предписываетъ къ прежнимъ 7000 выслать изъ линіи 5000 чел.; 10 іюля при этомъ сообщается, что прежній планъ линіи отъ верховья р. Берестовой къ Зміевскому м-ру ука-

нѣсколько неопредѣленно и пожалуй даже не точно, заявляя, что линія строилась многіе годы и туда ежегодно посылались по 20000 козаковъ и по 10000 посполитыхъ; тогда же повелѣно ему сдѣлать Малороссійскими козаками значительную линію многими вѣдѣностями и редутами отъ р. Дибиря до р. Днѣпра, для защищенія той стороны отъ крымскихъ татарскихъ набѣговъ. Линія сія работала многіе годы, а посылано туда ежегодно по 20000 козаковъ и по 10000 изъ посполитыхъ свободныхъ, войсковыхъ и владѣльческихъ, такъ называвшихся *полковниками*, надъ которыми погодно командовали *Показными Гетманами* Полковниками Придучкій, Пугать Галаганъ, Лубенскій, Петръ Апостолъ, Кіевскій, Антохъ Тараскій, и многіе другіе чиновники». (стр. 236).

⁸⁹⁸ Судіенка. Матеріалы для ист. т. I, К. 1833 г., отд. II, стр. 96—8.

⁸⁹⁹ Ibidem, 99—100.

⁹⁰⁰ Ibidem, стр. 106—107.

тавлетъ, и она пойдетъ по р. Берекѣ, начинающейся недалеко отъ верховья р. Берестовой; количество высылаемыхъ изъ разнѣхъ полковъ лицъ теперь равномѣрное—колеблется между 8% и 13; провіанта нужно было попрежнему брать на три мѣсяца; инструменты оставались прежніе ⁹⁰¹. Работа на линіи началась 23 мая заложениемъ на устьѣ р. Берестовой крѣпостей ⁹⁰². 22 июля того же 1731 г. вышелъ новый гетманскій универсалъ о нарядѣ линію 8000-го отряда; провіанта нужно было взять снова на 3 мѣсяца; у каждаго 10 чел. должно быть по лошади или по парѣ овецъ съ телѣгами; количество отправляемыхъ колеблется отъ 10% до 16% ⁹⁰³. Такимъ образомъ, изъ первоначальной цифры козакъ 61,387 было послано 20000, т.-е. 32% ⁹⁰⁴. Независимо отъ этого всѣ остальные козаки при первомъ извѣстіи о нападеніи на строящуюся линію врага, должны были выступать въ походъ; что имъ вскорѣ и пришлось сдѣлать ⁹⁰⁵; между тѣмъ у перваго двухъ отрядовъ, которые раньше другихъ были посланы на линію, недостало уже провіанта; въ виду этого сдѣлано было распоряженіе, чтобы съ третьей партіей онъ былъ имъ посланъ 20 окт. ⁹⁰⁶. Черезъ нѣсколько времени былъ отправленъ къ полковникамъ новый универсалъ, въ которомъ заявлялось, что козаки линіи голодаютъ и могутъ впасть въ болѣзни; въслѣдствіе этого предписывалось немедленно же отправить запасовъ на одинъ мѣсяцъ, а остальное дослать въ возможно скорѣйшемъ времени ⁹⁰⁷. 1 авг. 1731 г. велѣно было на мѣсто 10000 козакъ, работающих надъ устройствомъ линіи, послать 10000 посполитыхъ, т.-е. сыновъ; этихъ посполитыхъ нужно было взять изъ маетностей, писанныхъ на Ея Императорское Величество, и свободныхъ войсковыхъ и ратушскихъ, а также изъ имѣній великороссійскихъ и польскихъ помѣщиковъ, гетмана, генеральной полковой и сотенныхъ старшины, архіереевъ и монастырей; привести ихъ долженъ былъ значковый товарищъ ⁹⁰⁸; универсалы объ этомъ развозились особыми посланными для этого солдатами ⁹⁰⁹. Всѣхъ такихъ пос-

⁹⁰¹ Судіенка, Мат. для отеч. ист. т. I, К. 1853 г., отд. II, стр. 111—113.

⁹⁰² Ibidem, стр. 115.

⁹⁰³ Ibidem, стр. 116—118.

⁹⁰⁴ Ibidem, стр. 119, 132—133, 138—146, 148—152.

⁹⁰⁵ Ibidem, стр. 120—121.

⁹⁰⁶ Ibidem, стр. 121—123.

⁹⁰⁷ Ibidem, стр. 124—128.

⁹⁰⁸ Ibidem, стр. 130.

политыхъ по ревизіи 1723 г. оказалось въ Малороссіи 113,262 чел., а взято изъ нихъ 10000, т.-е. 9%⁹⁰⁹. Впрочемъ собрать этихъ работниковъ было нелегко и потому отправка этой партіи несколько замедлилась, такъ что гетманъ долженъ былъ писать подтверждательные универсалы⁹¹⁰. Уже въ октябрѣ онъ запрашивалъ своихъ полковниковъ, изъ какихъ помѣстій не высланы еще на линію работники⁹¹¹. Таковы подробности о высылкахъ на линейныя работы козаковъ и посполитыхъ въ 1731 г. Какъ видимъ, они вполне подтверждаютъ рассказъ лѣтописи. Въ слѣдующемъ 1732 г. количество лицъ, высланныхъ на работы, по единогласному свидѣтельству лѣтописей, было такое же, какъ и въ предшествоющемъ. Очевидно работа была очень тяжела и требовала званія старыхъ работниковъ новыми свѣжими. Въ 1733 г. было то же самое⁹¹². Какъ было дальше мы точно не знаемъ. По всей вѣроятности, высылки работниковъ не прекратились, хотя не достигали уже прежнихъ размѣровъ.

Но вмѣстѣ съ малороссійскими козаками въ постройкѣ линіи принимали дѣятельное участіе и слободскіе. Къ нимъ-то мы теперь и обратимся.

Отъ козаковъ и подпомощниковъ 5 слободскихъ полковъ велѣно было отправить 2000 работниковъ—изъ харьковскаго 316, ахтырскаго—520, сумскаго—457, острогожекаго—400, взыискаго—283. Какъ малороссійскіе, такъ и слободскіе козаки должны были захватить съ собою провіантъ и инструменты; кромѣ этого каждые 50 работниковъ должны были доставить по одному плугу съ волами, плугатарями и погонщиками для того, чтобы провести первую борозду. Любопытенъ самый характеръ указа о сборѣ работниковъ въ слободскихъ полкахъ. Въ то время какъ въ малороссійскихъ полкахъ универсалы о высылкѣ писалъ гетманъ и предоставлялъ своимъ полковникамъ извѣстный срокъ, здѣсь получены были указы изъ Бѣлгородской канцеляріи, въ которыхъ она грозила «немалымъ истязаніемъ» въ случаѣ замедленія. Кромѣ козаковъ взяты были и здѣсь, какъ въ Малороссіи, работники изъ посполитыхъ—именно съ каждой трехъ дворовъ по одному чело-

⁹⁰⁹ Ibidem, стр. 129.

⁹¹⁰ Ibidem, стр. 130—132, 132—133, 137.

⁹¹¹ Ibidem, стр. 133—136.

⁹¹² Ссылки на козацкія лѣтописи были произведены уже выше.

ку⁹¹³; сколько ихъ было всѣхъ, мы не знаемъ; кажется впро-
мѣ, что не меньше если только не больше, чѣмъ козаковъ; по-
зайней мѣрѣ намъ извѣстно, что въ 1722 году въ одномъ харь-
ковскомъ полку было 11,232 человека посполитыхъ⁹¹⁴.

Въ слѣдующемъ 1732 г. велѣно было выслать новый нарядъ
ботниковъ. На это полковники слоб. полковъ, помещики и ихъ
офицеры заявляли, что теперь выслать столько, сколько было
испано въ прошломъ году, невозможно, потому что многіе коза-
ки, подпомощники и подданные отъ нарядовъ на линейную рабо-
разошлись врознь и продолжаютъ тайно и явно уходить, ра-
мѣ человекъ по 50 и больше. Въ виду этого приказано было
ислать теперь нарядъ съ наличнаго количества и впредь дѣлать
сборку по сношенію съ кievск. ген.-губернаторомъ Вейсбахомъ
и ген.-майоромъ Таракановымъ⁹¹⁵.

Какъ происходила постройка линіи, видно изъ слѣдующихъ
дѣлъ. Мѣстность, по которой должна была проходить линія,
представляла изъ себя обширную равнину, пересѣченную рѣками,
потоками и ручьями; по первоначальному плану линія должна была
протянуться на 268 верстъ и состоять изъ 16 крѣпостей и 142
редутовъ. Въ теченіе весны и лѣта 1731 г. (по 20-е октября) ли-
нія была проведена на 120 вер. и сдѣлано было на ней 10 крѣ-
постей, 24 редута и 408 редановъ. Въ 1732 г. мы видимъ уже
и крѣпостей, слѣдовавшихъ другъ за другомъ въ такомъ поряд-
кѣ начиная съ Донца: *Донецкая* при устьѣ рѣчки Сухой Беречки,
Бузовая при Бузовомъ Плесѣ, *Кисель* при р. Кисель, *Лузовая* при
Лузовой, *Берецкая* при р. Берекѣ, *Троицкая* при Тройчатыхъ
буеракахъ, *Св. Праскевіи*, *Девятая Св. Іоанна*, *Десятая* при Пархо-
новскихъ буеракахъ, *Новая (Дріецкая)* при устьѣ р. Берестовой,
Трутовьяцкая на р. Орели, *Нехворощская* близъ м. Маячки, *Пятая*
изъ *Новыхъ* близъ Цариченки, *Шестая* на устьѣ р. Очена⁹¹⁶.

Но первоначальной инструкціи для постройки Украинской ли-
ніи оказалось недостаточно; въ 1732 г., т.-е. тогда, когда построй-

⁹¹³ П. Головинскаго, Слободскіе козацкіе полки. Спб. 1864 г. стр., 160—161.

⁹¹⁴ Мои «Матеріалы»..., стр. 196, 197.

⁹¹⁵ Полн. Собр. Зак., т. VIII, № 6055.

⁹¹⁶ О. Ласковскаго, Мат. для ист. ниж. иск. въ Россіи. Спб. 1865 г. ч. III, стр. 69—70. Такія же названія крѣпостей я видѣлъ на нѣсколькихъ картахъ, от-
носящихся къ турецк. войнѣ къ 1736—39 г. и хранящихся въ Имп. Публ. Биб-
лотекѣ.

ка ея приближалась къ концу, была дана новая инструкция, содержащая указывающая на то, что многія существенныя условія постройки не были первоначально приняты во внимание, гдѣ на пути встрѣчались болота и лѣса, говорится въ ней, тамъ нужно дѣлать только засѣки, а на перелазкахъ—редуты; одна рѣдность должна отстоять отъ другой на 20—30 верстъ; въ томъ случаѣ если мѣстечки оказывались внѣ линіи, ихъ нужно было перенести внутрь ея; въ новыхъ крѣпостяхъ не слѣдовало дѣлать столь малыхъ бастионовъ и столь великихъ равелиновъ, какъ въ прежде сдѣланныхъ⁹¹⁷.

Вчернѣ окончена была постройка Украинской линіи, какъ кажется, въ 1733 г. Но въ 1734 г. военная коллегія послала въѣзжающему постройкой линіи Дебринь приказъ—оканчивать и сдѣланныя еще работы на линіи и производить передѣлку и починку «худыхъ» мѣстъ. Ген. Дебринь долженъ былъ поставить палисады на тѣ части крѣпостей, которыя выходили за черту, насадить по всей линіи и около крѣпостей терновникъ или какой-нибудь другой лѣсъ, сдѣлать мосты и дорогу шириною въ 6 саж., чтобы пѣхота, конница и артиллерія могли свободно проѣзжать по линіи, баттарей и платформы для пушекъ, пороховые магазины для пороку, гдѣ нѣтъ рѣки, выкопать колодцы, чтобы не было нужды въ водѣ, гдѣ были ручьи, тамъ насыпать плотнымъ, прорыть маленькіе рвы для спуска воды, впереди линіи поставить маяки и будки съ караульными. Какъ видимъ отсюда, въ будущемъ предстояло еще много дѣла: устройство всѣхъ этихъ мостовъ, дорогъ, плотинъ, рововъ, палисада, насажденіе лѣса должно было потребовать массы человѣческаго труда. Между тѣмъ, независимо отъ этой Украинской линіи велѣно было въ томъ же 1734 г. сдѣлать новую, которая служила бы прямымъ продолженіемъ ея: она должна была начинаться отъ крѣпости Св. Петра у Днѣпра и тянуться до р. Сухаго Торца и далѣе до Бахмута, постройку продолженія до Луганска можно было оставить на слѣдующій 1735 годъ.

На этой линіи предполагалось поселить остальную часть украинскаго ландмилицкаго корпуса въ количествѣ 11 полковъ (2 пѣхотныхъ и 9 конныхъ); мы говоримъ «остальную» часть, потому что 9 полковъ этого корпуса были поселены на Украинской линіи. Для 11 полковъ этой новой Бахмутской линіи нѣлось въ виду выстроить 11 крѣпостей на разстояніи 20 вер. одна

⁹¹⁷ Ibidem, стр. 71.

и другой; расселять ландмилиціонеровъ нужно было по ротамъ и капральствамъ, тамъ гдѣ было много воды, травы и всяческихъ оудій, по чертежамъ инженеровъ.⁸¹⁸ Проектъ постройки новой Бахмутской линіи принадлежалъ Миниху; онъ надѣялся, этой линіей защитить города Изюмъ, Торъ (Славянскъ), Бахмутъ, Слободіе полки, Донскую область и Азовскую провинцію. Проектъ этотъ утвердили, но приведенъ въ исполненіе онъ не былъ,⁸¹⁹ конечно, потому что Украинская линія не была тогда еще окончательно устроена. До самаго 1736 г. мы встрѣчаемъ постоянныя подтвержденія о ея окончаніи; но этому мѣшали нападенія крымскихъ татаръ, болѣзни и смертность между рабочими, невозможность строгаго контроля надъ работами.⁸²⁰ Въ 1735 или 1736 г. Минихъ осматривалъ Минихъ вмѣстѣ съ комиссіей, состоявшей изъ гг. Штоффельна, Гейне, Дебрины, Тараканова и другихъ офицеровъ и нашелъ ее во всѣхъ отношеніяхъ неудовлетворительной. Вслѣдствіе этого снова были произведены на ней нѣкоторыя переѣзды — сдѣланы мосты черезъ рѣчки и овраги, квадратные двухъ ярусные блокгаузы, верхніе этажи которыхъ были приспособлены на ружейной стрѣльбы.⁸²¹ Минихъ потребовалъ для окончанія работъ на Украинской линіи и сооруженія новой Бахмутской линіи 53 : 263 чел. Управлявшій тогда Малороссіей и Слободскими войсками кн. Шаховской въ отвѣтъ на это написалъ, что такого количества работниковъ набрать безъ крайняго отягощенія народа нельзя. Минихъ сдѣлалъ новое представленіе, въ которомъ подвергъ самой строгой критикѣ и осужденію дѣятельность относительно постройки линіи кн. Шаховскаго, Дебрины и Тараканова. Близость между Днѣпромъ и Сѣв. Донцомъ (гдѣ была проведена Украинская линія), писалъ онъ въ 1736 г. и безъ того защищена рѣчками и островами и прикрыта форпостами на р. Самарѣ, между тѣмъ какъ Бахмутская провинція открыта со всѣхъ сторонъ, такъ что сюда постоянно приходятъ татары. Самъ ген. Леси едва не попалъ въ руки къ нимъ во время одного изъ своихъ разъѣздовъ. Между тѣмъ область войска Донскаго, населенная храбрыми воинами, безъ доблести прикрыта Украинской линіей. Вслѣдствіе всего этого

⁸¹⁸ О. Ласковского, Мат. для ист. инж. иск. въ Россіи Сиб. 1863 г. т. III, приложение № 9, стр. 713—715.

⁸¹⁹ Ibidem, стр. 80.

⁸²⁰ Ibidem, стр. 73—74.

⁸²¹ Ibidem, стр. 74—75.

многія тысячи украинскаго населенія, будучи захвачены въ плѣнъ сдѣлались турецкими рабами, а многіе по необходимости сражаются противъ насъ.

Постройка линіи шла неудовлетворительно, должнаго присмотра за работниками не было. Ген.-м. Дебреньи управлявшій работами по линіи, только испортилъ дѣло, потому что самъ не смотрѣлъ, а полагался на рапорты; на лошади онъ ѣздить не можетъ, пѣшкомъ линію обходить далеко в трудно, въ коляскѣ объѣзжать нельзя по причинѣ ямъ и неровностей; иные ничего не дѣлали, иные только портили работу, нарочно выкапывая ямы и выстраивая множество ненужныхъ редутовъ тамъ гдѣ нужно было равнять землю. Не будь этого, можно было бы при тѣхъ же средствахъ сдѣлать пять такихъ же линій.

Виновниками всѣхъ тѣхъ бѣдствій, которыя испытываетъ Малороссія при постройкѣ линіи, Минихъ признаетъ кн. Шаховскаго и ген. Тараканова.... «города остаются пустыми, а командующіе въ Украинѣ генералы, по его словамъ, заботятся только о приращеніи новозаложенныхъ слободъ своихъ. Козаки многіи тысячами въ Польшу, къ запорожцамъ, татарамъ и туркамъ бѣгаютъ и противъ Россіи служатъ, а Украина такая благословенная земля опустошается. Наказный переяславскій полковникъ Тамара сегодня мнѣ сказалъ, что въ нынѣшнемъ году до 1800 козаковъ изъ его полку сбѣжали, о чемъ онъ въ надлежащее мѣсто и репортовалъ.—Въ прежнее время гетманскіе козаки могли составлять въ поле до 100000 чел., а въ 1733 г. число служашихъ убавлено до 30000 и въ нынѣшнемъ году до 20000, изъ которыхъ теперь 16000 чел. наряжены въ Крымскій походъ; имъ велѣно въ началѣ апрѣля быть у Царицынки въ полномъ числѣ, но мы уже прошли 300 вер. отъ Царицынки, а козаковъ гетманскихъ только 12,730 чел.; половина ихъ на телѣгахъ ѣдутъ и отчасти плохонудны, отчасти худоконны; большую часть ихъ мы принуждены возить съ собою какъ мышей, которыя напрасно только мѣшались. Причины тому такія, напр., что старшій полковникъ, искусный солдатъ дома оставленъ, и полковникомъ сдѣлали молодого человека, брата острогожскаго полковника Тевяшова и дали ему команду надъ козаками.... Помянутый острогожскій полк. Тевяшовъ въ прошломъ году въ походъ не пошелъ, потому что страдалъ головою болѣзною, а теперь занимается важнымъ дѣломъ, лошадей собираетъ; дѣло въ томъ, что онъ жену взял изъ Арсеневской фамиліи, самъ богатъ и патроновъ имѣетъ.... Прочіе гетман-

е и слободскіе полковники по домамъ сидятъ, хотя полки ихъ походахъ идуть; причина тѣ, что они люди богатые; смотря на тѣ лучшіе сотники и козаки также дома остаются и только цѣны безъ связей идуть въ походъ. Изъ слободскихъ полковъ ижжены были 4200 чел.; изъ нихъ теперь при арміи только 30 чел. отчасти плохіе люди, отчасти худоконные. Ваше Величество благоволите генерала Ушакова или другаго какого-нибудь важнаго человѣка хотя на одинъ мѣсяцъ прислать въ Бахмутскую провинцію и Изюмскіе города: онъ на тамошнее разореніе, такъ какъ и я, безъ слезъ смотрѣть не будетъ, какъ не только горы, но цѣлыя улицы и слободы давно въ пустѣ лежатъ и тогда узнается, что разореніе народное происходитъ отъ чего нибудь другаго, а не отъ работы на линіи.⁹²² Запорожскіе козаки участвовали въ постройкѣ линіи и потому въ Запорожье и ишло населеніе изъ обѣихъ украинъ. И тотъ же самый Минихъ суетъ запорожское ополченіе въ крымскомъ походѣ вѣтъ какими силами: «напротивъ того запорожцы изъ того же народа, бѣгъ изъ той же украинны, на каждаго человѣка по 2 и по 4 лошадей имѣютъ, сами люди добрые и хорошо вооружены»⁹²³

Нельзя не согласиться съ Минихомъ въ томъ, что одна линійная работа не могла бы довести украинское населеніе до такого жалкаго положенія, въ какомъ оно находилось въ 1735 г., да присоединились обиды командировъ и тягости начавшихся это время крымскихъ походовъ; вѣстѣ съ тѣмъ нужно было полнить обычныя командировки; такъ напр., слободскіе козаки сылали 600 чел. на Бахмутскіе соляные заводы;⁹²⁴ раньше мы не видѣли, что по одному слуху, оказавшемуся впоследствии неопытнымъ, всѣ малороссійскіе полки должны были двинуться къ крымской линіи для отраженія врага. Помимо всего этого въ украинѣ было расквартировано много русскихъ драгунскихъ полковъ, которые должны были получать съ мѣстнаго населенія себѣ держаніе—порціи и раціи.⁹²⁵ Совокупность всего этого и ложилась тяжелымъ бременемъ на народъ, которому поэтому и были тѣ памятные тридцатые годы XVIII ст.

⁹²² С. М. Соловьева. Исторія Россіи, т. XX, 1870 г. стр. 93—99.

⁹²³ Ibidem, стр. 98.

⁹²⁴ Полн. Собр. зак., т. VIII, № 6055.

⁹²⁵ Судіенка. Мат. для отеч. ист., т. I, стр. 100—106.

Какъ бы то ни было и съ 1735 г. были посланы болѣе или менѣе значительныхъ партій на линію для ея достройки, починки и охраны. Въ 1736 г. генералъ лейтенанту Урусову былъ приказано: прибавить изъ Малороссіи и Слободскихъ полковъ работниковъ, для того чтобы задѣлать открытыя и поврежденныя мѣста линіи отъ Днѣпра до Донецкой крѣпости, отдѣлать дернъ наружную сторону линіи и ровъ передъ нею, а внутри и сдѣлать валъ; въ виду татарскихъ набѣговъ учредить форпосты, какъ передъ линіей, такъ и отъ Донца до Луганя изъ оставшихся ландмилиціонеровъ и поставить вездѣ маяки, которые въ случаѣ набѣга можно было бы зажечь и тѣмъ предупредить объ опасности; что касается постройки новой линіи до Бахмута, то и отложить на неопредѣленное время, потому что тамъ было только три укрѣпленныхъ пункта Бахмутъ, Торъ и Изюмъ; починить крѣпости эти должны будутъ сами жители.²²⁶ Въ разныхъ архивахъ намъ приходилось встрѣчать множество документовъ объ этомъ. Когда была окончена постройка всѣхъ крѣпостей на линіи, мы точно не знаемъ; по словамъ Манштейна, укрѣпленія были отстроены не раньше 1738 г.²²⁷ Минихъ 1735 г. объѣзжалъ украинскую линію, «исправилъ во многихъ мѣстахъ и вдоль границы пригналъ всѣ крѣпости или, лучше сказать, укрѣпленные города и селенія въ такое положеніе, что имъ нечего было опасаться татарскихъ нападений. Понятно, что для этого нужно было немного, потому что и 2000 татаръ не рѣшались атаковать редутъ, запертый 50 солдатами».²²⁸ Устройство Украинской линіи въ 1736 г. было токово. По словамъ Манштейна, она простиралась отъ Днѣпра до Донца болѣе чѣмъ на 100 мѣ, т.-е. болѣе чѣмъ на 400 вер.²²⁹

²²⁶ О. Ласковского, Мат. для ист. ниж. иск. въ Россіи, ч. III, стр. 77; по его словамъ, изъ Малороссіи, воронеж. и белгород. губ. высылалось по 1500 чел.; Полн. Собр. зак., т. IX, № 6973.

²²⁷ Такіе документы намъ попадались, напр., въ архивѣ Полт. губ. Правленія, множество ихъ хранится въ архивѣ Малорос. коллегіи при Имп. Харьк. ун-тѣ; значительное количество дѣлъ о высылкахъ изъ слободскихъ полковъ находится въ архивѣ Харьк. губ. Правленія, присоединившемъ недавно къ тому же архиву Малорос. коллегіи. При Константиноградскомъ полицейскомъ управленіи хранился весьма важный архивъ, относящійся специально къ Украинской линіи. Часть его (документы военного содержанія) была взята въ Петербургъ; остальные и теперь еще находятся при томъ же полицейскомъ управленіи.

²²⁸ Зап. Манштейна о Россіи. Изд. Рус. Старин. 1873 г., стр. 67.

²²⁹ Ibidem.

²³⁰ Ibidem.

проходила по южной сторонѣ харьковской и полтавской губ. хватывала слѣдующіе уѣзды: изюмскій, змѣевскій и валковскій (харьковской губ.) константиноградскій и кобеляцкій (полтавской). Въ р. Орели она шла по самой границѣ съ новомосковскимъ омъ екатеринославской губ. Всѣхъ крѣпостей въ ней было. Начиная отъ Днѣпра, онѣ шли въ слѣд. порядкѣ: *Борисополь-Цариченка, Ливенская, Васильковская, Рязская, Козловская, Теодора, Бѣлевская, Св. Іоанна, Орловская, Св. Параскевіи, Змевская, Алексѣевская, Слободская, Михайловская,* ⁹³¹ *Тамбовская, Петра.* ⁹³² Такъ какъ длина всей линіи была болѣе 400 вер., промежутки между крѣпостями въ среднемъ равняются 25 вер. юсти, по словамъ Манштейна, были снабжены хорошимъ зем- нымъ брустверомъ, штурмфалами, рвомъ наполненнымъ водою, нсомъ и контръ-эскарпомъ съ палисадами. ⁹³³

Мнѣ лично удалось осмотрѣть одну изъ крѣпостей Украин- ной Алексѣевскую, находящуюся возлѣ р. Береки въ змѣев- ь уѣздѣ харьковской губ. Она находится приблизительно въ

⁹³¹ На копіи съ карты Украинской линіи проф. Ю. И. Морозова крѣп. Коз- ва стоитъ тамъ, гдѣ на картѣ, приложенной къ соч. О. Ласковского, помѣ- я кр. св. Теодора, а кр. Михайловская тамъ, гдѣ у О. Ласковского Слобод- Конечно, мы должны больше довѣрять въ этомъ случаѣ картѣ О. Ласков- , такъ какъ она снята съ оригинала 1736 г., тогда какъ время составленія и, хранящейся въ библиотекѣ харьковского у-тета, неизвѣстно.

⁹³² Какъ видимъ отсюда, въ теченіе 4 лѣтъ прежнія названія крѣпостей шлись новыми. Мы имѣемъ два Высочайшихъ указа о наименованіи ново- еннаго при Есеновыхъ буеракахъ укрѣпленія крѣпостью Св. Параскевіи въ ь Гос. Царицы и вел. княгини Параскевіи Теодоровны, а другаго— крѣпостью анна въ память царя Ивана Алексѣевича; (Полн. собр. зак. т. VIII, №№ 5798 7); вѣроятно, и крѣпости св. Теодора и св. Петра переименованы были ь образомъ въ память прежнихъ русскихъ государей (объ этомъ свидѣтель- ь и авторъ исторіи Руссовъ, стр. 236), а Тамбовская, Бѣлевская, Рязская, овская, Ливенская, Орловская, Алексѣевская и Михайловская названы такъ ели великорусскихъ украинскихъ городовъ. Я. Марковичъ посѣтивши Украин- линію въ 1739 г., называетъ ея крѣпости прежними именами.

⁹³³ Зап. Манштейна о Россіи, стр. 67; брустверомъ наз. насыпная часть ченія, подъ защитою котораго находятся стрѣлки и орудія; штурмфалы— ьдѣ колья, расположенныхъ на отлогосги контръ-эскарпа; контръ-эскарпъ— ьсть рва въ укрѣпленіи, противоположная той, которая примыкаетъ къ бру- ; палисадъ—рядъ кольевъ, заостренныхъ съ верху; ихъ ставятъ обыкно- на днѣ рва въ долѣ подошвы эскарпа или контръ-эскарпа; гласисомъ наз. ьщая насыпь впереди рва, которая устраивалась для того, чтобы имѣть ьность поражать врага выстрѣлами.

верстѣ отъ слободы Алексѣевской, населенной и въ настоящее время однодворцами, потомками прежнихъ лавдалиціоверовъ. Земляныя сооруженія на столько хорошо сохранились, что и нимѣ можно себѣ составить довольно ясное представленіе о прежнихъ размѣрахъ и видѣ самой крѣпости. Представьте себѣ на совершенно ровной открытой стѣнной мѣстности довольно обширный искусственный земляной городокъ. Городокъ этотъ имѣлъ видъ четырехугольника или, вѣрнѣе сказать, квадрата, каждая сторона равнялась приблизительно 130 шагамъ; по угламъ его находились бастіоны, значительно расширяющіе предѣлы укрѣпленія. Окружность каждаго изъ этихъ бастіоновъ болѣе 160 шаговъ, т.-е. длиннѣе самыхъ стѣнъ. Внутренность укрѣпленія представляетъ изъ себя четырехугольную площадь съ 2 ямами; такія ямы находятся и по всѣмъ четыремъ угламъ, гдѣ расположены бастіоны; здѣсь нѣкогда помѣщались разныя строенія; высота по откосу равняется 36 шагамъ. Другія крѣпости были похоже на Алексѣевскую, такъ какъ всѣ онѣ дѣлались по одному образцу; по этому мы перейдемъ теперь къ описанію остальныхъ частей линіи.

Пространство между крѣпостями занято было самой линіей, на которой были расположены редуты и реданы. Редуты—это большія земляныя сомкнутыя укрѣпленія; одинъ изъ нихъ, находящійся возлѣ крѣп. Алексѣевской, по моему измѣренію, имѣетъ въ окружности по гребню вала 113 шаговъ, а въ діаметрѣ 34 шага; въ этомъ укрѣпленіи было два выхода—одинъ на востокъ, другой на сѣверъ. Оно окружено было также валомъ, окружность котораго равнялась 230 шаговъ. На какомъ разстояніи находился одинъ редутъ отъ другаго, съ точностью сказать не можемъ: замѣтимъ только, что описанный нами редутъ находился приблизительно на 2700 шаговъ отъ крѣпости. Такимъ образомъ, количество всѣхъ редутовъ на линіи должно было быть весьма значительно—въ нѣсколько разъ превосходить количество крѣпостей, которыхъ было 18; и дѣйствительно, мы знаемъ, что по первоначальному проекту ихъ должно было быть 142.

Обращаемся теперь, наконецъ, къ описанію третьей составной части укрѣпленій Украинской линіи—самаго рва и вала. Пространство между редутами было укрѣплено непрерывнымъ валомъ и рвомъ, который тянулся, какъ мы уже знаемъ болѣе чѣмъ на 400 верстѣ. Онъ прекрасно сохранился и до настоящаго времени. Не нужно думать, чтобы черта представляла изъ себя прямую ли-

ю; наоборотъ это—ломаная, состоящая изъ безчисленнаго множества небольшихъ прямыхъ, отдѣляемыхъ другъ отъ друга особнаго рода выступами или углами, которые въ фортификаціи называются реданами, а по мѣстному, крючками; такъ ихъ называли казаки въ 1739 г., какъ свидѣтельствуешь объ этомъ Я. Марковичъ²²⁴. Каждая изъ отдѣльныхъ прямыхъ или иначе черта, заключенная между двумя реданами, простиралась приблизительно 300 шаговъ. Она состояла изъ вала и рва; валъ, конечно, напавали изъ той земли, которую выбрасывали изъ рва; высота его стоящее время не менѣе 1½ аршина. Ровъ состоитъ изъ трехъ оскостей; нижняя или дно рва около аршина ширины; двѣ друі—эскарпъ и контръ-эскарпъ—гораздо шире и соединяются съ рвой подъ тупымъ угломъ; глубина рва—около сажня. Валъ надается по эту сторону рва. Такимъ образомъ, непріятель, шедшій юга долженъ былъ сначала взойти на гласисъ, спуститься въ ровъ и затѣмъ уже съ него подняться на валъ, гдѣ его ожидали ескіе стѣнныки. Что касается редановъ или крючковъ, то они представляютъ изъ себя выступы или углы, каждая изъ двухъ сторонъ которыхъ простирается шаговъ на 20. Конечно, нужно предполагать, что въ прежнее время валъ былъ нѣсколько выше и шире, а ровъ—глубже.

Это описаніе Украинской линіи, составленное мною на основаніи ея остатковъ въ настоящее время, стоитъ въ полномъ соответствии съ тѣмъ, что намъ извѣстно о ней изъ историческихъ матеріаловъ; эти послѣдніе кромѣ того даютъ намъ еще нѣкоторыя подробности касательно ея устройства. Всѣ крѣпости, исключая Ливенской, представляли изъ себя бастионные четырехугольники. Внутри каждой изъ нихъ помѣщались казармы, пороховой поребъ, цейхгаузъ и колодезь. Возлѣ крѣпостей и редутовъ за оной во рву помѣщался палисадъ, т.-е. деревянная ограда; редуты были съ форпостами; во внутренней сторонѣ линіи помѣщались блокгаузы, т.-е. деревянные домики, верхніе этажи которыхъ были приспособлены для ружейной обороны; реданы иногда заалялись небольшими бастионами или люнетами; люнетъ—это, какъ реданы, несомкнутыя укрѣпленія, открытыя назадъ, но имѣющіе болѣе двухъ сторонъ. Расположенные возлѣ крѣпостей сло-

²²⁴ Дневн. Зап. ген. подск. Я. Марковича, ч. 2-я, стр. 59; такъ ихъ называли и мой проводникъ.

боды окружались валомъ или надолбами ⁹³⁵. На всей линіи было 180 пушекъ и 30 мортиръ и гаубиць, которыя помѣщались въ крѣпостяхъ, редутахъ и реданахъ ⁹³⁶.

Таковъ былъ ходъ постройки Украинской линіи. Теперь намъ слѣдуетъ обратиться къ вопросу о заселеніи ея. Довольно богатыя данныя для этого мы находимъ въ Полномъ Собраніи Записокъ. Уже изъ исторіи постройки Украинской линіи мы могли увидѣть, что тамъ необходимо было поселить военныхъ людей постоянно готовыхъ отразить врага; а такимъ именно требованіямъ удовлетворяли такъ-наз. ладмилиціонеры, т.-е. военные поселяне. Украинскіе служилые люди съ теченіемъ времени мало-малу превращались изъ воиновъ въ мирныхъ земледѣльцевъ. Конечно, нельзя сказать, чтобы и въ Петровское время однодворцы сдѣлались настоящими крестьянами; но во всякомъ случаѣ въ это время мирнымъ сельско-хозяйственнымъ занятіямъ они отдавали предпочтеніе передъ походами и воинскими экзерциціями; эти послѣднія начинаютъ уже ихъ тяготить. Такъ по крайней мѣрѣ было въ тѣхъ мѣстностяхъ Бѣлгородской и воронежской губ., которыя далѣе другихъ находились отъ пограничья. Такимъ образомъ, это однодворческое население степной окраины Московскаго государства en masse не представляло теперь уже изъ себя настоящаго войска, какимъ оно было прежде; слѣд. изъ него необходимо было выдѣлить извѣстное количество воиновъ. Такъ именно и поступилъ и Петръ Вел. Въслѣдствіе донесеній, полученныхъ отъ турецкаго посла Неплюева о намѣреніи турокъ сдѣлать нападеніе на Украину, въ 1722 г. онъ велѣлъ устроить здѣсь полный комплектъ ладмилицкихъ полковъ; съ этою цѣлью существовавшая раньше ладмилиція была пополнена однодворцами кievск. и азовской губ., копейщиками, рейтарами, драгунами, солдатами, стрѣльцами, козаками, пушкарями, затийщиками. Они должны были состоять въ вѣдѣніи кievскаго генералъ-губернатора, кн. Трубецкаго и азовскаго губернатора Измайлова. Военная коллегія обязана была прислать къ нимъ штабъ, оберъ и унтеръ-офицеровъ, находившихся въ отставкѣ, а также старья, бывшія уже въ употребленіи, ружья и аммуницію. Жалованье они должны были получать такое, какое получали гарнизонные солдаты въ кievской губ. Провіантъ для нихъ собирали изъ однодворцевъ, не записанныхъ въ ладмили-

⁹³⁵ О. Ласковскаго. Мат. для ист. ниж. иск. въ Россіи, ч. III, стр. 72—73.

⁹³⁶ Ibidem, стр. 78.

³²⁷. Въ слѣдующемъ 1723 г. дѣло устройства ландмилицкихъ продолжалось. Доселѣ однодворцы уплачивали 8-ми гривный окладъ; теперь сверхъ этого на нихъ наложенъ былъ и именной, какъ бы взамѣнъ тѣхъ денегъ, которыя уплачивали мѣщане крестьяне своимъ владѣльцамъ; сборъ этотъ долженъ былъ идти на устройство конной ландмилиціи—гусарскихъ полковъ; сюда нужно было выбрать станичниковъ и другихъ служилыхъ людей, болѣе привычныхъ къ воинской службѣ; конные ландмилиціонеры были причислены къ иррегулярнымъ войскамъ, но изъ своихъ офицеровъ изъ сербовъ и волоховъ, состоящихъ на службе; у $\frac{1}{2}$ были карабины, а у $\frac{2}{3}$ пистолеты, копья и сабли ³²⁸. Въ началѣ того же года главнымъ командиромъ всѣхъ войскъ на югѣ былъ назначенъ кн. Голицынъ и снова были сдѣланы этимъ нѣкоторыя подтвержденія о ландмилиціи; содержать ее стоило на 4-гривенный окладъ, положенный на украинцевъ жой и азовской губ.; $\frac{2}{3}$ ихъ отнесены были къ нерегулярнымъ войскамъ, $\frac{1}{3}$ къ регулярнымъ; одна половина нерегулярныхъ вооружается карабинами или фузіями и палашами, а другая — пистолетами; офицеры для первой выбираются изъ дворянъ, волоховъ и сербовъ, а для второй—изъ унтеръ-офицеровъ и ихъ полковъ, имѣющихъ право на дальнѣйшее производство въ арміи; ружья и вся аммуниція выдается изъ Военной Коллегіи; необходимыя свѣдѣнія о количествѣ украинскаго населенія ругъ спеціально для этого посланные туда писцы ³²⁹. Каждый милиціонерскій полкъ, какъ регулярный, такъ и нерегулярный, состоялъ изъ 10 ротъ; а въ каждой ротѣ было 150 чел.; итого полку по 1500 чел. Офицеровъ назначала Военная Коллегія; а и всѣ сбруя покупались на деньги, собранныя съ однодворцевъ ³³⁰. По указу 11 февр. 1724 г., однодворцевъ, взятыхъ въ милицію, велѣно было исключить изъ платежа 4-гривеннаго да, оставивъ только при одномъ 8-гривенномъ ³³¹. Ландмилиціонеры были по первому требованію выступать противъ та-; но нападенія этихъ послѣднихъ имѣли мѣсто преимущественно и лѣтомъ; поэтому на зиму ландмилиціонеровъ распу-

³²⁷ Полн. Собр. Зак., т. VI, № 4131.

³²⁸ Ibidem, т. VII, №№ 4138, 4191.

³²⁹ Ibidem, № 4200.

³³⁰ Ibidem, № 4223.

³³¹ Ibidem, № 4471.

скали по домамъ⁹⁴². Екатерина I-я продолжила дѣло своего супруга. Въ первый же годъ своего царствованія она издаде указъ на основаніи котораго количество всѣхъ ландмилицкихъ полковъ какъ регулярныхъ было уменьшено до 6; оставшіеся были назначены для ихъ укомплектованія; вмѣстѣ съ тѣмъ ландмилицкимъ офицерамъ, которые были отпущены по домамъ, была дана значительная льгота: ихъ не велѣно было посылать ни въ какія экспедиціи, ни на какія работы, въ виду того что по прежнимъ законодѣніямъ не только ландмилиція, но и одноворцы были освобождены отъ такихъ повинностей. Четырехъгривенный окладъ собираемый съ одноворцевъ, аккуратно нужно было доставлять кн. Голицыну. Въ случаѣ недостачи офицеровъ, приказано было пополнять ихъ унтеръ-офицерами драгунскихъ полковъ; жалованье выдавать имъ и зимою, когда они живутъ по квартирамъ вмѣстѣ со своими солдатами⁹⁴³. По приговорамъ сената 1724, 1725 и 1726 гг. жалованье офицерамъ регулярныхъ ландмилицкихъ полковъ было опредѣлено такое же, какое получали гарнизонные офицеры кievской и азовской губ., въ нерегулярныхъ полкахъ жалованье выдавалось только полковникамъ, капитанамъ и поручикамъ. Кромѣ жалованья и тѣмъ и другимъ выдавалась особая сумма на деньщиковъ и, смотря по рангу, на раціоны. Если имъ приходилось уходить далеко отъ жилищъ, то провіантъ имъ выдавали изъ магазиновъ. Для покупки лошадей рядовымъ приказано было выдавать ежегодно по одному рублю изъ четырехъгривеннаго оклада⁹⁴⁴.

Такимъ образомъ, въ Петровское время произошло значительное измѣненіе въ жизни великорусскаго одноворческаго населенія бѣлгородской и воронежской украинъ. Въ московскій періодъ нашей исторіи эта мѣстность была заселена, какъ мы знаемъ, служилыми людьми (драгунами, солдатами, копейщиками и т. п.); они получали помѣстные земли и за это отбывали конную и пѣшую службу, защищая свои жилища, а вмѣстѣ съ тѣмъ и границу государства. Не всѣ они впрочемъ остались на своихъ мѣстахъ: нѣкоторые выходили изъ своихъ жилищъ и селились далѣе на пограничьи. Въ 1724 году они были названы государственными крестьянами и обложены подушною податью, которая и собиралась съ нихъ на содержаніе регулярныхъ и нерегулярныхъ ландмилицкихъ полковъ⁹⁴⁵.

⁹⁴² Полн. Собр. Зак., т. VII № 4561 и т. VIII, № 6627.

⁹⁴³ Ibidem, т. VII, 4670 и т. VIII, № 6627.

⁹⁴⁴ Ibidem, т. VIII, № 6227.

⁹⁴⁵ Ibidem, т. VIII, № 5673.

Въ 1731 г. при Аннѣ Іоанновнѣ, какъ мы уже знаемъ, начата постройка Украинской линіи. Она была поручена сенатору Канову и ген.-м. Дебринѣ. Имъ была дана инсктрукція, за-ающая въ себѣ очень важныя свѣдѣнія о заселеніи линіи. Было поручено изъ однодворцевъ бѣлгородскаго и сѣвскаго гда набрать 20 полковъ (16 конныхъ и 4 пѣшихъ) и поселить иніи, давши имъ такое жалованье, какое получали набира-и изъ нихъ раньше полки, и надѣливали землею въ прежней орціи. Для этого они должны были собрать вѣдомости о ко-ствѣ однодворцевъ какъ уплачивающихъ семигривенный и че-хъгривенный окладъ, такъ и служащихъ въ полкахъ;—выс-гъ, сколько къ наличному числу нужно еще прибавить для-екта въ 20 полкахъ;—раньше служившихъ въ пѣхотѣ и те-нужно было выбирать въ пѣхоту, а служившихъ въ конни-въ конницу; поступившіе на службу не должны будутъ не-енно бросать своихъ домовъ, а только обязываются нѣсколько-цевъ въ году прослужить на границѣ; каждый, пробывъ из-ное время на службѣ, можетъ замѣниться другимъ; записаться-лки могъ всякій однодворецъ какъ вслѣдствіе скудости зем-какъ и вслѣдствіе какихъ-нибудь другихъ обстоятельствъ; нуж-ыло только наблюдать за тѣмъ, чтобы подъ видомъ одно-цевъ не записывались бѣглеыя крестьяне, всѣхъ тѣхъ, кто не-чивалъ подушнаго оклада, а между тѣмъ годенъ былъ къ-бѣ, нужно было безъ всякихъ разсужденій записывать въ-и. Сами строители должны были поѣхать на мѣсто и произ-и изслѣдованіе на всемъ пространствѣ между Сѣв. Донцомъ и-ью, чтобы рѣшить вопросъ, на какихъ мѣстахъ устроить крѣ-и и слободы и сколько отвести къ нимъ земель и угодій, а-ке составить вѣдомости о поселеніяхъ разныхъ лицъ, заведен-ь здѣсь еще до постройки линіи. Каждый долженъ былъ слу-ь въ томъ полку, гдѣ имѣлъ жительство. Земельные участки-служилымъ людямъ, такъ и ихъ братьямъ, дѣтямъ и свой-никамъ должны были быть равной величины. Переведенцы-и продавать свои прежнія земли какъ своей же братіи, такъ-стороннимъ лицамъ, но только безземельнымъ. Всѣмъ зем-ь, оставленнымъ служилыми людьми, нужно было составить-ы и смѣты. Еслибы на линіи оказались свободныя земли, то-можно было принимать и поселенцевъ, владѣющихъ крестья-и. Положенный на однодворцевъ семи и четырехъгривенный-дъ въ текущемъ 1731 г. было приказано выбирать попреж-

нему, причѣмъ первый шелъ на содержаніе армейскихъ полковъ, а второй—ландмилицкихъ. Для содержанія же на будущее время вновь учрежденныхъ 20 полковъ следовало сдѣлать новыя описныя книги для каждаго города отдѣльно, въ которыхъ изписаны быѣтъ оба оклада по 1 р. 10 коп. съ души; къ каждому полку для этого были приписаны города съ уѣздами; но деньги собирали не воеводы, а особые комиссары и офицеры. Ружья и амуницію должна была доставить Военная Коллегія изъ остатковъ армейскихъ полковъ; лошадымъ и мундирами они должны были быть снабжены на такомъ же основаніи, какъ и прежніе ландмилицкіе полки. Эти послѣдніе нужно было вывести весной на границу по сношенію съ главнымъ командиромъ Украинскаго корпуса. Кромѣ Украинской линіи въ вѣдомствѣ Тараканова и Дебрины были также чугуевскіе козаки и калмыки; къ Слободскимъ же полкамъ они не должны были имѣть никакого отношенія.¹⁰⁰ О ландмилицкихъ полкахъ Таракановъ долженъ былъ представлять ежемѣсячныя вѣдомости.¹⁰¹ Губернаторы и воеводы обязаны были ему присылать извѣстія о сборѣ съ однодворцевъ положеннаго на нихъ четырехъгривеннаго оклада съ 1730 г.¹⁰² Для увеличенія доходовъ рѣшено было въ новыхъ крѣпостяхъ при линіи собирать положенную пошлину съ вина, дѣва и меду, а для этого завести приходорасходныя книги.¹⁰³ Но четырехъгривенный окладъ былъ все-таки признанъ недостаточнымъ и потому рѣшено было въ 1732 году присоединить сюда и семигривенный,¹⁰⁴ для того чтобы получить потребную сумму въ размѣрѣ 301192 р. 97 коп.; впрочемъ изъ этой же суммы содержались и полки на такъ называемой Закамской линіи.

Изъ инструкціи Тараканову и Дебрины ясно видно, что правительство первоначально желало заселить украинскую линію по возможности добровольными переселенцами. Но уже въ слѣдующемъ 1732 г. оно прибѣгло къ такой мѣрѣ, которая носила въ себѣ принудительный характеръ. По представленію Тараканова и Дебрины велѣно было при каждомъ служащемъ отправлять на линію одного работника, который долженъ былъ исполнять тамъ всѣ

¹⁰⁰ Полн. Собр. Зап., т. VIII, № 5673.

¹⁰¹ Полн. Собр. Зак., т. VIII, № 5946.

¹⁰² Полн. Собр. Зап., т. VIII, № 5950.

¹⁰³ Полн. Собр. Зак., т. VIII, № 5826.

¹⁰⁴ Полн. Собр. Зак., т. VIII, № 6250.

ходимыя сельскохозяйственныя работы, «дабы чрезъ такой распорядокъ и удовольствие могли какъ строеніемъ и прочимъ домовымъ водомъ исправиться и послужа по нѣсколько годовъ переимѣняться». Такихъ «подпомощниковъ» сразу же нужно было выслать 1000 ч. по числу новыхъ ландмилиціонеровъ. Въ указѣ правда вѣрится, что принудительный наборъ нужно было допустить только въ такомъ случаѣ, если не достанетъ добровольцевъ изъ атаевъ, огцовъ, племянниковъ, родственниковъ и свойственниковъ Украинцевъ однодворцевъ. Но добровольцевъ повидимому оказалось немного, и дѣло окончилось тѣмъ, что каждый годъ изъ тное количество работников или подпомощниковъ наряжалось Украинскую линію къ поселеннымъ тамъ ландмилиціонерамъ. тное дѣло, что украинское однодворческое населеніе смотрѣна эти командировки какъ на очень тяжелую натуральную повинность. Высшее руководство въ дѣлѣ постройки линіи принадлежало Военной Коллегіи, а отводъ земель—Сенату ⁹⁵¹. Первоначально ландмилицкіе полки назывались по именамъ командировъ, въ 1727 г. получили новыя названія по украинскимъ городамъ ⁹⁵²; 1732 г. они носили слѣд. имена: 16 конныхъ—рыльскій, пуляскій, курскій, сѣвскій, бѣлгородскій, брянскій, старооскольскій, ваульскій, новооскольскій, ливенскій, елецкій, воронежскій, Овскій, козловскій, тамбовскій, ефремовскій; 4 пѣхотныхъ—ряжскій, борисоглебскій, слободскій, бѣлевскій ⁹⁵³. Порохомъ и свинцомъ должно было снабжать ландмилицкіе полки артиллерійское общество, по разсмотрѣнію Военной Коллегіи «понеже линія и въности строятся и полки оныя селить велѣно для прикрытія и ороны внутреннихъ крѣпостей» ⁹⁵⁴. Правительство вообще не мало заботилось о поселенцахъ Украинской линіи, такъ въ 1733 г. велѣно было опредѣлять изъ самихъ же ландмилиціонеровъ или изъ тныхъ русскихъ людей особыхъ учителей для обученія нѣко-рыхъ лицъ слесарному, кузнечному и шорному ремесламъ; лицъ ихъ потомъ нужно было распредѣлять по крѣпостямъ ⁹⁵⁵.

Въ 1733 г. была вчернѣ окончена постройка Украинской линіи, но на ней было поселено только 9 ландмилицкихъ полковъ—

⁹⁵¹ Полн. Собр. Зак., т. VIII, № 6129.

⁹⁵² Полн. Собр. Зак., т. VII, № 5196.

⁹⁵³ Полн. Собр. Зак., т. VIII, № 6279.

⁹⁵⁴ Полн. Собр. Зак., т. IX, № 6345.

⁹⁵⁵ Полн. Собр. Зак., т. IX, № 6493.

тамбовскій, ливенскій, ефремовскій, орловскій, козловскій, бѣльскій, ряжскій, слободскій, борисоглебскій; изъ нихъ первые 5—линейные, а послѣдніе 4—пѣхотные. Остальные 11 полковъ должны были быть поселены на извѣстномъ намъ уже продолженіи украинской линіи до Лугани³⁵⁶. Въ 1735 г. эти 9 полковъ еще окончательно здѣсь не устроились: ни построекъ для себя не окончили, ни пашни не распахали, ни хлѣбомъ не обзавелись, такъ что семейства ихъ перевести сюда было еще невозможно. Всѣмъ имъ такъ сказать, на бивуакахъ; это видно между прочимъ и изъ того, что имъ приказано было дѣлать себѣ «назанки», но въ виду небылія хлѣба въ нѣкоторыхъ мѣстахъ многіе поселенцы жали сразу же дѣлать себѣ избы, а не назанки; ихъ просьба была удовлетворена³⁵⁷. Въ это же время былъ возбужденъ вопросъ о поселеніи на Украинской линіи раскольниковъ. Еще въ 1734 г. было позволено селить ихъ по украинѣ подъ прикрытіемъ форпостовъ, чтобы они не могли уйти за границу. Вейсбахъ теперь предлагалъ селить ихъ на украинской линіи, но Таракановъ съ своей стороны представилъ серьезныя возраженія, съ которыми сенатомъ не согласился; состоялось рѣшеніе—не принимать раскольниковъ на линію въ виду близости донскихъ козаковъ, среди которыхъ многіе заражены расколомъ; вновь поселенные на линіи раскольники могутъ совратить еще большее количество лицъ въ расколъ или же уйти за границу, какъ уже сдѣлали многіе, которые живутъ теперь въ Турціи и даютъ пристанище всѣмъ своимъ собратьямъ; построена Украинская линія и на ней поселены ландмилиціонеры для обороны государства, а на раскольниковъ не только нельзя въ этомъ случаѣ положиться, но наоборотъ нужно ожидать отъ нихъ всяческаго противодѣйствія цѣлямъ правительства, они напр., могутъ принимать и передерживать у себя раскольниковъ и бѣглыхъ великороссійскихъ крестьянъ, съ тѣмъ чтобы обратитъ ихъ потомъ въ свою секту³⁵⁸. Къ этому времени относится описаніе Украинской линіи, сдѣланное Манштейномъ. О населеніи ея онъ сообщаетъ слѣдующія свѣдѣнія. Линіи, говорятъ

³⁵⁶ Отмѣчаемъ маленькое противорѣчіе въ источникахъ: по документу, приведенному у О. Ласковского, на Укр. линіи должно было быть поселено 7 конныхъ и 2 пѣхотныхъ полка, а на картѣ Укр. линіи помѣщены все 4 пѣхотныхъ полка.

³⁵⁷ Полн. Собр. Зак., т. IX, № 6660.

³⁵⁸ Полн. Собр. Зак., т. IX, № 6802.

няются 20.000 драгунъ изъ милиціи, размѣщенныхъ по
и по селамъ, нарочно для нихъ выстроеннымъ. Въ
емя они получаютъ на одну треть менѣе обыкновеннаго
о жалованья, а взаменъ имъ розданы участки пахатной
торую они обрабатываютъ. Это войско набрано изъ
дныхъ дворянскихъ семействъ въ областяхъ курской и
, такъ-называемыхъ *однодворцевъ*, т.-е. владѣльцевъ одного
ора, которые сами пахутъ свою землю. Эти же семей-
аны ежегодно высылаютъ на линію изъ своей среды из-
исло работниковъ въ помощь войску при земледѣльче-
ботахъ. Скажу мимоходомъ, что это *превосходнѣйшее вой-*
ско. Изъ этого войска набраны были при Императрицѣ
и какъ для измайловскаго гвардейскаго полка, такъ и
ирскаго гр. Миниха. Все же войско было сформировано
у Миниха 1731 г. До него еще при Петрѣ I существо-
войско въ числѣ 6000, изъ числа послѣднихъ и сформир-
валъ измайловскій полкъ⁹⁹. Для насъ здѣсь наиболѣе ин-
амѣчаніе Манштейна, что ландмилиція была превосход-
разрядомъ русскаго войска. Къ сожалѣнію, извѣстіе Манш-
ичается краткостью. Онъ, напр., только вскользь упомя-
омъ, что ландмилиціонеры получали землю; между тѣмъ
о бы очень желательно знать, каковы были размѣры жа-
имъ участковъ, на какомъ основаніи они ими владѣли;
временные источники также не дадутъ намъ отвѣта на
сы.

кончателѣнымъ устройствомъ Украинской линіи не пре-
я заботы правительства о поселенныхъ на ней ландми-
хъ. Вотъ нѣкоторыя извѣстія о нихъ въ правленіе Ели-
стровны.

въ 1736 г. всѣ 20 полковъ были сдѣланы конными; по
у въ мирное время они получали $\frac{3}{4}$ армейскаго жало-
вья на лошадей по 1 руб. въ годъ они теперь уже не
ти послѣднія содержались на особую полковую сумму.
демъ здѣсь нѣкоторыя свѣдѣнія о содержаніи ландмилиц-
овъ изъ указа 1743 г. Всѣхъ однодворцевъ въ 1723 г.
795 чел.; изъ нихъ умерло, взято на службу и вообще
1723 г. 191,115, родилось 131,078 чел., изъ коихъ посту-

1. Манштейна о Россіи. Спб. 1875 г., стр. 67—68.

пило въ ландмилицію 6428; всего одноворцевъ—267,336 чел. Четырехъ и семигривеннаго оклада съ нихъ собирается 406,777 р. 40 к.; сюда же нужно присоединить 20,000 руб., которые ~~взять~~ брать изъ суммы, собираемой изъ малороссійскихъ и слободскихъ полковъ⁹⁰⁰; всего такимъ образомъ получалось 426,777 руб. 40 коп.; сумма эта распределялась такъ: на содержаніе Украинскихъ ландмилицкихъ полковъ—290,852 руб. 27 коп.,—заканскихъ ландмилицкихъ 46,196 руб., 6 полевыхъ драгунскихъ—89,623 руб. 42 коп.; и того, въ остаткѣ 95 руб. 71 коп. На провіантъ, какъ мы видимъ, не оставалось уже ничего. По первоначальному проекту ландмилиціонеры должны были продовольствоваться своимъ собственнымъ хлѣбомъ; для этого имъ розданы были земельныя участки. Но на дѣлѣ вышло совсѣмъ иное. Съ 1724 по 1742 г. ландмилиціонеры, какъ видно изъ приведенныхъ въ докладѣ ландмилиціонерной комиссіи цифръ, продовольствовались гл. образомъ собственными припасами, привезенными съ собою изъ дому и изъятими изъ армейскихъ магазиновъ. За посѣвомъ на 1743 г. въ экономіи самой Украинской ландмилиціи находилось ничтожное количество хлѣба. При томъ генералъ-провіантмейстеръ Переветисъ съ своей стороны за выданный имъ провіантъ требовалъ платы при томъ заявлялъ, что съ октября совершенно прекращаетъ выдачу его изъ своихъ магазиновъ. Такимъ образомъ, очевидно, что земледѣліе на Украинской линіи на первыхъ парахъ развивалось очень туго, не смотря на то, что при каждомъ ландмилиціонерѣ, какъ мы знаемъ, долженъ былъ состоять работникъ или подпомощникъ. Всѣхъ такихъ работниковъ по числу милиціонеровъ должно было быть отправлено сразу 20000 чел. Но сразу ихъ не отправили, а высылали ежегодно извѣстное количество душъ, в течение 9 лѣтъ (съ 1733 по 1742 г.) такимъ образомъ снаряжено было 120760 чел., т.-е. въ среднемъ по 13417 чел. въ годъ. Ландмилиціонная комиссія сдѣлала любопытный расчетъ, въ какую сумму обошлись эти командировки работниковъ. Провіанта было взято на 243,406 руб.; всякому работнику давали сверхъ того по 50 коп.; каждый бралъ съ собою изъ дому разные матеріалы все это равняется 696,530 руб.; между тѣмъ прибыль отъ этихъ работниковъ опредѣляется количествомъ засѣяннаго и собраннаго

⁹⁰⁰ Указъ объ этомъ былъ изданъ въ 1736 г. 19 марта, 5 мая того же года онъ былъ подтвержденъ, при чемъ было сказано, что если этой суммы не хватитъ то брать изъ индуктнаго сбора. Полн. собр. зак. т. IX, № 6926 и 6933,

ни хлѣба, который можно оцѣнить въ 212701 руб.; слѣдовательно бытокъ равняется 483,829 руб.; но сюда нужно еще присоединить цѣну павшихъ у подпомощниковъ 60380 лошадей—241,520 р.; такимъ образомъ мы получимъ 725,349 руб. Но чтобы опредѣлить настоящую, полную цифру убытковъ, слѣдуетъ сюда приписать заработную плату, которую, собственно говоря, нужно было и дать этимъ подпомощникамъ; считая по 3 руб. въ мѣсяцъ, за мѣсяцевъ получимъ 2173680 руб.; и того всего—2899029 руб. Если мы даже признаемъ этотъ расчетъ значительно преувеличеннымъ, то и тогда все-таки должны будемъ сказать, что ежедневная высылка работниковъ ложилась тяжелымъ бременемъ на украинскіхъ однодворцевъ; не даромъ ландмилиціонная коммиссія являла, что однодворцы, изъ которыхъ набираются ландмилиціонеры и работники, сильно обѣднѣли, и положеннаго на нихъ оклада платить имъ въ состояніи.

Военная коллегія, рассмотрѣвъ этотъ докладъ ландмилиціонной коммиссіи, пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ: оставить на Украинской линіи по прежнему 9 полковъ, укомплектовавъ къ ландмилиціонерами другихъ 11 полковъ или однодворцами; имъ позволено дать имъ хлѣбныхъ сѣмянъ изъ экономіи; подпомощниковъ впредь къ нимъ уже не посылать, сѣно же для лошадей имъ должны будутъ заготовлять сами; по крѣпостямъ они обязаны содержать караулы, получая впрочемъ за это жалованье; имъ облегченія украинскіхъ ландмилиціонеровъ помѣстить на лѣто в линію полевые драгунскіе полки, возвратившіеся изъ Кизляра, зимою переводить ихъ квартиры вблизи линіи: у одинадцати уланскихъ полковъ взять лучшихъ лошадей для гренадеровъ 9 полковъ и распустить по домамъ съ ружьемъ, мундиромъ и аммуницией, расписавъ ихъ въ роты по дистриктамъ, т.-е. округамъ, такъ чтобы въ одной ротѣ находились люди одного и того же дистрикта; дѣлалось это для того, чтобы разъ въ мѣсяцъ производить смотръ, а два раза въ годъ (лѣтомъ и зимою) въ теченіи недели, когда не было работъ, обучать военнымъ экзерциціямъ; унтер-офицерамъ — жить въ городахъ своихъ дистриктовъ, а у старшихъ офицерамъ — при своихъ ротахъ въ приличныхъ мѣстахъ, чтобы ландмилиціонеры постоянно находились въ страхѣ и не забывали правилъ военной службы; офицерамъ приказать, чтобы они не мѣшались въ домашнюю жизнь милиціонеровъ, а занимались только за хорошимъ содержаніемъ лошадей и исправнымъ состояніемъ оружія и аммуниціи, дома они должны были

ходить не въ форменной, а въ своемъ платьѣ; на мѣсто ушедшихъ и вообще убылыхъ немедленно сами же однодворцы даннаго дистрикта должны были выбирать новыхъ, чтобы не было не одной свободной вакансіи; за выборъ негодныхъ лицъ налагать штрафъ и вмѣсто нихъ брать новыхъ; офицерамъ выдавать обыкновенное жалованье, чтобы они не имѣли основанія эксплуатировать своихъ солдатъ; командиры, имѣющіе пребываніе въ своихъ собственныхъ имѣніяхъ, не могутъ уже стоять во главѣ своихъ командъ, а числятся въ отпуску; ихъ мѣсто занимаютъ, которые живутъ не въ своихъ домахъ, а при ротахъ; главнымъ командиромъ ко всѣмъ 20 полкамъ слѣдовало опредѣлить одного генералъ-лейтенанта, а въ помощь ему генералъ-маіора и двухъ бригадировъ; провіантъ обязанъ былъ доставлять генералъ-провіантмейстеръ Шереметевъ. Четырехъ и семигивенный окладъ съ однодворцевъ собирать по прежнему, а остатокъ держать въ казнѣ; бѣглыхъ однодворцевъ по мѣрѣ поимки переводить на счетъ тѣхъ лицъ, которыми ихъ передерживали, на Украинскую линію. Сенатъ согласился почти со всѣми этими предложеніями и они были утверждены Императрицей.¹⁰¹

Изъ приведенныхъ фактовъ видно, что положеніе населенія Украинской линіи, собственно говоря, мало въ чемъ измѣнилось сравнительно съ предшествующимъ временемъ. Наиболѣе важное значеніе имѣло то распоряженіе правительства, по которому прекращена была посылка на линію работниковъ; но и въ нихъ теперь уже не было такой необходимости, какъ прежде; съ окончаніемъ турецкой войны, положеніе Украинскихъ ландмилиціонеровъ сдѣлалось все-таки болѣе безопаснымъ; теперь они могли уже посвящать нѣкоторую часть своего времени и сельскохозяйственнымъ занятіямъ. Съ другой стороны вслѣдствіе увеличившейся безопасности должны были являться на линію добровольные поселенцы, привлекаемые обиліемъ земель; они могли иногда не попадать въ ландмилицію и такимъ образомъ на линіи зарождался новый элементъ населенія, преданный исключительно мирнымъ сельскохозяйственнымъ занятіямъ; сюда же нужно присоединить и крестьянъ, которыхъ могли приводить съ собою по инструкціи данной Таракановымъ и Дебреньи, новые поселенцы. Правительство въ свою очередь употребляло разные средства къ заселенію линіи. Какъ мы уже знаемъ, оно сюда переводило всѣхъ разн-

¹⁰¹ Полн. собр. Зак., т. XI, № 8787.

нныхъ бѣглыхъ однодворцевъ. Для розыска же ихъ оно при-
шло ко всевозможнымъ мѣрамъ. Въ 1743 г. былъ изданъ указъ,
предупреждавшій владѣльцевъ, чтобы они до 1 мая 1744 г. (т.-е.
новой ревизіи) отвезли на своихъ подводахъ на Украинскую
линію жившихъ у нихъ однодворцевъ; въ противномъ случаѣ
пикашики и крестьяне будутъ платитъ штрафъ — мушкетеры по
руб., а женщины по 5 руб.⁹⁶²

Изъ указа отъ 29 марта 1745 г. видно, что разыскиваемые
при ревизіи бѣглые однодворцы подѣ конвоемъ стоявшихъ здѣсь
рейскихъ и гарнизонныхъ полковъ отправляемы были на линію,
и чѣмъ кормъ и подводы имъ выдавались изъ ландмилицкой
камеры.⁹⁶³ Въ этомъ же 1745 г. убѣдились, что законъ о большихъ
штрафахъ, налагаемыхъ за укрывательство однодворцевъ, не до-
стигаетъ своей цѣли; крестьяне вовсе не могли вносить этихъ
и даже 5 рублей; иные не имѣли даже лошадей и скота, ко-
ихъ можно было бы продать для взысканія долга; притомъ
продажа имущества разорила бы не только бѣдныхъ, но и зажи-
ныхъ.⁹⁶⁴ Кромѣ бѣглыхъ однодворцевъ поселили здѣсь тѣхъ
великорусскихъ крестьянъ, которые иногда были переведены изъ
тѣхъ областей государства въ Малороссію и поселены кн.
Запорожскимъ въ с. Ямполь, а кн. Долгорукимъ въ с. Кляшкахъ
Запорожскъ; живя тамъ, они не уплачивали подушной подати, а
дали, подобно малороссіянамъ, порціи и раціи на армейскіе
услуги; кромѣ того на Украинскую линію велѣно было переселять
тѣхъ лицъ, которые родились отъ великоруссовъ, имѣвшихъ
проживание въ Польшѣ; кто изъ нихъ оказывался годнымъ къ
военной службѣ, того записывали въ солдаты.⁹⁶⁵ Но этихъ под-
вольныхъ колонистовъ трудно было удержать на новомъ мѣстѣ
жительства: они цѣлыми толпами уходили оттуда вмѣстѣ съ семья-
ми, возвращать назадъ ихъ было не легко, потому что убѣгали
и большею частью въ Польшу; иныхъ настигали, но они отби-
лись вооруженною рукою отъ погони; ихъ велѣно было ловить
и битъ нещедно кнутомъ и батожемъ; для этого между
прочимъ были усилены заставы; но и онѣ мало помогали горю,
потому что, какъ выражается указъ, «люди это по нарѣчію сво-

⁹⁶² Полн. собр. Зак., т. XI, № 8801.

⁹⁶³ Полн. собр. Зак., т. XII, № 9132.

⁹⁶⁴ Полн. собр. Зак., т. XII, № 9144.

⁹⁶⁵ Полн. собр. Зак., т. XII, № 9131.

ему болѣе склонны къ малороссійскому народу» и потому свободно могли проживать въ Малороссіи⁹⁸⁶. Какъ извѣстно, въ Малороссіи тогда еще крестьяне пользовались правомъ вольнаго перехода с одного мѣста на другое.

Къ 1752 г. относится чрезвычайно важное и любопытное распоряженіе правительства о заведеніи на Украинской линіи школъ. По указу 13 апрѣля велѣно было учредить училище для дѣтей однодворцевъ и ландмилиціонеровъ при полкахъ, гдѣ были однодворческія слободы; такихъ полковъ было 6—тамошскій, слободской, ефремовскій, орловскій, бѣлевскій и козловскій. Въ каждомъ изъ нихъ велѣно было обучать по 25 мальчиковъ; при трехъ остальныхъ полкахъ школъ устроено не было, потому что при двухъ вовсе не было однодворцевъ (ливенскомъ и бересовльбскомъ), а при одномъ (ряжскомъ) ихъ было очень мало. Въ школы нужно было выбирать семилѣтнихъ безпріютныхъ дѣтей, «скитающихся межъ дворъ»; жалованье мундиры и провіанта давать имъ по штату гарнизонныхъ школъ; на книги и разныя инженерныя инструменты—употреблять по 1200 руб. въ годъ. Кроме казеннокоштныхъ разрешено было принимать и собственныхъ; какъ тѣхъ такъ и другихъ обучали здѣсь чтенію, письму и пѣнію подъ руководствомъ командировъ; преподавателями предметовъ были писаря или унтеръ-офицеры; преподавались также ариѳметика, инженерное искусство и артиллерія—а преподавателями были офицеры, инженеры и артиллеристы; эти предметы нужно было обучать тамъ гдѣ находился генералитетъ.⁹⁸⁷

Дальнѣйшая судьба Украинской линіи въ общихъ чертахъ такова: Въ 1764 г. былъ утвержденъ проектъ ландмилиціи майора фонъ-Циклера о проведеніи линіи отъ устья р. Самары до устья р. Лугани,⁹⁸⁸ куда была переселена съ Украинской линіи часть однодворцевъ. Въ 1770 г. ландмилицкіе полки, обращенные за годъ передъ тѣмъ мушкатерскіе, сравнены были съ другими регулярными; въ восьмидесятыхъ и девяностыхъ годахъ оставшіеся на линіи однодворцы снова образовали изъ себя на время нѣсколько полковъ. Въ началѣ текущаго столѣтія населеніе Украинской линіи состояло изъ трехъ важнѣйшихъ группъ: однодворцевъ,

⁹⁸⁶ Полн. собр. Зак., т. VIII, № 9972

⁹⁸⁷ О. Ласковскаго, Мат. для ист. ниж. иск. въ Россіи, стр. 82.

⁹⁸⁸ Полн. собр. Зак., т. XII, № 9533.

овыхъ обывателей (т.-е. потомковъ слободскихъ козаковъ) енныхъ крестьянъ. Сохранилось чрезвычайно любопытное стическое ⁹⁶⁹ описаніе Украинской линіи 1821 г.; въ виду что у насъ нѣтъ аналогическихъ данныхъ за болѣе раннее, мы сдѣлаемъ изъ него нѣсколько извлеченій, которыя да- намъ возможность кроить того отвѣтить на чрезвычайно важ- для насъ вопросъ—къ какимъ результатамъ привели стара- деательнаго правительства заселить Украинскую линію. Въ Украинской линіи въ 1821 г., входило 17 крѣпостей, здныхъ города—2 слободско - Украинской губ. (Изюмъ и ѣ), одинъ полтавскій (Константиноградъ), 25 казенныхъ во- ей—14 харьковской губ., 8 полтавской, 3 екатеринославской; ѣздамъ онѣ распредѣлялись такъ: одна—волковского уѣзда (ажская), 6—зміевского (зміевская, парановская, староохо- сая, шебелинская, лиманская, мѣловатская) 7—изюмского, поповская, петровская, савинская, изюмская, царевоборисов- малокомышевская, и часть волости Барвенковой стѣнки); константиноградскаго, 3—кобеляцкаго, 3—новомосковскаго. ти волости заключали въ себѣ 6 мѣстечекъ, 59 слободъ, ремень и 242 хутора. Всѣхъ жителей было 168760 душъ о пола; занимались они земледѣіемъ, скотоводствомъ, рыбо- вомъ. Прежде приходилось по 15 дес. на душу, а въ самомъ ѣ заселенія даже по 70 десятинъ; теперь же вслѣдствіе по- ія на линіи значительнаго количества помѣщичьихъ земель ры участковъ значительно сократились; владѣли онѣ землею оякомъ основаніи: одни дѣлятъ всякую ревизію свои земли сду ревизскихъ душъ, причемъ въ среднемъ приходится на отъ 3 до 6 десятинъ, тахіиш 6—9, другіе «не дѣлятся, а ютъ оною... по старозаимочнымъ правамъ, кто сколько прежде взять могъ или пріобрѣтеніемъ другъ отъ друга покупкою». адно, въ одномъ случаѣ мы имѣемъ дѣло съ четвертными творческими землями, а въ другомъ—со старозаимочными, какъ на линіи, какъ мы уже знаемъ, кромѣ одноворцевъ и воѣсковые обыватели. Эти послѣдніе, впрочемъ, по види- имѣли жительство не на самой линіи, а на территоріи изюм- слободскаго полка, впоследствии только къ ней приписан- къ такому именно заключенію мы по крайней мѣрѣ придемъ,

⁹⁶⁹ «Описаніе бывшей Украинской линіи отъ начала учрежденія прошед- столѣтія до положенія ея въ 1821 г.» (харьк. губ. вѣд. 1867 г. № 10).

если обратимъ вниманіе на названіе волостей, входившихъ въ составъ Украинской линіи; здѣсь мы находимъ, напр., змиевскую, тарановскую, лиманскую, изюмскую, царевоборисовскую волости между тѣмъ какъ гг. и сс. Змиевъ, Тарановка, Лиманъ, Изюмъ, Царевоборисовъ, давшіе имъ свое названіе, существовали раньше постройки Украинской линіи, были основаны переселенцами малороссіянами и входили въ составъ слободскихъ полковъ.

Кромѣ указанныхъ выше промысловъ населеніе Украинской линіи занималось также и торговлей: ѣздило на Донъ за рыбой и въ Крымъ за солью; торговало виномъ и разными сырыми продуктами; ярмарокъ также было не мало. Въ Украинскую линію вело 3 столбовыхъ и одинъ чумацкій шляхъ: 1 изъ харькова черезъ Чугуевъ, на Изюмъ, Кушанскъ и др. города; 2 изъ харькова черезъ володажскую волость и Константиноградъ въ Екатеринославъ; 3 изъ Полтавы черезъ Константиноградъ въ Екатеринославъ; 4 изъ Изюма по надѣ самой Украинской линіи чрезъ слободу Ливенскую до г. Кобыляки. Но торговля не была такъ важнымъ и самостоятельнымъ занятіемъ населенія. Это видно изъ того, что лицъ, записанныхъ въ гильдію, почти не было, исключая только 155 купцовъ и 294 чел. мѣщанъ, жившихъ въ городахъ⁹⁷⁰.

Такимъ образомъ, въ началѣ XIX столѣтія Украинская линія представляла изъ себя довольно значительную область, занимавшую части нын. харьковской, полтавской и екатеринославской губ. и заселенную великороссіянами съ небольшою примѣсью малороссіянъ. Препіи, исключительно военный характеръ быта сдѣлалъ мирнымъ—земледѣльческимъ. Населеніе давно уже сыграло свою историческую роль защитника русскихъ границъ отъ татаръ и турокъ; послѣднюю жертву на алтарь отечества оно принесли въ 1788 г., когда поголовно всѣ одноподворцы отъ 17 до 50 лѣтъ были взяты въ солдаты и образовали 4 конныхъ и 1 пѣхотный полкъ⁹⁷¹.

⁹⁷⁰ «Описаніе б. Украинской линіи отъ начала учрежденія прошед. столѣтія до положенія ея въ 1821 г.» (харьк. губ. вѣд. 1868 г., № 10); это писаніе представляетъ приложеніе къ картѣ Украинской линіи, хранящейся въ библиотекѣ харьк. у-тата; ни авторъ, ни время его составленія неизвѣстны; въ основу ея были положены по всѣмъ признакамъ современ. оф-ціал. данныя; историческая часть добросовѣстно составлена по правительств. распоряженіямъ.

⁹⁷¹ Ibidem.

Послѣ всего сказаннаго мы можемъ уже поставить на разрѣшеніе вопросъ: каково же было значеніе Украинской линіи въ защитѣ и обороны слободскихъ и малороссійскихъ полковъ татарскихъ набѣговъ; другими словами, мы должны теперь дать оцѣнку этого грандіознаго предпріятія по существу и указать соотвѣтствовали или нѣтъ принесенныя русскимъ государствомъ и народомъ жертвы ихъ результатамъ. Въ своемъ отвѣтѣ должны будемъ отдѣлать вопросъ о постройкѣ Украинской линіи отъ вопроса о ея заселеніи.

Постройка Украинской линіи велась нераціонально: мало доложи человѣческимъ трудомъ; не было необходимаго контроля работами; не выработано было заранѣе опредѣленнаго плана, такъ что въ послѣдствіи понадобилось издавать дополнительные инструкціи, которыя оказывались и несвоевременными и нецѣльными; лица, завѣдывавшія этимъ дѣломъ, руководствовались въ своихъ дѣйствіяхъ не идеей общественнаго блага, а собственными инстинктами; авторы проекта не предпринимали никакихъ мѣръ, чтобы доказать необходимость столь дорогаго и обременительнаго для населенія предпріятія; особенное возбужденіе въ постройкѣ линіи существовало среди южно-русскаго народа какъ высшаго, такъ и низшаго; выразителемъ чувствъ этого шляхетства явился авторъ «Исторіи Руссовъ»; въ этомъ дѣлѣ мы можемъ ему вѣрить, такъ какъ дѣло касается не факта, а общественнаго настроенія; «работа сія, говоритъ онъ, пошла опять многія тысячи народа отъ тяжестей зноя и климата, судя о неизмѣрномъ пространствѣ работъ оныхъ, судя о ширинѣ и глубинѣ каналовъ линейныхъ, о ихъ валахъ и насыпяхъ рѣчными цаугольниками, батареями и разныхъ родовъ крѣпостями, названными по именамъ Царственной Фамиліи и по имени Великороссійскимъ, и наконецъ, судя что развернувши всѣ тѣги въ прямую линію составятъ они ее около 1000 вер., можно заключить, что такая работа въ иныхъ странахъ была бы сдѣлана чудомъ произведенія человѣческаго и ни мало не уступала дивленіемъ изрытому Меридову озеру и всѣмъ каменнымъ работамъ и насыпямъ египетскимъ, но здѣсь только что считается Украинской линіей, и отобранны къ ней многія малороссійскія села и заселены однодворцами и помѣщичьими крестьянами великороссійскими; малороссійскіе же поселенцы отъ прежнихъ и нынѣшнихъ тяжестей и гоненій удалившіеся многими тысячами изъ своихъ селъ зазваны и оселены помѣщиками великороссій-

ся документальными данными. Въ Ахтырскомъ слободско-инскомъ полку въ 1731 г. высылалось изъ полковыхъ кошихъ селъ и деревень по одному человѣку на 10 дворовъ, въ владѣльческихъ — по 1 человѣку на 3 двора; такимъ образомъ, на трехмѣсячный періодъ времени было выслано болѣе 500 вѣкъ⁹⁷⁴. Но на слѣдующій 1732 годъ при такомъ же наборѣ гниковъ уже было взято меньше, потому что многіе коза-подданные ахтырскаго полка ушли изъ своихъ жилищъ⁹⁷⁵. забудемъ, что оставшіеся жители должны были доставлять ианнымъ провіантъ⁹⁷⁶. Не смотря на строгій надзоръ, много бѣгали съ дороги; на ихъ мѣсто требовалось выслать по-⁹⁷⁷. Въ 1732 г. изъ сел. Каменца въ теченіе весны и зимы 15 семействъ главнымъ образомъ потому, что имъ нужно было идти на линейную работу и исполнять многія другія надѣльныя повинности⁹⁷⁸. Большое неудовольствіе у нѣкоторой простаго рядоваго козачества долженъ былъ вызывать отподъ Украинскую линію значительной полосы земли, которую привыкли считать своею собственностью козаки южныхъ масійскихъ и слободскихъ полковъ—полтавскаго и изюмскаго. Мы наблюдаемъ то же самое явленіе, какое нѣсколько позже о мѣсто въ Запорожѣ, когда на «Запорожскихъ вольностяхъ» и селить при Елисаветѣ Петровнѣ разныхъ славянскихъ колонъ. Наконецъ—что самое главное—малороссіянне смотрѣли на

линомъ, на котораго повидному намекаетъ вторая пѣсня, но сооруженіе иской линіи при Антѣ Іоанновнѣ должно было заглушать всѣ воспоминанія инихъ командировкахъ. Такимъ образомъ, болѣе чѣмъ вѣроятно, что здѣсь рѣчь о нарядахъ на линейныя работы въ 1731—33 годахъ. Первая пѣсня гавляетъ повидному отрывокъ и въ цѣломъ видѣ къ несчастію напечатана не была. Мѣстомъ дѣйствія 2-й пѣсни является гетманская резиденція того м—Глуховъ. Любопытно въ ней упоминаніе о платѣ; по всей вѣроятности, дѣйствительно готовы были просить себѣ вознагражденія за линейную ра-⁹⁷⁹ Въ полномъ соотвѣтствіи съ историческою дѣйствительностью, какъ мы на-⁹⁸⁰ находятся указанія на заступъ и лопату, которые долженъ былъ брать съ всенкій отправляемый на линію. Чрезвычайно мѣтко послѣднее выраженіе : «иде козакъ въ линію,—якъ лыхо зогнувся», ярко рисующее намъ образъ ищающагося съ линію работника.

⁹⁷⁴ Мои «Матеріалы...» стр. 279.

⁹⁷⁵ Ibidem, стр. 277.

⁹⁷⁶ Ibidem, стр. 277—278.

⁹⁷⁷ Ibidem, стр. 279—280.

⁹⁷⁸ Ibidem, стр. 280.

постройку линіи, какъ на чуждое для нихъ дѣло, въ которыхъ играли только страдательную роль—работали для другихъ. Конечно, такой взглядъ отчасти объясняется слабымъ развитіемъ сннанія общегосударственнаго блага, такъ какъ при постройкѣ линіи имѣлось въ виду защита отъ татаръ Украйны, такъ и всего государства. Но нельзя не пожалѣть, что мысль о необходимости постройки не была распространяема среди тѣхъ, кто былъ привлеченъ потомъ къ работѣ. Впрочемъ и сдѣлать это было не легко, потому что существовало разногласіе по вопросу о цѣлесообразности постройки линіи даже между русскими генералами. Намъ извѣстно отрицательное мнѣніе Миниха. Манштейнъ говоритъ, что «всѣ эти мѣры не помѣшали татарамъ дѣлать набѣги на Украйну; на такомъ большомъ протяженіи линія не могла быть всегда исправно охраняема. Они только и дѣлали, что переходили черезъ линію взадъ и впередъ совершенно безнаказанно»⁹⁷⁹. Недостатки Украинской линіи по официальнымъ бумагамъ того времени были слѣдующіа: 1) вслѣдствіе большаго протяженія она требовала весьма значительнаго количества войскъ для своей обороны; татары тѣмъ не менѣе часто прорывались черезъ нее; 2) мыскамъ, двинувшимся противъ крымскихъ татаръ къ Перекопу, трудно было съ нею поддерживать сообщеніе; 3) несмотря на множество усилій потраченныхъ на ея укрѣпленія, многія селенія, расположенныя впереди, оставались беззащитными; 4) вся эта территорія была неудобна для производства земляныхъ работъ: нужно было дѣлать постоянныя поправки и подчинки; 5) воды и лѣса было недостаточно⁹⁸⁰. О первомъ неудобствѣ, какъ мы видѣли, говоритъ и Манштейнъ. Что касается втораго, то мы не можемъ принять его, такъ какъ его опровергаетъ Манштейнъ. Онъ рассказываетъ, что Минихъ поддерживалъ сообщеніе съ Украйной слѣдующимъ образомъ. Онъ построилъ по дорогѣ въ Крымъ, начиная отъ Украинской линіи, множество редутовъ и нѣсколько ретраншементовъ, т.-е. меньшихъ и большихъ сомкнутыхъ укрѣпленій; въ первыхъ помѣщались небольшіе отряды въ 40—50 чел., а во второмъ гораздо болѣе значительные—въ 800—1000 чел. Здѣсь находили себѣ пристанище обозы, слѣдовавшіе за арміей и курьеры, возившіе разныя бумаги изъ арміи и въ армію; гарнизоны редутовъ также должны были собрать

⁹⁷⁹ Зап. Манштейна о Россіи, Сиб. 1875 г. стр. 68.

⁹⁸⁰ О. Ласковскаго. Мат. для ист. инж. иск. въ Россіи, ч. III, стр. 79.

известное количество сѣна въ степи для продовольствія армій. Несмотря на то, что редуты находились въ степи и на многіе изъ нихъ нападали татары, ни одинъ изъ нихъ не былъ взятъ ими²⁸¹. Неудобство было весьма существенно, какъ это видно изъ слѣдующихъ фактовъ. Въ 1744 г. Военная коллегія приказала ген. шарку осмотрѣть селенія, образовавшіяся за линіей, нанести на чертежъ и дать о нихъ свое заключеніе. Бисмаркъ не считалъ необходимымъ строить новую линію; предложилъ только сдѣлать распоряженіе, чтобы населеніе въ случаѣ опасности спасалось въ ближайшія крѣпости; жители селеній, расположенныхъ по южной сторонѣ, должны были спасаться въ крѣп. Изюмъ; обитатели по рр. Сухому Торцу, Голой Долинѣ, Басарабинѣ и правоберегу Донца отъ Святогорскаго м-ря внизъ до хут. Корсуновъ Торъ (т.-е. Славянскъ); жившіе внизъ по Донцу отъ хут. Корсунова до р. Дальней Пелицкой и по обѣимъ Бѣлинкѣмъ—въ Волѣ, Писаревку, Сухаревку, Красненское и Боровское; наконецъ, остальные—въ Богородичное, что на р. Самарѣ, Бахмутъ и внутри украинской линіи²⁸². Такимъ образомъ не прошло и лѣтъ со времени постройки Украинской линіи, какъ она уже оказалась внутри русскихъ поселеній. Заселеніе южной границы какаго государства въ XVIII ст. шло такъ быстро, что нужно было бы черезъ каждыя десять лѣтъ строить новую линію. И действительно, мы уже знаемъ, что еще въ 1734 г. вышелъ указъ о постройкѣ новой линіи до Бахмута, который впрочемъ не былъ приведенъ въ исполненіе; въ 1736 г. Минихъ настаивалъ на постройкѣ линіи до Луганн; въ 1743 г. Дебринья предлагалъ сдѣлать новую линію отъ устья р. Самары до устья р. Лугани; въ 1746 г. ландмилиціи майоръ фонъ-Циклеръ проектировалъ эту самую линію, доказывая, что ею будутъ прикрыты Бахмутъ и Торъ; проектъ его былъ утвержденъ только въ 1764 г., предлагали и проекты и другія лица²⁸³. Съ 1753 г. за Украинскою линіей стали селиться сербы и черногорцы, образовавшіе новое военнопредѣлческое поселеніе, для защиты отъ татаръ, известное подъ именемъ Славяно-Сербин²⁸⁴. Четвертаго и пятого неудобства также

²⁸¹ Зап. Манштейна о Россіи. Спб. 1875 г., стр. 100.

²⁸² О. Ласковского. Мат. для ист. инж. иск. въ Россіи, ч. III, прилож. № 4, 701—703.

²⁸³ О. Ласковского. Мат. для ист. инж. иск. въ Россіи, ч. III, прил. № 4 80—82.

²⁸⁴ Ibidem, ч. III, стр. 32—33.

нельзя не признать довольно существенными. Черезъ годъ послѣ возведенія Украинской линіи уже нужно было починать ее; поправки производилъ и самъ Минихъ. По окончаніи турецкой войны ее снова поправляли, но въ 1743 г. она опять уже требовала починокъ и поправокъ⁹⁸⁵. Слободы нужно было устраивать и удобныхъ мѣстахъ внутри линіи при водѣ; если же гдѣ не было воды, тамъ велѣно было копать колодцы или проводить туда рѣчную воду; а гдѣ вовсе нельзя было найти воды, оттуда нужно было отводить линію, на сколько позволяла ситуація⁹⁸⁶. Но и дѣлѣ вышло иначе: въ 1735 г. официально заявляли, что слободы по линіи начали строить не тамъ, гдѣ было назначено, а въ другихъ неудобныхъ мѣстахъ, далеко и отъ воды, и отъ крѣпостей⁹⁸⁷.

Иное заключеніе мы должны сдѣлать о заселеніи линіи. Это дѣло велось очень разумно и послѣдовательно. Характеръ его и общихъ чертахъ былъ такой. Прежніе служилые люди степей окраины Московскаго государства постепенно обращались въ крѣпостныхъ поселенцевъ. Между тѣмъ государство нуждалось чрезвычайно въ войскахъ для защиты своихъ границъ. Естественно было такимъ образомъ изъ среды этихъ поселенцевъ выбирать военные контингенты. Такъ появилась ландмилиція, которая съ постройкою Украинской линіи, была поселена на ней. Министейнъ, какъ мы видѣли, прекрасно отзывался о боевыхъ качествахъ ландмилиціонеровъ. Но для поселенія ихъ не было настоятельной необходимости въ постройкѣ линіи: 1) Этотъ разрядъ войска существовалъ уже и тогда, когда не было еще линіи; а во 2-хъ 11 полковъ ея очень долго имѣли свое пребываніе не на Украинской линіи, а вблизи ея. Система содержанія ландмилиціонеровъ была очень неудачная. Ихъ должны были содержать почти исключительно однодворцы; государство съ своей стороны мало помогало имъ въ этомъ дѣлѣ. Съ cadaго однодворца для этого бралась подушная подать въ размѣрѣ 1 р. 10 к. Между тѣмъ наборъ ландмилиціонеровъ изъ среды однодворцевъ самъ по себѣ былъ уже довольно тяжелою повинностью; кромѣ того имъ пришлось еще ежегодно посылать работниковъ. Мы уже видѣли, какъ дорого обошлась имъ эта повинность; гораздо цѣлесообразнѣе было бы одновременное поселеніе на степныя времена на линіи какъ

⁹⁸⁵ Ibidem, стр. 77.

⁹⁸⁶ Полн. Собр. Зак., т. VIII, № 6147.

⁹⁸⁷ Полн. Собр. Зак., т. IX, № 6791.

ландмилиціонеровъ, такъ и ихъ подпомощниковъ. Тогда бы и сельскохозяйственная дѣятельность развилась раньше, чѣмъ, это случилось при данныхъ обстоятельствахъ. Во всякомъ случаѣ нельзя не сказать, что правительство постоянно заботилось о населеніи Украинской линіи, и эти заботы особенно ярко выразились въ устройствѣ здѣсь училищъ въ которыхъ давалось начальное и техническое образованіе.

И такъ, въ колонизаціи Украинской линіи важнѣйшую роль играло правительство, которое заселяло ее почти исключительно великоруссами однодворцами: малороссіянъ здѣсь было очень мало. Правда въ 1821 г. въ составъ Украинской линіи входили многіе малороссійскія волости харьковской губ., но онѣ составляли организческую часть Слободской украины и только въ послѣдствіи были присоединены къ линіи.

Въ заключеніе мы позволимъ себѣ сдѣлать сравненіе Украинской линіи съ Бѣлгородскою чертою. Между ними существуетъ значительное сходство. Крѣпостамъ Украинской линіи соответствуютъ города Бѣлгородской черты; редутамъ—острожки, валу и рву—валъ, ровъ и засѣки. Населеніе также совершенно одинаковое: и тамъ и здѣсь великорусскіе служилые люди однодворцы. Какъ въ одномъ, такъ и въ другомъ случаѣ жители набирались изъ сосѣднихъ областей, которыя сами не такъ давно еще занимали украинное положеніе, а теперь на смѣну имъ явились уже шовыя украины. Руководящее значеніе и тамъ и здѣсь принадлежало правительству; по этому характеръ колонизаціи былъ, вообще говоря, принудительный, хотя и на чертѣ и на линіи были также «сходцы», т. е. добровольные переселенцы и бѣглые, которые селились вопреки желаніямъ правительства. Но есть между Украинскою линіей и Бѣлгор. чертой существенная разница, причѣмъ преимущество, несомнѣнно, остается на сторонѣ послѣдней. Хотя Украинская линія по своему протяженію и по количеству крѣпостей почти не уступала Бѣлгородской чертѣ, тѣмъ не менѣе число ея жителей было весьма не велико. Бѣлгородская украина должна была часть своего населенія перевести на Укр. линію и благополучно, хотя и не безболѣзненно, перенесла эту операцію. Ея крѣпости представляли изъ себя во всякомъ случаѣ *юрода*, тогда какъ крѣпости Украинской линіи въ послѣдующее время обратились въ *слободы* (исключая одной Бѣлевской преобразившейся въ г. Константиноградъ). Нѣкоторыя острожки Бѣлгородской черты обратились современемъ въ города, между тѣмъ редуты Украинской линіи

мненія татаръ. Но еще передъ походомъ мнѣнія специалистовъ о военныхъ дѣйствіяхъ раздвоились. Одни предлагали начать войну съ одними татарами, не разрывая съ Турціей. Для этого требовало только собрать побольше легкой кавалеріи и одинъ корпусъ регулярнаго войска; всю эту армию въ удобное время следовало направить на Крымъ и постараться опустошить и все то, что попадется на пути. Если бы Порта заявила по поводу какія-нибудь претензіи, то можно было бы сказать, Россія, не получая никакого удовлетворенія за опустошенія, производимыя крымцами, рѣшилась, наконецъ, сама наказать этихъ Бойниковъ; это въ прочемъ не мѣшаетъ ей находиться въ мирѣ съ Портой.

Самъ фельдмаршалъ вначалѣ, по словамъ Манштейна, былъ противъ войны, но императрица не согласилась съ этимъ предложеньемъ и рѣшилась объявить войну самой Портѣ, а противъ турковъ послать большее регулярное войско. Такимъ образомъ началась турецкая война, тянувшаяся съ 1736 по 1739 годъ, стоившая

Россіи громадныхъ жертвъ людьми и деньгами и не приведшая къ какимъ важнымъ результатамъ и пріобрѣтеніямъ, не смотря на то, что русскія войска одержали въ продолженіе ея нѣсколько стatelyныхъ побѣдъ, (таково, напр., было взятіе Минихомъ жова, погромъ Крыма произведенный имъ же и Лесли, битва при Славяно-Калиновѣ).

Начало кампаніи было удачно: русская армія благополучно вошла въ новороссійскія степи и достигла Крыма. Сдѣлать это удалось только благодаря тѣмъ мѣрамъ, которыя были приняты фельдмаршаломъ. Вотъ какія свѣдѣнія о переходѣ русской арміи черезъ степи сообщаетъ Манштейнъ.

«Довольно своеобразны были порядки, введенные русскими въ время ихъ похода противъ турокъ. Какъ скоро до главнокомандующаго доходило извѣстіе, что непріятель близокъ, армія собиралась въ одно или нѣсколько каре, помѣщая внутри обозъ. Такой порядокъ возможенъ въ степяхъ того края, представляющаго ровную равнину, гдѣ очень мало ущелій, такъ что развѣ черезъ нихъ и можно встрѣтиться холмъ или балка, черезъ которые надо проходить. Кромѣ того тутъ нѣтъ собственно проложенныхъ дорогъ; вся ширь степи открыта для войска, что весьма облегчаетъ походы. Но тѣмъ болѣе хлопотъ представляетъ обозъ, который армія должна тащить за собой. Во всей странѣ между Украиной и Крымомъ нѣтъ городовъ, за исключеніемъ Запорожской

станицы, нестоющей порядочнаго села ¹⁸²; поэтому, собираясь и походить, армія поставлена въ необходимость заготовить для себя все нужное на все время похода, до того что иногда воду и дрова надобно перевозить изъ лагеря въ лагерь. Понятно тогда, какъ великъ долженъ быть обозъ такой арміи. Я не преувеличиваю, говоря, что армія Миника не выступала въ походы иначе, какъ въ сопровожденіи обоза изъ 90 тысячъ подводъ, особенно послѣ того, какъ опыты доказалъ, что нельзя продовольственнымъ на счетъ непріятеля ... Спору нѣтъ, что безъ этого страшнаго обоза походы Миника далеко не были бы такъ изнурительны и Россия извлекла бы изъ нихъ, можетъ быть, болѣе выгоды.

Важнымъ удобствомъ для арміи было то, что ей не нужно было запасаться фуражемъ; русскія лошади привыкли бить и лѣто на подножномъ кормѣ, а степи, черезъ которыя проходили арміи, представляли самыя роскошныя пастбища. Край этотъ — одинъ изъ великолѣпнѣйшихъ въ Европѣ; только жаль, что неистощность не обрабатывается отъ недостатка въ водѣ и лошади можно пройти 15 и 20 верстъ и не встрѣтивъ ни одного ручья, ни ближайшаго ручейка; вотъ почему надо было тащить дромъ съ одной стоянки на другую, отъ неистощности — найдутся-ли они и новыя мѣста. Кроме того, каждая рота всегда везла по большому бочкѣ съ водою, для утоленія жажды солдата въ походѣ. Бочки имѣли еще другое назначеніе; въ каждомъ полку ихъ имѣлось отъ 8 до 10 и постольку же большихъ дубовыхъ досокъ; тѣ и другія служили мостами для переправы пѣхоты и легкаго обоза, понтоны служили мостами для перехода тяжелаго обоза и кавалеріи.

Понятіе о плодородіи этого края можно себѣ составить изъ того, что трава на лугахъ достигаетъ вышины, превосходящей ростъ самаго высокаго мушкетера, спаржа растетъ тутъ въ большомъ количествѣ, и ботаники нашли тамъ множество растений, весьма рѣдкихъ, которыя въ нашихъ аптекарскихъ садахъ имѣли бы большой уходъ. Въ этихъ же степяхъ растетъ трава, изъ которой турки и татары готовятъ свои фитили. Въ іюлѣ и въ августѣ мѣсяцахъ татары выжигали траву въ степяхъ. Они дѣлаютъ это потому, что какъ нѣтъ возможности косить траву, то они

¹⁸² Отзывъ Манштейна о Запорожской сѣчѣ нельзя признать основательнымъ, потому что Запорожскія владѣнія въ это время состояли не изъ одной Сѣчи, а также изъ планокъ; любопытныя статистическія свѣдѣнія о Запорожскѣ XVIII в. см. у Скальковскаго. Ист. нов. сѣчи, 3-е изд. 1 часть, стр. 38—45.

зная выгорѣла бы и заглушала бы молодые отростки, въ предупрежденіе чего они сами ее выжигаютъ огнемъ. Татары ча- поджигали дуга съ цѣлю лишить русскихъ фуража; и если не брали охранительныхъ мѣръ противъ такого пожара, то легко сжегъ бы цѣлый лагерь. Оттого фельдмаршалъ Минихъ порячился снабдить каждую телѣгу метлою для гашенія огня. же бывало необходимо окопать лагерь рвомъ въ два фута шири- ны, чтобы не сгорѣть живыми. Дичи въ степяхъ очень много, въ-то: зайцевъ, куропатокъ, глухарей. Солдаты ловили ихъ ру- ш, особенно много перепеловъ. Въ походѣ каждый день ихъ шли во множествѣ⁹⁸⁹.

Для того чтобы поддерживать сообщеніе своей арміи съ айной, Минихъ какъ мы уже знаемъ велѣлъ построить по до- бѣ въ Крымъ на извѣстномъ разстояніи другъ отъ друга редуты, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ и большіе ретраншаменты; въ тѣхъ и гихъ были помѣщены отряды, на обязанности которыхъ ле- го давать приютъ обозамъ и курьерамъ и собирать сѣно для ии⁹⁹⁰.

Самая кампанія велась, вообще говоря, удачно. Во время ваго похода, напримѣръ, была взята Минихомъ знаменитая цость Перекопъ, которая преграждала путь въ Крымъ, и война а перенесена на самый полуостровъ, гдѣ были взяты важный овый городъ Козловъ, ханская столица Бахчисарай, Акмечеть; мѣ того Леонтьевъ взялъ крѣпость Кинбурнъ, находившуюся тивъ Очакова⁹⁹¹. Минихъ хотѣлъ было уже идти къ Кафѣ, но женъ былъ отложить это намѣреніе, потому что $\frac{1}{2}$ всего вой- лежала въ болѣзняхъ, а остальные были страшно изнурены годаря нестерпимымъ жарамъ и недостатку въ водѣ. Такимъ азомъ, не смотря на успѣхъ предпріятія Миниха, онъ не могъ омыслить объ удержаніи за собою Крыма. Этому препятство- и многія обстоятельства. Недостатка въ водѣ нельзя было из- сать никакимъ образомъ. Въ Крыму были колодцы; но татары виду приближенія русской арміи, убѣгая въ горы, портили у въ колодцахъ, бросая туда всякія нечистоты. Между тѣмъ ная вода попадалась здѣсь очень рѣдко; такъ отъ Перекопа Козлова, т.-е. на разстояніи почти 150 верстъ, встрѣчалось

⁹⁸⁹ Записки Манштейна о Россіи, стр. 98—100.

⁹⁹⁰ Ibidem, стр. 100—101.

⁹⁹¹ Ibidem, стр. 69, 78, 81—83, 84—85, 86.

только три рѣчки ⁸⁹³. Нѣсколько лучше обстояло дѣло съ провѣантомъ, но и то далеко неудовлетворительно. Мы знаемъ, что и арміей Миниха слѣдовалъ огромный обозъ, между тѣмъ послѣдствіи Перекопа у арміи осталось провѣанта всего на 12 дней ⁸⁹⁴; и мяса солдаты не ѣли до тѣхъ поръ, пока козакамъ не удалось захватить 10000 барановъ и нѣкотораго количества крупнаго рогатаго скота. Къ недостатку воды и запасовъ присоединились страшные жары ⁸⁹⁵. Городское татарское и турецкое населеніе Крыма не ожидало нападенія русскихъ, а убѣгало въ моменты приближенія въ горы и въ Турцію, унося съ собою болѣе дорогія вещи и сожигая всякія хлѣбныя запасы ⁸⁹⁶; деревни тамъ сожигались, для того чтобы хранившіеся тамъ припасы не достались русскимъ. Все это могло происходить, потому что населеніе Крыма не было вполнѣ осѣдлымъ и земледѣльческимъ, ему и трудно было захватить свои стада и переселиться временно в горы. Такимъ образомъ, Крымцы были неуловимы даже въ собственныхъ городахъ и селахъ. Это, конечно, значительно умножало трудность завоеванія; по крайней мѣрѣ оказалось, что однимъ, хотя рѣшительнымъ и удачнымъ нападеніемъ, дѣло до конца было невозможно.

Неудивительно, такимъ образомъ, что во время 1-го зимняго погнѣла половина арміи; причемъ слѣдуетъ замѣтить, что нѣмало бою и было взято въ плѣнъ менѣе 2000 человекъ; всѣ же остальные умерли отъ болѣзней, жаровъ, жажды ⁸⁹⁷. Впрочемъ и самъ главнокомандующій былъ виноватъ въ такихъ значительныхъ потеряхъ. «Изъ подробностей изложеннаго мною похода, говоритъ Манштейнъ, можно было усмотрѣть, что для русской арміи всего менѣе были страшны турки и татары, съ которыми она воевала. Гораздо губительнѣе дѣйствовали на нее голодъ, жажда, постоянные труды и переходы въ самое жаркое время года. И хотя я большой почитатель графа Миниха, однако я не могу вполне оправдать его ошибки въ эту кампанію, стоившую Россіи 30000 человекъ.... Въ обращеніи своемъ Минихъ былъ слишкомъ суровъ: онъ часто безъ надобности изнурялъ солдатъ; въ самое жаркое

⁸⁹³ Зап. Маншт. о Рос стр. 82; см. также стр. 108.

⁸⁹⁴ Ibidem, стр. 79.

⁸⁹⁵ Ibidem, стр. 85.

⁸⁹⁶ Ib., стр. 82.

⁸⁹⁷ Ibidem, стр. 88.

нее время, вмѣсто того чтобы выступать въ походъ ночью или нѣсколько часовъ до разсвѣта, армія, вмѣсто того чтобы воспользоваться свѣжестью воздуха, почти всегда выступала часа или три послѣ восхода солнца. Это обстоятельство много содействовало распространенію болѣзней въ войскахъ. Зной до того турялъ людей, что многіе изъ нихъ падали мертвые на ходу. въ эту кампанію даже нѣсколько офицеровъ умерло отъ голода и истощеній. А что довершило разстройство арміи, такъ это несогласіе, господствовавшее между главными начальниками⁹⁹⁷. Австрійскій капитанъ Парадизъ съ своей стороны причиною не успѣха ищетъ тѣ порядки или, лучше сказать, безпорядки, которые существовали въ русской арміи (плохо устроенный обозъ, нерациональная фуражировка, плохая кавалерія, худое состояніе врабной помощи)⁹⁹⁸.

Мы не будемъ касаться походовъ Лесли въ Крымъ, потому что это завело бы насъ слишкомъ далеко, а постараемся теперь изъ выше изложенныхъ фактовъ и соображеній вывести общее заключеніе о походѣ Миниха въ Крымъ. Чтобы не говорили о личныхъ ошибкахъ Миниха, все-таки нужно сознаться, что главная причина не успѣха коренилась не въ нихъ. Минихъ во всякомъ случаѣ былъ искусный и талантливый главнокомандующій. Его и сравнить нельзя съ княземъ В. В. Голицынымъ, Онъ сдѣлалъ множество распоряженій, благодаря которымъ только и можно было завоевать то, что было завоевано имъ въ кампанію 1736—1739 гг. Но было настолько трудное, что тѣхъ средствъ, которыя были въ распоряженіи Миниха, оказалось недостаточнымъ. Коренная ошибка, нашъ взглядъ, заключаеся въ томъ, что ни теперь при Минихѣ, въ XVIII ст., ни раньше при Голицынѣ, въ XVII, ни еще раньше при царевѣ въ XVI, русское правительство не посмотрѣло на это предпріятіе такъ, какъ на него смотрѣлъ Крыжаничъ, т.-е. какъ на историческую задачу Россіи. Попытки завоевать Крымъ носили все-таки случайный характеръ. Въ XVI ст. при Іоаннѣ IV Васильичѣ былъ посланъ только небольшой отрядъ; тѣмъ не менѣе и онъ, какъ мы видѣли, привелъ въ трепетъ Крымцевъ. Но послѣ этого прошло болѣе 125 лѣтъ, прежде чѣмъ была повторена завоевательная попытка Адашева и Ржевскаго—это были Голицынскіе походы. Моментъ для нихъ былъ выбранъ очень удачный, на

⁹⁹⁷ Зап. Манштейна о Рос., стр. 95—96.

⁹⁹⁸ С. Соловьева. Ист. Рос., стр. 144—146.

долю Москвы выпало вести войну съ однимъ Крымомъ, а съ патрономъ Турціей должны были вѣдаться уже Австрія, Польша, Венеція. Къ несчастію веденіе войны было поручено бездарному полководцу, а кромѣ того совершенно упустили изъ виду, что война съ Крымомъ была война *vis à vis*, вовсе непохожая на войны съ другими цивилизованными сосѣдями; и начали ее безъ всякихъ подготовительныхъ мѣръ; конечно, результатъ получился очень печальный... Снова проходить около 50 лѣтъ—и завоеваніе Крыма поручается дѣйствительно талантливому полководцу Миниху. Политическое положеніе дѣлъ теперь уже было менѣе благоприятнымъ въ правленіе царевны Софьи; Россіи пришлось въ одинокое время вести войну и съ Крымомъ, и съ Турціей. При этомъ нельзя не отмѣтить того обстоятельства, что на войну съ Турціей и Крымомъ рѣшилась сама императрица, вопреки соображеніямъ, которые, считали болѣе удобнымъ разгромить и разорить Крым, не объявляя войны Турціи. Но несмотря на необходимость отвести свои силы въ другую сторону, Минихъ имѣлъ значительный успѣхъ въ своихъ военныхъ предпріятіяхъ относительно Крыма, причемъ обнаружилось любопытное явленіе: татары у себя дома считались такими слабыми, какими ихъ рисовалъ нѣкогда Крыжаричъ; боя городское и сельское татарское населеніе уходило въ горы, а турецкое—въ Турцію; крѣпкихъ оборонительныхъ пунктовъ оказалось мало. Болѣе чѣмъ вѣроятно, что еслибы Минихъ все свое вниманіе обратилъ на завоеваніе Крыма, его усилія увѣнчались бы успѣхомъ и Крымъ былъ бы завоеванъ не въ восьмидесятихъ, а въ тридцатыхъ годахъ XVIII ст. Но къ несчастію, повторяется, на разѹ не оказалось въ наличности *всѣхъ* тѣхъ условій, которые были необходимы для удачной борьбы съ Крымомъ.

Постройка Украинской линіи не оградила Россію отъ татарскихъ набѣговъ. Во время турецкой войны они нѣсколько разъ дѣлали набѣды на нашу Украину въ 1736—1737 гг., несмотря на то, что Минихъ велѣлъ разставить болѣе 30,000 человекъ вдоль Днѣпра, начиная отъ Кіева до Украинской линіи; эти войска должны были разламывать ледъ на Днѣпрѣ, чтобы помѣшать татарамъ переправиться на лѣвой берегъ рѣки. «Раза два, три ихъ постигали, отнимали у нихъ добычу, но все это было ничтожно въ сравненіи съ убытками, которые потерпѣла Украина въ продолженіе четырехлѣтней войны съ турками... Самый значительный набѣгъ происходилъ въ февралѣ мѣсяцѣ 1737 г.; 24 этого мѣсяца нѣсколько тысячъ татаръ перешли по льду черезъ Днѣпръ, близъ

юда Калиберды. Когда генералъ Лесли, квартировавшій по близи, узналъ, что татары успѣли ворваться въ край сквозь разваленные посты, онъ скоро собралъ 200 чел. и пошелъ на выручку татарамъ. Сначала непріятель принялъ ихъ за авангардъ вшаго корпуса и началъ было отступать; но когда онъ увидалъ, что къ генералу Лесли помощь не подходитъ, онъ снова бросился на него и атаковалъ русскій отрядъ: генералъ и большая часть команды были положены на мѣстѣ. Сынъ генерала, жившій при немъ адъютантомъ, да двадцать человѣкъ солдатъ взяты въ плѣнъ. Послѣ этого пораженія, татары вторгнулись въ Украину и въ продолженіе двухъ сутокъ сряду выжгли все городовъ и селъ. Между тѣмъ русскія войска успѣли собраться; все дороги, по которымъ татары могли отступить, были заняты; непріятель былъ отбитъ; а когда, наконецъ, они нашли свободное пространство, то не успѣли уйти отъ настигшаго ихъ вранъ-маіора Радича, который ударилъ съ своими 2,000 драгунъ на ихъ арьергардъ; около 300 человѣкъ татаръ убито и часть выведена. На возвратномъ пути въ Крымъ татары атаковали станцію запорожскихъ козаковъ, но были отбиты съ большою потерей—имъ удалось только сжечь у козаковъ нѣсколько домовъ⁹⁹⁹. Въ февралѣ слѣдующаго 1738 г. самъ ханъ попытка сдѣлать новый набѣгъ на Украину. Онъ хотѣлъ было сначала проникнуть черезъ Украинскую линію, но потомъ оставилъ эту мысль въ виду того, что ему могли отрѣзать обратное отступление, и подошелъ сначала къ Донцу и Изюму, гдѣ не было ни городовъ, а разстилаются равнины; отсюда онъ сталъ во все сторонысылать отряды татаръ, которые сожгли нѣсколько селъ и увели много плѣнныхъ. Между тѣмъ генералы, стоявшіе на зимнихъ квартирахъ въ Украинѣ, выступили противъ этихъ татарскихъ отрядовъ, отрѣзали нѣкоторымъ изъ нихъ отступление и отняли добычу; возвращавшійся въ это время изъ Петербурга Минихъ въ свою очередь погнался за татарами, но не могъ нагнать ихъ¹⁰⁰⁰.

По окончаніи турецкой войны, нападенія татаръ не прекратились и, что самое главное, отличались такимъ же разбойничьимъ характеромъ, какъ и въ XVII, XVI и XV ст. Отличительною таттарскихъ набѣговъ XVIII в. была все та же быстрота и внезапность—каждый изъ идущихъ въ походъ, говоритъ Маништейнъ,

⁹⁹⁹ Записки Маништейна о Россіи, стр. 101—102.

¹⁰⁰⁰ Ibidem, стр. 140—141.

самъ будучи на конѣ, ведетъ на поводу еще двухъ или трехъ лошадей: это для силъ своихъ, если бы она устала, а если лошадь до того истомится, что уже не въ состояніи вынести вала, тогда татаринъ выпускаетъ ее на волю въ степь поправивъ покуда продолжается походъ и обыкновенно хозяинъ находитъ ее потомъ въ наилучшемъ состояніи. Достоинство татарскихъ людей доказывается тѣмъ, что онѣ въ силахъ проскакать 25 миль какъ ни въ чемъ не бывало. Судя поэтому, можно себѣ представить, какъ быстро татары совершаютъ свои походы. Они берутъ съ собою запаса столько, сколько можно навьючить на себя, а обыкновенно это—очень не много. Когда нужно, татаринъ воздерживается отъ довольно мнѣша хлѣба или сухаря, пока онъ не найдетъ тельской земли,—здѣсь ужъ онъ запасается, чѣмъ угостить свой домъ. Татары никогда не дѣлаютъ набѣговъ въ Украйну или въ корпусомъ; обыкновенно отражаютъ половину или третью часть, но болѣе двухъ сутокъ они не смѣютъ оставаться на неприятельской землѣ; потомъ они обязаны возвратиться въ свои съ захваченною добычею¹.

Въ послѣдніе годы своего историческаго существованія Крымскій юртъ оставался такимъ же хищническимъ государствомъ, каковы мы его видѣли въ XVI и XVII ст. Мы имѣемъ чрезвычайно характерный рассказъ о нападеніи татаръ на Новую Сербию въ 1769 г. французскаго посланника при Бахчисарайскомъ дворѣ барона де-Тотта. Это послѣдній самъ участвовалъ, по приглашенію хана, въ этомъ походѣ и потому къ разсказу его мы можемъ относиться съ полнымъ довѣріемъ; онъ не могъ преувеличить размѣровъ бѣдствій, причиненныхъ на этотъ разъ татарами русскимъ, потому что всѣ его симпатіи находятся на сторонѣ татаръ, а въ особенности ихъ главы хана Крымъ Гирея. Этому послѣднему онъ ставитъ, уже слишкомъ высоко—сравниваетъ его по уму и по принципамъ съ самимъ Монтескье². И что же? этому самому татарскому Монтескье его возвышенные принципы свободы и чести не помѣшали предпринять совершенно разбойническое нападеніе

¹ Записки Манштейна о Россіи, стр. 102—103.

² Le dois rendre, говоритъ онъ, témoignage aux talents et à l'esprit de ce prince: je l'ai entendu plusieurs fois s'exprimer sur l'influence des climats, sur l'abus et les avantages de la liberté, sur les principes de l'honneur, sur les lois et sur les maximes du gouvernement d'une manière, qui aurait fait honneur à Montesquieu lui-même. Mémoires du baron de Tott sur les Turcs et les tartes. 1786 sec. partie p. 134.

мирных и беззащитных обитателей Новой Сербіи, нападеніе, которое ничѣмъ не разнится отъ тѣхъ, которыя намъ описывалъ Миланъ. Вотъ какъ описываетъ этотъ набѣгъ баронъ де-Тоттъ. Имено было набрать три арміи: одна подъ предводительствомъ Градина въ количествѣ 40000 должна была идти къ Донцу, другая подъ предводительствомъ Калги въ количествѣ 6000—сдѣлать по лѣвому берегу Днѣпра, до Орели, а третья подъ личнымъ предводительствомъ хана въ количествѣ 100000 проникнуть въ Новую Сербію; въ ней преимущественно находились татары Днѣпровской и Буджацкой ордъ. Для того чтобы собрать всѣ эти войска, сдѣланъ былъ наборъ, причемъ съ каждой 8 семействъ было взято по 8 всадника ¹. Дѣло началось съ того, что сипан, посланные Портой къ татарамъ, совершенно разорили г. Балту и всѣ окружающія деревни; ими же было сожжено и м. Ольмаръ Мити на глазахъ самого хана ². Проходить зимою черезъ степи было не легко, и это могла дѣлать безъ ущерба для себя только старшая армія. Каждый татаринъ имѣлъ съ собою запасъ муки, голченой изъ жаренаго проса, въ количествѣ 8 или 10 фун. и этого запаса ему было достаточно на 50 дней; при каждомъ было по 3, а иногда и больше лошадей, такъ что количество ихъ во всей войскѣ было болѣе 300000; лошади питались подножнымъ кормомъ ³; временнымъ помѣщеніемъ во время остановокъ для всей арміи и самого хана служили палатки, подробно описываемыя Тоттъ ⁴; передъ самой границей Новой Сербіи татары нашли несколько покинутыхъ жилищъ и копенъ сѣна, которыми немедленно и воспользовались ⁵. Здѣсь на военномъ совѣтѣ было принято слѣдующее рѣшеніе: третья часть арміи, составленная изъ однихъ отниковъ подъ предводительствомъ одного султана и многихъ другихъ сдѣлаетъ набѣгъ на жителей Новой Сербіи, а остальные ²/₃ будутъ служить для нея прикрытіемъ; полученная же добыча будетъ раздѣлена между всѣми, такъ что каждый волонтеръ долженъ былъ награбить не только для себя, но и на долю еще двухъ людей, оставшихся при войскѣ хана. Отрядъ назначенный для нападенія, переправившись черезъ рѣку, долженъ былъ раздѣлится

¹ Ibidem, p. 132—133

² Ibidem, 141

³ Ibidem, 146

⁴ Ibidem, 135—136.

⁵ Ibidem, 149.

ся на нѣсколько колоннъ, изъ коихъ каждая въ свою очередь должна была разбиться на нѣсколько частей и, такимъ образомъ, покрыть собою всю территорію Новой Сербіи; въ виду обнаруженныхъ силами разбойническихъ талантовъ, нѣтъ возможности участвовать въ нападеніи, но они отказались по случаю сильнаго холодовъ ¹. Между тѣмъ ханъ съ остальной арміей подвигался впередъ; въ это время выдался одинъ необыкновенно жаркій день: изъ носа у воиновъ шла кровь, паръ при дыханіи широкъ на усахъ и бородѣ; большинство плохо одѣтыхъ и полуголыхъ, сипавъ погибло; всего умерло, по нѣсколько дружинному м. б. расчету барона, болѣе 3000 людей и пале болѣе 3000 лошадей ². Въ это время султанъ, начальствовавшій турецкимъ войскомъ, извѣстилъ хана, что 1200 жителей одного селенія при появленіи его укрылись въ одномъ монастырѣ, гдѣ вслѣдствіе отъ пожара, произведеннаго татарскими стрѣлами съ арканскими къ нимъ стрѣнами свѣтильниками ³. Въ ханскій отрядъ двинулись татары, нагруженные добычей ⁴; съ правой стороны видѣлись столбы дыма, а съ лѣвой крѣпость св. Елисаветы ⁵. Ханъ подвигалось впередъ и подошло къ м. Аджамкѣ, гдѣ почти не было жителей, потому что большинство спряталось въ крѣпость. Положеніе татарскаго войска было довольно затруднительное: оно могло быть совершенно уничтожено русскими, такъ какъ умирали отъ усталости; для того чтобы предупредить возможность вылазки, ханъ отправилъ небольшой отрядъ противъ крѣпости св. Елисаветы, которому удалось въ предѣлахъ захватить плѣнныхъ. Въ м. Аджамкѣ было найдено множество всякихъ запасовъ; ханъ велѣлъ захватить всѣ эти припасы и дромъ, а потомъ поджечь мѣстечко; пожаръ распространился чрезвычайно быстро и всѣ 800—900 домовъ сдѣлались добычею пламени; несчастные жители не показывались до тѣхъ поръ, пока не запыхали скирды собраннаго ими хлѣба и сѣна: увидѣвъ это, они вышли изъ своихъ убѣжищъ и стали бросаться, по выраженію барона Тотта, въ объятія своихъ враговъ, чтобы избѣжать пламени, ко-

¹ Ibidem, p. 150.

² Ibidem, p. 153—154.

³ Ibidem, 154—155.

⁴ Ibidem, 155.

⁵ Ibidem, 157.

пожирало ихъ жатву и очаги ¹. Атмосфера, наполненная мѣ и паромъ отъ тающего снѣга, затемнила на нѣкоторое солнце; снѣгъ отъ соединенія съ испареніемъ получилъ сѣро-оттѣнокъ и хрустѣлъ на зубахъ; это пепельное облако ратранилось на 20 миль почти до самой Польской границы, у что было сожжено 150 деревень; армія долго шла въ тѣ ².... Отрядъ хана, двигаясь къ польской украинѣ, пришелъ въ Красниковъ, гдѣ было нѣчто въ родѣ редута, въ которомъ жили жители и сотня солдатъ; но вскорѣ боязнѣ пожара пришла ихъ удалиться въ сосѣдній лѣсъ, откуда выстрѣлы ихъ достигать деревни. Ханъ велѣлъ сипаямъ атаковать ихъ; но такъ была отбита; тогда на новую атаку вызвались игнать—и (великорус. раскольники, эмигрировавшіе при Петрѣ въ ю)—и одну часть перебили, другую захватили въ плѣнъ, а ю обратили въ бѣгство ³. На пути хана дежалъ городокъ Снѣ, въ которомъ находился сравнительно сильный гарнизонъ; позволилъ напасть на него только волонтерамъ, самъ же со войскомъ пошелъ дальше въ польскія владѣнія, волонтеры сожредѣмѣстье и захватили много плѣнныхъ; всѣ деревни, попадав—на пути, подвергались той же участи; татары продолжали свои ошенія и грабежи, даже перешедши уже въ область Польши, которой они были въ мирѣ, такъ что ханъ, наконецъ, долженъ принять противъ этого строгія мѣры ⁴. Армія, обремененная жей, захваченной въ Новой Сербіи, медленно подвигалась за и стадами къ границѣ, и всегда ненасытные татары заботитолько о томъ, чтобы обмануть бдительность хана и увелисвою добычу путемъ мародерства, не смотря на самыя сужнаказанія ⁵. По первому взгляду можно было опредѣлительство невольниковъ въ 20000 чел. ⁶, но сюда не входилиѣ, которые были уведены ногайцами Эдисанской орды ⁷. Вотъ о было зрѣлище, которымъ любовался Тоттъ выѣстъ съ ха-

Ibidem, 160—161.

Ibidem, 161

Ibidem, 162—163.

Ibidem, 164—165.

Ib. 168.

Ib. 161.

Ib. 161.

ночь¹: «съ трудовъ можно понять, говорить они, ту заботливость, терпѣніе и крайнюю ловкость, которыя высказываютъ татары, да того чтобы сохранить свою добычу. 5 или 6 рабовъ всякаго возраста, 60 барановъ и 20 быковъ—нерѣдко вынадеютъ изъ рукъ одного человека и не стѣсняютъ его. Дѣти помѣщаются въ шкуры, привѣшенныя къ сѣдлу; и только одинъ голова ихъ высунутъ оттуда; молодая дѣвушка сидитъ впереди, поддерживая его лѣвою рукою; мать—позади его; отецъ на одной изъ знаменыхъ лошадей; сынъ на другой; овцы и быки впереди, все идетъ и не сбивается съ пути подъ бдительнымъ взоромъ хозяина этого стада. Собрать его, вести, заботиться о его содержаніи, даже идти самому пѣшкомъ, чтобы облегчать невольниковъ—все это ничего не стоитъ владѣльцу—и эта картина была бы до истинно интересна, если бы ея сюжетомъ не были скудость и самая жестокая несправедливость². Татары заботились о своихъ плѣнникахъ, какъ заботятся купецъ о своемъ товарѣ, дѣлали они это по правому расчету: тѣмъ лучше будетъ выглядывать плѣнникъ, тѣмъ дороже его можно будетъ продать; если же это были дѣвушки, то здѣсь заботливость дѣлается еще понятнѣе. Немало божь отращеніа читать той веселой остроумной бесѣды, которую велъ самъ баронъ Тоттъ съ ханомъ, а потомъ съ его женою и плѣнницами³. И такъ, татары заботились преимущественно о добычѣ и выгодѣ; что же касается турокъ, а въ особенности сипаевъ, то они обнаруживали на войнѣ столько жестокости, что приводили въ негодованіе самого хана: они, напр., отрывали головы у плѣнныхъ⁴, отнимали ихъ у татаръ, тащали нѣкоторое время за собою, за тѣмъ, утомленные уходомъ за ними, рѣзали ихъ на куски⁵. Ханъ получалъ въ свою пользу десятую часть всей награбленной добычи, именно около 2000 невольниковъ, часть которыхъ раздарилъ своимъ приближеннымъ⁶.

Изъ приведенныхъ выше фактовъ видно, что этотъ татарскій набѣгъ на Россію, совершенный во 2-й пол. XVIII ст., ничѣмъ не разнился отъ ихъ прежнихъ нападеній XVI и XVII ст. Цѣлью его была одна только добыча—плѣнные и скотъ. Сопровождался онъ

¹ Ib. 159: J'étais sorti avec le kam pour jouir de ce spectacle.

² Ibidem, 159.

³ Ib. 171—178.

⁴ Ib. 163.

⁵ Ib. 164.

⁶ Ib. 171.

возможными жестокостями: сожжено было болѣе 150 деревень; гибло въ огнѣ множество народа и все имущество населенія; гары не осаждали крѣпкихъ городовъ, а разсѣивались небольшими отрядами по всей странѣ, жгли и грабили беззащитныя села; гарское войско было довольно многочисленно, но серьезнаго поора не было-бы въ состояніи выдержать. Успѣхъ татаръ и теперь зависѣлъ, очевидно, отъ внезапности набѣга; на пути своемъ не только встрѣчали небольшіе гарнизоны, защищавшіеся за крѣпкими стѣнами; во время похода татарская армія довольствовалась самыми скудными запасами просяной муки, а лошадь ея—исключительно питалась подножнымъ кормомъ. Очевидно, татары кранили прежнюю простоту жизни и не расширили своихъ потребностей. И дѣйствительно, у того же Тотта мы находимъ любопытныя подробности о внутреннемъ бытѣ разныхъ татарскихъ племъ. Часть нын. Новороссійскаго края была занята ногайскими племенами, они были разсѣяны въ безконечныхъ равнинахъ, сливавшихся съ горизонтомъ. Баронъ Тоттъ, проѣзжая здѣсь, не встрѣтилъ ни малѣйшей неровности даже кустика и только сопровождавшіе его татары издали замѣчали ногайцевъ, разбѣжавшихъ по пашкѣ на своихъ лошадяхъ. Изъ распросовъ Тоттъ узналъ, что ногайцы вели кочевой образъ жизни, хотя имѣли болѣе или менѣе постоянныя мѣста для кочевьевъ. Это были долины, прорѣзывавшія съ сѣвера къ югу отъ 8 до 10 саж. въ глубину и болѣе или менѣе въ длину и $\frac{1}{2}$ въ ширину; по срединѣ ихъ протекаютъ ручьи, которые на югѣ оканчиваются маленькими озерами, имѣющими сообщеніе съ моремъ. На берегу то этихъ ручьевъ и расположены палатки¹⁾ ногайцевъ, а также навѣсы или сараи, служившіе мѣщеніемъ зимою для многочисленныхъ стадъ этого пастушескаго народа. Лѣтомъ только одни овцы остаются вблизи ногайскихъ жилищъ; что же касается лошадей, быковъ и верблюдовъ, каждый владѣлецъ клеймитъ ихъ своимъ клеймомъ и пускаетъ степь на свободу, гдѣ они и остаются въ продолженіи цѣлаго года; когда же подходитъ зима, ногайцы, взявши съ собою фунтъ 6 просяной муки на 30 дней, пускаются въ степь отыскивать свой скотъ и при этомъ сообщаютъ другъ другу о встрѣченныхъ стадахъ; ѣхать приходится конечно наобумъ; цѣлый день проводятъ ногаецъ на лошади и только съ заходомъ солнца останавливается на отдыхъ и съѣдаетъ свой скудный ужинъ. Пища ногайцевъ отличалась большою простотою; баронъ Тоттъ велѣлъ

¹⁾ Баронъ Тоттъ подробно описываетъ эти палатки, см. Ibidem, 44—45.

приготовить для себя настоящій ногайскій ужинъ и получить тѣмъ, сваренное изъ смеси просяной муки и соленого сыра, приготовленнаго изъ кобыльаго молока¹⁾; хлѣбъ для нихъ былъ неслучайною роскошью; мясо—большинъ лакомство, они были очень жадны (одинъ человекъ могъ съѣсть барана) и въстѣ съ тѣмъ страшно скупы, такъ что убивали только то животное, которое должно было бы пасть отъ какой нибудь болѣзни²⁾; обремененно же громадными стадами, которыми они владѣли, давали незначительныя денежныя средства.

Въ Крыму, Бесарабіи или Буджакѣ мы видимъ болѣе осѣдлую жизнь; тамъ были города и множество селеній. Но на войнѣ Крымцы мало чѣмъ отличались отъ Ногайцевъ: и тѣ и другіе ограничивались только самымъ необходимымъ; и тѣ, и другіе являлись настоящими степными воинами, привыкшими переносить все лишения и неудобства походовъ черезъ пустынные равнины южной Россіи.

Такимъ образомъ, отношенія къ Россіи Крыма во второй половинѣ XVIII ст., остались такими же, какими они были въ XVII ст., съ тою только разницею, что южная граница Россіи теперь значительно подвинулась къ югу. Прежнія украинны перешли теперь по малу на мирное положеніе; ихъ мѣсто заняла Новая Сербія и др. провинціи Новороссійскаго края. Чѣмъ ближе подвигалась граница Россіи къ ногайскимъ степямъ и Крыму, тѣмъ сильнее чувствовалась необходимость въ окончательномъ присоединеніи Крыма. При Екатеринѣ II-й, наконецъ, мечта Крыжанскаго осуществилась. Крымъ былъ присоединенъ къ Россіи—и колонизація Новороссійскаго края пошла быстрыми шагами.

И такъ, мы прослѣдили постепенное расширеніе границъ Русскаго государства къ югу въ связи съ движеніемъ туда великорусскаго населенія; довольно долго намъ пришлось остановиться на отношеніяхъ къ крымскимъ татарамъ, потому что ими опредѣлялся и самый ходъ колонизаціи. Русское правительство предпочитало то оборонительную, то наступательную систему войнъ. Но завоевать Крымъ удалось только въ 1783 году. Только тогда насталъ удобный моментъ для правильной колонизаціи Новороссійскихъ степей, находившихся, какъ мы видѣли, въ болѣе неблагоприятныхъ условіяхъ для колонизаціи, чѣмъ территорія нынѣ.

²⁾ Ibidem, 46—47.

¹⁾ Ib. 59—60.

рьковской, воронежской и полтавской губ. Конечно, влияние татаръ на ходъ нашего колонизаціоннаго движенія къ югу постепенно ослабѣвало; самые предѣлы древней *татарской стѣны* мало и мало суживались. Бѣлгородская и воронежская губ. въ XVII столѣтіи переходятъ уже на мирное положеніе и только доставляютъ еще военный контингентъ для защиты той мѣстности, которая стала теперь окраиной на татарскомъ пограничьи: это была лободская Украина.

Колонизація Слободской Украины, начавшись въ пол. XVII ст., продолжалась до пол. XVIII ст.: а въ это время, какъ мы видѣли, крымскій юртъ не прекращалъ своихъ нападеній на русскія границы; мало того, изъ мемуаровъ барона Тотта мы убѣдились, что во второй половинѣ XVIII ст. Крымское государство оставалось такимъ же разбойническимъ, какимъ оно было въ XV, XVI и XVII ст.; что касается ногайцевъ то они еще менѣе подвинулись впередъ по пути культуры и общественнаго развитія.

До сихъ поръ мы говорили почти исключительно о *военной* колонизаціи степной окраины Московскаго государства, руководителями которой было центральное правительство, а дѣятелями — великорусскіе служилые люди, обратившіеся впоследствии въ однодворцевъ. Но однодворцы не были единственнымъ элементомъ въ этой колонизаціи, въ особенности въ началѣ XVIII ст. Въ это время переселяется въ Бѣлгородскую и Воронежскую губ. значительное количество великорусскихъ и малорусскихъ крестьянъ, которыхъ привлекаютъ сюда преимущественно выгоды мирныхъ сельскохозяйственныхъ и промышленныхъ занятій. Вообще съ начала XVIII вѣка Бѣлгородскій и Воронежскій край, хотя медленно, постепенно, но все таки замѣтно переходятъ изъ военнаго положенія, въ которомъ они находились раньше, на болѣе мирное. Понятное дѣло, что этотъ переходъ долженъ былъ имѣть очень важныя послѣдствія. Сельское хозяйство и промышленность, надъ которыми прежде постоянно тяготѣлъ Дамокловъ мечъ — татарскіе набѣги, теперь являются главнымъ занятіемъ мѣстнаго населенія. Къ несчастью у насъ почти вовсе нѣтъ матеріаловъ для характеристики колонизаціоннаго движенія Бѣлгородской и Воронежской губ. въ XVIII ст. въ связи съ земледѣліемъ и промыслами колонистовъ. Между тѣмъ въ это время многія явленія измѣняютъ свой прежній характеръ. Земля начинаетъ цѣниться дороже, появляются болѣе или менѣе крупныя мѣстныя путемъ пожалованій, завѣщаній, купли, продажи и т. п. На этихъ владѣльческихъ земляхъ появляются крестьяне, которые сос-

твляють значительный процентъ всего населенія края. Зарождается и развивается крѣпостное право. Заселяются монастырскія вотчины и расширяется хозяйственная дѣятельность украинскихъ помещи- тырей. Являются кое-какіе и иностранные колонисты. Но обо всемъ этомъ мы имѣемъ только краткія отрывочныя извѣстія. Въ статистическія данныя о населеніи Воронежской губ. по 5-ой ревизіи, которыя представляютъ намъ взаимное количественное отношеніе разныхъ группъ населенія; они рисуютъ намъ, такъ сказать, уже результатъ колонизаціи:

Дворянъ—1606 (муж. пола) и 1159 (жен. п.)
Духовныхъ—5625 (муж.) и 5777 (жен.)
Купцовъ—1824 (муж.) и 1929 (жен.)
Мѣщанъ—3087 (муж.) и 2477 (жен.)
Цеховыхъ—157 (муж.) и 150 (жен.)
Покупныхъ къ фабрикамъ—181 (муж.) и 188 (жен.)
Приписныхъ къ фабрикамъ—448 (муж.) и 427 (жен.)
Однородцевъ—141426 (муж.) и 147948 (жен.)
Ихъ крестьянъ—1098 (муж.) и 1013 жен.)
Экономическихъ крестьянъ—17886 (муж.) и 19085 (жен.)
Экономическихъ черкасъ—867 (муж.) и 835 (жен.)
Удѣльныхъ крестьянъ—7610 (муж.) 7689 (жен.)
Войсковыхъ обывателей (малорос.)—13271 (муж.) и 13667(жен.)
Ямщиковъ—2001 (муж.) и 2204 (жен.)
Цыганъ—266 (муж.) и 276 (жен.)
Помѣщичьихъ крестьянъ—81375 (муж.) и 86190 (жен.)
Подданныхъ черкасъ—57710 (муж.) и 58430 (жен.)

Итого 337438 (муж.) и 349344 (жен.)¹⁾

И такъ, послѣ однородцевъ наиболѣе значительною группою населенія являются помѣщичьи великорусскіе и малорусскіе крестьяне, общее число которыхъ почти равняется числу однородцевъ. Появленіе и рвселеніе ихъ въ предѣлахъ Воронежской губ. относится, какъ я уже сказалъ, преимущественно къ XVIII ст.; но къ несчастью самый характеръ этого разселенія остается намъ неизвѣстнымъ вслѣдствіе отсутствія матеріаловъ.²⁾ Что касается бы-

¹⁾ Болховитинова, Ист. географ. и эконом. описаніе Воронежской губ. Воронежъ 1800 г. стр. 20.

²⁾ Не можемъ не выразить здѣсь желанія, чтобы А. Б. Вейнбергъ, такъ неутомимо работающій надъ изданіемъ воронежскихъ актовъ, ознакомилъ членовъ

родской губ., то и тамъ крестьяне съ ~~одной стороны~~ ^{составляли} значительную часть населенія. Во ~~всѣхъ мѣстностяхъ~~ ^{всѣхъ мѣстностяхъ} мѣстничества было по 4-й ревизіи 445076 ~~человѣкъ~~ ^{человѣкъ} числу населенія 489285; ¹⁾ главнымъ занятіемъ ~~жителей~~ ^{жителей} было земледѣліе. ²⁾ Каково было здѣсь ~~процѣнтъ~~ ^{процѣнтъ} помѣщичьихъ крестьянъ къ удѣльнымъ и экономическимъ ~~стено~~ ^{стено}.

Опасность татарскаго нападенія, если не ~~совсѣмъ~~ ^{совсѣмъ} крайней мѣрѣ значительно уменьшилась. Благодаря ~~этой~~ ^{этой} съ возможность заселять теперь такія мѣстности, ~~которые~~ ^{которые} являлись изъ себя открытую степь и потому оставались ~~пустыми~~ ^{пустыми} продолженіи всего XVII ст. Новые колонисты стали ~~заселять~~ ^{заселять} теперь эти степи. Вотъ что говорятъ, напр., г. Германовъ ~~о степной~~ ^{о степной} части Воронежской губ. въ XVIII ст.: «что касаясь мѣстности, лежащей по лѣвую сторону рѣки Усмани, Воронежскаго большого пространства отъ г. Воронежа до устья) Дона до ~~впаденія~~ ^{впаденія} въ него Тихой Сосны, за Сосной, по лѣвую сторону Валуйскаго Оскола, заключающей въ себѣ часть уѣздовъ: воронежскаго, ротоянскаго, валуйскаго, бирюченскаго и уѣзды бобровскій, охоперскій, острогожскій, павловскій, богучарскій, то заключеніемъ немногихъ пунктовъ, до конца XVII ст. она представляла пустую степь, совершенно открытую для набѣговъ татаръ, стала населяться въ то время (въ концѣ XVII и первой пол. III вв.), когда съ одной стороны достигло полнаго развитія ~~жизненіе~~ ^{жизненіе} малороссійскаго населенія съ юго-запада, а съ другой Воронежскомъ краѣ начали являться русскіе переселенцы, не ~~имѣвшие~~ ^{имѣвшие} ничего общаго съ однодворцами—удѣльные и помѣщичьи ~~статьяне~~ ^{статьяне}.» ³⁾ Если мы даже исключимъ изъ перечня г. Германова острогожскій уѣздъ, который еще съ половины XVII ст. сталъ ~~заселяться~~ ^{заселяться} малороссіянами, то и тогда на долю не заселенной въ III в. части Воронежской губ. выпадетъ громадная территорія; степная часть губ., открытая для нападеній внѣшнихъ враговъ, ~~могла~~ ^{могла} привлекать мирныхъ переселенцевъ только тогда, когда ~~она~~ ^{она} стала быть военною окраиною Русскаго государства.

съ экономическимъ описаніемъ Воронежской губ. 1781 г., хранящимся въ ~~Губерн. Стат. Комитетѣ~~ ^{Губерн. Стат. Комитетѣ}.

¹ Ларионова. Описаніе Курскаго намѣстничества. М. 1786 г. стр. 169.

² Ibidem, 164.

³ Германова. Постепенное распрост. однодворческаго населенія въ Воронежской губ. (Зап. Рус. Геогр. Общ. кн. XII, стр. 214.)

Мы забыли выше, что главнымъ импульсомъ для развитія въ XVIII ст. являются промышленные и сельско-хозяйственныя выгоды. Было бы чрезвычайно важно и любопытно прослѣдить владѣльческую колонизацію, въ которой руководители (или помѣщики, правительство (въ качествѣ вотчинника) и монастыри, а исполнителями великорусскіе и малорусскіе крестьяне. Къ счастью, повторять, мы не можемъ этого слѣдовать по нѣкимъ матеріаламъ. Но мы постараемся, по крайней мѣрѣ, дать то, что можемъ—укажемъ вкратцѣ на значеніе, какое имѣли монастыри и монастыри въ дѣлѣ сельско-хозяйственной и промышленной культуры. Но прежде чѣмъ говорить объ этомъ, намъ слѣдуетъ огласить еще одно очень важное обстоятельство: военной боею великорусскихъ украинцевъ отрицательнымъ образомъ отразилась на ихъ промышленномъ духѣ и предприимчивости. Однороднымъ населеніе т. е. потомки служилыхъ людей, въ промышленномъ отношеніи, уступали другимъ общественнымъ группамъ. Суровая жизнь, пройденная ими въ XVII и XVIII ст., не могла не оставить заметныхъ слѣдовъ на ихъ характерѣ, привычкахъ и знаніяхъ. Необходимость заставляла ихъ затрачивать массу энергіи на борьбу съ татарами, калмыками, для того чтобы имѣть возможность заниматься земледѣліемъ; много силъ такимъ образомъ затрачивалось на устраненіе внѣшнихъ препятствій, т. е. на такое дѣло, которое къ сельскому хозяйству и промышленности никакого отношенія не имѣло. «Образъ жизни, говоритъ г. Германовъ, какой имѣли одноворцы, въ теченіи 150 и болѣе лѣтъ, въ Воронежскомъ краѣ и въ прежнихъ мѣстахъ жительства, долженъ былъ образовывать въ нихъ особенный характеръ и склонности, которыхъ времени еще не изгладило. Живя въ странѣ степной, среди постоянныхъ опасностей, отъ которыхъ нужно было посылать отряды, искать убѣжища въ лѣсахъ и укрѣпленныхъ городахъ, значительную часть времени посвящая на разъѣзды адами отъ дѣтей и семейства, одноворцы не могли не приобрести равнодушія ко всему, что можетъ имѣть мѣсто только при жизни мирной и спокойной,—т. е. къ удобствамъ жизни, къ промышленности. Вѣроятно тѣмъ на ихъ характерѣ должна была отпечатлѣться нѣкоторая суровость и жестокость, переходящая отъ поколѣнія къ поколѣнію. Этимъ объясняется тотъ фактъ, что одноворческія села Воронежскаго края, преимущественно старыя, вообще бѣднѣе другими экономическими и малороссійскими. Если случайно выйдешь изъ пролазю сельскихъ продуктовъ одноворцы приобретутъ и

кой капиталъ, онъ рѣдко пускаетъ его въ оборотъ, а ковенно бережетъ гдѣ-нибудь подѣ спудомъ, какъ берегли деньги отцы и дѣды. Хотя, разумѣется, есть однодворческія по богатству и промышленности жителей неуступающія ническимъ и малороссійскимъ, но такихъ очень немного.

въ селеніяхъ, близъ городовъ лежащихъ, однодворцы очень душны къ улучшенію своего положенія, довольствуясь тѣмъ, даетъ природа и изъ даннаго почти не извлекая никакихъ тѣмъ. Если даже признать эту характеристику однодворчес-

великорусскаго населенія нѣсколько неточной, то во вся-случаѣ, въ общемъ, она вѣрна и совершенно удовлетворительно нияется его тяжелымъ историческимъ прошлымъ: слишкомъ

своихъ силъ однодворцы отдавали на защиту государства, шкомъ мало оставалось для нихъ самихъ, для поднятія соб-наго экономическаго благосостоянія и увеличенія своихъ урныхъ потребностей. Привыкнувъ довольствоваться малымъ, няться предметами первой необходимости, однодворецъ остался кими же привычками и тогда, когда вокругъ него стала раз-ься экономическая жизнь на болѣе широкихъ основаніяхъ,

болѣе, что онъ не испытывалъ недостатка въ самомъ необ-омъ; въ этомъ отношеніи, среди однодворческихъ обществъ ствовало гораздо болѣе равенства, чѣмъ между членами ихъ общественныхъ группъ; у нихъ не было такой громадной цы въ экономической обезпеченности, какъ у другихъ. Такого явленіе мы замѣчаемъ у нихъ и въ XVII ст.; слѣды его ишь и до настоящаго времени.

Говоря о слабой промышленной предпримчивости однодвор-го населенія воронежской и бѣлгородской губ., мы не отри-ь значительныхъ услугъ, оказанныхъ имъ дѣлу земледѣльческой уры, но только должны сознаться, что и здѣсь впереди ю само правительство. И теперь, какъ въ предшествующую , оно является крупнымъ вотчинникомъ и ведетъ самостоя-ое хозяйство въ своихъ новыхъ земляхъ. Всякая вновь заня-

Германовъ, Пост. распр. однодворческаго населенія въ Воронеж. губ. Им. Рус. Геогр. Общ. кн. XII, стр. 224—225). Замѣтимъ кстати, что мысль восходитъ въ промышленномъ отношеніи малороссовъ передъ великорос-ъ поселкахъ Воронеж. губ. высказываютъ современные наблюдатели—вы (см. напр. любопытную статью Бордса П—скаго «Воронежскіе холмы» Старина, 1885 г. апрѣль).

тая территория считалась собственностью государства, которое уже от себя раздавало въ ней участки служилымъ и жилацкимъ людямъ, церквямъ и монастырямъ, разнымъ оброчникамъ; но кромѣ этого, была еще земля и угодья, гдѣ велось казенное хозяйство. Не касаясь здѣсь вовсе вопроса о землевладѣніи, мы только сдѣлаемъ нѣсколько указаній на сельско-хозяйственную дѣятельность правительства въ связи съ заселеніемъ казенныхъ земель. Количество казенныхъ или иначе дворцовыхъ земель было повидимому довольно значительно; большая часть отдавалась въ оброкъ; обыкновенно, это были разные угодья или, какъ они тогда назывались, ухажан, уходы, юрты. Но иногда и сама казенная хозяйничала въ своихъ владѣніяхъ. Мы видѣли уже, что до Алексѣя Михайловича пахалась государева десятинная пашня почти во всехъ уѣздахъ Бѣлгородскаго и Воронежскаго края; тоже самое мы замѣчаемъ и теперь—въ 1692 и 1699 гг.¹ Къ царствованію Алексѣя Мих. относится разведеніе въ г. Чугуевѣ арбузныхъ огородовъ и виноградниковъ; въ виду особеннаго интереса этого факта, мы сообщимъ о немъ нѣкоторыя подробности, основываясь на вновь открытыхъ архивныхъ матеріалахъ. Арбузныхъ огородовъ, принадлежавшихъ государю, въ Чугуевѣ было 2, оба они находились на рѣчкѣ въ Чугуевкѣ и устроены были въ царствованіе Алексѣя Мих.: одинъ въ 1661 г., другой въ 1666 г.; сажали въ нихъ арбузы не ежегодно, а черезъ годъ: въ промежуточные же годы засѣвали ихъ коноплей для «строенья земли»; пространство занятое обоими огородами было не особенно велико: одинъ простирался на 83 саж. въ длину и 49 саж. въ ширину, т. е. почти на 2 десятины, другой—на 93 саж. въ длину и 30 саж. въ ширину, т. е. немного болѣе десятины: на первомъ огородѣ въ 1678 г. при Федорѣ Алексѣевичѣ было 30 грядъ арбузовъ. Для сбора и хранения ихъ было построено 2 сарая. При огородахъ, въ качествѣ работниковъ, состояло 6 чел.: четверо изъ нихъ имѣли помѣстную землю въ размѣрѣ 25 и 23 четей и до 1678 г. получали хлѣбное жалованье; двое же остальныхъ (садовниковъ) почему то не получались ни жалованьемъ, ни помѣстной землей.² Созрѣвшіе на этихъ огородахъ арбузы шли потомъ ко двору московскаго

¹ Къ этимъ именно годамъ относятся переписныя книги десятинной пашни въ Елецкомъ уѣздѣ; см. Н. Н. Оглобина, Обзор. ист. геогр. мат., стр. 204—205.

² Н. Н. Оглобина, Обзор. ист. геогр. мат., стр. 209.

ударя. ¹⁾ Кроме этих двух огородов въ Чугуевѣ было еще государевыхъ виноградника: одинъ изъ нихъ впрочемъ запустѣлъ, тому что виноградная лоза въ немъ не принялась; всѣ они были посажены въ царствованіе Алексѣя Михайловича (одинъ въ 1665 г. другой—1677, а третій—въ 1675 г.) и находились вблизи арбузныхъ огородовъ; самый обширный и самый старый изъ нихъ первый; онъ простирался на 150 саж. в длину и на 45 саж. в ширину т. е. занималъ почти 3 дес.; второй тянулся на 20 саж. в длину и 20 в ширину, т. е. равнялся $\frac{1}{6}$ дес.; третій занималъ 1 с. в длину и 40 саж. в ширину, т. е. болѣе 2-хъ десятинъ. Въ первомъ было 2430 старыхъ виноградныхъ кустовъ и 250 кустовъ отводковъ съ корнями; все это въ 1678 г. было раздѣлено на двѣ части между 2 садовниками—Сенькой Борисовымъ и Федькой Ситниковымъ: одному досталось 1200 старыхъ кустовъ и 150 отводковъ, другому 1230 старыхъ и 100 отводковъ. Третій виноградникъ запустѣлъ, но за то вмѣсто него возникъ новый (второй) видимому въ 1677 г., когда тамъ было посажено 90 кустовъ; уже весной 1778 г. туда Сенька Борисовъ перенесъ послѣднюю часть изъ 1-го виноградника 150 отводковъ, 25 изъ своего собственнаго домашняго огорода и вновь насадилъ 1500 лозъ. Съ этой стороны, и Федька Ситниковъ расширялъ свою часть виноградника—посадилъ вновь 1050 лозъ. На 1-мъ большомъ виноградникѣ были слѣдующія постройки: свѣтлица съ 4-мя большими окнами, въ которыхъ вставлены были большія «окончины кольчатая» т. е. стекляныя окна; надъ свѣтлицей находилась шильня; возлѣ нея «сторожня»; въ свѣтлицѣ и сушильнѣ было много большихъ столовъ для виноградныхъ гроздей. При второмъ виноградникѣ пока еще совсѣмъ не было никакихъ построекъ.

При виноградныхъ садахъ былъ цѣлый штатъ служителей, изъ нихъ получали денежное и хлѣбное жалованье (двое по четверти ржи и по 8 ч. овса, а одинъ по 10 денегъ въ день и 7 ч. ржи и овса въ годъ); другіе—помѣстныя земли (отъ 5 до четвертей на человѣка); третьи—почему то ни того, ни другаго; остали они лѣтомъ, всѣхъ ихъ было 26 чел. Стеречь виноградъ жене былъ особый сторожъ, нанятый сообща всѣми чугуевскими городовою службою и получавшій по $4\frac{1}{2}$ р. въ годъ ²⁾. Рож-

¹⁾ Ркп. Харьк. Ист. Фил. Общ. Столбецъ отписокъ чугуев. воеводы № 25: 1677 г. чугуев. воевода прислалъ въ Москву 422 арбуза.

²⁾ Н. Н. Оглобинна, Обзор. Ист. геогр. Мат., стр. 211—213.

дается вопросъ, что сдѣлано съ собраннымъ виноградомъ. Изъ части винограда, а, можетъ быть, и всего приготовляли на мѣстѣ же вино и отвозили его потомъ въ Москву на Государевъ обиходъ¹. Кромѣ Чугуева виноградъ въ Москву доставлялся еще изъ Астрахани и Кіева. Когда исчезли въ Чугуевѣ Государевы виноградники, сказать не можемъ; но и теперь еще указываютъ жители то мѣсто, гдѣ они были прежде расположены².

Кромѣ виноградниковъ и арбузныхъ огородовъ, центральное правительство имѣло еще въ предѣлахъ Бѣлгородской и Слободской украинъ много пасѣкъ. Сохранилось любопытное описание ихъ, изъ него мы и извлечемъ нѣкоторыя свѣдѣнія. Въ бѣлгородскомъ, карповскомъ, вольновскомъ, харьковскомъ, корочанскомъ, ютѣшскомъ и олешинскомъ уѣздахъ, въ царствованіе Алексѣя Михайловича принадлежало казнѣ 16 пасѣкъ; онѣ были, какъ говорится въ документѣ, «отписаны на государя», т.-е. конфискованы у разныхъ частныхъ лицъ, которые раньше владѣли ими незаконно сами собою безъ государева указа; въ нихъ было, конечно, не одинаковое количество пчелъ; на самой большой, принадлежавшей прежде кн. Гр. Гр. Ромодановскому, было въ 1665 г. 543 ульи со пчелами; на другихъ было по нѣсколько десятковъ ульевъ и только на трехъ болѣе сотни; дѣло велось повидимому совершенно правильно; ежегодно выбирали извѣстное количество меда изъ тѣхъ ульевъ, въ которыхъ пчела была «худая, непрочная, безсѣменная», т.-е. не могущая на слѣдующее лѣто дать роя; вмѣстѣ съ медомъ вынимали и вошину, изъ которой выбивали воскъ. Почти въ каждой пасѣкѣ были всѣ необходимыя постройки и инструменты: избы, омшанники, сараи, котлы для того, чтобъ сыгнать медъ, заступы, топоры, буравы, и т. п. Въ 1665 г. всего получено было изъ 16 государевыхъ пасѣкъ около 400 пудовъ меда. Весь собранный медъ, а иногда и самые ульи посылались въ Москву къ государю черезъ разрядъ, за исключеніемъ только нѣкоторой части, которая оставалась на «пчелинную корму»; изъ собраннаго воска 5 пуд. ежегодно отдавалось на Бѣлгородскую Соборную церковь, остальной также шелъ въ Москву. Пасѣчниками по большей части были маолроссіяне; но кромѣ нихъ были еще сторожа. «Сто-

¹ Въ 1677 г. чугуевскій воевода прислалъ въ Москву 3 ведра вина изъ зеленого винограда на сытный дворецъ черезъ виноград. садовника Федку Гербунова; (см. Ркп. Харьк. Ист. Фил. Общ. Столбецъ отписокъ чуг. воеводъ, № 20).

² Въ такъ наз. Зачуговкѣ.

реками на пастбища, говоритъ Н. Н. Оглобинъ, назначались ближ-
реша: сель и деревень служилые и жилацкіе люди по 4 человека
(на каждую пастбу?), переменяясь (въ какой срокъ не опредѣлено).
Платованіе пастбищникамъ было назначено—по 3 рубл. денегъ, по
высотѣ ржи и по 4 четв. овса на человека. Нѣкоторые пастбища
запустили... «строеныя на уничтоженныхъ отписныхъ пастбищахъ
вѣдно было продать на сломъ, но «охотіе люди» не покупали
ихъ, за ветхостію, и теперь въ 180 г. (т.-е. 1672 г.)—всѣ строеныя
погнили, а нѣкоторыя сгорѣли». Сторожа несли службу безъ ма-
лованія, но имѣли помѣстные земли¹. Пчеловодство было чрезвычайно
разпространеннымъ занятіемъ на нашей степной окраинѣ: у паст-
бищъ и въ нихъ было также множество бортей и пастушковъ; многіе изъ
нихъ были устроены на государевыхъ угодьяхъ и потому владѣль-
цы ихъ вносили въ оброкъ въ казну. Вообще правительству принад-
лежало не мало всяческихъ угодій или, какъ тогда говорили,
придѣлъ; которые отдавались обыкновенно на откупъ «съ наддачки»
частнымъ лицамъ или монастырямъ². Кромѣ того правительство
приводило въ извѣстность всѣ промысловыя заведенія служилыхъ
и помѣстныхъ людей—мельницы, лавки, кузницы, полки, бани и
т. п. и платило за свою помалу оброкъ³. На Торскихъ озерахъ (у нын.
Славянска харьк. губ.) былъ государевъ соляной заводъ. Мы имѣ-
емъ описаніе его 1665 г. Здѣсь было 2 амбара для вышки соли
и 3 куреня для выварки ея, каждый изъ нихъ въ длину 46 саж.,
въ ширину 3 саж.; въ этихъ куреняхъ было 40 печей (25 хоро-
шихъ и 15 худыхъ), а въ нихъ умязано было 20 котловъ да вы-
вартъ 20, всего 40; всѣ они были въ плохомъ состояніи—во мно-
гихъ мѣстахъ прогорѣли; кромѣ этого была еще и всякая необхо-
димая снасть—ушаты, черпала и т. п. Но соли въ это время не
варили; потому что работники, которые присылались по наряду
изъ городовъ, частью не являлись, а частью разбѣжались⁴. Но въ
такомъ плохомъ состояніи Торскій соляной заводъ оставался не
много. Впоследствии его отдавали обыкновенно на откупъ и онъ

¹ Свѣдѣнія о пастбищахъ мы находимъ у Н. Н. Оглобина, который приво-
дитъ два цѣлыхъ документа и нѣсколько не полныхъ изъ архива Мин. Юст.
Собр. ист. геогр. мат., стр. 227—230, 319—324; и у В. И. Холмогорова. Акты,
относ. къ малорос. (Чт. Моск. Общ. 1885 г., кн. II, стр. 37—46).

² Н. Второва и И. Александрова-Дольника. Ворон. акты, III, 28—29;

Б. Вейнберга. Мат. по ист. Ворон. и сѣв.-вост. губ. вып. I, стр. 11—12.

³ Царскія грамоты на Корочу, стр. 8, 136—137.

⁴ Моя «Матеріалы...», стр. 43—44.

приносила не малый доходъ. Не забудемъ, что положеніе Тора, какъ украинскаго пункта русскихъ владѣній на границѣ съ татарами, было очень тревожное. И нѣтъ никакого сомнѣнія, что здѣсь не поселились бы русскіе промышленники черкасы, если бы ихъ и привлекала соляная промышленность. И вотъ правительство давно уже обратило свои взоры на этотъ пунктъ и старалось обезопасить его по возможности отъ нападенія татарскихъ шаекъ. Съ этою именно цѣлью здѣсь были усуровлены укрѣпленія, начало которыхъ мы видимъ уже въ 1665 г. Правда способъ казеннаго хозяйства здѣсь оказывался не совсѣмъ удобнымъ—работники не приходили или разбѣгались,—но правительство во всякомъ случаѣ поддерживало эту промышленность и получало съ нея не малый доходъ; оно брало, напр., мостовую и перевозную (бударную, лодочную, качную) пошлины; въ 1685 г. этихъ пошлинъ было взято 479 руб. 5 алт., а израсходовано на таможенію 7 руб. 30 алт.¹; а въ 1683 г. получено было только 192 руб. 1 алтынъ²; брали съ дровяныхъ таборовъ, которые привозили на Торскія озера изъ Майдана³. Кромѣ Тора правит. Алек. Мик. въ предѣлахъ харьк. губ. имѣло еще своихъ промышленниковъ въ Изюмскомъ уѣздѣ. Тамъ жили царскіе охотники, которые занимались ловомъ уткихъ звѣрей и птицъ въ лѣсахъ и степяхъ. Въ 1667 г. охотникъ Емелька Зубковъ съ товарищами поймали живыми трехъ лосей, дикаго кабана и дикую свинью, и нѣкоторое время содержали ихъ въ урочищѣ Звѣринецъ и кормили отпущеннымъ изъ Царь-борисова овсомъ, для того чтобы приручить ихъ «... Эти царскіе охотники были вмѣстѣ съ тѣмъ первыми постоянными «населенными» Изюма.

Вообще, можно сказать правительство зорко слѣдило за тѣмъ, что могло послужить къ расширенію промысловъ. Въ 1661 г. Боромлянскій черкашенинъ Мишка Прунинъ нашелъ на р. Боромлѣ желѣзную руду—и немедленно Бѣлгородскій воевода отправилъ туда бѣлгородца Федота Свищева, тульскаго мастера Павку Петегорца и нѣсколькихъ работниковъ для выдѣлки изъ этой руды (по осмотру ея оказалось тамъ на 500 саж. въ длину и 250 въ ширину) желѣза, «потому что къ обозному строю и на

¹ Арх. Мин. Юст. Разр. вязака II-я, № 42.

² Арх. Мин. Юстиціи. Разр. вязака II-я, № 97.

³ Арх. Мин. Юст. Денежн. столъ, кн. 15-я, стр. 24—31.

⁴ Пр. Филаретъ. Ист. стат. опис. Харьк. еп., V, 4—6.

ишіе расходы желѣза надобно много¹. Какова была даль-
ншая судьба этого предпріятія, мы къ несчастію не знаемъ.
Правительству принадлежало также много рыбныхъ ловель.
Въ 1700 г. орловскій воевода получилъ указъ выслать нѣкоторое
количество орловцевъ съ неводами и всякими рыболовными сна-
рами на р. Битюкъ и Серету (Осердъ) и въ др. мѣста, гдѣ прежде
были русскіе люди и черкасы, для ловли рыбы въ рѣкахъ, озе-
рахъ и затонахъ подо льдомъ. Эта рыбная ловля могла происхо-
дить вездѣ кромѣ только тѣхъ мѣстъ, которыя были отданы на
пашню разнымъ оброчникамъ. Поиманную рыбу нужно было при-
вести на Адмиралтейскій дворъ въ Воронежъ на подводахъ самихъ
орловцевъ². Мѣстность на рр. Битюку и Икорцу (въ Воронеж-
ской) находилась всецѣло въ зависимости отъ Казеннаго Управ-
ленія, — отъ Приказа Большаго Дворца³. Эта зависимость объясняетъ
дѣйствіе, что само дворцовое вѣдомство заселило ее своими крестья-
нами. Первоначально здѣсь жили черкасы, а потомъ тутъ захотѣло
себѣ поселить дворцовыхъ крестьянъ: въ 1701 г. изъ ростов-
скаго, ярославскаго, костромскаго и пошехонскаго уѣздовъ пере-
дано было 1021 дворъ или 4919 душъ обою пола; черезъ два
года на лицо оказалось всего только 159 дворовъ, 1441 челов.
Можно и 3409 д. будто бы умерло (говорить «будто бы», потому
что такая громадная цифра умершихъ является просто невыро-
дѣй, нужно думать, значительная часть ихъ тоже убѣжала); впро-
чемъ взаимѣ убылихъ поселились новыя; кромѣ того правитель-
ство вновь поселило 999 дворовъ крестьянъ и бобылей; изъ нихъ
10 душъ въ скорости убѣжало, а 1602 чел. умерло⁴. Изъ приве-
денныхъ фактовъ видно, что правительство стояло очень близко
къ сельскому хозяйству и промышленности въ своей степной
краинѣ: само занималось ими, раздавало свои многочисленныя
рубли частнымъ оброчникамъ, слѣдило за веденіемъ въ нихъ хо-
зяйства и, наконецъ, облагало оброками всю частную промышлен-
ность. Сосредоточеніе въ его рукахъ громаднаго количества земель
и угодій должно было по необходимости повести къ заботамъ о
иселеніи этихъ земель; благодаря этому, какъ мы видѣли, засели-
лась мѣстность по рр. Битюку и Икорцу.

¹ Мой «Матеріалы...» стр. 37.

² Де-Пуле, Мат. для ист. Воронежск. губ. стр. 282—283.

³ Л. Б. Вейнберга, Мат. по ист. Воронеж. и сосѣд. губ., I, 8—9.

⁴ Н. Второва о заселеніи Вор. губ. (Ворон. Бесѣда на 1861-г., стр. 256—257).

Обращаемся теперь къ хозяйственной дѣятельности монастырей. Мы знаемъ уже, каковы были украинскіе монастыри до Алексѣя Мих., теперь они въ значительной степени измѣнили свой характеръ. Они мало по малу приобрѣтаютъ большія вотчины и развиваютъ въ своихъ имѣніяхъ значительную сельско-хозяйственную дѣятельность. Это сдѣлалось возможнымъ въ силу того обстоятельства, что край перешелъ на болѣе мирное положеніе. Такимъ образомъ, для монастырей оказалось теперь возможнымъ призвать къ себѣ значительное количество крестьянъ и бобылей и обрабатывать пожалованныя имъ и купленные земли. Въ 1649 г. за Бѣлгород. Николаевскимъ мон-ремъ числилось уже 65 дворовъ¹. Въ 1661 г. собирався сборъ за прежніе годы съ монастырскихъ и церковныхъ крестьянъ воронж. края. И вотъ за Покровскимъ дѣвичьемъ мон-ремъ въ это время числилось 46 дворовъ, за Карачунскимъ—29, за Спасскимъ—44, за Боршевскимъ—50 и 42 ~~перехожихъ~~ (вѣроятно, это были малороссіане пользовавшіеся правомъ вольнаго перехода), за Успенскомъ—100 и 44 перехожихъ; за Амвросіевскимъ—30². Церкви и священники, какъ видно изъ этого же документа, также имѣли крестьянъ и бобылей³. Въ XVIII в. непосредственно передъ секуляризацией количество крестьянъ въ украинскихъ м-ряхъ значительно увеличилось. Донецкій Преподобный Успенскій м-рь (въ 25 вер. отъ г. Богучара) имѣлъ до учрежденія штатовъ 114 д. крестьянъ; въ Москвѣ же у него была часовня и земля, на которой до 1715 г. стояли: подворье, харчевня и лавка⁴; за Троицкимъ Боршевскимъ м-ремъ было 175 дворовъ⁵; за Задонскимъ Богородицкимъ м-ремъ (Ворон. губ.) было 236 д.⁶; за Курскимъ Знаменскимъ—4836 д.⁷, за Карачунскимъ Богород. муж. м-ремъ еще въ 1703 г. было 21 крестьянскій дворъ⁸; за Курскимъ Троицкимъ—455⁹; ему принадлежалъ и маломъ острогъ города осадный дворъ, купленный для убѣжища

¹ Арх. Анатолія Мат. для ист. Курской епархіи (выписка изъ жалов. грамоты Алек. Мих.).

² Н. Второва и Александрова-Дольника. Ворон. акты, III, 53—54.

³ Ibidem, ст. 50—53.

⁴ Амвросія. Ист. Рос. іерархіи, М. 1812 г., ч. IV, стр. 53.

⁵ Болховитникова. Ист. геогр. и экон. опис. Ворон. губ., стр. 179.

⁶ Амвросія. Ист. Рос. іерархіи, М. 1812 г., ч. IV, стр. 53.

⁷ Ibidem, 204.

⁸ Ibidem, 344.

⁹ Ibidem, 882.

въ осадное сидѣнье ⁴; въ Акатовскомъ муж. м-рѣ — 130 д. ⁵; въ Валуйскомъ Успенскомъ (въ 3 верстахъ отъ Валуйск.) — 49 д. ⁶; въ Покровскомъ женскомъ (въ Воронежѣ) — 1365 д. ⁷; въ Рыльскомъ Николаевскомъ м-рѣ — 1365 д. ⁸; въ Знаменскомъ м-рѣ — 362 д. ⁹; въ Софроніевской пустыни (въ 20 вер. отъ Путивля) были сданы, записаны въ царств. Θεодора Алексѣевича ⁷. Интересны составы м-рскихъ крестьянъ. Здѣсь были уроженцы самыхъ разныхъ мѣстъ. Въ 1721 г. при переписи пришлыхъ и бѣглыхъ людей въ Курскомъ Знаменскомъ м-рѣ въ шести деревняхъ оказалось таковыхъ 26 чел. Пришельцы и бѣглецы были изъ разныхъ концовъ Россіи, не только изъ Малороссіи, но изъ внутреннихъ Россій — изъ Москвы, Тулы, Калуги, Костромы, Владиміра, а также изъ польскихъ городовъ: пришельцы были того и другого пола; на новыхъ мѣстахъ жили лѣтъ съ 20 и больше, обзавелись дворами и семьями; большая часть бѣжала отъ помѣщиковъ и, оставивъ своихъ, долго бродила по чужихъ, прежде чѣмъ попала въ м-рѣ; но были между ними и вольные люди, сироты ⁸.

Такимъ образомъ, м-ри принимали участіе въ заселеніи края; на свои земли они привлекали крестьянъ и бобылей. Получивъ въ свое распоряженіе рабочую силу, м-ри теперь могли обратить вниманіе на широкое развитіе сельскаго хозяйства. Этому благоприятствовало также и то обстоятельство, что м-рскія имѣнія всегда заключали въ себѣ разныя угодія, которыя доставляли въ то время наибольшій доходъ; можно сказать, каждый м-рѣ имѣлъ рыбныя ловли въ рѣкахъ, рѣчкахъ, озерахъ, прудахъ, бортныя деревья въ лѣсахъ, сѣнокосные луга и сады, могъ запрудить рѣку и устроить тамъ мельницу и т. д.; встрѣчаются указанія и на звѣринныя ловли и бобровые гоны. Но и сами м-ри заботились о преуспѣяніи и дальнѣйшемъ развитіи своего хозяйства и этого нельзя не поставить имъ въ большую заслугу. Приведемъ нѣсколь-

¹ Ibidem, 882.

² Ibidem, ч. III, стр. 82.

³ Ibidem, 494.

⁴ Ibidem, ч. V, стр. 563.

⁵ Ibidem, стр. 728.

⁶ Ibidem, ч. VI, стр. 605.

⁷ Ibidem, стр. 185.

⁸ Эта выписка изъ записной книги Курскаго Знаменскаго м-ря сообщена намъ проф. А. С. Лебедевымъ, за что мы приносимъ ему глубокую благодарность.

ко выдержекъ о древнихъ воронежскихъ м-ряхъ. Троицкія Битвскій м-рь, по словамъ м. Евгенія, «славенъ былъ скотоводствомъ». Онъ имѣлъ подворье въ городѣ Павловскѣ, носившее характера настоящаго м-ря, управляемаго настоятелями¹. Въ Задонскомъ Богородицкомъ муж. м-рѣ², въ Троицкомъ Елецкомъ были сады³. При нѣкоторыхъ м-ряхъ существовали болѣе или менѣе значительныя торги—ярмарки; такъ при Коренной пустыни или Рождественскомъ м-рѣ (въ 27 вер. отъ Курска) была очень важная ярмарка, начинавшаяся за недѣлю предъ 9-ю пятницу по Пасхѣ; сюда съѣзжалось много купцовъ съ русскими и иностранными товарами изъ ближайшихъ городовъ Курскаго намѣстничества и даже Москвы. Постоянныхъ деревянныхъ лавокъ тамъ было 337; а кромѣ того множество дѣлалось только не время торга. Происхождение этой ярмарки таково: въ м-рь стекалась масса богомольцевъ; въ виду этого окрестные дворяне стали приводить сюда лошадей для продажи, а купцы привозили товары, необходимые для помѣщиковъ. И такимъ образомъ, она существовала въ продолженіи всего XVII и XVIII ст. и славилась больше всего лошадьми. Приглажавшіе туда дворяне строили для себя палатки и жили въ нихъ все время ярмарки; кромѣ того сюда сходилось и множество простаго народа⁴, другую ярмарку мы находимъ при Толшевскомъ Преображенскомъ монастырѣ (въ ворон. у.); она также славилась преимущественно лошадьми⁵.

Для характеристики сельско-хозяйственной дѣятельности укрѣпленій м-рей очень важное значеніе имѣютъ двѣ инструкціи—одна относится къ Аниновской Троицкой пустыни⁶, другая къ Бѣлгородскому Николаевскому м-рю⁷. Аниновская пустынь была приписана къ Курскому Знаменскому м-рю; поэтому архимандритъ этого послѣдняго прислалъ въ Аниновскую пустынь экономическую инструкцію для монаха, заведывавшаго м-рскими хозяйствомъ. Въ ней предписывается: разобрать м-рскихъ крестьянъ, т.-е.

¹ Болховитинова. Ист. геогр. и экон. опис. Ворон. губ.; В. 1800 г. стр. 180.

² Ibidem.

³ Ib., 139.

⁴ Ib., 173.

⁵ Ларионова. Опис. Курск. Нам. М. 1786 г., стр. 56.

⁶ Болховитиновъ. Ист. геогр. и экон. опис. Ворон. губ., В. 1800, стр. 94.

⁷ Она находится въ 25 вер. отъ Курска.

⁸ Найдена эта рукопись проф. А. С. Лебедевымъ въ Архивѣ и любезно сообщена намъ.

опредѣлить кто изъ нихъ богаче и кто бѣднѣе, кто знаетъ какое нибудь ремесло или не знаетъ его и сообразно съ этимъ заставлятъ ихъ работать на м-рь; запретить имъ отлучаться изъ дому куда нибудь далеко безъ билетовъ и принимать къ себѣ бѣглыхъ солдатъ, воровъ, крестьянъ; наблюдать, чтобы они не жили въ праздности, а работами своими добывали себѣ пропитаніе; крѣпко оберегать м-рскій лѣсъ, чтобы ни свои крестьяне, ни чужіе его не рубили, а для топки употребляли валежникъ или сухое дерево; распредѣлить пахатную землю между м-рскими крестьянами и въ случаѣ надобности нанять еще у сосѣдей помѣщиковъ, наблюдая только за тѣмъ, чтобы крестьяне свою землю хорошо и всахивали и заѣзжали; велѣть очищать сѣнокосы и наблюдать, чтобы ихъ не выбивалъ м-рскій или чужой скотъ; сѣно собирать и для м-рскихъ пуждъ, и для крестьянъ; зимою на лугахъ его не оставлять; смотрѣть за исправнымъ состояніемъ водяной мельницы и полученіемъ съ нея доходовъ, чтобы закрома и всякая «посуда» были съ надежными запорами и замками, плотина всегда запружена заблаговременно, мельниковъ и всякихъ мастеровъ было достаточно, одна часть помола шла въ м-рь, а другая мельнику съ роспискою; справиться, сколько въ м-рскихъ владѣніяхъ озеръ и тоней и какимъ образомъ въ нихъ слѣдуетъ ловить рыбу; узнавши объ этомъ посылать на рыбную ловлю не только крестьянъ, но и монаховъ, если же на озерахъ образовались заросли, то велѣть вычистить ихъ; на пасѣкѣ постараться увеличить количество ульевъ, для чего въ помощь пасѣчнику дать еще какого нибудь крестьянина; смотрѣть, чтобы солодовникъ приготовлялъ хорошій ржаной и ячменный солодъ, и вести при этомъ постоянно записи принимаемаго имъ хлѣба и получаемого отъ него солода; принять мѣры къ исправному поступленію конопянаго масла; свиней кормить масляными жмыхами, а не хлѣбомъ, какъ иногда дѣлаютъ, такъ что свинья иногда больше съѣстъ, чѣмъ сама стоитъ; поросятъ не бить, а кормить на само; лѣтомъ гонять на пастбище, а на ночь снова пригонять на дворъ; магокъ съ поросятами содержать отдѣльно отъ кабановъ и при томъ въ теплыхъ помѣщеніяхъ; собирать молоко и готовить съ него сыръ, масло; изъ пеньки дѣлать веревки, невода, сѣти, бредни, вентеря, холсты; овечью шерсть употреблять на сукна, кожи—частію на овчины, а частію на обувь для послушниковъ; для разъѣздовъ содержать лошадей и приставить къ нимъ особаго служителя; въ пасѣкѣ и около овина заводить фруктовый садъ; огородъ расширить, огородить,

вычистить и унавозить и сѣять на немъ петрушку, постервизъ, морковь, бураки, рѣдку, разсаду, рѣпу, огурцы, арбузы, лукъ, чеснокъ, капусту и пр., чтобы впредь и лѣтомъ и зимою всякихъ овощей и сѣмянъ въ м-рѣ было достаточно; обо всемъ остальномъ, что можетъ служить къ пользѣ м-ря, пусть заботится уже само начальство и тако при Божіемъ благословеніи, заключающъ свои инструкціи архимандритъ, отъ своихъ трудовъ во всякомъ обильно пребудети; всѣ же эти послушанія подѣ твоимъ строительскимъ вѣдомомъ и присмотромъ эконома долженъ исправлять и для того вамъ строителю эконома ежечасно наблюдать»¹.

Инструкція прикащику села Старицы (вотчины Бѣгородскаго Николаевскаго м-ря) также предусматриваетъ мельчайшія подробности м-рскаго хозяйства; по содержанію своему она напояняетъ намъ предъидущую, но заключаетъ въ себѣ нѣкоторымъ характерныя частности. И въ ней говорится о запрещеніи принимать бѣлыхъ, о сиреведливыхъ нарядахъ на работу крестьянъ, о сохраненіи лѣсовъ, о наблюденіи за вспашкою полей, о собираніи сѣльна и конопля масла и прядива, о посѣвѣ огородныхъ овощей, объ обработкѣ овечьей шерсти, о заготовленіи сѣна на зиму, о наблюденіи за исправнымъ состояніемъ мельничныхъ спастей; но есть и такія наставленія, какихъ вовсе не было въ первой инструкціи; такъ, напр., въ ней приказывалось завести хмелевой садъ въ удобномъ мѣстѣ и огородить его тыномъ, потому что все время ощущается въ м-рѣ недостатокъ въ хмелѣ; объ уходѣ за садами м-рскими говорилось такъ: «садовъ близъ двора м-рскаго не запущать, но чистить и прибавить еще на прищепы дичекъ, а какіе изъ нихъ удобны для прищепы, тѣ щепить, а засохшіе вырывать»; рекомендовалось записывать для памяти примѣты жеребятъ, такъ какъ стадинки изъ корыстныхъ видовъ нерѣдко мѣняли хорошихъ м-рскихъ лошадей на худыхъ мужицкихъ за кварту сивухи; интересны подробности о приготовленіи сыра и масла: «смотреть чтобы сыръ и масло были чистые, соль въ мѣру класть и не перетапливать масла, какъ русскіе дѣлаютъ, но по черкасскому обыкновенію, и въ судна чистыя класть, на то избрать искусную черкасскую бабу (т.-е. малороссіянку) и не было бѣ воровствъ, не продавали бѣ тайно и не лѣнились бы коровъ и овецъ выдавать»; большею подробностью отличается наставленіе объ уборкѣ

¹ А. С. Лебедева. Истор. розысканія въ южнорус. архивахъ (Ит. Моск. Общ. 1884 г., кн. 2-я, стр. 13—18.)

когда время придетъ собирать хлѣбъ въ полѣ, со всякимъ
ежаніемъ самому смотрѣть, чтобъ не перестоялъ и сжать
и въ копны складывать сохранны, потомъ въ гумно свозить
скирды складывать и всемѣрно тщиться, чтобы отъ мочи
ннать, не пущать долго стоять въ полѣ, клауни поправить
жъ и овны и беречись огня, смотрѣть за цѣловальниками и
остами, чтобъ молотни вымолачивали изъ сноповъ и высу-
ли хорошо хлѣбъ на овинахъ и который поросшій хлѣбъ,
высушивъ молотить и на сивуху употреблять, половину по-
въ въ поювникахъ хранить, чтобъ ничего въ потерѣ не было
гда опытъ дѣлать, что изъ копны умолоту будетъ, то не изъ
ой нивы, а изъ разныхъ: бываетъ и на единой нивѣ, да не
законный хлѣбъ, колыи жъ паче на разныхъ великую разность
тъ); велика была также заботливостъ о винокурнѣ: «вино-
ны надобно въ великомъ смотрѣніи имѣть, и что до нея над-
тъ, за времени старатися; всегда обыкновеніе такое, что
въ всѣ три мѣсяца или четыре въ винницѣ не дѣлается, то
дровъ наготовить въ лѣсѣ пѣшими людьми, чтобы было
сю зиму, а зимою отрядивъ нары двѣ или три воловъ м-рскихъ
изъ лѣса готовые, и на тѣ вышенисанные три мѣсяца
е принасти горѣлки зимней работы куховъ шесть для расхо-
м-рь и для шинку и заказать всемъ крестьянамъ, чтобы не
на сторонѣ нигдѣ горѣлки на свадьбу, родины, крестины
минки, подѣ великою виною, ни тайно ни явно, но брали бѣ
м-рскомъ дворѣ, а поставить имъ цѣну умѣренную, ведро и
ты праведныя и вѣды по пожиткамъ давать наборъ (т.-е. въ
б) до учиненнаго числа; старатися, чтобы винникъ былъ доб-
то и горѣлка будетъ добрал, солодовникъ вѣдомъ, какъ
дѣлать добрый, а то только хлѣбъ напрасно теряютъ—ни
ки доброй, ни пива добраго не бываетъ за неимуществомъ
довника добраго»; чрезвычайно характерны наставленія о
деніи домашней птицы: «при мельницахъ въ дворѣ огурцов-
куры, гуси, утки, индѣйки, хотъ то намъ ихъ и не надоб-
о на доровинку господамъ и на банкеты мѣрскимъ людемъ
рѣ такожъ и для гостей честныхъ водить и держать ихъ
зуй, чтобъ было всякой птицы довольно приставить къ
изъ черкаскихъ бабъ или дворницъ вручить для кормаша
Ораго досмотру»; въ Старицкой вотчинѣ былъ перевозъ, къ
Рому былъ приставленъ цѣловальникъ, дававшій ежемѣсячно
о собранныхъ имъ деньгахъ; наконецъ, послѣдній пунктъ

инструкціи также весьма интересны. При м-рѣ были, очевидно, звѣроловы, «которые по лѣсу берутъ портчныя куницы и звѣрь»; и вотъ имъ то было приказано приносить всю дичь на м-рскій дворъ и не продавать никому постороннему, угрозой наказанія плетью. Заканчивается и эта инструкция также, какъ и первая совѣтомъ не только сохранять то, что на лицо, но и заботиться о расширеніи хозяйства.

Хотя мы не знаемъ, каково было дѣйствительное положение хозяйства во Лпинской пустыни и Старицкой вотчинѣ, темъ не менѣ приведенныя выше инструкціи даютъ намъ право сдѣлать заключеніе, что если даже на практикѣ и были отступленія во всякомъ случаѣ въ общемъ эти м-ри очень заботились о успѣхѣ своего хозяйства. Они занимались земледѣліемъ, дичеводствомъ, скотоводствомъ, рыболовствомъ, звѣроловствомъ, пчеловодствомъ, огородничествомъ, садоводствомъ и сами обрабатывали добываемые продукты (шерсть), имѣли винокурню, мельницы, сараи, сѣнагозы. Каждый м-ръ старался самъ добывать все то, что было необходимо для домашняго обихода—все то, что относилось къ пищѣ, питью, одеждѣ, жилищу. Конечно, и прежніе м-ри заботились о томъ же; но разница была та, что уровень потребностей монашествующей братіи теперь расширился; съ другой стороны въ силу естественнаго развитія сельскаго хозяйства, промысловъ и даже торговли въ м-ряхъ XVIII ст. несомнѣнно жень были образоваться излишекъ приходовъ надъ расходами, которые изъ нихъ достигли значительнаго матеріальнаго состоянія. Это явленіе стоитъ въ связи съ успокоеніемъ и леніемъ Бѣлгородскаго и Воронежскаго края; въ то время прежде многіе м-ри вовсе не имѣли крестьянъ и бобылей, мы находимъ ихъ подѣ часъ довольно много. Всѣ эти м-ри крестьяне были частью великороссіяне, а частью малороссіяне. Количество малороссіянъ въ Бѣлгород. и Воронеж. губ. въ то время, какъ увидимъ далѣе, было весьма велико; и едва ли большая часть ихъ принадлежала къ крестьянскому сословию, одни назывались помѣщичьими, другіе монастырскими подданными. Изъ тѣхъ инструкцій, которыми мы пользовались, видно, что въ м-ряхъ крестьяне отбывали барщину, которая ихъ очень тяготила. Въ инструкціи Бѣлгород. Николаевскаго м-ря мы встрѣчаемъ въ этомъ отношеніи весьма характерную пословицу, которую обыкновенно повторяли крестьяне: «панщина, что напасть отъ барина», она указываетъ на то, что масса еще не свыклась окончатель-

арщиной и въ мѣткой пословицѣ выразила свой протестъ въ нея.

Въ заключеніе не можемъ не отмѣтить еще одного обстоятельства, которое стоитъ въ самой тѣсной связи съ переходомъ м-ррей на мирное положеніе. Прежде монастыри служили гами для раненыхъ и увѣчныхъ воиновъ. Теперь они стараются освободиться отъ обязанности содержать на свой счетъ отставныхъ воиновъ. Очевидно, что въ XVI и XVII ст. всякій считалъ своею обязанностью принимать такое или иное участіе въ дѣлѣ края, постоянно страдавшаго отъ набѣговъ татаръ. Въ XVIII в. эту обязанность приняло на себя регулярное войско; татарскіе набѣги почти совсѣмъ прекращаются; понятно, следовательно, почему и мирные обыватели и духовенство смогли на военную службу, какъ на дѣло для нихъ чуждое. Съ а Вел. всѣ м-ри какъ мужскіе такъ и женскіе обязаны были держать на свой счетъ отставныхъ военныхъ и даже ихъ женъ; вою очередь отставные военные способные къ труду обязаны «быть у дѣла», т.-е. исполнять какія нибудь работы; количество военныхъ людей въ м-ряхъ зависѣло отъ ихъ богатства, напр., при Курскомъ Знаменскомъ м-рѣ, славившимся своа доходами, было на содержаніи 12 чел.; но полное соотвѣтмежду м-рскими доходами и количествомъ призываемыхъ было достигалось очень рѣдко, потому что точныхъ свѣдѣній о числѣ вакансій въ томъ или иномъ м-рѣ никогда не удалось собрать. Монастыри теперь весьма неохотно принимали къ отставныхъ военныхъ—и дряхлыхъ и здоровыхъ, смотрѣли на эту обязанность, какъ на крайне тяжелую и обременительную поость; «случалось, что м-ри послѣ энергическихъ представлений неудобствъ принимать къ себѣ отставныхъ военныхъ, должны были принимать ихъ рѣшительно противъ воли, уступая лишь итelligентному предписанію начальства». Такой именно случай былъ урскимъ Троицкимъ женскимъ м-ремъ. Наконецъ воины эти, нмаемые въ м-ри, и вообще не могли быть для м-рей пріятны, элементъ чуждый, иначе дисциплинированный, да въ добаеще нужно сказать, не всегда и спокойный. Въ м-ряхъ они или полъ часъ ссоры и драки и обращались къ м-рскимъ ямъ, чтобъ тѣ судили и рядили ихъ.... Въ свою очередь не, чтобы и военные были довольны своимъ пребываніемъ въ м-ряхъ. Принимаемые не охотно, они повидимому неохотно были удовлетворяемы полагаемымъ для нихъ содержаніемъ....» Тѣмъ

не менѣе эта повинность лежала на м-ряхъ вплоть до секуляризаціи монастырскихъ имуществъ при Екатеринѣ II-й: только тогда она окончательно была освобождена отъ нея¹. Очевидно, такимъ образомъ, что съ успокоеніемъ Бѣлгородскаго края въ XVIII в. все то, что относилось къ воинской повинности, считалось уже крайне непріятнымъ и обременительнымъ. Въ прежние времена это были гораздо бѣднѣе, но повидимому охотнѣе, чѣмъ теперь, принимали къ себѣ раненыхъ, увѣчныхъ, престарѣлыхъ; война и то, что было связано съ ней, было общественною и вмѣстѣ съ тѣмъ нравственною повинностью, отъ которой не освобождали ни сословіе, ни возрастъ лица. Такой переломъ совершился не только въ одномъ монастырскомъ быту, а и въ жизни всѣхъ сословій украинскаго общества. Одиодворцы неохотно несутъ теперь воинскую службу, такъ какъ она мѣшаетъ мирной и сельскохозяйственной, промышленной и торговой дѣятельности.

И такъ, мы могли убѣдиться, что и со времени Александра Михайловича, какъ и до него, центральному правительству принадлежала руководящая роль въ дѣлѣ обороны и колонизационной окраины Русскаго государства. Сбиліе матеріаловъ дало намъ возможность изложить все это дѣло съ достаточными подробностями. Къ несчастью для характеристики вольной, пародической колонизаціи мы, можно сказать, вовсе не имѣемъ никакихъ данныхъ. И это непросто случайность. И печатные матеріалы (и таковыми являются официальные акты и грамоты), и архивные документы преимущественно намъ говорятъ о дѣятельности правительства или его непосредственныхъ органовъ; а все то, что не было регламентировано или санкціонировано имъ, естественно, не попало въ официальные столбцы и книги; сюда даже не попадали и такіе факты, которые являлись исключительнымъ. Мы не можемъ сказать, выраженіемъ мѣстной жизни, что было слишкомъ незначительно съ точки зрѣнія центральнаго правительства; напротивъ, кажется, стали бы мы искать указаній на различныя внутреннія передвиженія великорусскаго украинскаго населенія—на передвиженія одиодворцевъ и крестьянъ, на основаніе переселенцами новыхъ селеній; указанія на это можно было бы найти, но только въ частныхъ архивныхъ хранилищахъ; мы напр., не сомнѣваемся, что

¹ Заимствуемъ всѣ эти свѣдѣнія изъ статьи А. С. Лебедева, «Освобожденіе военныхъ на монашескихъ порціяхъ въ м-ряхъ»; оттиски изъ «Чт. вѣст. Общ. Дух. просв.» за 1881 г., стр. 2, 4—5, 7—8, 11, 13, 26.

мало цѣнныхъ указаній въ этомъ отношеніи дали бы намъ восточные архивы, въ которыхъ сохранилось дѣлопроизводство XVIII ст. Какъ бы то ни было, не слѣдуетъ упускать изъ виду извѣстнаго мною выше обстоятельства, что вольная народная великорусская колонизація не можетъ быть разъяснена и изображена съ достаточною полнотою, потому что для этого нѣтъ источниковъ. Такимъ образомъ, по необходимости приходится удовлетворяться только нѣкоторыми случайными и отрывочными данными. Нѣтъ никакого сомнѣнія, что во 2-й пол. XVII ст. и особенно въ первой пол. XVIII ст. великорусское населеніе должно было двигаться изъ центра къ южной окраинѣ. Такое движеніе, какъ мы знаемъ уже, имѣло мѣсто и до воцаренія Алексѣя Михайловича. Главнѣйшій контингентъ поселенцевъ бѣлгород. и ворон. края въ XVIII ст. составляли служилые люди, которые являлись все таки позову центральнаго правительства; свободныхъ переселенцевъ, явившихся сюда по своей инициативѣ, на свой страхъ и рискъ было вѣроятно, очень мало, потому что не откуда имъ было и идти; это были преимущественно такія лица, которыхъ привлекали сюда промышленныя или сельско-хозяйственныя выгоды; и брали на откупъ у правительства рыбныя и звѣриныя ловли вообще всякія угодья, занимались торговлей. Изъ одного указа имѣя орловскаго воеводы 1686 г. оказывается, что въ г. Орловѣ или въ своихъ собственныхъ и наемныхъ дворахъ и промышленно-торговлей крестьяне села Покровскаго (Московского уѣзда); Орловѣ они пользовались большими льготами—не участвовали въ тягѣ и не исполняли никакой службы, отговариваясь тѣмъ, что они приписаны къ крестьянскому обществу села Покровскаго; вотъ вышелъ указъ—выслать ихъ немедленно въ Москву. Но они были все-таки временные обитатели степной украины; а кромѣ были и такіе, которые навсегда переселялись сюда, основывали селенія и занимались земледѣліемъ и промыслами. Въ предѣлахъ Слободской украины великорусскіе поселенцы пріобрѣли бѣ значительное количество земель путемъ купли; такъ, напр., Сумскомъ Слободскомъ полку на жалованныхъ козакамъ земляхъ образовались слѣд. великорусскія селенія—Русская Портчаная, Ородная, Пушкарная, Русская Конопелька, Русскій Каменецъ, Орожевое, Моховая, Растворова, Бирюкова, Козыревка, Саморява, Будищи, Черный Олехъ, Осиповка, Хотежъ-Кододезь, Бѣца; всѣ эти земли были пріобрѣтены въ «недавнихъ годѣхъ»

приносилъ не малый доходъ. Не забудемъ, что положеніе Тора, какъ украинскаго пункта русскихъ владѣній на границѣ съ татарами, было очень тревожное. И нѣтъ никакого сомнѣнія, что здѣсь не поселились бы русскіе промышленники черкасы; если бы ихъ не привлекала соляная промышленность. И вотъ правительство давно уже обратило свои взоры на этотъ пунктъ и старалось обезопасить его по возможности отъ нападенія татарскихъ шаекъ. Съ этою именно цѣлью здѣсь были усурочены укрѣпленія, начало которыхъ мы видимъ уже въ 1665 г. Правда способъ казеннаго хозяйства здѣсь оказывался не совсѣмъ удобнымъ—работники не приходили или разбѣгались,—но правительство во всякомъ случаѣ поддерживало эту промышленность и получало съ нея немалый доходъ; оно брало, напр., мостовую и перевозную (бударную, а дочную, каючную) пошлины; въ 1685 г. этихъ пошлинъ было взято 479 руб. 5 алт., а израсходовано на таможенію 7 руб. 30 алт.; а въ 1683 г. получено было только 192 руб. 1 алтынъ¹; брало съ дровяныхъ таборовъ, которые привозили на Торскія озера въ Маяцка². Кромѣ Тора правит. Алекс. Мик. въ предѣлахъ исларык. губ. имѣло еще своихъ промышленниковъ въ Изюмскомъ уѣздѣ. Тамъ жили царскіе охотники, которые занимались ловлей уткихъ, звѣрей и птицъ въ гѣсахъ и степяхъ. Въ 1667 г. охотникъ Емелька Зубковъ съ товарищами поймали живыми трехъ лесей, дикаго кабана и дикую свинью, и нѣкоторое время содержали ихъ въ урочищѣ Звѣринецъ и кормили отпущеннымъ изъ Царь-борисова овсомъ, для того чтобы приручить ихъ... Эти царскіе охотники были вѣстѣ съ тѣмъ первыми постоянными «населенными» Изюмомъ.

Вообще, можно сказать правительство зорко слѣдило за тѣмъ, что могло послужить къ расширенію промысловъ. Въ 1661 г. Боромлянскій черкашенинъ Мишка Прунинъ нашелъ на р. Боромлѣ желѣзную руду—и немедленно Бѣлгородскій воевода отпустилъ туда бѣлгородца Федота Свищева, тульскаго мастера Павку Петегорца и нѣсколькихъ работниковъ для выдѣлки этой руды (по осмотру ея оказалось тамъ на 500 саж. въ длину и 250 въ ширину) желѣза, «потому что къ обозному строю и

¹ Арх. Мин. Юст. Разр. вѣлка II-я, № 42.

² Арх. Мин. Юстиціи. Разр. вѣлка II-я, № 97.

³ Арх. Мин. Юст. Денежи, столъ, кн. 15-я, стр. 24—31.

⁴ Пр. Филаретъ, Ист. стат. опис. Харьк. еп., V, 4—6.

М.

Л.

Л.

Н.

ікіе расходы желѣза надобно много¹. Какова была даль-
ншая судьба этого предпріятія, мы къ несчастію не знаемъ.
Правительству принадлежало также много рыбныхъ ловель.
1700 г. орловскій воевода получилъ указъ выслать нѣкоторое
число орловцевъ съ неводами и всякими рыболовными сна-
ми на р. Битюкъ и Серету (Осердь) и въ др. мѣста, гдѣ прежде
ли русскіе люди и черкасы, для ловли рыбы въ рѣкахъ, озе-
гах и затопкахъ подо льдомъ. Эта рыбная ловля могла происхо-
дить вездѣ кромѣ только тѣхъ мѣстъ, которыя были отданы на
купъ разнымъ оброчникамъ. Полученную рыбу нужно было при-
везти на Адмиралтейскій дворъ въ Воронежъ на подводахъ самихъ
орловцевъ². Мѣстность на рр. Битюку и Икорцу (въ воронеж-
скій) находилась всецѣло въ зависимости отъ Казеннаго Управ-
ленія, — отъ Приказа Большаго Дворца³. Эта зависимость объясняетъ
тѣмъ, что само дворцовое вѣдомство заселило ее своими крестья-
нами. Первоначально здѣсь жили черкасы, а потомъ тутъ вышло
нѣко поселить дворцовыхъ крестьянъ: въ 1701 г. изъ ростов-
скаго, ярославскаго, костромскаго и пошехонскаго уѣздовъ пере-
селено было 1021 дворъ или 4919 душъ обоего пола; черезъ два
года на лицо оказалось всего только 159 дворовъ; 1441 челов.
умерло и 3409 д. будто бы умерло (говоримъ «будто бы», потому
что такая громадная цифра умершихъ является просто невыро-
дительною, нужно думать, значительная часть ихъ тоже убѣжала); впро-
чемъ взаменъ убылыхъ поселились новые; кромѣ того правитель-
ство вновь поселило 999 дворовъ крестьянъ и бобылей; изъ нихъ
14 душъ въ скорости убѣжало, а 1602 чел. умерло⁴. Изъ приве-
денныхъ фактовъ видно, что правительство стояло очень близко
къ сельскому хозяйству и промышленности въ своей степной
мѣстности: само занималось ими, раздавало свои многочисленныя
земли частнымъ оброчникамъ, слѣдило за веденіемъ въ нихъ хо-
зяйства и, наконецъ, облагало оброками всю частную промышлен-
ность. Сосредоточеніе въ его рукахъ громаднаго количества земель
тѣмъ годнѣе должно было по необходимости повести къ заботамъ о
улучшеніи этихъ земель; благодаря этому, какъ мы видѣли, засели-
ли мѣстность по рр. Битюку и Икорцу.

¹ Мои «Матеріалы...» стр. 37.

² Де-Пуле. Мат. для ист. Воронежск. губ. стр. 282—283.

³ Л. Б. Вейнберга. Мат. по ист. Воронеж. и сосѣд. губ., I, 8—9.

⁴ Н. Второва о заселеніи Вор. губ. (Ворон. Бесѣда на 1861 г., стр. 256—257).

Обращаемся теперь къ хозяйственной дѣятельности монастырей. Мы знаемъ уже, каковы были украинскіе монастыри до Алексѣя Мих., теперь они въ значительной степени измѣняютъ свой характеръ. Они мало по малу пріобрѣтаютъ большія вотчины и развиваютъ въ своихъ имѣніяхъ значительную сельско-хозяйственную дѣятельность. Это сдѣлалось возможнымъ въ силу того обстоятельства, что край перешелъ на болѣе мирное положеніе. Такимъ образомъ, для монастырей оказалось теперь возможнымъ призвать къ себѣ значительное количество крестьянъ и бобыль и обрабатывать пожалованныя имъ и купленные земли. Въ 1649 г. за Бѣлгород. Николаевскимъ мон-ремъ числилось уже 65 дворовъ¹. Въ 1661 г. собирався сборъ за прежніе годы съ монастырскихъ и церковныхъ крестьянъ воронж. края. И вотъ за Покровскимъ дѣвичьемъ мон-ремъ въ это время числилось 46 дворовъ, за Карачунскимъ—29, за Спасскимъ—44, за Боршевскимъ—50 и 42 *перехожихъ* (вѣроятно, это были малороссіане пользовавшіеся правомъ вольнаго перехода), за Успенскомъ—100 и 44 *перехожихъ*; за Алексѣевскимъ—30². Церкви и священники, какъ видно изъ этого же документа, также имѣли крестьянъ и бобылей³. Въ XVIII ст. непосредственно передъ секуляризацией количество крестьянъ и украинскихъ м-рей значительно увеличилось. Донецкій Претечевъ Успенскій м-рь (въ 25 вер. отъ г. Богучара) имѣлъ до учрежденія штатовъ 114 д. крестьянъ; въ Москвѣ же у него была часовня и земля, на который до 1715 г. стояли: подворье, харчевня и лавка⁴; за Троицкимъ Боршевскимъ м-ремъ было 175 дворовъ⁵; за Задонскимъ Богородицкимъ м-ремъ (Ворон. губ.) было 236 д.⁶; за Курскимъ Знаменскимъ—4836 д.⁷; за Карачунскимъ Богород. муж. м-ремъ еще въ 1703 г. было 21 крестьянскій дворъ⁸; за Курскимъ Троицкимъ—455⁹; ему принадлежалъ и маломъ острогѣ города осадный дворъ, купленный для убогихъ

¹ Арх. Анатолія Мат. для ист. Курской епархіи (выписка изъ жалобъ прѣмосты Алек. Мих.).

² Н. Второвъ и Александрова-Дольнина, Ворон. акты, III, 53—54.

³ Ibidem, ст. 50—53.

⁴ Амвросія, Ист. Рос. іерархіи, М. 1812 г., ч. IV, стр. 53.

⁵ Болховитникова, Ист. геогр. и экон. опис. Ворон. губ., стр. 179.

⁶ Амвросія, Ист. Рос. іерархіи, М. 1812 г., ч. IV, стр. 53.

⁷ Ibidem, 204.

⁸ Ibidem, 344.

⁹ Ibidem, 882.

въ осадное сидѣнье ¹; въ Акатовскомъ муж. м-рѣ (въ Воронежѣ) 130 д. ²; въ Валуйскомъ Успенскомъ (въ 3 верстахъ отъ Валукъ)—49 д. ³; въ Покровскомъ женскомъ (въ Воронежѣ)—170 д. ⁴; въ Рыльскомъ Николаевскомъ м-рѣ—1365 д. ⁵; въ Хотмышскомъ Богород. Знаменскомъ м-рѣ—362 д. ⁶; въ Софроніевской Молчинской пустыни (въ 20 вер. отъ Путивля) были сады, заведенные въ царств. Θεодора Алексѣевича ⁷. Интересенъ составъ этихъ мон-рскихъ крестьянъ. Здѣсь были уроженцы самыхъ различныхъ мѣстъ. Въ 1721 г. при переписи пришлыхъ и бѣглыхъ людей въ Курскомъ Знаменскомъ м-рѣ въ шести деревняхъ оказалось таковыхъ 26 чел. Пришельцы и бѣглецы были изъ разныхъ концовъ Россіи, не только изъ Малороссіи, но изъ внутренней Россіи—изъ Москвы, Тулы, Калуги, Костромы, Владиміра, а также изъ польскихъ городовъ: пришельцы были того и другаго пола; на новыхъ мѣстахъ жили лѣтъ съ 20 и больше, обзавелись дворами и семьями; большая часть бѣжала отъ помѣщиковъ и, оставивъ своихъ, долго бродила по чужихъ, прежде чѣмъ попала въ мон-рь; но были между ними и вольные люди, сироты ⁸.

Такимъ образомъ, м-ри принимали участіе въ заселеніи края; на свои земли они привлекали крестьянъ и бобылей. Получивъ въ свое распоряженіе рабочую силу, мон-ри теперь могли обратить вниманіе на широкое развитіе сельскаго хозяйства. Этому благоприятствовало также и то обстоятельство, что мон-рскія имѣнія всегда заключали въ себѣ разныя угодія, которыя доставляли въ то время наибольшій доходъ; можно сказать, каждый м-рь имѣлъ рыбныя ловли въ рѣкахъ, рѣчкахъ, озерахъ, прудахъ, бортныя деревья въ лѣсахъ, сѣнокосные луга и сады, могъ запрудить рѣку и устроить тамъ мельницу и т. д.; встрѣчаются указанія и на звѣриныя ловли и бобровые гоны. Но и сами м-ри заботились о преусугубленіи и дальнѣйшемъ развитіи своего хозяйства и этого нельзя не поставить имъ въ большую заслугу. Приведемъ нѣсколь-

¹ Ibidem, 882.

² Ibidem, ч. III, стр. 82.

³ Ibidem, 494.

⁴ Ibidem, ч. V, стр. 563.

⁵ Ibidem, стр. 728.

⁶ Ibidem, ч. VI, стр. 605.

⁷ Ibidem, стр. 185.

⁸ Эта выписка изъ записной книги Курскаго Знаменскаго м-ря сообщена намъ проф. А. С. Лебедевымъ, за что мы привосимъ ему глубокую благодарность.

ко выдержекъ о древнихъ воронежскихъ м-рахъ. Троицкія Битов-
кій м-рь, по словамъ м. Евгенія, «славенъ былъ скотоводствомъ»¹.
Онъ имѣлъ подворье въ городѣ Павловскѣ, носившее характеръ
настоящаго м-ря, управляемаго настоятелями². Въ Задонскомъ
Богородицкомъ муж. м-рѣ³, въ Троицкомъ Елецкомъ были сады⁴.
При нѣкоторыхъ м-рахъ существовали болѣе или менѣе значи-
тельные торги—ярмарки; такъ при Коренной пустыни или Рожде-
ственскомъ м-рѣ (въ 27 вер. отъ Курска) была очень важная
ярмарка, начинавшаяся за недѣлю предъ 9-ю пятницу по Пасхѣ;
сюда съѣзжалось много купцовъ съ русскими и иностранными
товарами изъ ближайшихъ городовъ Курскаго намѣстничества и
даже Москвы. Постоянныхъ деревянныхъ лавокъ тамъ было 337;
а кромѣ того множество дѣлалось только не время торга. При-
исхождение этой ярмарки таково: въ м-рь стекалась масса бого-
мольцевъ; въ виду этого окрестные дворяне стали приводить сюда
лошадей для продажи, а купцы привозили товары, необходимые
для помѣщиковъ. И такимъ образомъ, она существовала въ про-
долженіи всего XVII и XVIII ст. и славилась больше всего ло-
шадьми. Пріѣзжавшіе туда дворяне строили для себя палатки и
жили въ нихъ все время ярмарки; кромѣ того сюда сходилось и
множество простаго народа⁵, другую ярмарку мы находимъ при
Толшевскомъ Преображенскомъ монастырѣ (въ ворон. у.); она
также славилась преимущественно лошадьми⁶.

Для характеристики сельско-хозяйственной дѣятельности ук-
раинскихъ м-рей очень важное значеніе имѣютъ двѣ инструкціи—
одна относится ко Лпиповской Троицкой пустыни⁷, другая къ
Бѣлгородскому Николаевскому м-рю⁸. Лпиповская пустынь была
приписана къ Курскому Знаменскому м-рю; поэтому архимандритъ
этого послѣдняго прислалъ въ Лпиповскую пустынь экономиче-
скую инструкцію для монаха, завѣдывавшаго м-рскимъ хозяйст-
вомъ. Въ ней предписывается: разобрать м-рскихъ крестьянъ, т.-е.

¹ Болховитинова, Ист. геогр. и скон. опис. Ворон. губ.; В. 1800 г. стр. 180.

² Ibidem.

³ Ib., 139.

⁴ Ib., 173.

⁵ Ларионова, Опис. Курск. Нам. М. 1786 г., стр. 56.

⁶ Болховитиновъ, Ист. геогр. и скон. опис. Ворон. губ., В. 1800, стр. 94.

⁷ Она находится въ 25 вер. отъ Курска.

⁸ Найдена эта рукопись проф. А. С. Лебедевымъ въ Архивѣ и любезно со-
общена намъ.

опредѣлить кто изъ нихъ богаче и кто бѣднѣе, кто знаетъ какое нибудь ремесло или не знаетъ его и сообразно съ этимъ заставлятъ ихъ работать на м-рь; запретить имъ отлучаться изъ дому куда нибудь далеко безъ билетовъ и принимать къ себѣ бѣглыхъ солдатъ, воровъ, крестьянъ; наблюдать, чтобы они не жили въ праздности, а работами своими добывали себѣ пропитаніе; крѣпко оберегать м-рскій лѣсъ, чтобы ни свои крестьяне, ни чужіе его не рубили, а для тонки употребляли валежникъ или сухое дерево; распределить пахатную землю между м-рскими крестьянами и въ случаѣ надобности нанять еще у сосѣдей помѣщиковъ; наблюдая только за тѣмъ, чтобы крестьяне свою землю хорошо и вспахивали и заставляли; велѣть очищать сѣнокосы и наблюдать, чтобы ихъ не выбивалъ м-рскій или чужой скотъ; сѣно собирать и для м-рскихъ нуждъ, и для крестьянъ; зимою на лугахъ его не оставлять; смотрѣть за исправнымъ состояніемъ водяной мельницы и подученіемъ съ нея доходовъ, чтобы закроа и всякая «посуда» были съ надежными запорами и замками, плотина всегда запружена заблаговременно, мельниковъ и всякихъ мастеровъ было достаточно, одна часть помола шла въ м-рь, а другая мельнику съ роспискою; справиться, сколько въ м-рскихъ владѣніяхъ озеръ и тоней и какимъ образомъ въ нихъ слѣдуетъ ловить рыбу; узнавши объ этомъ посылать на рыбную ловлю не только крестьянъ, но и монаховъ, если же на озерахъ образовались заросли, то велѣть вычистить ихъ; на пасѣкѣ постараться увеличить количество ульевъ, для чего въ помощь пасѣчнику дать еще какого нибудь крестьянина; смотрѣть, чтобы солодовникъ приготовлялъ хорошій ржаной и ячменный солодъ, и вести при этомъ постоянно записи принимаемаго имъ хлѣба и получаемого отъ него солода; принять мѣры къ исправному поступленію коноплянаго масла; свиней кормить масляными жмыхами, а не хлѣбомъ, какъ иногда дѣлаютъ, такъ что свинья иногда больше съѣстъ, чѣмъ сама стоитъ; поросятъ не бить, а кормить на сало; лѣтомъ гонять на пастбище, а на ночь снова пригонять на дворъ; матокъ съ поросятами содержать отдѣльно отъ кабановъ и при томъ въ теплыхъ помѣщеніяхъ; собирать молоко и приготовлять съ него сыръ, масло; изъ пеньки дѣлать веревки, невода, сѣти, бредни, вентеря, холсты; овечью шерсть употреблять на сукна, кожи—частью на овчины, а частью на обувь для послушниковъ; для разъѣздовъ содержать лошадей и приставить къ нимъ особаго служителя; въ пасѣкѣ и около овина заводить фруктовый садъ; огородъ расширить, огородить,

вычислить и унавозить и сѣять на немъ петрушку, постержикъ, морковь, бураки, рѣдку, рассаду, рѣпу, огурцы, арбузы, лукъ, чеснокъ, капусту и пр., чтобы впродѣ и лѣтомъ и зимою всѣмъ овощей и сѣмянъ въ м-рѣ было достаточно; обо всемъ остальномъ, что можетъ служить къ пользѣ м-ря, пусть заботится уже само начальство и тако при Божіемъ благословеніи, заключивъ свои инструкціи архимандриту, отъ своихъ трудовъ во всякомъ обильно пребудетъ; всѣ же эти послушанія подѣ твоимъ строительскимъ вѣдомомъ и присмотромъ эконома должны исправлять и для того вамъ строителю эконома ежечасно наблюдать¹.

Инструкція приказнику села Старицы (вотчины Бѣлгородскаго Николаевскаго м-ря) также предусматриваетъ мельчайшія подробности м-рскаго хозяйства; по содержанию своему она напоминаетъ намъ предъидущую, но заключаетъ въ себѣ нѣкоторые характерныя частности. И въ ней говорится о запрещеніи принимать бѣлыхъ, о справедливыхъ нарядѣхъ на работу крестьянъ, о сохраненіи лѣсовъ, о наблюденіи за вспашкою полей, о собираніи со льна и конопли масла и прядива, о посѣвѣ огородныхъ овощей, объ обработкѣ овечьей шерсти, о заготовленіи сѣна на зиму, о наблюденіи за исправнымъ состояніемъ мельничныхъ снастей; но есть и такія наставленія, какихъ вовсе не было въ первой инструкціи; такъ, напр., въ ней приказывалось завести хмелевой садъ въ удобномъ мѣстѣ и огородить его тыномъ, потому что все время ощущается въ м-рѣ недостатка въ хмелѣ; объ уходѣ за садомъ м-рскими говорилось такъ: «садовъ близъ двора м-рскаго не запускать, но чистить и прибавить еще на прищепы дичекъ, а какіе изъ нихъ удобны для прищепы, тѣ щепить, а засохшіе вырывать»; рекомендовалось записывать для памяти примѣты жеребятъ, такъ какъ стада изъ корыстныхъ видовъ нерѣдко мѣняли хорошихъ м-рскихъ лошадей на худыхъ мужицкихъ за кварту сивухи; интересны подробности о приготовленіи сыра и масла: «смотреть чтобы сыръ и масло были чистые, соль въ мѣру класть и не перетапливать масла, какъ русскіе дѣлаютъ, но по черкасскому обыкновенію, и въ судна чистыя класть, на то избрать искусную черкасскую бабу (т.-е. малороссіянку) и не было бѣ воровства, не продавали бѣ тайно и не лѣнились бы коровъ и овецъ выдавать»; большею подробностью отличается наставленіе объ уборкѣ

¹ А. С. Лебедева. Истор. розысканія въ южнорус. архивахъ (Чт. Моск. Общ. 1884 г., кн. 2-я, стр. 13—18.)

то: «когда время придетъ собирать хлѣбъ въ полѣ, со всякимъ желаніемъ самому смотрѣть, чтобъ не перестоялъ и сжать, и въ копны складывать сохранно, потомъ въ гумно свозить, скирды складывать и всемѣрно тѣдиться, чтобы отъ мочи анить, не пущать долго стоять въ полѣ, коуни поправить жъ и овины и беречись огня, смотрѣть за цѣловальниками и Остами, чтобъ молотни вымолачивали изъ сноповъ и высу- ли хорошо хлѣбъ на овинахъ и который поросшій хлѣбъ, о высушивъ молотить и на сивуху употреблять, половину по- въ въ половникахъ хранить, чтобъ ничего въ потерѣ не было да опытъ дѣлать, что изъ копны умолоту будетъ, то не изъ ой нивы, а изъ разныхъ: бываетъ и на единой нивѣ, да не зковый хлѣбъ, колыми жъ паче на разныхъ великую разность ть»; велика была также заботливость о винокурнѣ: «вино- ты надобно въ великомъ смотрѣніи имѣть, и что до нея над- ть, за времени старатися; всегда обыкновеніе такое, что въ всѣ три мѣсяца или четыре въ винницѣ не дѣлается, то а дровъ наготовить въ лѣсѣ пѣшими людьми, чтобы было сю зиму, а зимою отрядивъ пары двѣ или три воловъ м-рскихъ ть изъ лѣса готовые, и на тѣ вышенписанные три мѣсяца те принасти горѣлки зимней работы куховъ шесть для расхо- м-рь и для шинку и заказать всемъ крестьянамъ, чтобы не на сторонѣ нигдѣ горѣлки на свадьбу, родины, крестины шинки, подъ великою виною, ни тайно ни явно, но брали бѣ -рскомъ дворѣ, а поставить имъ цѣну умѣренную, ведро и ты праведныя и вѣдя по пожизкамъ давать наборъ (т.-е. въ) до учиненнаго числа; старатися, чтобы вишикъ былъ доб- то и горѣлка будетъ добрая, солодовникъ вѣдомъ, какъ ть дѣлать добрый, а то только хлѣбъ напрасно теряютъ—ни лки доброй, ни пива добраго не бываетъ за неимуществомъ довника добраго»; чрезвычайно характерны наставленія о денн домашней птицы: «при мельницахъ въ дворѣ огурцовъ куры, гуси, утки, индѣйки, хоть то намъ ихъ и не надоб- но на доровинку господамъ и на банкетъ мірскимъ людямъ -рѣ такожъ и для гостей честныхъ водить и держать ихъ азуй, чтобъ было всякой птицы довольно приставить къ изъ черкасскихъ бабъ или дворницѣ вручить для кормаша браго досмотру»; въ Старицкой вотчинѣ былъ перевозъ, къ прому былъ приставленъ цѣловальникъ, дававшій ежемѣсячно ть о собранныхъ имъ деньгахъ; наконецъ, послѣдній пунктъ

инструкція также весьма интересна. При м-рѣ были, очевидно, звѣроловы, «которые по лѣсу бьютъ порѣчныя куницы и звѣрь»; и вотъ имъ то было приказано приносить всю дичь на м-рскій дворъ и не продавать никому постороннему, угрозою наказанія плетью. Заключается и эта инструкція также, какъ и первая совѣтомъ не только сохранять то, что на лицо, но и заботиться о расширеніи хозяйства.

Хотя мы не знаемъ, каково было дѣйствительное поле хозяйства во Липиновской пустыни и Старицкой вотчинѣ, темъ не менѣ приведенныя выше инструкціи даютъ намъ право сдѣлать заключеніе, что если даже на практикѣ и были отступленія во всякомъ случаѣ въ общемъ эти м-ри очень заботились о усиленіи своего хозяйства. Они занимались земледѣліемъ, лѣснымъ, скотоводствомъ, рыболовствомъ, звѣроловствомъ, пчеловодствомъ, огородничествомъ, садоводствомъ и сами обрабатывали добываемые продукты (шерсть), имѣли винокурню, мельницы, санные и конные перевозки. Каждый м-рь старался самъ добывать все то, что было необходимо для домашняго обихода—все то, что относилось къ пищѣ, питью, одеждѣ, жилищу. Конечно, и прежніе м-ри заботились о томъ же; но разница была та, что уровень потребностей монашеской братіи теперь расширился; съ другой стороны въ силу естественнаго развитія сельскаго хозяйства, мысловъ и даже торговли въ м-ряхъ XVIII ст. несомнѣнно возникъ избытокъ доходовъ надъ расходами, некоторые изъ нихъ достигли значительнаго матеріальнаго состоянія. Это явленіе стоитъ въ связи съ успокоеніемъ и развитіемъ Бѣлгородскаго и Воронежскаго края; въ то время прежде многіе м-ри вовсе не имѣли крестьянъ и бобылей, а мы находимъ ихъ подъ часъ довольно много. Всѣ эти м-ри и крестьяне были частью великороссіяне, а частью малороссы. Количество малороссіянъ въ Бѣлгород. и Воронеж. губ. въ то время, какъ увидимъ далѣе, было весьма велико; и самая большая часть ихъ принадлежала къ крестьянскому сословию, одни назывались помѣщичьими, другіе монастырскими подданными. Изъ тѣхъ инструкцій, которыми мы пользовались, видно, что въ м-ряхъ крестьяне отбывали барщину, которая ихъ очень тяготила. Въ инструкціи Бѣлгород. Николаевскаго м-ря мы встрѣчаемъ въ этомъ отношеніи весьма характерную пословицу, которую обыкновенно повторяли крестьяне: «барщину, что напасть отбываешь», она указываетъ на то, что масса еще не свыклась оконча-

барщиной и въ мѣткой пословицѣ выражае-
тивъ нея.

Въ заключеніе не можемъ не отмѣтить еще
ства, которое стоитъ въ самой тѣсной связи
астырей на мирное положеніе. Прежде монасты-
стами для раненыхъ и увѣчныхъ воиновъ. Теперь
и освободиться отъ обязанности содержать на
ныхъ воиновъ. Очевидно, что въ XVI и XVII ст.
своею обязанностью принимать такое или иное
онъ края, постоянно страдавшаго отъ набѣговъ
XVIII в. эту обязанность приняло на себя регулярное
ле татарскіе набѣги почти совсѣмъ прекращаются;
содовательно, почему и мирные обыватели и духовенство
на военную службу, какъ на дѣло для нихъ чуждое.
да Вел. всѣ м-ри какъ мужскіе такъ и женскіе обязаны
ржать на свой счетъ отставныхъ военныхъ и даже ихъ жень.
вою очередь отставные военные способные къ труду обязаны
и «быть у дѣла», т.-е. исполнять какія нибудь работы; коли-
во военныхъ людей въ м-ряхъ зависѣло отъ ихъ богатства,
, напр., при Курскомъ Знаменскомъ м-рѣ, славившимся сво-
доходами, было на содержаніи 12 чел.; но полное соотвѣт-
между м-рскими доходами и количествомъ призываемыхъ
ныхъ достигалось очень рѣдко, потому что точныхъ свѣдѣній
личествѣ вакансій въ томъ или иномъ м-рѣ никогда не уда-
сь собрать. Монастыри теперь весьма неохотно принимали къ
отставныхъ военныхъ—и дряхлыхъ и здоровыхъ, смотрѣли на
обязанность, какъ на крайне тяжелую и обременительную по-
зость; «случалось, что м-ри послѣ энергическихъ представле-
о неудобствѣ принимать къ себѣ отставныхъ военныхъ, должны
и принимать ихъ рѣшительно противъ воли, уступая лишь
штельному предписанію начальства». Такой именно случай былъ
Курскимъ Троицкимъ женскимъ м-ремъ. Наконецъ войны эти,
ылаемые въ м-ри, и вообще не могли быть для м-рей пріятны,
элементъ чуждый, иначе дисциплинированный, да въ доба-
еще нужно сказать, не всегда и спокойный. Въ м-ряхъ они
дили полъ часть ссоры и драки и обращались къ м-рскимъ
тямъ, чтобъ тѣ судили и рядили ихъ.... Въ свою очередь не
то, чтобы и военные были довольны своимъ пребываніемъ въ
хъ. Принимаемые не охотно, они повидимому неохотно были
довлетворяемы полагаемымъ для нихъ содержаніемъ....» Тѣмъ

не менѣ эта повинность лежала на м-ряхъ вплоть до секуляризаціи монастырскихъ имуществъ при Екатеринѣ II-й: только тогда они окончательно были освобождены отъ нея¹.... Очевидно, такіе образы, что съ успокоеніемъ Бѣлгородскаго края въ XVIII в. все то, что относилось къ воинской повинности, считалось уже крайне непріятнымъ и обременительнымъ. Въ прежнее время въ нихъ были гораздо бѣднѣе, но повидяному охотнѣе, чѣмъ теперь принимали къ себѣ раненыхъ, увѣчныхъ, престарѣлыхъ; война и то, что было связано съ ней, было общественною и вслѣдствіе тѣмъ нравственною повинностью, отъ которой не освобождали ни сословіе, ни возрастъ лица. Такой переломъ совершился не только въ одномъ монастырскомъ быту, а и въ жизни всѣхъ сословій украинскаго общества. Одинодворцы неохотно несутъ государственную службу, такъ какъ она мѣшаетъ мирной и самостоятельной хозяйственной, промышленной и торговой дѣятельности.

И такъ, мы могли убѣдиться, что и со времени Дмитрія Михайловича, какъ и до него, центральному правительству принадлежала руководящая роль въ дѣлѣ обороны и колонизаціи степной окраины Русскаго государства. Сбиліе матеріаловъ даетъ возможность изложить все это дѣло съ достаточными подробностями. Къ несчастью для характеристики вольной, народной колонизаціи мы, можно сказать, вовсе не имѣемъ никакихъ данныхъ. И это непростая случайность. Изъ печатныхъ матеріаловъ (таковыми являются официальные акты и грамоты), и архивные документы преимущественно намъ говорятъ о дѣятельности правительства или его непосредственныхъ органовъ; а все то, что не было регламентировано или санкціонировано имъ, естественно, не попало въ официальные столбцы и книги; сюда даже не попали и такіе факты, которые являлись исключительнымъ, такъ сказать, выраженіемъ мѣстной жизни, что было слишкомъ мало значимо съ точки зрѣнія центральнаго правительства; напримѣръ, кажутся, стали бы мы искать указаній на различныя внутреннія передвиженія великорусскаго украинскаго населенія—на передвиженія одинодворцевъ и крестьянъ, на основаніе переселенцами новыхъ селеній; указанія на это можно было бы найти, но только въ частныхъ архивныхъ хранилищахъ; мы напр., не сомнѣваемся, что

¹ Заимствуемъ всѣ эти свѣдѣнія изъ статьи А. С. Лебедева, «Оставленныя военные на монашескихъ порціяхъ въ м-ряхъ»; оттиски изъ «Чт. въ Общ. Люб. дух. просв.» за 1881 г., стр. 2, 4—5, 7—8, 11, 13, 26.

мало цѣпныхъ указаній въ этомъ отношеніи дали бы намъ восточные архивы, въ которыхъ сохранилось дѣлопроизводство XVIII ст. Какъ бы то ни было, не слѣдуетъ упускать изъ виду таиннаго мною выше обстоятельства, что вольная народная великорусская колонизація не можетъ быть разъяснена и изображена съ достаточною полнотою, потому что для этого нѣтъ источниковъ. Такимъ образомъ, по необходимости приходится удовлетворяться только нѣкоторыми случайными и отрывочными данными. Нѣтъ никакого сомнѣнія, что во 2-й пол. XVII ст. и особенно въ первой пол. XVIII ст. великорусское населеніе должно было двигаться изъ центра къ южной окраинѣ. Такое движеніе, какъ мы знаемъ уже, имѣло мѣсто и до воеводства Алексѣя Михайловича. Главнѣйшій контингентъ поселенцевъ бѣлгород. и ворон. края въ XVIII ст. составляли служилые люди, которые являлись все таки позову центральнаго правительства; свободныхъ переселенцевъ, явившихся сюда по своей инициативѣ, на свой страхъ и рискъ было вѣроятно, очень мало, потому что не откуда имъ было итти; это были преимущественно такія лица, которыхъ привлекали сюда промышленныя или сельско-хозяйственныя выгоды; они брали на откупъ у правительства рыбныя и звѣриныя ловли, вообще всякія угодья, занимались торговлей. Изъ одного указа имъ орловскаго воеводы 1686 г. оказывается, что въ г. Орловѣ или въ своихъ собственныхъ и наемныхъ дворахъ и промыслахъ и торговлей крестьяне села Покровскаго (Московского уѣзда); въ Орловѣ они пользовались большими льготами—не участвовали въ тягѣ и не исполняли никакой службы, отговариваясь тѣмъ, что они приписаны къ крестьянскому обществу села Покровскаго; вотъ вышелъ указъ—выслать ихъ немедленно въ Москву. Но это были все-таки временные обитатели степной украины; а кромѣ ихъ были и такіе, которые навсегда переселялись сюда, основывали селенія и занимались земледѣліемъ и промыслами. Въ предѣлахъ Слободской украины великорусскіе поселенцы пріобрѣли себѣ значительное количество земель путемъ купли; такъ, напр., въ Сумскомъ Слободскомъ полку на жалованныхъ козакамъ земляхъ образовались слѣд. великорусскія селенія—Русская Порѣчная, Городная, Пушкарная, Русская Конопелька, Русскій Каменецъ, Горожевое, Моховая, Растворова, Бирюкова, Козыревка, Саморяева, Будищи, Черный Олехъ, Осиповка, Хотеежъ-Колодезь, Бѣльда; всѣ эти земли были пріобрѣтены въ «недавнихъ годѣхъ»

по куплѣ, а не на основаніи царскихъ жалованныхъ грамотъ. Впрочемъ въ данномъ случаѣ не извѣстно, кѣмъ основаны были эти селенія—вольными посѣленцами или служилыми людьми, и пользу перваго предположенія говорить то обстоятельство, что земли всѣхъ этихъ лицъ были не жалованныя, а покупныя; въ такому предположенію противорѣчатъ самыя названія селеній—Пушкарное, Сторожевое; Будищи же несомнѣнно были основаны дѣтми боярскими. Такимъ образомъ, только часть перечисленныхъ селеній могла быть основана вольными сходцами; это были, какъ мы замѣтили раньше, свободные люди, пользовавшіеся правомъ вольнаго перехода. Иногда они занимали землю безъ жалованной грамоты: «мы были рязанскіе бондари, говорили статистикъ жители дер. Саморядовой на р. Ворожбѣ; первые наши осадчье, облюбовавъ мѣсто, вернулись домой и начали сманывать сходцевъ. Лѣса тамъ хорошіе, кадушки будемъ дѣлать, черкасы мѣшать и будутъ. И вотъ пришло цѣлыхъ 40 дворовъ и заняли мѣсто, захвативъ лѣсъ, принадлежавшій дѣтямъ боярскимъ, д. Будищъ, у которыхъ были грамоты. Началась открытая война: саморядовцы пригласили на помощь Козыревцевъ, а будищенцы призвали пана Извѣкова изъ нын. с. Знаменскаго, что на р. Бѣлицѣ. Панъ прѣхалъ съ вооруженными людьми—холопами и псовой охотой. Мы были отбиты у саморядцевъ; но за услуги пана будищенцамъ пришлось отрѣзать въ пользу Извѣкова чуть ли не больше отведеннаго. Но мало-по-малу саморядовцы «отбили себѣ землю». Конечно, въ данномъ случаѣ мы имѣемъ дѣло не съ достовернымъ свидѣтельствомъ, а съ темнымъ устнымъ преданіемъ; и потому основывать на немъ какихъ-либо выводовъ мы не можемъ. Но въ общемъ это преданіе, кажется, является довольно правдоподобнымъ. И въ дѣйствительности могли явиться въ Бѣлгородъ область добровольные переселенцы изъ болѣе центральныхъ областей, привлекаемые плодороднымъ черноземомъ и естественными богатствами края; рассказъ о захватѣ земли и борьбѣ за нея съ сосѣдями также является весьма вѣроятнымъ, такъ какъ такая борьба была явленіемъ обычнымъ. Врядъ ли только можно считать образованіе селеній путемъ самовольной заимки явленіемъ

¹ Ссылка на опись Ямпольскаго 1767 г. въ ст. Любителей Старинны Страны, Судж. у. (въ Ежегод. уѣзд. Судж. зем. 1886 г., № 2, стр. 7).

² Н. Бляговѣщенскаго. О формахъ четверт. землевла. въ Судж. уѣздѣ (Ежегод. Судж. земства, 1885 г., № 27 и 28, стр. 3).

обычнымъ для великорусскихъ украинъ; это болѣе чѣмъ сомнительно, такъ какъ тамъ признавалось законнымъ только документальное владѣніе. Не легко было лично свободному русскому чело-вѣку, несшему тягло гдѣ-нибудь въ центральной полосѣ, выйти изъ него и переселиться на окраину. Но громадная масса народа была вовсе лишена права свободного перехода, между тѣмъ положеніе ея было таково, что невольно являлось желаніе бросить свое жилище и уйти въ украину, сулившую волю. Такимъ образомъ и въ Воронеж. и Бѣлгород. украину являлось множество бѣглыхъ; состоящимъ же пріютомъ для всѣхъ ихъ былъ Донъ, который никому уже обыкновенно не выдавалъ своихъ бѣглецовъ. Что же касается Ворон. и Бѣлгор. края, то центральное правительство издавало строжайшіе указы о недопущеніи туда и розыскиваніи тамъ бѣглецовъ; но частое подтвержденіе этихъ указовъ свидѣльствуетъ о томъ, что бѣглые находили тамъ себѣ пріютъ. Въ 1679 г. орловскій воевода получилъ указъ, въ которомъ сообщалось, что въ г. Черни и его уѣздѣ стрѣльцы, козаки, пушкаръ и бѣги боярскіе побросали свои жилища и службы и съ женами и дѣтьми убѣжали въ разные украинные города, отъ чего въ Черни случилось большое малолюдство; посему строжайше запрещалось помѣщикамъ, вотчинникамъ и всякихъ чиновъ жителямъ принимать ихъ по свойству или дружбѣ, передерживать у себя и оказывать какое-либо содѣйствіе; независимо отъ того предписывалось орловскому воеводѣ поставить по проѣзжимъ дорогамъ крѣпостные сторожи и послать «нарочныхъ посыльщиковъ» для поимки бѣглецовъ¹. Въ этомъ случаѣ мы имѣемъ дѣло со служилыми людьми, у которыхъ все-таки была нѣкоторая возможность легальнаго выхода изъ мѣстъ своей службы. Но еще больше оснований для бѣгства имѣли крѣпостные крестьяне. Мы имѣемъ одинъ чрезвычайно важный и любопытный документъ, который указываетъ, что крестьяне переходили иногда цѣлыми массами съ оружіемъ въ рукахъ. Въ Новосильскомъ уѣздѣ крестьяне разныхъ помѣщиковъ и вотчинниковъ сожгли дворы своихъ владѣльцевъ и, причинивъ имъ всяческое разореніе, собравшись въ значительныя группы, чернѣмъ по 100 и больше, потянулись обозами, разными дорогами, въ украинные города. Всѣ они говорили, что имъ будто бы дана свобода и съ 1-го октября 1682 г. вѣльно уходить отъ своихъ

¹ Де-Шуле, Мат. для ист. Ворон. губ., стр. 80—81.

помѣщиковъ и вотчинниковъ и селаться тамъ, гдѣ кто захочетъ. Воронеж. воеводѣ приказано было съ служилыми воронеж. людьми—конными и пѣшими—поспѣшно выступить противъ нихъ, всѣхъ схватить и, выбравъ изъ каждаго табора (т.-е. партіи) по два человѣка «пущихъ» воровъ и заводчиковъ», повѣшать ихъ на тѣ же дорогѣ, а остальныхъ «бить нещадно кнутомъ» и отсызывать приставами и провожатыми въ тѣ мѣста, откуда кто вышелъ. Еслибы, говорится въ концѣ указа, эти воры рѣшились выступить въ борьбу съ воеводой, то онъ долженъ «промышлять» такими вмѣстѣ съ приказными людьми и стараться перенять бѣглецовъ и не пропустить ихъ въ болѣе отдаленныя мѣста.¹ Что окончилось это дѣло—схвачены ли были эти крестьяне, отбѣгались они отъ воеводы или сдались ему добровольно—мы не знаемъ. Но что крестьяне не рѣдко защищались вооруженною рукою противъ погони, объ этомъ свидѣлствуетъ слѣдующій фактъ. Нѣкій елецкій обыватель Бахтѣевъ подалъ елецкому воеводѣ челобитную, въ которой жаловался, что его собственные старинныя крѣпостные крестьяне, обокравши и разоривши, бѣжали отъ него со своими семьями—женами, дочерьми, сыновьями и направляются повидимому, на Донъ; онъ послалъ за ними сыновей, но они отъ погони отбѣгались; челобитная заканчивалась просьбой схватить этихъ бѣглецовъ въ украинныхъ городахъ и прислать къ нему.² Но открыто могли уходить крестьяне отъ своихъ помѣщиковъ все-таки сравнительно рѣдко; чаще же всего это дѣло устраивалось тайно; иногда за бѣглецами приходили особые лица, которые брали себѣ за это извѣстную плату; такимъ образомъ, знаніе это было въ нѣкоторомъ родѣ какъ бы ремесломъ. Мы имѣемъ одинъ чрезвычайно характерный документъ въ этомъ отношеніи. Житель сл. Придачи Тимошка Воробьевъ подговорилъ бѣжать на Донъ крестьянъ и старосту Воронеж. воеводы: по взаимному соглашенію Воробьевъ «приговорилъ для этого трехъ жителей» г. Орловъ, которые подѣхали за бѣглецами въ городъ и привезли изъ него всѣмъ домашнимъ «скарбомъ» сначала въ сл. Придачу къ Воробьеву, а потомъ въ г. Орловъ, гдѣ и перепрятывали у себя въ погребы. Бѣглецы съ собою захватили шесть кошельевъ всякой рухляди, а также 2 винтовки, самопалъ, пару пистолей, два саадака; изъ нихъ 2 кошеля и винтовку взялъ себѣ за труды (за подговоръ

¹ Де-Шуле, Матер. для ист. Ворон. губ. стр. 393—394.

² Ibidem, стр. 430—431.

ожанье) Воробьевъ. Судьба бѣглецовъ впрочемъ была самая разная. Орловецъ, вмѣсто того чтобы провожать на Донъ, вывели въ дѣсь, тамъ умертвили (задавили осинами) и забрали себѣ ихъ имущество—22 руб. денегъ, винтовку, самопаль, пару саблей, 2 саадака, бердышъ, 2 волчьихъ шубы, 2 бараньихъ, меховыхъ кафтана, 7 сафьянныхъ сапоговъ, пару—изъ воловь- жи, 2 шапки, семь штукъ холста, 15 свертковъ крашенины, 1 ебр. креста, епанчу, суконные штаны¹. Конечно, не всегда трагически оканчивалось дѣло; въ большинствѣ случаевъ, вѣрно, провожатые, честно исполняли принятыя на себя обя- зости—передерживали бѣглецовъ и отправляли ихъ, куда тѣ шли.

И такъ, конечною цѣлью большинства бѣглецовъ былъ Донъ; попасть туда можно было только черезъ Воронежскій край, ко- имъ такимъ образомъ сдѣлался какъ бы проходной дорогой изъ центральныхъ областей государства на юго-восточную ок- угу. Это обстоятельство побудило правительство устроить на такъ сказать, промежуточной станціи, крѣпкія заставы. Бѣг- боярскихъ холопей, проходившихъ въ Воронеж. край, велѣно вѣшать, а вѣдомость объ ихъ имуществѣ отсылать въ Москву. указъ этотъ ворон. воевода долженъ былъ поручить бирячамъ ходить на посадѣ и во всѣхъ слободахъ по многіе дни, а въ мѣ. уѣздѣ въ селахъ и деревняхъ, по большимъ дорогамъ и по мѣ. «стешкамъ» у рѣкъ на перевозахъ всѣмъ объявить, чтобы всѣхъ новоприхожихъ людей приводили къ воеводѣ².

Въ 1670 г. во время возстанія Степки Разина воронежскому оудѣ было строжайше приказано брать и допрашивать на за- вѣдѣ и тѣхъ, которые ѣхали на Донъ или на Волгу, и тѣхъ, приѣзжалъ изъ Дона или Волги; участвовавшихъ по своей доб- воли въ бунтѣ велѣно было вѣшать, а приставшихъ къ Рази- невольѣ—заключать въ тюрьмы и отписывать о нихъ къ го- рю³. Правительство естественно обращало вниманіе на розы- бѣглыхъ во время какихъ-нибудь вѣдшихъ или внутреннихъ удненій. Но и въ обыкновенное время оно издавало указъ о ржаніи бѣглыхъ. Въ 1664 г. въ Воронеж. посадѣ и уѣздѣ были исканы въ количествѣ 11 человекъ стрѣльцы, убѣжавшіе съ

¹ Де-Пуле. Мат. для ист. Ворон. губ., 217—219.

² Ibidem, 21—23.

³ Н. Второва и К. Александрова-Дольника, Ворон. акты, III 128—130.

вычистить и унавозить и сѣять на немъ петрушку, постернякъ, морковь, бураки, рѣдку, разсаду, рѣпу, огурцы, арбузы, лукъ, чеснокъ, капусту и пр., чтобы впредь и лѣтомъ и зимою всякія овощей и сѣмянъ въ м-рѣ было достаточно; обо всемъ останомъ, что можетъ служить къ пользѣ м-ря, пусть заботится уже само начальство и тако при Божіемъ благословеніи, заключаетъ свои инструкціи архимандритъ, отъ своихъ трудовъ во всякомъ обильно пребудети; всѣ же эти послушанія подѣ твоимъ стровательскимъ вѣдомомъ и присмотромъ эконома должень исправлять и для того вамъ строителю эконома ежечасно наблюдать»¹.

Инструкція прикащику села Старицы (вотчины Бѣлгородскаго Николаевскаго м-ря) также предусматриваетъ мельчайшія подробности м-рскаго хозяйства; по содержанию своему она напоминаетъ намъ предъидущую, но заключаетъ въ себѣ нѣкоторыя характерныя частности. И въ ней говорится о запрещеніи принимать былыхъ, о справедливыхъ нарядахъ на работу крестьянъ, о сохраненіи лѣсовъ, о наблюденіи за вспашкою полей, о собираніи со льна и конопли масла и прядива, о посѣвѣ огородныхъ овощей, объ обработкѣ овечьей шерсти, о заготовленіи сѣна на зиму, о наблюденіи за исправнымъ состояніемъ мельничныхъ снастей; по есть и такія наставленія, какихъ вовсе не было въ первой инструкціи; такъ, напр., въ ней приказывалось завести хмелевой садъ въ удобномъ мѣстѣ и огородить его тыномъ, потому что все время ощущается въ м-рѣ недостатокъ въ хмелѣ; объ уходѣ за садомъ м-рскими говорилось такъ: «садовъ близъ двора м-рскаго не запущать, но чистить и прибавить еще на прищепы дичекъ, а какіе изъ нихъ удобны для прищепы, тѣ щепить, а засохшіе вырывать»; рекомендовалось записывать для памяти примѣты жеребятъ, такъ какъ стадники изъ корыстныхъ видовъ нерѣдко мѣняли хорошихъ м-рскихъ лошадей на худыхъ мужицкихъ за кварту сивухи; интересны подробности о приготовленіи сыра и масла: «смотреть чтобы сыръ и масло были чистые, соль въ мѣру класть и не перетапливать масла, какъ русскіе дѣлаютъ, но по черкасскому обыкновенію, и въ судна чистыя класть, на то избрать искусную черкасскую бабу (т.-е. малороссіянку) и не было бѣ воровства, не продавали бѣ тайно и не лѣнились бы коровъ и овецъ выдѣивать»; большею подробностью отличается наставленіе объ уборкѣ

¹ А. С. Лебедева. Истор. розысканія въ южнорус. архивахъ (Чт. Моск. Общ. 1884 г., кн. 2-я, стр. 13—18.)

тогда время придет собирать хлѣбъ въ полѣ, со всякимъ желаніемъ самому смотрѣть, чтобъ не перестоялъ и сжать, и въ конны складывать сохранно, потомъ въ гумно свозить, а скирды складывать и всемѣрно тщиться, чтобы отъ мочи не пачать, не пущать долго стоять въ полѣ, конны поправить жъ и овинны и беречись огня, смотрѣть за цѣловальниками и остами, чтобъ молотни вымолачивали изъ сноповъ и высушить ли хорошо хлѣбъ на овинахъ и который поросшій хлѣбъ, о высушивъ молотить и на сивуху употреблять, половину по- томъ въ поювникахъ хранить, чтобъ ничего въ потерѣ не было, а да опытъ дѣлать, что изъ конны умологу будетъ, то не изъ той нивы, а изъ разныхъ: бываетъ и на единой нивѣ, да не равнотный хлѣбъ, коими жъ паче на разныхъ великую разность имѣтъ; велика была также заботливость о винокурнѣ: «вино- кури надобно въ великомъ смотрѣніи имѣть, и что до нея над- лежитъ, за времени стараться; всегда обыкновение такое, что въ три мѣсяца или четыре въ винницѣ не дѣлается, то и дровъ приготовить въ лѣсѣ нѣшими людьми, чтобы было всю зиму, а зимою отрядивъ пары двѣ или три воловъ м-рскихъ изъ лѣса готовые, и на тѣ вышенписанные три мѣсяца въ принасти горѣлки зимней работы куховъ шесть для расхо- да м-рѣ и для шинку и заказать всѣмъ крестьянамъ, чтобы не брали на сторонѣ нигдѣ горѣлки на свадьбу, родины, крестины, именины, подѣ великою виною, ни тайно ни явно, но брали въ м-рскомъ дворѣ, а поставить имъ цѣну умѣренную, ведро и сѣки праведныя и вѣды по пожиткамъ давать наборъ (т.-е. въ годъ) до учиненнаго числа; стараться, чтобы винникъ былъ доб- рый и горѣлка будетъ добрая, солодовникъ вѣдомъ, какъ хлѣбъ дѣлать добрый, а то только хлѣбъ напрасно теряютъ—ни пива доброй, ни пива добраго не бываетъ за неимуществомъ солодовника добраго»; чрезвычайно характерны наставленія о содержаніи домашней птицы: «при мельницахъ въ дворѣ огурцовъ, куры, гуси, утки, индѣйки, хоть то намъ ихъ и не надоб- но на доровинку господамъ и на банкетъ мірскимъ людямъ, а и для такоужъ и для гостей честныхъ водить и держать ихъ зазуй, чтобъ было всякой птицы довольно приставить къ изъ черкассскихъ бабъ или дворницъ вручить для кормленія браго досмотру»; въ Старицкой вотчинѣ былъ перевозъ, къ которому былъ приставленъ цѣловальникъ, дававшій ежемѣсячно о собранныхъ имъ деньгахъ; наконецъ, послѣдній пунктъ

инструкцій также весьма интересны. При м-рѣ были, очевидно, звѣроловы, «которые по лѣсу бьютъ порѣчные кунницы и звѣрь»; и вотъ имъ то было приказано приносить всю дичь на м-рскій дворъ и не продавать никому постороннему угрозою наказанія плетью. Заканчивается и эта инструкция также, какъ и первая совѣтомъ не только сохранять то, что на лицо, но и заботиться о расширеніи хозяйства.

Хотя мы не знаемъ, каково было дѣйствительное положение хозяйства во Липиновской пустыни и Старицкой вотчинѣ, темнѣе приведенныя выше инструкции даютъ намъ право заключеніе, что если даже на практикѣ и были отступленія во всякомъ случаѣ въ общемъ эти м-ри очень заботились о усиленіи своего хозяйства. Они занимались земледѣліемъ, лѣснымъ, скотоводствомъ, рыболовствомъ, звѣроловствомъ, птицеводствомъ, огородничествомъ, садоводствомъ и сами обрабатывали добываемые продукты (шерсть), имѣли винокурню, мельницъ, сараи, ревозы. Каждый м-рь старался самъ добывать все то, что было необходимо для домашняго обихода—все то, что относилось къ пищѣ, питью, одеждѣ, жилищу. Конечно, и прежніе м-ри заботились о томъ же; но разница была та, что уровень потребностей монашествующей братіи теперь расширился; съ другой стороны въ силу естественнаго развитія сельскаго хозяйства, мысловъ и даже торговли въ м-ряхъ XVIII ст. несомнѣнно жень были образоваться излишекъ приходовъ надъ расходами, и некоторые изъ нихъ достигли значительнаго матеріальнаго состоянія. Это явленіе стоитъ въ связи съ успокоеніемъ и леніемъ Бѣлгородскаго и Воронежскаго края; въ то время прежде многіе м-ри вовсе не имѣли крестьянъ и бобылей, мы находимъ ихъ почти повсюду довольно много. Всѣ эти м-ри крестьяне были частью великороссіане, а частью малороссы. Количество малороссіанъ въ Бѣлгород. и Воронеж. губ. въ то время, какъ увидимъ далѣе, было весьма велико; и едва ли большая часть ихъ принадлежала къ крестьянскому сословию. Одни назывались помѣщичьими, другіе монастырскими подданными, и въ тѣхъ инструкціяхъ, которыми мы пользовались, видно, что въ м-ряхъ крестьяне отбывали барщину, которая ихъ очень тяготила. Въ инструкціи Бѣлгород. Николаевскаго м-ря мы встрѣчаемъ въ этомъ отношеніи весьма характерную пословицу, которую обыкновенно повторяли крестьяне: «панщину, что напасть отбываешь», она указываетъ на то, что масса еще не свыклась оконча-

барщиной и въ мѣткой пословицѣ выражая отноше-
ніе къ ней.

Въ заключеніе не можемъ не отмѣтить еще одного фак-
та, которое стоитъ въ самой тѣсной связи съ отноше-
ніемъ монастырей на мирное положеніе. Прежде монастыри были
убѣжищами для раненыхъ и увѣчныхъ воиновъ. Теперь они
и освободились отъ обязанности содержать на свой счетъ
раненыхъ воиновъ. Очевидно, что въ XVI и XVII ст. монастыри
своею обязанностью принимать такое или иное количество
раненыхъ воиновъ, постоянно страдавшихъ отъ набѣговъ татаръ.
Въ XVIII в. эту обязанность приняло на себя регулярное войско.
Татарскіе набѣги почти совсѣмъ прекращаются; монастыри
прежде, почему и мирные обыватели и духовенство
не уходило на военную службу, какъ на дѣло для нихъ чуждое.
Въ Великомъ Новгородѣ всѣ м-ри какъ мужскіе такъ и женскіе
были обязаны содержать на свой счетъ отставныхъ военныхъ и
даже ихъ женъ; въ свою очередь отставные военные способные
къ труду обязаны были «быть у дѣла», т.-е. исполнять
какія нибудь работы; количество военныхъ людей въ м-ряхъ
зависѣло отъ ихъ богатства, напр., при Курскомъ Знаменскомъ
м-рѣ, славившимся своими доходами, было на содержаніи 12 чел.;
но полное соотвѣтство между м-рскими доходами и количествомъ
призрѣваемыхъ отставныхъ военныхъ достигалось очень рѣдко,
потому что точныхъ свѣдѣній о числѣ вакансій въ томъ или
иномъ м-рѣ никогда не удалось собрать. Монастыри теперь
весьма неохотно принимали къ отставныхъ военныхъ—и дряхлыхъ
и здоровыхъ, смотрѣли на эту обязанность, какъ на крайне
тяжелую и обременительную повинность; случалось, что м-ри
послѣ энергическихъ представленій и неудовольствій принимать
къ себѣ отставныхъ военныхъ, должны были принимать ихъ
рѣшительно противъ воли, уступая лишь настойчивому
предписанію начальства. Такой именно случай былъ въ
Курскомъ Троицкомъ женскомъ м-рѣ. Наконецъ войны эти,
вылаемые въ м-ри, и вообще не могли быть для м-рей
пріятны, въ элементъ чуждый, иначе дисциплинированный,
да въдобавку еще нужно сказать, не всегда и спокойный.
Въ м-ряхъ они величали подлѣ часть ссоры и драки и
обращались къ м-рскимъ старостамъ, чтобъ тѣ судили и
рядили ихъ.... Въ свою очередь не только мирные, но и
военные были довольны своимъ пребываніемъ въ м-ряхъ.
Принимаемые не охотно, они повидимому неохотно были
содержимы на содержаніи для нихъ полагаемомъ.... Тамъ

не менѣ эта повинность лежала на м-ряхъ вплоть до секуляриз-
монастырскихъ имуществъ при Екатеринѣ II-й: только тогда
окончательно были освобождены отъ нея¹.... Очевидно, те-
образомъ, что съ успокоеніемъ Бѣлгородскаго края въ XVIII
все то, что относилось къ воинской повинности, считалось
крайне непріятнымъ и обременительнымъ. Въ прежнее время
были гораздо бѣднѣе, но повидимому охотнѣе, чѣмъ теперь,
нимали къ себѣ раненыхъ, увѣчныхъ, престарѣлыхъ; война
то, что было связано съ ней, было общественною и мѣст-
тѣмъ нравственною повинностью, отъ которой не освобож-
ни сословіе, ни возрастъ лица. Такой переломъ совершился
только въ одномъ монастырскомъ быту, а и въ жизни всѣхъ
словій украинскаго общества. Одинодворцы неохотно несутъ
воинскую службу, такъ какъ она мѣшаетъ мирной и сѣ-
хозяйственной, промышленной и торговой дѣятельности.

И такъ, мы могли убѣдиться, что и со времени Алек-
Михайловича, какъ и до него, центральному правительству
надлежала руководящая роль въ дѣлѣ обороны и колониза-
стенной окраины Русскаго государства. Сбиліе матеріаловъ
намъ возможность изложить все это дѣло съ достаточными
робностями. Къ несчастью для характеристики вольной, парцел-
колонизаціи мы, можно сказать, вовсе не имѣемъ никакихъ
ныхъ. И это непростоая случайность. И печатные матеріалы
такowymi являются официальные акты и грамоты), и архив-
документы преимущественно намъ говорятъ о дѣятельности
ительства или его непосредственныхъ органовъ; а все то, что
было регламентировано или санкціонировано имъ, естественно
не попало въ официальные столбцы и книги; сюда даже не
падали и такіе факты, которые являлись исключительными.
сказать, выраженіемъ мѣстной жизни, что было слишкомъ
ничтожно съ точки зрѣнія центральнаго правительства; на-
кажется, стали бы мы искать указаній на различныя внутре-
передвиженія великорусскаго украинскаго населенія—на пере-
одинодворцевъ и крестьянъ, на основаніе переселенцами новы-
селеній; указанія на это можно было бы найти, но только въ
стныхъ архивныхъ хранилищахъ; мы напр., не сомнѣваемся,

¹ Заимствуемъ всѣ эти свѣдѣнія изъ статьи А. С. Лебедева. «Остатки
военные на монашескихъ порціяхъ въ м-ряхъ»; оттиски изъ «Чт. въ Общ.
дух. просв.» за 1881 г., стр. 2, 4—5, 7—8, 11, 13, 26.

мало цѣнныхъ указаній въ этомъ отношеніи. Это болѣе чѣмъ сомни-
тельные архивы, въ которыхъ сохранились только докумен-
ты XVIII ст. Какъ бы то ни было, не свободному русскому че-
ловеку изъ извѣстнаго мною выше обстоятельства, въ степной полостѣ, выйти
изъ великорусскаго колонизаціоннаго центра. Великорусская масса народа
не могла съ достаточною полнотою, потому что между тѣмъ поло-
жить въ степи свои жилища. Такимъ образомъ, по необходимости бро-
саться только нѣкоторыми случайными лицами, такимъ образомъ и
они. Нѣтъ никакого сомнѣнія, что во 2-й пол. XVIII ст. великорус-
ское население въ первой пол. XVIII ст. великорусское население, который
до двигался изъ центра къ южной окраинѣ. Таковы были. Что же
знаемъ уже, имѣло мѣсто и до воцаренія Алексѣя М. великое количество
главный контингентъ поселенцевъ бѣлгород. и воронеж. губерній
XVIII ст. составляли служилые люди, которые являлись въ степи свидѣ-
лами центральной правительственной власти. Вѣроятно, въ степи
явившихся сюда по своей инициативѣ, на свой страхъ и рискъ. Оче-
видно вѣроятно, очень мало, потому что не откуда имъ было брать
денегъ; это были преимущественно такіе лица, которыхъ вынуждали
идти сюда промышленныя или сельско-хозяйственныя выгоды.
И брали на откупъ у правительства рыбныя и звѣриныя ловли.
Вообще всякія угодья, занимались торговлей. Изъ одного указа
имѣи орловскаго воеводы 1686 г. оказывается, что въ г. Орловѣ
они въ своихъ собственныхъ и наемныхъ дворахъ и промышлен-
ной торговлей крестьяне села Покровскаго (Московского уѣзда).
Орловѣ они пользовались большими льготами—не участвовали
въ тягѣ и не исполняли никакой службы, отговариваясь тѣмъ,
что они приписаны къ крестьянскому обществу села Покровскаго;
вотъ вышелъ указъ—выслать ихъ немедленно въ Москву. Но
они были все-таки временные обитатели степной украины; а кромѣ
нихъ были и такіе, которые навсегда переселялись сюда, основывали
селенія и занимались земледѣліемъ и промыслами. Въ предѣлахъ
Слободской украины великорусскіе поселенцы пріобрѣли
значительное количество земель путемъ купли; такъ, напр.,
Сумскомъ Слободскомъ полку на жалованныхъ козакамъ зем-
ляхъ образовались слѣд. великорусскія селенія—Русская Порѣчная,
Бродная, Пушкарная, Русская Конопелька, Русскій Каменецъ,
Орожевое, Моховая, Растворова, Бирюкова, Козыревка, Саморья-
ва, Будищи, Черный Олехъ, Осиповка, Хотеевъ-Кододезь, Бѣ-
ца; всѣ эти земли были пріобрѣтены въ «недавнихъ годѣхъ»

по куплѣ, а не на основаніи царскихъ жалованныхъ грамотъ. Впрочемъ въ данномъ случаѣ не извѣстно, кѣмъ основаны были эти селенія—вольными посѣленцами или служилыми людьми, и пользу перваго предположенія говорить то обстоятельство, что земли всѣхъ этихъ лицъ были не жалованныя, а покупныя; но такому предположенію противорѣчатъ самыя названія селеній—Пушкарное, Сторожевое; Будищи же несомнѣнно были основаны дѣтми боярскими. Такимъ образомъ, только часть перечисленныхъ селеній могла быть основана вольными сходцами; это было, какъ мы замѣтили раньше, свободные люди, пользовавшіеся правомъ вольнаго перехода. Иногда они занимали землю безъ жалованной грамоты: «мы были рязанскіе бондари, говорили статистикъ жители дер. Саморядовой на р. Ворожбѣ; первые наши осадчѣе, любовавъ мѣсто, вернулись домой и начали сманывать сходцевъ: лѣса тамъ хорошіе, кадушки будемъ дѣлать, черкасы мѣшать и будутъ. И вотъ пришло цѣлыхъ 40 дворовъ и заняли мѣсто, захвативъ лѣсъ, принадлежавшій дѣтямъ боярскимъ, д. Будищъ, у которыхъ были грамоты. Началась открытая война: саморядовцы пригласили на помощь Козыревцевъ, а будищенцы призвали пана Извѣкова изъ нын. с. Знаменскаго, что на р. Бѣлицѣ. Панъ прѣхалъ съ вооруженными людьми—холопами и псовой охотой. Мы были отбиты у саморядцевъ; но за услуги пана будищенцамъ пришлось отрѣзать въ пользу Извѣкова чуть ли не больше отведеннаго. Но мало-по-малу саморядовцы «отбили себѣ землю». Конечно, въ данномъ случаѣ мы имѣемъ дѣло не съ достовѣрнымъ свидѣтельствомъ, а съ темнымъ устнымъ преданіемъ; и потому основывать на немъ какихъ-либо выводовъ мы не можемъ. Но въ общемъ это преданіе, кажется, является довольно правдоподобнымъ. И въ дѣйствительности могли явиться въ Бѣлгородскую область добровольные переселенцы изъ болѣе центральныхъ областей, привлекаемые плодороднымъ черноземомъ и естественными богатствами края; рассказъ о захватѣ земли и борьбѣ за нее съ сосѣдями также является весьма вѣроятнымъ, такъ какъ такая борьба была явленіемъ обычнымъ. Врядъ ли только можно считать образованіе селеній путемъ самовольной заимки явленіемъ

¹ Ссылка на опись Ямпольскаго 1767 г. въ ст. Любителей Старинны (Самарск. уезд. зем. 1886 г., № 2, стр. 7).

² Н. Блягощинскаго, О формахъ четверт. землевлад. въ Судж. уѣздѣ (Ежегодн. Судж. земства, 1885 г., № 27 и 28, стр. 3).

помѣщиковъ и вотчинниковъ и селиться тамъ, гдѣ кто заботился. Воронеж. воеводѣ приказано было съ служилыми воронеж. людьми—конными и пѣшими—поспѣшно выступить противъ нихъ, всѣхъ схватить и, выбравъ изъ каждаго табора (т.-е. парти) по два человека «пущихъ воровъ и заводчиковъ», повѣшать на той же дорогѣ, а остальныхъ «бить нещадно кнутомъ» и отсылать приставами и провожатыми въ тѣ мѣста, откуда кто вышел, а еслибы, говорится въ концѣ указа, эти воры рѣшились выступить въ борьбу съ воеводой, то онъ долженъ «промышляти своими вмѣстѣ съ приказными людьми и стараться перенять бѣглецовъ и не пропустить ихъ въ болѣе отдаленныя мѣста». Что окончилось это дѣло—схвачены ли были эти крестьяне, отбѣгались они отъ воеводы или сдались ему добровольно—мы не знаемъ. Но что крестьяне не рѣдко защищались вооруженною рукою противъ погони, объ этомъ свидѣлствуетъ слѣдующій фактъ. Нѣкій елецкій обыватель Бахтѣевъ подалъ елецкому воеводѣ челобитную, въ которой жаловался, что его собственные старинныя крѣпостные крестьяне, обокравши и разоривши, бѣжали отъ него со своими семьями—женами, дочерьми, сыновьями и направляются, повидимому, на Донъ; онъ послалъ за ними сыновей, но они отъ погони отбѣгались; челобитная заканчивалась просьбой схватить этихъ бѣглецовъ въ украинныхъ городахъ и прислать къ нему.¹ Но открыто могли уходить крестьяне отъ своихъ помѣщиковъ такъ сравнительно рѣдко; чаще же всего это дѣло устраивалось тайно; иногда за бѣглецами приходили особыя лица, которые брали себѣ за это извѣстную плату; такимъ образомъ, заплата было въ нѣкоторомъ родѣ какъ бы ремесломъ. Мы имѣемъ одинъ чрезвычайно характерный документъ въ этомъ отношеніи. Житель сл. Придачи Тимошка Воробьевъ подговорилъ бѣжать на Донъ крестьянъ и старосту Воронеж. воеводы: но взаимному соглашенію Воробьевъ «приговорилъ для этого трехъ жителей» г. Орловъ, которые подъѣхали за бѣглецами въ городъ и привезли ихъ со всѣмъ домашнимъ «скарбомъ» сначала въ сл. Придачу къ Воробьеву, а потомъ въ г. Орловъ, гдѣ и перепрягивали у себя къ погребамъ. Бѣглецы съ собою захватили шесть кошелей всякой рухляди, а также 2 винтовки, самопалъ, пару пистолей, два сааака; изъ нихъ 2 кошеля и винтовку взялъ себѣ за труды (за подговоръ

¹ Де-Пуле, Матер. для ист. Ворон. губ. стр. 393—394.

² Ibidem, стр. 430—431.

вожанье) Воробьевъ. Судьба бѣглецовъ впрочемъ была самая тяжелая. Орловецъ, вмѣсто того чтобы провожать на Донъ, вывели въ лѣсъ, тамъ умертвили (задавили осинами) и забрали себѣ ихъ имущество—22 руб. денегъ, винтовку, самопалъ, пару голей, 2 саадака, бердышъ, 2 волчьихъ шубы, 2 бараньихъ, рмяжныхъ кафтана, 7 сафьянныхъ сапоговъ, пару—изъ воловь-ожи, 2 шапки, семь штукъ холста, 15 свертковъ крашенины, ребр. креста, епанчу, суконные штаны¹. Конечно, не всегда трагически оканчивалось дѣло; въ большинствѣ случаевъ, ятно, проводимые, честно исполняли принятыя на себя обя-ости—передерживали бѣглецовъ и отправляли ихъ, куда тѣ шлись.

И такъ, конечную цѣлью большинства бѣглецовъ былъ Донъ; ѣхать туда можно было только черезъ Воронежскій край, ко-имъ такимъ образомъ сдѣлался какъ бы проходной дорогой изъ е центральныхъ областей государства на юго-восточную ок-у. Это обстоятельство побудило правительство устроить на такъ сказать, промежуточной станціи, крѣпкія заставы. Бѣг-боярскихъ холопей, проходившихъ въ Воронеж. край, велѣно ѣвшать, а вѣдомость объ ихъ имуществѣ отсылать въ Москву. казь этотъ ворон. воевода долженъ былъ поручить биричамъ ѣхать на посадѣ и во всѣхъ слободахъ по многіе дни, а въ н. уѣздѣ въ селахъ и деревняхъ, по большимъ дорогамъ и по-амъ «стешкамъ» у рѣкъ на перевозахъ всѣмъ объявить, чтобъ всѣхъ новоприхожихъ людей приводили къ воеводѣ².

Въ 1670 г. во время возстанія Степки Разина воронежскому олдѣ было строжайше приказано брать и допрашивать на за-ахъ и тѣхъ, которые ѣхали на Донъ или на Волгу, и тѣхъ, прѣзжалъ изъ Дона или Волги; участвовавшихъ по своей доб-волѣ въ бунтѣ велѣно было ѣвшать, а приставшихъ къ Рази-тоневоѣ—заключать въ тюрьмы и отписывать о нихъ къ го-рю³. Правительство естественно обращало вниманіе на розы-бѣглыхъ во время какихъ-нибудь внѣшнихъ или внутреннихъ удненій. Но и въ обыкновенное время оно издавало указъ о-ржаніи бѣглыхъ. Въ 1664 г. въ Воронеж. посадѣ и уѣздѣ были-исканы въ количествѣ 11 человекъ стрѣльцы, убѣжавшіе съ

¹ Де-Пуле. Мат. для ист. Ворон. губ., 217—219.

² Ibidem, 21—23.

³ Н. Второва и К. Александрова-Дольника, Ворон. акты, III 128—130.

женами изъ Москвы; за каждаго изъ нихъ было назначено по 50 руб. и кромѣ того тѣ лица, которые изъ предъ-
живали у себя, должны были на своихъ собственныхъ средствахъ
со своими провожатыми отправлять женовъ изъ Моск. ¹ А
1670 г. воронеж. воевода разыскалъ дѣтей крестьянъ и помещи-
ковъ Волынскаго; они жили у воронежца Отелора Руккина отъ него
жребивать; воевода «друзи Руккину» взыскъ съ него паче 3 руб.
штрава, вмѣсто того чтобы потребовася 8 душъ его собственныхъ
крестьянъ, государь приказалъ поступить въ этомъ дѣлѣ по
закону ². По указу 1665 г. о всякихъ нововоротныхъ
нужно было доводить до свѣдѣнія воеводу, подѣливать
занима батогамъ, а бѣлыхъ боярскихъ холопей водворять
и мещанство изъ господъ, велѣно было вѣшать ³. Лица предъ-
живавшіе бѣглецовъ, должны были явиться къ отбѣгу въ Моск.
въ Разрядъ и платить причитающійся съ нихъ штрафъ ⁴. Въ 1681
г. въ Карачевскомъ уѣздѣ, въ дер. Березовкѣ, крестьянинъ Савко
Макитинъ со своими дѣтьми заставъ своего помещика въ са-
дѣ, билъ его саблею и отсѣкъ лѣвую руку, а самъ съ женою
дѣтьми и со всѣмъ мещанствомъ, цѣнностей въ 45 руб., ушелъ
въ Корочу, гдѣ и оставался до тѣхъ поръ, пока о его пребываніи
тамъ не узналъ помещикъ, который и потребовалъ его въ Моск.
въ Москву ⁵. Убѣгая отъ своихъ господъ, крестьяне зависимо
въ сословіе служавшихъ людей ⁶ и перемѣняли иногда свои
свои имена и фамиліи ⁷.

Въ числѣ пришлаго люда въ Украинѣ было не мало раско-
льниковъ, но правительство и противъ нихъ издавало строгія
законы; воевода долженъ былъ всячески стараться, чтобы «одноличныхъ
воровъ и ихъ пристанища въ Орловѣ и въ Орловскомъ уѣздѣ
гдѣ не было» ⁸. Но устройство заставъ въ украинныхъ городахъ
и другія указанія нами мѣры носили паліативный характеръ—они
могли принести пользу, пока Донъ былъ приближенъ къ
мещанамъ. И вотъ при Петрѣ Вел. правительство рѣшается на
разрушеніе заставъ.

¹ Де-Пуле. Мат. для ист. Вор., 99—100.

² Ibidem, 161—162.

³ А. Б. Вейнберга. Мат. по ист. Ворон. и сосѣд. губ.; III, 131—132.

⁴ Ibidem, 131—132.

⁵ Царскія грамоты на Корочу, 39.

⁶ Ibidem, 40.

⁷ Ibidem, 65.

⁸ Де-Пуле. Мат. для ист. Ворон. губ., стр. 116.

аво убѣжища. По царскому приказу полк. Долгорукій вмѣстѣ Исковымъ старшиною Петровымъ схватилъ и выславъ на нѣя мѣста жительства до 3000 бѣглыхъ, жившихъ въ 8 вер-
стъ станичныхъ юртахъ. Эта мѣра вызвала сильное неудоволь-
ствіе мѣстномъ населеніи и была, между прочимъ, однимъ изъ
причинъ къ Булавиному бунту ¹. На самомъ пограничьи Во-
края съ областью донскихъ козаковъ свободно селились раз-
ноприхожіе люди; такъ, напр., изъ челобитной острогожскаго
в. 1700 г. видно, что такіе переселенцы основали цѣлый рядъ
сѣлъ по р. Богучару и Айдару, которыя были сожжены и раз-
рушены во время Булавинскаго бунта, а земли ихъ отданы чер-
тѣ ².

Но несмотря на всѣ эти мѣры, контингентъ бродячаго под-
лого элемента среди населенія Воронеж. и Бѣлгород. края былъ
еще довольно значителенъ: онъ состоялъ, какъ мы видѣли, изъ
разныхъ крестьянъ-раскольниковъ и, наконецъ, служилыхъ людей.
Мѣстные воеводы охотно записывали въ военную службу бѣглыхъ
солдатъ, посадскихъ и крестьянъ, такъ какъ чувствовали посто-
янный недостатокъ въ ратныхъ людяхъ. Объ этомъ свидѣтель-
ствуетъ грамота царя Алексѣя Мих. на имя орловскаго воеводы. Въ
ней говорится, что воеводы бѣлгородскаго полка принимаютъ къ
себѣ на службу и въ тягло бѣглыхъ служилыхъ и посадскихъ
людей, а также боярскихъ холопей и крестьянъ изъ рязанскихъ,
язовскихъ, заозерскихъ и замосковскихъ городовъ безъ нашего
царскаго указа самовольствомъ для своихъ прихотей и многихъ
дѣлъ. Въ виду этого воевода долженъ эту государеву грамо-
ту внести въ записную книгу для вѣдома всѣхъ последующихъ
воеводъ, чтобы они такихъ бѣглецовъ не принимали, въ службу
не записывали, помѣстными и денежными окладами не вер-
стали на усадьбу и на пашню земель имъ не давали; въ тягло не
включали, въ половинщикахъ и захребетникахъ жить не позво-
ляли. Если же они этого указа не исполняютъ, то будутъ жестоко
наказаны безъ всякаго милосердія и пощады, а подьячіе приказ-
ныи сосланы съ женами въ Сибирь ³.

Н. Второва и К. Александрова-Дольника. Воронеж. акт. III, 77.

Н. Второва. О заселеніи Воронеж. губ. (Ворон. Бесѣда на 1861 г., изд. Де-
Глотова, С.-Пб. 1861 г., стр. 259—260).

Де-Нуле, Мат. для ист. Воронеж. губ., 29—31.

Для того чтобы объяснить себѣ бѣгство служилыхъ людей, достаточно вспомнить, съ какими тягостями была сопряжена тогда воинская служба. Иногда служилые люди бросали свое имущество и уходили въ другіе юрты и слободы и оставляли воинскую службу «не хотя, по выраженію одного документа, службы служить и струговыхъ подѣлокъ дѣлать и податей платить»¹. Вообще, какъ доказываютъ разобранные нами акты, говоритъ Де-Пуле, русскій украинецъ той эпохи, отличаясь чисто козацкимъ характеромъ, мало дорожилъ собственностью и не охотно привязывался къ землѣ»². Въ 1700 г. напр., въ Орловѣ было 148 служ. людей, изъ нихъ 73 чел. бѣжало въ разное время. Бѣглецы постоянно стремились изъ болѣе центральныхъ областей перейти въ болѣе отдаленныя мѣстности Слободской украины. Мною напечатанъ небезынтересный документъ о бѣглыхъ одиодворцахъ и крестьянахъ, высланныхъ въ 1722 г. изъ Харькова на прежнія мѣста ихъ жительства. Оказывается, что наибольшее количество бѣглыхъ приходится на долю Бѣлгорода (86 чел.); затѣмъ въ нисходящемъ порядкѣ идутъ другіе города—Чугуевъ (20 чел.), Тула (9 ч.) Воляный (8 ч.) Курскъ и Бѣлецъ (по 7 чел.), Кромы и Староосколь (по 6 чел.), Карповъ и Нежеголь (по 5 чел.), Коротоякъ и Мценскъ (по 4 чел.), Хотмышскъ (3), Мирополье, Болхонъ, Липны, Сѣвскъ, Кашира, Кострома (по 2 чел.), Воронежъ, Тамбовъ, Алексинъ, Лебедянь, Усердъ, Елецъ, Суджа, Петербургъ (по 1 ч.)³. Такимъ образомъ, здѣсь мы находимъ большинство городовъ Бѣлгородскаго и Воронеж. края. Очевидно, что въ XVIII ст., когда эти украины перешли уже на болѣе мирное положеніе, населеніе изъ нихъ направлялось въ Слободскую украину, лежавшую еще дальше отъ центральныхъ областей. Въ основномъ отношеніи все эти бѣглецы принадлежатъ къ слѣдующимъ группамъ: болѣе всего выпадаетъ на долю служилыхъ людей городской службы (66 чел.), затѣмъ въ нисходящемъ порядкѣ идутъ слѣдующія группы—солдаты и крестьяне (по 28 чел.), рейтары (18 чел.), стрельцы (13 чел.), казаки и посадскіе (по 12 чел.), неизвестнаго званія (9 чел.) конейщики, драгуны и адмиралтейскіе плотники (по 1 ч.). Большинство бѣглецовъ, какъ видно изъ вѣдомости, принадлежатъ

¹ Ibidem, 285.

² Ibidem, 456.

³ Мои «Матеріалы...» стр. 199.

къ служилому классу—одиндворцамъ (40 чел.); общее количество крестьянъ и посадскихъ равняется только 40 чел.

И такъ, количество бѣглыхъ великороссіянъ въ Ворон., Бѣлг. и Слободской украинѣ было довольно велико, такъ что они принимали видное участіе въ колонизаціи края. По нашему мнѣнію роль ихъ была болѣе значительна, чѣмъ тѣхъ переселенцевъ, которые пользовались правомъ вольнаго перехода. Несмотря на строгіе указы правительства, имъ удавалось обзавестись здѣсь домами и хозяйствомъ и достигнуть извѣстнаго матеріальнаго благосостоянія. Но не рѣдко впрочемъ прежніе помѣщики розыскивали ихъ и возвращали назадъ въ покинутыя имъ селенія. Все это порождало передвиженіе—постоянный приливъ и отливъ населенія.

Заканчивая этимъ 4-ю главу своего изслѣдованія, мы признаемъ, что обработана она не вездѣ съ одинаковою полнотою. На сколько подробно охарактеризована нами правительственная колонизація въ связи съ обороною края (выразившеюся въ постройкѣ Бѣлгородской черты и Украинской линіи), на столько неполны оказались наши свѣдѣнія о вольной—владѣльческой и народной—колонизаціи въ связи съ сельскохозяйственной и промысловой культурой; намъ удалось только собрать нѣсколько отрывочныхъ фактовъ о сельскохозяйственной и промышленной дѣятельности монастырей и правительства... Между тѣмъ въ XVIII ст. характеръ колонизаціи Бѣлгород. и Ворон. края несомнѣнно измѣняется; вмѣсто прежнихъ служилыхъ людей являются теперь на сцену преимущественно владѣльцы—помѣщики и крестьяне разныхъ наименованій; ими, напр., заселяются чисто степная часть ворон. губ., которая въ XVII в. представляла изъ себя настоящую пустынь, совершенно открытую для набѣговъ крымцевъ и ногайцевъ. Колонизація эта носитъ уже мирный земледѣльческій и промысловый характеръ, слѣдовательно, существеннымъ образомъ отличается отъ прежней военной. Мы знаемъ только результаты ея: они выразились въ приведенныхъ нами выше статистическихъ данныхъ о разныхъ группахъ или классахъ населенія ворон. и бѣлгород. губ. по 4-й и 5-й ревизіямъ. Но самый *процессъ* расселенія остается намъ неизвѣстнымъ. Будемъ надѣяться, что современемъ появятся на свѣтъ Божій тѣ архивные матеріалы, которые дадутъ намъ ключъ къ уразумѣнію этого процесса. Во всякомъ случаѣ мы теперь знаемъ, въ какую сторону нужно направить свои поиски...

Въ слѣдующей пятой и заключительной главѣ мы займемся вопросомъ о малорусской колонизаціи со времени Алексѣя Михайловича.

V.

(Посвящается памяти Преосвящ. Филарета, автора «Ист. Стат. опис. Херс. епархіи»).

Малорусская колонизація со времени Алексѣя Михайловича.

Массовыя переселенія малороссіянъ Правобережной и Лѣвобережной Украины и причины ихъ. — Важнѣйшіе города и слободы, основанные переселенцами за Бѣлгородской чертой. — Льготы Слободскимъ козакамъ по жалованнымъ грамотамъ. — Борьба съ татарами и внутреннія смуты; ихъ вліяніе на колонизацію. — Система обороны. — Владѣльческая колонизація. — Монашеская колонизація. — Пнземная колонизація. — Внутренняя колонизація: пограничные споры; пространство, занятое Слободскими полками; виды поселковъ; статистика населенія; движеніе малороссіянъ въ бѣлгородскую и воронежскую губ., на Днѣ. Царицынскую линію, Оренбергъ. — Отношеніе центрального правительства къ дѣлу колонизаціи. — Общее заключеніе.

Въ предъидущей главѣ мы прослѣдили, насколько намъ позволили это сдѣлать источники, великорусскую колонизацію въ предѣлахъ Бѣлгород., Ворон. и Слободскаго края. Теперь мы должны обратиться къ малорусской колонизаціи за то же время въ тѣхъ же предѣлахъ. Въ 3-й главѣ мы рассмотрѣли важнѣйшія переселенія малороссіянъ въ предѣлы степной окраины Моск. Госуд. до Алексѣя Мих. Со времени Алексѣя Мих. эти переселенія значительно усиливаются. Дѣятельность Мих. Ѳедоровича, которая была направлена, какъ мы видимъ, къ установленію самыхъ дружественныхъ связей съ малорусскимъ населеніемъ Рѣчи—Посполитой, принесла свои плоды. Мысль о воссоединеніи Великой и Малой Россіи, высказывавшаяся очень многими въ половинѣ XVII ст., практически осуществлена была Богданомъ Хмельницкимъ при Алексѣѣ Михайловичѣ. Это событіе въ достаточной степени осуществлено въ трудахъ русскихъ и польскихъ историковъ. Но присоединеніемъ Малороссіи къ Россіи дѣло не кончилось. Оставшіеся подъ властію Польши малороссіяне продолжали свою эмиграцію въ предѣлы Моск. Госуд. Эта эмиграція то усиливалась, то ослабѣвала въ связи съ измѣненіемъ условій, соціального, экономическаго и религіознаго быта южно-русскаго народа въ Рѣчи—Посполитой. Поэтому прежде всего намъ придется обратить вниманіе на эти условія. Переселенія малороссіянъ въ Русское Госуд. съ

Алекс. Михайловича имѣли очень важныя послѣдствія. Новыми поселенцами была заселена большая территорія, обнимающая всю нын. Харьк. и часть Ворон. и Курск. губерній, извѣстная подъ именемъ Слободскихъ полковъ или Слободской украины. Такъ какъ колонизація эта не сопровождалась никакими важными политическими обстоятельствами, то о ней сохранилось несравненно меньше извѣстій, чѣмъ о громкой эпохѣ Хмельницкаго. Современные историки также почти не касались исторіи Слободской украины. Это меня обязываетъ остановиться возможно подробно на этой колонизаціи и собрать для нея по возможности всѣ данныя, разбросанныя въ разнообразныхъ источникахъ лѣтописяхъ, актахъ, архивныхъ документахъ. Не ограничиваясь очеркомъ заселенія малоросіанами Слободской украины, я постараюсь также представить нѣкоторыя свѣдѣнія о движеніи ихъ въ предѣлы бѣлгор. и вор. губ. Это дастъ мнѣ, быть-можетъ, возможность опредѣлить по крайней мѣрѣ важнѣйшія типическія черты малорусской колонизаціи вообще. Сдѣлать это необходимо, потому что до сихъ поръ никто не ставилъ вопроса о характерѣ малороссійской колонизаціи; впрочемъ вообще исторія, можно сказать, не разработана.

Переселенія малороссіянъ въ предѣлы Моск. Госуд., начавшіяся, какъ мы знаемъ, еще въ XVI стол., не прекращаются и съ воцареніемъ Алексѣя Михайловича. Но въ нѣкоторые моменты они достигали болѣе широкихъ размѣровъ. Тогда переселенцы являлись цѣлыми массами. Вотъ о такихъ именно массовыхъ переселеніяхъ мы и поведемъ теперь рѣчь. И. И. Срезневскій, основываясь на бывшемъ у него подъ рукою «Экстрактѣ о слободскихъ полкахъ», заявляетъ, что важнѣйшихъ переселеній малороссіянъ въ Слободскую Украину было 3—1-е происходило при Мих. Феодоровичѣ около 1640—1645 гг.; 2-е—въ началѣ царствованія Алексѣя Мих. около 1645—1647 гг.; 3-е—въ 1650—1651 гг.¹ Преосв. Филаретъ говоритъ, что такихъ переселеній было 7—1-е и 2-е при Михаилѣ Феодоровичѣ въ 1617 и 1638; 3-е, 4-е, 5-е и 6-е въ царствованіе Алексѣя Михайловича въ 1645—1647, въ 1650—1651, въ 1659 и въ 1675 и, наконецъ, 7-е въ царствованіе Петра Вел. въ 1711—1715 гг.² Спрашивается, чье мнѣніе соответствуетъ дѣйствительности, или ни то, ни другое не могутъ быть приняты цѣликомъ. Для рѣшенія этого вопроса мы обратимся къ непосредственнымъ

¹ Срезневскаго, Истор. изобр. гражд. устр. Слоб. украины, 4—5.

² Филарета, Ист. Стат. опис. Харьк. еп., 1, 6—8.

источниками и постараемся критически рассмотреть истинное достоинство заключающихся въ нихъ данныхъ. И. И. Срезневскій пользовался исключительно слѣдующимъ, содержащимъ въ рукописномъ экстрактѣ о Слободскихъ полкахъ¹. Ближайшая рукопись эта до насъ не дошла. Судя по приводимымъ тамъ Срезневскимъ отрывкамъ, можно предполагать, что она имѣла и описание Харьковскаго извѣстнѣйшаго или на троико-губернскаго описаніе Слоб. Укр. губ. Составлена она была, по всѣмъ признакамъ, не раньше царствования Елизаветы Петровны². Близкожесть, происхождение ея носило официальный характеръ, т. е. составлена она была въ Харьковѣ по требованію централнаго правительства; вѣроятнѣе всего, что она была составлена через образованіемъ Щербинина или черезъ составленіемъ депутатнаго наказа въ комиссію для составленія проекта новаго уложенія. Официальное происхождение ея подтверждается тѣмъ обстоятельствомъ, что самая рукопись была доставлена Срезневскому съѣзжкомъ Губернскаго Правленія, а оригиналъ ея хранится въ архивѣ этого учрежденія. А если рукопись эта была сочинена гдѣ въ XVIII в., то мы не можемъ принимать на вѣру тѣхъ фактовъ, которые относятся къ XVII ст.; а къ этому времени и относятся переселенія малороссовъ въ Слобод. Украину, по извѣстію Экстракта Говора это мы нисколько не заподозрѣваемъ той части рукописи, которая трактуетъ о внутреннемъ состояніи Слободскихъ полковъ въ XVIII столѣтіи. Сомнѣніе въ достовѣрности извѣстій этого источника о XVII ст. фактически подтверждается между прочимъ тѣмъ обстоятельствомъ, что въ немъ ни слова не говорится о переселеніи въ 1638 г. Як. Остраницы и основаніи имъ Чугуева; между тѣмъ какъ фактъ этотъ засвидѣтельствованъ несомнѣнными документальными данными и самъ по себѣ явился столь крупнымъ событіемъ, что пропустить его не было никакой возможности.

Пр. Филаретъ основываетъ свое мнѣніе на слѣдующихъ источникахъ—Лѣтописномъ повѣствованіи Ригельмана, Исторіи Руссовъ, лѣтописи Грабянки и отчасти Экстрактѣ о Слободскихъ полкахъ; но извѣстій этихъ источниковъ онъ не сопоставляетъ другъ съ другомъ и даже въ одной его ссылкѣ мы замѣчаемъ маленькую неточность: указывая на переселеніе 1645—1647 г., онъ ссылается

¹ Это доказывается тѣмъ, что въ экстрактѣ говорится о времени Им. Елизаветы Петровны; см. И. И. Срезневскаго, Ист. изобр. гражд. устр. Слоб. укр., 12.

Экстрактъ о Слободскихъ полкахъ и Ригельмана¹; но Ригельманъ на цитируемой страницѣ (4 часть 99 стр.) говоритъ о переселеніи 1659 г. Кромѣ того Пр. Филаретомъ не принято во вниманіе еще извѣстія лѣтоп. Самовидца, Черн. лѣтописей, нѣкоторыхъ актовъ и грамотъ; наконецъ, онъ не обратилъ вниманія на относительное достоинство этихъ источниковъ; мы же главнымъ образомъ будемъ пользоваться актами и грамотами, а изъ лѣтописей отдадимъ предпочтеніе Самовидцу передъ Грабянкой и Велич-
е; свидѣніямъ же «Исторіи Руссовъ» никакого самостоятельнаго значенія придавать не будемъ. О переселеніяхъ малороссіянъ Алексѣя Мих. мы специально говорили въ 3 главѣ своего из-
дованія; тамъ же мы высказали недоумѣніе къ извѣстію о переселеніи 1617 г.; нѣсколько болѣе вѣроятнымъ представляется по-
ставленіе «Экстракта» о второмъ переселеніи 1640—1645 г., въ которомъ дѣятельную роль игралъ какой то Кондратъ Сулима, от-
ишій хана Аксака и построившій крѣпость на р. Мжѣ²; онъ м. б., что это былъ одинъ изъ выходцевъ, поступившій на-
ужбу къ москов. правительству; пришедшіе въ это время пере-
селенцы стали селиться, по извѣстію Экстракта, Слободами по Ворсклѣ, Меру, Мжѣ, Удамъ и Донцу. Въ этомъ нѣтъ ничего вѣроятнаго: послѣ убійства въ Чугуевѣ Остриницы черкасы оста-
лись въ другихъ городахъ (напр. въ Воронежѣ), и, естественно, они могли приходить при этомъ новыя толпы пришельцевъ и за-
нимать указанныя выше мѣстности. Но такъ какъ мы не имѣемъ никакихъ другихъ свидѣтельствъ о переселеніи 1640—1645 г., то не можемъ рѣшить вопроса, на сколько достоверны разныя подробности передаваемые Экстрактомъ (напр., о числѣ переселен-
цевъ): правдоподобнѣе всего будетъ предположить, что въ дан-
номъ случаѣ являлась не сразу цѣлая партія переселенцевъ въ числѣ 8000—10000 чел., а приходили незначительныя группы, и главное, значительное переселеніе относилось къ 1638 г. когда переселился сюда Яцко Остриница.

Такъ образомъ, въ концѣ концовъ мы приходимъ къ заклю-
ченію, что до Алексѣя Мих. было только одно большое массовое переселеніе малороссіянъ въ степную окраину—это переселеніе гет-
мана Якова Остринина. Въ началѣ царствованія Алексѣя Мих., по словамъ пр. Филарета, было 2 значительныхъ переселенія—въ

¹ Фил. Ист. стат. опис. харьк. еп., 1, 6.

² Срезневскаго. Истор. изобр. гражд. устр. Слоб. украин., 5.

1645—1647 г. 1651 г.; въ первый разъ переселилось до 120 семействъ, а во второй однихъ безсемейныхъ козаковъ было больше 500 л.; о первомъ переселеніи сообщаетъ свидѣнія тогдашній «Экстрактъ» и они не подтверждаются никакими другими источниками. Напротивъ того, напр., въ актахъ южной и западной Россіи (ч. III), гдѣ помѣщены документы о сношеніяхъ Моск. госуд. съ Польшей за указанные годы, нѣтъ никакихъ извѣстій о такомъ переселеніи, между тѣмъ какъ перѣдко сообщаются дѣла о бѣгствѣ въ предѣлы Москвы нѣсколькихъ козаковъ или объ обидахъ, причиняемыхъ литовскимъ купцамъ великорусскими воеводами. Болѣе чѣмъ вѣроятно, что правительство Рѣчи-Посполитой слѣдало бы и теперь какъ нѣкогда послѣ бѣгства Остренина представленіе въ Москву о выходѣ столь значительнаго числа переселенцевъ. Кромѣ того 1645—1647 годы не выдѣляются какъ нибудь рѣзко въ исторіи малорусскаго населенія Рѣчи-Посполитой, съ 1638 по 1648 мы почти не видимъ уже казацкихъ реакцій, это было затишье передъ грозой (хмѣльницкиной). Въ предѣлахъ Моск. госуд. население уходило по прежнему постоянно; но почему бы выходъ большой толпы въ 1247 сем. произошелъ именно въ 1647 г., мы не знаемъ; это даже не оправдывается общимъ ходомъ событій. Не было особенныхъ основаній утѣшать южнорусскому населенію въ Моск. госуд. и въ первые три года возстанія Богдана Хмельницкаго—въ эпоху Желтоводской, Корсунской, Пилявецкой и Зборовской битвъ, когда существовала вѣра въ счастливый исходъ борьбы. Чтобы окончательно убѣдиться въ этомъ, мы посмотримъ, каковы были отношенія Моск. государства къ малороссіянамъ, жившихъ въ пограничныхъ областяхъ Польскаго королевства до 1651 года; богатый матеріалъ для этого даетъ намъ III-й томъ «Актовъ Южной и Зап. Россіи». До присоединенія Малороссіи въ 1654 году или, точнѣе говоря, въ 1651 г. правительство московское не вполнѣ еще довѣряло малороссіянамъ; тѣ самыя черкасы, которые нѣкогда основали Чугуевъ бѣжцами, въ 1641 году, какъ мы знаемъ, оттуда и поселились воемѣ Полтавы и въ другихъ городахъ и слободахъ, причемъ получили шестилѣтнюю льготу отъ повинностей; все это было предоставлено имъ гетманомъ Конецпольскимъ¹.

Въ нынѣшней Черниговской губ. проходила, такъ называемый Путивльскій рубежъ; естественной границы между Польшей и

¹ Акты Юж. и Зап. Рос., III, 54.

квою не было; граница, опредѣленная въ 1647 году, постоянно нарушалась черкасами, потому что Польша тогда уступила къ нѣсколькимъ городамъ и уѣздамъ, населенныхъ малороссіянъ, отдавалась одна территория безъ населенія, а это послѣднее извѣстный срокъ должно было удалить ее оттуда: и вотъ срокъ истичался, а разные пастбищники и другіе промышленники и не ахали уходить изъ своихъ пастбъ; въ результатъ получались рекамія и взаимное неудовольствіе. Постоянныя пограничныя инновенія, боязнь воровскихъ черкасъ заставляли Моск. правительство относиться разборчиво къ переселенцамъ. Особенно нужно было остерегаться такихъ лицъ, которыя приходили безъ семей и имущества и потому легко, при первомъ удобномъ случаѣ, могли возвратиться назадъ. Обо всемъ этомъ говорится въ грамотѣ Алексѣя Мих. 1646 г. къ Чугуевскому воеводѣ. Грамота была вызвана отпискою воеводы о приходѣ на государеву службу въ Чугуевъ 205 чел. черкасъ изъ литовскаго города Опшны; воевода не сообщалъ, были ли у этихъ черкасъ семьи, и если были, то гдѣ—въ Чугуевѣ или остались въ Литвѣ—и потому изъ окрестности его спрашиваютъ объ этомъ и заявляютъ, что по указу государя вѣлно принимать въ государеву сторону только черкасъ, которые имѣютъ семьи и имущество,—шляхтичей добрыхъ и торгующихъ людей, а худыхъ и одинокихъ въ нашу сторону принимать не вѣлно; ихъ нужно отсылать обратно назадъ, потому что изъ нихъ можно ждать измѣны ¹. Очевидно, живо было еще поминаніе объ измѣнѣ Чугуевскихъ черкасъ. Но изъ этой грамоты, конечно, не слѣдуетъ, чтобы правительство Московское было вообще не дружелюбно къ переселенцамъ—малороссамъ. Этой же самой партіи черкасъ вѣлно было дать подводу и кормъ и отправить въ Москву.

Воеводы московскихъ украинскихъ городовъ относились не всегда дружелюбно къ выходцамъ—черкасамъ. Такъ Чугуевскій воевода въ 1645 г. ограбилъ Черкашенина Гаврилку Сѣверинова, посадилъ въ тюрьму, не давалъ ему пить и ѣсть; только съ большимъ трудомъ этотъ послѣдній спустился по веревкѣ, свисавшей изъ собственной рубашки, изъ тюрьмы внизъ и ушелъ въ Зочанскій уѣздъ, откуда хотѣлъ отправиться съ жалобой на воеводу въ Москву ². Недружелюбное отношеніе моск. погранич-

¹ Фил. Ист. ст. опис. харьк. еп., IV, 99—100.

² Царскія грамоты на Корочу, стр. 196.

нытъ воеводъ къ черкасамъ объясняется постоянными и
иными распрями. Въ 1647 г. Польскій король Владиславъ
своей грамотою приказывалъ своимъ пограничнымъ урядникамъ
наказывать тѣхъ, кто будетъ нападать на московскіе ста
нцы съ тѣмъ предписывалось урядникамъ наблюдать за
косновенностію рубежей¹; эта грамота была результатомъ
украинскихъ московскихъ воеводъ. Въ свою очередь кн. Ви
шневецкій жаловался, что въ 1644 г. чугуевскій воевода не
рубилъ и пограбиль посланныхъ имъ для ловли кречетовъ
и лисъ². Чугуевскій воевода въ своемъ объясненіи писалъ
людм. Вишневецкаго не хотѣли уходить добровольно съ
земли и вступили съ стрѣльцами въ бой. Александръ Коми
скій, хорунжій Польской короны³, писалъ новгородскому
дѣлу, что бѣлгородскій воевода пограбилъ у гадяцкихъ купцовъ
вару болѣе чѣмъ на 10000 р., между тѣмъ какъ раньше
платилъ вѣсть къ себѣ для торговыхъ дѣлъ; они привезли
табакъ, медъ «кишмы» «коци»⁴ и турецкіе сафьяны⁵. Въ
очередь воеводы московскихъ украинскихъ городовъ жаловались
на литовскихъ купцовъ, что они вопреки прямымъ распоряженіямъ
русскаго правительства провозятъ запрещенные товары
и табакъ; съ такою жалобою, напр., обращался въ Москву
минскій воевода, заявляющій, что лит. купцы тайно про
возятъ его служилымъ людямъ, а тѣ провозятся⁶. Черниговскій
полстолий Ст. Гульчевскій задержалъ у себя путивльскихъ купцовъ
за то, что ольшанскій воевода послалъ выходцевъ малоросовъ
на рубежъ, и они разгромили около 2000 пней на пастбищахъ
медъ самолично продавалъ ляхвскимъ евреямъ⁷; дѣло это
вызвало большимъ пререканіямъ между обими правительствами.
Путивльскій воевода писалъ царю, что литовцы на государствен
ныя устья рѣчкѣ Уся поставили нѣсколько дворовъ⁸; по
этому была большая переписка съ кн. Вишневецкимъ. Кн.

¹ Акты Ю. и З. Рос., III, стр. 90.

² Ibidem, p. 91.

³ Ibidem, 107—108.

⁴ Особые ковры.

⁵ Ак. Ю. и З. Рос., III, 92.

⁶ Акты Ю. и З. Рос., III, 122.

⁷ Ibidem, 98.

⁸ Ibidem, 99—100.

⁹ Ibidem, 101.

былъ вообще наиболѣе заинтересованъ въ пограничныхъ дѣлахъ. Ему какъ, извѣстно, принадлежало громадное количество земель въ Лѣвобережной украинѣ и между прочимъ въ тѣхъ мѣстахъ, которые отошли къ Моск. гос., и потому онъ ходатайствовалъ о дозволеніи его крестьянамъ свезти свое имущество до познѣе условленнаго срока, на это вышелъ указъ—такого рода позволенія не давать и словесно заявить, что кто до весны остатковъ будетъ уже за государемъ. Переговоры о подданныхъ шведскаго, жившихъ на госуд. землѣ тянулись въ продолженіи 1648 г. ¹.

Въ 1649 г. не менѣе подобные случаи повторялись и потомъ; Ольгинъ воевода сообщалъ, что въ Ахтырскомъ уѣздѣ на р. Ворсклѣ остаются со своими будами и пасѣками черкасы и не желаютъ съѣзжать до весны. Тѣ черкасы, которые должны были вывезти свои буды и пасѣки въ московскомъ рубежѣ, въ отмычку попали на русскіхъ станичниковъ, дѣлавшихъ разъѣзды на пачкахъ (возлѣ Можескаго острога, р. Коломка); «и только выѣхавъ—де насъ, говорили они, изъ пасѣкъ, и отъ насъ—де городу вѣстному и караульному острожку не стоять, а насъ—де пачекъ съѣхавъ много и еще прибудутъ къ намъ многіе черкасы въ пачкахъ, а у васъ де людей въ городѣ не много и у насъ съ вами въ пасѣкѣ безъ столкновения дѣло не обойдется» ². Въ 20 в. въ Мѣлгородѣ у Муравской яруги капали на чугуевцевъ черкасы, истребили ихъ и ушли въ степь. Чугуевскій воевода сообщалъ рядъ фактовъ о грабежахъ и разбояхъ черкасъ, приходившихъ изъ своихъ пасѣкъ, расположенныхъ въ чугуевскомъ уѣздѣ въ Мѣлѣ, Удачѣ и Гомольшѣ, т. е. въ предѣлахъ нын. харьковской губер. ³. Сколь значительны были въ это время нападенія черкасъ, видно изъ жалобъ бѣлгородскаго воеводы, который писалъ «и рѣкою, государь, Донцемъ и степью отъ литовскихъ воровъ черкасъ проѣзду нѣтъ, вездѣ государь по дорогамъ станичниковъ въ станицахъ и всякихъ чиновъ людей въ проѣздѣ до смерти побиваютъ и грабятъ» ⁴. Изъ другой отписки того же бѣлгород. воеводы оказывается, что на Донецъ пришли атаманы черкасскій (изъ Миргородка) съ 200 черкасъ и Забузскій съ

Архивы Юж. и Зап. Рос., 143—146, 152—153.

Ibid. т. III, 182—183.

Ibidem, 197—199.

Ibidem, 186.

70 чел. поляков и черкас и 30 чел. татар¹. На грабежи и грабительствах и убийства черкас жаловался и хотмышский воевода, убивъ одного станичника—Матвѣя Бурдукова, они потомъ сожгли его². Въ 1648 г. Ст. Гульчевскій, подстолий Черниговскій, самъ жаловался на ольшанскаго воеводу и на бѣлгородцевъ, которые вырвали множество пчелы и убили 12 человекъ пастышковъ и звѣролововъ, ходившихъ изъ Миргородчины и Жигантова³. Они изъ обвиняемыхъ заявлялъ, что на него клеветаетъ Гульчевскій и то, что онъ не пускаетъ литовцевъ въ свое помѣстье на р. Гупбить звѣря, ловить рыбу и славать пчелу⁴; но въ пыткахъ обвиняемые повинились⁵. Возбуждалъ неудовольствія и вопросъ о бѣглыхъ. Такъ, напримѣръ изъ имѣній Вишневецкаго бѣжало considerable количество подданныхъ, которыхъ онъ хотѣлъ вернуть назадъ. Московское правительство въ принципѣ согласилось съ этимъ желаніемъ, но предоставляло самому Вишневецкому изъ разыскивать у себя; и онъ дѣйствительно съ этой цѣлью посылалъ своихъ слугъ и чиновниковъ⁶. Убѣжали разные лица и отъ другихъ владѣльцевъ и польское правительство требовало выдать ихъ⁷; за крестьянами, обитавшими на польскомъ рубежѣ, дѣлаи подходъ⁸. Иногда перебѣжники бросали даже своихъ женъ. Такой именно случай имѣлъ мѣсто въ 1648 г. Котляръ Супруня, 3 года проживши съ женой и имѣя дѣтей, ушелъ изъ Черниговской волости въ Сѣвскъ, а жена его осталась не то мужнею женою, не то вдовою, и потому отецъ ея просилъ, чтобы мужъ или вернулся къ ней или же далъ ей право выйти замужъ за другого; теперь же священники не хотятъ ее вѣнчать⁹.

Съ началомъ Хмельничины количество перебѣжниковъ — крестьянъ изъ пограничныхъ волостей (напр. Черниговской) значительно увеличивается; такъ подстароста стародубовскій жаловался, что подданные разныхъ пановъ, пограбивъ и убивъ своихъ

¹ Ibidem, 190—191.

² Ibidem, 195—196.

³ Ibidem, 110.

⁴ Ibidem, 121.

⁵ Ibidem, 133—134.

⁶ Ibidem, 147—148.

⁷ Ibidem, 154.

⁸ Ibidem, 154.

⁹ Ibidem, 157.

помѣщиковъ, уходили за рубежъ ¹. Путивльскій воевода писалъ: «стало государь нынѣ въ Путивлѣ и въ путивльскомъ уѣздѣ литовскихъ людей больше твоихъ государевыхъ людей. И многіе люди живутъ будто для торговли, а иные для покушки хлѣбной и соленой... и въ смутное время отъ нихъ можетъ учиниться какая нибудь непріятность; а высылать ихъ нельзя безъ указа, потому что для торговли имъ позволено сюда прїѣзжать» ². Брянскій воевода въ 1649 г. сообщалъ, что изъ литовскихъ городовъ переходитъ много крестьянъ какъ холостыхъ, такъ и женатыхъ и сядятся въ селахъ и деревняхъ и пустошахъ на земляхъ дворянъ, дѣтей боярскихъ и въ монастырскихъ вотчинахъ ³. Въ Новгородѣ Сѣверскѣ въ 1649 г. запорожскіе казаки, посадскіе и уѣздные люди говорили: если поляки и литовцы осилить козаковъ, то они все побѣгутъ въ Моск. госуд. ⁴; другіе прибавляли, что если ихъ не приметъ Московскій царь то они съ женами и дѣтьми должны будутъ уйти въ Крымъ ⁵. Впрочемъ и Богдану Хмельницкому Моск. правительство дѣлало представленія о нарушеніи границъ, о поселеніи на государевыхъ земляхъ въ недрыгайловскомъ уѣздѣ по рр. Сулѣ и Терку изъ Роменъ и Конотопа литовскихъ людей ⁶. Эти черкасскіе поселенцы употребляли всевозможныя старанія, для того чтобы остаться на прежнихъ мѣстахъ своего жительства; такъ между прочимъ они согласились уплачивать государю десятину съ ульевъ и копенъ хлѣба, просили объ отдачѣ имъ въ наемъ сѣнокосовъ; но ни на то ни на другое согласіе не послѣдовало, чтобы не было ссоръ съ государевыми людьми ⁷. Тѣ лица которыя не хотѣли сходить съ самовольно занятыхъ ими на моск. территоріи участковъ, распускали слухи, что Богданъ Хмельницкій съ татарами пойдетъ воевать Моск. государство, если только, государь не будетъ давать имъ черкасскіе жалованья, подобно своимъ предкамъ, на основаніи жалованныхъ грамотъ ⁸. Другой разъ сообщалось, что на гос. новопріимочные города (Олешню,

¹ Ibidem, 227.

² Ibidem, 316.

³ Ibidem, дополн. 39.

⁴ Ibidem, 331.

⁵ Ibidem, 332.

⁶ Ibidem, 338—339.

⁷ Ibidem, дополн., 15—16.

⁸ Ibidem, 358.

Бобрикъ, Недрыгайловъ) собираются приступать черкасы съ тарами безъ вѣдома гетмана ¹. Изъ одной отписки 1649 г. видно, что черкасы владѣли не одними пасѣками и будами, но кроме того распахали не мало земли возлѣ Коногоса въ длину верста на 15, а въ ширину в. на 10, сѣяли тамъ озимый и яровой мѣлъ, рубили всякій лѣсъ, косили сѣно ²; то же самое дѣлалось и въ недрыгайловскомъ уѣздѣ. Въ отвѣтъ на представленіе недрыгайловскаго воеводы черкасскій сотникъ говорилъ: «коли—де твои государевымъ людямъ въ Недрыгайловѣ отъ нихъ черкасы тѣсно и твои бѣ де государевы люди отошли отъ нихъ прочь, а въ де черкасамъ опрочъ той земли дѣтца нигде» ³. Тѣ же столкновенія продолжались и въ 1650 г. Вольновскій воевода доносилъ государю, что литовскіе люди и козаки, удалившіеся было изъ своихъ пасѣкъ, снова изъясняютъ притязанія на земли по рр. Мерлу и Мерчику, а маргородскій полковникъ послалъ литовскихъ людей заводить снова пасѣки на р. Мерчикѣ и Колодизѣ Крючкѣ между тѣмъ рр. Мерлъ и Мерчикъ искони вѣка государева земля ⁴. Изъ приведенныхъ выше фактовъ мы можемъ убѣдиться, сколь часты были ссоры и столкновенія великорусскаго и малорусскаго населенія на рубежѣ Моск. и Польскаго госуд. и до возстанія Богдана Хмельницкаго, и въ началѣ его. Всеобщее броженіе, начавшееся въ Украинѣ съ появленіемъ Хмельницкаго, способствовало образованію многихъ козацкихъ воровскихъ шаекъ, производившихъ разбой и грабежи около моск. Укр. городовъ, по Сѣв. Донцу и въ степи. Въ составъ этихъ шаекъ гл. обр. входили тѣ козаки, которые должны были бросать пасѣки, буды и засѣянные поля, потому что они находились на московской землѣ; они же распускали слухи о намѣреніи малороссійскихъ козаковъ сдѣлать нападеніе на Моск. государство. Все это, конечно заставляло мос. прав. относиться къ малорос. козакамъ сдержанно, подозрительно и недовѣрчиво; оно выжидало, чѣмъ кончится борьба козаковъ съ поляками, чтобы потомъ уже окончательно установить къ нимъ тѣ или иные отношенія; на вопросъ путыскаго воеводы (въ 1649 г.), что ему дѣлать съ литовцами, сѣю

¹ Ак. Ю. и З. Рос., т. III 362.

² Ibidem, 360.

³ Ibidem, 361.

⁴ Ibidem, VII, 357.

ими хлѣбъ на госуд. землѣ, былъ данъ такой отвѣтъ: «подождать, какъ у черкасъ съ поляками что учинится»¹.

Впрочемъ выходцевъ, желавшихъ принять московское подданство, правительство охотно по видимому принимало у себя и давало имъ денежное жалованье и земельный надѣлъ². Такихъ же лицъ, которыя являлись только на время въ Моск. украинные города, правительство вовсе отказывалось принимать, такъ напр., оно запрѣтило Трубчевскому воеводѣ впредь принимать къ себѣ уланьковъ, приходившихъ изъ Литвы только на временныя работы³. Относительно перебѣжчиковъ установлено было по видимому такое правило: не требовать своихъ и не выдавать чужихъ. Въ грамотѣ полученной брянскимъ воеводой изъ посольскаго приказа въ 648 г., говорилось: если начнутъ литовскіе державцы писать о взаимной выдачѣ перебѣжчиковъ, то отказываться, заявляя, что въ мирномъ договорѣ объ этомъ ничего не сказано, и если бы даже они на самомъ дѣлѣ выдавали нашихъ перебѣжчиковъ, съ кѣмъ условіемъ, чтобы мы согласились возвратить имъ мужей къ женамъ, жепъ къ мужьямъ, дѣтей къ отцамъ и наоборотъ, то не рать таковытъ и говорить такъ: если они забыли страхъ божій, великому государю измѣнили, и за рубежъ ушли, то пусть имъ и остаются—такихъ намъ не надобно⁴. Конечно, это не значитъ, чтобы моск. правительство дѣйствительно не желало возвращенія своихъ бѣглецовъ; очевидно, ему было только неудобно гласиться на взаимную выдачу, потому что гораздо большее количество перебѣжчиковъ приходило въ Моск. гос., чѣмъ уходило оттуда. Наиболѣе значительный контингентъ среди этихъ перебѣжчиковъ составляли крестьяне, которые не имѣли права свободного перехода и потому единственнымъ возможнымъ выходомъ для нихъ было бѣгство за рубежъ. Въ то время о которомъ теперь идетъ рѣчь, эти бѣглые крестьяне направлялись въ Сѣверную, вѣроятно, Бѣлгородскую украины. Такъ образовалась въ нихъ группа помѣщичьихъ и монастырскихъ крестьянъ малороссійскаго происхожденія. Количество ихъ въ XVIII ст. возрасло до очень значительной цифры. Въ Слободскую Украину врядъ ли теперь пересели-

¹ Ibid, доп., 68—69.

² Ibidem, 126—127.

³ Ibidem, 226.

⁴ Ibidem, 187.

была еще надежда выиграть компанію въ борьбѣ съ поляками и добиться спеціальной религіозной и экономической свободы. Но несчастное Берестецкое пораженіе разрушило эти надежды. Теперь явился, такимъ образомъ, новый сильный толчекъ для эмиграціи; только теперь осуществилась мысль, которую часто высказывали представители всѣхъ классовъ южнорусскаго общества въ случаѣ не удачнаго исхода борьбы съ поляками эмигрировать въ предѣлы Моск. государства.

Къ 1651 г. относится разсказъ всѣхъ малороссійскихъ лѣтописей о выходѣ значительнаго количества малороссіянъ изъ Польши въ степную окраину Московскаго государства. Самовидецъ объ этомъ сообщаетъ слѣдующія свѣдѣнія: «Козацтво зась зостаючое въ городахъ, волю сходили з тихъ городовъ, кидаючи набитки свои у городи ку Полтавѣ, и тамъ слободи поосаживали а иніе на грунтахъ московскихъ слободи поосаживали не хотяче з жолнерами застовати и стаціи имъ давати, бо не сносную стацію брали. А на тоє мѣля козаки позволенія, же бы сходили з домоу, отъ гетмана Хмельницкаго, которимъ не могли Жолитрове забаронити, бо изъ гарматами выходили з городовъ, але на по томъ хто зостался, юже оного не пущено, и давати мусилъ стацію Жолитрамъ¹. Такимъ обр., какъ видно изъ этого извѣстія, народъ не желая опять служить полякамъ, разомъ снялся со своихъ жилищъ и удалился въ нынѣш. полтавскую губ. и въ Моск. госуд., гдѣ образовалъ рядъ слободъ. Почти тоже самое сообщаетъ намъ Грбянка: «и повелѣлъ народу (хмельницкій²) волю сходить съ городовъ, кидаючи свои набитки ку Полтавинѣ такожь и за границу у Великую Россію, а бы тамъ городами осѣдали. И отъ того часу стали осѣдати: Суми, Лебединѣ, Харьковъ, Ахтырка, и всѣ слободы даже до рѣчки Дону козацкимъ народомъ». Извѣстіе Грбянки вполне сходятся, какъ мы видимъ съ разсказомъ Самовидца и заключаетъ въ себѣ только одно новое свѣдѣніе о томъ, какіе города въ моск. степной окраинѣ были основаны южнорусскими переселенцами, и свѣдѣніе это не противорѣчитъ извѣстнымъ намъ фактамъ. Суми были дѣйствительно основаны въ 1652 году; Харьковъ, Ахтырка, Лебединѣ нѣсколько позже³.

¹ Лѣт. Сам. 1878, 29.

² Лѣт. год. полк. Гр. Грбянки, 111—112.

³ Почти буквально описываетъ разсказъ Грбянки авторъ «Краткаго описанія Малороссіи». «Но ляхи на квартирахъ не людско поступаая, у тѣснили

Ригельманъ говорить, что еще до подданства Хмельницкаго многіе малороссіяне поселились въ московской украинѣ; а именно въ 1650 г. при рѣчкахъ Ахтыркѣ, Сумахъ, Пелѣ при впаденіи Харькова въ Лопань, по Лопани, въ 1652 г. при впаденіи Острогожска въ Тихую Сосну и при Сѣв. Донцѣ, на урочищѣ Изюмѣ. Очевидно, дѣло идетъ здѣсь объ основаніи городовъ Ахтырка, Сумъ, Лебедина, Харькова, Острогожска и Изюма. Врядъ ли можно согласиться съ Ригельманомъ, что между 1650 и 1654 г. были 2 переселенія; нѣтъ ни какого сомнѣнія, что это было одно и то же переселенческое движеніе, начавшееся въ 1651 году (а не въ 1650, какъ говоритъ Ригельманъ) и продолжавшееся до 1654 года. Въ это время переселенцами и были основаны города на тѣхъ рѣчкахъ, которыя перечислены Ригельманомъ. Черкасы основали Острогожскъ, дѣйствительно явились въ 1652 г., а о тѣхъ, которые поселились при урочищѣ Изюмѣ, достовернаго ничего сказать не можемъ; несомнѣнно только то, что г. Изюмъ былъ построенъ гораздо позже въ 1684 году. О переселеніи 1652 г. говоритъ еще Симоновскій, но извѣстіе его врядъ ли можно признать самостоятельнымъ¹; такимъ же характеромъ отличается и извѣстіе «Краткаго лѣтоизоб. знам. памяти достойныхъ дѣйствій и случаевъ описаніе». Новое значительное переселеніе народа въ степную окраину имѣло мѣсто уже по смерти Богдана Хмельницкаго. Грабянка относитъ его къ 1659 г. т.-е. ко вторичному гетманству Юрія Хмельницкаго. Съ утвержденіемъ на гетманствѣ Юрія Хмельниц-

каго убогихъ людей податями и мудрствомъ ратнымъ тайно и явно, отъ него было слышно въ народѣ воздыханіе и горе и роптаніе на хмельницкаго, по изгнани ляховъ изъ Украйны пакы имъ украйну въ неволю попустившую. Тогда же Хмельницкій ожидая угоднаго къ опущенію времени, позволялъ утѣсняемому отъ ляховъ народу вольно сходить изъ городовъ къ Полтавщинѣ и за грании въ Великую Россію на житье и изъ того времени начали сѣдять Сумы, Лебедина, Харьковъ, Ахтырка и иные слободскія мѣста ажъ до Дону козацкимъ народомъ. Лѣт. Самовидца, к. 1878, 233—234. Оттуда же, вѣроятно, это извѣстіе занесено и въ «Краткое лѣтоизобразительное знаменитыхъ—и памятодостоинныхъ дѣйствій и случаевъ описаніе»; здѣсь только мы находимъ еще одну прибавку, что Хмельницкій позволялъ сходить народу не только въ Полтавщину и Великую Россію но и въ Великую орду; смот. «Южнор. лѣт. открытыя и изданныя Н. Бѣляевскимъ К. 1856 г. стр. 64.

¹ Ригельмана Лѣт. повѣствов. Мал. Рос., IV, стр. 99.

² Краткое опис. о коз. малорос. народѣ, М. 1847 г., 65—66, по всей вѣроятности, оно позаимствовано изъ какой ниб. козац. лѣт.

³ Южнорус. лѣт., откр. и изд. Н. Бѣляев., 64.

войны въ Задніпровѣ стали угнать и на основаніи позво-
на, даннаго еще старымъ Хмельницкимъ и его сыномъ, зо-
о за Днѣпра, даже изъ за Днѣстра, люди безчисленіе на
сторону Днѣпра повольно для тамъ всегда будущихъ отъ ля-
и отъ татаръ войскъ подъ царскую руку пущени, котормъ
мѣстившихся у Малой Россіи и, далѣй за границу у Великую
ію пустивши многіе пустіе землѣ даже за рѣки Донецъ и
въ великими городами и селами густо населили.... и такъ не
муромъ сградивъ противъ татаръ людомъ довольно звычай-
тъ и военнымъ ¹. Почти буквально заимствуетъ это извѣстіе у
Бянки авторъ «Краткаго описанія Малороссіи» ² и потому его
казъ не имѣетъ никакого самостоятельнаго значенія. Оттуда
заимствовалъ свои свѣдѣнія объ этомъ переселеніи Ригель-
ъ ³, Симоновскій ⁴ и Неизвѣстный авторъ «Исторіи Руссовъ» ⁵.
имъ образомъ, единственнымъ оригинальнымъ источникомъ
ется лѣтопись Грабянки. Но противъ его мы находимъ возра-
ія у Зарульскаго. Зарульскій возражаетъ, собственно говоря,
шкову; но рассказъ Голикова буквально почти сходенъ съ раз-
вомъ Грабянки съ тою только разницею, что Грабянка это со-
іе относитъ къ 1659 г., а Голиковъ къ 1660 г. Юрій Хмель-
жій, говоритъ Зарульскій, въ 1660 г. еще не былъ гетманомъ
ъ былъ избранъ въ 1662 г.); слѣдовательно и не могъ изъ
ой державы приводить народъ въ Малую Россію, въ которой
1-хъ пустыхъ не заселенныхъ мѣстъ уже не было, а во 2-хъ
въ ней не имѣлъ ни какой власти; равнымъ образомъ не за-
али переселенцы и Слободскихъ полковъ, такъ 3 изъ нихъ
ни уже заселены въ 1645 г.; а два другіе значительно позже ⁶.
раженіе это мало основательно; Юрій Хмельницкій избранъ
тъ гетманомъ дѣйствительно въ 1659 г., а не въ 1662, какъ

¹ Лѣт. год. полк. Гр. Грабянки, стр. 171.

² Лѣт. Самовидца К. 1878. стр. 256.

³ Лѣт. пов. о Мал. Рос., ч. II, 48.

⁴ Кр. опис. о коз. малор. нар., 66.

⁵ Здѣсь только это событіе изображено въ болѣе драматическомъ или лучше
ать риторическомъ видѣ: «народъ русскій пограничный отъ Днѣпра, Припяти
лучи, узнавъ отъ побойща поляковъ, что война съ ними и ихъ союзниками
тъ продолжаться съ неминуемымъ разореніемъ пограничныхъ селеній, собра-
во множествѣ къ Хмельницкому и требовали обороны или пристанища и
анъ позволилъ таковымъ переселиться въ Слоб. полки; Ист. Руссовъ, 152.

⁶ Описаніе о Малой Россіи и Украинѣ. М. 1847. стр. 16—18.

говорить Зарульскій ¹, слѣдовательно, тогда же онъ и могъ переселить народъ изъ опустошеннаго правобережья въ лѣвобережье и Слободскіе полки; Зарульскій только правъ, когда говоритъ, что въ 1660 году не образовались еще всѣ слободскіе полки. Изюмскій полкъ дѣйствительно заселенъ былъ позже всѣхъ; но основаніе Рыбинскому или Острогожскому полку было положено выходцами малороссіянами въ 1652 г. Невѣрно также утвержденіе Зарульскаго, что заселеніе Хар., Сумс. и Ахт. полковъ относится къ 1645 году. Такимъ образомъ опроверженіе Зарульскаго относительно переселенія значительной части южнорусскаго населенія въ Слободскую Украину въ 1659 г. мало убѣдительно и не подрываютъ свидѣтельства Грабянки. Къ несчастію извѣстіе Грабянки стоитъ особнякомъ и не подтверждается другими достоверными источниками, такъ какъ авторъ «Краткаго опис. Малор.» и «Исторіи Руссовъ», Симоновскій и Ригельманъ позаимствовали свой рассказъ объ этомъ событіи у того же Грабянки. Само по себѣ это извѣстіе впрочемъ не возбуждаетъ ни какихъ сомнѣній. Юрій Хмельницкій въ это время поддался Москвѣ и былъ избранъ въ гетманы, между прочимъ благодаря содѣйствію великорусскихъ воеводъ; переводъ населенія съ одной стороны Днѣпра на другую не былъ въ это время чѣмъ-то новымъ, необычнымъ: Выгонскіе, напр., велѣли сжечь нѣкоторые города (Ромны, Миргородъ), а жителей согнать за Днѣпръ ². Во всякомъ случаѣ это переселеніе, какъ намъ кажется, не могло быть столь значительно, какъ дальнѣйшія переселенія эпохи Руины. Срезневскій ничего не говоритъ о переселеніяхъ въ Слободскую Украину черкасъ въ эпоху Руины. Пр. Филаретъ сообщаетъ только, что въ 1675 г. «жившие около Павлочи, раздраженные неистовствомъ Дорошенко и татаръ, перешли на лѣвый берегъ Днѣпра, а потомъ заняли берега Коломака и Мерла ³. Между тѣмъ въ это именно время эмиграція должна была достигнуть наибольшихъ размѣровъ. Чтобы убѣдиться въ этомъ, намъ стоитъ только припомнить себѣ нѣсколько фактовъ изъ этого времени. Уже немедленно по смерти Богдана Хмельницкаго въ Украинѣ начались смуты; явился цѣлый рядъ претендентовъ на гетманскую булаву, которые мало или, лучше сказать,

¹ Лѣт. Самовидца, К. 1878 г., 60—61.

² Ibidem, 59.

³ Пр. Филарета. Ист. ст. оп. Харьк. еп., I. 7.

овсе не заботились о благосостоянии края, терзали и «щарпали» его не хуже басурманъ. Но положеніе народа еще болѣе ухудшилось въ тяжкую годину Руины, т.-е. въ гетманство Брюховецкаго, Многогрѣшнаго и Самойловича (съ 1663—1687 г.). Въ правобережной Украинѣ гетманомъ въ это время былъ извѣстный Дорошенко. Страстно желая объединенія право и лѣвобережной Украины подъ однимъ гетманскимъ урядомъ, онъ метался во всѣ стороны, чтобы привести въ исполненіе эту завѣтную мысль, которая была вмѣстѣ съ тѣмъ желаніемъ и всего народа. Къ несчастію политическое положеніе дѣлъ сложилось такъ, что единственный раціональный для него союзъ съ Москвою оказался не осуществимымъ; онъ не хотѣлъ жертвовать своимъ гетманствомъ, Москва не хотѣла ради него жертвовать Брюховецкимъ или Многогрѣшнымъ. Въ результатѣ явился неестественный союзъ Дорошенко съ крымскимъ ханомъ и турецкимъ султаномъ, обратившій Правобережную Украину въ какую-то пустыню. Кто только не приходилъ сюда не избивалъ или не уводилъ въ плѣнъ населенія, не бралъ городовъ, не опустошалъ засѣянныхъ полей. Польскіе, малороссійскіе, великорусскіе, татарскіе, турецкіе отряды наперывъ другъ передъ другомъ приходили сюда и производили опустошенія. «Тогоже року (1665 г.) гетманъ Дорошенко, приворощая подъ свою власть много городовъ попустилъ з ляхами и ордою, бо жоліѣры людей стинали, а татары въ полонъ брали»¹ этимъ начинались бѣдствія. Въ 1667 г. былъ заключенъ печальной памяти Андрусовскій договоръ, на основаніи котораго вся Правобережная Украина снова отдавалась полякамъ и только Кіевъ, и то на два года, оставался во власти Москвы. Договоръ этотъ произвелъ гнетущее впечатлѣніе на народъ, которое замѣчено лѣтописцемъ современникомъ: «и отъ того часу, говорить намъ, встали шатасти на Украинѣ»². Дорошенко заключилъ союзъ съ татарами, чтобы такимъ путемъ избавиться отъ поляковъ, къ которымъ по только что заключенному договору переходило правобережье. Но народъ не могъ примириться съ мыслью о союзѣ съ бусурманиномъ, причинявшимъ ему постоянныя разоренія. Этотъ взглядъ народа лучше всего высказался въ словахъ Запорожскаго героя Сѣрка. Побуждая Запорожцевъ къ походу противъ Крыма, изъ котораго вышли почти всѣ воины на помощь Дорошенку, онъ

¹ Лѣтоп. Самовидца. К. 1786 г., стр. 89.

² Ibidem, 96.

говорить: «Я — ляховъ недругъ; ляхи — паны, они о угѣснили свободу нашу, угнетали народъ нашъ православный; но и татары намъ тоже не друзья, а еще горшіе враги. Ляхи нашу худобу вѣдаютъ, а татары нашу кровь пьютъ. Посмотрите — орда опустошила домовки наши, дѣтьми и женами нашими наполнили татары свои улусы; а сколько они людей — нашего козацкаго народа и неволю запродали на галеры и сколько ихъ перебили! Съ бусурманами намъ достойно военать; самъ Богъ велитъ напасть на противниковъ и отмстить за униженіе имени Иисуса Христа, за сожженныя церкви, за поруганіе святыни ¹. Въ 1669 году тѣже запорожцы выступили вмѣстѣ съ ордою противъ самого Дорошенка ², вслѣдъ за тѣмъ началось столкновение Дорошенка съ его конкурентами — Ханенкомъ, Суховѣенкомъ и Юріемъ Хмельницкимъ ³; во время котораго имъ было взято г. Умань, и лучшіе люди уведены въ плѣнъ въ Чигиринъ. Что же касается орды, то ее Дорошенко поставилъ на зиму по всей украинѣ до Днѣстра, съ тѣмъ чтобы зимою двинуть въ походъ, но она, взбунтовавшись, забрала въ плѣнъ жителей и возвратилась восвоей; Дорошенко пожаловался было Султану, но это «повернулы въ жартъ» и никого не отдали ему: «кого узято, пропавъ хибя кого выкуплено» ⁴ говоритъ лѣтописецъ. Въ 1671 г. Дорошенко снова пригласилъ орду, которая «много шкоды въ людяхъ учинила, и вернувшись стояла по волости коло Богу и коло Уманя», часто отпавляя отряды на королевскія волости; но и она не помогла ему побѣдить Ханенка, который былъ назначенъ гетманомъ отъ польскаго правительства ⁵. Въ 1672 г. Турками и Дорошенкомъ было взято и разграблено Каменецъ; образами мостили улицы и болота; съ церквей и колоколенъ сняты всѣ кресты и колокола. «Не забавляло его сердце такого безчестія образовъ Божіихъ за для своего несчастливаго дочаснаго гетманства», замѣчаетъ по сему поводу лѣтописецъ. Жители (шляхта и мѣщане) получили дозволеніе свободно выйти изъ города ⁶. Тогда же виаирь съ Дорошенкомъ съ великими войсками ходили подо Львовъ и вездѣ по дорогѣ

¹ Н. Н. Костомарова. Ист. мал. т. XV. стр. 171.

² Лѣтопись Самов., 104—105.

³ Лѣтоп. Сам., стр. 106—107.

⁴ Ibidem. стр. 108.

⁵ Ibidem. стр. 110.

⁶ Лѣтоп. Сам. К. 1878 г. стр. 115; подобныя же извѣстія мы находимъ въ документальныхъ источникахъ, см. Ак. Ю. и З. Р. т. XI, стр. 240—241.

едовали опустошенію; татарскіе загоны ходили на Подгарье; турки оставили свои гарнизоны въ разныхъ городахъ (въ Межижжѣ, Барѣ). Съ турками поляки заключили Бучацкій договоръ, основаніи коего Польша уступала туркамъ всю Подолію, а закамъ—Правобережную Украину ¹.

Въ 1674 году московскія войска съ гетманомъ Самойловичемъ орглись въ Правобережную Украину, опустошили мѣстечки око-Днѣпра и ваяли Каневъ и Черкасы. Вотъ на это вторженіе, роятно, и указываетъ въ письмѣ къ Самойловичу Дорошенко (но относится къ 1675 г.): «повоевалъ еси весь полкъ Черкас-ій и Чигиринскаго полку мѣстечка села въ пепелъ и жилища истіанскія съ церквами божіими и съ ихъ святостями обратилъ всю забожскую сторону — Умань и иные города, далеко отъ бя будущіе, подъ руку царя православнаго и подъ свой нагово-лъ regimentъ, послыки своихъ козацкихъ, московскихъ и кал-цкихъ войскъ противъ татаръ и турковъ имъ обѣщавъ, а во-емя потребное на слезное тѣхъ людей прошеніе ихъ, не оборо-въ до послѣдняго погубилъ и много множество душъ невин-ихъ (которыхъ я не могъ есмь оборонити) въ бусурманскую ивелъ неволю» ². Дорошенко снова призвалъ орлу, которая на-ла дѣлать всяческія своеволия въ м. Рашковѣ (братъ женъ и т. п.); мѣщане Рашковскіе вооружились противъ татаръ и прогнали-тъ отъ себя; тоже самое сдѣлали жители г. Лисянки ³.

Вся Правобережная Украина кромѣ Чигирина и Павлочи изнала гетманомъ Самойловича. Но Дорошенко не хотѣлъ усту-тъ. Онъ снова пригласилъ три орды, которыя стали дѣлать-бзды на города Лисянку, Ольховець ⁴ и др. Велѣлъ за тѣмъ къ

¹ Лѣт. Сам., стр. 115—116.

² Ак. Ю. и З. Рос., XI, 218—219.

³ Арх. Мин. Нв. дѣлъ Малорос. дѣла, св. 45.

⁴ Сколь тяжело было положеніе правобережной Украины вообще, а Брацлав-ны въ особенности, видно изъ письма Брацл. полковника Лисины къ гетману-войловичу: «наши страны въ великомъ раздвоеніи: татары ежечасъ изъ поля-атривають, а сверху ляхи наступаютъ, и они не могутъ себѣ мысля подать, ко по Божѣ вел. можность твою единого имѣя ходатая, просимъ наученія какъ-тъ здѣ прожити; а если чего радостнаго отъ тебя не воспріимемъ, то впрямь-тъ забожь и въ поддѣстрѣн не будетъ людей». (Акты Ю. и З. Рос., XI, 425).

⁵ Лѣт. Сам., стр. 120—122. Какія опустошенія въ это время причинили-загоны Забожью, видно изъ письма, которое писалъ гетману Самойловичу-анскій полковникъ Яворовскій: «...сего 13 дня іюня изъ Забожья не потѣшна-тъ вѣдомости пришла, что непріатели бусурмане на Забожье вбѣжавъ, край

нему явился самъ ханъ съ ордою и они начали брать города, передавшіеся было на сторону Самойловича. Такъ были взяты *Коскица, Стѣна, Куничное, Ладыжинъ*¹ и, наконецъ, Умань² пре-

тотъ безо всякаго отпору разорить что полк. Зеленскій, не дожидаясь посланнаго, унося здоровье и пожитковъ своихъ цѣлѣсть, свое подлинное оставилъ пребываніе, а со всѣми своими тягостями Богъ-рѣку перешедъ, идетъ къ Дикѣру; при немъ малый страхъ и вопль на всѣхъ тамъ пребывающихъ; напалъ и что рѣку ужъ пожитковъ своихъ всѣхъ чрезъ прошлые войны внутренние люди побѣды боятся, чтобъ при нынѣшнемъ голодѣ не отиалъ у нихъ непріятель мѣста, который, созрѣвъ Боже утерять безъ меча помирати имѣеть, а безъ того къ еси не дай Боже великую бѣ имѣла трудность» (Акты Ю. и З. Рос., ч. XI, стр. 537—539). Просилъ или лучше сказать, умолялъ о помощи и самъ Подольскій полк. Зеленскій (Ibidem, 539—341). Другой документъ сообщаетъ, что раздѣлъ между Бугомъ и Днѣстромъ, а загоны свои распустилъ на Побужь и Подпробѣ, и они брали тамъ маленькіе городки и людей (Ibidem, 531).

¹ Вотъ что, напр. сообщаетъ наказный Калыницкій полковникъ Фед. Мисменко Маныковскому сотнику Маценку: «...по Забожью отъ непріятеля Брестъ Свитаго, се есть отъ бусурманъ никакой городъ не сдержалъ; только около Бреставля никакого насиленія не было. А около Ладыжина самъ везиръ турчинскій еничары прибываетъ и Лодожинъ сами мѣщане покинули и сожгли; только казаками Мурашкиными и Дмитриевскими въ замку заперлись, а Турки ихъ достаютъ». (Ак. Ю. и З. Рос., XI, стр. 606). Полковники задѣлѣровскіе обратились со слезными прошеніями о помощи къ гетману Самойловичу; вотъ, напр. отрывокъ письма Корсунскаго полк. Мигалевскаго: «(отъ турокъ) и изъ города Лысенка въ великомъ зѣло сумненіи пребываетъ и хотять подлинно разорити; и усматривая на иные города, что поднялся уступаютъ, именно надъ городъ идутъ и насъ паче сумнѣваютъ. Зѣло о томъ милостиваго усмотрѣвъ и милосердія отъ вельможности Вашей, господина моего желая было челомъ о людяхъ на вспоможеніе городу нашему Лысенкѣ и во всѣ города полку моего. Смилуйся, смилуйся яко отецъ, не изволь насъ своихъ покинуть, людей добрыхъ и вѣрныхъ его царскаго пресвѣтлаго Монарха великаго христіанскаго имперіею и стократно со всю старшиною и посполитствомъ и съ людьми войсковыми, въ городъ нашъ будучими... Смилуйся, смилуйся вельможность ваша, господинъ мой, для милости Божіей, яко отецъ надъ дѣтьми своими, повелевъ милость и милосердія, изволь намъ людей прислать болши и нужнѣе намъ то имѣно. А какъ видимъ приходитна къ тому погибать. Смилуйся смилуйся чрезъ сего просимъ всѣ единокупно о людехъ». (Акты Ю. и З. Россіи, XI, стр. 617—618).

² Вотъ какъ описывается взятіе Умани Самовидецъ: «такъ съ противъ оныхъ (татаръ) ставали жители Умани же не только на парканахъ, але юже по улицамъ и дворовъ бились такъ, же кровь текла рѣками, ажъ усь polegли, а иныхъ помахать соломѣ по наволокавши турки подушныя, а иныхъ не щади малого и великаго у Раковской брани, гдѣ буля остатке вмѣстѣ сперлася усьхъ вистиналя и коней по трупахъ езячи, кого и мало живаго сиекали безъ всякой лютеости (милости) мертвили, цо такъ ракумѣти, же много мучениковъ того часу стало. И такъ Умань дощенту спалили и сруточили, и герматы которіе были сѣбѣжовіе (мѣднѣ) съ собою побрали, а которіе желѣзники, тѣ порожами надто понабивавши и порывавши, съ подъ Умань со всѣмъ войскомъ отступили. Акт. Сам., стр. 124.

славный городъ украинскій пограничній, съ церквами Божиими хри-
стианскимъ народомъ. Всѣ эти города отчаянно защищались, но
конечно должны были уступить превосходящему ихъ числомъ
непріятелю; населеніе или поголовно было истреблено, или же
уведено въ плѣны¹. Самъ Дорошенко дополнилъ то, чего не успѣли
сдѣлать турки и татары; для того чтобы уплатить жалованье
своевольной пѣхотѣ, онъ окончательно пограбилъ старшинъ при-
сѣгнувшихъ было Самойловичу; пѣхота же эта въ свою очередь
производила грабежи въ м. Паволочи². Вслѣдъ за уходомъ турокъ
явился въ Забужье польскій король и посадилъ по городамъ сво-
ихъ комендантовъ. Но жители задумали передаться Дорошенку
и потому эти коменданты принуждены были удалиться оттуда;
предварительно впрочемъ они сожгли города и избили населеніе.
Все Побужье опустѣло³. Неудивительно, такимъ образомъ, что
въ рукахъ Дорошенка осталось очень мало городовъ—Чигиринъ,
Крыловъ, Черкасы, Медвѣдовка, Жаботинъ, Мошны; но и эти го-
рода потеряли въ непрерывныхъ войнахъ значительную часть
своего населенія⁴. Въ 1676 г. окончилось несчастное гетманство
Дорошенка; его столица Чигиринъ былъ взятъ русскими войска-
ми. Но не окончились смуты, и бѣдствія Правобережной Украй-
ны! Великороссійскимъ и малороссійскимъ войскамъ пришлось
защищать ее снова отъ турокъ и татаръ; въ 1677 году туркамъ
поддались всѣ уцѣлѣвшіе города, исключая Чигирина, который не
былъ ими взятъ, такъ какъ его защищалъ кн. Ромодановскій.
Послѣ отступленія турокъ всѣ эти города снова признали власть
гетмана, который вывелъ изъ за Днѣпра всѣхъ старыхъ чигирин-
скихъ козаковъ и старшинъ⁵. Въ свою очередь турки выставили
претендентомъ на гетманскую булаву заочастнаго Юрія Хмель-
ницкаго, который сталъ собирать вокругъ себя жителей на по-
бужье⁶. Въ слѣдующемъ 1678 году турки и татары снова съ
сроманными силами подступили къ Чигирину и до конца его раз-
рушили, а московскія и козацкія войска должны были отступить

¹ Ibidem, 123—124.

² Ibidem, стр. 126.

³ Ibidem, стр. 127.

⁴ Ibidem, 128.

⁵ Ibidem, 139.

⁶ Свобода на его имя закликало коло Богу на спустошенныхъ мѣстахъ,
Ист. Сам., стр. 140.

за Днѣпръ, вслѣдъ за тѣмъ были взяты и сожжены Каневъ, жители его истреблены; во власти Юрія Хмельницкаго остались города—Черкасы, Мошны, Корсунь, Жаботинъ, Кальникъ, Печеровъ, Лѣпецъ, Жарница¹. Тогда же въ отмщеніе за татарскій набѣгъ на Лѣвобережье сынъ гетмана Самойловича напалъ на уцѣлѣвшіе еще города на правомъ берегу Днѣпра; населеніе было частью истреблено, а частью переведено за Днѣпръ: это событіе извѣстно подъ именемъ «сгона»². Правобережная Украина теперь совершенно опустѣла. По Бахчисарайскому миру она и должна была остаться пустыней.

Такою пустыней ее изображаетъ намъ извѣстный лѣтописецъ Величко: «Проходя тоюбочную украину..., видѣхъ многіе гради и замки безлюдніе и пустіе вали, надісь трудами людскими аки гори и холми виспаніе, и тилко звѣремъ дивіємъ прибіжищемъ и водвореніємъ сущи, мури зась видѣхъ едни малолюднѣ, другіе весьма пустіе разваленіе, къ землѣ прилинувшіе, залѣсналіе, непотребнимъ быліємъ заросшіе и тилко глѣздящихся въ себѣ зміевъ и разныхъ гадовъ и червей содержащіе. Поглянувши наки, видѣхъ пространніе того боцнѣя Украинно-малорос. поля и разлегніи долины, лѣси и обширніе садове и красніе дубрави, рѣки, стави. и іезера запустѣліе, мхомъ тростіємъ и непотребною лядиною заиосліе. И не всуе поляки, жалѣючи утрати украинѣ оной тогобочнѣя, раемъ свѣта полскаго въ своихъ универсалахъ ея царичау и провозглашаху; понеже оная, предъ войною Хмельницкаго биста аки вторая земля обѣтованная, медомъ и млекоу кипящала. Видѣхъ же къ тому на разнихъ тамъ мѣстцахъ много костей челоувѣческихъ, сухихъ и нагихъ, тилко небо покровъ себѣ ниущихъ, и рекохъ въ умѣ *кто суть сія*»³. Слова Величка вполне оправдываются, приведенными выше фактами о разореніи и опустошеніи Правобережной Украины.

Понятное дѣло, что въ такую эпоху эмиграція должна была получить широкое развитіе. И дѣйствительно это апріорное соображеніе можетъ быть подтверждено цѣлымъ рядомъ фактовъ. Населеніе тогобочной Украины частью само добровольно (если можно такъ выразиться) переселялось на лѣвой берегъ Днѣпра и затѣмъ шло въ Московскія слободы, а частью его туда сгоняли казаки

¹ Ibidem, 145—146.

² Ibidem, 147.

³ Лѣт. Сам. Величка. К. 1848, т. I, 4—5.

великор. войска. Еще въ 1665 г. вслѣдствіе неистовствъ польскаго военачальника Чарнецкаго православные жители Корсуня, Черкасъ, Бѣлой Церкви и др. городковъ и селеній, «нестерпимаго ради гоненія Лядскаго многими десятками семей выѣзжали изъ своей родины, переправлялись черезъ Днѣпръ и просили себѣ новоселья, изъявляя желаніе быть въ подданствѣ у православнаго государя» ¹.

Тогда же казацкіе полковники доносили, что «въ городахъ (правобержныхъ) счетовъ люди остались, толпами бѣгутъ пѣшіе на лѣвую сторону въ наши города и всѣ наги отъ непріятелей въ конецъ обнажены» ². То же самое явленіе продолжалось и въ 1666 году. «За прошлагоднею войною во многихъ селеніяхъ не сѣяли и не пахали полей; съ наступленіемъ зимы настала дороговизна и великая скудость» ³. Въ 1670 г. Малороссія приняла въ упадокъ отъ междоусобій и татарскихъ набѣговъ: «селенія пустѣли, жители во множествѣ переселялись въ слободскіе полки и вообще въ царскія земли» ⁴.

Въ 1673 г., по словамъ Величка, жители Уманя и др. городовъ, ожидая конечнаго разоренія отъ Турокъ, оставили съ великимъ сожалѣніемъ свои «красныя жилища, угодыя и перешли на лѣвый берегъ Днѣпра, гдѣ разселились въ разныхъ мѣстахъ и преимущественно въ полтавскомъ полку и на побережьѣ» ⁵. О переселеніяхъ въ 1674 и 1675 гг. казацкія лѣтописи сообщаютъ слѣдующія данныя. Самовидецъ говоритъ, что въ это время ушли за Днѣпръ жители Черкасъ и Лисянки, Брацлавля и вообще всего Побужья, а жителей Корсуня Ромодановскій съ Самойловичемъ велѣли паревести на лѣвый берегъ Днѣпра ⁶. Величко также сообщаетъ о переходахъ въ лѣвобережье жителей Уманя, Лодыжина, Лисянки и др. городовъ и уѣздовъ; послѣ же взятія Умани и Лодыжина турками, остатокъ народа: «многими купами и таборами зо всѣхъ повѣтовъ собирався и болесными сердца и слезоточительными очима вѣчне зъ своими красными тамошними селеніями и угодіями пожегнавшись изо живо на сюю Днѣпра сторону перебирался и где улюбя, по разныхъ сегобочнихъ полкахъ

¹ Н. И. Костомарова. Ист. мал., т. XV, 74—75.

² Н. И. Костомарова. Ист. М. XV, стр. 94—95.

³ Ibidem, стр. 123.

⁴ Ibidem, 301.

⁵ Лѣт. Сам. Величка. К. 1831, ч. II, стр. 340.

⁶ Лѣт. Сам., 125—127.

Украино-Малороссійскихъ для житія своего избѣраѣ и засѣдѣ мѣща а особливе въ полку Полтавскомъ... а нинѣ многіе одошли въ полки слободскіе Московскіе и они собою наполнило¹. Грабянка передаетъ, что изъ страха передъ турками даже жители укрѣпленныхъ городовъ «оставивши церкви Божіа и доволніе пропасы всякіе и дани, всякого блага наполненіе, невѣдомо въ какую страну отъ страха бѣжали»; въ числѣ ихъ были Уманя и Ансянка². Въ 1675 г., по словамъ Грабянки, «начали вси задѣлѣвать свои землю пусто оставлять и подъ гетмана Самойловича переходити³. Въ другомъ мѣстѣ онъ передаетъ, что жители праваго берега Днѣпра были поселены на пустыхъ великороссійскихъ земляхъ до самаго Дона и образовали рядъ городовъ и селеній⁴. «Краткое лѣтоизоб. опис.» также сообщаетъ подъ 1674 г. о бѣгствѣ задѣлѣванъ изъ своихъ городовъ, а подъ 1675 г. передаетъ любопытное извѣстіе, что кн. Ромодановскій и гетманъ Самойловичъ «посылали подъ Чигиринъ подѣзды, а Корсунъ у весь въ Малую Россію на житло перегнали»⁵.

Наконецъ, послѣднее движеніе въ эпоху Руины относится къ 1679 году. По разсказу Самовидца, гетманъ Самойловичъ послалъ въ правобережье своего сына Семена и тотъ взялъ Рашцевъ, Корсунъ, Мошны, Драбовку, Черкасы, Жаботинъ, а жителей этихъ городовъ согналъ на лѣвый берегъ Днѣпра⁶. Тоже самое буквально повторяютъ и Грабянка⁷, «Краткое лѣтоизобразительное описаніе»⁸, Симоновскій⁹ и Ригельманъ¹⁰.

Извѣстія лѣтописей подтверждаются и документальными данными. По истинѣ отчаянное было положеніе правобережныхъ городовъ послѣ отступленія въ 1674 г. кн. Ромодановскаго и Самойловича на лѣвый берегъ Днѣпра. Изъ большихъ и малыхъ городковъ, поселъ и деревень шли обозы съ возами, нагруженными прочанами (такъ назывались переселенцы), ихъ семьями и пожитками¹¹.

¹ Лѣт. Сам. Величка. К. 1851, т. II, 356.

² Лѣт. Гад. полк. Гр. Грабянки. К. 1854, 216—217.

³ Ibidem, 219.

⁴ Ibidem, 223.

⁵ Южнор. Лѣт., откр. и изд. Н. Бѣлозерскимъ, К. 1856, стр. 81—82.

⁶ Лѣт. Самовидца, 147.

⁷ Лѣт. Грабянки. К. 1853, 230.

⁸ Южнор. Лѣт., откр. и изд. Н. Бѣлозерскимъ, К. 1856, 83.

⁹ Краткое опис. о Каз. мал. народѣ. М. 1847, 103.

¹⁰ Лѣт. нов. о Малой Рос. М. 1847, ч. II, 164.

¹¹ Н. И. Костомарова, Ист. мал., XV, 484.

просу казака нѣжинскаго полка Гаврила Тимофеева «въ Каневѣ, въ Каказахъ и въ другихъ мѣстахъ на перевозахъ безпрестанно съ людьми съ той стороны Днѣпра на эту съ женами и дѣтьми переселенчество къ Ахтырскимъ и Сумскимъ слободамъ и къ другимъ лѣснымъ мѣстамъ»¹. Паника овладѣла жителями Украйны. Въ только услышатъ, что близко появились бусурмане, тотчасъ жители поднимаются съ семьями и пожитками, какіе успѣютъ скоро захватить; часто они сами не знали, гдѣ имъ искать бѣгута, и шли, какъ выражались тогда, на «мандрівку» или на «волокину». Множество прочанъ, не добравшись до новоселья, погибли отъ скудости пищи, безводія и крайняго утомленія силъ непривѣтливой пустыней. Покидая на вѣки родину своихъ предковъ, не рѣдко прочане сожигали свои дворы². Были и такіе случаи, когда посольство само отъ крайняго голода отдавалось вѣрамъ; такъ изъ окрестностей Корсуня 3000 поселанъ хотѣли идти въ орду³. Однажды Дорошенко встрѣтилъ болѣе 10,000 прочанъ, направлявшихся изъ Побужья и Подиѣстровья обозомъ на лѣвый берегъ Днѣпра. Всѣ сопротивлявшіеся были изрублены, остальные отданы въ татарскую неволю⁴. Въ 1675 г. набралось Самойловича такихъ прочанъ около 20,000 семействъ⁵; перешли на лѣвый берегъ Днѣпра жители Корсуня, Млѣва, Бодава, Мошенъ, Насташки и др. сел.; жителей Тарговицы, вышедшихъ въ количествѣ 3000 челов., захватили въ плѣнъ татары; евскій полковникъ переправилъ 1000 возовъ съ переселенцами; уже запустѣло; жители его пошли въ волокину⁶.

Теперь отношеніе Московскаго правительства къ малороссіянамъ—переселенцамъ значительно измѣнилось къ лучшему. Въ началѣ возстанія Хмельницкаго, какъ мы видѣли, къ нимъ относились недовѣрчиво; въ продолженіи пятидесятихъ и шестидесятихъ годовъ это недовѣріе разсѣялось; пришельцы изъ за днѣпровья поселились въ малороссійскихъ и Слободскихъ полкахъ, а также въ Бѣгородскомъ и Воронежскомъ краѣ. Къ 1675 г. относится опытный документъ царскій наказъ стольнику кн. Ѳеод. Волынскому, заключающій въ себѣ именно указаніе на то, какъ

¹ Ак. Ю. и. З. Рос., XI, 656.

² Н. П. Костомарова. Ист. мал., т. XV, 485.

³ Ibidem, 486.

⁴ Ibidem, 488.

⁵ Ibidem, 490.

⁶ Ibidem, 494.

нужно было воеводѣ обходиться съ черкасами. «А которые ш-
вѣзжіе черкасы, говорится между прочимъ тамъ, по Государеву
указу, устроены на вѣчное житіе въ Бѣлгородѣ, и ему князю
Феодору къ тѣмъ черкасамъ держать береженіе великое, чтобы
выѣзжимъ черкасамъ не отъ какихъ людей продать и налогъ и
убытковъ никакихъ не было и лошадей бы и всякой животины
у черкасъ никто не отнималъ и не кралъ, и къ тѣмъ черкасамъ
держатъ ему ласку и привѣтъ доброй, чтобы черкасѣ жестоко
въ сумленіе не привести, а отъ какихъ людей черкасомъ учнутъ дѣ-
латца какія обиды, или кражи или иное какое дурное и ему тѣмъ
людямъ по сыску чинить наказаніе безъ пощады. А будетъ уч-
нутъ приходить въ Бѣлгородѣ черкасы вновь изъ за дѣлцовскихъ
городовъ, и ему тѣхъ черкасъ въ Бѣлгородѣ строить въ службу
на вѣчное житіе съ прежними Бѣлгородскими черкасами, а дворо-
вымъ мѣсты и пашнею и сѣнными покосы и всякими угодами тѣмъ
черкасѣ устроить, гдѣ пригоже, противъ Государева указу; какъ
устроена ихъ братія такіе же черкасы да о томъ писать иже по
и распросные ихъ рѣчи присылать къ Великому Государю въ
Москвѣ и въ полкъ къ боярину и воеводѣ»¹. Этотъ наказъ пре-
красно иллюстрируетъ расположеніе моск. правительства къ пе-
реѣзжимъ черкасамъ. Но еще яснѣе проявилось то же распола-
женіе въ цѣломъ рядѣ жалованныхъ грамотъ, данныхъ Слобо-
дскимъ полкамъ. Мы впрочемъ теперь касаться ихъ не будемъ: ихъ
характеристики отношенія правительства къ выходцамъ-малоросся-
намъ достаточно и приведенной выдержки изъ наказа. Замѣтимъ
только, что подобные указы могли быть даны и другимъ Бѣлгор-
воеводамъ,—какъ предшественникамъ кн. Волынского, такъ и пре-
емникамъ его.

Документальныя данныя свидѣлствуютъ, что весьма зна-
чительное выселеніе народа изъ Правобережья относится къ 1679 г.

«Всѣ жители ржищевскіе, каневскіе, корсунскіе, стороборскіе,
мошенскіе, грабовскіе, бѣлозерскіе, теганковскіе, драбовскіе, чер-
касскіе, доносили гетманъ Самойловичъ, на его сторону согнаны
и отъ непріятеля отстранены, а города и села и мѣстечки и де-
ревни ихъ, гдѣ они прежде жили, на той сторонѣ всѣ безъ оста-
тку выжжены»². Количество переселенцевъ было столь значитель-
но, что возникло существенное затрудненіе въ вопросѣ о поселе-

¹ Ак. Археогр. Эксп., IV, 272—273.

² Н. И. Костомарова. Ист. мон., XV, 603—604, прим. 2-е.

ний ихъ. Объ этомъ велись спеціальныя переговоры между гетманомъ и московскимъ правительствомъ. Въ Руинѣ Н. И. Костомарова мы находимъ нѣкоторыя подробности объ этомъ дѣлѣ, занимавшія покойнымъ историкомъ гл. обр. изъ Мос. архива иностранныхъ дѣлъ. Мы наткнулись въ моск. архивѣ Мин. юстиціи на одинъ столбецъ¹, который также заключаетъ въ себѣ подробности переговоровъ гетманскихъ посланцевъ—Михайла Васильева племянника Самойловича и Ивана Мазепы (будущаго гетмана) съ мос. правительствомъ. Посланцы били челомъ, чтобы Великій Государь велѣлъ гдѣ нибудь устроить на жительство переселенцевъ съ той стороны Днѣпра, такъ какъ теперь они скитаются между дворами; переселенцевъ этихъ не мало: болѣе 20.000 челов. это козаки бывшихъ заднѣпровскихъ полковъ (Чигиринскаго, Красницкаго, Паволоцкаго, Браславскаго, Могилевскаго, Бѣлоцерковскаго, Каневскаго, Черкаскаго, Уманскаго и Тарговицкаго); имъ было обѣщано всякое довольство на этой сторонѣ Днѣпра, а теперь ничего не дается, такъ что у нихъ является желаніе снова возвратиться назадъ, и если бы ихъ гетманъ не удерживалъ, то они бы уже были на прежнихъ мѣстахъ жительства; гетманъ объ этомъ дѣлѣ говорилъ съ боярами кн. В. В. Голицынымъ и Головинымъ; но до сихъ поръ на эти рѣчи никакого указа не послѣдовало. Бояринъ, который велъ переговоры съ гетманскимъ посольствомъ, навелъ справки въ статейномъ спискѣ Головина—и нашелъ, что дѣйствительно гетманъ говорилъ объ этомъ. Устроить прочанъ въ гетманскомъ regimentѣ было негдѣ, потому что и безъ того жители лѣвой стороны Днѣпра пользуются произведеніями правой—берутъ оттуда себѣ на городовое и дворовое строеніе дѣсь, ловятъ рыбу и бьютъ звѣря. Еще Алек. Михайл.; говорили посланцы, уплатилъ значительную сумму денегъ въ вознагражденіе тѣмъ шляхтичамъ, которые переселились въ Польшу и оставили свои имѣнья въ Лѣвобережной украинѣ; между тѣмъ прочане ничего не получаютъ, исключая только того, что нѣкоторымъ изъ нихъ гетманъ роздалъ во временное пользованіе маѣтности. Стольникъ Василій Волынской спросилъ—какихъ бы льготъ желалъ гетманъ. Иванъ Мазепа отвѣтилъ: зачѣмъ новопоселенныя слободы отъ малороссійскихъ городовъ отмежевываютъ по указамъ съ Москвы и Бѣлгорода, когда и Украина и Малороссія находятся одинаково подъ державою Великаго Государя; а прибыли Госу-

¹ Арх. Мин. Юст. Стол. Малор. прик., № 3967—136.

дарю отъ новопоселенныхъ слободъ, если ихъ отдѣлять отъ малороссійскихъ городовъ, никакой не будетъ. Посланцы имѣли въ виду предполагавшееся межеваніе хоружевскихъ земель отъ терновскихъ и недрыгайловскихъ отъ константиновскихъ (Недрыгайловъ и Терны тянули къ Слободской Украинѣ и были заселены выходцами изъ правобережья). 5 марта 1681 г. снова было сообщеніе гетманскихъ пословъ съ бояриномъ Вас. Сем. Волынскимъ. Государь велѣлъ спросить пословъ, гдѣ бы гетманъ хотѣлъ поселить своихъ прочанъ; тѣ отвѣчали, что опредѣленнаго мѣста гетманъ не указывалъ, а говорилъ только съ Голыцынымъ и Голвинымъ, чтобы они были подъ его regimentомъ; но въ Малороссіи поселить ихъ негдѣ: все степи, лѣсовъ нѣтъ; на вторичный вопросъ гдѣ бы все-таки гетманъ хотѣлъ ихъ помѣстить послы снова отвѣтили, что онъ имъ точно объ этомъ не говорилъ, но что по ихъ мнѣнію, онъ хотѣлъ бы, чтобы гос. велѣлъ поселить ихъ въ Бѣлгородской чертѣ въ новопостроенныхъ городахъ и слободахъ въ Сумскохъ ахт. и др. слоб. полкахъ, потому что въ этихъ полкахъ и Слободахъ поселились и живутъ ихъ отцы, братья, дяди и племянники, но только чтобы эти полки находились подъ гетманскимъ regimentомъ. Бояринъ отвѣтилъ, что въ Слободскихъ полкахъ живетъ уже не мало народу, который устроилъ по Бѣлгородской чертѣ всякія крѣпости и оберегаютъ государевы земли отъ прихода воинскихъ людей, потому поселить тамъ теперешнихъ задніпровскихъ выходцевъ негдѣ. На это послы заявили, что гетмана въ малороссійскихъ полкахъ пустыхъ земель нѣтъ, а самое удобное было бы поселить ихъ въ Слободскихъ полкахъ, отдавши эти послѣдніе во власть гетмана и тогда можно было бы еще прибавить къ нимъ пустыхъ дикихъ земель по Сѣверному Донцу. Бояринъ настаивалъ на поселеніе выходцевъ за Полтавскимъ малорос. полкомъ по ту сторону р. Орели, потому что такъ говорилъ онъ, «къ поселенію мѣста прострачнѣе». Послы отвѣчали: «какія были за р. Орелю убожія (т.-е. удобныя) мѣста, тамъ теперь уже построены города, а остались одни только станицы на крымскомъ пограничьи, которыя къ поселенію не удобны, потому что воды и лѣса тамъ мало». Бояринъ спросилъ: «дѣйствительно ли есть по Сѣверскому Донцу удобныя для поселенія мѣста»? Послы отвѣтили: «по Донцу мѣстъ удобныхъ для поселенія рѣкъ и лѣсовъ много; только пусть поселенцы будутъ подъ гетманскимъ regimentомъ». Бояринъ возразилъ, что поселить 20000 прочанъ между Слободскими и Малороссійскими полками невозможно.

ли бы удалось поселить ихъ по Сѣв. Донцу, то нужно будетъ въ вѣдѣніе Бѣлгородскаго разряда, ибо если они будутъ находиться подъ властью гетмана, въ такомъ случаѣ будутъ возможны ссоры между нимъ и слоб. старшинами изъ за земель и рѣдій: «сами вы знаете, говорилъ бояринъ, что Лебединъ и е новопостроенные города расположены вблизи малорос. юговъ, а отъ этого происходятъ постоянныя ссоры; у самаго (Мих. Васильева) теперь ссора съ лебединцами изъ за земель». Мы на это заявляли: «съ той (съ правой) стороны Днѣпра было 11 полковъ, но $\frac{2}{3}$ полчанъ перешло уже въ слобод. полки, гдѣ и теперь пребываютъ; осталось же только одна; пусть она присоединится къ нимъ, а всѣми ими вѣдаетъ инъ». 6 марта снова былъ разговоръ; посланъ было объявлено окончательное рѣшеніе: государь пошлетъ нынѣшней весною доб. дворянъ осмотрѣть описать и измѣрить пустыя незаселенныя и опредѣлить, сколько въ нихъ можетъ быть поселено и устроено заднѣпровскихъ выходцевъ дворами, пахатными полями и иными покосами; а когда эти земли будутъ описаны, тогда выйдетъ указъ гетману о поселенцахъ; что же касается козаковъ, жившихъ уже въ новопостроенныхъ городахъ и слободахъ Бѣлгородской чертѣ, то они должны оставаться по прежнему въ вѣдѣніи воеводъ Бѣлгородскаго полка».

Какова была судьба заднѣпровскихъ прочанъ, объ этомъ націи документъ ничего не говоритъ, но нѣкоторое указаніе находимъ въ другомъ документѣ. Къ восьмидесятымъ годамъ столѣтія относится заселеніе Изюмскаго Слободскаго полка. Яма правдоподобно, что онъ былъ заселенъ въ значительной мѣрѣ прочанами, которые вышли изъ правобережья во время «а» и въ первый моментъ находились въ Лѣвобережной ук. у гетмана Самойловича. Изложенныя нами подробности о разговорахъ посольства Самойловича съ моск. правительствомъ ка-ко переселенцевъ любопытны во многихъ отношеніяхъ. Изъ мы видимъ, какая масса народа перешла въ эпоху Руины на лѣв. берегъ Днѣпра; по одному извѣстію всѣхъ полковъ, перешедшихъ съ Правобережной Украйны, было 10, по другому—11; эти занимали преимущественно область нын. Кіевской губ.; въ переселенцевъ у Самойловича собралось одновременно бо-20000 чел. Правобережная Украйна, такъ сказать, фактически упраздняется, и потому Самойловичъ высказываетъ настоя-е желаніе (устаами своихъ пословъ) взять подъ свой региментъ

какъ бы взамѣнъ ея, Слободскую Украину. Мотивомъ выставленъ то, что она заселена была выходцами изъ правобережья; всѣхъ прочихъ поселились именно тамъ. Мы не будемъ входить дальнѣйшія объясненія по поводу этого желанія гетмана, такъ какъ коснемся этого вопроса при обзорѣ исторіи Управленія Слободскихъ полковъ. Теперь же перейдемъ къ послѣднему значительному переселенію малороссіянъ изъ заднѣпровья, имѣвшее мѣсто въ первой четверти XVIII стол. Постановленія о запускѣ Правобережной Украинѣ не могли не быть нарушены. Съ одной стороны турецкій султанъ предоставилъ этотъ край молдавскому государю Дукѣ, который началъ заводить вездѣ на свое имя слободы и переманивать народъ съ лѣваго берега Днѣпра¹; съ другой—къ тому же стремились и поляки, назначивъ главнымъ отличіемъ Куницкаго². Къ этому времени относятся свидѣнія объ обратномъ переселеніи малороссіянъ въ Правобережье изъ Малороссіи и даже Слободскихъ полковъ. Гетману доложили, что Малороссійскіе жители разныхъ городовъ, говорится въ одномъ документѣ, оставили дома отцевъ своихъ, и женъ и дѣтей... ушли за Днѣпръ; и не мало уже ихъ перешло такъ, образомъ, такъ что на заселенныя ими мѣста высказываютъ свои притязанія поляки, такіе переселенцы въ настоящее время считаются цѣлыми тысячами. Но по справкамъ оказалось, что дезертировъ изъ Малороссійскихъ полковъ было не много; между тѣмъ получены были свѣдѣнія, что значительное количество козаковъ со знаменемъ въ рукахъ пошло за Днѣпръ съ Дона и Тора прямо дикими полями черезъ Сѣчь Запорожскую и Кодакъ; прельстили же ихъ обѣщаніемъ льготъ; между ними было не мало обитателей новыхъ Слободско-Украинскихъ поселеній³. Эти стремленія нашли себѣ продолженіе и нѣсколько позже, когда польскій король Янъ Собескій, нуждаясь въ военныхъ контингентахъ, предпринялъ попытку новаго заселенія края. И не смотря на запретительные параграфы мирнаго договора, заключеннаго между Москвою и Польшею, дѣло колонизаціи пошло успешно. Глав. элементомъ снова явилось козачество, во главѣ котораго стоялъ славный Семенъ Пала

¹ Н. П. Костомарова. Ист. мон., т. XV, 622—626; Арх. Мин. Ин. дѣл., Мал. дѣла, св. 56, XI—16.

² Ibidem. 631—634; Арх. Мин. Ин. дѣл., Мал. дѣла, св. 60.

³ Арх. Мин. Ин. дѣл., Мал. дѣла, св. 60 XI—16.

⁴ Н. П. Костомарова. Ист. мон., т. XV, 631.

ытки Палія возсоединить Право и Лѣвобережную украин-
скипетромъ Петра Великаго оказались тщетными; самъ
сталъ жертвою зависти Мазепы, а собранное имъ насе-
шло на лѣвый берегъ Днѣпра. Это было послѣднее
массовое переселеніе, доставившее значительные контин-
гента Слободской Украины. Объ этомъ переселеніи мы
свѣдѣнія въ Исторіи Руссовъ. Пр. Филаретъ только и
исся на этомъ источникѣ; мы бы не сочли возможнымъ
на него, если бы рассказъ его не подтверждался дру-
гершенно достовѣрными свидѣтельствами. Въ «Исторіи
говорится слѣдующее: «чиновники и знатнѣйшіе козаки
Заднѣпровскихъ по имянному Царскому указу 1711 г.,
23 дня, къ полковникамъ: бѣлоцерковскому—Антонію
и всѣмъ другимъ состоявшемуся, оставя въ Заднѣпріи
свои имѣнія, перешли на сію сторону Днѣпра и раз-
въ Малороссіи и Слободскихъ полкахъ. Переходъ сей
дся и въ семъ году (1715) подѣ прикрытіемъ корпуса
го»¹. Извѣстіе это само по себѣ не возбуждаетъ недо-
стачается чисто фактическимъ характеромъ. И дѣйстви-
ылка на указъ 1711 г. оправдывается документами вы-
въ недавнее время. Въ актахъ о козачествѣ, изданныхъ
Б. Антоновичемъ, мы находимъ этотъ самый указъ отъ
бря 1711 г. бѣлоцерковскому полковнику Танскому. Въ
орится слѣдующее: на основаніи вѣчнаго мира, заключен-
юляками всю Заднѣпровскую Украину надлежитъ оста-
икамъ, съ тѣмъ чтобы они тамъ никого не селили; всѣ
овники съ полковою сотенною старшиною и козаки съ
дѣтьми и со всѣмъ движимымъ имѣніемъ могутъ перей-
тельство въ Малую Россію; равнымъ образомъ слѣдуетъ
туда же жителей всѣхъ мѣстечекъ, селъ и деревень,
енныхъ отъ Терехтамирова до устья р. Тясьмина; тѣ лица,
оставятъ на правомъ берегу Днѣпра, маетности, хутора и
ѣнія, будутъ соотвѣтственно вознаграждены на новыхъ
поселеній. Указъ этотъ былъ сообщенъ Бѣлоцерковскому
остальнымъ Заднѣпровскимъ полковникамъ². Сравнивая
«Исторіи Руссовъ» съ извѣстіемъ указа 1711 года, мы
между ними нѣкоторую разницу: во 2-мъ говорится о

¹ Исторія руссовъ. М. 1846, 223.

² Ю. З. Рос., часть 3-я, т. II, 736—737.

переселенія задніпровскихъ козаковъ и обывателей въ Малю Россію, а въ 1-мъ—кромѣ того и Слободскіе полки, для насъ разница весьма существенна; спрашивается, выдуманъ это извѣстіе о Слоб. полкахъ авторомъ Исторіи Руссовъ или же почерпнуто изъ какого-нибудь достовѣрнаго источника. Все говоритъ въ пользу его достовѣрности; не было ни малѣйшей надобности автору выдумывать именно такого извѣстія: во 1-хъ, оно не можетъ быть поставлено въ связь ни съ какими его тенденціями, во 2-хъ оно слишкомъ кратко; отсутствіе же въ указѣ 1711 г. извѣстія о Слободскихъ полкахъ можно объяснить тѣмъ, что въ началѣ м. б., имѣли въ виду исключительно одну Малюроссію и только тогда, когда переходъ населенія уже начался, открылось, что значительная часть его направилась въ Слоб. Украину; такое предположеніе до нѣкоторой степени оправдывается тѣмъ обстоятельствомъ, что переселеніе продолжалось съ 1711 по 1715 годъ, и слѣдуетъ также забывать, что это событіе касается уже XVIII ст. и составитель «Исторіи Руссовъ» могъ получить относительно его достовѣрныя свѣдѣнія въ доступныхъ ему источникахъ. Наконецъ, въ пользу его можно привести и одно прямое документальное извѣстіе: тотъ самый Бѣлоцерковскій полк. Танскій, на имя котораго послѣдовалъ указъ, поселился въ Слоб. полкахъ. Къ 1711—1715 г. относится послѣднее массовое переселеніе народа изъ Правобережной Украины въ Лѣвобережную и Слободскую. Я подчеркиваю свое опредѣленіе «массовое», потому что переходы отдельныхъ семействъ (т. е. об. если не исключительно крестьянъ) не прекращались въ продолженіи всего XVIII ст., какъ объ этомъ свидѣлствуютъ акты Кіевского центрального архива, напечатанныя въ послѣднее время почтеннымъ кіевскимъ архивистомъ г. Каминнымъ¹.

Мы прослѣдили судьбу населенія, жившаго въ Правобережной Украинѣ со второй пол. XVII до первой четверти XVIII вѣка и убѣдились, что, благодаря постояннымъ смутамъ и притязаніямъ сосѣднихъ государствъ, борьбѣ претендентовъ на гетманскую власть, край этотъ въ эпоху Руины подвергся полному запустѣнію. Онъ потерялъ не одно козацкое военное сословіе, но и всѣ остальные; исчезли мѣщане, а съ ними промыслы и ремесла, ибо всѣ почти города подверглись полному разоренію; исчезли и крестьяне

¹ См. напр., Киев. Унив.р. Извѣстія, 1886, № 8, 123—130.

бо села должны были испытать такую участь еще раньше городов; то население, которое не погибло в битвах или не было велено в паче турками, переселилось на лѣвый берегъ Днѣпра, частью осталось в гетманщинѣ, а часто двигалось въ Московскія Слободы и заселяло Слободскую Украину. Мы видимъ, что театромъ опустожительныхъ походовъ является гл. об. Кіевщина, также Побужье. Конечно, были переселенцы и изъ другихъ мѣстъ, но мы говоримъ здѣсь о массовыхъ переселеніяхъ и ихъ причинахъ. Что же касается до болѣе мелкихъ переселеній, то они относятся ко всей территоріи, заселенной южнорусскимъ народомъ въ предѣлахъ Рѣчи Посполитой. Въ этихъ мѣстахъ были свои постоянно дѣйствующія причины, заставлявшія народъ бросать свои жилища и уходить въ чужіе края. Хотя южнорусскіе крестьяне потеряли право вольнаго перехода отъ одного владѣльца къ другому, но на практикѣ такіе переходы существовали постоянно. Это было единственное средство избавиться отъ все болѣе и болѣе усиливавшагося крѣпостнаго гнета. Правительство и сами владѣльцы предпринимали противъ этого всяческія мѣры. Но все было напрасно. Значительное количество такихъ отдѣльных выдѣлцевъ приходило въ Лѣвобережную и Слоб. Украину. Большая часть ихъ поселялась въ слободахъ у владѣльцевъ-старшинъ, и такимъ образомъ и на новомъ мѣстѣ со временемъ должна была пасть въ такую же крѣпостную зависимость, какую испытывала дома. Но это предстояло еще въ болѣе или менѣе отдаленномъ будущемъ; а въ настоящемъ все-таки улыбалась возможность прожить счастливо «на новомъ корню», пользоваться богатыми дарами природы и своего труда.

Въ заключеніе намъ остается сказать еще нѣсколько словъ о той колонизаціи, которая направлялась въ Слобод. Украину изъ Лѣвобережной. Въ документѣ, заключающемъ въ себѣ описаніе города Суджи, перечислены всѣ тѣ города и селенія, изъ которыхъ явились переселенцы; оказывается, что 125 чел., попавшихъ въ ряды служилыхъ козаковъ, пришли изъ 27 различныхъ мѣстностей; наибольшее число выпадаетъ на долю Нѣжина (20 чел.), Трилуку (18 чел.), Ромна (10 чел.), Ичии (10 чел.), Груни (8 ч.), и т. д. Это, какъ видимъ, — города Лѣвобережной Украины; есть въпрямь пришельцы и изъ за Днѣпра (3 чел.), Литвы и Смоленска (по 1 чел.). Мѣщане (въ количествѣ 219 чел.) явились изъ 45 мѣстъ; наибольшее число переселенцевъ приходится на Нѣжинъ (23 чел.), Трилуку (23 чел.), Ичю (20 чел.), Глуховъ (11 чел.), Короповъ

(10 чел.), Конотопъ (10 чел.), Терновую (8 чел.), Смякое (6 чел.), Черниговъ (5 чел.), Иванъ-Городъ (5 чел.), Коробутовъ (5 чел.), Сумы (5 чел.); это опять таки почти все города нын. Черниговской и Полт. губ., исключая не многих; но въ этомъ спискѣ мѣстностей есть и задніпровскія поселенія—и. Корець, Старый Быховъ, Ольшана, Фастовъ, Дашевъ, Радомысль, Умань; есть среди нихъ и очень отдаленныя—Львовъ, Тыкочинъ (за Вильной), Бобровскъ. Тѣ, которые попали въ группу нашенскихъ мужиковъ, явились изъ 102 городовъ и селъ. Здѣсь самое большое количество переселенцевъ выпадаетъ на долю слѣд. городовъ: Нѣжина (103 ч.), Конотопа (63 чел.), Роменъ (45 чел.), Гадяча (30 чел.), Коробутова (26 чел.), Переяслава (23 чел.), Гоголева (21 чел.), Серебряна (19 чел.), Глухова (18 чел.), Кобызжи (17 чел.), Борзны (15 чел.), Лохвицы (14 чел.), Кролевецъ (14 чел.), Иванъ городка (13 чел.), Груни (11 чел.), Сорочинцевъ (11 чел.), Краснаго (10 чел.). Всѣ эти города и селенія находятся въ нынѣшней Черниговской и Полт. губ., въ предѣлахъ гетманской Малороссіи; въ дальнѣйшемъ перечисленіи намъ попадаются впрочемъ и мѣстности Задніпровской Правобережной Украины; таковы напр., Корець, Умань, Медвѣжи, Триполье, Бѣлая Церковь, Великій Острогъ, Збаражъ, Коростышевъ, Корсунь, Бердычевъ, Креминецъ, Ставищи, Фастовъ, Степань, Шкловъ, Кіевъ, Ольшана, Немировъ, Еремѣвка, Ходорковъ; здѣсь мы находимъ и мѣстности кіевского полѣстья и Западно-русской Вильны¹. Жители Терновской слободы также принадлежатъ большинствѣ случаевъ изъ гетманщины; вотъ въ какомъ порядкѣ слѣдуютъ города, изъ которыхъ перешло въ Суджу не менѣе 10 ч.: Серебряное (92 чел.), Красный Колядинъ (54), Прилуки (44), Ромны (39), Березное (35), Лохвица (26), Ершовка (19), Богуславъ (17), Погребище (15), Ичня (13), Паволочъ (11), Корець (10), Конотопъ (10), Иваница (10), Батурино (10). Какъ видимъ отсюда, большинство поселеній находится въ предѣлахъ нын. полт. и черн. губ.². Жители Мирополья выселились въ разное время изъ слѣд. мал. и вел. городовъ и селъ: изъ Ромна—147 чел., Сумъ—144, Конотопа—65, Борзны—49, Глинскаго—39, Серебряна—59, Лютички (изъ-подъ Гадяча)—28, Недрыгайлова—26, м. Смилаго (роменскаго уѣзда)—25, Гадяча—24, Березны (изъ за Десны)—19, Зонькова—14, Глухова—14, Новыхъ Млиновъ—14, Нѣжина—14.

¹ Мое «Матеріалы...», стр. 50—53.

² Ibidem, 76—80.

Коропа—13, Лохвицы—13, Ивань-Города—8, Кролевца—8, Ахтырки—7, Лебедина—7, Краснаго—7, Стольнаго—7, Ворожбы—6, изъ разныхъ Заднѣпровскихъ селъ—9, Погребищъ—2, изъ подъ Черкасъ—1, Ржищева—2, Триполья—1, Корсуня—3, Каневъ—2, Кіева—1, Бѣлой-Церкви—1, Богославлѣ—1, Рожева—1, Носовки—1, Ступца—1, Могилева—2, Витебска—1, Козельска—3, Пирятина—1, Батурина—3, Бахмача—5, Суджи—2, Прилукъ—5, Сосницы—1, Чернигова—2, Лубенъ—3, Миргорода—1, Переяславль—1, изъ подъ Остра—1, Харькова—1, Острогожска—1, Терновой Слободы (изъ подъ Путивля)—3, Сорочинецъ—1, Чернухъ—3, Яготина—1, Богодухова—1, Воприка—2, Коростышева—1, Корабутова—1, Опошны—3, Бобровицы—1, Балаклейской Слободы—1, Корца—1, Галицы—1, Камышной—1, Путивля—2, Бѣлгорода—3, Хотмышка—38, Карпова—2, Ольшанскаго—8, Обояни—2, Кромъ—3, Орла—1, Рыльска—1, Корочи—1. Въ г. Миропольѣ было нѣсколько священниковъ, которые также пришли сюда изъ гетманщины и заднѣпровья. Въ соборной церкви Успенія Пр. Богородицы священникомъ былъ протопопъ Дмитрій Мировицкій съ 2 сыновьями—священниками Григоріемъ и Авраамомъ; онъ пришелъ изъ Конотопа. Въ церкви Преображенія Господня священникомъ былъ о. Иванъ Алексѣевъ, пришедшій изъ Козельца; въ церкви Покрова Пр. Богородицы Павелъ Антоновъ, явившійся изъ Ромна; въ церкви Николая Чудотворца (на посадѣ) Иванъ Васильевъ, пришедшій изъ села Хоружевки; въ церкви Архистратига Михаила (въ старомъ селѣ) Григорій Романовъ выпедшій изъ за Днѣпра изъ знаменитаго Субботова.¹

Нельзя не поразиться разнообразіемъ тѣхъ мѣстностей, откуда пришли Миропольскіе обыватели. Здѣсь мы находимъ и Малороссію и Слободскіе полки и Бѣлгородскую черту, и Центральную Россію, и Заднѣпровскую Украину, и Бѣлоруссію. Но большая часть переселенцевъ все таки вышла изъ гетманщины. Если мы только возьмемъ тѣ города, изъ которыхъ выходило не менѣе 10 ч., то на долю гетманщины придется 532 чел., изъ общей цифры 698. Впрочемъ очень большой процентъ доставила также Слободская Украина въ лицѣ обывателей Сумъ, Недрыгайлова, Ахтырки, Лебедина, Ворожбы, Суджи, Харькова, Острогожска, Терновой Слободы, Богодухова, Балаклеи. Не мало доставило и Заднѣпровье;

¹ Арх. Мин. Юст. III от. Подлинная мѣшечная книга подъ № 34, стр. 1—66.

много также вышло и изъ городовъ Бѣлгородской черты (Хотмышска и Карпова); отсюда, очевидно, удалась большая часть жившихъ тамъ черкасъ; ихъ могли привлечь тѣ льготы, которыя получили мирнопольскіе «сходцы».

Изъ приведенныхъ выше фактовъ видно, что гетманщина въ это время доставляла значительный контингентъ населенія для Слободской украины. Приходили и козаки, и крестьяне. Повиности этихъ послѣднихъ въ Малороссіи съ теченіемъ времени не болѣе и болѣе возрастали¹. И вотъ крестьяне, пользуясь правами свободного перехода, уходила отсюда въ сосѣдніе Слободскіе полки, — частью во вновь построенные города, а частью, во вновь основанныя селенія. Могли уходить отсюда не только бывшіе обитатели Заднѣпровскихъ городовъ, нашедшіе себѣ здѣсь временный пріютъ, но и коренные жители, недовольные своимъ социально-экономическимъ положеніемъ. Въ 1680 г. гетманскіе посланцы заявляли, что гетману и старшинѣ большую досаду причиняютъ жители новопостроенныхъ слободъ, куда уходитъ население изъ малороссійскихъ полковъ, а сама Малороссія оскудѣваетъ людьми, и потому пусть жители селъ Бочечки, Козацкой Дубравы, Грузеной (Путивльскаго уѣзда) будутъ возвращены на прежнія мѣста жительства, тѣмъ болѣе, что гетманъ постоянно высылаетъ изъ своего края бѣглыхъ великорусскихъ крестьянъ². И такъ, Слободская Украина заселялась одновременно выходцами изъ заднѣпровья, и гетманщины; объ этомъ свидѣлствуютъ (крошѣ приведенныхъ выше фактовъ) и жалованныя грамоты, и нѣкот. другіе officialные акты. Въ грамотахъ постоянно говорится, что Слободскіе козаки пришли нѣкогда изъ малороссійскихъ и заднѣпровскихъ городовъ. Въ «извѣстіи объ Ахтырскомъ полку 1727 г.» сказано, что онъ «набранъ съ черкаскаго вольнаго народа призванными обывателями Высокимъ Монаршимъ и милостивымъ обнадѣживаніемъ изъ днѣпровскихъ и малороссійскихъ городовъ, съ подѣльскаго владѣнія подѣ Его Императорскаго Величества Высокодержавную руку и поселенъ оный полкъ равными мѣстечками и уѣздными селами на Украинѣ по Бѣлгородской чертѣ»³. Но при этомъ въ иныхъ городахъ преобладали выходцы изъ заднѣпровья, въ

¹ См. объ этомъ А. М. Лазаревскій, Малорос. поспол. крестьяне. (Зап. Чер. стат. ком., кн. I, Чер. 1866 г.).

² Арх. Мин. Ин. Дѣл. Малорос. дѣла, св. 55.

³ В. В. Гурова. «Сборникъ...», стр. 602.

другихъ,—изъ гетманщины, а въ третьихъ, наконецъ, гдѣ и другіе были почти въ равномъ количествѣ. Прямою 1-го рода поселенія можетъ служить сл. Ямпая. Туда явилось 106 семействъ, которые вышли изъ слѣд. городовъ—26 сем. изъ Уманя, 21—изъ Канева, 16—изъ Чигирина, 15—изъ Черкасъ, 12—изъ Корсуня, 10—изъ Мены, 2—изъ Пещаного, 1—изъ подъ Львова, 1—изъ Перекопи, 1—изъ Лысянки; итого 105—изъ Правобережья—и только 1 сем. изъ гетманщины (Полтавы) ¹! Обращеніемъ 2-го рода поселеній могутъ служить Суджа, Мирополье и сл. Терны. Какихъ выходцевъ было больше, сказать, конечно, трудно. Приведенныя нами выше вѣдомости о переселенцахъ, заселявшихъ Суджу, Мирополье и Терны, свидѣлствуютъ, что кромѣ болѣе или менѣе значительныхъ партій изъ-за Днѣпра и гетманщины выходили также и отдѣльныя лица или семьи. Въ общей сложности, нужно думать, ихъ было столько же, сколько и первыхъ. Каждый годъ являлось извѣстное число такихъ выходцевъ изъ самыхъ разнообразныхъ мѣстностей и разсѣивалось по городамъ, слободамъ и хуторамъ Слободской украины.

Указавъ на важнѣйшія переселенія малороссіянъ въ Московское государство изъ украинскихъ старостъ Рѣчи Посполитой и Лѣвобережной украины, мы посмотримъ теперь, какіе города и слободы были основаны ими за Бѣлгородской чертой. До Алексѣя Мих. большая часть выходцевъ малороссіянъ, какъ мы видѣли, селилась въ московскихъ украинскихъ городахъ и селеніяхъ внутри Бѣлгородской черты или по ней самой. За чертою ими были основаны только г. Чугуевъ и, можетъ быть, еще нѣсколько мелкихъ поселковъ, о которыхъ, впрочемъ, мы не имѣемъ опредѣленныхъ свѣдѣній ². Теперь съ Алексѣя Мих. мы наблюдаемъ совершенно обратное явленіе: большая часть переселенцевъ устремляется въ пустыя земли, лежавшія за Бѣлгородской чертой, и основываетъ здѣсь цѣлый рядъ городовъ, слободъ и хуторовъ. Такъ образуются Слободскіе полки или Слободская Украина. Мы и зай-

¹ Арх. Мин. Юст. Отв. кн. Бѣлг. губ. 32, стр. 882—893.

² Н. И. Срезневскій, а за нимъ и преос. Филаретъ къ 1640 г. относятъ основаніе г. Зміева; по словамъ Н. И. Срезневскаго, Кондратій Судима разбилъ татаръ на р. Мжѣ и построилъ на ней въ 1640 г. крѣпость, въ которой спокойно и жилъ; но извѣстіе это основано только на „Экстрактѣ слобод. полкахъ“ и потому представляется недостаточно доказательнымъ, см. Ист. обоз. граж. устр. Слоб. укр. X. 1883 г., стр. 4—5.

мемся теперь исторіей постепеннаго ея заселенія, причемъ также постараемся сообщить болѣе подробныя свѣдѣнія о времени основанія этихъ поселковъ и о матеріальной обеспеченности переселенцевъ въ моментъ прихода на новое мѣсто.

Первыя достовѣрныя свѣдѣнія объ основаніи переѣзжнихъ черкасами городовъ и слободъ относятся къ 1652 г. До того времени былъ построенъ ими только, можетъ быть, одинъ Краснокутскъ; говоримъ, можетъ быть, потому что объ этомъ хотя и сообщаетъ намъ пр. Филаретъ, но не указываетъ источника, которымъ онъ пользовался¹. Такимъ образомъ, еще разъ подтверждается наше предположеніе, что до 1651 г. не могло быть значительной эмиграціи изъ Рѣчи Посполитой въ Моск. государство².

¹ „Въ 1651 г. говоритъ онъ, выходя изъ Корсуни поселились по окрестности краснокутскимъ, подъ защитою дѣсовъ; въ 1654 г., устроены окопы, а въ 1666 г. основано укрѣпленіе на возвышенномъ мѣстѣ.“. Пр. Фил. Ист. стат. опис. тарн. еп. III. 231.

² Пр. Филаретъ правда готовъ отнести появленіе нѣсколькихъ селеній въ сороковыми годамъ XVII ст., но безъ достаточныхъ на нашъ взглядъ основаній; такъ, напр., начало сел. Старого онъ относитъ еще къ 1642 г. на основаніи означенныхъ въ переписи Хрущова 1732 г. показаній сторожковъ; принимая хронологическія данныя такого источника безъ провѣрки другими вѣдѣніями, напр., сел. Печенѣги, по его словамъ, были основаны партией черкасъ въ 1641 г.; свое мнѣніе онъ основываетъ на грамотѣ этого года, въ которой впрочемъ говорится только о приходѣ въ Чугуевъ на государево имя изъ литовскаго города Опюшки „отъ гонимыхъ панѣжанъ“ атамана Федотка Левонюха съ 205 чел. мириндей; но гдѣ поселены были эти черкасы, грамота не сообщаетъ; пр. Филаретъ предполагаетъ, что—въ Печенѣгахъ, такъ какъ во 1-хъ черкасы жили тамъ уже до 1654 г., а во 2-хъ имъ негдѣ было поселиться кромѣ Печенѣгъ или Валки (Пр. Фил. Ист. стат. опис. харьк. еп. IV. 99—101). Но въ самой грамотѣ мы находимъ указаніе, что черкасы эти съ семьями и пожитками были отправлены въ Москву; слѣдовательно, врядъ ли они были поселены вообще гдѣ нибудь въ Бѣлгородскою чертою; вѣроятнѣе всего, ихъ поразсылали на службу по разнымъ московскимъ городамъ, можетъ быть, тѣмъ именно, гдѣ были уже и прежде малороссіане. Пр. Филаретъ утверждаетъ, что Валки были заняты черкасами уже въ 1650 г. на томъ основаніи, что въ 1649 г. царь оказалъ милость чугуевскимъ станичникамъ освободилъ ихъ отъ службы въ можескомъ острогѣ (Пр. Фил. Ист. стат. опис. харьк. еп. II, стр. 191). Но это еще не доказываетъ, что вѣнскую службу чугуевскихъ станичниковъ должны были принять на себя малороссіане; гораздо вѣроятнѣе предположить, что въ это время въ можескомъ острогѣ были поселены служилые люди въ качествѣ болѣе или менѣе постоянныхъ поселенцевъ, между тѣмъ какъ до сихъ поръ тамъ жили временно обитатели Чугуева, другихъ украинскихъ городовъ. Заселеніе Ольшаной, по мнѣнію Пр. Филарета относится также къ 1650 г., и въ доказательство приводится отрывокъ изъ подлиннаго документа—вводной грамоты 1705 г., въ которой сотникъ Ковалевскій го-

Въ 1652 г. были основаны переселенцами-малоросіянами въ предѣлахъ нын. воронежской губ. городъ Острогожскъ и харьковской губ.—Сумы. Обстоятельныя свѣдѣнія объ основаніи Острогожска (въ послѣдствіи важнаго полковаго города Слободской украины) сообщаютъ намъ Головинскій на основаніи архивныхъ матеріаловъ острогожскаго уѣзднаго суда. Онъ рассказываетъ о приходѣ на государево имя 1000 чел. черкасъ съ полковникомъ Пь. Даниковскимъ и прочею старшиною, о поселеніи ихъ при впадѣніи р. Острогощи въ Тихую Сосну, о надѣленіи землею и всякими угодами и, наконецъ, о постройкѣ города Острогожска, причемъ самымъ подробнымъ образомъ описываются его укрѣпленія; изъ дальнѣйшаго повѣствованія его оказывается, что вмѣстѣ съ малороссіями были поселены здѣсь и великороссіи. Поселенцы получали деньги на первоначальное обзаведеніе и даже хлѣбныя сѣмена¹. Н. И. Костомаровъ объ основаніи г. Острогожска говоритъ слѣдующее: «первый примѣръ къ переселенію козаковъ, а не хлоповъ въ Московское госуд. подали волищы. Тотчасъ послѣ берестечскаго пораженія тысяча козаковъ возникшаго тогда острогожскаго полка подъ начальствомъ какого-то Ивана Даниковского, ожидая нашествія поляковъ, гнавшихся за разбитыми силами Хмельницкаго, убѣжали за границу и просили царя позволить поселиться имъ на Московской землѣ. Въ то время Московское правительство обращало особенное вниманіе на южную границу государства и старалось заселить пустые берега Дона, Сосны, Оскола въ нынѣшнихъ губерніяхъ воронежской и курской. Это намѣре-

ворить: „въ прошлыхъ годѣхъ тому лѣтъ съ 50 отецъ его Семень пришегъ въ тотъ городъ Ольшанку на житье“... (Пр. Фил. Ист. стат. опис. харьк. еп. II. 111); если даже придать полную вѣру показанію Ковалевскаго (что врядъ ли возможно сдѣлать, тѣмъ болѣе, что ему выгодно было увеличить количество лѣтъ, такъ какъ дѣло шло здѣсь о давности владѣнія однимъ участкомъ земли), то и тогда выйдетъ, что Ольшанка стала заселяться съ 1655 г., такъ какъ Ковалевскій явился въ числѣ первыхъ поселенцевъ. Еще меньше оснований имѣетъ Пр. Филаретъ относить къ 1650 г. начало Люботина; въ 1678 г. харьк. полк. Гр. Донецъ писалъ, что его кузьмъ Логвинъ, Гр. Капустинскій и Ст. Ушкало были „заводцами“ с. Люботина (но когда это происходило—на это нѣтъ ни малѣйшаго указанія); и изъ этого письма Пр. Филаретъ дѣлаетъ такое заключеніе: „по этимъ словамъ можно положить за вѣрное, что многое товариство козацкое населило берега р. Люботинки не позже 1650 г.“ (Пр. Фил. Ист. стат. опис. харьк. еп. II. 283). Но на основаніи приведеннаго отрывка изъ письма можно только утверждать, что Люботинъ былъ заселенъ до 1678 г.

¹ П. Головинскаго, Слоб. козацкія полки. Спб. 1864 г. 57—63.

ние казалось тѣмъ необходимымъ, что Моск. госуд. безпрерывно страдало отъ набѣговъ крымскихъ варваровъ. Алексѣй Мих. построилъ тамъ уже нѣсколько укрѣпленныхъ городковъ. Тысячи козацкихъ семействъ изъ-за Днѣпра, людей военныхъ, закаленныхъ въ брани, были кладъ для государства. Царь не позволялъ имъ селиться около Путивля и Бѣлгорода, какъ они хотѣли, и приказалъ построить имъ городъ на берегу Тихой Сосны, названный Острогожскомъ. Украинцы явились на мѣсто жительства въ готовые дома, снабженные даже хлѣбнымъ зерномъ для перваго обзаведенія. Царь даровалъ имъ право удержать все прежнее козацкое устройство: чины полковника, сотниковъ, асауловъ, всю организацію украинскаго полка. Это былъ первый слободской полкъ. Такой благосклонный пріемъ ободрилъ и другихъ¹.

Въ дополненіе къ этимъ свѣдѣніямъ мы сообщимъ еще чрезвычайно любопытныя данныя о матеріальной обезпеченности переселенцевъ, почерпнутыя нами изъ Московскаго архива Милостиціи. Иванъ Никол. Дзинковскій явился съ женою Авдотьею и сыномъ Григоріемъ, писцомъ Михайловымъ и нѣсколькими челядниками; онъ привелъ съ собою 15 лошадей и 4 вола; обожныи Алексѣевъ пришелъ—съ женою, дочерью, 2 челядниками, 5 лошадьми, 8 волами, 2 коровами, 6 овцами, 10 свиньями; войсковой судья Андрей Степановичъ Величко—съ 4 лошадьми и 13 коровами. Изъ дальнѣйшаго перечня оказывается, что явились въ большинствѣ люди «семьянистые и прожиточные», т.-е. такіе, которые на родинѣ у себя были хозяевами земледѣльцами². Всѣ они

¹ П. П. Костомарова. Богданъ Хмельницкій, 3-е изд., III, 4—5.

² Не называя фамилій рядовыхъ козачковъ, мы укажемъ только, сколько каждый изъ нихъ привелъ съ собою крупнаго и мелкаго скота, не дѣлая выборки, а просто перечисляя переселенцевъ въ такомъ порядкѣ въ какомъ они идутъ въ записной книгѣ: у 4-го переселенца было 2 лош., волъ, 4 коровы и подтелокъ; у 5—3 лош.; у 6—1 лош.; у 7—лошадь и корова; у 8—2 лош. и 2 вола; у 9—лошадь; у 10—лошадь; у 11—лошадь; у 12—2 лош. и 2 коровы; у 13—2 лош. и 3 вола; у 14—2 лош. и 2 коровы; у 15—ничего; у 16—5 лош., 2 вола, 2 коровы; у 17—8 лош. 3 вола да подтелокъ; у 18—2 лош., волъ и 2 коровы; у 19—3 лош.; у 20—4 лош. и волъ; у 21—лошадь; у 22—2 лошади; у 23—3 лош., 4 коровы (это былъ асаул); у 24—лош., 4 коровы; у 25—2 лош., 4 кор., у 26—3 лош., 2 вола; у 27—2 лош., 11 животныхъ, 10 свиней и 10 овецъ; у 28—3 лош., 1 корва, 10 овецъ; у 29—2 лош., волъ, 5 свиней; у 30—лош. и волъ; у 31—лошадь; у 32—2 лош., корова, 13 свиней; у 33—4 лош., 2 вола, 7 свиней; у 34—3 лош., 3 воловъ, 4 животныя, 30 овецъ, 20 свиней; у 35—3 лош.; у 36—3 лош., 4 животныя; у 37—3 лош., 4 животныя, 5 свиней; у 38—2 лош., 2 кор.; у 39—2 лош.

по количеству приведеннаго ими скота могутъ быть отнесены къ слѣдующимъ 7 категоріямъ: 1) 2 чел. ничего не имѣвшихъ; 2) 15 чел. имѣвшихъ по 1 лошади; 3) 10 чел., имѣвшихъ отъ 2-хъ до 4-хъ лош. и отъ 1-й до 2-хъ штукъ рогатаго скота; 4) 32 чел., имѣвшихъ отъ 2-хъ до 4-хъ лош. и отъ 2-хъ до 5-ти штукъ рог. скота; 5) 5 чел., имѣвшихъ отъ 2-хъ до 4-хъ лош., отъ 1-й до 4-хъ штукъ рогат. скота, отъ 5-ти до 10 свиней; 6) 10 чел.—отъ 2-хъ до 6 лош., отъ 2-хъ до 5 штукъ рогат. скота, отъ 2 до 10 овецъ, 7) 6 чел.—отъ 2-хъ до 10 лош., отъ 4 до 11 штукъ рог. скота, отъ 6 до 30 овецъ, отъ 10 до 20 свиней. Если первыя четыре категоріи можно признать бѣдными по нашимъ понятіямъ, то 5-ю, 6-ю, 7-ю слѣдуетъ во всякомъ случаѣ причислить къ среднимъ, и въ такомъ случаѣ на 27 бѣдныхъ придется 53 чел. средней зажиточности, т.-е. другими словами на общую цифру бѣдныхъ—около 34%, а среднихъ болѣе 66%; интересно также незначительное количество «безлошадныхъ»; отсутствіе у многихъ (15 чел. на 80) скота не можетъ еще служить точнымъ указаніемъ на ихъ бѣдность; здѣсь былъ, вѣроятно, болѣе или менѣе значительный процентъ такихъ, которые сочли болѣе удобнымъ для себя распродать свой скотъ еще на родинѣ до выхода изъ нея въ Московское госуд. Всего у 80 чел. переселенцевъ было 199 лошадей (въ среднемъ болѣе 2-хъ лош. на душу), 69 воловъ (менѣе чѣмъ по 1 штукѣ), 141 корова (почти по 2 коровы на душу), 124 шту-

2 животныя, у 40—лошадь у корова, у 41—3 лош., 4 кор., у 42—лошадь, 3 животныя, 4 козы, 4 овцы, у 43—3 лош., 2 вола, 3 коровы, 3 козы (эскаутъ), у 44—4 лош., 3 вола, корова, 15 овецъ, 12 свиней, у 45—2 лош., 4 кор., 7 овецъ, у 46—2 лош., 2 вол., у 47—2 лош., волъ, корова, у 48—2 лош., 3 живот., 8 козъ, у 49—3 лош., 2 вола, корова, у 50—2 лош., корова, быкъ, 2 овцы, 2 козы, у 51—2 лош., 2 животныя, у 52—лошадь, у 53—лошадь, у 54—2 лош., 4 живот., (знаменщикъ), у 55—4 лош., 4 живот., у 56—5 лош., 3 вола, 2 коровы, у 57—6 лош., 3 вола, 3 коровы, у 58—лошадь, 4 овцы, у 59—2 лош., волъ, корова, у 60—2 лош., 10 овецъ, у 61—лошадь, у 62—6 лош., 4 живот., у 63—лошадь, у 64—2 лош., 2 живот., 4 овцы (десятникъ), у 65—лошадь, 2 вола, у 66—лошадь, корова, у 67—лошадь, у 68—3 лош., волъ, у 69—лошадь, 2 вола, у 70—2 лош., 2 коровы, у 71—3 лош., у 72—2 лош., 2 вола, 3 животныя, у 73—лош., волъ, корова, у 74—лошадь (это былъ десятникъ), у 75—ничего, у 76—лошадь, у 77—3 лошади, 2 вола, 5 животныя, у 78—3 лошади, 2 вола, 2 коровы, у 79—4 лошади, 4 животныя, у 80—лошадь, корова... (Архивъ Мин. Юст. дѣла Бѣлгород. стола, кн. 30-я, стр. 32—53; дальнѣйшее перечисленіе продолжается здѣсь до 218 стр.). Полагаемъ, что и приведенныя данныя даютъ понятіе о матеріальной обезпеченности переселенцевъ.

городской чертѣ, имѣло два результата: 1) онъ находился въ тѣсной связи съ другими великорусскими городами, чѣмъ въ остальные слободско-украинскіе города; во 2-хъ, укрѣпленія въ немъ были гораздо лучше укрѣпленій тѣхъ же городовъ; внизу чарокола, напр., у него были особыя вертикальныя перекладины, которыя препятствовали непріятелю приблизиться къ городской стѣнѣ¹. Особенно важное значеніе имѣло первое обстоятельство: острожскіе козаки (особенно въ началѣ) сильнѣе тяготѣли къ Бѣлгородской чертѣ, чѣмъ къ слободамъ за чертой, которыя стали возникать одновременно съ нимъ. Не будемъ здѣсь касаться вопроса о тѣхъ льготахъ, которыя получили нововѣзжіе черкасы; скажемъ только, что имъ было предоставлено безоброчно владѣть разными землями, угодьями и безошлинно торговать виномъ, медомъ и мѣдомъ; кромѣ того имъ было предоставлено и внутреннее самоуправленіе². «Служба козаковъ состояла въ томъ, чтобы занять границы государства отъ погайскихъ и крымскихъ татаръ»³. Въ продолженіе 10 лѣтъ, послѣдовавшихъ со времени строенія Острогожска, въ его уѣздѣ поселилось еще не мало ходоцевъ-малороссіянъ; такъ образовался острогожскій полкъ⁴.

Къ тому же 1652 г. пр. Филарета относитъ поселеніе и строеніе г. Сумъ; догадка⁵ пр. Филарета теперь можетъ быть подтверждена документальными данными⁶. Изъ моихъ документовъ видно, что въ 1653 г. былъ оконченъ постройкою на Суминѣ городищѣ городъ Суминъ или Сумы. Строили его сами черкасы подъ руководствомъ царскаго воеводы Арсеньева, которому поручено было воздвигнуть укрѣпленія и устроить черкасѣмъ земли и всякими угодьями. Онъ дѣйствительно къ 1653 г. сдѣлалъ стѣны, бойницы и тайники—все изъ дубоваго лѣса, а черкасамъ въ городѣ далъ мѣста подъ дворы, гумна и огороды. Новонешедніе черкасы поселились, по словамъ самого воеводы, «на комъ шляховомъ полѣ», гдѣ прежде татары ходили воевать тивльскія, рыльскія и др. украинныя мѣста. Пришли они сюда

¹ П. Головинскаго. Слоб. коз. полки. Сиб. 1864, стр. 60.

² Ibidem, 62.

³ Ibidem, 62—63.

⁴ Ib. 63.

⁵ Говоримъ—догадка, потому что въ подтвержденіе своей мысли пр. Фил. дается только на 2 грамоты, изъ которыхъ видно, что въ 1657 г. сумскимъ черкасамъ была отведена уже земля и угодья.

⁶ Пр. Фил. Ист. стат. оп. харьк. еп., XIII, 281.

нах разных малороссійскихъ городовъ. Новыхъ переселенцевъ малороссіянъ особенно привлекали на новомъ мѣстѣ ихъ жительства разныя угодья и промыслы. Занятая ими мѣстность находилась вблизи обширныхъ лѣсовъ путивльскаго уѣзда, гдѣ былъ просторъ для звѣриной ловли, бортничества и, наконецъ, гонки смолы и дегтя. Всѣми этими промыслами занимались путивльскіе бортники и севрюки. Къ нимъ же стремились и пришлые черкасы; но имъ препятствовали путивльцы. Черкасы жаловались своему воеводѣ, что путивльцы, не ограничиваясь сборомъ съ нихъ пяти бочки дегтя, требуютъ вдвое и втрое больше и при томъ бьютъ и грабятъ ихъ; между тѣмъ они гонятъ себѣ деготь, всего въ 5, 6, 10 и болѣе верстахъ отъ г. Сумы въ дикомъ полѣ, въ дубровахъ; посему пусть лучше государь велитъ имъ платить оброкъ изъ это въ свою собственную казну... Воевода былъ на сторонѣ черкасы и заявлялъ, что они занимаются гонкой дегтя не въ путивльскихъ вотчинахъ, а въ дикомъ полѣ и бортныхъ дѣревьяхъ путивльцевъ не портятъ и потому онъ взялъ уже съ черкасскихъ ватагъ въ видѣ оброка 17 бочекъ дегтю; сдѣлать это было крайне необходимо, потому что въ новомъ городѣ Сумахъ доходовъ никакихъ нѣтъ, а расходы есть настоятельные (на покупку жѣлаза для соборной церкви и др. казенныхъ построекъ); оброкъ отъ этого путивльскихъ бортникамъ не будетъ никакой, потому что и безъ того они пользуются большими доходами: уплачиваютъ они оброка всего 900 пуд. меду—на долю самаго бѣднаго изъ нихъ приходится не менѣе 100 пуд., потому что кромѣ бортныхъ дѣревьевъ они заводили себѣ еще пасѣки ульевъ по 500 и болѣе; кромѣ того они имѣютъ еще рублей по 100 и болѣе съ рыбныхъ ловель и охоты за дикими звѣрями (бьютъ въ большомъ количествѣ куницъ, лисицъ, волковъ, медвѣдей, лосей, вепрей и др. звѣрей); въ заключеніе воевода заявилъ, что черкасы желаютъ принять на оброкъ ту часть Геирлинской госуд. вотчины (бортная уходя), которая находится по той же сторонѣ р. Псѣда, гдѣ г. Сумы, и будутъ уплачивать вдвое или втрое дороже противъ путивльцевъ. Такъ образомъ новыхъ жителей Сумы очень привлекали обширныя угодья занятой ими мѣстности. Сколь значительныхъ размѣровъ достигла ихъ промышленная дѣятельность въ самое первое время поселенія, видно изъ того, что оброку съ нихъ Арсеньевъ предполагалъ получить не менѣе 200 бочекъ дегтю; это показываетъ, что они сами гнали его не менѣе 1000 бочекъ. Кромѣ того немедленно по приходѣ въ Сумы они построили

себѣ на рр. Пселѣ, Сулѣ, Сумкѣ и Алешенкѣ водяныя мельницы; всѣхъ такихъ мельницъ было 10; въ теченіе 5 лѣтъ черкасы не платили ничего, а по истеченіи этого льготнаго времени приняли на себя обязательство уплачивать оброкъ; воевода Арсеньевъ предполагалъ, что оброчныхъ денегъ съ этихъ мельницъ будетъ болѣе 500 руб.—цифра повидимому преувеличенная; можетъ-быть сюда входятъ предполагаемые оброки и съ тѣхъ мельницъ, которыя могли быть устроены черкасами въ теченіе этихъ десяти лѣтъ ¹.

Къ 1653 г. нужно отнести основаніе сл. Терновъ (въ путивальскомъ уѣздѣ); объ этомъ мы находимъ свѣдѣнія въ документѣ 1678 г. Первые поселенцы стали сюда стекаться съ 1643 г., впрочемъ такихъ было не много—всего 5 семействъ. Всѣ остальные жители с. Терновъ явились въ слѣдующіе годы: въ 1623 г. пришло 48 сем., въ 1656 г.—20 сем., въ 1658 г.—102 сем., въ 1659 г.—3 сем., въ 1660 г.—2 сем., въ 1661 г.—3 сем., въ 1662 г.—4 сем., въ 1663 г.—35 сем., въ 1664 г.—1 сем., въ 1665 г.—3 сем., въ 1666 г.—17 сем., въ 1667 г.—5 сем., въ 1668 г.—134 сем., въ 1669 г.—7 сем., въ 1670 г.—35 сем., въ 1671 г.—34 сем., въ 1672 г.—60 сем., въ 1673 г.—42 сем., въ 1674 г.—34 сем., въ 1675 г.—61 сем., въ 1676 г.—78 сем., въ 1677 г.—30 сем. ². Наибольшее число вымѣщаетъ на 1653, 1658, 1668, 1672, 1675, 1676 г., т.е. болѣею частью на тѣ годы, когда эмиграція изъ за Днѣпровья вообще была значительна. Начиная съ 1653 г. поселенцы приходятъ въ сл. Терны ежегодно безъ перерыва, хотя цифра приходящихъ подвергается значительнымъ колебаніямъ. Къ 1654 г. относится, по словамъ Пр. Филарета, основаніе черкасами сел. Хорошева; хотя въ пользу своего мнѣнія пр. Филаретъ и не приводитъ прямыхъ положительныхъ свѣдѣній, но оно весьма правдоподобно: въ хорошевѣ черкасы поселились, какъ кажется, одновременно съ харьковскими и змѣевскими, какъ объ этомъ свидѣтельствуетъ царскій указъ чугуевскому воеводѣ 1656 г., въ которомъ велѣно ему змѣевскихъ, мохнатчевскихъ, печенѣжскихъ, харьковскихъ и Хорошевскихъ черкасъ ни въ чемъ не вѣдать, во всякомъ случаѣ въ 1656 г., какъ видно изъ этого документа, существовали уже Змѣевъ, Мохначи, Печенѣги, Харьковъ и Хорошево: всѣ эти черкасскіе города и слободы находились въ предѣлахъ стариннаго чугуевского уѣзда.

¹ Мои «Матер...» стр. 19—21.

² Ibidem, стр. 76—80.

Вопросу объ основаніи Харькова мы посвятили отдѣльную статью¹ и потому вѣсь только укажемъ на результаты своего изслѣдованія. И Харьковъ, подобно Змеву, Хорошеву и Мохнатому возникъ на какомъ то старомъ городищѣ. На открытой ровной степной мѣстности городища являлись, можно сказать, единственными укрѣпленіями и потому то какъ Московское правительство, такъ и первые прочные «населенники» края — черкасы должны были воспользоваться ими для защиты отъ татаръ. Количество поселенцевъ въ харьковѣ было повидимому довольно значительно: своими дворами они заняли все городище. Еще до построенія настоящихъ городскихъ укрѣпленій (стѣнъ, башенъ, вала, рва) харьковскіе черкасы кое какъ сами укрѣпились — свои жилища окружили тыномъ; но тынъ этотъ былъ низокъ и рѣдокъ. Центральное правительство распорядилось послать къ харьковскимъ и хорошевскимъ черкасамъ воеводу Селифонтова, снабдивъ его соотвѣстной инструкціей. По этой инструкціи онъ долженъ былъ, посоветовавшись съ черкасскими начальными людьми и простыми козаками, приступить къ постройкѣ крѣпости, а также выслать на сторожи. Селифонтовъ рѣшился было немедленно приступить къ постройкѣ городскихъ укрѣпленій, но встрѣтилъ на первыхъ порахъ затрудненіе со стороны самихъ черкасъ. Тѣмъ городскія укрѣпленія на окраинахъ Московскаго государства уже давно выработался: онъ видоизмѣнялся только въ частности, сообразно съ мѣстными условіями и обстоятельствами. Между тѣмъ харьковскіе черкасы раньше уже построили ограду, не приспособленную къ этому типу, а по своему черкасскому обыкновению, т.-е. такъ какъ привыкли себя ограждать на прежнемъ мѣстѣ жительства. Когда явился къ нимъ воевода и рѣшилъ приступить къ постройкѣ укрѣпленій по своему образцу, то они стали настаивать на своей системѣ укрѣпленій, заявляя, что со времени, когда они устроятся на новомъ мѣстѣ, обзаведутся дворами и хлѣбомъ, то построить новый острогъ по государеву указу; «теперь же говорили они, такого острога мы сдѣлать не въ состояніи и можемъ отъ такого острожнаго дѣла разбрестись врознь». Тѣмъ не менѣе укрѣпленія харькова были закончены въ продолженіе 1656—1658 гг. Это подтверждается цѣлымъ рядомъ документальныхъ свѣдѣтельствъ; къ тѣмъ доказательствамъ, которыя много были приведены раньше въ упомянутой статьѣ, я присоединю еще одно

¹ Описаніе Харькова, Харьк. календарь 1886 г.

описаніи городовъ Бѣлгородской черты 1678 г. о Харьковѣ жду прочимъ сказано, что по книгамъ Осипа Корсакова городъ ьковъ построенъ въ 164, 165 и 166 гг. на рр. Харьковѣ и Лони, на крымской (т.-е. правой) сторонѣ первой и на ногайской -е. лѣвой) сторонѣ второй¹. Впрочемъ черкасы пришли на ьковское и хорошевское городища нѣсколько ранѣе 1656 г.; этому времени они уже построили себѣ жилища и подобіе ьпостцы; по всей вѣроятности, явились сюда они въ 1654—1655 гг. къ какъ не возможно допустить, чтобы центральное московское авительство оставляло ихъ долгое время однихъ безъ своего зводы и безъ настоящихъ укрѣпленій; это было бы еще возможно предположить, если бы дѣло шло о какомъ нибудь ничжномъ поселеніи, состоявшемъ изъ десятка или двухъ десятковъ мовъ; но въ Харьковѣ явилось, какъ мы уже говорили, значительная партія переселенцевъ: своими домами они застроили все родище, окружность котораго равнялась 530 саж.; на такомъ остраниствѣ, при тогдашней скученности построекъ въ укрѣпленныхъ пунктахъ, можно было поставить не мало домовъ. Но мимо этихъ апріорныхъ соображеній мы можемъ привести и ямы данныя въ пользу этого мнѣнія. Пр. Филаретъ приводитъ ну чрезвычайно важную для насъ выдержку изъ жалобы бѣлгородскихъ священниковъ, поданной бѣлгородскому воеводѣ Вас. р. Шереметеву. Въ этой челобитной они между прочимъ писали, что ихней церковной вотчиной завладѣли въ текущемъ 1654 г. зъ всякаго права переѣзжіе изъ разныхъ городовъ черкасы; а гчина ихъ расположена въ бѣлгородскомъ уѣздѣ и состоитъ изъ *чекъ Лопани и Харьковъ со всѣми угодьями*; объ этой церковной гчинѣ черкасы заявили, что она находится въ чугуевскомъ хдѣ и взяли на владѣніе ея государеву грамоту². Чѣмъ разшилось это челобитіе въ точности неизвѣстно³. Но судя по льнѣйшей судьбѣ этихъ черкасъ, можно смѣло утверждать, что въ пользу. Мы не сдѣлаемъ ошибки, если отождествимъ этихъ

¹ Доп. къ ист. актамъ, IX, 292

² Изъ писцовой книжки 1647 г. видно, что чугуевскій уѣздъ простирался на вверхъ по Донцу на сѣверъ до Салтова, отсюда на вершину р. Рогани, юдизя Немышля до впаденія въ р. Харьковъ, по теченію р. Харькова до р. Удѣ, уда на Мережу и Водолагу до Муравскаго шляха, оттуда до р. Балаклѣйки и верховьевъ до устья р. Бурлука (Пр. Фил. Ист. стат. опис. х. еп. IV. 4).

³ Пр. Фил. Ист. стат. опис. харьк. еп. II, 159—160.

черкасъ съ тѣми, которыхъ мы встрѣчаемъ въ харьковскомъ городищѣ въ 1656 г. Очевидно, бѣлгородской церкви только номинально принадлежали рр. Лопань и Харьковъ; вслѣдствіе отдаленности ихъ отъ Бѣлгорода и трудно было фактически владѣть и эксплуатировать ихъ. Мы уже раньше имѣли случай говорить о владѣніяхъ бѣлгородскихъ церквей и мон-рей, лежавшихъ за Бѣлгородской чертой въ степи въ нын. харьков. губ. Такъ, напр., по грамотѣ 1616 г. соборной церкви Живоначальной Троицы (въ Бѣлгородѣ) былъ данъ въ числѣ прочихъ Мохначевскій юртъ, въ которомъ въ 1656 г. мы уже видимъ нововѣзжихъ черкасъ. Очевидно, что правительство московское охотно принимало черкасъ и селило ихъ на той землѣ, которая принадлежала бѣлгородскому и чугуевскому уѣздамъ. Едва ли не къ харьковскимъ черкасамъ относится и другое документальное извѣстіе. Въ 1655 г. явилась въ Чугуевъ партія малороссіянъ въ 800 чел. подъ предводительствомъ атамана Максима Тимофеева и испрашивала позволенія у государя селиться на вѣчныя времена въ чугуевскомъ уѣздѣ въ урочищѣ между рр. Лопанью и Харьковомъ. Государь велѣлъ ихъ здѣсь устроить дворами и надѣлать землею по 21 или 30 четей на душу¹. Къ несчастью въ документѣ не опредѣляется точнымъ образомъ мѣстожителство этихъ черкасъ; это подало поводъ пр. Филарету высказать предположеніе, что черкасы и были поселены въ с. Липцахъ и Лопани; предположеніе это онъ подкрѣпляетъ близостью этихъ селеній къ бѣлгородскому уѣзду; раннимъ упоминаніемъ (въ 1663 г.) о с. Липцахъ; но доказательства эти не особенно убѣдительны: владѣнія бѣлгородскихъ священниковъ, какъ мы видѣли, захватывали Мохначевскій юртъ, который лежалъ далеко южнѣе Харькова и даже Чугуева; притомъ мѣстоположеніе этихъ селеній, по нашему мнѣнію, не совпадаетъ съ опредѣленіемъ грамоты: с. Липцы расположено на р. Харьковѣ, а с. Лопань на р. Лопани; между тѣмъ наши черкасы поселились на урочищѣ между Харьковомъ и Лопанью; такое опредѣленію соответствуетъ скорѣе мѣстность нын. Харькова, который именно лежитъ при впаденіи р. Харькова въ р. Лопань, а земельныя дачи черкасъ могли захватывать значительную территорию между рр. Харьковомъ и Лопанью къ сѣверу отъ города. Указанное другое поселеніе, которое бы больше соответствовало приведен-

¹ Архим. Анатолій. Мат. для ист. Курской еп.

² Пр. Фил. Ист. стат. оп. харьк. еп. II, 160—161.

у въ грамотѣ указанію, довольно трудно; приурочить, напр., его къ касской Лозовой мы не можемъ, потому что отрядъ черкасъ (в душъ) былъ слишкомъ уже великъ для Лозовой; при томъ все упоминаніе о Лозовой (но Русской Лозовой) относится только къ 1663 г. Так. образомъ весьма вѣроятно, что на Харьковскомъ городище явилась въ 1654 г. одна партія черкасъ подъ предводительствомъ Ивана Каркача, а въ слѣдующемъ 1655 г. другая съ именемъ Максимомъ Тимофеевымъ; имя осадчаго удержалъ раньше шедшій атаманъ Ив. Каркачъ.

И харьковскіе черкасы, подобно острогожскимъ, явились въ свое отечество свое съ козацкимъ военнымъ устройствомъ; на это указываетъ отписка харьковского воеводы 1657 г.¹ Подобно тому какъ некогда на Чугуевомъ городище явилась партія малороссіянъ подъ предводительствомъ гетмана Якова Остренина, а въ Острожскѣ подъ предводительствомъ Ив. Дзинковского, такъ у харьковскихъ черкасъ долженъ былъ быть свой ватажокъ или атаманъ; современные документы къ несчастію, не называютъ имени харьковского атамана или «осадчаго»; но этотъ пробѣлъ заполняется болѣе поздними документами. По «хроногеографическому описанію г. Харькова (1767 г.)» первымъ харьковскимъ атаманомъ былъ нѣкій Иванъ Каркачъ. Правда, этотъ же документъ сообщаетъ совершенно невѣроятное извѣстіе, что Харьковъ былъ основанъ въ 1630 г., когда «первые начали собираться на поселеніе малороссіане изъ за днѣпровскихъ польскихъ и малороссійскихъ городовъ»²; но это не опровергаетъ его свѣдѣнія о 1-мъ харьковскомъ осадчемъ; годъ основанія города съ большимъ трудомъ могъ сохраниться въ памяти населенія, чѣмъ имя осадчаго. Моментъ своего основанія Харьковъ ничѣмъ не отличался отъ другихъ городовъ или слободъ, основанныхъ переселенцами — казаками (напр., Зміева и др.); слѣдовательно, основаніе его должно было пройти такъ же незамѣтно, какъ и основаніе другихъ слободно-украин. городовъ; а имя 1-го осадчаго хранилось въ памяти людей даже и небольшихъ поселенныхъ пунктовъ. Да трудно было еще заподозрить извѣстіе объ Иванѣ Каркачѣ; это не то что въ чужескій Харько, выдуманный очевидно только для того, чтобы измѣнить названіе г. Харькова. Фамилію Каркачей мы встрѣчаемъ

¹ По царскому наказу Селифонтовъ долженъ былъ посоветоваться съ черкаскими начальными людьми и рядовыми черкасами; см. Мои «Матер...» стр. 22.

² Харьк. Истор. архивъ. Дѣла Харьк. губ. пров. по 2-й оп. № 480.

и впоследствии¹. Кроме того, сообщение «хроно-географ. описаніе» подтверждается еще и другимъ открытымъ мною документомъ—именно описаніемъ г. Харькова, представленнымъ въ извѣстную Екатерининскую комиссію для составленія проекта новаго уложенія: тамъ тоже первымъ харьковскимъ «осадчимъ» названъ Иванъ Каркачъ².

Къ 1654 г. относится также появленіе черкасъ въ с. Печенѣгахъ. Объ основаніи Печенѣгъ мы имѣемъ довольно подробныя свѣдѣнія въ современной грамотѣ. Изъ этой грамоты оказывается слѣдующее. Въ 1654 г. пришло изъ Литовской стороны къ Чугуевъ 45 чел. черкасъ съ женами и дѣтьми подъ предводительствомъ Ивашки Федорова Волошенина; они были приведены ко кресту и по ихъ просьбѣ поселены въ чугуевскомъ уѣздѣ на Печенѣжскомъ Котковскомъ полѣ вмѣстѣ съ прежними черкасами. Ивашко Волошениновъ лично ѣздилъ въ Москву съ челобитною къ государю и государь пожаловалъ черкасъ—велѣлъ выдать имъ дворовое строенье жалованья семейнистымъ по 5 руб. человѣку малосемейнымъ—по 4 руб. За это они обязались защищать государство украины отъ крымскихъ, ногайскихъ и литовскихъ людей. Правда изъ этого документа оказывается, что и до 1654 г. здѣсь жили уже нововѣзжіе черкасы, но слободы у нихъ поведимому не было; она была построена, вѣроятно, только съ приходомъ новой партіи черкасъ, состоявшей изъ 45 семействъ. Здѣсь слѣдуетъ отмѣтить одну любопытную подробность: въ Печенѣгѣ явилась сравнительно незначительная партія переселенцевъ и потому здѣсь возникъ не городъ (какъ на Харьковскомъ и Зміевскомъ городищахъ), а слобода.

Среди всѣхъ вновь возникшихъ малорос. городовъ въ чугуевскомъ уѣздѣ въ это время выделяются—Харьковъ и Зміевъ; это ясно видно изъ того, что только въ нихъ были посажены самостоятельные воеводы, не зависѣвшіе отъ чугуевского. Эти то два города и дѣлаются центральными пунктами вновь возникающихъ

¹ Мои „Матеріалы...“, стр. 292.

² Здѣсь и время основанія города обозначено правильно. Вотъ подлинная выдержка изъ этого документа: „сколько извѣстно той городъ Харьковъ населенъ въ срединѣ прошедшаго века призванными изъ заднепрскихъ и малороссійскихъ городовъ по привилегіямъ вольными людьми малороссійскаго народа для защищенія границы отъ крымскихъ татаръ набѣговъ, и первымъ осадникомъ былъ малороссійчичъ прозваніемъ Иванъ Каркачъ“. Харьк. Истор. архивъ. Дѣла Харьк. губ. канц., № 238, стр. 91.

въ окрестностяхъ ихъ селеній: къ Харькову тянеть Хорошево, къ Зміеву—Мохначево и, можетъ быть, Паченѣги. Въ 1657 г. мы уже находимъ упоминаніе о змѣевскомъ уѣздѣ; 29 іюня 1657 г. змѣевскій воевода писалъ чугуевскому: «миѣ на Зміевѣ въ стѣзжей шибѣ подалъ челобитную змѣевского уѣзду мохначанскій черкашенинъ»...¹ Это указаніе очень важное. До Алексѣя Мих. за Бѣлгородскою чертою далеко въ степи на Сѣв. Донцѣ лежалъ только г. Чугуевъ, бывшій центральнымъ пунктомъ громадной вовсе почти незаселенной территоріи; эта территорія носила названіе Чугуевского уѣзда, который на сѣверъ тянулся до Бѣлгородскаго. Вотъ въ эти то пустыя незаселенныя мѣстности бѣлгородскаго и чугуевского уѣздовъ и стали двигаться малороссіяне изъ за Днѣпра и основали здѣсь рядъ поселеній.

Въ томъ же 1654 г., какъ кажется, была заселена разными выходцами Ахтырка, которая также скоро сдѣлалась полковымъ городомъ. Какъ намъ уже извѣстно, она первоначально была пограничнымъ польскимъ городомъ, заселеннымъ малороссіянами, а въ 1647 г. перешла подъ власть Москвы, при чемъ все прежнее населеніе удалилось изъ нея, такъ что московское правительство принуждено было поселить въ ней своихъ служилыхъ людей; этихъ послѣднихъ впрочемъ тамъ было не много. И вотъ къ 1657 г. относится одинъ документъ, въ которомъ перечисляются поименно всѣ ахтырскіе сведенцы. Къ несчастію, документъ не говоритъ намъ точно, кто были эти сведенцы—малороссіяне или великорусскіе служилые люди. По нѣкоторымъ признакамъ (по фамиліямъ ихъ) можно было бы предположить, что большая часть ихъ великорусскаго происхожденія; но самыя фамиліи ихъ настолько не типичны, что вѣроятно не будетъ сдѣлать иную догадку—что онѣ представляютъ только отчество переселенцевъ; по всей вѣроятности, большинство черкасъ имѣло только прозвища, а приказные люди записали ихъ по отчествамъ; такъ появились всѣ эти Ивановы, Кузьмины, Алексѣевы, Даннеловы, Андреевы, Омельяновы, Лукьяновы, Климовы etc., etc... Среди нихъ попадаются только нѣсколько фамилій иного рода; вотъ они: сотникъ Аристовъ, Болдырь, Подымовъ, Кононенко, Пулаченко, Болтыщенко, Провоторховъ, Ратковъ, Вясовицкій, Рублевскій, Кисилевъ. Жулковъ, Добошъ, Земчининъ, Фирсовъ, Королевъ, Радченко, Гончаренко, Кузнецъ, Ярошевскій, Герасименко, Нечипоровичъ. Адановичъ,

¹ Пр. Фил. Ист. стат. оп. харьк. ен., IV, 179, 4-е прим.

Гаридянъ, Гриценко, Максименко, Мартыновичъ, Яиковскій, Волошинъ, Полиповичъ, Лариновичъ, Миколаенко, Наушовичъ, Сидоровичъ, Кондратовичъ, Савченко, Ильяшенко, Монсеенко, Степановичъ, Вощенко, Яценко, Кудренко, Манько, Коноваловъ ¹.

Почти всѣ эти фамиліи, очевидно, малорусскаго происхожденія; сомнительны межау ними только—Аристовъ, Фирсовъ, Полямовъ, Провоторховъ, Жулковъ, Гаридянъ. О малорусскомъ происхожденіи тѣхъ лицъ, которыя названы по отчествахъ, можетъ свидѣтельствовать малорусская редакція отчествъ, а именно—Омельяновъ, Микитинъ, Харько и др.; при томъ перѣдко настояще малороссіане носили такіа отчества—фамиліи; въ той же Ахтыркѣ, напр., упоминается черкашенинъ Якушка Степановъ ². Въ числѣ «сведенцевъ» упоминаются 3 священника—и одинъ изъ нихъ былъ выходецъ изъ Животова. Сотникомъ въ Ахтыркѣ въ 1657 г. былъ Аристовъ. Но этотъ же самый Аристовъ является сотникомъ Ахтырскаго товариства еще въ 1654 г. Въ это время Ахтырка называется «новымъ ахтырскимъ городкомъ». Въ 1660 г. въ Ахтыркѣ опять упоминаются черкасы со своимъ сотникомъ, несущіе сторожевую службу ³. Въ 1661 г. ахтырскіе черкасы защищали свой городъ противъ измѣнника полтавскаго полк. Θεод. Жученка ⁴. Изъ всѣхъ этихъ отрывочныхъ фактовъ видно, что съ 1654 г. Ахтырка преобразилась изъ Московскаго украиннаго городка въ новый черкасскій городъ, куда переселилось значительное число малороссіянъ. Можетъ быть, эти малороссіане называются «сведенцами», потому что были поселены во Ахтыркѣ самимъ московск. правительствомъ, а не явились туда по собственной инициативѣ. Интересны свѣдѣнія о матеріальной обеспеченности переселенцевъ и ихъ семейномъ положеніи. Всѣхъ отцовъ семейства было 445 душъ; у нихъ было 409 женъ, 634 дѣтей, 72 родственника и 18 дѣтей этихъ родственниковъ, всего 1578 чел. мужскаго и женскаго пола; имѣли они 605 лошадей, 618 воловъ, 479 коровъ, 1473 овцы, 1091 свиней, всего 4266 штукъ лошадей и крупнаго и мелкаго скота, т.-е. болѣе 9 штукъ на семейство, состоящее въ среднемъ не менѣе чѣмъ изъ 4 душъ. Во всякомъ случаѣ по количеству скота ахтырскихъ сведенцевъ нужно было бы причислить къ среднимъ, по нашимъ понятіямъ.

¹ Мои «Матеріалы...», стр. 23—33.

² Пр. Фил. Ист. стат. оп. харьк. еп. III, 10.

³ Пр. Фил. Ист. стат. оп. харьк. еп. III, 30.

⁴ Ibidem.

Въ 1657 г. несомнѣнно уже существовала слобода Ворожба (Сумская); въ этомъ году была выдана межевая выпись на землю г. Сумамъ, причемъ земли сумскія состѣдили съ землями слободы Ворожбы¹; въ 1659 г. населеніе Ворожбы было уже столь значительно, что по государеву указу велѣно было выслать оттуда 76 семействъ во вновь основанное селеніе Низшую Сыроватку². Къ 1658 г. нужно отнести постройку города Лебединъ³. Въ Лебяжій городокъ явилась партія черкасъ съ женами и дѣтьми и получила земли и всякія угоды. Лебединъ, подобно Сумской Ворожбѣ, тянулъ къ Сумамъ, которые какъ мы видимъ, дѣлаются центромъ образующагося въ это время Сумскаго слободскаго полка. Такую же роль начинаютъ играть Харьковъ, Ахтырка и Острогжскъ.

До 1657 г. былъ населенъ черкасами и Цареборисовъ. Въ 1657 г. Цареборисовскимъ черкасамъ были отведены земельныя угоды⁴. Цареборисовъ былъ самымъ южнымъ черкасскимъ поселеніемъ. Въ пятидесятыхъ же годахъ XVII ст., какъ кажется была населена сл. Ольшаная; пр. Филаретъ сдѣлалъ весьма вѣроятное предположеніе, что она основана выходцами изъ Ольшаны Кіевской или вѣрнѣе сказать, Богуславской⁵.

Изъ представленныхъ здѣсь фактовъ видно, что первое дви-

¹ Пр. Фил. Ист. стат. оп. харьк. еп. I, 335—338.

² Ibidem, 366.

³ Пр. Филаретъ относитъ основаніе его къ 1652 г., потому что въ 1659 г. существовали уже и Лебединская округа; но это не вѣрно: во 1) въ документѣ, заключающемъ въ себѣ тяжбу Лебединцевъ съ дѣтьми боярскими сел. Каменнаго мы читаемъ: — „городъ Лебединъ построенъ на рѣчкѣ Ольшанкѣ на крымской сторонѣ въ 166 г. А въ стрелецкихъ книгахъ строенія Кирилы Мѣшкова за его Кириловою рукою прошлаго 167 г. сентября въ 13 д. написано: по госуд. цареву и вел. князя Алексѣя Михайловича указу и по наказу изъ Бѣлгорода окольничаго и воеводы кн. Гр. Гр. Ромодановскаго, Кирила Мѣшкова построенъ въ новомъ Лебяжемъ городѣ подлѣ рѣчки Ольшанки черкасъ съ женами и дѣтьми и съ братьями и съ племянниками на вѣчное житіе дворами и огородами и пашенными землями и сѣвными покосы и всякими угоды по межевымъ книгамъ Абакума Іевлева и за рѣкою Пселомъ грани и всякіе признаки учинилъ, чтобъ имъ отъ каменовцовъ не разоритца и врознь не разбрестись и его госуд. службы не отбыть“. (Мон. «Матер...», 94); во 2) тоже самое подтверждается одною книгою Бѣлгород. стола, въ которой указаны годы основанія большинства слобод.-укр. городовъ (Арх. Мин. Юст. Дѣло Бѣлг. стола, кн. № 110) и описаніемъ город. Бѣлгор. черты (Доп. къ актамъ ист., т. IX, 295)

⁴ Арх. Мин. Юст. Сг. Бѣлг. ст., № 4289, см. также „Мон. Матер...“, 34.

⁵ Пр. Фил. Ист. стат. оп. харьк. еп., II, 111—112.

женіе малороссіянъ въ слободы за Бѣлгородскою чертою отъ-
сѣлся къ 1652 г., когда получили начало Острогожскъ и Сумь,
но движеніе это продолжалось и въ слѣдующіе 1653—1658 гг.,
когда были основаны переселенцами Ахтырка, Зміевъ, Печенига,
Харошево, Харьковъ, Ворожба, Царьборисовъ, Лебединъ. Между
этими свидѣніями и извѣстіемъ козацкихъ лѣтописей, раньше мно-
го приведенномъ, нѣтъ противорѣчія. Лѣтописи сообщаютъ, что
переселеніе началось послѣ 1651 г. — и это действительно выра-
но продолжалось оно и потомъ до самаго 1659 г., когда нача-
лось 2-е по счету переселеніе при Юріѣ Хмельницкомъ.

Къ 1659 г. отдалится дѣйствительно основаніе нѣсколькихъ
поселенныхъ пунктовъ. Въ этомъ году явились новоприхожіе чер-
касы въ количествѣ 425 чел. съ атаманомъ Борисомъ Василье-
вичемъ и построили въ урочищѣ на Бѣлгородской чертѣ между
Вольновомъ и Олешной селѣ городъ Боромлю (Боровню) на р. Бо-
ровнѣ; воеводой къ нимъ былъ назначенъ Ерм.—Дуровъ; для от-
вода пахотныхъ земель и сѣнныхъ покосовъ къ нимъ были от-
правлены изъ Бѣлгорода сѣнь боларскій¹. Тогда же было засе-
лено выходцами черкасами Салтово городище. Подробности о
построеніи города Салтова довольно любопытны. Въ 1659 г. чер-
касы изъ разныхъ малороссійскихъ городовъ въ количествѣ
670 чел. подъ предводительствомъ атамана Ивашки Андреевича
Семенова «отдались на пресвѣтлую государеву милость» и поте-
лились, по государеву указу, «на сыромъ корню на Сѣверскомъ
Донцѣ, на Салтовскомъ городищѣ, на патарскомъ броду, *идѣ прежѣ
былъ каменный городъ*»; мѣстность, занятая ими, представляла изъ
себя дикое поле и находилось далеко отъ Бѣлгорода и Чугуева.
Въ виду этого они просили позволенія построить на Салтовскомъ
городищѣ на мѣстѣ прежняго каменнаго города новый, гдѣ бы
можно было имъ съ женами и дѣтьми укрыться во время появе-
нія крымскихъ и ногайскихъ татаръ или другихъ какихъ воин-
скихъ людей, такъ какъ бѣгать имъ «такимъ степовымъ мѣстамъ»
къ Бѣлгороду и Чугуеву, для того чтобы укрыться за ихъ стѣ-
нами, будетъ очень далеко. Государь уважилъ эту просьбу—поз-
волилъ черкасамъ построить городъ со всѣми крѣпостями «собою»,
т.-е. собственными силами и велѣлъ, согласно желанію ихъ, во-
слать къ нимъ воеводу, который бы переписалъ ихъ всѣхъ и от-
велъ земли подъ пашню и сѣнные покосы и всякія угодыя. Тогда

¹ Мона «Матеріалы...», 36.

получилъ начало городъ Борки (потомъ селеніе), заселенный черкасами, которые ушли отъ смуты, поднятой Выговскимъ ¹.

Въ 1662 г. уже существовалъ городъ Богодуховъ, основанный выходцами черкасами, пришедшими сюда съ атаманомъ Тимошемъ Крысого. Повидимому сюда явилась сразу весьма значительная партія черкасѣ, потому что въ 1662 г. здѣсь было уже 33 чел. щанъ и 1096 рядовыхъ пашенныхъ черкасѣ, между тѣмъ какъ башенъ, ни околородныхъ укрѣпленій еще не было и сами черкасы называются новоприхожими ².

И такъ, во время втораго эмиграціоннаго движенія въ Слободскую Украину (1659—1663 г.) получили свое начало Боромля, Латовъ, Богодуховъ; вмѣстѣ съ тѣмъ было основано частью принятыми малороссіянами, частью выселенными изъ раньше уже основанныхъ городовъ, нѣсколько новыхъ слободъ и селеній.

Съ 1663 г. начинается третій періодъ въ эмиграціи заднѣпровскихъ малороссіянъ; наиболѣе сильное движеніе относится къ мы уже знаемъ, къ 1674—1675 и 1679—1680 гг. Мы теперь представимъ свѣдѣнія о поселеніяхъ, именно въ эту эпоху Руины.

Въ 1663 г. выходецъ черкашенинъ (изъ за Днѣпра), полковникъ Яковъ Черновецъ со своимъ зятемъ (впослѣдствіи Балакѣйскимъ протоіереемъ) и, конечно, съ партіей черкасѣ явились

1663 г. «подъ государеву руку», и за тѣмъ построили на полѣй рѣчкѣ Балаклеѣ, для крѣпости отъ воинскихъ людей, городъ лаклею, а кромѣ того Савинскъ, Бишкинъ и Андреевы-Лозы; въ эти города они сами и заселили, призвавъ туда разныхъ выщевъ ³. Они же охраняли эти города во время возстанія, подгагаго Брюховецкимъ. До 1664 г. былъ основанъ переселенцами малороссіянами городъ Суджа; въ этомъ году онъ называется новъ построеннымъ черкасскимъ городомъ. Мы имѣемъ любопытный документъ—описаніе новопостроеннаго города Суджи 1665 г. ⁴ гошина. Не касаясь здѣсь суджанской крѣпости и топографіи города (о чемъ придется говорить впослѣдствіи), мы только обратимся къ переписи суджанскихъ черкасѣ. Всѣ они дѣлятся на три группы: 1) служилыхъ козаковъ (62 чел., дѣтей ихъ братьевъ племянниковъ и свойственниковъ—63 чел., итого 125 чел.);

¹ Пр. Фил. Ист. стат. оп. харьк. еп., IV, 223.

² Мои «Матеріалы...», стр. 37—38

³ Пр. Фил. Ист. стат. оп. харьк. еп., IV, 119.

⁴ Мои «Матеріалы...», стр. 44—53.

2) мѣщанъ (105 чел., дѣтей ихъ братьевъ, родственниковъ и свойственниковъ—114 чел. итого 219 чел.); 3) нашенныхъ мужиковъ (533 чел., дѣтей ихъ братьевъ, родственниковъ и свойственниковъ—510 чел., и того 1043 чел.), а всего 1387 чел.

Къ 1671 г. относится расширеніе слободы Савинцы на берегу Сѣв. Донца; въ это время сюда явилась партія черкасъ изъ 100 чел. съ атаманомъ Гаврилой Могилкой изъ разныхъ малорос. городовъ и построили слободу на Татарскомъ броду у Савинскаго перелазу; мѣсто, выбранное или назначенное имъ, было очень опасное: сюда постоянно приходили татары¹.

Въ 1672 г. возникъ г. Бѣлополье; въ этомъ году бояринъ и воевода Бѣгородскій построилъ этотъ городъ на старомъ Варскомъ городищѣ на татарской сакмѣ—и въ немъ поселились заднѣпровскіе черкасы со своимъ сотникомъ; въ позднѣйшемъ документѣ сообщается еще слѣдующія подробности: сотника звали Степаномъ Фоменкомъ; черкасы разнаго званія, явившіеся изъ Польши, селились подъ наблюденіемъ сумскаго полковника Герасима Кондратьева; названіе свое городъ получилъ отъ того, что поселенцы пришли изъ Польскаго Варшавскаго повѣта—Бѣлополья; вновь построенный городъ порученъ былъ сначала сотнику Фоменку, а потомъ выходцу изъ Валашскаго города Яссы Ст. Куколь, въ 1683 г. земли бѣлопольскія были отмежеваны отъ путивльскаго уѣзда². Повидимому въ одно время съ Бѣлопольемъ или около того времени возникли села Крыга въ Бѣлопольскомъ посадѣ и Ворожба въ 2-хъ верстахъ отъ города³.

Къ 1674 г. относится заселеніе г. Волчанска. Въ этомъ году позволено было Нежегольскому черкашенину Мартыну строить слободу на р. Волчьихъ Водахъ и призывать туда свою братію черкасъ изъ малороссійскихъ и заднѣпровскихъ городовъ, а другихъ людей отнюдь не принимать. А между тѣмъ онъ, вопреку указу, сталъ принимать являющихся къ нему русскихъ людей городовою и полковою службою изъ Нежегольска и др. укр. городовъ⁴. Рыльскій арх. Анатолій напечаталъ челобитную основателя города Волчанска Мартина Прокофьева Старочуднаго къ Бѣгородскому воеводѣ Гр. Гр. Ромодановскому; въ ней онъ писалъ:

¹ Пр. Фил. Ист. стат. опис. Харьк. еп., V, 73—75.

² Пр. Филаретъ, Ист. стат. опис. Харьк. еп., III, 407, 413—414.

³ Ibidem, III, 415.

⁴ Ibidem, IV, 273—274.

«есть отъ Бѣлгорода отъ рѣчки Сѣвернаго Донца, въ лѣвой сторонѣ, рѣка Волчьи Воды, а на той де рѣчкѣ Волчьихъ водахъ есть три брода: бродъ Каменный да бродъ Захарьевъ да бродъ Царевскій да Сѣнная поляна, а чрезъ тѣ де броды и сѣнную поляну лежать татарскія сакмы въ русскіе города и тѣми сакмами ходятъ воинскіе люди татарова въ русскіе города войною, а тою рѣчкою Волчьими водами и рѣчкою Сѣверскимъ Донцомъ владѣтъ Бѣлгорода Николаевского мон-ря архимандритъ Кирилъ... и Великій государь Его Царское Величество пожаловалъ бы его велѣлъ на той рѣчкѣ Волчьихъ водахъ на татарскихъ сакмахъ... построить городъ изъ разныхъ городовъ призвать его братіи черкасы... изселить слободы, села и деревни и отъ прихода воинскихъ людей около города учинить крѣпости... и по причиннымъ мѣстамъ учинить сторожи, чтобъ воинскіе люди татарова въ украинныя города безвѣстно не пришли». На это послѣдовало соизволеніе; по вновь пришедшіе черкасы и русскіе люди завяли угоды Бѣлгородскаго Никол. мон-ря; изъ за этого возгорѣлся споръ между ними и мон-ремъ, который тянулся очень долго. Уже въ правленіе царевны Софьи Алексѣевны арх. Кипріянь писалъ въ своей челобитной, что мон-рь Николаевской Бѣлгородскій владѣлъ, по пожалованнымъ грамотамъ Михаила Ѳеодоровича и Алексѣя Мих., землями на р. Волчьихъ водахъ; а въ 1674 г. въ этой мон-рекой вотчинѣ поселились черкасы и русскіе «невѣдомо откуда и какихъ пришлые чиновъ люди вновь городкомъ и слободою и деревнями и по рѣчкѣ жъ по Волчьимъ водамъ запрудили пруды и построили мельницы и пасѣки и заклаи всякіе земли невѣдомо по какому указу безъ дачъ самовольствомъ...»¹.

Приведенные нами факты весьма характерны. Центральное правительство отдало осадчому Старочудному земли по р. Волчьимъ водамъ, которыя сами черкасы въ своей челобитной называли вотчиной Бѣлгородскаго Николаевского мон-ря. Это свидѣлствуетъ, конечно, о сочувствіи правительства дѣлу свободной малорусской колонизаціи. А для того чтобы понять это сочувствіе достаточно, напр., обратить вниманіе на то, гдѣ долженъ былъ возникнуть новый заселенный пунктъ—на мѣстѣ трехъ татарскихъ бродовъ на тат. сакмѣ. Здѣсь долженъ былъ появиться городокъ, слобода и деревни; все это должно было заселиться вольными малорусскими выходцами, принимавшими на себя обязанность за-

¹ Архим. Анатолія, Матер. для исторіи Курской ен.

черкасѣ съ тѣми, которыхъ мы встрѣчаемъ въ харьковскомъ городищѣ въ 1656 г. Очевидно, бѣлгородской церкви только номинально принадлежали рр. Лопань и Харьковъ; вслѣдствіе отдаленности ихъ отъ Бѣлгорода и трудно было фактически владѣть и эксплуатировать ихъ. Мы уже раньше имѣли случай говорить о владѣніяхъ бѣлгородскихъ церквей и мон-рей, лежавшихъ за Бѣлгородской чертой въ степи въ нын. харьков. губ. Такъ, напр., грамота 1616 г. соборной церкви Живоначальной Троицы (въ Бѣлгородѣ) была дана въ числѣ прочихъ Мохначевскій юртъ, въ которомъ въ 1656 г. мы уже видимъ нововъзжихъ черкасѣ. Очевидно, что правительство московское схотнo принимало черкасѣ и селило ихъ на той землѣ, которая принадлежала бѣлгородскому и чугуевскому уѣздамъ. Едва ли не къ харьковскимъ черкасамъ относится и другое документальное извѣстіе. Въ 1655 г. явилась въ Чугуевъ партія малороссіянъ въ 800 чел. подъ предводительствомъ атамана Максима Тимофеева и испрашивала позволенія у государя селиться на вѣчныя времена въ чугуевскомъ уѣздѣ въ урочищѣ между рр. Лопанью и Харьковомъ. Государь велѣлъ ихъ здѣсь устроить дворами и надѣлить землею по 24 или 30 четей на душу¹. Къ несчастью въ документѣ не опредѣляется точнымъ образомъ мѣстожителство этихъ черкасѣ; это подало поводъ пр. Филарету высказать предположеніе, что черкасы не были поселены въ с. Липцахъ и Лопани; предположеніе это онъ подкрѣпляетъ близостью этихъ селеній къ бѣлгородскому уѣзду и раннимъ упоминаніемъ (въ 1663 г.) о с. Липцахъ; но доказательства эти не особенно убѣдительны: владѣнія бѣлгородскихъ священниковъ, какъ мы видѣли, захватывали Мохначевскій юртъ, который лежалъ далеко южнѣе Харькова и даже Чугуева; притомъ мѣстоположеніе этихъ селеній, по нашему мнѣнію, не совпадаетъ съ опредѣленіемъ грамоты: с. Липцы расположено по р. Харьковѣ, а с. Лопань на р. Лопани; между тѣмъ наши черкасы поселились на урочищѣ между Харьковомъ и Лопанью; такое опредѣленіе соответствуетъ скорѣе мѣстности нын. Харькова, который именно лежитъ при впаденіи р. Харькова въ р. Лопань, а земельныя дачи черкасѣ могли захватывать значительную территорию между рр. Харьковомъ и Лопанью къ сѣверу отъ города. Указать другое поселеніе, которое бы больше соответствовало приведен-

¹ Архим. Анатолій. Мат. для ист. Курской еп.

² Пр. Фил. Ист. стат. оп. харьк. еп. II, 160—161.

у въ грамотѣ указанію, довольно трудно; приурочить, напр., его къ касской Лозовой мы не можемъ, потому что отрядъ черкасъ (9 душъ) былъ слишкомъ уже великъ для Лозовой; при томъ же упоминаніе о Лозовой (но Русской Лозовой) относится только къ 1663 г. Так. образомъ весьма вѣроятно, что на Харьковомъ городище явилась въ 1654 г. одна партія черкасъ подъ предводительствомъ Ивана Каркача, а въ слѣдующемъ 1655 г. другая съ именемъ Максимомъ Тимофеевымъ; имя осадчаго удержалъ раньше шедшій атаманъ Ив. Каркачъ.

И харьковскіе черкасы, подобно острогожскимъ, явились въ это отечество свое съ козацкимъ военнымъ устройствомъ; на это зываетъ отписка харьковского воеводы 1657 г.¹ Подобно тому въ нѣкогда на Чугуевомъ городище явилась партія малороссіянъ въ предводительствѣ гетмана Якова Остренина, а въ Острожскѣ подъ предводительствомъ Ив. Дзинковскаго, такъ у харьковскихъ черкасъ долженъ былъ быть свой ватажокъ или атаманъ; современные документы къ несчастію, не называютъ намъ имени харьковского атамана или «осадчаго»; но этотъ пробѣлъ покрывается болѣе поздними документами. По «хроногеографическому описанію г. Харькова (1767 г.)». первымъ харьковскимъ атаманомъ былъ нѣкій Иванъ Каркачъ. Правда, этотъ же документъ сообщаетъ совершенно невѣроятное извѣстіе, что Харьковъ былъ основанъ въ 1630 г., когда «первые начали собираться на поселеніе малороссіане изъ за днѣпровскихъ польскихъ и малороссійскихъ городовъ»²; но это не опровергаетъ его свѣдѣнія о 1-мъ харьковскомъ осадчемъ; годъ основанія города съ большимъ трудомъ могъ сохраниться въ памяти населенія, чѣмъ имя осадчаго. Моментъ своего основанія Харьковъ ничѣмъ не отличался отъ другихъ городовъ или слободъ, основанныхъ переселенцами—казаками (напр., Зміева и др.); слѣдовательно, основаніе его должно было пройти такъ же незамѣтно, какъ и основаніе другихъ слободно-украин. городовъ; а имя 1-го осадчаго хранилось въ памяти людей даже и небольшихъ поселенныхъ пунктовъ. Да трудно было заподозрить извѣстіе объ Иванѣ Каркачѣ; это не то что историческій Харько, выдуманный очевидно только для того, чтобы вѣнчать названіе г. Харькова Фамилію Каркачей мы встрѣчаемъ

¹ По царскому наказу Селифонтовъ долженъ былъ посоветоваться съ черкасскими начальными людьми и рядовыми черкасами; см. Мои «Матер...» стр. 22.

² Харьк. Истор. архивъ. Дѣла Харьк. губ. пров. по 2-й оп. № 480.

и впоследствии ¹. Кроме того, сообщение «хроно-географ. описаніе» подтверждается еще и другимъ открытымъ мною документомъ—именно описаніемъ г. Харькова, представленнымъ въ извѣстную Екатерининскую комиссію для составленія проекта новаго уложенія: тамъ тоже первымъ харьковскимъ «осадчимъ» названъ Иванъ Каркачъ ².

Къ 1654 г. относится также появленіе черкасъ въ с. Печенѣгахъ. Объ основаніи Печенѣгъ мы имѣемъ довольно подробныя свѣдѣнія въ современной грамотѣ. Изъ этой грамоты оказывается слѣдующее. Въ 1654 г. пришло изъ Литовской стороны въ Чугуевъ 45 чел. черкасъ съ женами и дѣтьми подъ предводительствомъ Ивашки Федорова Волошевина; они были приведены ко кресту и по ихъ просьбѣ поселены въ чугуевскомъ уѣздѣ изъ Печенѣжскомъ Котковскомъ полѣ вмѣстѣ съ прежними черкасами. Ивашко Волошевиновъ лично ѣздилъ въ Москву съ челобитными къ государю и государь пожаловалъ черкасъ—велѣлъ выдать изъ дворовое строенье жалованья семьянистымъ по 5 руб. человѣку малосемейнымъ—по 4 руб. За это они обязались защищать государство украины отъ крымскихъ, ногайскихъ и литовскихъ людей. Правда изъ этого документа оказывается, что и до 1654 г. здѣсь жили уже нововѣзжіе черкасы, но слободы у нихъ поведому не было: она была построена, вѣроятно, только съ приходомъ новой партіи черкасъ, состоявшей изъ 45 семействъ. Зѣка слѣдуетъ отмѣтить одну любопытную подробность: въ Печенѣгахъ явилась сравнительно незначительная партія переселенцевъ и потому здѣсь возникъ не городъ (какъ на Харьковскомъ и Змѣевскомъ городищахъ), а слобода.

Среди всѣхъ вновь возникшихъ малорос. городовъ въ чугуевскомъ уѣздѣ въ это время выделяются—Харьковъ и Змѣевъ: это ясно видно изъ того, что только въ нихъ были посажены самостоятельные воеводы, не зависѣвшіе отъ чугуевского. Эти два города и дѣлаются центральными пунктами вновь возникающихъ

¹ Мои „Матеріалы...“, стр. 292.

² Здѣсь и время основанія города обозначено правильно. Вотъ подлинная выдержка изъ этого документа: „сколько извѣстно той городъ Харьковъ населенъ въ срединѣ прошедшаго века призванными изъ заднепрскихъ и малоросійскихъ городовъ по привилегіямъ вольными людьми малоросійскаго народа для защищенія границы отъ крымскихъ татаръ набѣговъ, и первымъ осадчикомъ былъ малоросійскимъ прозваніемъ Иванъ Каркачъ“. Харьк. Истор. архивъ. Дѣла Харьк. губ. канц., № 238, стр. 91.

Гаридинъ, Гриценко, Максименко, Мартыновичъ, Яиковскій, Волошинъ, Полиповичъ, Лариновичъ, Миколаенко, Наумовичъ, Сидоровичъ, Кондратовичъ, Савченко, Ильяшенко, Моисеенко, Степановичъ, Вощенко, Яценко, Кудренко, Мацько, Коноваловъ¹.

Почти всѣ эти фамиліи, очевидно, малорусскаго происхожденія; сомнительны между ними только—Аристовъ, Фирсовъ, Полюмовъ, Провоторховъ, Жуковъ, Гаридинъ. О малорусскомъ происхожденіи тѣхъ лицъ, которыя названы по отчествамъ, можетъ свидѣтельствовать малорусская редакція отчества, а именно—Омельяновъ, Микитинъ, Харько и др.; при томъ нерѣдко настоящіе малороссіяне носили такія отчества—фамиліи; въ той же Ахтыркѣ, напр., упоминается черкашенинъ Якушка Степановъ². Въ числѣ «сведенцевъ» упоминаются 3 священника—и одинъ изъ нихъ былъ выходецъ изъ Животова. Сотникомъ въ Ахтыркѣ въ 1657 г. былъ Аристовъ. Но этотъ же самый Аристовъ является сотникомъ Ахтырскаго товариства еще въ 1654 г. Въ это время Ахтырка называется «новымъ ахтырскимъ городкомъ». Въ 1660 г. въ Ахтыркѣ опять упоминаются черкасы со своимъ сотникомъ, несущіе сторожевую службу³. Въ 1661 г. ахтырскіе черкасы защищали свой городъ противъ измѣнника полтавскаго полк. Феод. Жученка⁴. Изъ всѣхъ этихъ отрывочныхъ фактовъ видно, что съ 1654 г. Ахтырка преобразилась изъ Московскаго украиннаго городка въ новый черкасскій городъ, куда переселилось значительное число малороссіянъ. Можетъ быть, эти малороссіяне называются «сведенцами», потому что были поселены во Ахтыркѣ самимъ москов. правительствомъ, а не явились туда по собственной инициативѣ. Интересны свѣдѣнія о матеріальной обеспеченности переселенцевъ и ихъ семейномъ положеніи. Всѣхъ отцовъ семейства было 445 душъ; у нихъ было 409 женъ, 634 дѣтей, 72 родственника и 18 дѣтей этихъ родственниковъ, всего 1578 чел. мужскаго и женскаго пола; имѣли они 605 лошадей, 618 воловъ, 479 коровъ, 1473 овцы, 1091 свиней, всего 4266 штукъ лошадей и крупнаго и мелкаго скота, т.-е. болѣе 9 штукъ на семейство, состоящее въ среднемъ не менѣе чѣмъ изъ 4 душъ. Во всякомъ случаѣ по количеству скота ахтырскихъ сведенцевъ нужно было бы причислить къ среднимъ, по нашимъ понятіямъ.

¹ Мои «Матеріалы...», стр. 23—33.

² Пр. Фил. Ист. стат. оп. харьк. еп. III, 10.

³ Пр. Фил. Ист. стат. оп. харьк. еп. III, 30.

⁴ Ibidem.

Въ 1657 г. несомнѣнно уже существовала слобода Ворожба (Сумская); въ этомъ году была выдана межевая выпись на землю г. Сумамъ, причемъ земли сумскія сосѣдили съ землями слободы Ворожбы¹; въ 1659 г. население Ворожбы было уже столь значительно, что по государеву указу велѣно было выслатъ оттуда 76 семействъ во вновь основанное селеніе Низшую Сыроватку². Къ 1658 г. нужно отнести постройку города Лебединъ³. Въ Лебяжій городокъ явилась партія черкасъ съ женами и дѣтьми и получила земли и всякія угодья. Лебединъ, подобно Сумской Ворожбѣ, тянулъ къ Сумамъ, которые какъ мы видимъ, дѣлаются центромъ образующагося въ это время Сумскаго слободскаго полка. Такую же роль начинаютъ играть Харьковъ, Ахтырка и Острогожскъ.

До 1657 г. былъ населенъ черкасами и Цареборисовъ. Въ 1657 г. Цареборисовскимъ черкасамъ были отведены земельныя угодья⁴. Цареборисовъ былъ самымъ южнымъ черкасскимъ поселеніемъ. Въ пятидесятыхъ же годахъ XVII ст., какъ кажется была населена сл. Ольшаная; пр. Филаретъ сдѣлалъ весьма вѣроятное предположеніе, что она основана выходцами изъ Ольшаны Кіевской или вѣрнѣе сказать, Богуславской⁵.

Изъ представленныхъ здѣсь фактовъ видно, что первое дви-

¹ Пр. Фил. Ист. стат. оп. харьк. еп. I, 335—338.

² Ibidem, 366.

³ Пр. Филаретъ относитъ основаніе его къ 1652 г., потому что въ 1659 г. существовали уже и Лебединская округа; но это не вѣрно: во 1) въ документѣ, заключающемъ въ себѣ тяжбу Лебединцевъ съ дѣтьми боярскими сел. Каменнаго мы читаемъ: — „городъ Лебединъ построень на рѣчкѣ Ольшанкѣ на крымской сторонѣ въ 166 г. А въ строельныхъ книгахъ строенья Кирилы Мѣшкова за его Кириловою рукою прошлаго 167 г. сентября въ 13 д. написано: по госуд. цареву и вел. князя Алексѣя Михайловича указу и по наказу изъ Бѣлгорода окольничаго и воеводы кн. Гр. Гр. Ромодановскаго, Кирила Мѣшковъ построилъ въ повомъ Лебяжьемъ городѣ подлѣ рѣчки Ольшанки черкасъ съ женами и дѣтьми и съ братьями и съ племянниками на вѣчное житѣ дворами и огородами и пашенными землями и сѣвными покосы и всякими угодьями по межевымъ книгамъ Абакума Левлера и за рѣкою Пеломъ грани и всякіе признаки учинилъ, чтобъ имъ отъ каменовцовъ не разоритца и врозь не разбрестись и его госуд. службы не отбыть“. (Мон. «Матер...», 94); во 2) тоже самое подтверждается одною книгою Бѣлгород. стола, въ которой указаны годы основанія большинства слобод.-укр. городовъ (Арх. Мин. Юст. Дѣло Бѣлг. стола, кн. № 110) и описаніемъ город. Бѣлгор. черты (Доп. къ актамъ ист., т. IX, 295)

⁴ Арх. Мин. Юст. Ст. Бѣлг. ст., № 4289, см. также „Мон. Матер...“, 34.

⁵ Пр. Фил. Ист. стат. оп. харьк. еп., II, 111—112.

женіе малороссіянъ въ слободы за Бѣлгородскою чертою относится къ 1652 г., когда получили начало Острогожскъ и Сумы; но движеніе это продолжалось и въ слѣдующіе 1653—1658 гг., когда были основаны переселенцами Ахтырка, Зміевъ, Печенѣжъ, Хорошево, Харьковъ, Ворожба, Цареборисовъ, Лебединъ. Между этими свѣдѣніями и извѣстіемъ козацкихъ лѣтописей, раньше много приведенномъ, нѣтъ противорѣчій. Лѣтописи сообщаютъ, что переселеніе началось послѣ 1651 г.—и это дѣйствительно вѣрно, но продолжалось оно и потомъ до самаго 1659 г., когда началось 2-е по счету переселеніе при Юріѣ Хмельницкомъ.

Къ 1659 г. относится дѣйствительно основаніе нѣсколькихъ поселенныхъ пунктовъ. Въ этомъ году явились новоприхожіе черкасы въ количествѣ 425 чел. съ атаманомъ Борисомъ Васильевичемъ и построили въ урочищѣ на Бѣлгородской чертѣ между Вольновомъ и Олешной себѣ городъ Боромлю (Боровню) на р. Боровнѣ; воеводой къ нимъ былъ назначенъ Ерм.—Дуровъ; для отвода пахотныхъ земель и сѣнныхъ покосовъ къ нимъ были отправлены изъ Бѣлгорода сыны боярскіи¹. Тогда же было заселено выходцами черкасами Салтово городище. Подробности о построеніи города Салтова довольно любопытны. Въ 1659 г. черкасы изъ разныхъ малороссійскихъ городовъ въ количествѣ 670 чел. подъ предводительствомъ атамана Ивашки Андреевича Семенова «отдались на пресвѣтлую государеву милость» и поселились, по государеву указу, «на сыромъ корню на Сѣверскомъ Донцѣ, на Салтовскомъ городищѣ, на патарскомъ броду, *идѣ прежде былъ каменный городъ*»; мѣстность, занятая ими, представляла изъ себя дикое поле и находилось далеко отъ Бѣлгорода и Чугуева. Въ виду этого они просили позволенія построить на Салтовскомъ городищѣ на мѣстѣ прежняго каменнаго города новый, гдѣ бы можно было имъ съ женами и дѣтьми укрыться во время появленія крымскихъ и ногайскихъ татаръ или другихъ какихъ воинскихъ людей, такъ какъ бѣгать имъ «такимъ степовымъ мѣстомъ» къ Бѣлгороду и Чугуеву, для того чтобы укрыться за ихъ стѣнами, будетъ очень далеко. Государь уважилъ эту просьбу—позволилъ черкасамъ построить городъ со всѣми крѣпостями «собою», т.-е. собственными силами и велѣлъ, согласно желанію ихъ, послать къ нимъ воеводу, который бы переписалъ ихъ всѣхъ и отвелъ земли подъ пашню и сѣнные покосы и всякія угоды. Тогда

¹ Мюн «Матеріалы...», 36.

же получилъ начало городъ Борки (потомъ селеніе), заселенный черкасами, которые ушли отъ смуты, поднятой Выговскимъ ¹.

Въ 1662 г. уже существовалъ городъ Богодуховъ, основанный выходцами черкасами, пришедшими сюда съ атаманомъ Тимошемъ Крысого. Повидимому сюда явилась сразу весьма значительная партія черкасъ, потому что въ 1662 г. здѣсь было уже 33 чел. мѣщанъ и 1096 рядовыхъ пашенныхъ черкасъ, между тѣмъ какъ ни башенъ, ни околгородныхъ укрѣпленій еще не было и сами черкасы называются новоприхожими ².

И такъ, во время втораго эмиграціоннаго движенія въ Слободскую Украину (1659—1663 г.) получили свое начало Боромля, Салтовъ, Богодуховъ; вмѣстѣ съ тѣмъ было основано частью пришлыми малороссіянами, частью выселенными изъ раньше уже основанныхъ городовъ, нѣсколько новыхъ слободъ и селеній.

Съ 1663 г. начинается третій періодъ въ эмиграціи заднѣпровскихъ малороссіянъ; наиболѣе сильное движеніе относится, какъ мы уже знаемъ, къ 1674—1675 и 1679—1680 гг. Мы теперь представимъ свѣдѣнія о поселеніяхъ, именно въ эту эпоху Руины.

Въ 1663 г. выходецъ черкашенинъ (изъ за Диѣпра), полковникъ Яковъ Черновець со своимъ зятемъ (впослѣдствіи Балаклейскимъ протоіереемъ) и, конечно, съ партіей черкасъ явились въ 1663 г. «подъ государеву руку», и за тѣмъ построили на полевой рѣчкѣ Балаклеѣ, для крѣпости отъ воинскихъ людей, городъ Балаклею, а кромѣ того Савинскъ, Бишкинъ и Андреевы-Лозы; всѣ эти города они сами и заселили, призвавъ туда разныхъ выходцевъ ³. Они же охраняли эти города во время возстанія, поднятаго Брюховецкимъ. До 1664 г. былъ основанъ переселенцами малороссіянами городъ Суджа; въ этомъ году онъ называется вновь построеннымъ черкасскимъ городомъ. Мы имѣемъ любопытный документъ—описаніе новопостроеннаго города Суджи 1665 г. ⁴ Рагозина. Не касаясь здѣсь суджанской крѣпости и топографіи города (о чемъ придется говорить впослѣдствіи), мы только обратимся къ переписи суджанскихъ черкасъ. Всѣ они дѣлятся на три группы: 1) служилыхъ козаковъ (62 чел., дѣтей ихъ братьевъ и племянниковъ и свойственниковъ—63 чел., итого 125 чел.);

¹ Пр. Фил. Ист. стат. оп. харьк. еп., IV, 225.

² Мое «Матеріалы...», стр. 37—38.

³ Пр. Фил. Ист. стат. оп. харьк. еп., IV, 119.

⁴ Мое «Матеріалы...», стр. 44—53.

Вопросу объ основаніи Харькова мы посвятили отдѣльную статью ¹ и потому вѣсь только укажемъ на результаты своего изслѣдованія. И Харьковъ, подобно Змлеву, Хорошеву и Мохначамъ возникъ на какомъ то старомъ городищѣ. На открытой ровной степной мѣстности городища являлись, можно сказать, единственными укрѣпленіями и потому то какъ Московское правительство, такъ и первые прочные «населенники» края — черкасы должны были воспользоваться ими для защиты отъ татаръ. Количество поселенцевъ въ харьковѣ было повидимому довольно значительно: своими дворами они заняли все городище. Еще до построения настоящихъ городскихъ укрѣпленій (стѣнъ, башенъ, вала, рва) харьковскіе черкасы кое какъ сами укрѣпились — свои жилища окружили тыномъ; но тынъ этотъ былъ низокъ и рѣдокъ. Центральное правительство распорядилось послать къ харьковскимъ и хорошевскимъ черкасамъ воеводу Селифонтова, снабдивъ его соответственной инструкціей. По этой инструкціи онъ долженъ былъ, посоветовавшись съ черкасскими начальными людьми и простыми козаками, приступить къ постройкѣ крѣпости, а также выслать на сторожи. Селифонтовъ рѣшился было немедленно приступить къ постройкѣ городскихъ укрѣпленій, но встрѣтилъ на первыхъ порахъ затрудненіе со стороны самихъ черкасъ. Типъ городскихъ укрѣпленій на окраинахъ Московскаго государства уже давно имработался: онъ видоизмѣнялся только въ частности, сообразно съ мѣстными условіями и обстоятельствами. Между тѣмъ харьковскіе черкасы раньше уже построили ограду, не приспособленную къ этому типу, а по своему черкасскому обыкновению, т. е. такъ какъ привыкли себя ограждать на прежнемъ мѣстѣ жительства. Когда явился къ нимъ воевода и рѣшилъ приступить къ постройкѣ укрѣпленій по своему образцу, то они стали настаивать на своей системѣ укрѣпленій, заявляя, что со времени, когда они устроятся на новомъ мѣстѣ, обзаведутся дворами и хлѣбомъ, то построятъ новый острогъ по государеву указу: «теперь же говорили они, такого острога мы сдѣлать не въ состояніи и можемъ отъ такого острожнаго дѣла разбрестись врознь». Тѣмъ не менѣе укрѣпленія харькова были закончены въ продолженіе 1656—1658 гг. Это подтверждается цѣлымъ рядомъ документальныхъ свидѣтельствъ; къ тѣмъ докзательствамъ, которые много были приведены раньше въ упомянутой статьѣ, я присоединю еще одну

¹ Описаніе Харькова, Харьк. календарь 1886 г.

въ описаніи городовъ Бѣлгородской черты 1678 г. о Харьковѣ между прочимъ сказано, что по книгамъ Осипа Корсакова городъ Харьковъ построенъ въ 164, 165 и 166 гг. на рр. Харьковѣ и Лопани, на крымской (т.-е. правой) сторонѣ первой и на ногайской (т.-е. лѣвой) сторонѣ второй ¹. Впрочемъ черкасы пришли на харьковское и хорошевское городища нѣсколько ранѣе 1656 г.; къ этому времени они уже построили себѣ жилища и подобіе крѣпостцы; по всей вѣроятности, явились сюда они въ 1654—1655 гг. такъ какъ не возможно допустить, чтобы центральное московское правительство оставляло ихъ долгое время однихъ безъ своего воеводы и безъ настоящихъ укрѣпленій; это было бы еще возможно предположить, если бы дѣло шло о какомъ нибудь ничтожномъ поселеніи, состоявшемъ изъ десятка или двухъ десятковъ домовъ; но въ Харьковѣ явилось, какъ мы уже говорили, значительная партія переселенцевъ: своими домами они застроили все городище, окружность котораго равнялась 530 саж.; на такомъ пространствѣ, при тогдашней скученности построекъ въ укрѣпленныхъ пунктахъ, можно было поставить не мало домовъ. Но помимо этихъ апріорныхъ соображеній мы можемъ привести и прямые данныя въ пользу этого мнѣнія. Пр. Филаретъ приводитъ одну чрезвычайно важную для насъ выдержку изъ жалобы бѣлгородскихъ священниковъ, поданной бѣлгородскому воеводѣ Вас. Бор. Шереметеву. Въ этой челобитной они между прочимъ писали, что ихней церковной вотчиной завладѣли въ текущемъ 1654 г. безъ всякаго права переѣзжіе изъ разныхъ городовъ черкасы; а вотчина ихъ расположена въ бѣлгородскомъ уѣздѣ и состоитъ изъ *ручекъ Лопани и Харьковъ со всеми угодьями*; объ этой церковной вотчинѣ черкасы заявили, что она находится въ чугуевскомъ уѣздѣ и взяли на владѣніе ея государеву грамоту ². Чѣмъ разрѣшилось это челобитіе въ точности неизвѣстно ³. Но судя по дальнѣйшей судьбѣ этихъ черкасъ, можно смѣло утверждать, что въ ихъ пользу. Мы не сдѣлаемъ ошибки, если отождествимъ этихъ

¹ Доп. къ ист. актамъ, IX, 292

² Изъ писцовой книги 1647 г. видно, что чугуевскій уѣздъ простирался тогда вверхъ по Дону на сѣверъ до Салтова, отсюда на вершину р. Рогани, Колодязя Немышля до впаденія въ р. Харьковъ, по теченію р. Харькова до р. Удѣ, оттуда на Мережу и Водолагу до Муравскаго шляха, оттуда до р. Балаклѣйки и съ верховьевъ до устья р. Бурлука (Пр. Фил. Ист. стат. ош. х. еп. IV. 4).

³ Пр. Фил. Ист. стат. опис. харьк. еп. II, 159—160.

черкасъ съ тѣми, которыхъ мы встрѣчаемъ въ харьковскомъ городищѣ въ 1656 г. Очевидно, бѣлгородской церкви только номинально принадлежали рр. Лопань и Харьковъ; вслѣдствіе отдаленности ихъ отъ Бѣлгорода и трудно было фактически владѣть и эксплуатировать ихъ. Мы уже раньше имѣли случай говорить о владѣніяхъ бѣлгородскихъ церквей и мон-рей, лежавшихъ за Бѣлгородской чертой въ степи въ нын. харьков. губ. Такъ, напр. по грамотѣ 1616 г. соборной церкви Живоначальной Троицы (въ Бѣлгородѣ) былъ данъ въ числѣ прочихъ Мохначевскій юртъ, въ которомъ въ 1656 г. мы уже видимъ нововѣзжихъ черкасъ. Очевидно, что правительство московское охотно принимало черкасъ и селило ихъ на той землѣ, которая принадлежала бѣлгородскому и чугуевскому уѣздамъ. Едва ли не къ харьковскимъ черкасамъ относится и другое документальное извѣстіе. Въ 1655 г. явилась въ Чугуевъ партія малороссіянъ въ 800 чел. подъ предводительствомъ атамана Максима Тимофеева и испрашивала позволенія у государя селиться на вѣчныя времена въ чугуевскомъ уѣздѣ въ урочищѣ между рр. Лопанью и Харьковомъ. Государь велѣлъ ихъ здѣсь устроить дворами и надѣлить землею по 24 или 30 четей на душу¹. Къ несчастью въ документѣ не опредѣляется точнымъ образомъ мѣстожителство этихъ черкасъ; это подолговодъ пр. Филарету высказать предположеніе, что черкасы эти были поселены въ сл. Липцахъ и Лопани; предположеніе это онъ подкрѣпляетъ близостью этихъ селеній къ бѣлгородскому уѣзду и раннимъ упоминаніемъ (въ 1663 г.) о сл. Липцахъ; но доказательства эти не особенно убѣдительны: владѣнія бѣлгородскихъ священниковъ, какъ мы видѣли, захватывали Мохначевскій юртъ, который лежалъ далеко южнѣ Харькова и даже Чугуева; при томъ мѣстоположеніе этихъ селеній, по нашему мнѣнію, не совпадаетъ съ опредѣленіемъ грамоты: с. Липцы расположено на р. Харьковѣ, а с. Лопань на р. Лопани; между тѣмъ наши черкасы поселились на урочищѣ между Харьковомъ и Лопанью; такому опредѣленію соотвѣтствуетъ скорѣе мѣстность нын. Харькова, который именно лежитъ при впаденіи р. Харькова въ р. Лопань, а земельныя дачи черкасъ могли захватывать значительную территорию между рр. Харьковомъ и Лопанью къ сѣверу отъ города. Указать другое поселеніе, которое бы больше соотвѣтствовало приведен-

¹ Архим. Анатолій. Мат. для ист. Курской еп.

² Пр. Фил. Ист. стат. оп. харьк. еп. II, 160—161.

въ грамотѣ указанію, довольно трудно; приурочить, напр., его къ асской Лозовой мы не можемъ, потому что отрядъ черкасъ (душъ) былъ слишкомъ уже великъ для Лозовой; при томъ же упоминаніе о Лозовой (но Русской Лозовой) относится ко къ 1663 г. Так. образомъ весьма вѣроятно, что на Харьковѣ явилась въ 1654 г. одна партія черкасъ подъ предводительствомъ Ивана Каркача, а въ слѣдующемъ 1655 г. другая съ аномъ Максимомъ Тимофеевымъ; имя осадчаго удержалъ раньше педшій атаманъ Ив. Каркачъ.

И харьковскіе черкасы, подобно острогожскимъ, явились въ е отечество свое съ козацкимъ военнымъ устройствомъ; на это бываетъ отписка харьковского воеводы 1657 г.¹ Подобно тому, нѣкогда на Чугуевѣ городище явилась партія малороссіянъ, предводительствомъ гетмана Якова Остренина, а въ Острожкѣ подъ предводительствомъ Ив. Дзинковскаго, такъ у харьковскихъ черкасъ долженъ былъ быть свой ватажокъ или атаманъ; современные документы къ несчастію, не называютъ намъ имени харьковского атамана или «осадчаго»; но этотъ пробѣлъ олнается болѣе поздними документами. По «хроногеографическому описанію г. Харькова (1767 г.)», первымъ харьковскимъ чимъ былъ нѣкій Иванъ Каркачъ. Правда, этотъ же документъ щаетъ совершенно невѣроятное извѣстіе, что Харьковъ былъ ованъ въ 1630 г., когда «первые начали собираться на поселеніе малороссіане изъ за днѣпровскихъ польскихъ и малороссійскихъ городовъ»²; но это не опровергаетъ его свѣдѣнія о 1-мъ харьковскомъ осадчемъ; годъ основанія города съ большимъ трудомъ могъ сохраниться въ памяти населенія, чѣмъ имя осадчаго. Моментъ своего основанія Харьковъ ничѣмъ не отличался отъ другихъ городовъ или слободъ, основанныхъ переселенцами—казаками (напр., Зміева и др.); слѣдовательно, основаніе его должно было пройти такъ же незамѣтно, какъ и основаніе другихъ слободно-украин. городовъ; а имя 1-го осадчаго хранилось въ памяти людей даже и небольшихъ поселенныхъ пунктовъ. Да трудно же заподозрить извѣстіе объ Иванѣ Каркачѣ; это не то что чешскій Харько, выдуманный очевидно только для того, чтобы снить названіе г. Харькова. Фамилію Каркачей мы встрѣчаемъ

¹ По царскому наказу Селифонтовъ долженъ былъ посоветоваться съ черкаскими начальными людьми и рядовыми черкасами; см. Мой «Матер...» стр. 22.

² Харьк. Истор. архивъ. Дѣла Харьк. губ. пров. по 2-й оп. № 480.

и впоследствии ¹. Кроме того, сообщение «хроно-географ. описаніе» подтверждается еще и другимъ открытымъ мною документомъ—именно описаніемъ г. Харькова, представленнымъ въ извѣстную Екатериненскую комиссію для составленія проекта новаго уложенія: тамъ тоже первымъ харьковскимъ осадчимъ названъ Иванъ Каркачь ².

Къ 1654 г. относится также появленіе черкасъ въ с. Печенѣгахъ. Объ основаніи Печенѣгъ мы имѣемъ довольно подробныя свѣдѣнія въ современной грамотѣ. Изъ этой грамоты оказывается слѣдующее. Въ 1654 г. пришло изъ Литовской стороны въ Чугуевъ 45 чел. черкасъ съ женами и дѣтьми подъ предводительствомъ Ивашки Федорова Волошенина; они были приведены ко кресту и по ихъ просьбѣ поселены въ чугуевскомъ уѣздѣ на Печенѣжскомъ Котковскомъ полѣ вмѣстѣ съ прежними черкасами. Ивашко Волошениновъ лично ѣздилъ въ Москву съ челобитиемъ къ государю и государь пожаловалъ черкасъ—велѣлъ выдать изъ дворовое строеніе жалованья семьянистымъ по 5 руб. человѣку, малосемейнымъ—по 4 руб. За это они обязались защищать государство украины отъ крымскихъ, ногайскихъ и литовскихъ людей. Правда изъ этого документа оказывается, что и до 1654 г. здѣсь жили уже нововѣзжіе черкасы, но слободы у нихъ по видимому не было; она была построена, вѣроятно, только съ приходомъ новой партіи черкасъ, состоявшей изъ 45 семействъ. Это слѣдуетъ отмѣтить одну любопытную подробность: въ Печенѣгѣ явилась сравнительно незначительная партія переселенцевъ и потому здѣсь возникъ не городъ (какъ на Харьковскомъ и Зміевскомъ городищахъ), а слобода.

Среди всѣхъ вновь возникшихъ малорос. городовъ въ чугуевскомъ уѣздѣ въ это время выделяются—Харьковъ и Зміевъ: это ясно видно изъ того, что только въ нихъ были посажены самостоятельные воеводы, не зависѣвшіе отъ чугуевского. Эти два города и дѣлаются центральными пунктами вновь возникающихъ

¹ Моп „Матеріалы...“, стр. 292.

² Здѣсь и время основанія города обозначено правильно. Вотъ подлинная выдержка изъ этого документа: „сколко извѣстно той городъ Харьковъ населенъ въ срединѣ прошедшаго века приваинными изъ заднепрскихъ и малороссійскихъ городовъ по привилегіямъ вольными людьми малороссійскаго народа для защищенія границы отъ крымскихъ татаръ набѣговъ, и первымъ осадчикомъ былъ малороссійскимъ прозваніемъ Иванъ Каркачь“. Харьк. Истор. архивъ. Дѣла Харьков. губ. канц., № 238, стр. 91.

въ окрестностяхъ ихъ селеній: къ Харькову тянеть Хорошево, къ Зміеву—Мохначево и, можетъ быть, Паченѣги. Въ 1657 г. мы уже находимъ упоминаніе о змѣевскомъ уѣздѣ; 29 іюня 1657 г. змѣевскій воевода писалъ чугуевскому: «мнѣ на Зміевѣ въ стѣзжей шибѣ подалъ челобитную змѣевского уѣзду мохначанскій черкашенинъ»...¹ Это указаніе очень важное. До Алексѣя Мих. за Бѣлгородскою чертою далеко въ степи на Сѣв. Донцѣ лежалъ только г. Чугуевъ, бывшій центральнымъ пунктомъ громадной вовсе почти незаселенной территоріи: эта территорія носила названіе Чугуевского уѣзда, который на сѣверъ тянулся до Бѣлгородскаго. Вотъ въ эти то пустыя незаселенныя мѣстности бѣлгородскаго и чугуевского уѣздовъ и стали двигаться малороссіяне изъ за Днѣпра и основали здѣсь рядъ поселеній.

Въ томъ же 1654 г., какъ кажется, была заселена разными выходцами Ахтырка, которая также скоро сдѣлалась полковымъ городомъ. Какъ намъ уже извѣстно, она первоначально была пограничнымъ польскимъ городомъ, заселеннымъ малороссіянами, а въ 1647 г. перешла подъ власть Москвы, при чемъ все прежнее населеніе удалилось изъ нея, такъ что московское правительство принуждено было поселить въ ней своихъ служилыхъ людей; этихъ послѣднихъ впрочемъ тамъ было не много. И вотъ къ 1657 г. относится одинъ документъ, въ которомъ перечисляются поименно всѣ ахтырскіе сведенцы. Къ несчастію, документъ не говоритъ намъ точно, кто были эти сведенцы—малороссіяне или великорусскіе служилые люди. По нѣкоторымъ признакамъ (по фамиліямъ ихъ) можно было бы предположить, что большая часть ихъ великорусскаго происхожденія; но самыя фамиліи ихъ настолько не типичны, что вѣроятно не будетъ сдѣлать иную догадку—что онѣ представляютъ только отчество переселенцевъ; по всей вѣроятности, большинство черкасъ имѣло только прозвища, а приказные люди записали ихъ по отчествамъ; такъ появились всѣ эти Ивановы, Кузьмины, Алексѣевы, Даниловы, Андреевы, Омеляновы, Лукьяновы, Климовы etc., etc... Среди нихъ попадаются только нѣсколько фамилій иного рода; вотъ они: сотникъ Аристовъ, Болдырь, Подымовъ, Кононенко, Пулаченко, Болтыщенко, Провоторховъ, Ратковъ, Вясовицкій, Рублевскій, Кисилевъ. Жулковъ, Добошъ, Земчининъ, Фирсовъ, Королевъ, Радченко, Гончаренко, Кузнецъ, Ярошевскій, Герасименко, Нечипоровичъ. Адановичъ,

¹ Пр. Фил. Ист. стат. оп. харьк. еп., IV, 179, 4-е прим.

Гаридицъ, Гриценко, Максименко, Мартыновичъ, Янковскій, Волешинъ, Полиповичъ, Лариничъ, Николаенко, Наумовичъ, Сидоричъ, Кондратовичъ, Савченко, Ильяшенко, Монсеенко, Степановичъ, Вощенко, Яценко, Кудренко, Манько, Коноваловъ¹.

Почти все эти фамилии, очевидно, малорусскаго происхождения; сомнительны между ними только—Аристовъ, Фирсовъ, Полыновъ, Провоторховъ, Жуковъ, Гаридицъ. О малорусскомъ происхождении этихъ лицъ, которымъ названы по отчеству, можетъ свидѣтельствовать малорусская редакция отчества, а именно—Омелянцовъ, Микитинъ, Харько и др.; при томъ нередко настоящіе малоросіянне носили такіа отчества—фамилии; въ той же Ахтыркѣ, напр., упоминается черкашенинъ Якушка Степановъ². Въ числѣ «сведенцевъ» упоминаются 3 священника—и одинъ изъ нихъ былъ выходецъ изъ Животова. Сотникомъ въ Ахтыркѣ въ 1657 г. былъ Аристовъ. Но этотъ же самый Аристовъ является сотникомъ Ахтырскаго товариства еще въ 1654 г. Въ это время Ахтырка называлась «новымъ ахтырскимъ городкомъ». Въ 1660 г. въ Ахтыркѣ опять упоминаются черкасы со своимъ сотникомъ, несущіе сторожевую службу³. Въ 1661 г. ахтырскіе черкасы воеводились городъ противъ козака полтавскаго полк. Овд. Жукина⁴. Изъ всѣхъ этихъ отрывочныхъ фактовъ видно, что съ 1654 г. Ахтырка преобразилась изъ Московскаго украиннаго городка въ новый черкаскій городъ, куда переселилось значительное число малоросіянъ. Можетъ быть, эти малоросіянне называются «сведенцами», потому что были поселены во Ахтыркѣ самимъ москов. правительствомъ, а не явились туда по собственной инициативѣ. Интересны свѣдѣнія о матеріальной обеспеченности переселенцевъ и ихъ семейномъ положеніи. Всѣхъ отцовъ семейства было 445 душъ; у нихъ было 409 женъ, 634 дѣтей, 72 родственника и 18 дѣтей этихъ родственниковъ, всего 1578 чел. мужскаго и женскаго пола; имѣли они 605 лошадей, 618 воловъ, 479 коровъ, 1473 овцы, 1091 свиней, всего 4266 штукъ лошадей и крупнаго и мелкаго скота, т.-е. болѣе 9 штукъ на семейство, состоящее въ среднемъ не менѣе чѣмъ изъ 4 душъ. Во всякомъ случаѣ по количеству скота ахтырскихъ сведенцевъ нужно было бы причислить къ среднимъ, по нашимъ понятіямъ.

¹ Мов «Матеріалы...», стр. 23—33.

² Пр. Фил. Ист. стат. оп. харьк. еп. III, 10.

³ Пр. Фил. Ист. стат. оп. харьк. еп. III, 30.

⁴ Ibidem.

Въ 1657 г. несомнѣнно уже существовала слобода Ворожба (Сумская); въ этомъ году была выдана межевая выпись на землю г. Сумамъ, причемъ земли сумскія сосѣдили съ землями слободы Ворожбы¹; въ 1659 г. населеніе Ворожбы было уже столь значительно, что по государеву указу велѣно было выслать оттуда 76 семействъ во вновь основанное селеніе Низшую Сыроватку². Къ 1658 г. нужно отнести постройку города Лебединъ³. Въ Лебязій городокъ явилась партія черкасъ съ женами и дѣтьми и получила земли и всякія угодья. Лебединъ, подобно Сумской Ворожбѣ, тянулъ къ Сумамъ, которые какъ мы видимъ, дѣлаются центромъ образующагося въ это время Сумскаго слободскаго полка. Такую же роль начинаютъ играть Харьковъ, Ахтырка и Острогожскъ.

До 1657 г. былъ населенъ черкасами и Цареборисовъ. Въ 1657 г. Цареборисовскимъ черкасамъ были отведены земельныя угодья⁴. Цареборисовъ былъ самымъ южнымъ черкасскимъ поселеніемъ. Въ пятидесятыхъ же годахъ XVII ст., какъ кажется была населена сл. Ольшаная; пр. Филаретъ сдѣлалъ весьма вѣроятное предположеніе, что она основана выходцами изъ Ольшаны Кіевской или вѣрнѣе сказать, Богуславской⁵.

Изъ представленныхъ здѣсь фактовъ видно, что первое дви-

¹ Пр. Фил. Ист. стат. оп. харьк. еп. I, 335—338.

² Ibidem, 366.

³ Пр. Филаретъ относитъ основаніе его къ 1652 г., потому что въ 1659 г. существовали уже и Лебединская округа; но это не вѣрно: во 1) въ документъ, заключающемъ въ себѣ тяжбу Лебединцевъ съ дѣтьми боярскими сел. Каменнаго мы читаемъ: „городъ Лебединъ построенъ на рѣчкѣ Ольшанкѣ на крымской сторонѣ въ 166 г. А въ стрелецкихъ книгахъ строенія Кирилы Мѣшкова за его Кириловою рукою прошлаго 167 г. сентября въ 13 д. написано: по госуд. цареву и вел. князя Алексѣя Михайловича указу и по наказу изъ Бѣлгорода окольничаго и воеводы кн. Гр. Гр. Ромодановскаго, Кирила Мѣшкова построенъ въ новемъ Лебязьемъ городѣ подлѣ рѣчки Ольшанки черкасъ съ женами и дѣтьми и съ братьями и съ племянниками на вѣчное житѣ дворами и огородами и пащенными землями и сѣнными покосы и всякими угодья по межевымъ книгамъ Абакума Іевлева и за рѣкою Пеломъ грани и всякіе признаки учинилъ, чтобъ имъ отъ каменовцовъ не разоритца и врознь не разбрестись и его госуд. службы не отбыть“. (Мон. «Матер...», 94); во 2) тоже самое подтверждается одною книгою Бѣлгород. стола, въ которой указаны годы основанія большинства слобод.-укр. городовъ (Арх. Мин. Юст. Дѣло Бѣлг. стола, кн. № 110) и описаніемъ город. Бѣлгор. черты (Доп. къ актамъ ист., т. IX, 295)

⁴ Арх. Мин. Юст. Ст. Бѣлг. ст., № 4289, см. также „Моя Матер...“, 34.

⁵ Пр. Фил. Ист. стат. оп. харьк. еп., II, 111—112.

женіе малороссіянъ въ слободы за Бѣлгородскою чертою относится къ 1652 г., когда получили начало Острогожскъ и Сумы, но движеніе это продолжалось и въ слѣдующіе 1653—1658 гг., когда были основаны переселенцами Ахтырка, Зміевъ, Печенѣжъ, Харошево, Харьковъ, Ворожба, Цареборисовъ, Лебединъ. Между этими свѣдѣніями и извѣстіемъ козацкихъ лѣтописей, раньше много приведенномъ, нѣтъ противорѣчій. Лѣтописи сообщаютъ, что переселеніе началось послѣ 1651 г.—и это дѣйствительно вѣрно, но продолжалось оно и потомъ до самаго 1659 г., когда началось 2-е по счету переселеніе при Юріѣ Хмельницкомъ.

Къ 1659 г. относится дѣйствительно основаніе нѣсколькихъ поселенныхъ пунктовъ. Въ этомъ году явились новопріхожіе черкасы въ количествѣ 425 чел. съ атаманомъ Борисомъ Васильевичемъ и построили въ урочищѣ на Бѣлгородской чертѣ между Вольновомъ и Олешной себѣ городъ Боромя (Боровню) на р. Боровнѣ; воеводой къ нимъ былъ назначенъ Ерм.—Дуровъ; для основанія пахотныхъ земель и сѣнныхъ покосовъ къ нимъ были отправлены изъ Бѣлгорода сыны боярскіе¹. Тогда же было заселено выходцами черкасами Салтово городище. Подробности о построеніи города Салтова довольно любопытны. Въ 1659 г. черкасы изъ разныхъ малороссійскихъ городовъ въ количествѣ 670 чел. подъ предводительствомъ атамана Ивашки Андреевича Семенова «отдались на пресвѣтлую государеву милость» и поселились, по государеву указу, «на сыромъ корню на Сѣверскомъ Донцѣ, на Салтовскомъ городищѣ, на патарскомъ броду, *гдѣ прежде былъ каменный городъ*»; мѣстность, занятая ими, представляла изъ себя дикое поле и находилось далеко отъ Бѣлгорода и Чугуева. Въ виду этого они просили позволенія построить на Салтовскомъ городищѣ на мѣстѣ прежняго каменнаго города новый, гдѣ бы можно было имъ съ женами и дѣтьми укрыться во время появленія крымскихъ и ногайскихъ татаръ или другихъ какихъ воинскихъ людей, такъ какъ бѣгать имъ «такимъ степовымъ мѣстамъ» къ Бѣлгороду и Чугуеву, для того чтобы укрыться за ихъ стѣнами, будетъ очень далеко. Государь уважилъ эту просьбу—позволилъ черкасамъ построить городъ со всѣми крѣпостями «собою», т.-е. собственными силами и велѣлъ, согласно желанію ихъ, послать къ нимъ воеводу, который бы переписалъ ихъ всѣхъ и отвелъ земли подъ пашню и сѣнные покосы и всякія угоды. Тогда

¹ Мои «Матеріалы...», 36.

же получилъ начало городъ Борки (потомъ селеніе), заселенный черкасами, которые ушли отъ смуты, поднятой Выговскимъ ¹.

Въ 1662 г. уже существовалъ городъ Богодуховъ, основанный выходцами черкасами, пришедшими сюда съ атаманомъ Тимошемъ Крысого. Повидимому сюда явилась сразу весьма значительная партія черкасъ, потому что въ 1662 г. здѣсь было уже 33 чел. мѣщанъ и 1096 рядовыхъ пашенныхъ черкасъ, между тѣмъ какъ ни башенъ, ни околгородныхъ укрѣпленій еще не было и сами черкасы называются новоприхожими ².

И такъ, во время втораго эмиграціоннаго движенія въ Слободскую Украину (1659—1663 г.) получили свое начало Боромля, Салтовъ, Богодуховъ; вмѣстѣ съ тѣмъ было основано частью пришлыми малороссіянами, частью выселенными изъ раньше уже основанныхъ городовъ, нѣсколько новыхъ слободъ и селеній.

Съ 1663 г. начинается третій періодъ въ эмиграціи заднѣпровскихъ малороссіянъ; наиболѣе сильное движеніе относится, какъ мы уже знаемъ, къ 1674—1675 и 1679—1680 гг. Мы теперь представимъ свѣдѣнія о поселеніяхъ, именно въ эту эпоху Руины.

Въ 1663 г. выходецъ черкашенинъ (изъ за Днѣпра), полковникъ Яковъ Черновецъ со своимъ зятемъ (впослѣдствіи Балаклеискимъ протоіереемъ) и, конечно, съ партіей черкасъ явились въ 1663 г. «подъ государеву руку», и за тѣмъ построили на полевой рѣчкѣ Балаклеѣ, для крѣпости отъ воинскихъ людей, городъ Балаклею, а кромѣ того Савинскъ, Бишкинъ и Андреевы-Лозы; всѣ эти города они сами и заселили, призвавъ туда разныхъ выходцевъ ³. Они же охраняли эти города во время возстанія, поднятаго Брюховецкимъ. До 1664 г. былъ основанъ переселенцами малороссіянами городъ Суджа; въ этомъ году онъ называется вновь построеннымъ черкасскимъ городомъ. Мы имѣемъ любопытный документъ—описаніе новопостроеннаго города Суджи 1665 г. ⁴ Рагозина. Не касаясь здѣсь суджанской крѣпости и топографіи города (о чемъ придется говорить впослѣдствіи), мы только обратимся къ переписи суджанскихъ черкасъ. Всѣ они дѣлятся на три группы: 1) служилыхъ козаковъ (62 чел., дѣтей ихъ братьевъ и племянниковъ и свойственниковъ—63 чел., итого 125 чел.);

¹ Пр. Фил. Ист. стат. оп. харьк. еп., IV, 223.

² Мои «Матеріалы...», стр. 37—38.

³ Пр. Фил. Ист. стат. оп. харьк. еп., IV, 119.

⁴ Мои «Матеріалы...», стр. 44—53.

2) мѣщанъ (105 чел., дѣтей ихъ братьевъ, родственниковъ и свойственниковъ—114 чел. итого 219 чел.); 3) нашенныхъ мужиковъ (533 чел., дѣтей ихъ братьевъ, родственниковъ и свойственниковъ—510 чел., и того 1043 чел.), а всего 1387 чел.

Къ 1671 г. относится расширеніе слободы Савинцы на берегу Сѣв. Донца; въ это время сюда явилась партія черкасъ въ 100 чел. съ атаманомъ Гаврилой Могилкой изъ разныхъ малорос. городовъ и построили слободу на Татарскомъ броду у Савинскаго перелазу; мѣсто, выбранное или назначенное имъ, было очень опасное: сюда постоянно приходили татары ¹.

Въ 1672 г. возникъ г. Бѣлополье; въ этомъ году бояринъ и воевода Бѣлгородскій построилъ этотъ городъ на старомъ Варскомъ городищѣ на татарской сакмѣ—и въ немъ поселились заднѣпровскіе черкасы со своимъ сотникомъ; въ позднѣйшемъ документѣ сообщается еще слѣдующія подробности: сотника звали Степаномъ Фоменкомъ; черкасы разнаго званія, явившіеся изъ Польши, селились подъ наблюденіемъ сумскаго полковника Герасима Кондратьева; названіе свое городъ получилъ отъ того, что поселенцы пришли изъ Польскаго Варшавскаго повѣта—Бѣлополья; вновь построенный городъ порученъ былъ сначала сотнику Фоменку, а потомъ выходцу изъ Валашскаго города Ясѣ Ст. Куколь, въ 1683 г. земли бѣлопольскія были отмежеваны отъ путивльскаго уѣзда ². Повидимому въ одно время съ Бѣлопольемъ или около того времени возникли села Крыга въ Бѣлопольскомъ посадѣ и Ворожба въ 2-хъ верстахъ отъ города ³.

Къ 1674 г. относится заселеніе г. Волчанска. Въ этомъ году позволено было Нежегольскому черкашенину Мартину строить слободу на р. Волчьихъ Водахъ и призывать туда свою братію черкасъ изъ малороссійскихъ и заднѣпровскихъ городовъ, а другихъ людей отнюдь не принимать. А между тѣмъ онъ, вопреки указу, сталъ принимать являющихся къ нему русскихъ людей городовою и полковою службою изъ Нежегольска и др. укр. городовъ ⁴. Рыльскій арх. Анатолій напечаталъ челобитную основателя города Волчанска Мартина Прокофьева Старочуднаго къ Бѣлгородскому воеводѣ Гр. Гр. Ромодановскому; въ ней онъ писалъ:

¹ Пр. Фил. Ист. стат. опис. Харьк. еп., V, 73—75.

² Пр. Филаретъ, Ист. стат. опис. Харьк. еп., III, 407, 413—414.

³ Ibidem, III, 415.

⁴ Ibidem, IV, 273—274.

«есть отъ Бѣлгорода отъ рѣчки Сѣвернаго Донца, въ лѣвой сторонѣ, рѣка Волчьи Воды, а на той де рѣчкѣ Волчьихъ водахъ есть три брода: бродъ Каменный да бродъ Захарьевъ да бродъ Царевскій да Сѣнная поляна, а чрезъ тѣ де броды и сѣнную поляну лежать татарскія сакмы въ русскіе города и тѣми сакмами ходятъ воинскіе люди татарова въ русскіе города войною, а тою рѣчкою Волчьими водами и рѣчкою Сѣверскимъ Донцомъ владѣтъ Бѣлгорода Николаевскаго мон-ря архимандритъ Кирилъ... и Великій государь Его Царское Величество пожаловалъ бы его велѣлъ на той рѣчкѣ Волчьихъ водахъ на татарскихъ сакмахъ... построить городъ изъ разныхъ городовъ призвать его братіи черкасы... заселить слободы, села и деревни и отъ прихода воинскихъ людей около города учинить крѣпости... и по причиннымъ мѣстамъ учинить сторожи, чтобъ воинскіе люди татарова въ украинныя города безвѣстно не пришли». На это послѣдовало соизволеніе; но вновь пришедшіе черкасы и русскіе люди заняли угоды Бѣлгородскаго Никол. мон-ря; изъ за этого возгорѣлся споръ между ними и мон-ремъ, который тянулся очень долго. Уже въ правленіе царевны Софьи Алексѣевны арх. Кипріянь писалъ въ своей челобитной, что мон-рь Николаевской Бѣлгородскій владѣлъ, по пожалованнымъ грамотамъ Михаила Ѳеодоровича и Алексѣя Мих., землями на р. Волчьихъ водахъ; а въ 1674 г. въ этой мон-рской вотчинѣ поселились черкасы и русскіе «невѣдомо откуда и какихъ пришлые чиновъ люди вновь городкомъ и слободою и деревнями и по рѣчкѣ жъ по Волчьимъ водамъ запрудили пруды и построили мельницы и пасѣки и заняли всякіе земли невѣдомо по какому указу безъ дачъ самовольствомъ...»¹.

Приведенные нами факты весьма характерны. Центральное правительство отдало осадчому Старочудному земли по р. Волчьимъ водамъ, которыя сами черкасы въ своей челобитной называли вотчиной Бѣлгородскаго Николаевскаго мон-ря. Это свидѣтельствуеъ, конечно, о сочувствіи правительства дѣлу свободной малорусской колонизаціи. А для того чтобы понять это сочувствіе достаточно, напр., обратить вниманіе на то, гдѣ долженъ былъ возникнуть новый заселенный пунктъ—на мѣстѣ трехъ татарскихъ бродовъ на тат. сакмѣ. Здѣсь долженъ былъ появиться городокъ, слобода и деревни; все это должно было заселиться вольными малорусскими выходцами, принимавшими на себя обязанность за-

¹ Архив. Анатолія. Матер. для исторіи Курской ен.

щищать московскія украины отъ нападенія татаръ. Здѣсь кстати замѣтимъ, что у нын. населенія сохранилось не мало преданій о разныхъ старинныхъ урочищахъ, преданій, съ которыми связаны подвиги разныхъ мѣстныхъ героевъ. Такое преданіе существуетъ и относительно г. Волчанска, или лучше сказать, урочищѣ его Королькѣ, гдѣ поселился козакъ, прозванный за свою храбрость Королькомъ, потомъ обѣдѣвшій; «не подалеку отъ Королька, говорится далѣе въ этомъ преданіи находится такъ наз. старое городище, мѣсто первоначальнаго основанія Волчанска. Теперь нѣтъ уже на немъ слѣдовъ прежняго жилья. Оно расположено кварталомъ на высокомъ берегу р. Волчьей, откуда взоръ обнимаетъ какъ живописный королькъ и близкіе хутора, такъ и самый Волчанскъ. Здѣсь нѣкоторые жители при вспахиваніи полей находили человѣческія кости, старыя деньги и обломки оружія, относящагося къ временамъ татарскимъ. Еще и теперь близъ городища указываютъ высокій курганъ, гдѣ будто-бы погребены татары павшіе въ битвѣ». («Окрестности г. Волчанска» въ Харьк. губ. вѣд. 1858 г., № 50). Такъ образомъ, если вѣрить этому преданію, старинный Волчанскъ былъ основанъ на городищѣ. Что касается личности Королька то можетъ быть она мифическая, а можетъ быть подъ нею скрывается кто нибудь изъ первыхъ сотрудниковъ Старочуднаго или даже онъ самъ.

Въ 1676 г. былъ возстановленъ Торъ (нын. Славянск); грамотѣ 1704 г. мы находимъ объ этомъ слѣд. извѣстіе:—въ 1676 г. былъ построенъ городокъ Торъ у соленыхъ озеръ «ли опасенія отъ непріятельскихъ людей» и призваны туда на жить черкасы¹. Тогда же явился въ Слободскую Украину изъ за Днѣпра уманскій полковникъ Никита Кондратьевичъ Семенко съ партией черкасъ въ 260 чел. съ женами и дѣтьми и испрашивалъ позволенія поселиться въ сл. Мурафѣ вмѣстѣ съ прежними Мурафскими жителями съ такими же льготами, какими пользовались прежніе обитатели сл. Мурафы, чтобы у него съ ними изъ льготъ споровъ не было. Просьба эта была уважена: черкасамъ долженъ былъ вѣдать и чинить надъ ними расправу по своимъ обычаямъ полковникъ Никита Семенко; воевода же не долженъ былъ вовсе вмѣшиваться въ это дѣло; земли пахотной и усадебной имъ было отведено столько, сколько прежнимъ выходцамъ².

¹ Зап. Од. Общ. Ист. и Древ. т. I, 352.

² Пр. Фил. Ист. стат. оп. харьк. еп. III, 201—202.

Интересно въ этомъ документѣ одно выраженіе «пришли мы, говорятъ новые переселенцы, въ новопостроенный городъ Мурафу на слободу»; выраженіе это объясняетъ намъ установившееся для мѣстности, лежавшей за Бѣлгородской чертой, названіе Слободской украины; сюда и въ города шли на слободы, т.-е. въ ожиданіи извѣстныхъ льготъ; такія льготы давались посполитымъ крестьянамъ владѣльцами, а козакамъ—московскимъ правительствомъ. Къ слѣдующему 1677 г. повидимому относится основаніе Золочева¹. Впослѣдствіи сами золочевцы говорили, что дѣды и прадѣды ихъ пришли сюда въ давнихъ годахъ изъ отдаленныхъ заднѣпровскихъ городовъ и поселились за Бѣлгородскимъ рубежемъ на дикой пустопыи вмѣстѣ съ другими такими же вольными черкасами².

Въ 1678 г. была основана сл. Ямная. Вотъ что говорили въ 1686 г. сами яменцы о своемъ выходѣ изъ за Днѣпра: «пришли мы сироты ваши въ прошлыхъ, государи, годѣхъ въ 186 г. на Вольной изю (вѣроятно, изъ за) Днѣпровскихъ, изъ черкасскихъ городовъ отъ разоренья турецкихъ и крымскихъ воинскихъ людей и по указу Великаго Государя Царя и Великаго князя Θεодора Алексѣевича всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержца и по отпискамъ бояръ Вашихъ и воеводъ построились мы, сироты Ваши, въ вольновскомъ уѣздѣ за рѣчкою за Ворскломъ на крымской сторонѣ, на татарскомъ шляху, на дикомъ полѣ, отъ Вольнаго у двухъ верстахъ и больши и построили мы, сироты Ваши, въ той слободѣ городокъ земляной для изгону воинскихъ людей со всякими осадными крѣпостями, а пахотной земли намъ, сиротамъ Вашимъ, и сѣнныхъ покосовъ и всякихъ угодій ни по единой четверти нѣтъ...»

По справкѣ въ разрядѣ оказалось, что еще въ 1683 г. черкасы эти подали челобитную, въ которой писали, что пришли они изъ за Днѣпра и построили слободу на дикомъ полѣ въ 2-хъ верстахъ отъ Вольнаго; но въ 1680 г. во время прихода крымскаго хана съ татарами, они подверглись нападенію и 84 чел. у нихъ было взято въ плѣнъ, а 2 убито; за это разоренье они не получили «селитебнаго» жалованья; теперь (въ 1683 г.) къ нимъ приходитъ много новыхъ переселенцевъ изъ за Днѣпра, но не остаются у нихъ, а идутъ назадъ, потому что «въ той слободѣ имъ

¹ Къ этому году основаніе его относитъ „Топогр. Опис. х. нам.“, въ 1679 г. онъ называется новопостроеннымъ (Пр. Фил. Ист. ст. о. х. еп. II, 133).

² Пр. Фил. Ист. ст. оп. харьк. еп. II, 133.

торговать и шинки держать и всякими промыслами промышляли. Невѣдомо и Великіе государи пожаловали бѣ ихъ вѣдѣти ихъ всякими промыслами торговать и шинки держать и по рѣкамъ въ своихъ дачахъ строить мельницы противъ ихъ братіи черкасъ. Просьба ихъ была уважена. Здѣсь слѣдуетъ отмѣтить нѣсколько любопытныхъ подробностей. Во 1-хъ не смотря на то, что яменскіе черкасы поселились слободою, они въ ней построили земной городокъ со всякими укрѣпленіями. Во 2-хъ непосредственное сосѣдство съ великорусскимъ украиннымъ городомъ Вольновымъ, нужно думать, неблагопріятно отразилось на ихъ вольности и льготахъ. Они не получили тѣхъ льготъ, которыя получали другіе малороссіане, селившіеся за Бѣлгородскою чертою, не смотря на то, что обязались построить свой городокъ собственными силами; всѣ льготы ограничились для нихъ 3-хъ лѣтнимъ (впрочемъ обратившимся въ 5-ти лѣтнее) освобожденіемъ отъ службы и податей¹; потомъ они получили право беспошлинной торговли и промысловъ². Что же касается земель и всякихъ угодій, то они были отмежеваны имъ только въ 1686 г.³ Правительство боялось споровъ, которые обыкновенно возникали между малоруссами и великоруссами въ томъ случаѣ, если одни селились по сосѣдству съ другими. Споры эти происходили главнымъ образомъ отъ того, что земли тѣхъ и другихъ не были отмежеваны. Этимъ объясняется распоряженіе правительства, чтобы жители сл. Ямной апрель не принимали къ себѣ новоприхожихъ черкасъ, такъ какъ въ противномъ случаѣ они могутъ стѣснить въ земляхъ своихъ сосѣдей-великороссіанъ⁴. Наконецъ, въ 3-хъ въ сказкѣ яменскихъ черкасъ заключается любопытное указаніе на причину выхода ихъ за Днѣпра: они пришли «отъ разоренья *турскихъ* и *крымскихъ* воинскихъ людей». И дѣйствительно, въ 1678 г. турки и татары взяли и сожгли Чигиринъ и Каневъ, а Черкасы, Корсунъ и другіе города перешли во власть Юр. Хмельницкаго; изъ этихъ то именно городовъ и вышли жители сл. Ямной⁵.

Въ 1680 г., какъ мы знаемъ, изъ правобережной украинны

¹ Ник. Чижевскаго, Старозаимочныя земли х. 1883. 92—94.

² Ibidem, 94.

³ Ibidem,

⁴ Ibidem, 96—99.

⁵ Ibidem, 95.

⁶ Архивъ Мин. Юст. Отказная кн. Бѣлгородской. губ., 32-я № 30, стр. 882—893.

перешло множество народа на лѣвый берегъ Днѣпра. Гетманъ Самойловичъ не зналъ, что съ нимъ дѣлать, гдѣ его поселить; часть его переходить теперь и въ Слободскіе полки; здѣсь въ это время возникаетъ нѣсколько новыхъ поселеній и происходитъ расширение прежде существовавшихъ; къ числу этихъ послѣднихъ относится Коломакъ. Въ 1688 г. въ отвѣтъ на свою просьбу Коломацкій атаманъ Ерема Михайловъ получилъ грамоту, въ которой разрѣшалось ему «въ тотъ городокъ призывать свою братію охочихъ людей на житье, черкасъ съ женами и дѣтьми приходцевъ изъ малороссійскихъ заднѣпровскихъ городовъ, чтобы они въ тотъ городокъ на житье шли безъ всякаго сумнительства и на посадѣ дворами и въ уѣздахъ селами и деревнями и всякими заводы строились и на милость государя Его Царскаго Величества во всемъ были надежны. И сказывать имъ приходцамъ и обнадеживать, что тѣ мѣста жительству угодны, лѣсами и пашенными землями пространни и рыбными ловлями и звѣриными промыслами довольны. Да ихъ же приходцевъ Великій Государь Его Царское Величество пожаловали въ томъ новопостроенномъ городкѣ Коломаку воеводамъ и приказнымъ людямъ русскимъ у нихъ быть не велѣлъ лѣтъ съ десять и больше, а вѣдать въ томъ городку полковнику и сотнику и уряднику и старшинѣ, ково они выберутъ своими вольными гласы. Да въ томъ же новопостроенномъ городку Коломаку торговать имъ самимъ и съ ними же въ новопостроенномъ городѣ и по ярмаркамъ пріѣзжимъ людямъ торговать всякими товарами безпошлинно; имъ же коломацкимъ жителямъ, кромѣ русскихъ людей, держа шинки по своимъ прежнимъ обыкновенностямъ безоброчно и полковые службы не служить и податей и оброковъ ни какихъ не платить кромѣ того что строить тотъ городокъ свой и мѣсто и селиться дворами, селы и деревнями и пашенныя свои земли распахивать и бережены держать для себя отъ приходу воинскихъ людей... А изъ Украинскихъ городовъ русскихъ бѣглыхъ служилыхъ и тяглыхъ людей и боярскихъ холопей и крестьянъ къ себѣ не принимать и у себя ихъ не держать ни которыми дѣлы, а буде объявятся, и ихъ поймавъ отсылать въ города, куда пристройно и отдавать въ тѣхъ городахъ воеводамъ и приказнымъ людямъ. И атаману Ерему Михайлову и всему посполитству о призваніи въ новопостроенный городокъ Коломакъ приходцевъ изъ за Днѣпра и о всемъ учинить по указу Великаго Государя Его Царскаго Величества, какъ пи-

сано въ семь обнадеживанномъ листу выше сего¹. Мы почти цѣликомъ привели этотъ документъ, потому что онъ подробно трактуетъ о томъ, о чемъ другіе упоминаютъ только мимоходомъ: онъ прекрасно иллюстрируетъ намъ отношеніе центральнаго правительства къ приходцамъ малороссіянамъ и роль въ этомъ дѣлѣ черкасскихъ атамановъ или осадчихъ. Правительство предоставило новымъ поселенцамъ на нѣсколько лѣтъ чрезвычайно важныя льготы—полное самоуправленіе, освобожденіе отъ всякихъ денежныхъ повинностей и даже военной полковой службы, свободу торговли, наконецъ, безоборочное пользованіе землями и всяческими угодьями. За все это поселенцы принимали на себя одну обязанность—строить и заселять свой городокъ и защищать его отъ татаръ. Льготы эти были столь значительны, что невольно задаешь себѣ вопросъ не получили ли жители Коломака особенныхъ экстраординарныхъ привилегій не въ примѣръ прочимъ. Рѣшивъ въ другомъ мѣстѣ рассмотреть въ подробности вопросъ о привилегіяхъ, полученныхъ слободско-украинскими поселенцами, мы здѣсь только замѣтимъ, что Коломакъ дѣйствительно находился на особенномъ положеніи. Въ томъ же 1680 г. онъ былъ разоренъ татарами и лишился почти всего своего населенія². Кромѣ того географическое положеніе его было таково, что онъ постоянно подвергался опасности отъ татаръ. Вслѣдствіе этого и понадобились особыя экстраординарныя льготы для привлеченія населенія. Жители другихъ новыхъ городовъ и слободъ получали также большія льготы, но не столь значительныя, какъ тѣ, которые получали коломацкіе обыватели.

Съ 1681 г. начинается усиленное заселеніе южной части Слободской Украины, лежащей въ предѣлахъ нын. Изюмскаго уѣзда харьковской губ. Здѣсь въ это время образуется или, лучше сказать, выделяется особый слободскій козацкій полкъ—Изюмскій. Главнымъ дѣтелемъ въ его заселеніи является извѣстный харьковскій полковникъ Григорій Ерофеевичъ Донецъ—Захаржевскій съ сыномъ Константиномъ. Онъ былъ въ этомъ отношеніи непосредственнымъ преемникомъ и продолжателемъ полк. Якова Черниговца. Этотъ послѣдній, какъ мы уже знаемъ, основалъ здѣсь нѣсколько слободъ и самъ жилъ въ сл. Балаклеѣ, которая, такъ образомъ, сдѣлалась центральнымъ пунктомъ поселеній Донецъ—

¹ Пр. Фил. Ист. ст. оп. харьк. еп. II, 256—258.

² Ibidem, 262.

Оскольскихъ. Теперь же мѣсто ея занимаетъ г. Изюмъ. Въ «Вѣдѣніи объ изюмскомъ слободскомъ полкѣ» (1726 г.) говорится: «городъ Изюмъ и прочіе одного полку мѣстечки и села набраны изъ за Днѣпра и города Корсуна и изъ прочихъ разоренныхъ тамошнихъ заднѣпровскихъ мѣстъ и изъ Малой Россіи и изъ Слободскихъ Сумскаго, Ахтырскаго и Харьковскаго полковъ, малоросійскими служилыми людьми черкасами въ прошлыхъ давнихъ годахъ ¹. Впрочемъ мы не будемъ касаться вопроса о заселеніи изюмскаго полка, такъ какъ это относится гл. обр. ко внутренней колонизаціи, о которой у насъ рѣчь впереди.

Въ 1686 г., по словамъ пр. Филарета, былъ основанъ выходцами изъ *гетманщины* ². Старобѣльскъ, входившій въ составъ Острогожскаго полка.

До начала XVIII ст. мы не имѣемъ больше свѣдѣній объ основаніи переселенцами малороссіянами новыхъ городовъ и слободъ. Это, конечно, не значитъ, чтобы колонизаціонное движеніе изъ заднѣпровья и гетманщины *совершенно* прекратилось; оно только, по всей вѣроятности, нѣсколько ослабло. До 1705 г., напр., по преданію было основано козаками полтавскаго полка сел. Мѣловатка (Изюмс. полка); сюда явилось 150 душъ подъ предводительствомъ атамааа Катрухина и Бугаева ³.

Въ 1700—1705 гг. былъ заселенъ Новый или Нижній Салтовъ (харьк. полка). Въ 1705 г. здѣшнимъ поселенцамъ (670 чел.) были отведены земли по рр. Донцу, Гилушкѣ и Бабкѣ ⁴.

Къ 1711 г. относится, какъ мы уже знаемъ, послѣднее переселеніе малороссіянъ изъ Правобережной Украйны. Въ своемъ указѣ на имя Бѣлоцерковскаго полковника Антона Танскаго русское правительство строго приказывало всей старшинѣ и козакамъ бросать свои жилища и переходить на лѣвый берегъ Днѣпра, такъ какъ правобережье уступается Польшѣ. Вотъ этому то самому Бѣлоцерковскому полк. Танскому велѣно было поселиться и жить въ—сл. Мурафѣ вмѣстѣ съ полк. Кигичемъ, офицерами Бедрягой, Жіякой и нѣсколькими рядовыми козаками Бѣлоцерковскаго полка. Новые поселенцы оказались очень беспокойными. Они всячески стали притѣснять мѣстныхъ обывателей, такъ

¹ В. И. Гуровъ „Сборникъ...“ стр. 594.

² Пр. Фил. Ист. ст. оп. Харьк. еп., V. 335.

³ Ibidem, 307.

⁴ Ibidem, IV, 289.

что тѣ принуждены были отъ этихъ насилій расходиться врозь. Для насъ это обстоятельство имѣло значеніе, если мы вспомнимъ какимъ характеромъ отличалась жизнь всѣхъ этихъ лицъ въ Правобережной Украинѣ; наказы на польскихъ пановъ были у нихъ явленіемъ обычнымъ; не привыклие себя сдерживать на прежнихъ мѣстахъ жительства, эти лица не могли войти въ обычную мирную колею слободско-украинскихъ поселенцевъ. Неудивительно поэтому, что этотъ полковникъ Ан. Тарасій вовсе не напоминаетъ намъ своими привычками и нравомъ слободско-украинскую старшину, которая, по заявленію Миниха, предпочитала мирныя домашнія занятія и удовольствія случайностямъ войны. Полк. Тарасій наоборотъ и въ мирное время съ толпою своихъ гайдамакъ пладалъ и грабилъ мирныхъ жителей Мурафы, Шаровки и др. селеній. Послѣ одного изъ такихъ нападеній онъ безслѣдно исчезъ.

Этимъ и окончивается наши свѣдѣнія о городахъ и слободахъ, основанныхъ непосредственно черкасами, вышедшими изъ заднѣпровья и гетманщины. Сдѣлаемъ теперь нѣсколько обобщеній изъ приведенныхъ фактовъ или другими словами о характеризуемъ въ общихъ чертахъ эту вольную козацкую колонизацію.

Колонизація эта, по нашимъ источникамъ, обнимаетъ время съ 1652 по 1712 годъ. Иногда сразу являлась большая партія изъ одного мѣста и основывала городъ или слободу; такъ было напр., при основаніи Острогожска, куда сразу явился цѣлый Острогожскій (изъ Волыни) полкъ. Но чаще по видимому (въ особенности въ болѣе позднее время) являлись переселенцы отдѣльными партіями и при томъ изъ самыхъ различныхъ мѣстностей; такъ было, напр., при заселеніи Терновской слободы или г. Сумъ. Не рѣдко, вѣроятно, основаніе извѣстному пункту полагали выходцы одной мѣстности, а къ нимъ потомъ приходили уже «сходцы» отовсюду. Большая часть городовъ возникла «въ ликомѣ шляховомъ полѣ, на татарскихъ бродахъ и сакмахъ на сырѣмъ корню»; въ такихъ именно мѣстахъ появились Сумы, Суджа, Волчанскъ, Салтовъ и др. Громадное большинство городовъ и слободъ возникло на старыхъ городищахъ—таковы Харьковъ, Сумы, Цареборисовъ, Хорошево, Зміевъ, Мохначевъ и др. Если сразу являлась очень большая партія переселенцевъ, то они устраивали городъ (въ Острогожскѣ, Ахтырку, Суджу явилось по 1000 если не болѣе душъ), между тѣмъ Печенѣги, куда пришло

только 45 сем., навсегда остались слободой. Мѣстность Слободской украины, гдѣ селились черкасы, была открыта для татарскихъ набѣговъ. Это обстоятельство заставляло переселенцевъ снѣшивать съ постройкою хотя какихъ нибудь укрѣпленій. Иногда поэтому должны были возникать у черкасъ временныя ограды; такую ограду мы, напр., встрѣчаемъ у харьковскихъ черкасъ; постройка настоящаго города и городскихъ укрѣпленій поэтому далеко не всегда совпадаетъ съ появленіемъ въ томъ или иномъ урочищѣ малоросіянъ. Постройка города и укрѣпленій обыкновенно происходила подъ руководствомъ присланнаго воеводы—иногда трудами и изживеніемъ однихъ переселенцевъ, а иногда при содѣйствіи другихъ слободскихъ козаковъ или великорусскихъ служилыхъ людей; такъ, напр., салтовцы, волчанцы и боромлянцы. Фиронди, севя города «собою», т.-е. собственными силами, а остроградчане при содѣйствіи великорусскихъ служилыхъ людей. Слободы обыкновенно устраивались одними черкасами. На первыхъ порахъ, какъ кажется, воевода считался необходимымъ представителемъ центральной власти и руководителемъ въ дѣлѣ постройки укрѣпленій. Салтовцы просили прислать имъ воеводу для постройки города на томъ мѣстѣ, гдѣ прежде былъ каменный городъ (на Салтовскомъ городищѣ). Впоследствии роль воеводъ начинаютъ играть представители мѣстнаго козацкаго управленія—полковники. Постройка и заселеніе Бѣлополя происходили подъ наблюденіемъ сумскаго полковника. Но фактически заведывали постройкой и заселеніемъ новыхъ породовъ и слободъ всегда осадные. Нѣтъ никакого сомнѣнія въ томъ, что такіе осадчіе были въ каждомъ вновь возникающемъ городѣ или слободѣ. Большое значеніе осадныхъ рельефно проявляется, напр., въ цитированномъ нами выше развѣшительномъ письмѣ, данномъ на имя Волчанскаго осадчаго Старочуднаго; ему было разрѣшено «построить городъ, заселить слободы, села и деревни, учинить крѣпости около города, прихода «воинскихъ» людей и по причиннымъ мѣстамъ спорамъ».

Дѣятельность нѣкоторыхъ осадныхъ простиралась на значительную территорію. Таковъ былъ балаклеискій полк. Яковъ Чернышовецъ, строительной дѣятельности котораго обязаны своимъ происхожденіемъ Балаклея, Бишинь, Савинскъ, Андреевы Лозы. Преемникомъ и продолжателемъ Чернышовца былъ Гр. Ер. Донецъ, который энергически работалъ надъ обороною и заселеніемъ

Изюмского слободского полка, ему именно и обязанного своимъ происхожденіемъ.

Можетъ быть, въ нѣсколько преувеличенномъ видѣ, но зато очень рельефно изображаютъ колонизаторскую дѣятельность сумскаго полка. Герасима Кондратьева старшины сумскаго полка въ своемъ прошеніи, поданномъ на Высочайшее имя въ 1731 году. Вотъ выдержка изъ этого прошенія: «въ прошлыхъ годахъ Герасимъ Кондратьевъ пришелъ изъ за днѣпровскихъ городовъ подъ Высокодержавную руку блаженнаго и вѣчно достойнаго памяти великаго государя царя и великаго князя Алексѣя Михайловича всея великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержца и оселъ живъ на пустомъ мѣстѣ промежъ Бѣлгородской и Путивльской чертежи надъ рѣчкою Сумкою, которыми местами хожевали крымскіе и ногайскіе татары подъ украинскіе и великорусскіе города для разоренія и призвалъ онъ Герасимъ Кондратьевъ деда своего и отцевъ и родственниковъ нашихъ и другихъ многое число изъ заднѣпровскихъ и изъ гетманскихъ городовъ жителей по вѣрности Россійскому государству и населилъ первіе городъ Суми, а потомъ въ городу Сумамъ многие города и села и деревни и устроилъ полки и монастыри и церкви божіи; и за то онъ Герасимъ Кондратьевъ въ томъ городѣ Сумахъ полковникомъ...»¹. Естественно, что осадчье въ качествѣ лицъ, заселившихъ извѣстный городъ или слободу, должны были имѣть сильное вліяніе на управленіе новымъ поселеніемъ. И дѣйствительно, мы видимъ, напр., что Яковъ Черныговецъ удерживаетъ власть надъ тѣми слободами, которые были имъ заселены. Въ Мурафѣ всѣми дѣлами управлялъ полк. Сененко, который былъ вмѣстѣ съ тѣмъ и осадчимъ. Конечно, осадчій могъ быть замѣненъ другимъ выборнымъ атаманомъ или сотникомъ, такъ какъ выходцы—малороссіяне получали право выбирать себѣ старшину. Объ этомъ свидѣлствуетъ намъ льготная грамота, выданная на имя коломацкаго атамана. Нужно думать, что льготы, получаемыя переселенцами, были неодинаковы. Жители г. Сумъ, напр., въ первое время своего поселенія уплачивали оброки за гонку дегтя, а обыватели Коломака на первыхъ порахъ не должны были нести никакихъ повинностей; они были освобождены на извѣстное число лѣтъ даже отъ воинской службы. Размѣръ льготъ не только въ началѣ, но и впоследствии очевидно, опредѣлялся мѣстными условіями. Гдѣ было безопаснѣе и удобнѣе

¹ Харьк. Ист. архивъ, Дѣла малорос. коллегіи. № 12,224.

для поселенцевъ, тамъ могло быть меньше льготъ и наоборотъ. Жалованныя грамоты всѣмъ обывателямъ слободскихъ полковъ заимчивили эти частныя льготы и привилегіи; но и здѣсь бывали исключенія: иногда требовались экстраординарныя мѣры для привлеченія населенія (напр., въ совершенно разоренный и опустошенный татарами городъ). Но такія или иныя льготы—«слободы» въ разсматриваемый нами періодъ времени были явленіемъ общимъ, а не исключительнымъ. Существовало, какъ кажется, выраженіе: «идти въ городъ (за Бѣлгородской чертой) на слободы». Отсюда и вся эта мѣстность получила названіе Слободской украины. Самый терминъ «слобода» объясняется тѣми же льготами пришлому населенію. Слѣдовательно, названіе Слободскіе полки и Слободская Украина происходитъ не отъ «слободы» въ смыслѣ географическомъ, а отъ «слободъ» въ значеніи льготъ, облегченій отъ разныхъ повинностей. Такія льготы представлялись не только правительствомъ, но и частными лицами и монастырями. Но льготы эти представлялись только малорусскимъ переселенцамъ. Въ указахъ осадчимъ прямо запрещалось принимать къ себѣ великорусскихъ служивыхъ людей и холопей. Это были тяглые люди и выходъ ихъ изъ тягла наносилъ ущербъ или частному владѣльцу, или государству. Что же касается малороссіянъ, то это были въ большинствѣ случаевъ обитатели сосѣдняго государства; «выходъ на государево имя» всякого такого лица былъ прямымъ пріобрѣтеніемъ для бѣднаго населеніемъ Московскаго государства. Нѣсколько иначе обстояло дѣло съ выходцами изъ гетманщины: Слободская Украина пріобрѣтала то, что теряла гетманская малороссія. Но въ началѣ изъ гетманщины переходило, можетъбыть, большинство такихъ лицъ, которыя, собственно говоря, временно тамъ проживали и были родомъ изъ того же правобережья. Въ послѣдствіи, когда приливъ населенія изъ-за Днѣпра въ гетманщину прекратился (въ XVIII ст.), правительство начинаетъ запрещать переходы изъ лѣвобережья въ Слободскую Украину и наоборотъ. Но въ началѣ, повторимъ, всѣ выходцы—черкасы получали льготы. Собственно рѣшающее значеніе здѣсь имѣла не народность выходца, а его мѣстожителство: могъ, напр., явиться на слободу бѣлорусъ (что нерѣдко и бывало) и получить льготу наравнѣ съ малороссіянами. Заботились только о томъ, чтобы это былъ иноземецъ, а не коренной русскій человѣкъ, а главное, чтобы онъ вышелъ изъ-за пинцы или по крайней мѣрѣ изъ Малороссіи. До Алексѣя Минювича, какъ мы видѣли, малороссіяне, поступая на царскую

службу въ московскихъ украинскихъ городахъ, получали обыкновенно такія же льготы, какими пользовались великорусскіе служилые люди. Теперь же льготы черкасскимъ поселенцамъ значительно увеличиваются. Неудивительно, такимъ образомъ, что въ поселеніе Слободской украинки идетъ довольно быстро и успѣшно. Не задолго до 1657 г. напр., былъ построенъ г. Зміевъ, а въ этомъ году уже упоминается Зміевскій уѣздъ; въ 1652 г. былъ построенъ г. Сумы, а въ 1659 г. говорится уже о Сумскомъ слободскомъ полку. Слободы, села и деревни перѣдко возникали почти одновременно съ городомъ; такъ, напр., сел. Крыга и Ворожба возникли, кажется, одновременно съ Бѣлопольемъ. Нельзя не отмѣтить также стремленія поселенцевъ—малороссіянъ къ земледѣлію и промысламъ—черта, отмѣченная нами уже въ предшествующій періодъ до Алексѣя Михайловича. Самой важной льготой и общими и частными грамотахъ является, какъ увидимъ, воля занимать земельныя и всякія угодія. Не менѣе привлекали черкас также и разные промыслы. Мы видѣли уже, что сумскіе черкасы занимаются гонкою дестины и челоподествомъ; винокуренье было любимымъ занятіемъ переселенцевъ. Впрочемъ обо всемъ этомъ мы подробнѣе поговоримъ при обзорѣ различныхъ льготъ полученныхъ черкасами по жалованнымъ грамотамъ. Къ этому вопросу мы теперь и переходимъ.

Мы уже раньше видѣли, что русское правительство со второй половины XVII в. давало переселенцамъ малороссіянамъ большія льготы. Льготы эти значительно превосходили тѣ, которыя давались черкасамъ выходцамъ до Алексѣя Михайловича. Тогда все-таки ихъ устраивали, вообще говоря, почти такъ, какъ великорусскихъ служилыхъ людей, на томъ простомъ основаніи, что они селились обыкновенно среди московскихъ ратныхъ людей въ укр. городахъ; исключеніе въ этомъ случаѣ представляютъ только чугуевцы, которые поселились въ степь на «дикомъ» полѣ, обзавались сами «собою» построить городъ и потому получили особенныя льготы и преимущества. Теперь же съ Алексѣя Михайловича эти послѣднія стали распространяться на всѣхъ тѣхъ выходцевъ черкасъ, которые селились за Бѣлгородской чертой и татарскихъ шляхахъ и перелазяхъ. Извѣстно, какъ дорого обходилось московскому правительству постройка городовъ и укрѣпленій и содержаніе въ нихъ служилыхъ людей; притомъ и количество этихъ послѣднихъ не соответствовало пространству нашей южной оборонительной линіи. Принято, вѣроятно, почему ра-

гемство Алексѣя Михайловича и его преемниковъ охотно стало принимать пришлыхъ малороссіянъ и предоставлять имъ такіа готы, какими не пользовались великорусскіе служилые люди. Ждая болѣе или менѣе значительная партія черкасъ получила въ отдѣльно. Образчики частныхъ льготныхъ грамотъ, выдававшихся на имя «осадчихъ», мы уже приводили и съ содержаніемъ въ болѣе или менѣе познакомились. Нѣтъ никакого основанія въ томъ, что такіа грамоты въ началѣ выдавались каждому осадчному «служили для переселенцевъ обезпеченіемъ ихъ вольностей. равноподобно также и то, что грамоты эти не носили единообразнаго характера, а варьировались сообразно съ условіями мѣста и времени. Но вотъ мало по малу изъ городовъ и слободъ, разнанныхъ по татарскимъ сакмамъ, образуются слободскіе полки. Главѣ ихъ стоятъ полковники, которые въ это же самое время и осадчими (такую роль игралъ, напр., острогѣжскій полковникъ Ив. Даниковскій, сумской Герасимъ Кондратьевъ и харьковскій Григорій Донецъ). Естественно, что съ расширеніемъ территории слоб. полковъ, съ увеличеніемъ количества городовъ и слободъ, у козаковъ явилась мысль получать общія привилегіи для всего полка. Удобный случай представился скоро. Во время гутъ, поднятыхъ Выговскимъ и Брюховецкимъ, слободскіе полки показали непоколебимую вѣрность. За это они получили похвалныя грамоты, въ которыхъ утверждаются равныя права и привилегіи. Грамоты эти въ настоящее время изданы. Къ несчастью мы не имѣемъ полнаго систематическаго изданія ихъ; онѣ разсыпаны во многихъ сочиненіяхъ какъ общихъ, такъ и посвященныхъ исключительно исторіи Слободской украины, въ Зап. Одес. Общества (ст. и Древ., въ Топограф. опис. Харьк. нам., въ Ворон. Актахъ, въ Харьк. Календарѣ на 1809 г., въ Журн. Мин. Внутр. Дѣлъ, въ 1-мъ томѣ Собранія Законовъ, въ соч. Квитки, Срезневскаго, Филатова, Головинскаго, Гербеля, Чижевскаго, Гурова, Иллешевича. Всякій считалъ своею обязанностью напечатать найденныя ими грамоты, не позаботившись справиться предварительно, изданы ли или нѣтъ. Правда, и справки дѣлать было не легко, но это только отчасти оправдываетъ гг. издателей, особенно новѣйшихъ. Наконецъ напечатаны были нѣкоторыя грамоты не совсѣмъ ис-

¹ Болѣе подробныя замѣчанія объ этомъ см. въ моихъ рецензіяхъ на книги Чижевскаго (Кіев. ст. 1884 г., февр.), Гурова (ibidem, августъ), Иллешевича (Харьк. Кален. на 1886 г.), Рейнберга (Жур. Мин. Нар. Пр. 1866 г., июль).

правно. И вотъ, несмотря на множество изданій, мы и по настоящее время не можемъ сказать съ увѣренностью, что всѣ пожалованныя слободскимъ полкамъ, уже изданы. Впрочемъ полагаемъ, что такой грамоты, которая санкціонировала бы званіе слободскихъ полковъ и давала бы имъ самостоятельность, вовсе не было, что дошедшія до насъ грамоты 1659 и 1669 гг. самыя древнія; до того времени были только дѣловые, льготныя грамоты отдѣльнымъ черкасскимъ партизанамъ, имѣвшія частный, но не общій характеръ. Это предположеніе подтверждается и самымъ ходомъ колонизаціи, которая шла постепенно. Въ пользу его можно привести и еще одно дѣло. Въ Архивѣ Мин. Юстиціи (въ сенатскихъ дѣлахъ) попалось собраніе (въ копіяхъ) жалованныхъ грамотъ слободскимъ полкамъ—и въ числѣ ихъ я не нашелъ никакихъ другихъ грамотъ, которыя раньше уже были напечатаны: а не говоримъ, что ни одинъ источникъ не упоминаетъ о такой грамотѣ. Обращаемся теперь къ обзорѣ самихъ грамотъ.

Самыя раннія грамоты относятся къ 1659 г.; онѣ были харьковскимъ¹ и острогожскимъ² черкасамъ; но онѣ не даютъ никакихъ льготъ, а только увѣщанія не приставать къ нику Выговскому; къ 1668 г. относятся похвальныя и увѣщательныя грамоты Сумскому полку³. Авторъ Топогр. опис. харьк. и И. И. Срезневскій говорятъ, что грамота отъ 19 февраля была пожалована и другимъ слободскимъ полкамъ⁴; но это не совершенно вѣрно: по крайней мѣрѣ мы не имѣемъ такой грамоты Хорьковскому Слободскому полку; да она, вѣроятно, и не могла быть пожалована ему, потому что харьковцы приняли участіе въ возмущеніи Брюховецкаго⁵; Ахтырский полкъ могъ получить ее, потому что не принималъ участія въ движеніи. Но одною похвалою дѣло не окончилось. Слободские полки въ награду за вѣрность получаютъ теперь рядъ льготъ

¹ В. И. Гурова, Сборникъ..., стр. 469—470.

² П. Головинскаго, Слоб. коз. полки, 81—82.

³ Срезневскій, Ист. обзор. граж. устройства Слоб. украины, стр. 9—10; Топогр. опис. Харьк. нам. стр. 29—32; П. Головинскаго, Слоб. козачья, стр. 86—88; Филарета, Ист. стат. опис. Харьк. еп. III, 339—340; одна изъ этихъ грамотъ помѣчена 19 февр., а другая 28 числомъ іюня.

⁴ Топогр. опис. Харьк. нам., стр. 28; Срезневскій, Ист. обзор. граж. устр. Сл. укр. стр. 9.

⁵ Пр. Филаретъ, Ист. стат. опис. х. еп. II, 54—56.

льготныя грамоты были даны Сумс.¹, Харьк.² и Ахтыр.³ указомъ 5 мая 1669 г., а Острогожскому⁴ 11 сентября⁵ 1670 г. Подержаніе всѣхъ ихъ въ сущности одно и тоже; но грамота Сумскаго полка ближе подходитъ къ грамотѣ Острог., а Харьковскаго—къ грамотѣ Ахтырскаго; въ первыхъ двухъ выставляется на первый планъ вѣрная служба козаковъ во время волненія, поднятаго Брюховецкимъ, говорится, что полчане не только никакими «прелестями» не прельщались и къ измѣнникамъ не приставали, но напротивъ надъ ними и татарами «чинили промыселъ» и отписывали обо всемъ воеводамъ; въ двухъ остальныхъ льготы даются только за *разоренье*, причиненное козакамъ смутою Брюховецкаго.

въ тѣхъ, и въ другихъ козаки освобождаются отъ оброчныхъ денегъ съ своихъ промысловъ (съ винныхъ и пивныхъ котловъ и пивковъ). Оброки эти были наложены еще въ 1665 г.; но не на все города и слободы, а только на нѣкоторыя (самыя старыя): на Харьк. полку—на одинъ г. Харьковъ, въ Ахтырскомъ—на Ахтыр-ск., въ Сумскомъ—на Сумы, Лебединъ и Суджу, въ Острогожскомъ—на Острогожскъ и Землянскъ. До 1665 г., очевидно, и все города пользовались еще «слободой», т.-е. льготами отъ податей. Что же касается всѣхъ остальныхъ слободскихъ поселеній, то на нихъ вовсе еще не положены были оброки. Но и тѣ года, для которыхъ прекратилось уже время льготъ, уплачивали ихъ очень неохотно, такъ что за ними накопилась значительная недоимка. Теперь вся эта недоимка была прощена имъ. О размѣрѣ оброчныхъ свидѣтельствуютъ слѣд. цифры: Харьковскій полкъ долженъ былъ уплатить—2225 р. 50 к., Острогожскій—1619 р. 8 алт. ден., Сумской—6091 р., Ахтырскій—2141 р. 8 алт. 2 ден. Съ сумскихъ козаковъ кромѣ того не велѣно было брать оброка (въ размѣрѣ 200 р.) съ бортныхъ деревьевъ въ Бирлинской волости; и сумскіе черкасы нѣкогда ходатайствовали объ отдачѣ имъ въ рокъ этого «ухожая»; въ 1668 г. въ награду за вѣрность имъ остили половину всей платы (200 р.); теперь они были освобождены и отъ другой половины.

¹ Ibidem, III, 340—343.

² Полн. Собр. Зак. т. I, № 449.

³ Ист. Фил. Ист. стат. оп. Харьк. еп. III, 33—34.

⁴ П. Головинскаго. Слоб. коз. полки 89—91.

⁵ Ист. Филаретъ указываетъ, правда, на грамоту Остр. полка отъ 12 дек. 1670 г.; но это, очевидно, та же самая грамота (только въ сокращеніи), какую литою напечаталъ П. Головинскій, извлекиши ее изъ архива.

Такимъ образомъ, за усердную и вѣрную службу всѣ козацкіе козаки снова получали льготу, ту которою пользовались въ началѣ своего поселенія. Это должно было отразиться весьма благоприятно на колонизацію Слоб. украины. Право свободнаго винокурения было очень важной льготой въ глазахъ малороссовъ, и не менѣе крѣпче всего они держались и она дѣйствительно перекрывала всѣ другія права и привилегіи¹.

Она доставляла имъ значительныя выгоды, которыя еще болѣе усиливались отъ того, что великорусское население не пользовалось этой льготой, и потому малороссійская «горѣлка» въ значительномъ количествѣ находила себѣ сбытъ въ центральной Россіи и въ великор. украинныхъ городахъ. Привилегія эта была дана Слоб. козакамъ вмѣсто годоваго жалованья, «чтобъ имъ было съ чего полковую службу служить», а они должны были за то напозволялись черкасами и татарами «чинить всяческіе посягн., бѣдрать и посядаты присылать точныя свѣдѣнія о замыслахъ и движеніяхъ врага».

Въ царствованіе Алексѣя Михайловича была дана еще одна только новая грамота Острожскому полку (7 марта 1672 г.). Она

¹ Не можемъ не привести здѣсь внутренняго отрывка изъ воспоминаній И. О. Острожскаго-Лизинскаго, при рисунѣ котораго важное значеніе этой привилегіи, которой пользовались потомки Слоб. козаковъ до 1817 г. «Потомъ наступило вѣдѣніе и изъясненіе привилегій, ибо состоявшіеся уставомъ и учрежденіемъ о винокурении вѣрно живущимъ на слобод. земляхъ войсковымъ жителямъ курать вино на поставку въ винныя магазейны казенныя, а не длявольной продажи. И всаму учреждены и въ Слоновѣ (б. Остр. полка) винейныя дома съ пропускъ казеннаго вина цѣною по семи рублей, чѣмъ последнее противіаніе отложено. Привилегія уничтожена, и кто не извѣдалъ поставки, то и винокурни запечатаны, и всему и у меня съ прочими на ряду винокурни 2 окт. запечатаны и а съискоракъ на отмени, чтожъ впереди послѣдуетъ, Богу себя вручаемъ. За сие послѣдовала царская милость и вѣдно указомъ, чтобъ намъ, пользовавшимся винокурениемъ, оставить себѣ для домашнихъ обиходовъ генваря съ 1 по 10 выпить Слава Богу и о семь и наше намъ же и пожаловано пока привычку возмемъ и кабацкаго сквернаго вина.... 2 числа генваря (1819) возвратился съ Коммисіею, пашель Колоновку, подобную монастырю, представляющему видъ перваго воедѣльщика Великой четырехдѣсятины: кабаки открылись, вино дорого, непривычно ко онымъ жителей и отнятіе вольности вселяло въ людей уныніе и съ нимъ принужденная востановилась скупость, по причинѣ дороговизны вина и сквернаго запаха, съ обмѣрами и разными изворотами кабатчиковъ. Но продавши въ снѣгъ генварь начали мало-по-малу изъ унынія выходить и привыкать къ горестямъ, съ упованіемъ вся стройи на позу Богъ, пошлетъ и намъ вмѣсто винокурения другой способъ къ пропитанію нашему». (Кіев. Стар. 1886, декабрь 626—630).

ла вызвана измѣною б. острогожскаго полк. Ив. Дзинковскаго печеннаго въ смуту Ст. Разина. Въ ней подтверждается дарованная раньше острогожанамъ свобода винокурения и продажи рѣлки, а кромѣ того предоставляются земельныя угодья за р. сиюю (р. Либянка, Меринъ, Черная-Калитва ¹).

Къ царствованію Θεодора Алексѣевича относится одна жалованная грамота, данная въ 1682 г. харьковскому полковнику Игорію Донцу ². Грамота эта опредѣляетъ льготы, которыя представлялись поселенцамъ вновь заселявшася тогда Изюмскаго ободскаго полка. По всей вѣроятности, такія льготы получили свое время козаки остальныхъ 4 слободскихъ полковъ. Разница только въ томъ, что города и селенія этихъ послѣднихъ получали стсныя отдѣльныя привилегіи, а изюмскимъ поселенцамъ выдана была съ самаго начала общая жалованная грамота. Эта разница выясняется, по всей вѣроятности, болѣе позднимъ заселеніемъ юмскаго полка. Въ 1681 г., какъ мы уже знаемъ, харьк. полк. Донецъ построилъ г. Изюмъ, теперь ему дозволено было жить въ немъ, оставаясь въ званіи харьк. полк., призывать туда и въ смежныя урочища—Спѣваковку и Пришибъ на вѣчное житье неслужившихъ черкасъ изъ Харьк. Ахтырск. и Сумск. полковъ. Новые поселенцы должны были получить льготу во всякихъ податяхъ лѣтъ 10 и на 15, смотря по имуществамъ. Въ эти льготные годы и могли вести безпошлинную торговлю во всѣхъ городахъ, дернать безпошлинно «по своимъ прежнимъ обыкностямъ» шинки, датеи и оброковъ никакихъ не платить и, наконецъ, «дальней лковой службы не служить»; они только обязаны были строить рода и селиться въ нихъ «собою», распахивать свои земли и ерегать (вѣроятно государевы украинны) отъ военныхъ людей рымцевъ и ногойцевъ). По истеченіи же этого льготнаго періода ужиные козаки и старшина будутъ пользоваться свободой винокурения и продажей питій. Новые поселенцы получали здѣсь льготы на 10—15 лѣтъ; слѣдовательно, число льготныхъ лѣтъ было подвержено колебаніямъ въ одномъ и томъ же полку. Къ не-

¹ П. Головинскаго, Слоб. коз. полки, 94—96; еще раньше получили благозность и награды отъ царя Сумской полк. Герасимъ Кондратьевъ и наказный трошскій Герасимъ Коробутъ за вѣрность во время движенія донскихъ казаковъ (см. Полн. Собр. Зап. т. I, № 483).

² Топогр. оп. харьк. нам. 35—36; Квитка, Зап. о слоб. полк. харьк. 1883, к. 9.

счастьем мы точно не знаемъ, сколько лѣтъ продолжалась льгота въ другихъ слободскихъ полкахъ; впрочемъ и тамъ льготный періодъ равнялся не менѣе 10—12 г.; мы дѣлаемъ такое заключеніе на основаніи слѣдующаго разсчета. Г. Сумы началъ заселяться, какъ мы знаемъ, въ 1652 г., а оброки на промыслы были положены на сумчанъ, какъ видно изъ жалованной грамоты Алексѣя Михайловича 1669 г., въ 1665 г.; слѣдовательно, льгота отъ оброковъ существовала съ 1652 по 1665 г., т.-е. 13 лѣтъ; харьковцы, по такому же разсчету, пользовались «слободщиной» 11 лѣтъ, ахтырчане—тоже 11, острогожане—13. Съ прекращеніемъ льготнаго времени, изюмскіе полчане должны были вступить уже въ обычную колею слоб. украинской жизни—принять на себя тѣ обязанности, которыя несли козаки другихъ полковъ; но вѣдѣла оставлена была имъ очень важная въ экономическомъ отношеніи льгота—свобода винокуренья. Благодаря всѣмъ этимъ привилегіямъ колонизація Изюмскаго полка, какъ увидимъ далѣе, пошла довольно успѣшно.

Въ совмѣстное царствованіе государей Петра и Іоанна Алексѣевичей было дано слоб. полкамъ нѣсколько жалованныхъ грамотъ. 1-я изъ нихъ¹ (отъ 19 февраля 1684) была дана на имя харьк. полк. Гр. Донца и касается того же Изюмскаго полка; въ ней прежде всего приводится содержаніе предъидущей грамоты (1682), но при этомъ сообщается одна подробность, которой въ той грамотѣ мы не видѣли: въ первое льготное время, какъ оказывается, тамъ не было воеводъ и приказныхъ, а заведывали полчанами полковникъ и полковья старшина. Повидному эта льгота не носила общаго характера; по крайней мѣрѣ мы видѣли воеводъ почти во всѣхъ тѣхъ городахъ, которые вошли въ составъ Харьк., Ахтырск., Сумск. и Острогож. полковъ. Это опять-таки можно объяснить болѣе позднимъ заселеніемъ Изюмскаго полка; тогда уже окончательно сложилось и оформилось мѣстное козацкое самоуправленіе, между тѣмъ какъ въ моментъ постройки Сумъ, Острогожска, Харькова его еще не было. Притомъ харьк. полковн. Гр. Еф. Донецъ долженъ былъ имѣть особые исключительныя права въ Изюмск. полку, потому что онъ былъ устроителемъ новой

¹ В. В. Гурова, „Сборникъ“.. стр. 473 - 474; см. также «Вѣдѣніе» изданное 3 июля 1726, изъ полк. изюмск. канцеляріи объ Изюмскомъ слоб. полку; здѣсь помѣщенъ перечень всѣхъ жалованныхъ грамотъ Изюмск. полку съ краткимъ указаніемъ на ихъ содержаніе; Ibidem, 395.

оборонительной линіи и виѣстѣ съ тѣмъ очень энергическимъ осадчимъ; онъ заселялъ этотъ полкъ и, естественно, долженъ былъ завѣдывать новыми пересенцами. Весьма правдоподобно, что такое право предоставлено было нѣкогда и осадчему Сумскаго полка Герасиму Кондратьеву, хотя на это мы не имѣемъ прямыхъ указаній. Во второй половинѣ грамоты запрещается высылать въ малороссійскіе города подѣзды для призыва черкасъ, а также принимать къ себѣ на службу русскихъ бѣглыхъ служилыхъ людей, боярскихъ холопей, крестьянъ и служилыхъ черкасъ; а если такіа лица появятся, то ихъ нужно было отсылать обратно въ тѣ города, откуда они вышли, отдавая на руки воеводамъ и приказнымъ людямъ; кромѣ того обо всѣхъ новыхъ поселенцахъ и о построенныхъ ими городахъ и селахъ полковникъ долженъ былъ доставлять свѣдѣнія въ Курскъ къ боярину и воеводѣ Шеину. Изъ этого видно, что правительство очень заботилось о томъ, чтобы заселеніе Изюмск. полка не происходило на счетъ украинскихъ русскихъ областей или малороссійскаго края; запрещеніе принимать рус. бѣглецовъ существовало и раньше; что же касается Малороссіи, то это распоряженіе встрѣчается теперь впервые; очевидно, извѣстныя намъ представленія гетмана Самойловича возымѣли свое дѣйствіе: Изюмск. полкъ долженъ былъ заселяться гл. образомъ не служилыми козаками другихъ слободск. полковъ,

Въ томъ же 1684 г. 5 мая была дана жалованная грамота и харьковскому полку¹, въ ней харьковскимъ козакамъ предоставлялась безпошлинная торговля всякими товарами; пошлина должна была взиматься только съ пріѣзжихъ черкасъ и всѣхъ русскихъ людей (какъ мѣстныхъ, такъ и пріѣзжихъ); но деньги эти отнынѣ должны были собирать не русскіе вѣрные головы и цѣловальники (какъ было прежде), а сами козаки, по уставной грамотѣ, выбирая для этого какъ се нибудь особое лицо; собранная сумма шла въ приказъ большой казны. Была ли дана подобная привилегія другимъ слободскимъ полкамъ, мы къ несчастью не знаемъ; извѣстно только то, что въ Острогож. полку изъ-за этой безпошлинной торговли происходили постоянныя пререканія между воеводами и полковниками.

Къ 1686 г. относится чрезвычайно любопытная «память»² харьк. полк. Донцу, которая повидимому не совсѣмъ точно у В. В.

¹ Н. Чижевскаго, Староазим. земли, 103—104.

² Ibidem, стр. 103—106.

Гурова названа грамотой. Но такъ какъ она заключаетъ въ себѣ цѣнный свидѣніи о землевладѣніи, то мы теперь ее касаться не будемъ; замѣтимъ только, что въ ней подтверждается едва ли не самое важное право козаковъ на нѣхъ земли и угодья.

Въ 1688 г. получили жалованныя грамоты Харьк.¹, Сумскій² и Ахтырск.³ полки. Грамоты первымъ двумъ полкамъ вѣн совершенно сходны между собою. Они были вызваны челобитиемъ харьковскихъ и сумскихъ полчанъ объ освобожденіи ихъ отъ оброковъ на мельницы; въ сумскомъ полку было изобрѣтено 9 мельницъ и положено на нихъ оброку 119 руб. 6 алт. 4 ден.; въ харьковскомъ—36 мельницъ и положено оброку 99 руб. 25 алт. Въ челобитной и тѣ, и другіе полчане ссылались на жалованную грамоту Алексѣя Михайловича 1669 г., предоставлявшую имъ свободу промысловъ вмѣсто государева жалованья. Просьба была уважена: оброчныя деньги были исключены изъ оклада. Что касается грамоты Ахтырскому полку, то въ ней только подтверждается право старшины и козаковъ *тѣмъ и безоброчно* владѣть нѣхъ землями; такъ, образомъ, грамота эта, по своему содержанію, подходитъ къ «Памяти харьк. полк.» 1686 г. Вотъ грамоты, данныя слободскимъ полкамъ до начала самостоятельнаго правленія Петра Великаго.

Ко времени 1-го Азовскаго похода относится жалованныя грамоты Сумскому⁴ и Харьк.⁵ полкамъ. Въ 1-й снова подтверждается привилегія слоб. козаковъ на безоброчное владѣніе мельницами, шинками, кузницами, лавками, рыбными ловлями и всякими промыслами. Грамота эта была вызвана тѣмъ обстоятельствомъ, что въ томъ же 1695 г. были присланы изъ разряда грамоты въ Сумы и др. города Сумскаго полка съ требованіемъ оброчныхъ денегъ за прошлые и за текущій годъ. Тогда полчане подали челобитную, въ которой объяснили исторію этого дѣла; новою грамотою подтверждены были имъ прежнія привилегіи. 2 грамота на имя харьковскаго воеводы Зурова также подтверждаетъ привилегіи харьк. козаковъ безоброчно владѣть мельницами.

28 февраля 1700 г. получили жалованныя грамоты всѣ слоб.

¹ П. С. Зак., II, № 1279.

² В. В. Гурова. «Сборникъ...», стр. 482—483.

³ Н. Чижевскаго. Стар. земли, стр. 111—112.

⁴ Пр. Фв. Ист. стат. оп. харьк. еп. III. 346—354.

⁵ Н. Чижевскаго. Стар. земли, 113.

бодскіе полки. Имъ предшествовало общее опредѣленіе или конфирмація¹, которая была отвѣтомъ на челобитныя слобожанъ. Въ этой конфирмаціи говорилось, что государь пожаловалъ козаковъ Ахтыр., Сумск. и Изюм., Острог., Харьк. полковъ за ихъ вѣрныя и безпорочныя службы—предоставилъ имъ безоброчно заниматься всѣми промыслами, владѣть землями и всякими угольями, мельницами, рыбными ловлями, курить безпошлинно вино и шинковать имъ, не платить никакихъ податей и таможенныхъ денегъ; за все это они должны были нести только воинскую службу—сражаться съ татарами и доносить о всѣхъ движеніяхъ ихъ на государевы украины.

Самыя грамоты² подтверждаютъ свободу отъ оброковъ и кромѣ того содержать въ себѣ распоряженіе о козакахъ—подпомощникахъ, но мы его коснемся уже при обзорѣ сословныхъ отношеній.

14 октября 1704 г. козаки Изюмск. полка получили грамоту, которая разрѣшала въ ихъ пользу поземельный споръ съ донскими козаками и рѣчки Бахмутъ, Красную и Жеребовецъ. Не касаясь здѣсь чрезвычайно любопытныхъ подробностей этого спора, подробностей характеризующихъ внутреннюю козацкую колонизацію въ слоб. полкахъ, мы только замѣтимъ, что грамота эта должна была значительно подвинуть впередъ дѣло заселенія Изюмск. полка: она предоставляла въ вѣдѣніе его довольно значительную территорію и санкціонировала владѣніе тѣми землями, которыя были приобрѣтены козаками по праву заимли; мѣстность эта дѣйствительно потому была заселена слободскими козаками и въ настоящее время составляетъ части изюмск. и купянск. уѣздовъ харьк. губер. и бахмут. екатер. Въ 1705 г. были даны двѣ грамоты—одна Харьк. полку³ (7 марта), другая Сумск.⁴ 1-я снова освобождаетъ харьвов. козаковъ отъ оброковъ, которые хотѣли было въ этомъ году на нихъ наложить за мельницы, и вторая также подтверждаетъ свободу отъ оброковъ за бортиные ухажан и уничтожаетъ указъ ингерманландской канцеляріи, которымъ отписывались на государя принадлежавшіе къ Сумскому полку села (Корыжъ, Кобылье, Ко-

¹ Квитка. Зап. о слоб. полк. X, 1883, 10—11.

² В. В. Гурова. „Сборникъ“..., стр. 494—497; П. С. Зак., IV, № 1771; Н. Второва и К. Александрова-Дольника. Ворон. акты, I, 6—9.

³ В. В. Гурова. „Сборникъ“, стр. 521—524.

⁴ Н. Чижевскаго. Стар. земли, 116—118.

маревка, Сукшиновка и др.) и деревни (Худяковка, Понкратовка, Бозаревка, Мужецъ, Кубабаки, Вишневка, Веселовка).

Въ 1708 г. козаки Харьк. и Изюмск. полковъ получили пожалованныя грамоты за выказанную ими вѣрность въ измѣну Булавина и Мазепы¹. Въ 1717 г. была дана грамота Изюмскому полку², заключающая любопытное распоряженіе о великорусскихъ обывателяхъ, селившихся въ Изюмскомъ полку. Изюмская старшина и полчане ходатайствовали о высылкѣ русскихъ людей разныхъ чиновъ, которые, убѣгая отъ службы и укрываясь отъ податей, постоянно приходили въ Цареборисовъ, Ямполь, Райгородку, селятся на козацкихъ земляхъ и утѣсняютъ этимъ мѣстныхъ жителей; ходатайство это было уважено и были посланы указы о высылкѣ всѣхъ такихъ лицъ на прежнія мѣстожительства.

Всѣ эти грамоты относятся къ царствованію Петра Великаго. Послѣ Петра слободскіе полки не получали уже жалованныхъ грамотъ до восшествія на престолъ Имп. Елисаветы Петровны. При Аннѣ Іоанновнѣ они лишились многихъ прежнихъ льготъ. Но жалованная грамота Елисаветы Петровны всѣмъ слоб. полкамъ³ отъ 22 ноября 1743 г. возстановила тотъ порядокъ, который былъ при Петрѣ Великомъ.

Послѣ всего сказаннаго для насъ уяснилось важное значеніе жалованныхъ грамотъ въ дѣлѣ колонизаціи Слоб. украинъ. Они давали слоб. козакамъ цѣлый рядъ привилегій—свободное занятіе земель и всякихъ угодій, безоброчные промыслы (виноторговля, лавки); таможенные сборы (съ прїѣзжихъ купцовъ) собирали не русскіе приказные и цѣловальники, а сами черкасы; великорусскіе бѣглецы и тяглые люди не должны были селиться на слоб. земляхъ, чтобы не стѣснять этимъ малороссіянъ. Такова сущность всѣхъ этихъ льготъ. Слѣдуетъ только замѣтить, что слобожанамъ приходилось упорно отстаивать эти привилегіи; черезъ извѣстные промежутки времени выходили распоряженія изъ разряда и нѣкоторыхъ другихъ учреждений, которыми уничтожалось важное право безпошлинныхъ промысловъ; и всякій разъ оно подтверждалось жалованною государевою грамотой; очевидно, хотѣли придать вре-

¹ В. В. Гурова. „Сборникъ“, стр. 328.

² Ibidem, 327—328.

³ Квитка. Зап. о слоб. полкахъ, 15—18; см. также въ Ш. С. Зак., у гг. Чижевского, Гурова, Гербея, Второва и Александрова-Дольника, Вейнберга и др.

енный характеръ этимъ льготамъ, между тѣмъ какъ сами слобожане смотрѣли на нихъ, какъ на свое исконное право, обусловливаемое ихъ вѣрною службою. Взглядъ слобожанъ на свои права и обязанности довольно ясно выраженъ въ челобитной сумскихъ козаковъ, помѣщенной въ грамотѣ 1705 г. Здѣсь они между прочимъ писали: «въ прошлыхъ де годахъ дѣды, и отцы, и братья и родственники ихъ и они изъ разныхъ малороссійскихъ и изъ запорожскихъ городовъ подъ государеву высодержавную руку на эту сторооу Днѣпра (приходили) и будущіе въ Бѣлгородѣ и Курскѣ бояре и воеводы обладаживая ихъ нашего государя неотмѣнною милостью и всякими ихъ черкасскими неотъемлемыми отъ нихъ обыклыми вольностями и велѣли имъ селиться въ защиту украинскимъ жилымъ городамъ по Бѣлгородской чертѣ въ дикихъ степяхъ на татарскихъ займахъ, которыми мѣстами хаживали крымскіе и ногайскіе орды подъ наши государевы жилые украинскіе города и для размноженія тѣхъ новоострающихъ городовъ велѣли имъ призывать въ тѣ мѣста на жилье всенадежно и иныхъ ихъ братьевъ черкасъ и тѣми новоприхожими черкасами построены города на путивльскихъ дикихъ земляхъ Сумы, Суджа, Мирополье, Краснополье, Бѣлополье и къ тѣмъ городамъ уѣзды, села и деревни и во время проходовъ крымскихъ и ногайскихъ ордъ подъ украинскіе города служили они Великому Государю по своему обѣщанію не щадя головъ своихъ, вѣрно, также и во измѣнныя шаточныя времена и ко измѣнникамъ не приставали и на прелестныя ихъ никакія письма, памятуя къ себѣ государеву милость, не склонялись никогда же и въ прошлыхъ годахъ... для утвержденія тѣхъ городовъ за тѣ ихъ вѣрныя службы пожалованы, велѣно имъ вмѣсто государеваго денежнаго и хлѣбнаго жалованья¹ въ тѣхъ городѣхъ жить и государеву полковую службу служить по черкасской обыкности при всякихъ вольностяхъ и велѣно же зашки занимать, пастѣки и всякіе грунты заводить и торговыми всякими промыслами промыслять въ своихъ полкахъ безоборочно и безпошлинно противъ старочеркасской обыкности»².

¹ Въ первое время нововъзжіе черкасы получали государево жалованье (денежное, а иногда и хлѣбное); это было почти общимъ правиломъ до Алексѣя Михайловича; выдавали его новымъ черкасскимъ поселенцамъ и при Алек. Мих. Н. Второва и К. Александрова-Дольника Ворон. акты, III, 45—46; Царск. грам.) на Корочу, 54—56, 228; Фил. Ист. ст. оп. харьк. еп., V, 73—75).

² В. В. Гурова. «Сборникъ», 525—526; почти тоже самое говорить о себѣ

Итакъ, черкасы стали селиться на татарскихъ сакмахъ и дикихъ поляхъ и построили сами цѣлый рядъ городовъ, селъ и деревень для защиты Бѣгородской черты. Для привлеченія жителей въ эти города первымъ поселенцамъ правительство поручило призывать другихъ, такихъ же вольныхъ малороссійнъ. За свою воинскую службу и вѣрность въ измѣну Выговскаго, Брюховецкаго, Разина, Булавина они и получили тѣ льготы, которыми пользовались, или лучше сказать, которыхъ добивались у себя дома на родинѣ. Объемъ этихъ привилегій опредѣляется выраженіемъ «черкасская, старочеркасская обыкновенность». Тѣ льготы, которыя были предоставлены имъ жалованными грамотами, не означаютъ исполнѣ этой «черкаской обыкновенности»: сюда, напр., не вошла привилегія козацкаго самоуправленія. И это совершенно понятно: грамоты узаконивали то, изъ-за чего происходила борьба между слобожанами съ одной стороны и русскими украин. воеводами съ другой. Предоставивъ значительную внутреннюю автономію слоб. козакамъ, русское правительство не считало необходимымъ регламентировать всѣхъ подробностей ея: все это должно было происходить по ихъ «черкаскимъ обыкновенностямъ». А борьба происходила не рѣдко, такъ какъ для нея была одна постоянно дѣйствующая причина—смѣшеніе на одной территоріи двухъ управленій (приказнаго русскаго и малороссійскаго) и двухъ колониальныхъ типовъ; правительство постоянно слѣдило за тѣмъ, чтобы великорусскіе поселенцы не попадали въ привилегированное положеніе, въ которомъ находились черкасы. Съ другой стороны и сами черкасы, какъ свободные выходцы изъ-за польскаго рубежа, пользовавшіеся правомъ вольнаго перехода, не хотѣли принимать на себя тѣхъ повинностей, которыя несли великорусскіе служилые люди и, что въ особенности любопытно, ссылались при этомъ на свое иноземство: «нашъ малороссійскій народъ» писали изюмскіе полчане въ своей челобитной 1710 г., «за неизмычай иноземства своего, противъ русскихъ людей, такихъ тагостей на себѣ (оброковъ на промыслы) понести отнюдь не можеть и отъ того пойдуть всѣ въ свободные гетманскіе города, а иные и пошли уже за Днѣпръ въ новостроящіеся города»¹. Вольный переходъ слобожанъ былъ самой надежной гарантіей ихъ льготъ; и

жители г. Золочева (см. Пр. Фил. ист. стат. оп. харьк. еп. II, 133) и изюмскіе козаки (Ibidem, V, 41—48).

¹ Пр. Фил. ист. стат. оп. харьк. еп. V, 45.

дѣйствительно—иногда они и расходились врознь. Особенно сильная борьба происходила въ Острогжскомъ полку, такъ какъ тамъ малороссійскіе поселки были разсѣяны среди великорусскихъ; при томъ вторыхъ было больше, чѣмъ первыхъ, и они были древнѣе. Впрочемъ объ этой борьбѣ мы будемъ говорить во 2 томѣ своего изслѣдованія. Теперь же перейдемъ къ подробному разсмотрѣнію важнѣйшей обязанности, принятой на себя слобожанами—борьбѣ съ татарами, дѣлавшими постоянныя нападенія на города и селенія Бѣлгородской черты. Слободскіе козаки обязались быть щитомъ государевой Бѣлгородской и Воронежской украины. Посмотримъ, какъ исполняли они эту обязанность, другими словами, сколь часты и опустошительны были татарскіе набѣги на Слободскую Украину. Такимъ образомъ для насъ уяснится одно изъ важнѣйшихъ и существеннѣйшихъ условій, при которомъ совершалось заселеніе этой мѣстности. Татарскіе набѣги и здѣсь, какъ въ Бѣлгородскомъ и Воронежскомъ краѣ, вызвали цѣлую систему обороны, на которую само населеніе должно было затрачивать множество матеріальныхъ средствъ, личнаго труда и энергіи. Это обстоятельство служило важнѣйшею задержкою для естественнаго разселенія слобожанъ въ предѣлахъ занятой ими территоріи. Оно, наконецъ, наложило свою печать и на самый характеръ слободско-украинскаго общества. Но кромѣ внѣшнихъ враговъ нѣкоторое вліяніе на ходъ колонизаціи оказывали также внутреннія смуты, происходившія въ сосѣднихъ областяхъ, но распространявшіяся и на слободскіе полки (возстаніе Выговскаго, Брюховецкаго, Разина и др.); поэтому намъ придется коснуться ихъ и опредѣлить, какое вліяніе онѣ имѣли на ходъ колонизаціи.

Въ предыдущей главѣ мы познакомились уже съ татарскими нападеніями на Бѣлгородскую и Воронежскую украины. Мы видѣли, какъ часты были набѣги небольшихъ непріятельскихъ партій и какъ много вреда причиняли онѣ населенію. Но слободскіе полки были расположены за *Бѣлгородской чертой*, были, такъ сказать, авангардомъ, щитомъ ея. Такимъ образомъ, уже à priori мы должны прійти къ заключенію, что положеніе Слободской украины въ этомъ отношеніи было еще болѣе опасное: она должна была принимать на себя первые удары и играть такую роль, какую играла Бѣлгородская черта до Алексѣя Михайловича. Это апріорное соображеніе подтверждается и цѣлымъ рядомъ документальныхъ свидѣтельствъ.

Татары двигались на слободскую Украину или цѣлою орлою,

во главѣ которой стоялъ самъ ханъ, или небольшими отрядами. Нападеній перваго рода было не много; но за то ихъ можно уподобить опустошительному урагану, все истреблявшему и разрушавшему на своемъ пути. Вотъ, напр., свидѣнія о погромѣ 1680 г. Къ несчастью мы точно не знаемъ, какія именно мѣстности Слободской украины подвергались въ это время опустошенію. Во всякомъ случаѣ намъ извѣстны данныя о разореніи селъ и хуторовъ харьк. уѣзда (Деркачей, Лазовой, Липецъ, Борщевато, Жихаря и нѣкот. др.), богодуховскаго (Богодухова и села Павловки), ахтырскаго, волковскаго (Волокъ, Огульцевъ, Перекопъ), с. Сѣннаго, Ольшанки, Краснокутска, Городнаго. Разсѣявшись по разнымъ селеніямъ¹, татары пограбили скотъ и имущество, умертвили и увели въ плѣнъ много жителей и, наконецъ, сожгли въ деревняхъ и хуторахъ много построекъ и хлѣба. Итогъ разрушительной дѣятельности ихъ въ харьковскомъ уѣздѣ выразился въ слѣд. цифрахъ. (Нужно замѣтить, что къ Харькову и многимъ селамъ и деревнямъ харьк. уѣзда они вовсе не подходили; похозяиничали же они только въ 5 селахъ и деревняхъ и нѣкоторыхъ хуторахъ, гдѣ вмѣстѣ съ черкасами разорали и великороссіянъ, жившихъ въ с. Липцахъ и Борщевомъ). Въ с. Борщевомъ они ограбили церковь, взяли изъ нея напрестольное евангеліе, всѣ священническія и діаконскія одежды, вѣнчадило, кадило и всю церковную утварь; всѣ иконы ободрали. Пашенныхъ черкасъ (т.-е. крестьянъ малороссіянъ) съ женами и дѣтьми было побито и взято въ плѣнъ 74 чел.; козаковъ, челядниковъ (т.-е. работниковъ ихъ—овчарей и пасѣчниковъ) съ женами и дѣтьми—71 чел.; великороссіянъ съ женами и дѣтьми—41 челов. У пашенныхъ чаркасъ было взято 978 головъ скота (20 воловъ, 40 коровъ и подтелковъ, 3 лошади, 915 овецъ); у козаковъ—8813 головъ (86 воловъ, 18 коровъ, 19 лошадей, 8690 овецъ); у русскихъ людей—133 штуки (21 быкъ, 34 коровы, 70 лошадей, 8 овецъ); кромѣ того было сожжено и пограблено много хлѣба и разныхъ вещей. Въ томъ же харьковскомъ уѣздѣ подверглась разоренію еще деревня харьк. полковника Гр. Донца на р. Удахъ и 8 хуторовъ. Въ деревнѣ этой было взято въ плѣнъ 4 челядника (мельникъ, стадникъ, пасѣчникъ и овчарь) и 25 душъ подданныхъ, уведено 1104 головы помѣщичьяго скота, (174 лос., 130 штукъ рогатаго скота и 900 овецъ), унесено 30 ульевъ пчелъ,

¹ Такова была, какъ мы знаемъ, обычная системѣ.

пограблено и сожжено 1294 четв. помѣщичьяго и крестьянскаго хлѣба, сожжено 11 дворовъ. Въ хуторахъ было взято все имущество жителей, уведень скотъ и сожжены постройки и хлѣбъ. Всего было убито и захвачено въ плѣнъ 215 чел., уведено 11299 штукъ скота, сожжено 11 дворовъ и 8 хуторовъ и, наконецъ, пограблено и сожжено много хлѣба въ зернѣ и копнахъ.

Въ г. Богодуховѣ было убито и взято въ плѣнъ 233 чел. козаковъ и мѣщанъ съ женами и дѣтьми (184 чел. мѣщанъ и 49 козаковъ); въ д. Павловкѣ—49 чел. (19 козаковъ и 30 мѣщанъ), а также сожжено 400 дворовъ и 2 мельницы, взято и сожжено 19984 четей съ осминою хлѣба, (немолоченнаго 12516 копенъ, молоченнаго 7468 четей съ осьминою), уведено 1566 штукъ всякаго скота, похищено 2043 улья пчелъ, 600 ведеръ вина, 19 бочекъ пива, 9 винныхъ котловъ; и вся эта добыча захвачена была только въ Богодуховѣ и д. Павловкѣ; остальныхъ мѣстностей Богодуховскаго уѣзда, очевидно, гроза не коснулась.

Въ Сѣнноѣ, въ плѣнъ взято было 61 чел.; въ Ольшанкѣ—89 чел.; въ Валкахъ и валковскомъ уѣздѣ—117 чел.; пограблено 79 воловъ, 105 воловъ, 24 лошади, 643 овцы, 661 улей пчелъ, 60 ведерокъ меду (93 пуда), 82 четверти хлѣба и 2 винныхъ котла; въ Перекопѣ была сожжена церковь и 81 дворъ, взято въ плѣнъ 26 чел., заграблено 2 вола, 4 коровы, 75 овецъ, 162 четверти хлѣба, 260 ульевъ пчелъ, 16 пудовъ меду¹; въ ахтырскомъ уѣздѣ было взято 527 чел. до 90 головъ скота; въ Краснокутскѣ—102 человекъ (въ томъ числѣ 2 священника) и 847 головъ скота; въ Городномъ—118 чел. (больше всего дѣтей—92 чел.), 68 лошадей, улья съ пчелами и т. д.²

Обратимся теперь къ другому татарскому нашествію на Слободскую Украину въ 1691 году. Мы имѣемъ свѣдѣнія объ опустошеніи, произведенномъ татарами въ чугуевскомъ уѣздѣ, Зміевѣ, въ Лиманѣ, г. Бишкінѣ—и результаты этого опустошенія выражаются въ очень крупныхъ цифрахъ. Всего взято въ плѣнъ—городовой службы русскихъ людей и черкасъ 115 чел., дѣтей ихъ и свойственниковъ муж. пола 838 чел. (взрослыхъ 238, малолѣтнихъ 484 чел. и 1 священникъ) женскаго—1009 чел. (замужнихъ 341, взрослыхъ дѣвицъ—131, малолѣтнихъ 537); побито—русскихъ людей и черкасъ 11 чел., ихъ дѣтей и свойственниковъ муж. пола

¹ Мюн. «Матеріалы», стр. 84—93.

² Моск. архивъ Мин. Юст. дѣла Бѣл. стола, кн. 105.

20 чел., женск.—10; сожжено муж. пола 16 чел., жен.—11; рапено 2 чел. и того всего 1915 чел., 109 великорус. служилых людей в 1806 черкась); отогнано 4902 штуки скота (358 кон., 2272 шт. воловъ и коровъ, 2272 шт. овецъ и козъ); сожжено и разорено 65 дворовъ съ гумнами и хлѣбомъ, 1 хуторъ, 2 паша 2 мельницы, взято 40 ульевъ пчелъ, нѣкоторое количество оружія и всякой рухляди. Въ с. Терновомъ была разорена церковь Божоявленія Господня: и попы поколоты, съ престола и жертвенника сняты ризы, съ иконъ ободраны оклады, наконецъ, похищены сосуды церковные, ризы и книги.¹

Эти цифры краснорѣчивѣе словъ говорятъ о страшномъ вредѣ, который причиняли татарскія нашествія. Онѣ находятся въ полномъ соотвѣтствіи съ разсказами Боплана, Маржерета и барона де-Тотта и потому не возбуждаютъ у насъ сомнѣній; но если даже признать (для чего мы впрочемъ не имѣемъ данныхъ), что онѣ нѣсколько преувеличены, то и тогда все-таки общій выводъ останется тотъ же самый: татары уводили въ плѣнъ много народа (особенно женщинъ и малолѣтнихъ) остальныхъ убивали и сжигали, захватывали массу скота (особенно мелкаго—овецъ) и разнаго домашняго имущества, сжигали и уничтожали дома и хутора, посягая при этомъ даже на христіанскую святыню—церковь Божию.

Конечно, далеко не всякій разъ татары производили такіе опустошенія, какія нами были описаны выше; гораздо чаще они являлись менѣе значительными партіями отъ нѣсколькихъ сотъ до нѣсколькихъ тысячъ человекъ. Понятное дѣло, что тѣмъ меньше было нападавшихъ, тѣмъ меньше они могли причинить и вреда. Мы и обратимся теперь къ разсмотрѣнію такихъ именно набѣговъ. Городъ Изюмъ былъ очень хорошо укрѣпленъ; тѣмъ не менѣе это не гарантировало его отъ внезапныхъ нападений. Въ 1690 г., напр., татары ворвались для грабежа въ городъ тогда, когда жители выходили изъ церкви².

Въ 1678 г. Балаклеевскій наказный полковникъ Гаврило Могильниковъ сражался съ татарами подъ Савинскимъ городкомъ и взялъ въ плѣнъ татарина, который въ распросѣ сказалъ, что приходило подъ Савинскъ 540 азовцевъ и 6 куреней ногайцевъ, а старшиною у нихъ былъ азовецъ Сеней-Ога; отсюда пошелъ онъ вверхъ по берегу Сѣв. Донца и намѣрены тайно затащить напастъ

¹ Мюн «Матер...», стр. 157—163.

² Фил. ист. ст. оп. харьк. еп., V, 26.

государевы украинные города; по словамъ цареборисовскихъ ителей, татары въ это время совершенно разрушили Савинскъ и забирали въ плѣнъ его жителей съ женами и дѣтьми; станички, получивши это извѣстіе, поѣхали къ Валуйкѣ и здѣсь на роги увидѣли, что татарами была взята и выжжена слобода Двучная, такъ что остался только одинъ городокъ; сдѣлавъ своею, варвары гнали уже захваченныя здѣсь стада ¹. Скоро они казались и подѣ Валуйкою «били на городскія поля и животинья стада отогнали» ². О боѣ съ татарами подѣ Савинскомъ мы ходимъ еще слѣдующія подробности. Явились татары подѣ Савинскомъ «безвѣстно загономъ» въ обѣдную пору. Наказный полковникъ Гаврило Магненко ³ сидѣлъ въ осадѣ «съ малыми людьми»

городѣ 1½ дня, между тѣмъ какъ жена его, дѣти и многіе жили въ это время были перебиты или взяты въ плѣнъ, а стада огнаны ⁴. Положеніе савинскихъ жителей было очень тревожное самаго поселенія ихъ здѣсь возлѣ Савинскаго перелаза. Въ 74 г. они подали челобитную, въ которой просили себѣ хлѣбго жалованья, такъ какъ безъ него они помрутъ съ голоду и збрдутся врознь; пахать пашни и сѣять хлѣба за приходами инскихъ людей имъ невозможно, такъ какъ они стоятъ на трехъ орожахъ; просьба эта была уважена ⁵. Въ 1688 г. татары, калки и черкесы (не чаркасы ли?) приходили изъ степи «*большимъ франжемъ*» подѣ Терскіе озера, Перекопъ и др. мѣста, отогнали ада и пошли къ Коломаку ⁶.

Еще больше бѣдствій отъ татаръ испытали жители Торя (нын. авянска). «Съ одной стороны, говоритъ пр. Филаретъ, близость степямъ незаселеннымъ, гдѣ свободно рыскали татары, съ другой—соляныя Торскія озера, куда многіе пріѣзжали не безъ денегъ, привлекали къ Тору стаи хищныхъ крымцевъ и ногайцевъ». Самыя льныя нападенія относятся къ 1690 и 1697 г. Въ 1690 г. приходили дѣ Соляной воинскіе люди большимъ собраніемъ «многія орды

¹ Док. къ акт. ист. VII, 217.

² Ibidem, 218.

³ Въ прежнемъ извѣстіи онъ наз. Могильниковымъ и его вѣриѣ; въ одномъ документѣ 1680 года прямо говорится о наказномъ полковникѣ Гавр. Могилякѣ. (Фил. ист. ст. оп. харьк. ен. V, 83).

⁴ Де-Пуле. Мат. для ист. Ворон. и Сос. губ., стр. 372.

⁵ Пр. Фил. ист. стат. оп. харьк. ен. V, 73—74.

⁶ Де-Пуле. Мат. для ист. Ворон. и сос. губ. стр., 204—205.

приступали къ Солянскому съ 1 часу дня и до вечера около города и саловарные курени выжгли. Кубанская орда (въ количествѣ болѣе 1000 чел.) и торский таборъ (состоявшій изъ 400 чел.) и торские казаковъ, выступившихъ противъ нея со своими сотами, всѣ они были перебиты или уведены въ неволю. Въ слѣдующее новое нападеніе: кафинскій паша Муртаза подъ Торъ со многими ордами, кыпчаками и пушками, разрушилъ крѣпость и посады, сжегъ солеварные курени, дромъ и снасти, велѣлъ побить казаны, напалъ на таборъ козацкій, захватилъ его и взялъ въ плѣнъ болѣе 450 чел.²

Частыя опустошенія отъ татарскихъ шаекъ терпѣли и изюмскіе маяковъ.³ Не даромъ въ 1690 г. они писали: «живемъ мы голодомъ своимъ, въ Маяцкомъ крайномъ дальномъ городѣ, а воинские люди татары подъ Маяцкій приходятъ большими и малыми людьми безпрестанно и многихъ нашихъ братьевъ и женъ нашихъ и детей рубятъ и въ полонъ берутъ...»⁴ Вообще положеніе селенія Изюмскаго полка было очень тревожное. Чрезвычайно сильно было опустошенъ Изюмскій полкъ въ XVIII ст. (въ 1736—1737 г.); о споминаніи объ этомъ времени долго жило еще въ народѣ «орда впадала въ Изюмскій полкъ и много škody зробиала, щобъ ей ганою борщю у глаза не видать». Въ 1673 г. орда приколола волъ Печенѣги, Малиновку и Андреевы Лозы. Но этимъ дѣло далеко не ограничилось: были еще и другія нашествія.⁵ Чрезвычайно тяжело было положеніе жителей Балаклѣи, несмотря на то, что главнымъ ихъ былъ энергическій витязь Яковъ Черниговецъ, неутомимо боровшійся съ татарами; въ особенности трудное время пережидали балаклѣйцы въ 1688 году. Чугуевскій истощенъ доносилъ: «въ Балаклѣи жители ожидаютъ прихода неприятельскихъ людей и на поля съ посада не ходятъ, хлѣба не жали; а говорятъ, что за вѣстями хлѣба не жали, и отъ разоренія неприятельскихъ людей стало худое житіе въ Балаклѣи и они войдутъ въ разные города покинувъ свои двory». Въ 1696 г. положеніе ихъ не улучшилось; въ этомъ году балаклѣйскій протоиерей Даниилъ

¹ Ibidem, 446.

² Пр. Фил. ист. стат. оп. харьк. еп. V, 133—134.

³ Ibidem, 150—154.

⁴ Мои «Матер.», 155.

⁵ Пр. Фил. ист. стат. оп. харьк. еп., V, 33 и прим. 29.

⁶ Ibidem, V, 66, 150—151.

v.

С М Ъ С Ъ



I.

Объявленіе войны Царемъ Иваномъ Васильевичемъ городу Ревелю ¹.

Почалася брань Москвы съ Ливонскими Нѣмцами зато. Помно-
и лѣта Ливонскіе Нѣмцы надъ Московскими гостями и надъ Новго-
родцами и Исконичами и надъ Ивангородцами чинили несправеды ве-
скія. Да церкви русскія ² и погреба и палаты ³ и концы были изстари

¹ Должно полагать это есть списокъ или со складной грамоты, посланной
Царемъ городу Ревелю въ 1558 г., или съ грамоты къ императору Фердинанду,
содержаніе которой передается въ извлеченіи въ Хроникѣ Руссова. Писано на
козлѣхъ полууставомъ, подъ титуломъ.

² О первой русской церкви въ г. Ревель упоминается въ закладной книгѣ
(Landbuch—рукописная) 1371 года; затѣмъ въ 1410 г. По другимъ же источ-
никамъ она въ 1437 году уже болѣе не существовала на своемъ прежнемъ
мѣстѣ. Но, вѣроятно, она была перенесена на то мѣсто, гдѣ нынѣ стоитъ цер-
ковь Св. Николая чудотворца, свѣдѣнія о которой имѣются начиная съ 1422 г.
Только къ этой церкви и можетъ быть отнесено то, что сказано ниже въ при-
лѣж. 4. Замѣчательно, что Нѣмцы запретили имѣть входъ съ улицы въ эту цер-
ковь, вслѣдствіе чего Новгородцы не дозволяли на нѣмецкомъ торговомъ дворѣ
провести водосточную трубу. См. Hildebrand. Melanges Russes tirés du bulletin
de l'Académie impériale. T. IV, p. 742. Борисъ Годуновъ прислалъ этой церкви
серебряныя паникадило и лампаду, съ надписью, что они изготовлены въ Москвѣ
въ 1599 г. Въ 1685 г. Петръ и царица Софья снабдили эту церковь церков-
ными принадлежностями. Она была совершенно перестроена щедротами импер-
атора Александра I въ 1825 г.

³ Подъ словомъ „палаты“ полагаю слѣдуетъ понимать не только торговые
маг. дворы, амбары, но и дома для общественныхъ собраний и сходокъ русской
торговой колоніи. Въ грамотахъ русскихъ царей и изъ Новгорода „въ градъ
Ревель“ постоянно обращаются къ бургомистрамъ, ратманамъ и *палатни-*
камъ. Подъ послѣднимъ названіемъ конечно разумѣютъ не владѣльцевъ отдѣль-

и бискупъ Юрьевскій и всѣ Ливонскіе посадники крестъ цѣловали и на грамотахъ перемирныхъ печати свои приклали ⁹. Да въ томъ во всемъ солгали: церквей и концовъ не поставили по старинѣ, а погребовъ и мѣстъ церковныхъ старыхъ не отвели. А въ Ригѣ церковь русскую Николу чудотворца, которую бы отдать купцамъ русскимъ, отдали королю Литовскому ¹⁰, и купцамъ русскимъ съ заморскими торговать не дали никакими товарами и во всемъ обиды учинили больше стараго. А дань Юрьевскую прислать бы въ третій годъ перемирья по гривнѣ со всякаго человѣка, да и старые бы залоги (недоимки?), сыскавъ по душамъ, прислать бы. И магистръ пословъ прислалъ Валентина, да Мельхиора съ товарищами да отъ дани отказали, чтобы имъ не давать, будто у нихъ изстари не бывала дань ¹¹. А то за были на чемъ крестъ цѣловали изъ начала и нынѣ что (слѣдуетъ) имъ платить. И гостямъ русскимъ съ заморскими торговать не давали, а барышничать Ливонцамъ самимъ промежъ ихъ. Да на чемъ крестъ цѣловали, въ томъ во всемъ солгали и не исправили ничего. И Царь благовѣрный посламъ велѣлъ отвѣтъ учинить: коли они измѣнили во всемъ и Царь Великій Князь пошлетъ свою рать своей правды искать въ ихъ землѣ. И послѣ того Царь и Господарь годъ еще ждалъ исправленья отъ нихъ, да нималаго исправленья не дождался, и Царь благовѣрный положилъ на нихъ гнѣвъ свой, рать нарядилъ многую да и выпустилъ (ее). И они, послышавъ рать, прислали бить челомъ, чтобы Господарь велѣлъ посламъ прибыть съ данью и бить челомъ за свое неисправленіе. И Царь благовѣрный, еще ожидая, чтобы себя передъ нимъ исправили, и кровь бы христіанская не про-

средственной торговли ганзейскихъ городовъ съ русскими купцами, такъ какъ по ихъ законамъ не дозволяется торговать „гостю съ гостемъ“.

⁹ „Наши намістники въ В. Новгородѣ и Псковѣ цѣловали крестъ на перемирной грамотѣ, приложили къ ней свои печати для нашего посла келаря Терпѣгорева....“ (Хроника Руссова).

¹⁰ „....и чтобы мы (царь и вел. кн. Иванъ Васильевичъ) не требовали обратно прежнюю церковь Св. Николая съ церковными домами и принадлежностями, по той причинѣ, что они вымѣнены архіепископу Полоцкому и Витебскому“. (См. Дневникъ Ливонскаго посольства, переговоры пословъ съ окольничимъ Алексѣемъ Адашевымъ и дьякомъ Михайловымъ (Schirren Quellen II).

¹¹ „... что обѣщано и скрѣплено печатью, то необходимо исполнить, а однимъ обѣщаніемъ не раздѣлаешься съ московитомъ. На это епископскій канцлеръ Юргенъ Гольтшуръ возразилъ:я думаю, что должны мы дань скрѣпить печатями, но не на волю не держаться грамоты; московить мужикъ—не пойметъ (Хроника Руссова).

лилась, велѣлъ послать къ себѣ быть, а рати велѣлъ на Урайну обратися и ходить не велѣлъ до своего указа, нѣчто (надѣясь что) будетъ не должно ихъ челобитье. И Господарь рать свою воротилъ. И послы пришли отъ магистра Клаусъ¹² съ товарищи, да били челомъ Царю и Господарю, чтобы пожаловалъ и поголовную дань отставилъ, а взялъ бы урокомъ, чѣмъ пожелаетъ. И сказали, что у нихъ дань готова, привезена съ ними и (что) во великихъ дѣлахъ исправится по переписнымъ грамотамъ и по крестному цѣлованью. И Царь благодарилъ еще пискомъ на ихъ челобитье, поголовную дань отставилъ, да по христіанству, какъ есть Господарь православный, не хоти христіанства, чюти отъ нихъ правды, велѣлъ взять урокомъ по ихъ челобитью и во всякомъ исправленіи хотѣлъ душамъ ихъ поутѣить: рать свою съ рубема воротилъ и послы, добивъ челомъ и слово Господарское взявъ, и ратью изволюча, да отказали: что съ ними ни нѣтъ¹³. А Господарь было рать воротилъ—даромъ только себѣ убивъ недѣлалъ. И Царь и Господарь на нихъ гнѣвъ свой положили, а по слову отпустили, сдѣлавъ по опасной грамотѣ и въ ихъ землю проводить велѣлъ советъ по-здорову. А своего гонца послалъ къ магистру съ грамотой, выписавъ ихъ неправды и рати своей велѣлъ идти воевать ихъ землю, а къ городомъ подступать не велѣлъ, еще ожидая исправленія. А не исправится и Господарь хотеть самъ поправить учинить. И пока Богъ милость свою пошлетъ и оборону и обиду до конца учинить.

Сообщилъ д. чл. А. А. Чумиковъ.

¹² Клаусъ Франке (см. Лѣт. Руссова).

¹³ „...московитъ понизилъ требуемую сумму на 40,000 талеровъ, которые они (послы) должны были выплатить безъ замедленія; сверхъ того Дерптское епископство обязано было выдавать ежегодно великому князю 1000 венгерскихъ гульденовъ... Черезъ нѣсколько времени вел. князь послалъ своихъ людей къ Ливонскимъ посламъ въ ихъ подеорье, чтобы получить 40,000 т., но денегъ тамъ не оказалось. Тогда вел. князь страшно разсердился и велѣлъ спросить пословъ: не затѣли ли они пріѣхали, чтобы дурачить его; пусть ѣдутъ домой, онъ вскорѣ послѣдуетъ за ними и самъ возьметъ деньги съ Ливоніи“ (Хроники Руссова).

II.

Дневникъ Ливонскаго посольства къ Царю Ивану Васильевичу

(введенный Томасомъ Хёрперомъ)¹⁴.

Тысяча пятьсотъ пятьдесятъ седьмого года по Р. Х., октября 25^и, отправляясь въ Москву, откланялись въ Трикатенѣ нашему выходястому и высокомоу князю и государю нѣмецкаго рыцарскаго ордена магистру Ливонскому Вильгельму Фюрстенбергу честныя, тепныя, высокоученыя и достойныя Клаусъ Франке, Томасъ Хёрперъ, лиценціатъ обоихъ правъ, и Мельхиоръ Гротгаузенъ и при ихъ помощи прибыли 28 ноября на четвертый новгородскій ямъ Зелбицы, гдѣ ихъ ожидать прибывшій въ ночи гонецъ Великаго князя. Послѣ того, какъ утромъ быи у него Мельхиоръ Гротгаузенъ, асій Бекъ, Фрицъ Гроссъ, Хансъ Фогетъ и я, пришелъ гонецъ къ посланцѣмъ и объявилъ имъ, что Государь Вел. Князь, Императоръ и велитель всѣхъ Русскихъ узналъ о причинахъ ихъ медленной ѣзды, какъ какъ они уже въ прошлое воскресенье должны были быть въ Москвѣ, а потому, сказалъ онъ, нѣтъ вамъ болѣе нашей охраны. сподарь Вел. Князь заключаетъ изъ вашего медленнаго шествія, что вы этимъ хотите завлечь дѣло, крѣпко гнѣвъ на васъ и приказалъ объявить вамъ, что, если вы не желаете вреда вашей жизни и измѣнить ей, то вы бы ѣхали черезъ всѣ ямы ежедневно по 14 и даже по 15 миль и не замедли-бы прибыть къ Его Царскому Величеству, такъ какъ войско уже изготовлено для похода. На 27 гг. послы отвѣчали, что имъ на своихъ лошадяхъ спѣшить невозможно, ибо лошади измучены дальнимъ путемъ.

Гонецъ. Если вы не въ состояніи спѣшить на своихъ лошадяхъ, приказано мнѣ доставить вамъ потребное число лошадей.

Послы. Буде насъ отправить по почтѣ, то пусть гонецъ позавѣститъ въ нашемъ отсутствіи о нашей прислугѣ и лошадяхъ.

Гонецъ. На то не было мнѣ приказа.

Въ тотъ день гг. послы переѣхали еще одинъ ямъ на своихъ коняхъ и поздно ночью прибыли въ Едеровень (?). Оттуда отправились они по почтѣ (sic) въ Москву Хейнриха Винтера съ письмомъ. торжмъ извинялись въ замедленіи) и продолжали путь на своихъ коняхъ до Торжка, куда также прибылъ возвратившійся изъ Москвы

¹⁴ Подлинникъ хранится въ государственномъ шведскомъ архивѣ. Schirren. Den. Bd. II.

поздно вечеромъ Х. Виптеръ. Онъ объявилъ намъ приказъ отправиться по почтѣ и чтобы взяли съ собой своихъ лошадей, что и исполнили гг. послы и сдѣлавъ въ двое сутокъ 48 миль, съ Божьей помощью вечеромъ на Св. Николая (5 дек.) прибыли на послѣдній перекрѣзъ Москвой намъ Черный, гдѣ и остановились въ ожиданіи дальнѣйшаго приказа Великаго Князя. На слѣдующій день, получивъ разрѣшеніе продолжать путь, въ день Св. Николая, по милости Божьей, прибыли въ Москву и были встрѣчены нашимъ приставомъ Петромъ Головиннымъ и толмачомъ Алексѣемъ и какъ принято угощеніе. 7 декабря мы отдыхали. Фрицъ Гроссъ и Мельхіоръ Гротгаузенъ отправлялись въ замокъ (Кремль?) просить канцлера, чтобы исходатайствовали намъ аудіенцію у Вел. Князя, который ѣздитъ этотъ день на богомолье въ монастырь, находящійся въ двухъ верстахъ отъ Москвы. 8 декабря послы потребованы были главнымъ приставомъ и толмачомъ Алексѣемъ къ Вел. Князю въ красивую и великолѣпную палату, гдѣ Государь величаво воссѣдалъ на золотомъ стулѣ, держа въ лѣвой рукѣ золотой жезлъ и имѣя около себя татарскихъ царей: съ правой стороны старшаго—Жигъ-Алея, а съ лѣвой—Александра, а кругомъ ихъ сѣдѣло много изъ царскихъ людей (Негги) и совѣтниковъ. Послѣ того какъ Клаусъ Франке, отъ имени высокодостойнаго и высокомошнаго князя и пр., передалъ Вел. Князю поклонъ и поднесъ золотыя и серебряныя матеріи и высказалъ дружественныя пожеланія, и когда представилъ вѣрительную грамоту, подарки и окончилъ свою рѣчь, Государь Вел. Князь спросилъ собственно лично: какъ жалуетъ Богъ господина магистра. Клаусъ Франке, поблагодаривъ какъ приличествуетъ, объявилъ, что оставилъ его княжескую свѣтлость въ добромъ здоровьѣ. Точно также поступилъ и фогтъ Элертъ Краузе—привѣтствовалъ отъ лица Дерптскаго епископа Государя Вел. Князя и вручилъ вѣрительную грамоту и подарки и пр. За сѣмъ Государь Вел. Князь спросилъ, какъ жалуетъ Богъ епископа Дерптскаго, а фогтъ какъ слѣдуетъ благодарилъ его.

Послѣ сего были мы препровождены изъ великокняжескаго дворца въ палату со сводами. Великій Князь, противъ обыкновенія, не допустилъ насъ къ рукѣ и попросилъ быть его гостями. Здѣсь мы представили нашихъ инструкцій Алексѣю Федоровичу Адашеву и канцлеру Ивану Михайловичу, а Мельхіоръ Гротгаузенъ¹⁵ изложилъ оныя пункты обоимъ пословъ.

¹⁵ Иначе Гротгусъ—толмачъ.

Когда начались переговоры, канцлеръ сказалъ: Къ чему поведутъ перь разговоры и предъявленіе старинныхъ перемирныхъ грамотъ? и Мельхіоръ Гротгаузенъ и Власть Безъ должны помнить, какъ было то, когда здѣсь были Іоаннъ Бокгорстъ, мужъ почтенныхъ лѣтъ, и то Гротгаузенъ съ Дерптскими послами, помните какъ условлено то относительно пошлыны и что по перемирной грамотѣ, какъ и сами видѣли, съ древнихъ временъ пошлыны были 8 алтынъ, т.-е. 1 деньга лифляндской монетой 3 марки безъ 4 шиллинговъ, съ ждаго челоуѣка Дерптской державы; но Государь Вел. Князь пожаловалъ васъ, ибо послы били челоуѣ и повелѣлъ написать въ перемирной грамотѣ—съ каждой головы по нѣмецкой маркѣ, исключая човенство и церковнослужителей; и изъ этой пошлыны ничего не платили, а обѣщали все нашему Государю и повелителю всея Руси платить ее на третій годъ перемирья, очистить церкви ¹⁶, какъ было и старинѣ, для нашихъ гостей и во всѣхъ дѣлахъ исправиться, но не исправились. Высказавъ все это, канцлеръ продолжалъ: Мельхіоръ юшлой зимой ты былъ здѣсь съ Валентиномъ Ханомъ (Напен) посланные отъ магистра Хейнриха фонъ-Галена ходатайствовать о томъ предъ Государемъ и повелителемъ всѣхъ Русскихъ. Затѣйливой рѣчью, жью и обманомъ мните вы скрыть ваше неисправление передъ Государемъ и повелителемъ всѣхъ Русскихъ. Скажите же, привезли вы вашуданъ или нѣтъ, тогда дѣло ваше скоро рѣшится, а кучи словъ ничему не могутъ. Государя Царя и повелителя всѣхъ Русскихъ рать и сила това вступитъ въ вашу землю, а потому сознайтесь, дабы не пролилась невинная христіанская кровь, съ вами деньги или нѣтъ?

Фокъ. Я и посланные со мной нашимъ всемілостивѣйшимъ господиномъ Дерптскимъ для христіанскаго соглашенія не съ кучей пустыхъ словъ, а съ добрыми свидѣтельствами, со старинными перемирными грамотами, къ которымъ привѣшаны печати предковъ Царя Вел. Князя и со справками совѣстныхъ людей. Изъ нихъ оказывается, какая это была пошлына и откуда она получила начало. Просимъ изсмотрѣть эти перемирныя грамоты и вы удостовѣритесь, что это не данъ по нѣмецкой маркѣ, а плата (Zins) за пасѣковыя мѣста (Ionigsweide). Рѣшеніе этого спора по мнѣнію нашихъ всемілостивѣйшихъ господъ магистра и архіепископа и епископовъ и всей Ливонской земли возможно не иначе какъ посредствомъ изслѣдованія у дерптскаго епископа всѣхъ старинныхъ хартій, регистровъ, книгъ и грамотъ и тогда выяснится, какого рода была эта пошлына. Римскій

¹⁶ Въ Ригѣ, Ревелѣ и Дерптѣ.

съ пушками и приступали къ Солянному съ 1 часу дня и до полудня, и посадъ около города и саловарные курени выжгли¹. Въ маѣ мѣсяцѣ кубанская орда (въ количествѣ болѣе 1000 чел.) разбила Торскій таборъ (состоявшій изъ 400 чел.) и торскихъ и маяцкихъ козаковъ, выступившихъ противъ нея со своими сотниками; почти всѣ они были перебиты или уведены въ неволю. Въ іюнѣ послѣдовало новое нападеніе: кафинскій паша Муртаза поступилъ подѣ Торъ со многими ордами, янычарами и пушками, разорилъ крѣпость и посадъ, сжегъ солеварные курени, дрова и всякія снасти, велѣлъ побить казаны, напалъ на таборъ козацкій, разбилъ его и взялъ въ плѣнъ болѣе 450 чел.²

Частыя опустошенія отъ татарскихъ шаекъ терпѣли и жители маяковъ³. Не даромъ въ 1690 г. они писали: «живемъ мы, холопы ваши, въ Маяцкомъ крайномъ далномъ городѣ, а воиные люди татары подѣ Маяцкій приходятъ большими и малыми людьми безпрестанно и многихъ нашихъ братьевъ и женъ нашихъ и дѣтей рубятъ и въ полонъ берутъ...»⁴ Вообще положеніе селеній Изюмскаго полка было очень тревожное. Чрезвычайно сильно было опустошенъ Изюмскій полкъ въ XVIII ст. (въ 1736—1737 г.); и споминаніе объ этомъ времени долго жило еще въ народѣ «орда выпадала въ Изюмскій полкъ и много шкody зробыла, *щобъ сѣмъ тямой борщю у глаза не видать*».⁵ Въ 1673 г. орда приходила подѣ Печенѣги, Малиновку и Андреевы Лозы. Но этимъ дѣло далеко не ограничилось: были еще и другія нашествія⁶. Чрезвычайно тяжело было положеніе жителей Балаклѣи, несмотря на то, что во главѣ ихъ былъ энергическій витязь Яковъ Черниговецъ, неутомимо боровшійся съ татарами; въ особенности трудное время пережидали балаклѣйцы въ 1688 году. Чугуевскій вѣстовщикъ доносилъ: «въ Балаклѣѣ жители ожидаютъ прихода непріятельскихъ людей и на поля съ посада не ходятъ, хлѣба не жали; а говорятъ, что за вѣстями хлѣба не жали, и отъ разоренья непріятельскихъ людей стало худое житѣ въ Балаклѣи и они пойдутъ въ разные города покиня свои двory». Въ 1696 г. положеніе ихъ не улучшилось; въ этомъ году балаклѣйскій протоіерей Даниилъ

¹ Ibidem, 446.

² Пр. Фил. ист. стат. оп. харьк. еп. V. 133—134.

³ Ibidem, 150—154.

⁴ Мои «Матер...», 155.

⁵ Пр. Фил. Ист. стат. оп. харьк. еп., V, 33 и прим. 29.

⁶ Ibidem, V, 66, 150—151.

v.

C M B C B



Объявленіе войны Царемъ Иваномъ Васильевичемъ городу Ревелю¹.

Почалася брань Москвы съ Ливонскими Нѣмцами зато. Поименно Ливонскіе Нѣмцы надъ Московскими гостями и надъ Новгородцами и Псковичами и надъ Ивангородцами чинили несправды великія. Да церкви русскія² и погреба и палаты³ и концы были истари

¹ Должно полагать это есть списокъ или со складной грамоты, посланной Кремль городу Ревелю въ 1558 г., или съ грамоты къ императору Фердинанду, держаніе которой передается въ извлеченіи въ Хроникѣ Руссова. Писано на голубцѣ полууставомъ, подъ титуломъ.

² О первой русской церкви въ г. Ревелѣ упоминается въ закладной книгѣ (Handbuch—рукописная) 1371 года; затѣмъ въ 1410 г. По другимъ же источникамъ она въ 1437 году уже болѣе не существовала на своемъ прежнемъ мѣстѣ. Но, вѣроятно, она была перенесена на то мѣсто, гдѣ нынѣ стоитъ церковь Св. Николая чудотворца, свѣдѣнія о которой имѣются начиная съ 1422 г. Мало въ этой церкви и можетъ быть отнесено то, что сказано ниже въ прил. 4. Замѣчательно, что Нѣмцы запретили имѣть входъ съ улицы въ эту церковь, вслѣдствіе чего Новгородцы не дозволяли на нѣмецкомъ торговомъ дворѣ вѣсти водосточную трубу. См. Hildebrand. Melanges Russes tirés du bulletin l'Académie impériale. T. IV, p. 742. Борисъ Годуновъ прислалъ этой церкви сборныя паникадила и лампаду, съ надписью, что они изготовлены въ Москвѣ въ 1599 г. Въ 1685 г. Петръ и царевна Софья снабдили эту церковь церковными принадлежностями. Она была совершенно перестроена щедротами императора Александра I въ 1825 г.

³ Подъ словомъ „палаты“ полагаю слѣдуетъ понимать не только торговые ряды, дворы, амбары, но и дома для общественныхъ собраний и сходокъ русской торговой колоніи. Въ грамотахъ русскихъ царей и изъ Новгорода „въ градъ Иванъ“ постоянно обращаются къ бургомистрамъ, ратманамъ и палатникамъ. Подъ послѣднимъ названіемъ конечно разумѣютъ не владѣльцевъ отдѣль-

лѣтъ, въ Юрьевѣ (Дерптѣ) и на Колыванѣ (Ревелѣ) и
иже Нѣмцы раззорили и концы и погреба и палаты поотнимали.
А на церковныхъ мѣстахъ паракелы (sic) ⁴ поставили, а на Ко-
ли, за церковью, на церковной землѣ, на старинномъ монастыр-
скомъ валѣ они пушечный дворъ поставили ⁵.

Да изстари была дань царей Русскихъ на Юрьевской державѣ
и той дани не плачивали много лѣтъ ⁶. И Царь благовѣрный Иванъ
всѣя Русіи, положивъ гнѣвъ за тѣ ихъ неправды на всю землю Ливон-
скую, хотѣлъ ихъ воевати четыре года тому минуло. И магистръ
Ливонскій и архиепискупъ Рижскій и бискупъ Юрьевскій прислали
человѣкъ своихъ Ивана Вокостра (Бокхорста) съ товарищи и Царю
Русскому добили челомъ, что имъ во всемъ томъ исправиться: церкви
русскіе и концы и палаты и погреба и мѣста (церковныя) по сто-
очистить и дань Юрьевскую дать со всякаго человѣка ⁷ по гривнѣ
нѣмецкой. А прислать, собравъ всю ту дань, въ третій годъ ве-
сти и впередъ безъ перевода (промедленія) отдавать. А торговать
московскимъ всей державы торговати у нихъ съ заморскими
людьми ⁸ безъ обиды. Да на томъ на всемъ магистръ и архиепискупъ

иныхъ недвижимыхъ имуществъ, по членовъ существующихъ въ Ревелѣ
по сіе время двухъ корпорацій или братствъ Большой и Малой (Св. Барто-
ломея). Точно такъ, какъ „братья“ этихъ гильдій владѣли и владѣютъ им-
периальными (Gildstuben) для общественныхъ собраний, такъ и русскіе купцы, составивъ
торговую ассоціацію, могли имѣть свои общественные дома или палаты.

⁴ Паракелы отъ средневѣковаго παρακέλλιον—χοίρα, latrina; по нѣм-
скимъ хроникамъ—Cloaken und Backereyen (живодерня, отхожія мѣста).

⁵ Улица, на которой стоитъ русская церковь Св. Николая, носитъ имя
и не основательно, названіе Rüststrasse, потому что тамъ находился оружейный
(пушечный) дворъ (Rüstkammer, Büssen Hueser у Руссова). Здѣсь очевидно
слово Byss—русскій смѣшано съ Rüst—оружіе, ибо доказано, что эта улица, на
которой жили преимущественно Русскіе по близости своего храма, называлась въ прежнее
время „Русской улицей“.

⁶ Карамзинъ: „....Дерптѣ обязался грамотою, за ручательствомъ магистра,
не только впередъ давать намъ ежегодно по нѣмецкой маркѣ съ каждаго чело-
вѣка въ его области, но и за минувшія 50 лѣтъ представить въ три года всю по-
добную“. Лифляндцы утверждаютъ, что по ихъ свѣдѣніямъ это была не дань,
а пошлина (Zins) за отошедшій къ Дерптской землѣ лѣсъ, въ которомъ находились
русскія пасѣковыя мѣста Honigweide (для разведенія пчелъ) и что въ перепис-
ныхъ грамотахъ о поголовной пошлинѣ ничего не стоитъ.

⁷ У иныхъ нѣмецкихъ лѣтописцевъ: по нѣмецкой маркѣ съ каждаго дома.

⁸ Въ 1551 г. издано было Ригю, Ревелемъ и Дерптомъ запрещеніе на-
вѣщать другъ друга.

епископъ Юрьевскій и все Ливонскіе посидѣли въ грамотахъ перемирныхъ печати свои приложили, а мѣсто солгали: церквей и концовъ не поставили, а бовъ и мѣсть церковныхъ старыхъ не отвѣдали. Скую Николу чудотворца, которую бы отдали королю Литовскому¹⁰, и купцамъ русскимъ, а не дали никакими товарами и во всемъ обидѣли. А дань Юрьевскую прислать бы въ третій годъ, а гривнѣ со всякаго человѣка, да и старые бы заповѣдали по душамъ, прислать бы. И магистръ пословъ Мельхіора да товарищамъ да отъ дани отвѣдали, будто у нихъ изстари не бывала дань, а на чемъ крестъ цѣловали изъ пачала и нынѣ что платить. И гостямъ русскимъ съ заморскими торговать, а барышничать Ливонцамъ самимъ промешъ ихъ. Да цѣловали, въ томъ во всемъ солгали и не исправили. Царь благовѣрный посламъ велѣлъ отвѣтъ учинить: коли они и во всемъ и Царь Великій Князь пошлетъ свою рать своей прислать въ ихъ землѣ. И послѣ того Царь и Господарь годъ исправленья отъ нихъ, да нимаго исправленья не дождался. Царь благовѣрный положилъ на нихъ гнѣвъ свой, рать нарядилъ новую да и выпустилъ (ее). И они, послушавъ рать, прислали битомъ, чтобы Господарь велѣлъ посламъ прибыть съ данью и битомъ за свое неисправленье. И Царь благовѣрный, еще ожидая, бы себя передъ нимъ исправили, и кровь бы христіанская не про-

дственной торговли ганзейскихъ городовъ съ русскими купцами, такъ какъ ихъ законамъ не дозволяется торговать „гостю съ гостемъ“.

⁹ „Наши наместники въ В. Новгородѣ и Псковѣ цѣловали крестъ на перемирной грамотѣ, приложили къ ней свои печати для нашего посла келаря Гѣгорева....“ (Хроника Руссова).

¹⁰ „...и чтобы мы (царь и вел. кн. Иванъ Васильевичъ) не требовали отъ прежнюю церковь Св. Николая съ церковными домами и принадлежностями, по той причинѣ, что они вымѣнены архіепископу Полоцкому и Вятскому“. (См. Дневникъ Ливонскаго посольства, переговоры пословъ съ окольными Алексѣемъ Адашевымъ и дякомъ Михайловымъ (Schirren Quellen II).

¹¹ „... что обѣщано и скрѣплено печатью, то необходимо исполнить, а мы обѣщаніемъ не раздѣлаемся съ москвитомъ. На это епископскій канцлеръ генъ Гольцшуръ возразилъ: ...я думаю, что должны мы дань скрѣпить пемью, но не на возось не держаться грамоты; москвитъ мужикъ—не пойметъ языка Руссова).

лплась, велѣлъ посламъ къ себѣ быть, а рати велѣлъ на Украйну собирать и ходить не велѣлъ до своего убаза, иѣчто (вадѣлся что) будетъ не ложно ихъ челобитье. И Господарь рать свою воротить. И послы пришли отъ магистра Клаусъ ¹² съ товарищи, да были челомъ Царю и Господарю, чтобы пожаловалъ и поголовную дань отставилъ, а ваялъ бы урокомъ, чѣмъ пожалуетъ. И сказали, что у нихъ дань готовая, привезена съ ними и (что) во всякихъ дѣлахъ исправятся по перемирнымъ грамотамъ и по крестному цѣлованью. И Царь благодарный еще писешель на ихъ челобитье, поголовную дань отставилъ, да по христіанству, какъ есть Господарь православный, не хотя крест христіанства, чаючи отъ нихъ правды, велѣлъ взять урокомъ по ихъ челобитью и во всякомъ исправленіи хотѣлъ душамъ ихъ повѣрить и рать свою съ рубежа воротити и послы, добивъ челомъ и слово Господарское взявъ, и ратью изволоча, да отказали: что съ ними дань иѣтъ ¹³. А Господарь было рать воротилъ—даромъ только себѣ убытокъ ваялъ. И Царь и Господарь на нихъ гнѣвъ свой положили, а попустили, сдѣлавъ по опасной грамотѣ и въ ихъ землю отправилъ советъ по-здорову. А своего гонца послалъ къ нему съ грамотой, выписавъ ихъ неправды и рати своей велѣлъ и воевать ихъ землю, а къ городамъ подступать не велѣлъ, еще ожидая исправленія. А не исправятся и Господарь хочетъ самъ поваръ учинить. И пока Богъ милость свою пошлетъ и оборонъ и обиду до конца учинить.

Сообщилъ д. чл. А. А. Чумиковъ.

¹² Клаусъ Франке (см. Лѣт. Руссова).

¹³ „...московитѣ понизили требуемую сумму на 40,000 талеровъ, которые они (послы) должны были выслать безъ замедленія; сверхъ того Дерптскіе епископство обязано было выдавать ежегодно великому князю 1000 венгерскихъ гульденовъ... Черезъ нѣсколько времени вел. князь послалъ своихъ людей къ Ливонскимъ посламъ въ ихъ подворье, чтобы получить 40,000 т., но денегъ тамъ не оказалось. Тогда вел. князь страшно разсердился и велѣлъ спросить пословъ: не затѣмъ ли они пріѣхали, чтобы дурачить его; пусть ѣдутъ домой, онъ вскорѣ послѣдуетъ за ними и самъ возьметъ деньги съ Ливоніи“ (Лѣт. Руссова).

II.

Дневникъ Ливонскаго посольства къ Царю Ивану Васильевичу

(введенный Томасомъ Хёрнеромъ)¹⁴.

Тысяча пятьсотъ пятьдесятъ седьмаго года по Р. Х., октября 25^и, отправляясь въ Москву, откланялись въ Трикатенѣ нашему высокодостойному и высокомощному князю и государю нѣмецкаго рыцарскаго ордена магистру Ливонскому Вильгельму Фюрстенбергу честные, именные, високоученные и достойные Клаусъ Франке, Томасъ Хёрнеръ, лиценціатъ обоихъ правъ, и Мельхиоръ Гротгаузенъ и при ихъ помощи прибыли 28 ноября на четвертый новгородскій ямъ елбицы, гдѣ ихъ ожидалъ прибывшій въ ночи гонецъ Великаго князя. Послѣ того, какъ утромъ были у него Мельхиоръ Гротгаузенъ, асіей Бекъ, Фрицъ Гроссъ, Хансъ Фогетъ и я, пришелъ гонецъ къ посламъ и объявилъ имъ, что Государь Вел. Князь, Императоръ и велитель всѣхъ Русскихъ узналъ о причинахъ ихъ медленной ѣзды, такъ какъ они уже въ прошлое воскресенье должны были быть въ Москвѣ, а потому, сказалъ онъ, нѣтъ вамъ болѣе нашей охраны. Сподарь Вел. Князь заключаетъ изъ вашего медленнаго шествія, что вы этимъ хотите заволочить дѣло, крѣпко гнѣвенъ на васъ и приказалъ объявить вамъ, что, если вы не желаете вреда вашей славѣ и измѣнить ей, то вы бы ѣхали черезъ всѣ ямы ежедневно по 14 и даже по 15 миль и не замедли-бы прибыть къ Его Царскому Величеству, такъ какъ войско уже изготовлено для похода. На г.г. послы отвѣчали, что имъ на своихъ лошадяхъ спѣшить невозможно, ибо лошади измучены дальнимъ путемъ.

Гонецъ. Если вы не въ состояніи спѣшить на своихъ лошадяхъ, приказано мнѣ доставить вамъ потребное число лошадей.

Послы. Буде насъ отправятъ по почтѣ, то пусть гонецъ позачекается въ нашемъ отсутствіи о нашей прислугѣ и лошадяхъ.

Гонецъ. На то не было мнѣ приказа.

Въ тотъ день г.г. послы перѣехали еще одинъ ямъ на своихъ паяхъ и поздно ночью прибыли въ Едеровень (?). Оттуда отправились они по почтѣ (sic) въ Москву Хейнриха Винтера съ письмомъ горькимъ извинялись въ замедленіи) и продолжали путь на своихъ паяхъ до Торжка, куда также прибылъ возвратившійся изъ Москвы

¹⁴ Подлинникъ хранится въ государственномъ шведскомъ архивѣ. Schirren Hen. Bd. II.

поздно вечеромъ Х Винтеръ. Онъ объявилъ имъ приказъ отпрѣ-
 ся по почтѣ и чтобы взяли съ собой своихъ лошадей, что и испол-
 нили гг. послы и сдѣлавъ въ двое сутокъ 48 миль, съ Божьей по-
 мощью вечеромъ на Св. Николая (5 дек.) прибыли на послѣдній передъ
 Москвою ямъ Черный, гдѣ и остановились въ ожиданіи дальнѣйшаго
 приказа Великаго Князя. На слѣдующій день, получивъ разрѣшеніе
 продолжать путь, въ день Св. Николая, по милости Божьей, прибыли
 въ Москву и были встрѣчены нашимъ приставомъ Петромъ Гамма-
 нымъ и толмачомъ Алексѣемъ и какъ принято угощеніе. 7 декабря
 мы отдыхали. Фрицъ Гроссъ и Мельхіоръ Гротгаузенъ отирались
 въ замокъ (Кремль?) просить канцлера, чтобы исходатайствовали на-
 шѣ и нцію у Вел. Князя, который бѣдилъ этотъ день на богомолье и
 стирь, находящійся въ двухъ верстахъ отъ Москвы. 8 декабря
 потребованы были главнымъ приставомъ и толмачомъ Алексѣемъ
 въ 1. Князю въ красивую и величественную палату, гдѣ Государи
 ю воссѣдали на золотыя ступени, держа въ лѣвой рукѣ заповѣдь
 и имѣя около себя всѣхъ царей: съ правой стороны стар-
 шій Князь-Алексѣй, а съ лѣвой — Александръ, а кругомъ ихъ свѣ-
 тѣ царскихъ лицъ и советниковъ. Послѣ того какъ
 Франке, отъ имени Готтгойма и вице-командира ка-
 нцелярии, передалъ Вел. Князю и поднесъ золотыя и серебря-
 ныя матеріи и высказалъ дружественныя пожеланія, и когда пред-
 ставилъ вѣбительную грамоту, подарки и окончилъ свою рѣчь, Государи
 Вел. Князь спросилъ собственно лично: какъ жалуетъ Богъ господина
 магистра. Клаусъ Франке, поблагодаривъ какъ приличествуетъ, объ-
 явилъ, что оставилъ его княжескую свѣтлость въ добромъ здоровьи. Точно
 также поступилъ и фогтъ Элертъ Краузе—привѣтствовалъ отъ лица
 Дерптскаго епископа Государа Вел. Князя и вручилъ вѣбительную
 грамоту и подарки и пр. За симъ Государи Вел. Князь спросилъ,
 какъ жалуетъ Богъ епископа Дерптскаго, а фогтъ какъ слѣдуетъ бла-
 годарилъ его.

Послѣ сего были мы препровождены изъ великокняжескаго дворца
 въ палату со сводами. Великій Князь, противъ обыкновенія, не до-
 пустилъ насъ къ рукѣ и попросилъ быть его гостями. Здѣсь мы заявили
 нашихъ инструкціяхъ Алексѣю Федоровичу Адашеву и канцлеру Ни-
 колаю Михайловичу, а Мельхіоръ Гротгаузенъ¹² изложилъ оныя имевшія
 обоимъ пословъ.

¹² Писарь Гротгусъ—толмачъ.

Когда начались переговоры, канцлеръ сказалъ: Къ чему поведутъ теперь разговоры и предъявленіе старинныхъ перемирныхъ грамотъ? Вы Мельхіоръ Гротгаузенъ и Власъ Бекъ должны помнить, какъ было дѣло, когда здѣсь были Іоаннъ Бокгорстъ, мужъ почтенныхъ лѣтъ, и Отто Гротгаузенъ съ Дерптскими послами, помните какъ условлено было относительно пошлыны и что по перемирной грамотѣ, какъ вы сами видѣли, съ древнихъ временъ пошлыны были 8 алтынъ, т.-е. 34 деньги лифляндской монетой 3 марекъ безъ 4 шиллинговъ, съ **каждаго** челоуѣка Дерптской державы; но Государь Вел. Князь пожаловалъ васъ, ибо послы били челоуѣ и повелѣлъ написать въ перемирной грамотѣ—съ каждой головы по нѣмецкой маркѣ, исключая духовенство и церковнослужителей; и изъ этой пошлыны ничего не уплатили, а обѣщали все нашему Государю и повелителю всехъ Русіи выслать ее на третій годъ перемирья, очистить церкви ¹⁶, какъ было по старинѣ, для нашихъ гостей и во всѣхъ дѣлахъ исправиться, но не исправились. Высказавъ все это, канцлеръ продолжалъ: Мельхіоръ прошлой зимой ты былъ здѣсь съ Валентиномъ Ханомъ (Hapen) посланные отъ магистра Хейнриха фонъ-Галена ходатайствовать о томъ передъ Государемъ и повелителемъ всѣхъ Русскихъ. Затѣйливой рѣчью, ложью и обманомъ мните вы скрыть ваше неисправленіе передъ Государемъ и повелителемъ всѣхъ Русскихъ. Скажите же, привезли вы вашуданъ или нѣтъ, тогда дѣло ваше скоро рѣшится, а кучи словъ ничему не помогутъ. Государя Царя и повелителя всѣхъ Русскихъ рать и сила готова вступить въ вашу землю, а потому сознайтесь, дабы не пролилась невинная христіанская кровь, съ вами деньги или нѣтъ?

Фохтъ. Я и посланные со мной нашимъ всемилостивѣйшимъ господиномъ Дерптскимъ для христіанскаго соглашенія не съ кучей пустыхъ словъ, а съ добрыми свидѣтельствами, со старинными перемирными грамотами, къ которымъ привѣшаны печати предковъ Царя и Вел. Князя и со справками совѣстныхъ людей. Изъ нихъ оказывается, какая это была пошлына и откуда она получила начало. Просимъ разсмотрѣть эти перемирныя грамоты и вы удостовѣритесь, что это была не дань по нѣмецкой маркѣ, а плата (Zins) за пасѣковыя мѣста (Honigsweide). Рѣшеніе этого спора по мнѣнію нашихъ всемилостивѣйшихъ господъ магистра и архіепископа и епископовъ и всей Ливонской земли возможно не иначе какъ посредствомъ изслѣдованія у Дерптскаго епископа всѣхъ старинныхъ хартій, регистровъ, книгъ и грамотъ и тогда выяснится, какого рода была эта пошлына. Римскій

¹⁶ Въ Ригѣ, Ревелѣ и Дерптѣ.

съ пушками и приступали къ Солянному съ 1 часу дня и до полудня, и посадъ около города и саловарные курени выжгли¹. Въ маѣ мѣсяцѣ кубанская орда (въ количествѣ болѣе 1000 чел.) разбила Торскій таборъ (состоявшій изъ 400 чел.) и торскихъ и маяцкихъ козаковъ, выступившихъ противъ нея со своими сотниками; почти всѣ они были перебиты или уведены въ неволю. Въ іюнѣ послѣдовало новое нападеніе: кафинскій паша Муртаза приступилъ подѣ Торъ со многими ордами, янычарами и пушками, разорилъ крѣпость и посадъ, сжегъ солеварные курени, дрова и всякія снасти, велѣлъ побить казаны, напалъ на таборъ козацкій, разбилъ его и взялъ въ плѣнъ болѣе 450 чел.²

Частыя опустошенія отъ татарскихъ шаекъ терпѣли и жители маяковъ³. Не даромъ въ 1690 г. они писали: «живемъ мы, холопи ваши, въ Маяцкомъ крайномъ дальномъ городѣ, а повсѣгда люди татары подѣ Маяцкій приходятъ большими и малыми людьми безпрестанно и многихъ нашихъ братьевъ и женъ нашихъ и дѣтей рубятъ и въ полонъ берутъ...»⁴. Вообще положеніе селеній Изюмскаго полка было очень тревожное. Чрезвычайно сильно былъ опустошенъ Изюмскій полкъ въ XVIII ст. (въ 1736—1737 г.); воспоминаніе объ этомъ времени долго жило еще въ народѣ «орда впадала въ Изюмскій полкъ и много шкоды зробыла, *щобъ єй воіаной борщю у глаза не видать*».⁵ Въ 1673 г. орда приходила подѣ Печенѣги, Малиновку и Андреевы Лозы. Но этимъ дѣло далеко не ограничилось: были еще и другія нашествія⁶. Чрезвычайно тяжело было положеніе жителей Балаклѣи, несмотря на то, что во главѣ ихъ былъ энергическій витязь Яковъ Черниговецъ, неутомимо боровшійся съ татарами; въ особенности трудное время пережидали балаклѣйцы въ 1688 году. Чугуевскій вѣстовщикъ доносилъ: «въ Балаклѣѣ жители ожидаютъ прихода неприятельскихъ людей и на поля съ посада не ходятъ, хлѣба не жали; а говорятъ, что за вѣстями хлѣба не жали, и отъ разоренья неприятельскихъ людей стало худое житіе въ Балаклѣи и они пойдуть въ разные города покиня свои двory». Въ 1696 г. положеніе не улучшилось; въ этомъ году балаклѣйскій протоіерей Данила

¹ Ibidem, 446.

² Пр. Фил. ист. стат. оп. харьк. еп. V, 133—134.

³ Ibidem, 150—154.

⁴ Мои «Матер...», 155.

⁵ Пр. Фил. ист. стат. оп. харьк. еп., V, 33 и прим. 29.

⁶ Ibidem, V, 66, 150—151.

У.

С М Ъ С Ъ



I.

Объявленіе войны Царемъ Иваномъ Васильевичемъ городу Ревелю ¹.

Почалася брань Москвы съ Ливонскими Нѣмцами зато. Помню я лѣта Ливонскіе Нѣмцы надъ Московскими гостями и надъ Новгородцами и Псковичами и надъ Ивангородцами чинили неправды великія. Да церкви русскія ² и погреба и палаты ³ и концы были изстари

¹ Должно полагать это есть списокъ или со складной грамоты, посланной Ревелю въ 1558 г., или съ грамоты къ императору Фердинанду, держаніе которой передается въ извлеченіи въ Хроникѣ Руссова. Писано по старому полууставу, подъ титуломъ.

² О первой русской церкви въ г. Ревель упоминается въ закладной книгѣ (Landsbuch—рукописная) 1371 года; затѣмъ въ 1410 г. По другимъ же источникамъ она въ 1437 году уже болѣе не существовала на своемъ прежнемъ мѣстѣ. Но, вѣроятно, она была перенесена на то мѣсто, гдѣ нынѣ стоитъ церковь Св. Николая чудотворца, свидѣнія о которой имѣются начиная съ 1422 г. Только къ этой церкви и можетъ быть отнесено то, что сказано ниже въ прил. 4. Замѣчательно, что Нѣмцы запретили имѣть входъ съ улицы въ эту церковь, вслѣдствіе чего Новгородцы не дозволяли на нѣмецкомъ торговомъ дворѣ повѣсить водосточную трубу. См. Hildebrand. Melanges Russes tirés du bulletin l'Académie impériale. T. IV, p. 742. Борисъ Годуновъ прислалъ этой церкви серебряныя паникадило и лампаду, съ надписью, что они изготовлены въ Москвѣ въ 1599 г. Въ 1685 г. Петръ и царевна Софья снабдили эту церковь церковными принадлежностями. Она была совершенно перестроена щедротами императора Александра I въ 1825 г.

³ Подъ словомъ „палаты“ полагаю слѣдуетъ понимать не только торговые дворы, амбары, но и дома для общественныхъ собраний и сходокъ русской торговой колоніи. Въ грамотахъ русскихъ царей и изъ Новгорода „въ градѣ живящихъ“ постоянно обращаются къ бургомистрамъ, ратманамъ и палатникамъ. Подъ послѣднимъ названіемъ конечно разумѣютъ не владѣльцевъ отдѣль-

русскіе въ Ригѣ, въ Юрьевѣ (Дерптѣ) и на Колывани (Ревелѣ) церкви Нѣмцы раззорили и концы и погреба и палаты поотъ-
А на церковныхъ мѣстахъ паракели (ѣіс) ⁴ поставили, а в
вани, за церковью, на церковной землѣ, на старинномъ мо-
скомъ валѣ они пушечный дворъ поставили ⁵.

Да изстари была дань царей Русскихъ на Юрьевской д
и той дани не плачивали много лѣтъ ⁶. И Царь благовѣрнѣй-
всей Русіи, положивъ гнѣвъ за тѣ ихъ неправды на всю зем-
вонскую, хотѣлъ ихъ воевати четыре года тому минуло. И архі-
Ливонскій и архиепископъ Рижскій и епископъ Юрьевскій и
пословъ своихъ Ивана Вокостра (Бокхорста) съ товарищи
Русскому добили челомъ, что имъ во всемъ томъ исправиться
русскіе и концы и палаты и погребы и мѣста (церковныя!)
рипѣ очистить и дань Юрьевскую дать со всякаго человѣка ⁷ по
по нѣмецкой. А прислать, собравъ всю ту дань, въ третій
ремиря и впередъ безъ перевода (промедленія) отдавать. А то
людямъ московскимъ всей державы торговати у нихъ съ зам-
самимъ ⁸ безъ обиды. Да на томъ на всемъ магистръ и архи-

нахъ частныхъ недвижимыхъ имуществъ, по членовъ существующихъ
валѣ и по сіе время двухъ корпорацій или братствъ Большой и Малой (Св
гильдій. Точно такъ, какъ „братья“ этихъ гильдій владѣли и владѣли
тами (Gildstuben) для общественныхъ собраний, такъ и русскіе купцы, и
торговую ассоціацію, могли имѣть свои общественные дома или палаты

⁴ Паракели отъ средневѣковаго παρὰ κελύου — χοῦς, latrina; и
кии хроникамъ—Cloaken und Baskereyen (живодерня, отхожія мѣста).

⁵ Улица, на которой стоитъ русская церковь Св. Николая, носи-
и не основательно, названіе Rüststrasse, потому что тамъ находился ор-
(пушечный) дворъ (Rüstkammer, Büssen Hueser у Руссова). Здѣсь
слово Russ—русскій смѣшано съ Rüst—оружіе, ибо доказано, что эта у-
жили преимущественно Русскіе по близости своего храма, называлась въ
время „Русской улицы“.

⁶ Карамзинъ: „....Дерптъ обязался грамотою, за ручательствомъ
не только впредь давать намъ ежегодно по нѣмецкой маркѣ съ каждаго
въ его области, но и за минувшія 50 лѣтъ представить въ тѣи года
доимку“. Лифляндцы утверждаютъ, что по ихъ свѣдѣніямъ это была и
пошлина (Zins) за отошедшій къ Дерптской землѣ лѣсъ, въ которомъ на
русскія пасѣковыя мѣста Honigweide (для разведенія пчелъ) и что въ
ныхъ грамотахъ о поголовной пошлинѣ ничего не стоитъ.

⁷ У иныхъ нѣмецкихъ лѣтописцевъ: по нѣмецкой маркѣ съ кажды

⁸ Въ 1551 г. издано было Ригю, Ревелемъ и Дерптомъ запреще-

Епискупъ Юрьевскій и все Ливонскіе епископы...
 Грамотахъ перемирныхъ печати свои...
 а солгали: церквей и концовъ не поставили...
 Зовъ и мѣсть церковныхъ старыхъ не отдали...
 Зкую Николу чудотворца, которую бы отдали...
 али королю Литовскому¹⁰, и купцамъ русскимъ... 25
 ать не дали никакими товарами и во всемъ обидели...
 Саго. А дань Юрьевскую прислать бы въ третьи...
 гривнѣ со всякаго человѣка, да и старые бы...
 жавъ по душамъ, прислать бы. И магистръ посло...
 тина, да Мельхиора съ товарищами да отъ дани...
 не давать, будто у нихъ изстари не бывала дань...
 ни на чемъ крестъ цѣловали изъ начала и нынѣ...
 не платить. И гостямъ русскимъ съ заморскими торгова...
 а барышничать Ливонцамъ самимъ промыслъ ихъ. Да...
 стъ цѣловали, въ томъ во всемъ солгали и не исправи...
 Царь благовѣрный посламъ велѣлъ отвѣтъ учинить: коли бы...
 ни во всемъ и Царь Великій Князь пошлетъ свою рать свою...
 искать въ ихъ землѣ. И послѣ того Царь и Господарь...
 слѣ исправленья отъ нихъ, да нималаго исправленья не дожидая...
 урь благовѣрный положилъ на нихъ гнѣвъ свой, рать нарядилъ...
 стую да и выпустилъ (се). И они, послышавъ рать, прислали бы...
 томъ, чтобы Господарь велѣлъ посламъ прибыть съ данью и бы...
 томъ за свое неисправленіе. И Царь благовѣрный, еще ожидая...
 бы себя передъ нимъ исправили, и кровь бы христіанская не про...

дственной торговли ганзейскихъ городовъ съ русскими купцами, такъ какъ
 ихъ законамъ не дозволяется торговать „гостю съ гостемъ“.

⁹ „Наши наместники въ В. Новгородѣ и Псковѣ цѣловали крестъ на пе-
 рирной грамотѣ, приложили къ ней свои печати для нашего посла келари
 Пѣгорева...“ (Хроника Руссова).

¹⁰ „...и чтобы мы (царь и вел. кн. Иванъ Васильевичъ) не требовали
 ратно прежнюю церковь Св. Николая съ церковными домами и принадлежно-
 сти, по той причинѣ, что они вымѣнены архіепископу Полоцкому и Витеб-
 скому“. (См. Дневникъ Ливонскаго посольства, переговоры пословъ съ окольными
 въ Алексѣемъ Адашевымъ и дьякомъ Михайловымъ (Schirgen Quellen II).

¹¹ „... что обѣщано и скрѣплено печатью, то необходимо исполнить, а
 нмъ обѣщаніемъ не раздѣлаешься съ московитомъ. На это епископскій канцлеръ
 Ргенъ Гольцшуръ возразилъ: ...я думаю, что должны мы дань скрѣпить пе-
 чатями, но не на волю не держаться грамоты; московитъ мужикъ—не пойметъ
 рописка Руссова).

ялась, велѣлъ послать къ себѣ быть, а рати велѣлъ на Урайву собирать и ходить не велѣлъ до своего указа, иѣчто (надѣясь что) будетъ не должно ихъ челобить. И Господарь рать свою воротитъ. И послы пришли отъ магистра Клаусъ¹² съ товарищи, да били челомъ Царю и Господарю, чтобы пожаловалъ и поголовную дань отставилъ, а взять бы урокомъ, чѣмъ пожалуетъ. И сказали, что у нихъ дань готова, привезена съ ними и (что) во всякихъ дѣлахъ исправятся по перемирнымъ грамотамъ и по крестному цѣлсванью. И Царь благовѣрный еще писемъ на ихъ челобитье, поголовную дань отставилъ, да по христіанству, какъ есть Господарь православный, не хотя брѣи христіанства, чаючи отъ нихъ правды, велѣлъ взять урокомъ по ихъ челобитю и во всякомъ исправленіи хотѣлъ душамъ ихъ повѣрити и рать свою съ рубежа воротити и послы, добивъ челомъ и слово Господарское взявъ, и ратью изволоча, да отказали: что съ ними извоиѣтъ¹³. А Господарь было рать воротилъ—даромъ только себѣ убиты подѣлалъ. И Царь и Господарь на нихъ гнѣвъ свой положили, а пословъ отпустили, сдѣлавъ по опасной грамотѣ и въ ихъ землю проводить велѣлъ советѣмъ по-здорову. А своего гонца послалъ къ магистру съ грамотой, выписавъ ихъ неправды и рати своей велѣлъ идти восвать ихъ землю, а къ городамъ подступать не велѣлъ, еще ожидая исправленія. А не исправятся и Господарь захочетъ самъ поправить учинить. И пока Богъ милость свою пошлетъ и оборотитъ за обиду до конца учинить.

Сообщилъ д. чл. А. А. Чумиковъ.

¹² Клаусъ Фрамке (см. Лѣт. Рѣссова).

¹³ „...московитѣ понизилъ требуемую сумму на 40,000 талеровъ, которые они (послы) должны были выслать безъ замедленія; сверхъ того Дерптскіе епископство обязано было выдавать ежегодно великому князю 1000 восторскихъ гульденовъ. . . Черезъ нѣсколько времени вел. князь послалъ своихъ людей къ Ливонскимъ посламъ въ ихъ подворье, чтобы получить 40,000 т., но денегъ тамъ не оказалось. Тогда вел. князь страшно разсердился и велѣлъ спросить пословъ: не затѣмъ ли они пріѣхали, чтобы дурачить его; пусть ѣдутъ домой, онъ вскорѣ послѣдуетъ за ними и самъ возьметъ деньги съ Ливоніи“ (Хроника Рѣссова).

смѣсь.

II.

Дневникъ Ливонскаго посольства къ Царю ~~Ивану Ивановичу~~

(введенный Томасомъ Хёрперомъ)

Тысяча пятьсотъ пятьдесятъ седьмого года по Р. Л. 1657, отправляясь въ Москву, отбытались въ Триггари (Triggar) достойному и высокомоцному князю и государю ~~Ивану Ивановичу~~ го ордена магистру Ливонскому Вильгельму Фюрстенбергу, итениные, високоученные и достойные Клаусъ Франке, Томасъ Мельхиоръ Гротгаузенъ, лиценціаты обоихъ правъ, и Мельхиоръ Гротгаузенъ, късей помощи прибыли 28 ноября на четвертый новгородский слободы, гдѣ ихъ ожидать прибывшій въ почи гонецъ ~~Иванъ Ивановичъ~~ кня. Послѣ того, какъ утромъ были у него Мельхиоръ Гротгаузенъ, асій Бекъ, Фрицъ Гроссъ, Хансъ Фогель и я, пришелъ гонецъ послать и объявилъ имъ, что Государь Вел. Князь, Императоръ, желатель всѣхъ Русскихъ узналъ о причинахъ ихъ медленности, какъ они уже въ прошлое воскресенье должны были быть въ Москвѣ, а потому, сказалъ онъ, нѣтъ вамъ болѣе нашей охраны. сподаръ Вел. Князь заключаетъ изъ вашего медленнаго шествія, вы этимъ хотите завлечь дѣло, крѣпко гнѣвъ на васъ и приказалъ объявить вамъ, что, если вы не жаете вреда вашей и нѣтъ и измѣнить ей, то вы бы ѣхали черезъ всѣ ямы ежедневно по 14 и даже по 15 миль и не замедли-бы прибыть къ Его Царскому Величеству, такъ какъ войско уже изготовлено для похода. На гг. послы отвѣчали, что имъ на своихъ лошадяхъ спѣшить невозможно, ибо лошади измучены дальнимъ путемъ.

Гонецъ. Если вы не въ состояніи спѣшить на своихъ лошадяхъ, приказано мнѣ доставить вамъ потребное число лошадей.

Послы. Буде насъ отправятъ по почтѣ, то пусть гонецъ позависитъ въ нашемъ отсутствіи о нашей прислугѣ и лошадяхъ.

Гонецъ. На то не было мнѣ приказа.

Въ тотъ день гг. послы переѣхали еще одинъ ямъ на своихъ паяхъ и поздно ночью прибыли въ Едеровень (?). Оттуда отправились они по почтѣ (sic) въ Москву Хейнриха Виптера съ письмомъ горамъ извиняясь въ замедленіи) и продолжали путь на своихъ падахъ до Торжка, куда также прибылъ возвратившійся изъ Москвы

¹⁴ Подлинникъ хранится въ государственномъ шведскомъ архивѣ. Schirren. Шен. Bd. II.

поздно вечеромъ Х. Винтеръ. Онъ объявилъ имъ приказъ отправиться по почтѣ и чтобы взяли съ собой своихъ лошадей, что и исполнили гг. послы и сдѣлавъ въ двое сутокъ 48 миль, съ Божьей помощью вечеромъ на Св. Николая (5 дек.) прибыли на послѣдній перекрѣстъ Москвой ямъ Черный, гдѣ и остановились въ ожиданіи дальнѣйшаго приказа Великаго Князя. На слѣдующій день, получивъ разрѣшеніе продолжать путь, въ день Св. Николая, по милости Божьей, прибыли въ Москву и были встрѣчены нашимъ приставомъ Петромъ Головиннымъ и толмачомъ Алексѣемъ и какъ принято угощеніе. 7 декабря мы отдыхали. Фрицъ Гроссъ и Мельхіоръ Гротгаузенъ отправились въ замокъ (Кремль?) просить канцлера, чтобы исходатайствовалъ намъ аудіенцію у Вел. Князя, который ѣздилъ этотъ день на богомолье въ монастырь, находящійся въ двухъ верстахъ отъ Москвы. 8 декабря мы потребованы были главнымъ приставомъ и толмачомъ Алексѣемъ Вел. Князю въ красивую и величественную палату, гдѣ Государь нѣжнѣе возсѣдалъ на золотомъ стулѣ, держа въ лѣвой рукѣ золотой посохъ и въ правой — шестъ, а на немъ сидѣло себя татарски. Сидѣли тамъ царей: съ правой стороны старшій — Кигъ-Алея, а съ лѣвой — Александра, а кругомъ ихъ сидѣли изъ царскихъ людей (Негли) и совѣтники. Послѣ того изъ Франке, отъ имени высокодостойнаго и высокомошняго князя и п., передалъ Вел. Князю поклонъ и поднесъ золотыя и серебряныя матеріи и высказалъ дружественныя пожеланія, и когда представилъ вѣрительную грамоту, подарки и окончилъ свою рѣчь, Государь Вел. Князь спросилъ собственно лично: какъ жалуетъ Богъ господина магистра. Клаусъ Франке, поблагодаривъ какъ приличествуетъ, объявилъ, что оставилъ его княжескую свѣтлость въ добромъ здоровьи. Точно также поступилъ и фогтъ Элертъ Краузе — привѣтствовалъ отъ лицъ Дерптскаго епископа Государя Вел. Князя и вручилъ вѣрительную грамоту и подарки и пр. За симъ Государь Вел. Князь спросилъ, какъ жалуетъ Богъ епископа Дерптскаго, а фогтъ какъ слѣдуетъ благодарилъ его.

Послѣ сего были мы препровождены изъ великокняжескаго двора въ палату со сводами. Великій Князь, противъ обѣщанія, не допустилъ насъ къ рукѣ и попросилъ быть его гостями. Здѣсь мы заявили нашихъ инструкціяхъ Алексѣю Федоровичу Адашеву и канцлеру Ивану Михайловичу, а Мельхіоръ Гротгаузенъ¹⁵ изложилъ оныя именами обоихъ пословъ.

¹⁵ Иначе Гротгусъ — толмачъ.

Когда начались переговоры, канцлеръ сказалъ: Къ чему поведутъ перь разговоры и предъявленіе старинныхъ перемирныхъ грамотъ? и Мельхіоръ Гротгаузенъ и Власть Бекъ должны помнить, какъ было то, когда здѣсь были Іоаннъ Бокгорстъ, мужъ почтенныхъ лѣтъ, и то Гротгаузенъ съ Дерптскими послами, помните какъ условлено то относительно пошлыны и что по перемирной грамотѣ, какъ и сами видѣли, съ древнихъ временъ пошлыны были 8 алтынь, т.-е. 1 деньга лифляндской монетой 3 марки безъ 4 шиллинговъ, съ каждаго человѣка Дерптской державы; но Государь Вел. Князь пожаловалъ васъ, ибо послы били челомъ и повелѣлъ написать въ перемирной грамотѣ—съ каждой головы по нѣмецкой маркѣ, исключая холоуство и церковнослужителей; и изъ этой пошлыны ничего не платили, а обѣщали все нашему Государю и повелителю всея Русіи ислатъ ее на третій годъ перемирья, очистить церкви ¹⁶, какъ было и старинѣ, для нашихъ гостей и во всѣхъ дѣлахъ исправиться, но не исправились. Выказавъ все это, канцлеръ продолжалъ: Мельхіоръ прошлой зимой ты былъ здѣсь съ Валентиномъ Ханомъ (Hapen) посланные отъ магистра Хейнриха фонъ-Галена ходатайствовать о томъ передъ Государемъ и повелителемъ всѣхъ Русскихъ. Затѣйливой рѣчью, жутью и обманомъ мните вы скрыть ваше неисpravленіе передъ Государемъ и повелителемъ всѣхъ Русскихъ. Скажите же, привезли вы вашу дань или нѣтъ, тогда дѣло ваше скоро рѣшится, а кучи словъ ничему не могутъ. Государя Царя и повелителя всѣхъ Русскихъ рать и сила това вступить въ вашу землю, а потому совнайтесь, дабы не пролилась невинная христіанская кровь, съ вами деньги или нѣтъ?

Фохтъ. Я и посланные со мной нашимъ всемилостивѣйшимъ сподиномъ Дерптскимъ для христіанскаго соглашенія не съ кучей пустыхъ словъ, а съ добрыми свидѣтельствами, со старинными перемирными грамотами, къ которымъ привѣшаны печати предковъ Царя Вел. Князя и со справками совѣстныхъ людей. Изъ нихъ оказывается, какая это была пошлына и откуда она получила начало. Просимъ изсмотрѣть эти перемирныя грамоты и вы удостовѣритесь, что это не дань по нѣмецкой маркѣ, а плата (Zins) за пасѣковыя мѣста (Ionigsweide). Рѣшеніе этого спора по мнѣнію нашихъ всемилостивѣйшихъ господъ магистра и архіепископа и епископовъ и всей Ливонской земли возможно не иначе какъ посредствомъ изслѣдованія у дерптскаго епископа всѣхъ старинныхъ хартій, регистровъ, книгъ и грамотъ и тогда выяснится, какого рода была эта пошлына. Римскій

¹⁶ Въ Ригѣ, Ревелѣ и Дерптѣ.

императоръ и король, великіе курфюрсты и князья свец. Римской имперіи и всякіе люди высшаго и низшаго сословія также не могутъ иначе понимать и толковать этотъ пунктъ. И мы готовы представить старинныя грамоты и войти въ соглашеніе съ Царемъ и Вел. Княземъ по Божески, по правдѣ и справедливости. Пожалуйста разсудите: возможно ли нашимъ уважаемымъ господамъ платить подобную повинну; усердно просимъ о семъ нашемъ предложеніи представить Царю и повелителю всѣхъ Русскихъ и согласить Царя и Вел. Князя на то, чтобы онъ не налагалъ на нашихъ уважаемыхъ господъ того, что изъ княжеской милости невозможно исполнить.

Отвѣтъ ихъ на это былъ таковъ: объ этихъ обстоятельствахъ они передадутъ Государю Вел. Князю и, взявъ наши инструкціи и вѣрительныя грамоты, сказали, что отвѣтъ Государя Вел. Князя вскорѣ будетъ данъ. Вслѣдъ за симъ отправились мы обратно въ подворье.

9 декабря рано утромъ потребовали насъ въ замокъ, гдѣ канцлеръ прочелъ и вручилъ въ свитѣ отвѣтъ Государя и Вел. Князя слѣд. содержанія:

Божіею милостію Царь и Великій Князь Иванъ Васильевичъ всея Русіи. Отвѣтъ на посланье Вильгельма Фюрстенберга, доложенныя его послами Клаусомъ Франке, Томасомъ Хернеромъ и Мельхоромъ Гротгаузенемъ и послами епископа Дерптскаго Элертомъ Крауцъ, Христофоромъ Люгенхаузенемъ, Власомъ Бекъ и Фрицомъ Гроссомъ.

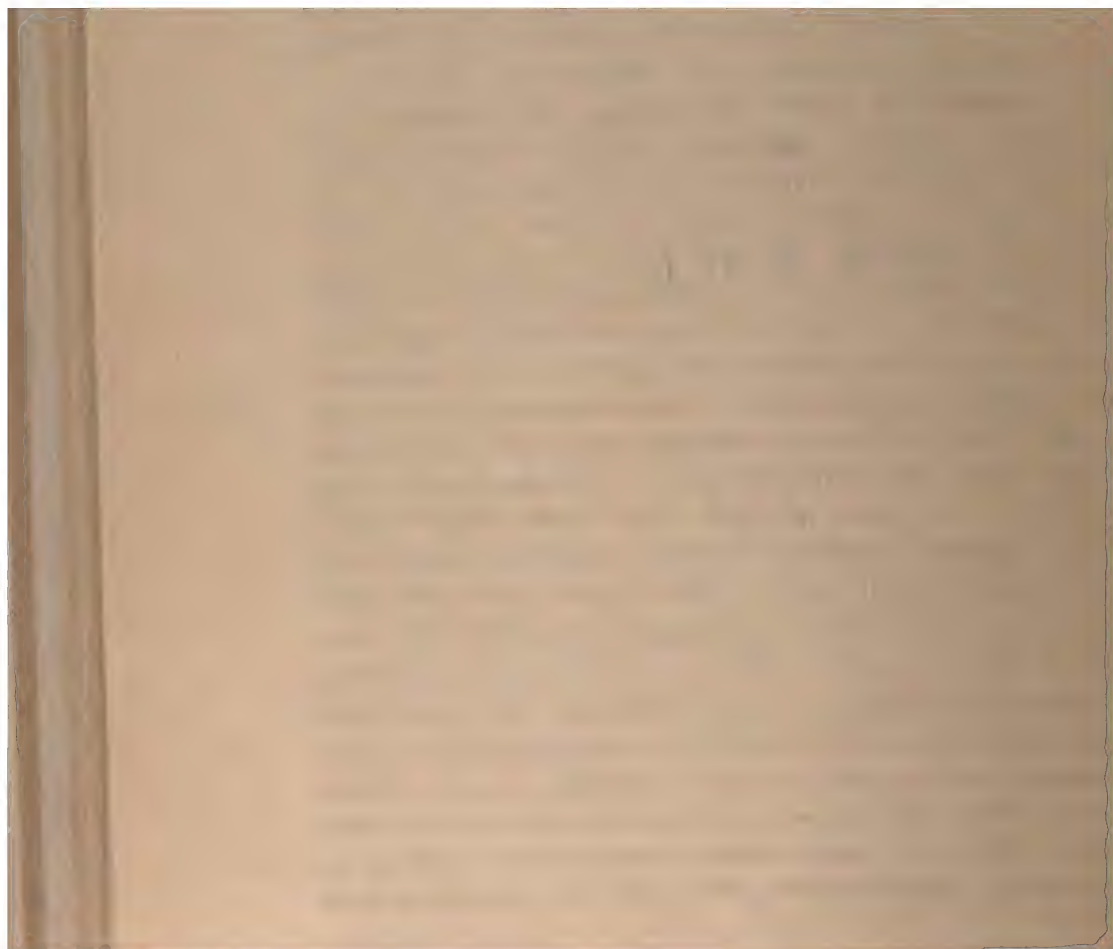
Божіей милостію Царь и Вел. Князь всея Русіи приказалъ такъ говорить: вы препроводили къ намъ вѣрительную грамоту отъ магистра Ливонскаго, отъ архіепископа, епископовъ и всей Ливонской земли, что въ посланьи магистра Ливонскаго, архіепископа, епископовъ и всей Ливонской земли вы заявляете намъ, дабы мы соизволили и приказали закрѣпить старинную перемирную грамоту нашимъ намѣстникамъ въ Новгородъ и Псковъ, потому что прежній магистръ Гейврихъ фонъ-Галекъ въ божѣ почилъ и избранъ и посаженъ господиномъ магистромъ Вильгельмомъ Фюрстенбергомъ. Далѣе, что если г. магистръ по перемирной грамотѣ не исправится, то всему спору будетъ конецъ. Вы говорите, чтобы мы не требовали обратно прежнюю церковь Св. Николая¹⁷ съ церковными домами и принадлежностями, такъ какъ все это отошло къ обмѣнъ архіепископу Полоцкому и Витебскому. Также, чтобы мы не требовали церквей въ Колывани и Юрьевѣ и принадлежащія къ нимъ дома, равно концы и другія принадлежности по той причинѣ, что

¹⁷ Въ Ригѣ.

тогда потребовалось бы уступить для гостей Вел. Новгорода и Пскова цѣлую треть города Юрьева. Также, чтобы мы дозволили торговать всякими товарами, не исключая сала и воска, и съ заморскими людьми. Да чтобы мы отставили по перемирной грамотѣ Дерптскую пошлину, а взяли бы съ епископа, данный изъ вѣжливости даръ, столько, сколько онъ въ состояніи будетъ дать, такъ какъ (будто бы) въ старину этой пошлины не было и въ старинныхъ грамотахъ о ней ничего не писано, а чтобы мы пересмотрѣли старинныя грамоты, привезенныя вашими послами.

Божіей милостью Царь и Вел. Князь Иванъ Васильевичъ всея Русіи приказали намъ говорить: пріѣзжали къ намъ послы отъ магистра Гейнриха фонъ-Галена и отъ архіепископа, епископовъ и отъ всей земли Ливонской, Іоганнъ Бокгорестъ съ товарищами, и смотрѣли они, что писано о пошлинѣ въ старыхъ грамотахъ и книгахъ. И били они намъ челомъ и согласились съ нами на томъ, чтобы магистръ, архіепископъ, епископы и вся земля Ливонская ни о какихъ дѣлахъ не сносились съ королемъ Польскимъ и вел. княземъ Литовскимъ, также, чтобы очистить наши церкви со всѣмъ, что имъ по старинѣ принадлежало для нашихъ гостей и купцовъ изъ В. Новгорода и Пскова. Также, чтобы нашимъ гостямъ и купцамъ торговать съ вашими купцами разными товарами кромѣ сала и панцыря, также, чтобы стискать съ епископа Дерптскаго прежнюю пошлину по крестному цѣлованію и по праву со всѣми недоимками; и новую пошлину съ каждой души со всей его державы по одной маркѣ пѣмецкой прислать намъ съ вашими послами въ третій годъ перемирья. А въ тѣхъ перемирныхъ грамотахъ все (это) прописано и печати къ грамотамъ привѣшаны и передъ нашими намѣстниками В. Новгорода и Пскова крестъ цѣловали; и наши намѣстники (тѣ) перемирныя грамоты къ магистру Ливонскому и архіепископу и епископамъ съ нашимъ посольствомъ посылали и магистръ и архіепископъ свои печати къ нимъ приклали и на томъ крестъ цѣловали и руки простирали, что они на томъ на всемъ исправятся по перемирнымъ грамотамъ и крестному цѣлованію.

Божією милостію Царь и Вел. Князь Иванъ Васильевичъ всея Русіи приказалъ вамъ говорить: магистръ Ливонской, архіепископъ и епископы и вся земля Ливонская ни въ одной статьѣ противъ нашихъ намѣстниковъ не исправились, и прежнія свои обязательства, признавъ законными, никогда не дозволяли нашимъ гостямъ торговать и выходить изъ вашихъ улицъ, и на церковныхъ мѣстахъ, и ихъ домахъ валы устроили и концы, и палаты за себя взяли; а въ Ригѣ въ



I.

Объявленіе войны Царемъ Иваномъ Васильевичемъ городу Ревелю ¹.

Почалася брань Москвы съ Ливонскими Нѣмцами зато. Помно-
ія лѣта Ливонскіе Нѣмцы надъ Московскими гостями и надъ Новго-
родцами и Псковичами и надъ Ивангородцами чинили неправды ве-
сикія. Да церкви русскія ² и погреба и палаты ³ и концы были изстари

¹ Должно полагать это есть списокъ или со складной грамоты, посланной царемъ городу Ревелю въ 1558 г., или съ грамоты къ императору Фердинанду, содержание которой передается въ извлеченіи въ Хроникѣ Руссова. Писано на голубцѣ полууставомъ, подъ титломъ.

² О первой русской церкви въ г. Ревелѣ упоминается въ закладной книгѣ (Randbuch—рукописная) 1371 года; затѣмъ въ 1410 г. По другимъ же источникамъ она въ 1437 году уже болѣе не существовала на своемъ прежнемъ мѣстѣ. Но, вѣроятно, она была перенесена на то мѣсто, гдѣ нынѣ стоитъ церковь Св. Николая чудотворца, свѣдѣнія о которой имѣются начиная съ 1422 г. Только къ этой церкви и можетъ быть отнесено то, что сказано ниже въ прил. 4. Замѣчательно, что Нѣмцы запретили имѣть входъ съ улицы въ эту церковь, вслѣдствіе чего Новгородцы не дозволяли на нѣмецкомъ торговомъ дворѣ вести водосточную трубу. См. Hildebrand. Melanges Russes tirés du bulletin l'Académie impériale. T. IV, p. 742. Борисъ Годуновъ прислалъ этой церкви серебряныя паникадило и лампаду, съ надписью, что они изготовлены въ Москвѣ въ 1599 г. Въ 1685 г. Петръ и царица Софія снабдили эту церковь церковными принадлежностями. Она была совершенно перестроена щедротами императора Александра I въ 1825 г.

³ Подъ словомъ „палаты“ полагаю слѣдуетъ понимать не только торговые ряды, дворы, амбары, но и дома для общественныхъ собраній и сходовъ русской торговой колоніи. Въ грамотахъ русскихъ царей и изъ Новгорода „въ градъ Ревель“ постоянно обращаются къ бургомистрамъ, ратманамъ и палатникамъ. Подъ послѣднимъ названіемъ конечно разумѣютъ не владѣльцевъ отдѣль-

русскіе въ Ригѣ, въ Юрьевѣ (Дерптѣ) и на Колывани (Ревелѣ) и тѣ церкви Нѣмцы раззорили и концы и погреба и палаты поотнимали. А на церковныхъ мѣстахъ паракели (sic) ⁴ поставили, а на Колывани, за церковью, на церковной землѣ, на старинномъ монастырскомъ валѣ они пушечный дворъ поставили ⁵.

Да изстари была дань царей Русскихъ на Юрьевской державѣ, и той дани не плачивали много лѣтъ ⁶. И Царь благовѣрный Иванъ всея Русіи, положивъ гнѣвъ за тѣ ихъ неправды на всю землю Ливонскую, хотѣлъ ихъ воевати четыре года тому минуло. И магистръ Ливонскій и архиепискупъ Рижскій и бискупъ Юрьевскій прислали пословъ своихъ Ивана Вокостра (Вокхорста) съ товарищи и Царю Русскому добили челомъ, что имъ во всемъ томъ исправиться: церкви русскіе и концы и палаты и погребы и мѣста (церковныя!) по старинѣ очистить и дань Юрьевскую дать со всякаго человѣка ⁷ по гривену по пѣмедвой. А прислать, собравъ всю ту дань, въ третій годъ пѣня и впередъ безъ перевода (промедленія) отдавать. А торговать имъ московскимъ всей державы торговати у нихъ съ заморскими самими ⁸ безъ обиды. Да на томъ на всемъ магистръ и архиепискупъ

и тѣ частныхъ недвижимыхъ имуществъ, во членовъ существующихъ въ Ревелѣ и по сіе время двухъ корпорацій или братствъ Большой и Малой (Св. Кант) гильдій. Точно такъ, какъ „братья“ этихъ гильдій владѣли и владѣютъ имъ-тами (Gildstüben) для общественныхъ собраний, такъ и русскіе купцы, составили торговую ассоціацію, могли имѣть свои общественные дома или палаты.

⁴ Паракели отъ средневѣковаго παρακέλλιον—chorica, latrina; по нѣмецкимъ хроникамъ—Cloaken und Backereyen (живодерни, отхожія мѣста).

⁵ Улица, на которой стоитъ русская церковь Св. Николая, носила, до и не основательно, названіе Rüststrasse, потому что тамъ находился оружейный (пушечный) дворъ (Rüstkammer, Büssen Hueser у Руссова). Здѣсь очевидно слово Russ—русскій смѣшано съ Rüst—оружіе, ибо доказано, что эта улица, тѣ жили преимущественно Русскіе по близости своего храма, называлась въ прежнее время „Русской улицей“.

⁶ Карамзинъ: „...Дерптъ обязался грамотою, за ручательствомъ магистра, не только впредь давать намъ ежегодно по нѣмецкой маркѣ съ каждаго человѣка въ его области, но и за минувшія 50 лѣтъ представить въ три года всю недоимку“. Лифляндцы утверждаютъ, что по ихъ свѣдѣніямъ это была не дань, а пошлина (Zins) за отошедшій къ Дерптской землѣ лѣсъ, въ которомъ находились русскія пасѣковыя мѣста Honigweide (для разводки пчелъ) и что въ перешедшихъ грамотахъ о поголовной пошлинѣ ничего не стоитъ.

⁷ У нѣмцевъ нѣмецкихъ лѣтоисчисленъ: по нѣмецкой маркѣ съ каждаго двора.

⁸ Въ 1551 г. издано было Ригю, Ревелемъ и Дерптомъ запрещеніе торго-

и бискупъ Юрьевскій и всѣ Ливонскіе посадники крестъ цѣловали и на грамотахъ перемирныхъ печати свои приклали³. Да въ томъ во всемъ солгали: церквей и концовъ не поставили по старицѣ, а погребовъ и мѣстъ церковныхъ старыхъ не отвели. А въ Ригѣ церковь русскую Николу чудотворца, которую бы отдать купцамъ русскимъ, отдали королю Литовскому¹⁰, и купцамъ русскимъ съ заморскими торговать не дали никакими товарами и во всемъ обиды учинили больше стараго. А дань Юрьевскую прислать бы въ третій годъ перемирья по гривнѣ со всякаго человѣка, да и старые бы залогіи (недомки?), сыскавъ по душамъ, прислать бы. И магистръ пословъ прислалъ Валентина, да Мельхиора съ товарищами да отъ дани отказали, чтобы имъ не давать, будто у нихъ изстари не бывала дань¹¹. А то забыли на чемъ крестъ цѣловали изъ начала и нынѣ что (слѣдуетъ) имъ платить. И гостямъ русскимъ съ заморскими торговать не давали, а барышничать Ливонцамъ самимъ промежъ нихъ. Да на чемъ крестъ цѣловали, въ томъ во всемъ солгали и не исправили ничего. И Царь благовѣрный посламъ велѣлъ отвѣтъ учинить: коли они измѣнили во всемъ и Царь Великій Князь пошлетъ свою рать своей правды искать въ ихъ землѣ. И послѣ того Царь и Господарь годъ еще ждалъ исправленья отъ нихъ, да нималаго исправленья не дождался, и Царь благовѣрный положилъ на нихъ гнѣвъ свой, рать нарядилъ многую да и выпустилъ (ее). И они, послышавъ рать, прислали битъ челомъ, чтобы Господарь велѣлъ посламъ прибыть съ данью и битъ челомъ за свое неисправленіе. И Царь благовѣрный, еще ожидал, чтобы себя передъ нимъ исправили, и кровь бы христіанская не про-

средственной торговли ганзейскихъ городовъ съ русскими купцами, такъ какъ по ихъ законамъ не дозволяется торговать „гостю съ гостемъ“.

³ „Наши паштетики въ В. Новгородѣ и Псковѣ цѣловали крестъ на перемирной грамотѣ, приложили къ ней свои печати для нашего посла келаря Терпѣгорева....“ (Хроника Руссова).

¹⁰ „....и чтобы мы (царь и вел. кн. Иванъ Васильевичъ) не требовали обратно прежнюю церковь Св. Николая съ церковными домами и принадлежностями, по той причинѣ, что они вымѣнены архіепископу Полоцкому и Витебскому“. (См. Дневникъ Ливонскаго посольства, переговоры пословъ съ окольничимъ Алексѣемъ Адашевымъ и дьякомъ Михайловымъ (Schirren Quellen II).

¹¹ „... что обѣщано и скрѣплено печатью, то необходимо исполнить, а однимъ обѣщаніемъ не раздѣлаешься съ москвитомъ. На это епископскій канцлеръ Юргенъ Гольтшуръ возразилъ:я думаю, что должны мы дань скрѣпить печатями, но не на волю не держаться грамоты; москвитъ мужикъ—не пойметъ (Хроника Руссова).

апласть, велѣлъ послать къ себѣ быть, а рати велѣлъ на Украину собираться и ходить не велѣлъ до своего указа, ничто (надѣясь что) будетъ не должно ихъ челобитье. И Господарь рати свою воротитъ. И послы пришли отъ магистра Клаусъ¹² съ товарищи, да били челомъ Царю и Господарю, чтобы пожаловалъ и поголовную дань отставилъ, а взялъ бы урокомъ, чѣмъ пожалуется. И связали, что у нихъ дань готова, привезена съ ними и (что) во всякихъ дѣлахъ исправятся по перемирнымъ грамотамъ и по крестному цѣлованью. И Царь благодарный еще писемъ на ихъ челобитье, поголовную дань отставилъ, да по христіанству, какъ есть Господарь православный, не хотя крови христіанства, чаючи отъ нихъ правды, велѣлъ взять урокомъ по ихъ челобитью и во всякомъ исправленіи хотѣлъ душамъ ихъ повѣрить и рати свою съ рубежа воротити и послы, добивъ челомъ и слово Господарское взяли, и ратью паволоча, да отказали: что съ ними дала ити¹³. А Господарь было рати воротилъ—даромъ только себѣ убытокъ подѣлалъ. И Царь и Господарь на нихъ гнѣвъ свой положилъ, а по слову отпустилъ, сдѣлавъ по опасной грамотѣ и въ ихъ землю проводить велѣлъ советѣмъ по-здорову. А своего гонца послать къ магистру съ грамотой, винивъ ихъ неправды и рати своей велѣлъ идти воевать ихъ землю, а въ городамъ подступать не велѣлъ, еще ожидая исправленія. А не исправится и Господарь захотѣлъ самъ подвигъ учинить. И пока Богъ милость свою пошлетъ и оборонитъ обиду до конца учинить.

Сообщилъ д. чл. А. А. Чумиковъ.

¹² Клаусъ Франке (см. Лѣт. Руссова).

¹³ „...московитѣ понизилъ требуемую сумму на 40,000 талеровъ, которые они (послы) должны были выплатить безъ замедленія; сверхъ того Дерптское епископство обязано было выдавать ежегодно великому князю 1000 венгерскихъ гульденовъ. .. Черезъ нѣсколько времени вел. князь послалъ своихъ людей къ Ливонскимъ посламъ въ ихъ подиорье, чтобы получить 40,000 т., но денегъ тамъ не оказалось. Тогда вел. князь страшно разсердился и велѣлъ спросить пословъ: не затѣмъ ли они пріѣхали, чтобы дурачить его; пусть ѣдутъ домой, онъ вскорѣ послѣдуетъ за ними и самъ возьметъ деньги съ Ливоніи“ (Хроники Руссова).

II.

Дневникъ Ливонскаго посольства къ Царю Ивану Васильевичу

(введенный Томасомъ Хёрперомъ)¹⁴.

Тысяча пятьсотъ пятьдесятъ седьмого года по Р. Х., октября 25^и, отправляясь въ Москву, откланялись въ Трикатенѣ нашему вышестоящему и высокомощному князю и государю нѣмецкаго рыцарскаго ордена магистру Ливонскому Вильгельму Фюрстенбергу честныя, чтенныя, высокоученныя и достойныя Клаусъ Франке, Томасъ Хёрперъ, лиценціатъ обоихъ правъ, и Мельхиоръ Гротгаузенъ и при ихъ помощи прибыли 28 ноября на четвертый новгородскій ямъ Зелбицы, гдѣ ихъ ожидалъ прибывшій въ ночи гонецъ Великаго князя. Послѣ того, какъ утромъ были у него Мельхиоръ Гротгаузенъ, асіей Бекъ, Фрицъ Гроссъ, Хансъ Фогетъ и я, пришелъ гонецъ къ посланцамъ и объявилъ имъ, что Государь Вел. Князь, Императоръ и велитель всѣхъ Русскихъ узналъ о причинахъ ихъ медленной ѣзды, такъ какъ они уже въ прошлое воскресенье должны были быть въ Москвѣ, а потому, сказалъ онъ, нѣтъ вамъ болѣе нашей охраны. сподарь Вел. Князь заключаетъ изъ вашего медленнаго шествія, что вы этимъ хотите заволочить дѣло, крѣпко гнѣвенъ на васъ и приказалъ объявить вамъ, что, если вы не желаете вреда вашей душѣ и измѣнить ей, то вы бы ѣхали черезъ всѣ ямы ежедневно по 14 и даже по 15 миль и не замедли-бы прибыть къ Его Царскому Величеству, такъ какъ войско уже изготовлено для похода. На 27 гг. послы отвѣчали, что имъ на своихъ лошадяхъ спѣшить невозможно, ибо лошади измучены дальнимъ путемъ.

Гонецъ. Если вы не въ состояніи спѣшить на своихъ лошадяхъ, приказано мнѣ доставить вамъ потребное число лошадей.

Послы. Буде насъ отправятъ по почтѣ, то пусть гонецъ позависитъ въ нашемъ отсутствіи о нашей прислугѣ и лошадяхъ.

Гонецъ. На то не было мнѣ приказа.

Въ тотъ день гг. послы переѣхали еще одинъ ямъ на своихъ пажахъ и поздно ночью прибыли въ Едеровень (?). Оттуда отправились они по почтѣ (sic) въ Москву Хейнриха Винтера съ письмомъ торжмъ извинялись въ замедленіи) и продолжали путь на своихъ пажахъ до Торжка, куда также прибылъ возвратившійся изъ Москвы

¹⁴ Подлинникъ хранится въ государственномъ шведскомъ архивѣ. Schirren Allen. Bd. II.

поздно вечеромъ Х. Винтеръ. Онъ объявилъ намъ приказъ отправиться по почтѣ и чтобы взяли съ собой своихъ лошадей, что и исполнили гг. послы и сдѣлавъ въ двое сутокъ 48 миль, съ Божьей помощью вечеромъ на Св. Николая (5 дек.) прибыли на послѣдній передъ Москвой ямъ Черный, гдѣ и остановились въ ожиданіи дальнѣйшаго приказа Великаго Князя. На слѣдующій день, получивъ разрѣшеніе продолжать путь, въ день Св. Николая, по милости Божьей, прибыли въ Москву и были встрѣчены нашимъ приставомъ Петромъ Головиннымъ и толмачомъ Алексѣемъ и какъ принято угощеніе. 7 декабря мы отдыхали. Фрицъ Гроссъ и Мельхіоръ Гротгаузенъ отпраивались въ замокъ (Кремль?) просить канцлера, чтобы исходатайствовалъ какъ аудіенцію у Вел. Князя, который ѣздитъ этотъ день на богомолье въ монастырь, ваходящійся въ двухъ верстахъ отъ Москвы. 8 декабря послы потребованы были главнымъ приставомъ и толмачомъ Алексѣемъ къ Вел. Князю въ красивую и великодушную палату, гдѣ Государь величаво возсѣдалъ на золотомъ стулѣ, держа въ лѣвой рукѣ золотой жезлъ и имѣя около себя татарскихъ царей: съ правой стороны старшаго—Жягъ-Алея, а съ лѣвой—Александра, а кругомъ ихъ сидѣло много изъ царскихъ людей (Негги) и совѣтниковъ. Послѣ того какъ Клаусъ Франке, отъ имени высокодостойнаго и высокомошнаго князя и пр., передалъ Вел. Князю поклонъ и поднесъ золотыя и серебряныя матеріи и высказалъ дружественныя пожеланія, и когда представилъ вѣрительную грамоту, подарки и окончилъ свою рѣчь, Государь Вел. Князь спросилъ собственно лично: какъ жалуетъ Богъ господина магистра. Клаусъ Франке, поблагодаривъ какъ причлествуетъ, объявилъ, что оставилъ его княжескую свѣтлость въ добромъ здоровѣ. Точно также поступилъ и фогтъ Элертъ Краузе—привѣтствовалъ отъ лица Дерптскаго епископа Государя Вел. Князя и вручилъ вѣрительную грамоту и подарки и пр. За симъ Государь Вел. Князь спросилъ, какъ жалуетъ Богъ епископа Дерптскаго, а фогтъ какъ слѣдуетъ благодарилъ его.

Послѣ сего были мы препровождены изъ великокняжескаго дворца въ палату со сводами. Великій Князь, противъ обыкновенія, не допустилъ насъ къ рукѣ и попросилъ быть его гостями. Здѣсь мы зачали наши инструкціи Алексѣю Федоровичу Адашеву и канцлеру Ивану Михайловичу, а Мельхіоръ Гротгаузенъ ¹⁵ изложилъ онѣя именемъ обоихъ пословъ.

¹⁵ Пяче Гротгусъ—толмачъ.

Когда начались переговоры, канцлеръ сказалъ: Къ чему поведутъ перь разговоры и предъявленіе старинныхъ перемирныхъ грамотъ? и Мельхиоръ Гротгаузенъ и Власть Бекъ должны помнить, какъ было то, когда здѣсь были Іоаннъ Бокгорстъ, мужъ почтенныхъ лѣтъ, и то Гротгаузенъ съ Дерптскими послами, помните какъ условлено то относительно пошлыны и что по перемирной грамотѣ, какъ и сами видѣли, съ древнихъ временъ пошлыны были 8 алтынъ, т.-е. 1 деньга лифляндской монетой 3 маркы безъ 4 шиллинговъ, съ ждаго челоуѣка Дерптской державы; но Государь Вел. Князь пожаловалъ васъ, ибо послы били челоуѣкомъ и повелѣлъ написать въ перемирной грамотѣ—съ каждой головы по нѣмецкой маркѣ, исключая чювенство и церковнослужителей; и изъ этой пошлыны ничего не платили, а обѣщали все нашему Государю и повелителю всея Руси послать ее на третій годъ перемирья, очистить церкви ¹⁶, какъ было и старинѣ, для нашихъ гостей и во всѣхъ дѣлахъ исправиться, но не исправились. Выказавъ все это, канцлеръ продолжалъ: Мельхиоръ прошлой зимой ты былъ здѣсь съ Валентиномъ Ханомъ (Hapen) посланные отъ магистра Хейнриха фонъ-Галена ходатайствовать о томъ предъ Государемъ и повелителемъ всѣхъ Русскихъ. Затѣйливой рѣчью, жью и обманомъ мните вы скрыть ваше неисправленіе передъ Государемъ и повелителемъ всѣхъ Русскихъ. Скажите же, привезли вы вашуданъ или нѣтъ, тогда дѣло ваше скоро рѣшится, а кучи словъ ничему не помогутъ. Государя Царя и повелителя всѣхъ Русскихъ рать и сила това вступить въ вашу землю, а потому сознайтесь, дабы не пролилась невинная христіанская кровь, съ вами деньги или нѣтъ?

Фохтъ. Я и посланные со мной нашимъ всемилостивѣйшимъ господиномъ Дерптскимъ для христіанскаго соглашенія не съ кучей пустыхъ словъ, а съ добрыми свидѣтельствами, со старинными перемирными грамотами, къ которымъ привѣшаны печати предковъ Царя Вел. Князя и со справками совѣстныхъ людей. Изъ нихъ оказывается, какая это была пошлына и откуда она получила начало. Просимъ изсмотрѣть эти перемирныя грамоты и вы удостовѣритесь, что это не данъ по нѣмецкой маркѣ, а плата (Zins) за пасѣковыя мѣста (Ionigswelde). Рѣшеніе этого спора по мнѣнію нашихъ всемилостивѣйшихъ господъ магистра и архіепископа и епископовъ и всей Ливонской земли возможно не иначе какъ посредствомъ изслѣдованія у дерптскаго епископа всѣхъ старинныхъ хартій, регистровъ, книгъ и грамотъ и тогда выяснится, какого рода была эта пошлына. Римскій

¹⁶ Въ Ригѣ, Ревелѣ и Дерптѣ.

императоръ и король, великіе курфюрсты и князья свѣщ. Рим. имперіи и всякіе люди высшаго и низшаго сословія также не могутъ иначе понимать и толковать этотъ пунктъ. И мы готовы представить старинныя грамоты и войти въ соглашеніе съ Царемъ и Вел. Княземъ по Божески, по правдѣ и справедливости. Пожалуйста разсудите, возможно ли нашимъ уважаемымъ господамъ платить подобную дань; усердно просимъ о семъ нашамъ предложенію представить Царю и повелителю всѣхъ Русскихъ и согласить Царя и Вел. Князя, чтобы онъ не налагалъ на нашихъ уважаемыхъ господъ того, что княжеской милости невозможно исполнить.

Отвѣтъ ихъ на это былъ таковъ: объ этихъ обстоятельствахъ они передадутъ Государю Вел. Князю и, взявъ наши инструкціи и вѣрительныя грамоты, сказали, что отвѣтъ Государя Вел. Князя будетъ данъ. Велѣдъ за симъ отправились мы обратнѣе въ подворье.

9 декабря рано утромъ потребовали насъ въ замокъ, гдѣ канцлеръ прочелъ и вручилъ въ свитѣ отвѣтъ Государя и Вел. Князя, содержанія:

Божіею милостію Царь и Великій Князь Иванъ Васильевичъ всея Русіи. Отвѣтъ на посланье Вильгельма Фюрстенберга, дошедшее до насъ послами Клаусомъ Франке, Томасомъ Хернеромъ и Мельхіоромъ Гротгаузенномъ и послами епископа Дерптскаго Элертомъ Кристофоромъ Люгенхаузенномъ, Власомъ Беке и Фрицомъ Гроссе.

Божіею милостію Царь и Вел. Князь всея Русіи приказалъ говорить: вы препроводили къ намъ вѣрительную грамоту отъ гистра Ливонскаго, отъ архіепископа, епископовъ и всей Ливонской земли, что въ посланьи магистра Ливонскаго, архіепископа, епископовъ всей Ливонской земли вы заявляете намъ, дабы мы соизволили и признать старинную перемирную грамоту нашимъ намѣстникамъ въ городѣ и Псковѣ, потому что прежній магистръ Гейнрихъ фонъ-Гаузенъ божь почилъ и избранъ и посаженъ господиномъ магистромъ Вильгельмомъ Фюрстенбергомъ. Далѣе, что если г. магистръ по перемирной грамотѣ не исправится, то всему спору будетъ конецъ. Вы говорите, что мы не требовали обратно прежнюю церковь Св. Николая¹⁷ съ церковными домами и принадлежностями, такъ какъ все это отошло отъ насъ архіепископу Полоцкому и Витебскому. Также, чтобы мы не требовали церквей въ Колывани и Юрьевѣ и принадлежащія къ нимъ дома, равно концы и другія принадлежности по той причинѣ,

¹⁷ Въ Ригѣ.

тогда потребовалось бы уступить для гостей Вел. Новгорода и Пскова цѣлую треть города Юрьева. Также, чтобы мы дозволили торговать всякими товарами, не исключая сала и воска, и съ заморскими людьми. Да чтобы мы отставили по перемирной грамотѣ Дерптскую пошлину, а взяли бы съ епископа, данный изъ вѣжливости даръ, столько, сколько онъ въ состояніи будетъ дать, такъ какъ (будто бы) въ старину этой пошлыны не было и въ старинныхъ грамотахъ о ней ничего не писано, а чтобы мы пересмотрѣли старинныя грамоты, привезенныя вашими послами.

Божіей милостью Царь и Вел. Князь Иванъ Васильевичъ всея Русіи приказали намъ говорить: пріѣзжали къ намъ послы отъ магистра Гейнриха фонъ-Галена и отъ архіепископа, епископовъ и отъ всей земли Ливонской, Іоганнъ Бокгорстъ съ товарищами, и смотрѣли они, что писано о пошлѣ въ старыхъ грамотахъ и книгахъ. И били они намъ челомъ и согласились съ нами на томъ, чтобы магистръ, архіепископъ, епископы и вся земля Ливонская ни о какихъ дѣлахъ не сносились съ королемъ Польскимъ и вел. княземъ Литовскимъ, также, чтобы очистить наши церкви со всѣмъ, что имъ по старинѣ принадлежало для нашихъ гостей и купцовъ изъ В. Новгорода и Пскова. Также, чтобы нашимъ гостямъ и купцамъ торговать съ вашими купцами разными товарами кромѣ сала и панцыря, также, чтобы съискать съ епископа Дерптскаго прежнюю пошлину по крестному цѣлованію и по праву со всѣми недоимками; и новую пошлину съ каждой души со всей его державы по одной маркѣ нѣмецкой прислать намъ съ вашими послами въ третій годъ перемирья. А въ тѣхъ перемирныхъ грамотахъ все (это) прописано и печати къ грамотамъ привѣшаны и передъ нашими намѣстниками В. Новгорода и Пскова крестъ цѣловали; и наши намѣстники (тѣ) перемирныя грамоты къ магистру Ливонскому и архіепископу и епископамъ съ нашимъ посольствомъ посылали и магистръ и архіепископъ свои печати къ нимъ приклали и на томъ крестъ цѣловали и руки простирали, что они на томъ на всемъ исправятся по перемирнымъ грамотамъ и крестному цѣлованію.

Божією милостію Царь и Вел. Князь Иванъ Васильевичъ всея Русіи приказалъ вамъ говорить: магистръ Ливонской, архіепископъ и епископы и вся земля Ливонская ни въ одной статьѣ противъ нашихъ намѣстниковъ не исправились, и прежнія свои обязательства, признавъ законными, никогда не дозволяли нашимъ гостямъ торговать и выходить изъ вашихъ улицъ, и на церковныхъ мѣстахъ, и ихъ домахъ валы устроили и концы, и палаты за себя взяли; а въ Ригѣ вы

императоръ и король, великіе курфюрсты и князья свая. Римской имперіи и всякіе люди высшаго и низшаго сословія также не могутъ иначе понимать и толковать этотъ пунктъ. И мы готовы представить старинныя грамоты и войти въ соглашеніе съ Царемъ и Вел. Княземъ по Божески, по правдѣ и справедливости. Пожалуйста разсудитъ возможно ли нашимъ уважаемымъ господамъ платить подобную пошлину; усердно просимъ о семъ нашемъ предложеніи представить Царю и повелителю всѣхъ Русскихъ и согласить Царя и Вел. Князя на то, чтобы онъ не налагалъ на нашихъ уважаемыхъ господъ того, что изъ княжеской милости невозможно исполнить.

Отвѣтъ ихъ на это былъ таковъ: объ этихъ обстоятельствахъ они передадутъ Государю Вел. Князю и, взявъ наши инструкціи и вѣрительныя грамоты, сказали, что отвѣтъ Государя Вел. Князя скорѣе будетъ данъ. Вслѣдъ за симъ отправились мы обратно на подворье.

9 декабря рано утромъ потребовали насъ въ замокъ, гдѣ нашъ канцлеръ прочелъ и вручилъ въ свиткѣ отвѣтъ Государя и Вел. Князя слѣд. содержанія:

Божіею милостію Царь и Великій Князь Иванъ Васильевичъ всея Русіи. Отвѣтъ на посланье Вильгельма Фюрстенберга, доложенное его послами Клаусомъ Франке, Томасомъ Хернеромъ и Мельхiorомъ Гротгаузенномъ и послами епископа Дерптскаго Элертомъ Краге, Христофоромъ Люгенхаузенномъ, Власомъ Бека и Фрицомъ Гроссомъ.

Божіею милостію Царь и Вел. Князь всея Русіи приказалъ такъ говорить: вы препроводили къ намъ вѣрительную грамоту отъ магистра Ливонскаго, отъ архіепископа, епископовъ и всей Ливонской земли, что въ посланьи магистра Ливонскаго, архіепископа, епископовъ и всей Ливонской земли вы заявляете намъ, дабы мы соизволили и приказали закрѣпить старинную перемирную грамоту нашимъ намѣстникамъ въ Новгородѣ и Псковѣ, потому что прежній магистръ Гейнрихъ фонъ-Галенъ въ божѣ почилъ и избранъ и посаженъ господиномъ магистромъ Вильгельмомъ Фюрстенбергомъ. Далѣе, что если г. магистръ по перемирной грамотѣ не исправится, то всему спору будетъ конецъ. Вы говорите, чтобы мы не требовали обратно прежнюю церковь Св. Николая ¹⁷ съ церковными домами и принадлежностями, такъ какъ все это отошло въ обмѣнъ архіепископу Полоцкому и Витебскому. Также, чтобы мы не требовали церквей въ Колывани и Юрьевѣ и принадлежащіе къ нимъ дома, равно концы и другія принадлежности по той причинѣ, что

¹⁷ Въ Ригѣ.

тогда потребовалось бы уступить для гостей Вел. Новгорода и Пскова цѣлую треть города Юрьева. Также, чтобы мы дозволили торговать всякими товарами, не исключая сала и воска, и съ заморскими людьми. Да чтобы мы отставили по перемирной грамотѣ Дерптскую пошлину, а взяли бы съ епископа, данный изъ вѣжливости даръ, столько, сколько онъ въ состояніи будетъ дать, такъ какъ (будто бы) въ старину этой пошлины не было и въ старинныхъ грамотахъ о ней ничего не писано, а чтобы мы пересмотрѣли старинныя грамоты, привезенныя вашими послами.

Божіей милостью Царь и Вел. Князь Иванъ Васильевичъ всея Русіи приказали намъ говорить: пріѣзжали къ намъ послы отъ магистра Гейнриха фонъ-Галена и отъ архіепископа, епископовъ и отъ всей земли Ливонской, Іоганнъ Бокгорестъ съ товарищами, и смотрѣли они, что писано о пошлинѣ въ старыхъ грамотахъ и кнѣгахъ. И били они намъ челомъ и согласились съ нами на томъ, чтобы магистръ, архіепископъ, епископы и вся земля Ливонская ни о какихъ дѣлахъ не сносились съ королемъ Польскимъ и вел. княземъ Литовскимъ, также, чтобы очистить ваши церкви со всѣмъ, что имъ по старинѣ принадлежало для нашихъ гостей и купцовъ изъ В. Новгорода и Пскова. Также, чтобы нашимъ гостямъ и купцамъ торговать съ вашими купцами разными товарами кромѣ сала и панцыря, также, чтобы съискать съ епископа Дерптскаго прежнюю пошлину по крестному цѣлованію и по праву со всѣми недоимками; и новую пошлину съ каждой души со всей его державы по одной маркѣ нѣмецкой прислать намъ съ вашими послами въ третій годъ перемирья. А въ тѣхъ перемирныхъ грамотахъ все (это) прописано и печати къ грамотамъ привѣшаны и передъ нашими намѣстниками В. Новгорода и Пскова крестъ цѣловали; и наши намѣстники (тѣ) перемирныя грамоты къ магистру Ливонскому и архіепископу и епископамъ съ нашимъ посольствомъ посылали и магистръ и архіепископъ свои печати къ нимъ приклали и на томъ крестѣ цѣловали и руки простирали, что они на томъ на всемъ исправятся по перемирнымъ грамотамъ и крестному цѣлованію.

Божією милостію Царь и Вел. Князь Иванъ Васильевичъ всея Русіи приказалъ вамъ говорить: магистръ Ливонской, архіепископъ и епископы и вся земля Ливонская ни въ одной статьѣ противъ нашихъ намѣстниковъ не исправились, и прежнія свои обязательства, признавъ законными, никогда не дозволяли нашимъ гостямъ торговать и выходить изъ вашихъ улицъ, и на церковныхъ мѣстахъ, и ихъ домахъ валы устроили и концы, и палаты за себя взяли; а въ Ригѣ въ

наши церкви и дома отдали королю Польскому и в. к. Литовскому и съ Валентиномъ Ханеномъ прислали отвѣтъ, что они не могли найти въ своихъ старыхъ грамотахъ, чтобы платили намъ какую либо пошлину.

Божіей милостью Царь и Вел. Князь Иванъ Васильевичъ приказалъ говорить: господинъ магистръ, архіепископъ и епископы не обратили вниманія на посольство и на отвѣтъ вашихъ пословъ и посольствъ и что мы никогда не располагали отступить отъ нашихъ перемирныхъ грамотъ; а по тому, такъ какъ вы ни въ чемъ себя передъ нашими намѣстниками не исправили и не размыслили себѣ, что изъ за этого неисправленія прольется невинная кровь и будетъ христіанству вредъ, то, чтобы предотвратить такое несчастіе, прислали: вашимъ посламъ опасную грамоту, дабы вы могли сами по справедливости дать отвѣтъ. И не оцѣнили наше жалованье и не хотѣли о немъ ничего знать. А послы ваши просятъ, чтобы мы ихъ пожаловали и дали миръ и отставили бы изъ перемирной грамоты пошлину; также, чтобы мы ради васъ обоихъ пожаловали епископа и взяли съ каждого по возможности и впредь не требовали бы и оставили (вамъ) наши церкви, концы, палаты и погреба.

Божіей милостью Царь и Вел. Князь Иванъ Васильевичъ приказалъ вамъ дать послѣдній отвѣтъ и отпускъ. Такъ какъ я христіанскій Государь и таковыми же были и предки наши, то мы никогда не нарушали перемирныхъ грамотъ и впредь не намѣрены сего дѣлать, а хотимъ мы требовать всѣ наши льготы и убытки, и съ тѣхъ, кто поступилъ противъ крестной грамоты и нарушилъ ее, хочу и взять, что мнѣ слѣдуетъ по милости и при помощи Божіей сколько прійдется. И нынѣ послали мы на васъ нашу силу и рать и скоро убѣдимся, что вамъ дороже: желательно ли вамъ сообразоваться съ перемирной грамотой или заставите насъ воевать вашу землю. Какъ Государь христіанскій не хотимъ проливать христіанскую невинную кровь и никогда того не желали, но всегда готовы защищать христіанство и его умножать и всегда хотѣли мира и согласія, да и нынѣ не желаемъ проливать невинную кровь и опустошать, и губить. И кровь христіанская, пролитая напрасно, возопіетъ къ тому, кто поступилъ противъ перемирной грамоты и нарушилъ ее. Вотъ вамъ послали обѣихъ сторонъ отвѣтъ. А дабы вы оба по-здорову и безъ обиды могли отѣхать въ вашу землю, велѣли мы вамъ дать опасную грамоту.

Епископскій фохтъ. Милостивые господа, какъ уже мы высказали, мы готовы согласиться съ Государемъ и Вел. Княземъ относительно пошлины по правдѣ и справедливости и не сомнѣваемся, что Его

Царское Величество, какъ христіанскій и похвалы достойный Государь, не потребуеъ отъ насъ того, на что Его Царское Величество не имѣеъ права и что не стоитъ въ перемирной грамотѣ, чтобы платить именно по одной нѣмецкой маркѣ, съ каждой души, ибо въ грамотѣ о поголовной дани по одной нѣмецкой маркѣ, или какъ по старинѣ, ничего не сказано и потому повторяемъ наше прошеніе къ Его Царскому Величеству да благоволитъ не требовать отъ нашего досточтимого князя того, что не слѣдуетъ.

Алексѣй Ѳеодоровичъ (Адашевъ). Вольмаръ Врангель и Дидерихъ Каверъ прежде обѣщали платить дань со всякаго человѣка Дерптской державы по одной нѣмецкой маркѣ и епископъ крестнымъ цѣлованіемъ подтвердилъ, что вышлетъ Государю Вел. Князю дань и недоимки черезъ три года. Скажите же, привезли вы пошлину съ каждаго человѣка по нѣмецкой маркѣ и за прежніе годы съ каждаго умершаго человѣка стараго или молодаго, женщины или мужчины. Если нѣтъ, то поразмыслите о томъ.

Епископскій фогтъ. Возможно ли дать съ каждаго человѣка по нѣмецкой маркѣ, когда Царь и повелитель всея Русіи не требуетъ того и съ собственныхъ поданныхъ и можно ли человѣку знать сколько умираетъ молодыхъ и старыхъ и сколько родится въ епископствѣ Дерптскомъ, не говоря уже о томъ, чтобы платить по маркѣ съ каждаго, кто умеръ или умретъ.

Канцлеръ (Михайловъ). Какъ же сродственникамъ и людямъ не знать, сколько изъ ихъ знакомства (Freundchaft) померло молодыхъ и старыхъ; вѣдь всѣ они записываются и проч. Вѣдь у васъ обычай записывать всѣхъ умершихъ и молиться за нихъ за обѣдней.

На это Дерптскіе послы отвѣчали, что это невозможно и такого обычая у насъ нѣтъ, а можетъ статься были прошенія, чтобы Вел. Князь пошлину отставилъ и взялъ по добросовѣстному дознанію сколько въ состояніи дать высокочтимый господинъ Дерптскій и т. д. Но, несмотря на всевозможное прилежаніе, послы ничего не достигли и удалились въ комнату. Тогда поразсудивъ о настоящей опасности и готовности Вел. Князя къ войнѣ и, принявъ во вниманіе вредъ для бѣдной Ливонской земли отъ опустошенія и раззоренія и отъ уведенія въ плѣнъ бѣдныхъ людей, какъ послѣдствій войны, были они вынуждены войти въ переговоры, но предварительно, чтобы имѣть время посоветоваться между собой, испросили отсрочки до слѣдующаго дня.

Алексѣй Ѳеодоровичъ и канцлеръ. Государь Вел. Князь и повелитель всея Русіи не можетъ отсрочивать вамъ долѣе: три года имѣли вы время, чтобы исправиться во всѣхъ дѣлахъ по вѣстному цѣло-

ванію. Его рать готова выступить; разберетесь, когда увидите ее передъ собой.

Тогда гг. послы, удалившись и разсудивъ, что дѣло это серьезное, попросили пословъ моего высокочтимого господина магистра взять въ себя переговоры и первоначально предложить ежегодной дани тысячъ марокъ и тысячу талеровъ за три прошлые года, что послы магистра и сдѣлали и прилежно просили канцлера отставить прежнюю недоимку.

Алексѣй Ѳеодоровичъ и канцлеръ. Этого очень мало и не удовлетворить Государя и Вел. Князя. Ежели у васъ нѣтъ другаго приказа, то можете отправляться восвояси. Поладите, когда сойдетесь съ неприятельскимъ войскомъ.

Но какъ послы не крѣпились, должны были сдѣлать уступку, тѣмъ болѣе, что имъ, не смотря на ихъ просьбу, не дали времени на размышленіе; не желая допустить неожиданнаго кровопролитія въ своей странѣ и Дерптцы, хотя и съ великимъ для себя отягощеніемъ, предложили годовую пошлину въ 1500 марокъ и 2000 тал. недоимки, заявляя, что идти (въ уступкахъ) далѣе сего было бы невозможно и не по-человѣчески и что, въ случаѣ отказа, все дѣло нужно будетъ предать на волю Божию. Затѣмъ просили, чтобы канцлеры (sic) объ этомъ христіанскомъ предложеніи доложили Государю Вел. Князю, дабы Его Царское Величество удовольствовался этимъ, тѣмъ болѣе, что они, по разсмотрѣнію старинныхъ грамотъ, не убѣдились въ правильности пошрины. А на чемъ они теперь согласились, то это сдѣлано, чтобы не проливалась кровь христіанская. Да разсудить Царь и повелитель всея Русіи, надъ кѣмъ на страшномъ судѣ возопіетъ эта кровь. Наконецъ (просили), чтобы канцлеры постарались привести всевозможные доводы въ пользу христіанскаго мира.

Алексѣй Ѳеодоровичъ и канцлеръ. Ваши предложенія доведемъ до нашего Царя и мы охотно, насколько возможно, постараемся за васъ и проч. Послѣ сего отправились къ Государю Вел. Князю и вскоре возвратились съ слѣдующимъ отвѣтомъ.

Мы передали ваше предложеніе Царю и повелителю всея Русіи. Такъ какъ вы хотите исправиться во всѣхъ дѣлахъ и нашъ Царь и повелитель всея Русіи Государь христіанскій никогда охотно крови христіанской не проливалъ и такъ какъ вы не въ состояніи учить всѣхъ вашихъ людей и умершихъ также, то онъ назначилъ справедливую пошлину и всѣмъ дѣламъ мѣру, и не желаетъ разбирать и считать касающееся до умершихъ и недоимки. Такимъ образомъ пусть епископъ Дерптскій за прежнее время дастъ 1000 гульденовъ венгерскихъ и ежегодно съ Дерптской державы по 30,000 гульденовъ вен-

герскихъ. А за то, что Государь и Вел. Князь изъ-за неправды вашего г. магистра и всей Ливонской земли долженъ былъ нарядить знатную рать и силы свои изъ-подъ Казани и Астрахани и другихъ мѣстъ собралъ, то за эти убытки должны магистръ и земля Ливонская вознаградить 50,000 гильденами венгерскими.

Противъ сего Дерптскіе послы возражали, извиняясь что Дерптскому епископству не подъ силу такая ежегодная пошлина, ибо все епископство не стоитъ и половины этой суммы, что это требованіе невозможное, несправедливое, чтобы приняли въ соображеніе и проч. Послы моего господина магистра также возражали, извиняясь отъ имени его и всей земли и приводя что со стороны его княжеской милости никогда не было повода къ вооруженію, что всегда, во всѣхъ дѣлахъ вели себя, какъ друзья и сосѣди и отъ моего досточтимого государя, вновь назначеннаго магистра, были посланы гг. послы для укрѣпленія и усиленія дружбы съ нимъ и проч.

Алексѣй Ѳеодоровичъ и канцлеръ. Бокхорстъ съ товарищи далъ обѣщаніе во всѣхъ дѣлахъ исправиться: очистить русскія церкви и что къ нимъ принадлежало, и (русскимъ) людямъ дозволить у нихъ свободно заниматься, розыскать (дѣло) о пошлинѣ и выслать ее, и по всѣмъ жалобамъ справедливо разсудить, да во всемъ томъ ничего не учинили. Затѣмъ Государь и Вел. Князь наказалъ Валентину Гану и его товарищамъ объявить о своей волѣ магистру Гейнриху фонъ-Галену и всей Ливонской землѣ, но и послѣ сего не исправился и проч. Также Государь Вел. Князь пожаловалъ пословъ и послалъ христіанскую опасную грамоту, дабы къ Михайлову дню прибыли къ Его Величеству, но не прибыли и охрана пришла къ концу, рать Государя и Вел. Князя изготовлена и онъ самъ съищетъ съ нихъ, что слѣдуетъ. Мы въ этомъ дѣлѣ ничего болѣе не можемъ, а вы можете возвратиться къ вашимъ господамъ и никто васъ не обидитъ.

Епископскій фохтъ. Милостивые государи, мы посланы сюда, чтобы окончательно порѣшить съ дѣломъ о пошлинѣ, дабы установить постоянную дружбу между нашимъ досточтимымъ Княземъ и Царскимъ Величествомъ, но, поистинѣ, Вел. Князь требуетъ невозможнаго.

Канцлеръ. Ежели самому епископу не въ моготу, то пусть попроситъ помочь ему магистру и всю землю Ливонскую.

Епископскій фохтъ предложилъ Алексѣю Ѳеодоровичу и канцлеру грамоты (Vorschriften) его величества Римскаго императора съ тѣмъ, чтобы они были сообщены ихъ Государю Вел. Князю, но они отошлись о нихъ, какъ о нестоящихъ вниманія, а канцлеръ между прочимъ заявилъ, что Царь и Вел. Князь—христіанскій Государь и съ

Божіей помощью самъ управляетъ своей землею и ни въ чемъ свѣтъ не нуждается; лишь бы исправились они во всѣхъ дѣлахъ, а ихъ повелитель—христіанскій Государь и не имѣетъ желанія проливать христіанскую кровь.

Не мало старались мы о томъ, чтобы канцлеры передали Царю нашу объяснительную записку, но они не пожелали ее принять и проч., повторяя одно: чтобы мы исправились, иначе рать Государя ихъ готова идти искать свое право.

Послѣ сего было у гг. пословъ новое совѣщаніе. Въ виду предстоящей опасности для Ливонской земли и ради возжеланнаго мира сообща рѣшили: такъ какъ не состоялось соглашенія относительно дани съ Дерптской державы въ 10,000 тал. и ежегодно 1000 марокъ, ниже въ 15 тыс. и такъ какъ намъ не было дозволено переговаривать о томъ между собою на подворьѣ, то и объявить представителямъ Вел. Князя, что идти далѣе 20 тысячъ намъ никоимъ образомъ невозможно и что и на это они рѣшились лишь возжеланнаго мира ради и не испросивъ соизволенія своего государя; Вел. Князь пожаловалъ бы удовольствоваться этимъ предложеніемъ, не терялъ бы изъ виду справедливость и Его Царское Величество не требовало бы того, на что не имѣетъ права.

Алексѣй Ѳеодоровичъ. Мы доведемъ до нашего Царя и повелителемъ всея Руси о вашемъ предложеніи и вы получите отвѣтъ завтра же, а дотоль можете поразсудить, какъ бы (вамъ) во всемъ исправиться.

Послѣ сего отошли они къ Вел. Князю. Присемъ гг. послы просили канцлера для блага всей земли замолвить слово передъ Государемъ Вел. Княземъ. Съ этимъ отправились мы на наше подворье.

Послѣ Николина дня, въ пятницу 10 декабря, рано утромъ были мы черезъ нашего пристава снова потребованы въ замокъ и когда явился, то канцлеръ объявилъ намъ такое мнѣніе. О нашихъ вчерашнихъ переговорахъ мы донесли Его Царскому Величеству и имѣть никакой возможности достигнуть того (*sic*). Слишкомъ этого мало, а неисправленіе ваше велико: вы согласились и общали очистить (*sic*) русскую церковь и концы для нашихъ гостей, и во всѣхъ дѣлахъ исправиться, и съ заморскими допустить торговлю, и панцырь дозволить, и давать нашему Царю поголовно по пѣмецкой маркѣ и все это не исполнили.

Рать Его Царскаго Величества изготовлена и Государь и Вел. Князь хочетъ за это неисправленіе самъ съискать и взять дань съ гг. магистра, архіепископа и епископовъ и со всей Ливонской земли. Болѣе о томъ нечего разговаривать, рать изготовлена, а вы, послы

жете ѣхать домой; васъ никто не тронетъ, пристава проводить по-здорову на рубежъ.

Епископскій фохтъ. Милостивые господа, просимъ васъ поразсужать о томъ, что мы не смѣемъ и не можемъ обѣщать болѣе, чѣмъ можно исполнить. Невозможно дать пошлину, какую требуетъ Его рское Величество. Еслибы мы даже были его поданными, то и тогда въ состояніи бы были вынести ее на себѣ.

Царь и повелитель всея Русіи говорить, что онъ христіанскій воеславный Государь и мы почитаемъ такимъ Его Царское Величество; но большая несправедливость требовать невозможнаго. Все христіанство, весь свѣтъ сообразуется съ правомъ основаннымъ на древнихъ печатяхъ и грамотахъ; и знаемъ, что и надъ поданными ваго Царя бываетъ судъ на основаніи печатей и грамотъ; но здѣсь нѣтъ мѣста (?). Мы предложили обсудить по чести и справедливости: чтобы не проливалась кровь христіанская, мы даже согласились очень тягостныя условія для нашего господина Дерптскаго. Но еслибы эти старинныя грамоты и доказывали что-либо передъ всѣмъ христіанствомъ, то и тогда нашимъ милостивымъ государямъ по нимъ гязя по справедливости исполнить. Въ настоящемъ случаѣ ничего значать грамоты и печати, но—право и справедливость. Милостивые господа, примите во вниманіе, что мы въ этомъ дѣлѣ ничего гѣе не въ состояніи сдѣлать, и потому предоставляемъ все на волю жю; строгаго и справедливаго судю нашего.

Клаусъ Франке также въ красивой и пространной рѣчи убѣждалъ нарушать христіанскаго мира.

Канцлеръ. Предложеніе ваше маловажное; г. магистръ и вся Лиская земля виноваты не менѣе Дерптскаго епископа. Не случилось сего, еслибъ по крестному цѣлованію исправились во всѣхъ дѣлахъ въ продолженіи трехъ лѣтъ, но Царь и повелитель всея Русіи рядилъ рать свою изъ-подъ Казани и изъ другихъ многихъ мѣстъ, лу изъ 200,000 человѣкъ, которая Его Царскому Величеству не малому тку подѣлала. Подумайте, чего только можетъ стоить одна лошадь. оруженіе стало очень дорого и лошадей и все прочее потребовалось упать и должно будетъ Государю Великому Князю, когда воротятъ всѣхъ жаловать.

Оправдываясь Клаусъ Франке привелъ, что г. магистръ и Лиская земля не подавали повода къ сему вооруженію, всегда и дѣ съ Государемъ Вел. Княземъ жили въ мирѣ и добромъ содѣствѣ и для возстановленія прочнаго христіанскаго мира и добраго ѣдства насъ послали и убѣждали мы васъ къ миру насколько могли.

ому Величеству, чтобы удовольворился тѣмъ, что нынѣ предлагаютъ пожаловать бы ихъ христіанскимъ миромъ, такъ какъ болѣе того вѣщать имъ невозможно.

Алексѣй Ѳеодоровичъ и Иванъ Михайловичъ отправились къ Государю Вел. Князю, но вскорѣ возвратившись объявили намъ такое вѣщеніе.

Алексѣй Ѳеодоровичъ. Мы снова довели до Царя и повелителя сей Русіи о вашемъ предложеніи и просили за васъ и Его Царское Величество почитай осердчалъ на насъ. Ваше предложеніе несоразмѣрно и потому можете возвратиться (къ себѣ). Вамъ пришлютъ приставовъ, подводъ и проч. на подворье. Мы не знаемъ, что намъ остается еще дѣлать въ этихъ дѣлахъ.

Гг. послы. Мы предложили все, что по силамъ нашимъ государямъ, но такъ какъ нашими усердными просьбами и моленіемъ ничего не достигли и отдаемъ все дѣло на волю Божию и доложимъ нашимъ всемилостивѣйшимъ (гг.) о всемъ томъ, что происходило здѣсь. Просимъ благоволите дать намъ пристава и почтовыхъ (sic) лошадей и до нашего народа приказать насъ по-христіански проводить.

Канцлеръ. Приставъ и лошади будутъ къ вамъ на подворье доставлены. Отправляйтесь и будьте здоровы. Затѣмъ оба поспѣшили въ палаты Вел. Князя.

Наши гг. имѣли еще короткое совѣщаніе; взвѣсили великую опасность и послали за ними (sic) попросить, чтобы еще пришли къ нимъ въ комнату на короткое время, на что они не выразили своего согласія, но потребовали насъ къ себѣ передъ палаты Вел. Князя. Тогда поручили мы Мельхиору (Гротгаузену) объявить, что въ томъ дѣлѣ мы воистинну предложили самое наитяжкое для нашихъ всемилостивѣйшихъ государей, что насъ за это ожидаютъ не малые укоры, но дабы показать Его Царскому Величеству наше доброе желаніе и что мы не хотимъ, чтобы проливалась христіанская кровь, то рѣшились идти до самыхъ крайнихъ предѣловъ и предложить 40 тыс. талеровъ, а потому просимъ употребить крайнее усиліе, дабы Его Царское Величество внялъ нашему смиренному челобитію и тѣмъ удовольствовался. Довѣренные Вел. Князя согласились довести о семъ до Вел. Князя и употребить все усиліе, чтобы Вел. Князь насъ пожаловалъ, только (сказали) пошлину необходимо повысить.

На что Дерптскіе послы отвѣтили, что невозможно дать болѣе 20 тыс. марокъ.

Канцлеръ. Вы бы подумали до слѣдующаго утра; что они доложатъ Вел. Князю.

На сѣмъ, распростившись, мы отправились на наше подворье. Передъ царскимъ дворцомъ сидѣло на коняхъ множество военнотачальниковъ Г. Вел. Князя. Вслѣдъ за нами отправился въ полѣ на конѣ Вел. Князь, сопровождаемый огромной толпой стрѣльцовъ; нашъ же пристава не позволилъ намъ смотрѣть на Вел. Князя и его толпу (Haufen), но понуждалъ (насъ) ѣхать прямо на подворье.

Послѣ сего черезъ часъ времени Вел. Князь приказалъ отереть палубу изъ большихъ и малыхъ орудій, которая продолжалась цѣлыи сутки. Вечеромъ нашъ пристава объявилъ намъ, чтобы мы готовились и завтра утромъ уѣзжали восвояси.

Сообщилъ д. чл. А. А. Чумиковъ.

Изъ исторіи Далматовскаго монастыря *).

Дѣло (1679 года), производившееся въ Сибирскомъ Приказѣ по челобитью игумена Далматовскаго Успенскаго монастыря въ Пермской губерніи Псаака съ братією о дачѣ вспоможенія деньгами и церковными вещами на построеніе церкви.

Извлечено изъ документовъ Московскаго Архива Министерства Юстиціи. Сибирскій Приказъ. Столбецъ: № 111/111, листы: 454—465.

Дѣло началось 7188 (1679) года ноября 20 дня по челобитью, поданному въ Сибирскомъ Приказѣ, въ Москвѣ, игуменомъ Псаакомъ съ братією.

«Государю царю и великому князю Θεодору Алексѣевичу всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержцу буютъ челомъ богомольцы твои, изъ Сибири, Тобольскаго уѣзда, Успенскія обители, Далматовы пустыни, съ Иѣтъ рѣки, общаго житія, игумень Псаакъ да монахъ, бывший игумень, Аѳанасій, да казначей старецъ Никонъ, еже о Христѣ со всею братією. Въ прошломъ, государь, въ 7152 году пришелъ старецъ нашъ, Далмать, на Иѣтъ рѣку, на бывшее городище, подъ казымцкую степь, отъ русскихъ людей три дни и терпѣлъ много время одинъ и поставилъ своими трудами часовню и кельи и братіи и трудниковъ собралъ двадцать человекъ; и пришли на нихъ

*) Предлагаемыя свѣдѣнія о Далматовскомъ монастырѣ могутъ служить дополненіемъ къ статьѣ, помѣщенной въ Чтеніяхъ Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ 1863 года, книжка 1-я, подъ названіемъ: *Очерки быдствій Далматовскаго монастыря и частію края с 1644 по 1742 годъ.*

войною калмыцкіе люди и часовню и кельи и старцовъ пожгли и трудниковъ побили и въ плѣнъ поймали, точію осталась на пожарищѣ, въ пеплѣ, икона мѣстная Пресвятыя Богородицы Успенія, и старецъ Далмать единъ сохраненъ бысть; и потомъ собирались мы, богомольцы твои, къ нему старцу Далмату, на то погромное и разореное мѣсто и поставили своими трудами церковь во имя Пресвятыя Богородицы честнаго ея успенія и кельи братскія и службы монастырскія и ограду около церкви и келей и башни для воинскихъ людей, а прежде насъ, богомольцевъ твоихъ, по всей Искѣ никто русскихъ людей не жили. И въ прошлыхъ же, великій государь, въ 7170 и въ 7171, и въ 7172 годѣхъ приходилъ на насъ, богомольцовъ твоихъ, царевичъ сибирскій войною съ измѣнники, башкирцы, дважды самъ, а въ третіе татаръ посылалъ и великое намъ, богомольцамъ твоимъ, разореніе учинилъ. деревнишки крестьянскія выжегъ, а крестьянъ побилъ, а иныхъ разогналъ, а женъ и дѣти въ плѣнъ поималъ и монастырской и крестьянской всякой скоть, кони и коровы и овцы, безъ остатку, всѣхъ отогналъ и взялъ, а иные крестьяна отъ страху воинского тогда разбрѣлися врознь и нынѣ живутъ въ разныхъ твоихъ государевыхъ слободахъ,—и отъ того башкирскаго разоренія мы, богомольцы твои, въ конецъ обнищали и великими долги задолжали. Да въ прошломъ же, великій государь, въ 7170 году посланъ былъ зимнимъ временемъ, по указу отца твоего государева блаженныя памяти великаго государя царя и великаго князя Алексѣя Михайловича всея великія и малыя и бѣлыя Росіи самодержца, изъ Тобольска, по наказной памяти отъ боярина и воеводы князь Ивана Андреевича Хилкова съ товарищи, полковникъ Дмитрій Полуектовъ съ ратными людьми на измѣнниковъ башкирцовъ подъ Камень Уралъ на Иридяшъ (sic) озеро, мимо нашея пустыни, и мы, нищіе богомольцы твои, ему Дмитрію полковнику съ ратными людьми, всякое вспоможеніе на измѣнниковъ, башкирцовъ, чинили, всему войску давали изъ монастырскихъ житницъ всякіе хлѣбные запасы безденежно, сухари и толокна и крупы и муку и печеный хлѣбъ и конямъ овса и солдатамъ нужнымъ шубы и зипуны, и выдавали изъ монастырскихъ житницъ всякій хлѣбъ безъ остатку и вожей на измѣнниковъ, башкирцовъ, ему, Дмитрію, давали же, посылали старца Никона со служебники монастырскими, и съ башкирцы у полковника бои были и языковъ и полону взято было мног... *) за помощь Божію. Милосердый государь царь и великій князь Феодоръ

*) Слова, означенныя точками, въ подлинникѣ написаны не разборчиво.

Алексѣевичъ всея великія и малія и бѣлыя Росіи Самодержецъ, пожалуй насъ, богомолцовъ своихъ, своимъ государевымъ денежнымъ жалованьемъ, на новую церковь Успенія Пресвѣтѣя Богородицы, елико тебѣ, великому государю, Богъ извѣститъ, и колоколами и церковными священными сосуды и книгами и поликадилами и священными ризами и на иконы красками; а первая у насъ церковь обветшала и огнила, а построить самимъ, за скудость, не чѣмъ и книгъ купить не на что, по тому что отъ зелаго башкирскаго разоренія обнишала и задолжала..... долги, мѣсто пустынное и никакихъ доходовъ нѣтъ, а что, великій государь, нужно книгъ и тому у насъ, богомолцовъ твоихъ, есть роспись и инымъ церковнымъ потребамъ, и чтобъ намъ, богомольцамъ твоимъ, за скудость, отъ твоего царскаго богомолья и отъ общаго житія не разбрестися. Царь государь смилуйся пожалуй*.

На оборотной сторонѣ челобитной помѣта дѣла: „7188 годъ ноября въ 20 день выписать: напередъ сего съ тогъ монастырь и въ иные монастыри великаго государя жалованья на церковное строеніе и на иные потребности давано ль“.

„Роспись Успенской обители, Далиматовы пустыни изъ Сибири, съ Исѣти рѣки игумена Афанасія, что въ монастырѣ томъ нужда церковныхъ потребъ и книгъ:

„Святое евангеліе на престольное,
Крестъ на престольный,
Евангеліе, четье недѣльное,
Апостолъ,
Уставъ,
Минея общая,
Псалтирь со слѣдованіемъ,
Псалтирь въ полдѣсть,
Два охтая на 8 гласовъ,
Двѣ тріоди, постная и цвѣтная,
Два пролога въ годъ,
Сесословъ большой и малый,
Требникъ полный,
Служебникъ,
Ефремъ Сиринъ,
Лѣтвица,
Церковные сосуды съ покровы,
Облаченія священническія и діаконскія,
Чаша водосвященная съ кунганомъ,
Паликадило,

Кадило, ладанъ,
Индитья на престолъ,
Колоколь благовѣстной,
Иконыхъ красокъ, вина церковного“.

На оборотной сторонѣ росписи написано: „Сію роспись писалъ игуменъ Авонасій Далматовъ Пустыни и руку приложилъ“.

Выписка изъ *дѣлъ Сибирскаго Приказа (справка)*: „И противъ челобитной въ Сибирскомъ Приказѣ выписано о церковныхъ потребахъ“.

„Въ прошломъ, во 7168 году, по указу блаженныя памяти великаго государя царя и великого князя Алексѣя Михайловича всея великія и малыя и бѣлыя Росіи самодержца и по челобитію Тюменскаго города Алексѣевского дѣвичьяго монастыря игумены Проклы съ сестрами, послано съ Москвы въ Сибирь въ Алексѣевскій дѣвичь монастырь церковныя потребы:

„Крестъ воздвизательный, 10 алтынъ,
Евангеліе на престольное съ евангелисты мѣдными, 4 рубли,
Сосуды церковныя оловячныя, 2 рубли,
Кадило мѣдное, 2 рубли,
Ризы полотняныя, стихарь, патрахель, поясъ, поручи, 3 рубли,
Псалтырь со слѣдованіемъ, 3 рубли съ полтиною,
Шестодневъ, 5 рублевъ,
Минея общая, 8 рублевъ,
Служебникъ, 60 алтынъ,
Псалтырь учебная, 2 рубли,
Часовникъ, 16 алтынъ 4 денги,
Потребникъ, 3 рубли,
Апостолъ, 2 рубли съ полтиною,
Треодъ цвѣтная да постная, 9 рублевъ,
Прологи во весь годъ, 12 рублевъ.
Всего на 58 рублевъ на 20 алтынъ“.

„Въ 7172 году, по указу великаго государя, по помѣтѣ на выпискѣ дьяка Григорія Порошина, послано государева жалованья въ Сибирь, на Красный Яръ, въ деревню Набузинъ, къ новой церкви:

Евангеліе на престольное съ евангелисты мѣдными, обложено оловячнымъ, 3 рубли съ полтиною,
Минея общая, 5 рублевъ съ полтиною,
Служебникъ, 2 рубли,
Шестодневъ, 60 алтынъ,
Двѣ треоди, 8 рублевъ,

Кропило, 4 алтына,
 Сосуды церковныя, полъ 2 рубля,
 Кадило, 26 алтынъ 4 деньга,
 Два колокола вѣсомъ полъ 3 пуда 5 гривенокъ, 15 рубль
 25 алтынъ, по 6 рублей за пудъ.

Всего на 38 рублей на 32 алтына на 2 деньга*.

„Въ 7173 году, по подписной челобитной, за помѣтою думнаго дьяка Дементья Бошмакова, послано государева жалованья въ Сибирь въ Тобольскъ, къ дву церквамъ къ Богоявленью *) Господню да Пречистыя Богородицы Владимірскія, на церковное строеніе, для пожарнаго разоренія, 50 рублей“.

„Въ 7176 году, по указу великого государя и по помѣтамъ изъ выпискахъ дьяковъ Григорія Порошина да Лва Ермолаева, дано государева жалованья Тюменского Алексѣевского дѣвичья монастыря игуменѣ Парасковѣ съ сестрами на церковныя и на монастырскія строеніе и на ограду и на вѣли и на покупку церковныхъ потребъ 75 рублей“.

„Да Февраля въ 15 день 7176 года, по памяти изъ Приказу Большаго Дворца, прислано въ Сибирскій Приказъ: ризы дорогилыя со всею службою, книги—евангеліе напрестольное съ евангелистами мѣдными, а вѣлно то евангеліе и ризы со всею службою посланы изъ Сибирскаго Приказа въ Сибирь, въ Успенскій монастырь, что на Исѣти рѣкѣ, въ церковь Успенія Пречистыя Богородицы. И изъ Сибирскаго Приказу въ Ямской Приказъ послана память, вѣлно Успенскаго монастыря старцу Логину подъ то евангеліе и подъ ризы и подъ него, отъ Москвы до Сибири, давать подводы по указу“.

„Въ 7177 году, по указу великого государя куплено на Лоскѣи и послано въ Сибирь въ Кетцкой на погорѣлое мѣсто, къ ружной церкви Живоначальныя Троицы церковныя утвари:

Евангеліе напрестольное въ отласѣ золотомъ, обрѣзъ по лоду, цѣна 5 рублей,

Крестъ благословенной, 3 алтына 2 деньга,

Сосуды церковныя, рубль съ гривною,

Кадило мѣдное, 20 алтынъ 4 деньга,

Ризы киндяшныя красныя, оплечье бархательное, патрахель, поручи и поясъ, 5 рублей 30 алтынъ,

Воздухъ съ покровами, 16 алтынъ 4 деньга,

Чаша водосвятная мѣдная, полужена, вѣсомъ 7 фунтовъ, рубль 13 алтынъ 2 деньга,

*) Въ подлинникѣ написано: „къ Богоявленью“.

Кропило, 2 алтына,
 Укропникъ мѣдный, 9 алтынъ,
 Книгъ: Служебникъ, 3 алтына 2 деньги,
 Апостолъ, рубль 26 алтынъ 4 деньги,
 Минея общая, 5 рублей 25 алтынъ,
 Два охтая, 4 рубли съ половиною,
 Потребникъ, 3 рубли съ четью,
 Двѣ треоди, постная да цвѣтная, 13 рублей,
 Псалтырь со слѣдованьемъ, 4 рубли,
 Псалтырь учебная, 23 алтырь 2 деньги,
 Часовникъ, 13 алтынъ 2 деньги,
 Да на церковное строеніе 10 рублей.

Всего церковныя покупки и на строеніе 59 рублей 16 алтынъ“

„А въ Сибири, въ монастыри даютъ государева жалованья. Въ болыскій Знаменскій монастырь годовыя руги, по окладу, 53 рубли соли 22 пуда съ полупудомъ; архимандриту 13 рублей, двумъ намъ по 8 рублей, келарю да казначею по 6 рублей человѣку, кону 5 рублей, дьячку 4 рубли, пономарю 3 рубли. Тюменскаго соображенскаго монастыря черному попу 10 рублей, келарю да юнтелю по 6 рублей человѣку. Березовскаго уѣзду, въ Новый годъ, въ Троицкій монастырь 23 рубли, черному попу 8 рублей, кону 5 рублей, дьячку 4 рубли, пономарю да просворнику по рубли человѣку“.

„А въ 7171 и въ 7172 и въ 7174 годѣхъ, по отпискамъ изъ болыска бояръ и воеводъ, князя Ивана Андреевича Хилкова и князя ексѣя Андреевича Голицына съ товарищи, что измѣнники Башкиры приходили на государевы слободы и острожки и подъ Искѣтцкою Долматову пустыню войною и дворы выжгли и русскихъ людей били, а иныхъ въ полонъ поимали. И за тѣми измѣнники посланы изъ Тобольска полковникъ Дмитрей Полуехтовъ и иные начальныи съ ратными людьми и тѣхъ измѣнниковъ, сошедъ у Редешара, побили и въ полонъ поимали. А что Искѣтцкаго Успенскаго монастыря игумена Исака съ братьею въ челобитной написано, что полковнику Дмитрею Полуехтову на измѣнниковъ Башкирцовъ всякое вспоможеніе чинили и войскому давали всякіе хлѣбныя запасы и коней кормъ и солдатамъ одѣжду и вожей на помощь людей давали жъ, того съ Тобольска въ отпискахъ не написано“.

„А въ прошломъ 7162 году по челобитью Искѣтцкой пустыни ирца Далмата съ братьею, послана въ Тобольскъ великаго государя грамота къ стольнику и воеводамъ, ко князю Василию Хилкову съ

товарыщи, а велѣно старцу Далмату съ братьею по Искѣти отвести на пропитаніе подѣ пашню земли и сѣнныхъ покосовъ и угодій, сколько пригоже“.

Приговоръ (или «помѣта»), состоявшійся въ Сибирскомъ Приказѣ: „7189 года Генваря во 2 день бояринъ князь Иванъ Борисовичъ Рязанинъ съ товарищи приказали изъ Сибири Тобольскаго уѣзду Успенскія обители въ Долматову пустыню купить книги: евангеліе напрестольное, апостолъ, псалтырь со возслѣдованіемъ, двѣ треоди, цвѣтная и постная, служебникъ, псалтырь же малая“.

Исполненіе приговора. „И противъ сей помѣты сторгованы..... книжного ряду у торговаго человѣка, у Петра Григорьева сына Бадашева:

„Евангеліе напрестольное, обложено чорвчатымъ бархатомъ, евангелисты басменные, серебряные позолочены, 4 рубли съ полуною; апостолъ рубль съ полтиною; псалтырь со слѣдованіемъ 2 рубли, двѣ треоди—постная да цвѣтная 5 рублей съ полтиною; служебникъ 30 алтынъ; псалтырь малая учебная 25 алтынъ; всего 15 рублей 5 алтынъ“.

Помѣта на выпискѣ о цѣнахъ за сторгованныя книги: „Дать за тѣ книги по договору деньги съ роспискою и записать изъ расходъ“.

На послѣднемъ листѣ, на оборотной сторонѣ отмѣчается: „По сей росписи овошного книжного ряду торговый человѣкъ Петръ Григорьевъ..... книгъ по договору пятнадцать рублей..... взялъ изъ пріема подъячаго Василява, а книги принялъ Успенскія обители старецъ старецъ Никонъ, а вмѣсто Петра и строителя Никона, по велѣнію, іеромонахъ Афонасій приложилъ.

Членъ-сореvнователь Н. Н. Тихомирновъ

МАТЕРІАЛЫ ІСТОРИКО-ЭТНОГРАФИЧЕСКІЕ.

НАРОДНЫЯ ПРЕДАНІЯ

О МИРОТВОРЕНІИ.

Къ „Сказанію о Тиверіадскомъ морѣ“.

Народныя преданія о зачатіи неба и земли гностико-манихейскаго происхожденія. Они проникли къ намъ въ глубокой древности и тѣмъ легче усвоены народомъ, чѣмъ больше отвѣчали его дуалистическому и мистическому міровоззрѣнію. Если въ рукописяхъ передаются они съ риторскими распространеніями и узорами, то въ живыхъ народныхъ пересказахъ они обнаруживаютъ эпическій характеръ. Вотъ одинъ изъ сѣверо-русскихъ подобныхъ разсказовъ.

Было время, когда не было ни земли, ни неба, а была одна вода. И спустился Саваоѣ на землю и спросилъ: *кто здѣ е?* И откликнулся сатана и рекъ: *я здѣ е.* И спросилъ Саваоѣ сатану: Есть ли гдѣ земля, не видалъ ли?

— Есть на днѣ моря, отвѣчалъ сатана.—Сходи же на дно моря и достань земли.

Обернулся сатана гоголемъ, нырнулъ на дно морское и въ ротъ земли напихалъ. Но поколь оттолъ воздымался, водой размыло землю и онъ вынырнулъ ни съ чѣмъ.

Саваоѣ послалъ его другожды. Но и на другой разъ то же случилось. Стыдно стало сатанѣ, а Саваоѣ его укоряетъ и говоритъ: *„немогущъ братъ ты. Иди въ третій разъ, да вотъ на днѣ мор-*

скомъ увидишь икону-дѣву съ младенцемъ, на камени стоящу: благословишь у младеня и тогда возми земли“.

Нырнулъ сатана въ третій разъ: сдѣлалъ такъ, какъ велѣлъ ему Саваоѣ и принесъ земли. Взялъ Саваоѣ эту землю и разсѣялъ въ восточную сторону и стала чудная, прекрасная земля. И спросилъ Саваоѣ сатану: *вся ли тутъ земля?*—Вся, сказалъ сатана, а самъ держитъ частицу за щекой. А земля за щекой стала расти-прибывать, а щеку стало раздувать. Видитъ сатана, что не обмануть ему Саваоѣ: взялъ да разсѣялъ ту землю въ сѣверную сторону и стала тутъ земля *холодная, каменная и неглыбородная*.

И задумалъ Саваоѣ создать себѣ полки воиновъ, дать сатанѣ молотъ въ руки и велѣлъ бить въ каменную гору правой рукой, а самъ пошелъ на востокъ рай насаждать. Боговъ товарищъ началъ молотомъ въ камень бить, изъ камня воины свѣтлы начали выскакивать, да на востокъ Богу кланяться; билъ до того, что рука усталъ, попробовалъ бить лѣвой рукой. Лишь только ударилъ, высочилъ чернѣйшій чортъ да и поклонился молотобойцу. Сметнулъ сатана въ чепъ дѣло, да и давай лѣвой рукой колотить; до того билъ, что чуть-чуть со свѣтлыми полками не сравнялся. Той порой Саваоѣ дѣло свое сдѣлалъ и пришелъ къ сатанѣ. Пришелъ и видитъ дѣло плохо: что дѣлать? взялъ скорѣй—зааминилъ. Перестали выскакивать силы нечестныя, а стали выскакивать только огонь, какъ и теперь бываетъ при ударѣ желѣзомъ въ камень. Возгорчился Саваоѣ и задумалъ раздѣлиться съ товарищемъ: но тотъ не то и говорить: сталъ хвастаться силой богачествомъ. Пошло на раздоръ: Саваоѣ построилъ небо, а сатана другое—выше того; Саваоѣ построилъ еще небо, а сатана выше того. Сдѣлали они по семи небесъ, а сатана все выше забирается. Зааминилъ скорѣй Саваоѣ и велѣлъ Михаилу Архангелу столкнуть сатану на землю со всеми его небесами и со всею его силою невидимой. Пошелъ Архангелъ Михаилъ, а тотъ и на версгѣ не допустилъ его къ себѣ. Саваоѣ послать его другожды, но сатана отогналъ еще дальше. Сталъ посылать его Саваоѣ третій разъ, но онъ отвѣчалъ: *боясь Господи отпалитъ*. Тогда Саваоѣ сказалъ Михаилу Архангелу: „пустишь ты на землю къ Черному морю, увидишь на берегу икону, дѣву съ младенцемъ: благословишь у младеня и ступай на сатану“. Сдѣлалъ Архангелъ по слову Господню, столкнулъ сатану съ неба, сирювергъ небеса и всю силу его и валилось сатанинское силы, или мелкаго дождя, шесть недѣль. Много пало ее на землю, а больше того осталось на воздухѣхъ.

Не менѣе характерны и южно-русскія народныя преданія объ участіи демонической силы въ міротвореніи*.

Задумавъ Богъ сотворити сей свѣтъ — такъ начинается народный рассказъ о сотвореніи земли — и собрать ангеловъ да и посылаетъ ихъ достать земли съ дна морскаго. Тогда всюду была вода да вода, а подъ водою дно было, — была земля. Богу надо было достать изъ-подъ воды сѣмень (насіння) земли, такъ Онъ и посылаетъ ангеловъ. Однако они, извѣстно духъ, не могли достать земли. Да и какъ имъ достать со дна морскаго, когда сами легче воды? И ныряли они, ныряли, но ничего не успѣли сдѣлать: ангель нырнеть, а вода и вынесетъ его на поверхность. Уже они готовы были повѣрить въ невозможность достать сѣмень земли, какъ — откуда ни возмись — является сатана; *Здоровъ, Боже!* говоритъ.

— Что тебѣ нужно (чого тобі треба)? спрашиваетъ Господь.

— Хочешь, я доставу тебѣ земли?

— *Добре*, говоритъ Богъ.

— А что мнѣ за то?

— Дамъ тебѣ *искло*.

— *Зюда*, сказалъ сатана и бухнулъ въ воду.

Долго не видно было злаго духа. Ангелы подумали, что онъ тамъ и погибъ, и говорятъ: *туди сму и дороги!* Но онъ всплылъ и вынесъ сѣмень земныхъ. Богъ и посѣялъ землю. Съ той поры *искло* осталось за злымъ духомъ (Харьк. губ.).

*Якъ задумавъ Богъ сотворити сей свѣтъ, то ставъ надъ моремъ глубокимъ — надъ Дніпромъ*** и посылаетъ ангеловъ достать земли — и пр., какъ выше (Полт. губ.).

* Приводимые рассказы записаны г. А. Свидницкимъ, покойнымъ собирателемъ южно-русскихъ народныхъ повѣрій.

** Былъ старикъ, а у старика сынъ и дочь — братъ и сестра, значить, родные, а у нихъ отецъ. Вотъ и задумавъ старикъ раздѣлить свое царство (въ Подол. губ. землю) между своими дѣтьми, и сыну далъ горы, а дочери *стенъ широкій*. Взяла брата зависть и онъ положилъ умертвить сестру, чтобы овладѣть *стеномъ*. Провѣдавши о замыслѣ брата, она бѣжала, обратившись въ рѣку — *потекла річкою*; но текла медленно, потому что, отыскивая цокатости, должна была обходить горы и пригорки. Братъ не скоро узналъ о бѣгствѣ сестры, но узнавши обратился въ другую рѣку — рѣку быструю, широкую да глу-

Подолане, говоря о морѣ, не упоминаютъ имени его, какъ и сибобжане; продолженіе же начатаго разсказа тоже въ Подольской, то и въ Полтавской губерніи.

Якъ задумавъ Богъ сотворити сей свѣтъ, то послалъ сатану на дно моря, чтобы онъ вынесъ земли за нанистями (за ниніями—Полт.), т.-е. сколько останется подъ ногами, когда цариниеть (цариниетъ) на дну. Сатана и думаетъ себѣ: погоди—сотворю я свѣтъ во имя свое.

Съ такою мыслию вынесъ онъ земли со дна морскаго и посѣять по водѣ, говоря: расти земля во имя мое (Богъ велѣлъ сѣять; расти земля во имя Божье). Земля та и разсыпалась по водѣ. Съ такимъ же успѣхомъ почитавшіе нѣсколько разъ сотворить земли во имя свое, сатана подумалъ: пойду къ Богу—скажу, что земля и хочетъ расти во имя Божіе. Представъ предъ Господа и говорить: и растеть земля.

— Пойди и скажи, какъ я велѣлъ, говорить Богъ,—увидишь, что земля выростеть.

Поехалъ сатана и думаетъ: скажу, какъ Богъ повелѣлъ, по утру (акраду) немного сѣмь (насіи), а послѣ, увидѣвши, какъ земля будетъ расти во имя Божье, поѣду въ другомъ мѣстѣ и создамъ населенную (свѣтъ) для себя. Тогда Богъ здѣсь, а я тамъ *будемо боувати* (Полт. *боувадимемъ*). Съ этой цѣлью онъ и сириталъ горсть земли себѣ въ ротъ.

Вышедши изъ воды, сатана посѣялъ землю, говоря: расти земля во имя Божіе. Земля и стала расти—*ажъ кинить, такъ росте*. Но растеть она на водѣ, растеть и во рту у злаго духа. *Рознерлю чортіві пащєку, чунь не вдавить*. Сатана хотѣлъ выковырять ногтями,

покую, и погнался за ней въ погоню: *такъ пре, такъ пре!* Ни горы, ни скалы ему не препятствуютъ—горы прорывають, черезъ скалы переваливаются, *то все пре, тай пре. Дні перь, ничі перь*, однако сестры не настягъ, потому что она, слышавъ шумъ брата, перескочила черезъ гору и потекла по другому направленію до самаго моря, въ которое и влилась. Братъ же, не подозрѣвая изрести сестры, держалъ путь въ прежнємъ направленіи и влился въ другое море.

Отсюда и *вишло* двѣ рѣки (получили названіе)—сестра такъ и осталась Сестрою, а брата продрознили Дибромъ — *Дніперъ (дні перь)*. (Полт. губ.) Р. Богъ (Виг — Бѣгъ) имѣетъ свою легенду. Говорять, что русло для этой рѣки прорыли вороны, а *шуляжъ* не принималъ участія въ этомъ, потому вороны и не даютъ ему нанитье воды зъ *Богу*.

но не успѣвалъ. И полетѣлъ онъ *по-надъ небесами*. Летаетъ сатана, а земля такъ и *верне* ему изо рта. Ужъ цѣлыя горы *наблювавъ*, а земля все *ростетъ да растетъ*. Видитъ сатана, что не шутки (*не перемьки*), и возопилъ къ Богу: Господи, помилуй! Господь и поблагословилъ: *годи земле расти!* Земля и перестала расти, но осталась покрытою горами, *що чортъ наблювавъ*. А Богъ сѣялъ землю *рівнесенько*.

Потому-то теперь *де степь широкій, то Божя земля, а де гори та ярі, то чортова земля*.

Дуализмъ, такъ ясно выраженный въ разсказѣ о сотвореніи земли, еще яснѣе выражается въ разсказѣ о сотвореніи человѣка. Здѣсь сатана является уже прямо существомъ враждебнымъ чловѣку, причиною физическаго зла въ его природѣ, изъ честолюбія, чтобы чловѣкъ *задавъ* и его, т-е. чтобы люди обращались не только къ Богу, но и къ нему — сатанѣ. Вотъ разсказъ объ этомъ изъ Полтавской губерніи.

Создавши землю, Богъ принялся за сотвореніе чловѣка. И создавъ прекрасное тѣло для чловѣка, Богъ оставилъ его полежать нѣсколько времени, чтобъ оно сдѣлалось способнымъ принять въ себя душу, а Самъ отошелъ.

Приходитъ сатана, смотритъ, что создалъ Богъ, и видитъ, что лежитъ чловѣкъ прекрасный, чистый,—да и пригорюнился. *Постоявши, сумный, подумавши, взявъ тай облювавъ чловика*.

— *Що се доброго ти наробывъ!* упрекаетъ его Богъ.

— *А що жъ, отвѣчаєть сатана.— Тыжъ ни що сотворивъ его такого хорошаго. Бувши такимъ, вінъ би и незадывъ, що я єсть на світі. А такъ—колысь и мене задие.*

Видитъ Богъ, что сатана напакостилъ, но дѣлать нечего: *что однажды Богъ сдѣлаєть, того ужъ не передѣлываєть*. Но и оставить чловѣка облеваннымъ Господь не хотѣлъ, а потому *взявъ тай вывернувъ* его облеваннымъ внутрь. И теперь наше тѣло навыворотъ (*навиворіть*)—что было внутри насъ, то теперь снаружи; а что было снаружи, то теперь внутри со всѣмъ тѣмъ, что сатана наблевалъ. И въ самомъ дѣлѣ, заключилъ разсказывавшій, что у насъ внутри? *Потроха, кишки...* И всякія болѣзни развѣ не изнутри начинаются? Все это вслѣдствіе продѣлки чорта“.

Какъ бы въ противорѣчіе послѣднему разсказу, есть преданіе въ

Алексѣевичъ всея великія и малыя и бѣлыя Росіи Самодержецъ, пожалуй насъ, богомолцовъ своихъ, своимъ государевымъ денежнымъ жалованьемъ, на новую церковь Успенія Пресвятыя Богородицы, елико тебѣ, великому государю, Богъ извѣститъ, и колоколами и церковными священными сосуды и книгами и поликадилами и священными ризами и на иконы красками; а первая у насъ церковь обветшала и огнила, а построить самимъ, за скудость, не чѣмъ и книгъ купить не на что, по тому что отъ зельнаго башкирскаго разоренія обнищали и задолжали..... долги, мѣсто пустынное и никакихъ доходовъ нѣтъ, а что, великій государь, нужно книгъ и тому у насъ, богомолцовъ твоихъ, есть роспись и инымъ церковнымъ потребамъ, и чтобъ намъ, богомольцамъ твоимъ, за скудость, отъ твоего царскаго богомолья и отъ общаго житія не разбрестися. Царь государь смилуйся пожалуй*.

На оборотной сторонѣ челобитной помѣта дѣяка: „7183 года ноября въ 20 день выписать: напередъ сего съ тотъ монастырь и въ иные монастыри великаго государя жалованья на церковное строеніе и на иные потребы давано ль“.

„Роспись Успенской обители, Далматовы пустыни изъ Сибири, съ Исѣти рѣки игумена Афанасія, что въ монастырѣ томъ нужда церковныхъ потребъ и книгъ:

„Святое евангеліе напрестольное,
Крестъ напрестольный,
Евангеліе, четъе недѣльное,
Апостолъ,
Уставъ,
Минея общая,
Псалтирь со слѣдованіемъ,
Псалтирь въ полдестъ,
Два охтая на 8 гласовъ,
Двѣ тріоди, постная и цвѣтная,
Два пролога въ годъ,
Сесословъ большой и малый,
Требникъ полный,
Служебникъ,
Ефремъ Сиринъ,
Лѣтвица,
Церковные сосуды съ покровы,
Облаченія священническія и діаконскія,
Чаша водосвященная съ кунганомъ,
Паликадило,

Кадило, ладанъ,
Иидитя на престолъ,
Колоколь благовѣстной,
Икояныхъ красокъ, вина церковного“.

На оборотной сторонѣ росписи написано: „Сію роспись писалъ игуменъ Аѳанасій Далматовъ Пустыни и руку приложилъ“.

Выписка изъ дѣлъ Сибирскаго Приказа (справка): „И противъ челобитной въ Сибирскомъ Приказѣ выписано о церковныхъ потребахъ“.

„Въ прошломъ, во 7168 году, по указу блаженной памяти великаго государя царя и великого князя Алексѣя Михайловича всея величія и малыя и бѣлыя Росіи самодержца и по челобитію Тюменскаго рода Алексѣевского дѣвичьяго монастыря игумена Проклы съ семейными, послано съ Москвы въ Сибирь въ Алексѣевскій дѣвичь монастырь церковныя потребы:

„Крестъ воздвизательный, 10 алтынъ,
Евангеліе напрестольное съ евангелисты мѣдными, 4 рубли,
Сосуды церковныя оловянные, 2 рубли,
Кадило мѣдное, 2 рубли,
Ризы полотняныя, стихарь, патрахель, поясъ, поручи, 3 рубли,
Псалтырь со слѣдованіемъ, 3 рубли съ полтиною,
Шестодневъ, 5 рублевъ,
Минея общая, 8 рублевъ,
Служебникъ, 60 алтынъ,
Псалтырь учебная, 2 рубли,
Часовникъ, 16 алтынъ 4 денги,
Потребникъ, 3 рубли,
Апостолъ, 2 рубли съ полтиною,
Треодъ цвѣтная да постная, 9 рублевъ,
Прологи во весь годъ, 12 рублевъ.
Всего на 58 рублевъ на 20 алтынъ“.

„Въ 7172 году, по указу великаго государя, по помѣтѣ на выскѣ дьяка Григорія Порошина, послано государева жалованья въ Сибирь, на Красный Яръ, въ деревню Набузинъ, къ новой церкви:

Евангеліе напрестольное съ евангелисты мѣдными, обложено участкомъ, 3 рубли съ полтиною,
Минея общая, 5 рублевъ съ полтиною,
Служебникъ, 2 рубли,
Шестодневъ, 60 алтынъ,
Двѣ треоди, 8 рублевъ,

пло, 2 алтына,
 пникъ мѣдный, 9 алтынъ,
 ы: Служебникъ, 3 алтына 2 деньги,
 толь, рубль 26 алтынъ 4 деньги,
 ея общая, 5 рублей 25 алтынъ,
 охтая, 4 рубли съ полтиною,
 ебникъ, 3 рубли съ четью,
 треодя, постная да цвѣтная, 13 рублей,
 тырь со слѣдованьемъ, 4 рубли,
 тырь учебная, 23 алтырь 2 деньги,
 вникъ, 13 алтынъ 2 деньги,
 на церковное строеніе 10 рублей.

о церковныя покупки и на строеніе 59 рублей 16 алтынъ.“
 въ Сибири, въ монастыри даютъ государева жалованья. Въ
 й Знаменскій монастырь годовыя руги, по окладу, 53 рубли
 22 пуда съ полупудомъ; архимандриту 13 рублей, двумъ
 о 8 рублей, келарю да казначею по 6 рублей человѣку,
 5 рублей, дьячку 4 рубли, пономарю 3 рубли. Тюменскаго
 женскаго монастыря черному попу 10 рублей, келарю да
 ю по 6 рублей человѣку. Березовскаго уѣзду, въ Новый го-
 въ Троицкій монастырь 23 рубли, черному попу 8 рублей,
 5 рублей, дьячку 4 рубли, пономарю да просворнику по
 человѣку“.

въ 7171 и въ 7172 и въ 7174 годѣхъ, по отпискамъ изъ
 ка бояръ и воеводъ, князя Ивана Андреевича Хилкова и князя
 Андреевича Голицына съ товарищи, что измѣнники Баш-
 триходили на государевы слободы и острожки и подъ Исѣтц-
 иматову пустыню войною и дворы выжгли и русскихъ людей
 а иныхъ въ полонъ поимали. И за тѣми измѣнники посланы
 тольска полковникъ Дмитрей Полуехтовъ и иные начальныя
 ратными людьми и тѣхъ измѣнниковъ, сошедъ у Редеша
 юбили и въ полонъ поимали. А что Исѣтцкаго Успенскаго
 ря игумена Исака съ братьею въ челобитной написано, что
 ику Дмитрею Полуехтову на измѣнниковъ Башкирцовъ всякое
 ніе чинили и войскому давали всякіе хлѣбныя запасы и кон-
 рмъ и солдатамъ одѣжду и вожей на помощь людей давали жъ,
 въ Тобольска въ отпискахъ не написано“.

въ прошломъ 7162 году по челобитію Исѣтцкой пустыни
 Далмата съ братьею, послана въ Тобольскъ великаго государя
 къ стольнику и воеводамъ, ко князю Василию Хилкову съ

товарищи, а велѣно старцу Далмату съ братьею по Искѣти отвести на пропитаніе подъ пашною земли и сѣнныхъ покосовъ и угодій, сколько пригоже“.

Приговоръ (или «помѣта»), состоявшійся въ Сибирскомъ Приказѣ 7189 года Генваря во 2 день бояринъ князь Иванъ Борисовичъ Рѣпинъ съ товарищи приказали изъ Сибири Тобольскаго уѣзду Успенскія обители въ Долматову пустыню купить книги: евангеліе напрестольное, апостолъ, псалтырь со возслѣдованіемъ, двѣ треоди, цвѣтная и постная, служебникъ, псалтырь же малая“.

Исполненіе приговора. „И противъ сей помѣты сторгованы..... книжного ряду у торговаго человѣка, у Петра Григорьева сына Бадашева:

„Евангеліе напрестольное, обложено чорвчатымъ бархатомъ, евангелисты басменные, серебряные позолочены, 4 рубли съ полтиною; апостолъ рубль съ полтиною; псалтырь со слѣдованіемъ 2 рубль; двѣ треоди—постная да цвѣтная 5 рублей съ полтиною; служебникъ 30 алтынъ; псалтырь малая учебная 25 алтынъ; всего 15 рублей 5 алтынъ“.

Помѣта на выпискѣ о цѣнахъ за сторгованная книги. „Дать за тѣ книги по договору деньги съ роспискою и записать въ расход“.

На послѣднемъ листѣ, на оборотной сторонѣ отъмѣчено: „По сей росписи овошного книжного ряду торговый человѣкъ Петръ Григорьевъ..... книгъ по договору пятнадцать рублей..... взялъ изъ пріѣзжающаго Василява, а книги принялъ Успенскія обители строитель старецъ Никонъ, а вмѣсто Петра и строителя Никона, по велѣнію, іеромонахъ Афонасій приложилъ.

Членъ-соребнователь Н. И. Тихомировъ.

АТЕРІАЛЫ ІСТОРИКО-ЭТНОГРАФІЧЕСКІЕ

НАРОДНЫЯ ПРЕДАНІЯ

О МИРОТВОРЕНІИ.

Къ „Сказанію о Тиверіадскомъ морѣ“.

Народныя преданія о зачатѣ неба и земли гностико-манихейскаго происхожденія. Они проникли къ намъ въ глубокой древности и тѣмъ же усвоены народомъ, чѣмъ больше отвѣчали его дуалистическому и космогоническому міровоззрѣнію. Если въ рукописяхъ передаются они съ орскими распространеніями и узорами, то въ живыхъ народныхъ сказахъ они обнаруживаютъ эпическій характеръ. Вотъ одинъ изъ сѣверо-русскихъ подобныхъ разсказовъ.

Было время, когда не было ни земли, ни неба, а была одна вода. И спустился Саваоѣ на землю и спросилъ: *кто здѣ е?* И откликнулся сатана и рекъ: *я здѣ е.* И спросилъ Саваоѣ сатану: Есть гдѣ земля, не видалъ ли?

— Есть на днѣ моря, отвѣчалъ сатана.—Сходи же на дно моря и видай землю.

Обернулся сатана гоголемъ, нырнулъ на дно морское и въ ротъ ему напихалъ. Но поколь оттолъ воздымался, водой размыло землю и онъ вынырнулъ ни съ чѣмъ.

Саваоѣ послалъ его другожды. Но и на другой разъ то же случилось. Стыдно стало сатанѣ, а Саваоѣ его укоряетъ и говоритъ: *моцень братъ ты.* Иди въ третій разъ, да вотъ на днѣ мор-

скомъ увидишь икону-дѣву съ младенцемъ, на камени стоящу; благословишь у младеня и тогда возми земли^а.

Нырнулъ сатана въ третій разъ: сдѣлалъ такъ, какъ велѣлъ ему Саваоѣ и принесъ земли. Взялъ Саваоѣ эту землю и разсѣлъ въ восточную сторону и стала чудная, прекрасная земля. И спросилъ Саваоѣ сатану: *вся ли тутъ земля?* — Вся, сказалъ сатана, а самъ держать частицу за щекой. А земля за щекой стала расти-прибывать, а щеку стало раздувать. Видитъ сатана, что не обмануть ему Саваоѣ: взялъ да разсѣлъ ту землю въ сѣверную сторону и стала тутъ земля *холодная, каменистая и неглыбородная*.

И задумалъ Саваоѣ создать себѣ полки воиновъ, далъ сатанѣ молотъ въ руки и велѣлъ бить въ каменную гору правой рукой, а самъ пошелъ на востокъ рай насаждать. Боговъ товарищъ началъ молотомъ въ камень бить, изъ камня воины свѣтлы начали выскакивать, да на востокъ Богу кланяться; билъ до того, что рука устала, попробовалъ бить лѣвой рукой. Лишь только ударилъ, высочилъ черный чортъ да и поклонился молотобойцу. Сменнулъ сатана въ чемъ дѣло, да и давай лѣвой рукой колотить; до того билъ, что чуть-чуть со свѣтлыми полками не сравнялся. Той порой Саваоѣ дѣло свое сдѣлалъ и пришелъ къ сатанѣ. Пришелъ и видитъ дѣло плохо: что дѣлать? взялъ скорѣй — зааминилъ. Перестали выскакивать силы нечестныя, а стали выскакивать только огонь, какъ и теперь бываетъ при ударѣ желѣзомъ въ камень. Возгорчился Саваоѣ и задумалъ раздѣлиться съ товарищемъ; но тотъ не то и говорить; сталъ хвастаться силой богатствомъ. Пошло на раздоръ; Саваоѣ построилъ небо, а сатана другое — выше того; Саваоѣ построилъ еще небо, а сатана выше того. Сдѣлали они по семи небесъ, а сатана все выше забирается. Зааминилъ скорѣй Саваоѣ и велѣлъ Михаилу Архангелу столкнуть сатану на землю со всѣми его небесами и со всей его силой невидимой. Пошелъ Архангелъ Михаилъ, а тотъ и на версту не допустилъ его къ себѣ. Саваоѣ послалъ его другожды, но сатана отгналъ еще дальше. Сталъ посылать его Саваоѣ третій разъ, но онъ отвѣчалъ: *боюсь Господа опалить*. Тогда Саваоѣ сказалъ Михаилу Архангелу: „опустись ты на землю къ Черному морю, увидишь на берегу икону, дѣву съ младенцемъ; благословишь у младеня и ступай на сатану“. Сдѣлалъ Архангелъ по слову Господню, столкнулъ сатану съ неба, спровергъ небеса и всю силу его и валилось сатанинскіе силы, аки мелкаго дождя, шесть недѣль. Много пало ее на землю, а больше того осталось на воздухѣхъ.

Не менѣе характерны и южно-русскія народныя преданія объ участіи демонической силы въ міротвореніи*.

Задумавъ Богъ сотворити сей свѣтъ—такъ начинается народный рассказъ о сотвореніи земли — и собрать ангеловъ да и посылаетъ ихъ достать земли съ дна морскаго. Тогда всюду была вода да вода, а подъ водою дно было,—была земля. Богу надо было достать изъ-подъ воды сѣмень (насіння) земли, такъ Онъ и посылать ангеловъ. Однако они, извѣстно духъ, не могли достать земли. Да и какъ имъ достать со дна морскаго, когда сами легче воды? И ныряли они, ныряли, но ничего не успѣли сдѣлать: ангель нырнетъ, а вода и вынесетъ его на поверхность. Уже они готовы были повѣрить въ невозможность достать сѣмень земли, какъ—откуда ни возьмись—является сатана; *Здоровъ, Боже!* говоритъ.

— Что тебѣ нужно (чего тобі треба)? спрашиваетъ Господь.

— Хочешь, я достану тебѣ земли?

— *Добре*, говоритъ Богъ.

— А что мнѣ за то?

— Дамъ тебѣ *некло*.

— *Зюда*, сказалъ сатана и бухнулъ въ воду.

Долго не видно было злаго духа. Ангелы подумали, что онъ тамъ и погибъ, и говорятъ: *туды ему и дороги!* Но онъ всплылъ и вынесъ сѣмень земныхъ. Богъ и посѣялъ землю. Съ той поры *некло* осталось за злымъ духомъ (Харьк. губ.).

*Какъ задумавъ Богъ сотворити сей свѣтъ, то ставъ надъ моремъ глубокимъ—надъ Дніпромъ*** и посылаетъ ангеловъ достать земли—и пр., какъ выше (Полт. губ.).

* Приводимые рассказы записаны г. А. Свидницкимъ, покойнымъ собирателемъ южно-русскихъ народныхъ повѣрій.

** Былъ старикъ, а у старика сынъ и дочь — братъ и сестра, значить, родные, а у нихъ отецъ. Вотъ и задумавъ старикъ раздѣлить свое царство (въ Подол. губ. землю) между своими дѣтьми, и сыну далъ горы, а дочери *степь широкій*. Взяла брата зависть и онъ положилъ умертвить сестру, чтобы овладѣть *степомъ*. Провѣдавши о замыслѣ брата, она бѣжала, обратившись въ рѣку—*потекла рѣчкою*; но текла медленно, потому что, отыскивая покатоги, должна была обходить горы и пригорки. Братъ не скоро узналъ о бѣгствѣ сестры, но узнавши обратился въ другую рѣку—рѣку быструю, широкую да глу-

Подольне, говоря о морѣ, не упоминаютъ имени его, какъ и слово божане; продолженіе же начатаго разсказа тоже въ Подольской, что и въ Полтавской губерніи.

Якъ задумавъ Богъ сотворити сей свѣтъ, то послалъ сатану въ дно моря, чтобы онъ вынесъ земли *за панистями* (за *пашнями*—Полт.), т.-е. сколько останется подъ ногтями, когда царапнетъ (*дряпне*) по дву. Сатана и думаетъ себѣ: погоди—сотворю я свѣтъ во имя свое.

Съ такою мыслию вынесъ онъ земли со дна морскаго и посѣялъ по водѣ, говоря: расти земля во имя мое (Богъ велѣлъ сеятъ; расти земля во имя Божье). Земля та и разсыпалась по водѣ. Съ такимъ же успѣхомъ попытавшисъ нѣсколько разъ сотворить землю во имя свое, сатана подумалъ: пойду къ Богу—скажу, что земля не хочетъ расти во имя Божіе. Предсталъ предъ Господа и говорить: не растеть земля.

— Поди и скажи, какъ я велѣлъ, говорить Богъ,—увидишь, что земля вырастетъ.

Пошелъ сатана и думаетъ: скажу, какъ Богъ повелѣлъ, но утаю (*якраду*) немного сѣменъ (*насіння*), а послѣ, увидѣвши, какъ земля будетъ расти во имя Божье, пошлю въ другомъ мѣстѣ и создамъ вселенную (*свѣтъ*) для себя. Тогда Богъ здѣсь, а я тамъ *будемо боувати* (Полт. *боуватимемо*). Съ этой цѣлью онъ и спряталъ горсть земли себѣ въ ротъ.

Вышедши изъ воды, сатана посѣялъ землю, говоря: расти земля во имя Божіе. Земля и стала расти—*ажь кинить, такъ росте*. Но растеть она на водѣ, растеть и во рту у злаго духа. *Рознерлю чортіві пащечку, чуть не вдавити*. Сатана хотѣлъ выковырять ногтями,

бокую, и погнался за ней въ погоню: *такъ пре, такъ пре!* Ни горы, ни скалы ему не препятствуютъ—горы прорываеть, черезъ скалы переваливается, *та все пре, тай пре. Дні перъ, нічі перъ*, однако сестры не настигъ, потому что она, слышавъ шумъ брата, перескочила черезъ гору и потекла по другому направленію до самаго моря, въ которое и влилась. Братъ же, не подозрѣвая хитрости сестры, держалъ путь въ прежнемъ направленіи и влился въ другое море.

Отсюда и *вишло* двѣ рѣки (получили названіе)—сестра такъ и осталась Сестрою, а брата продрознили Днѣпромъ — *Дніперъ* (*дні перъ*). (Полт. губ.) Р. Богъ (*Bug — Бігъ*) имѣетъ свою легенду. Говорятъ, что русло для этой рѣки прорыли вороны, а *шулякъ* не принималъ участія въ этомъ, потому вороны и не даютъ ему напиться воды *зъ Богу*.

но не успѣвалъ. И полетѣлъ онъ *по-підъ небесами*. Летаеть сатана, а земля такъ и *верне* ему изо рта. Ужъ цѣлыя горы *наблювавъ*, а земля все растетъ да растетъ. Видить сатана, что не шутки (*не перемивки*), и возопилъ къ Богу: Господи, помилуй! Господь и поблагословилъ: *йоди земле рости!* Земля и перестала расти, но осталась покрытою горами, *що чортъ наблювавъ*. А Богъ сѣялъ землю *рівнесенько*.

Потому-то теперь *де степь широкій, то Божя земля, а де юры ти ярі, то чортова земля*.

Дуализмъ, такъ ясно выраженный въ разсказѣ о сотвореніи земли, еще яснѣе выражается въ разсказѣ о сотвореніи человѣка. Здѣсь сатана является уже прямо существомъ враждебнымъ чело-вѣку, причиною физическаго зла въ его природѣ, изъ честолюбія, чтобы чело-вѣкъ *задавъ* и его, т.-е. чтобы люди обращались не только къ Богу, но и къ нему — сатанѣ. Вотъ разсказъ объ этомъ изъ Полтавской губерніи.

Создавши землю, Богъ принялся за сотвореніе чело-вѣка. И соз-давъ прекрасное тѣло для чело-вѣка, Богъ оставилъ его полежать нѣсколько времени, чтобы оно сдѣлалось способнымъ принять въ себя душу, а Самъ отошелъ.

Приходитъ сатана, смотреть, что создалъ Богъ, и видитъ, что лежатъ чело-вѣкъ прекрасный, чистый,—да и пригорюнился. *Постоявши, сумный, подумавши, взявъ тай облювавъ чоловика*.

— *Що се доброго ти набобывз!* упрекаетъ его Богъ.

— *А що жъ, отвѣчасть сатана.— Тыжъ на що сотворивъ его такого хорошиго. Бувши такимъ, вінъ би й незадавъ, що я есть на світі. А такъ — комысь и мене задиє.*

Видитъ Богъ, что сатана напакостилъ, но дѣлать нечего: *что однажды Богъ сдѣлаеть, того ужъ не передѣлываеть*. Но и оставить чело-вѣка облеванымъ Господь не хотѣлъ, а потому *взявъ тай вывернувъ* его облеванымъ внутри. И теперь наше тѣло навыворотъ (*на-вिवоріть*)—что было внутри насъ, то теперь снаружи; а что было снаружи, то теперь внутри со всѣмъ тѣмъ, что сатана наблевалъ. И въ самомъ дѣлѣ, заключилъ разсказывавшій, что у насъ внутри? *Потроха, кишки...* И всякія болѣзни развѣ не изнутри начинаются? Все это вслѣдствіе продѣлки чорта“.

Какъ бы въ противорѣчіе послѣднему разсказу, есть преданіе въ

Кіевской губерніи, что тѣло человѣка первоначально было покрыто роговою оболочкою. Но такъ какъ оно было неудобно, то люди просили Бога, и Онъ далъ имъ теперешнее наше тѣло, а, въ воспоминаніе перваго вида, оставилъ ногти.

Заключимъ нашу статью еще однимъ рассказомъ, который повѣствуетъ о той отдаленной порѣ, когда человѣкъ самъ тянулъ борону и не зналъ еще плуга.

По изгнаніи изъ рая, Адамъ, чтобы не умереть съ голоду, долженъ былъ пахать землю. Взялъ онъ заступъ, что-ли, и пошелъ копать. Сколько за день обработаетъ, чортъ за ночь снова все обратитъ въ цѣлину. Посмотритъ Адамъ поутру, заплечетъ и копаетъ дальше. Чортъ опять *переверне какъ было*. Долго такъ трудился Адамъ, а сатана все ему пакостилъ. Что тутъ дѣлать? думаетъ Адамъ... и отирается къ Богу за совѣтомъ. Богъ говоритъ ему: когда станешь на работу, скажи: *Господи, помогай!*

Чуть свѣтъ вышелъ Адамъ на ниву и говорить: *Господи, помогай!* и пошла работа, какъ по маслу. Но это еще не все. Когда, на слѣдующее утро, Адамъ снова вышелъ на поле, то увидѣлъ, что все пространство земли, которое онъ копалъ, а сатана обращалъ въ цѣлину, было отлично обработанной нивой. Такъ Богъ далъ, что злые духи принуждены были сконать цѣлину, въ которую обращалъ Адамову *рэю*. И повелось съ той поры и до насъ дошло—благословиться передъ работою.

Посѣявши, Адамъ запрегся въ борону и *ставъ волочить*. Но борона оказалась непомѣрно тяжелою. *Не така вона повинна бути*, подумалъ Адамъ и оглянулся. *А на бороні чортъ сидить, провозишъ*. Схвативъ Адамъ *трудку* и бросилъ въ чорта; но онъ захохоталъ и исчезъ. Едва Адамъ запрегся снова, чортъ опять сѣлъ на борону, опять Адаму тяжело, опять онъ прогналъ чорта и опять запрегся; оглянулся, а чортъ на боронѣ. Какъ тутъ быть? Сѣлъ Адамъ подъ деревомъ и плачетъ съ отчаянія, а чортъ хохочетъ.

— *Чего ты плачешь?* спрашиваетъ Богъ.

Адамъ и рассказалъ, какъ было.

— Ничего, говоритъ Богъ, успокойся. А когда увидишь чорта на боронѣ, то не прогоняй его, а скажи: *тпру!* и бери *за чуба* да и запрягай въ борону.

Адамъ такъ и сдѣлалъ. Едва увидѣлъ чорта на боронѣ, тотчасъ же сказалъ *тпру!* и идетъ прямо къ нему; чортъ ни съ мѣста, словно приросъ къ боронѣ.

Какъ только Адамъ взялъ чорта за волосы, онъ обратился въ лошадь. Съ той поры и до сего дня люди пользуются силою лошадей для своихъ дѣлей, а это значитъ, что люди зануздали чорта, ибо всѣ лошади повелись отъ той, въ которую Богъ обратилъ чорта (Под.).

Е. Варсовъ.

ПРОТОКОЛЫ ЗАСѢДАНІЙ
ИМПЕРАТОРСКАГО
ОБЩЕСТВА ИСТОРИИ И ДРЕВНОСТЕЙ РОССІЙСКИХЪ.

ПРОТОКОЛЪ ЗАСѢДАНІЯ.

31-ю января 1886 г.

31 января 1886 года происходило засѣданіе Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ, за болѣзнію г. Предсѣдателя И. Е. Забѣлина, подъ предсѣдательствомъ старѣйшаго по времени избранія Дѣйствительнаго Члена Ю. Д. Филимонова, въ присутствіи Гг. Дѣйствительныхъ Членовъ о. архимандрита Амфилохія, В. О. Ключевскаго, А. А. Мартынова, О. Θ. Миллера. Инн. Ние. Николева, Н. А. Попова, Н. В. Никитина, В. И. Холмогорова и секретаря Барсова, которое посвящено было исключительно незабвенной памяти почившаго сочлена Ивана Сергѣевича Аксакова.

1. Въ началѣ отслужена была паннихида по усопшемъ Дѣйствительнымъ Членомъ о. архимандритомъ Амфилохіемъ.

2. Затѣмъ секретарь доложилъ, по открытіи засѣданія, что г. Предсѣдатель И. Е. Забѣлинъ, не имѣетъ возможности, по болѣзненному состоянію присутствовать въ настоящемъ собраніи, но почитаетъ долгомъ представить вниманію достопочтенныхъ сочленовъ нѣсколько словъ въ славную память И. С. Аксакова, которыя и прочелъ секретарь стоя. Въ своей рѣчи г. Предсѣдатель изобразилъ, что никто, какъ Иванъ Сергѣевичъ, такъ чутко и съ такою сердечною заботою, не слѣдилъ за уклоненіями позднѣйшей Русской жизни отъ ея, народныхъ историческихъ путей. Никто съ такою горячностію не возбуждалъ обще-

ственного вниманія къ уразумѣнію и уясненію коренныхъ заблужденій Русской Исторіи, забвеніе которыхъ, какъ онъ же раскрывалъ съ очевидностію, всегда приносило столько неурейства и столько бѣдъ Русской землѣ. Никто не раскрывалъ съ такою очевидностію великаго жизненнаго значенія нашей Русской Исторіи для текущей нашей современности. И очень понятно, что высказываемыя имъ правды Русскія мысли и убѣжденія озарили новымъ свѣтомъ многія неясныя стороны и въ нашихъ ученыхъ работахъ, почему наше Общество за всегда будетъ чтить въ немъ одного изъ сильнѣйшихъ и славнѣйшихъ дѣятелей въ развитіи Русскаго историческаго самопознаванія и самосознаванія.

3. Въ заключеніе засѣданія произнесъ рѣчь секретарь Барсовъ, который изобразилъ нравственную природу Ивана Сергѣевича, какъ человѣка и христіанина, какъ учителя и ревнителя славянской школы и какъ безпримѣрнаго ратоборца за все славянское дѣло.

Опредѣлено ту и другую рѣчь напечатать въ „Чтеніяхъ Общества“.

ПРОТОКОЛЪ ЗАСѢДАНІЯ.

7-ю марта 1886 года.

Въ засѣданіи Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ 7-го марта, текущаго 1886 года, происходившемъ по предсѣдательствомъ Предсѣдателя Ивана Егоровича Забѣлина, присутствовали Дѣйствительные Члены: о. архимандритъ Амфилохій, А. Л. Дювернуа, графъ М. В. Толстой, А. А. Мартыновъ, А. С. Павловъ, Н. Н. Оглоблинъ и секретарь Е. В. Барсовъ.

1. Былъ читанъ протоколъ предшествовавшаго засѣданія.

2. Г. Предсѣдатель сдѣлалъ сообщеніе о доставленной ему статьѣ г. Якушкинымъ, которую и опредѣлено отпечатать въ „Чтеніяхъ“ за текущій 1886 г. Статья эта—носитъ заглавіе: „Радищевъ и Пушкинъ“.

3. Секретарь доложилъ письмо на его имя, отъ 6 февраля сего года, преподавателя Пермской гимназіи г. Дмитріева съ предложеніемъ напечатать въ „Чтеніяхъ“ „Новый Лѣтописецъ“ XVII в., найденный имъ въ Пермской губерніи, который представляетъ любопытные варианты сравнительно съ другими изданными списками. Секретарь уведомилъ его, что редакція „Чтеній“ можетъ дать утвердительный или отрицательный отвѣтъ лишь только въ томъ случаѣ, если онъ при-

ить въ Общество или найденный имъ списокъ, или же копію съ него въ предварительнаго разсмотрѣнія.

4. Секретарь доложилъ о найденномъ имъ замѣчательномъ спискѣ фрема Сирина 1468 года, о коемъ изъяснилъ готовность сдѣлать полюбное сообщеніе въ одномъ изъ послѣдующихъ засѣданій.

5. Г. Предсѣдатель предложилъ въ „Дѣйствительные Члены“ общества Предсѣдателя Комиссіи по устройству Ярославскаго Археологическаго съѣзда С. М. Шпилевскаго, который и былъ избранъ единогласно.

ПРОТОКОЛЪ ЗАСѢДАНІЯ.

18-го марта, 1886 г.

18-го марта, текущаго 1886 г., происходило годичное засѣданіе Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ, подъ предсѣдательствомъ г. Предсѣдателя Ив. Е. Забѣлина, въ присутствіи Дѣйствительныхъ Членовъ О. А. Амфилохія, Г. О. Карпова, П. Лебедева, А. А. Мартынова, Н. В. Никитина, В. Е. Рунцева, С. А. Усова, графа С. Д. Шереметева и Секретаря В. Барсова. Въ засѣданіи происходило слѣдующее:

1. Секретарь прочелъ отчетъ объ ученой дѣятельности Общества 1885 годъ.

2. Г. Казначей Г. О. Карповъ сдѣлалъ сообщеніе о движеніи имъ Общества за тотъ же минувшій годъ.

3. Секретарь сдѣлалъ краткое сообщеніе о приращеніяхъ библитеки въ томъ же 1885 году.

4. Дѣйствительный Членъ С. А. Усовъ сдѣлалъ любопытный и весьма важный докладъ: „Объ историческомъ развитіи древне-Русской архитектуры“.

„Я буду разсматривать планъ древнѣйшихъ церквей, какъ естественникъ,—такъ началъ онъ свой докладъ—наблюдая, откуда обнаживалась линія и гдѣ она заканчивалась. Г. Предсѣдатель И. Е. Забелинъ началъ изученіе Русской архитектуры съ Василія Блаженнаго, а кончилъ этимъ“. Затѣмъ, начиная съ первой Русской церкви въ вѣрхонесѣ Таврическомъ, онъ обозрѣлъ устроенные по ея образцу, тамъ Кіевскій—Спасъ на Берестовѣ, Св. князя Владиміра и соборъ въ Псковѣ Св. Ольги, первоначально деревянный и затѣмъ въ 1156 г.

каменный; далѣе, разсмотрѣлъ стиль древнѣйшихъ сооруженій Суздальской Руси—храма Георгія въ Юрьевѣ Польскомъ (1152 г.) и церкви на Норлѣ Покрова (1158 г.). Сравнивая видоизмѣненія плановъ этихъ храмовъ съ исторіею западныхъ сооруженій Романскаго стиля, референтъ пришелъ къ тому выводу, что Русская архитектура, развиваясь совершенно самостоятельно, въ концѣ концовъ пришла къ тѣмъ самымъ формамъ, какими разрѣшилось западное искусство, что видно изъ храма Василия Блаженнаго XVI в. и изъ одного плана западнаго собора, хотя этотъ планъ и не получалъ своего осуществленія въ дѣйствительности. Всѣ свои объясненія референтъ иллюстрировалъ превосходно сдѣланными копіями плановъ.

По выслушаніи сего реферата, Общество выразило С. А. Усову свою искреннюю признательность за его важное и любопытное сообщеніе.

6. По предложенію г. Предсѣдателя, въ настоящемъ засѣданіи Членъ-Соревнователь И. А. Голышевъ избранъ былъ единогласно въ Дѣйствительные Члены Общества.

ПРОТОКОЛЪ ЗАСѢДАНІЯ.

19-го апрѣля, 1886 г.

19-го апрѣля, текущаго 1886 г., происходило засѣданіе Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ, подъ предсѣдательствомъ г. Предсѣдателя И. Е. Забѣлина, въ присутствіи гг. Дѣйствительныхъ Членовъ—Барона Ѳ. А. Бюлера, В. И. Герье, Д. И. Иловайскаго, В. О. Ключевскаго, А. Н. Зерцалова, А. Д. Майкова, И. Н. Николева, Ю. Д. Филлимонова, В. И. Холмогорова, графа С. Д. Шереметева и Секретаря Е. В. Барсова. Засѣданіе это посвящено было исключительно воспоминаніямъ двухсотлѣтней памяти рожденія перваго Русскаго историка Василия Никитича Татищева.

1. Предъ началомъ засѣданія на имя г. Президента Императорской Академіи Наукъ была отправлена привѣтственная телеграмма съ настоящимъ торжествомъ.

2. Г. Предсѣдатель произнесъ рѣчь, въ которой обстоятельно раскрылъ ходъ того историческаго, научнаго и дѣловаго направленія, которое породило и перваго Русскаго историка и первый строго на-

учный трудъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ охарактеризовалъ и ту дѣльность, которая отразилась въ историческомъ опытѣ перваго историка.

2. Дѣйствительный Членъ В. О. Ключевскій произнесъ рѣчь, въ которой раскрылъ, какое мѣсто занимаетъ Татищевъ въ послѣдующей исторической литературѣ, въ ряду строго научныхъ историческихъ задачъ и обстоятельно ознакомилъ съ тѣми условіями, отъ которыхъ зависѣли какъ достоинства, такъ и недостатки его исторической работы.

Общество выразило референтамъ свою искреннюю признательность за ихъ дѣятельное сочувствіе въ настоящемъ торжествѣ и постановило напечатать ихъ рѣчи въ „Чтеніяхъ“ Общества.

ПРОТОКОЛЪ ЗАСѢДАНІЯ.

29-го октября 1886 г.

Въ засѣданіи Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ, 29-го октября 1886 г., подъ предсѣдательствомъ Предсѣдателя И. Е. Забѣлина, въ присутствіи гг. Дѣйствительныхъ Членовъ: о. Архимандрита Амфилохія, А. Н. Зерцалова, Г. О. Карпова, В. О. Ключевского, Д. П. Лебедева, А. А. Мартынова, И. Н. Николева, Н. А. Попова, В. И. Холмогорова, члена-соревнователя о. діакона М. Кудрявцева, Ю. Д. Филимонова, Секретаря Е. В. Барсова, происходило слѣдующее:

1. Г. Предсѣдатель открылъ засѣданіе рѣчью о покойномъ Дѣйствительномъ Членѣ С. А. Усовѣ. „Мы испытываемъ новое горе“, такъ началъ онъ свое слово. „Намъ снова пришлось собраться въ засѣданіе въ день похоронъ одного изъ достойнѣйшихъ своихъ сочленовъ. Скорбь наша тѣмъ болѣе для насъ безутѣшна, что мы лишились замѣчательнѣйшаго дѣателя, отъ котораго въ правѣ были ожидать многого въ области археологіи. Потеря наша невознаградима, особенно если мы припомнимъ, что наши археологическія работы по большей части страдаютъ отсутствіемъ строго научныхъ пріемовъ въ изысканіяхъ и изслѣдованіяхъ и что важнѣйшее, чѣмъ выдаются и чѣмъ славны археологическіе труды покойнаго Сергѣя Алексѣевича, заключалось именно въ его методѣ археологическаго изслѣдованія, пролагавшемъ иной путь въ наукѣ, ставившемъ для изыскателя инныя требованія. Счастливая случайность воспитала зоолога археологомъ и зоологъ

ПРОТОКОЛЫ.

я впервые применилъ естественный методъ къ задачамъ историко-археологическаго изслѣдованія. Сдѣлано великое приобритеніе для археологической науки, которое она да сохранить себѣ въ руководствѣ, имѣя всегда на виду превосходные труды покойнаго*.

2. Дѣйств. Чл. Н. А. Поповъ, продолжая воспоминанія о покойномъ, выразилъ, что археологическая его дѣятельность не мало обуславливалась тѣмъ, что по спеціальвой своей профессіи онъ былъ біологъ. Это обстоятельство, естественно, увлекло его въ археологию и оно же придало особый, такъ-сказать, естественно-историческій характеръ его чисто археологическимъ изслѣдованіямъ. Біологія, раскрывая жизнь всего живущаго, естественно сосредоточила его вниманіе на высшемъ проявленіи животной жизни—человѣкѣ и прежде всего въ его историческихъ дѣяніяхъ. При встрѣчѣ съ историческими и археологическими памятниками, какъ біологу, прежде всего представлялись черты, знакомыя изъ области естествознанія, которыя вѣдали о потерѣ животной жизни. Словомъ, выразилъ, что многое въ исторіи объясняется также и личными качествами, которыми отъ природы обладали тогдашніе люди. Поэтому, при изслѣдованіи, онъ подмѣчалъ и схватывалъ черты, неуловимыя для другихъ, притомъ черты именно самыя существенныя, и освѣщать каждый предметъ съ новыхъ точекъ зрѣнія и съ новыхъ сторонъ. Въ силу тѣхъ же дарованій, всѣ его изслѣдованія носятъ отпечатокъ ясности, простоты, необыкновенной живости и остроумія.

4. Были читаны и подписаны протоколы предыдущихъ засѣданій.

5. За симъ слушаны были отношенія: Директора Московскаго Архива Министерства Юстиціи отъ 7-го марта сего 1886 г. съ просьбою о доставленіи въ даръ для бібліотеки Архива недостающихъ въ ней изданій Общества (Записокъ, Лѣтописей и Трудовъ Общества съ 1815—1828 г.; Чтеній за 1846—48 г.; Временника—первыхъ 6-ти книгъ за 1848—50 г.; Чтеній за 1851—61 г., 1882 г. 3 и 4 книг., за 1883—85 г.).

Опредѣлено: Доставить.

6. Директора 7-й С.-Петербургской Гимназіи отъ 29-го апрѣля сего 1886 г. о высылкѣ въ Гимназію 1, 2 и 3 кн. Чтеній за 1885 г. (посланы 6-го мая).

7. Попечителя Московскаго Учебнаго Округа отъ 30-го мая за № 5808 съ препровожденіемъ талона на 300 рублей, назначенныхъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, по ходатайству Общества.

Дѣйствительному его Члену потомственному почетному гражданину Голышеву для поддержанія трудовъ его по изысканію, описанію и изданію разнородныхъ памятниковъ русской древности. При семъ секретарь заявилъ, что этотъ талонъ лично имъ врученъ г. Голышеву въ день 25-лѣтняго юбилея его дѣятельности, 8-го іюня сего 1886 г.; въ полученіи талона значится росписка г. Голышева на отношеніи г. Попечителя.

8. Прокурора Московской Святѣйшаго Синода Конторы отъ 21-го іюня сего 1886 г. за № 755 съ просьбою о возвращеніи въ Библіотеку Патріаршей Ризницы славянской рукописи, содержащей избранныя мѣста изъ Бесѣдъ Іоанна Златоуста въ переводѣ Константина пресвитера Болгарскаго, препровожденной въ Общество 30-го ноября 1884 г.

9. Прокурора той же Конторы отъ 17-го октября сего 1886 г. за № 1141 съ увѣдомленіемъ о полученіи означенной рукописи въ Синодальную Библіотеку.

10. Письмо Дѣйств. Члена И. А. Чистовича на имя Секретаря отъ 22-го апрѣля сего 1886 г., съ препровожденіемъ матеріаловъ о Феофанѣ Прокоповичѣ Волынскомъ и богопротивныхъ сборищахъ хлыстовъ въ 1790-хъ годахъ, въ полное его распоряженіе, какъ редактора „Чтеній“.

11. Письмо на имя Секретаря отъ 19-го августа сего же года поручика Дроздовскаго съ предложеніемъ купить у него „Евангеліе Кирилла Транквиліона“ за 50 руб. и Толковое Евангеліе Феофилакта за 20 руб. Секретарь увѣдомилъ его, что Общество не имѣетъ надобности въ означенныхъ книгахъ.

12. Письмо на имя Секретаря отъ 8-го іюня сего же года барона Шепинга о присылкѣ ему „Чтеній“ за 1885 годъ и съ запросомъ о томъ, когда можетъ быть напечатано его изслѣдованіе о Сосенскомъ станѣ Московской губ. Къ сожалѣнію, мѣстожителство г. Шепинга для Секретаря остается неизвѣстнымъ.

13. Письмо на имя Секретаря преподавателя Пензенской гимназіи г. Петропавловскаго съ препровожденіемъ 29 свитковъ XVII—XVIII вв. и просьбою сообщить ему о значеніи этихъ свитковъ. Секретарь сообщилъ ему, что нѣкоторые изъ нихъ не лишены научнаго значенія и могутъ быть напечатаны въ „Чтеніяхъ“ съ его позволенія.

14. Отношеніе Императорскаго Историческаго Общества отъ 28-го февраля сего 1886 г. за № 74 съ препровожденіемъ 44, 46 и 50 тт. „Сборника Общества“.

15. Отношеніе его же отъ 15-го марта за № 158 съ препро-

вожденіемъ 51 и 52 тт. того же „Сборника“. Въ наличности получилъ лишь 51 томъ.

16. Одесскаго Общества Исторіи и Древностей отъ 6-го марта за № 113 съ препровожденіемъ отчета объ его дѣятельности за 1884—85 годъ.

17. Императорскаго Варшавскаго Университета отъ 13-го марта за № 1639 съ препровожденіемъ сочиненія: „Славяне, ихъ взаимныя отношенія и связи“ Первольфа.

18. Археологическаго Института въ С.-Петербургѣ отъ 18-го марта за № 60 съ препровожденіемъ „Вѣстника Археологій и Исторіи“ съ альбомомъ (5 вып.).

19. Комиссіи по международному обмѣну изданій отъ 25-го апрѣля за № 286 съ препровожденіемъ двухъ пакетовъ, доставленныхъ Американскою Комиссіею, о вновь вышедшихъ изданіяхъ Смитсоновскаго Института.

20. Канторы Московской Синодальной Типографіи отъ 21-го іюня за № 3973 съ препровожденіемъ 4-го тома „Собранія мнѣній и отзывовъ митрополита Филарета“.

21. Той же канторы отъ 23-го іюля за № 4785 съ препровожденіемъ „Собранія мнѣній и отзывовъ митрополита Филарета по дѣламъ Православной Церкви на Востокѣ“.

22. Археографической Комиссіи отъ 3-го іюля за № 88 съ препровожденіемъ двухъ экземпляровъ IV-го тома „Новгородскихъ Писцовыхъ книгъ“, одного для бібліотеки Общества, а другаго для г. Предсѣдателя.

23. Предсѣдателя Московскаго Биржеваго Комитета отъ 31-го іюля за № 238 съ препровожденіемъ „Матеріаловъ для исторіи московскаго купечества“, т. 1-й, прилож. 2.

24. Одесскаго Общества Исторіи и Древностей отъ 22-го сентября за № 248 съ препровожденіемъ 14-го тома своихъ „Записокъ“.

25. Отъ Дома Трудолюбія въ С.-Петербургѣ съ препровожденіемъ печатнаго „Устава Дома Трудолюбія и при немъ Попечительнаго Общества въ С.-Петербургѣ“.

26. Чиновника особыхъ порученій при министрѣ Внутреннихъ Дѣлъ Н. И. Зуева циркулярная просьба о напечатаніи приложеннаго объявленія объ изданныхъ имъ въ свѣтъ картахъ.

27. Редакціи газеты „Еженедѣльное Обзорѣніе“ просьба о напечатаніи при „Чтеніяхъ“ приложеннаго объявленія и объ обитіи изданіями.

Опредѣлено: въ обмѣнѣ отказать.

28. Г. Предсѣдатель предложилъ вниманію Общества словесное заявленіе ему г. ректора Московскаго Университета о принятіи въ собственное заведѣваніе Общества хранящихся въ Правленіи Университета билетовъ Государственнаго Казначейства, принадлежащихъ Обществу.

Опредѣлено: обсудить это предложеніе.

Вмѣстѣ съ симъ г. Предсѣдатель возбудилъ вопросъ о болѣе точномъ порядкѣ по веденію внутреннихъ дѣлъ Общества. Въ составъ коммисіи для сей цѣли, кромѣ должностныхъ лицъ, избраны Дѣйств. Члены Н. А. Поповъ, В. О. Ключевскій и В. И. Холмогоровъ.

ПРОТОКОЛЪ ЗАСѢДАНІЯ

2-го декабря 1886 года.

2-го декабря 1886 года въ засѣданіи Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ, подъ предсѣдательствомъ Предсѣдателя И. Е. Забѣлина, въ присутствіи гг. членовъ: о. архимандрита Амфилохія, А. Н. Зерцалова, Д. П. Лебедева, А. А. Мартынова, Н. В. Никитина, Н. А. Попова, Г. Д. Филимонова, В. И. Холмогорова и секретаря Е. В. Барсова, происходило слѣдующее:

1. Былъ читанъ и подписанъ протоколъ предыдущаго засѣданія.
2. Засимъ заслушаны были отношенія: Предсѣдателя Московскаго Биржеваго Комитета отъ 1-го ноября сего 1886 г. за № 305, съ препровожденіемъ изданныхъ имъ „Снимковъ съ видовъ Московскихъ мѣстностей, храмовъ, зданій и другихъ сооружений“, въ 4-хъ частяхъ.

Опредѣлено: выразить жертвователю искреннюю признательность Общества, что и исполнено.

3. Виленской Коммисіи для разбора древнихъ актовъ отъ 10 ноября 1886 года за № 320, съ выраженіемъ признательности за доставленныя книги „Чтеній“.

4. Редакціи журнала „Православный Собесѣдникъ“ съ предложеніемъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, обмѣна изданій въ будущемъ 1887 году. Определено: обмѣниваться.

5. Харьковской общественной библіотеки отъ 17 ноября 1886 г.

ПРОТОКОЛЫ.

79, съ просьбою о безмездной высылкѣ „Чтеній“. Определено: просьбѣ отказать.

6. Ректора Императорскаго Московскаго Университета отъ 31 января 1886 года за № 243, съ препровожденіемъ „Рѣчей и отчета, произнесенныхъ въ торжественномъ собраніи Университета 12 января 1886 года“.

7. Ректора Императорскаго Московскаго Университета отъ 15 ноября 1886 г. за № 2652, съ просьбою доставить свѣдѣнія о дѣятельности Общества для краткаго Университетскаго отчета за текущій 1886 годъ. (Свѣдѣнія доставлены).

8. Директора Шуйской гимназіи (Владимірской губерніи) отъ 13-го ноября 1886 года за № 1231, съ просьбою о высылкѣ 3-й и 4-й книгъ „Чтеній“ за 1882 годъ. (Означенныя книги высланы).

9. По вопросу, возбужденному г. Предсѣдателемъ относительно южно-своевременнаго выхода книгъ „Чтеній“, согласно предложенію Дѣйствительнаго Члена Н. А. Югова, постановлено: по примѣру ученыхъ Обществъ „Чтенія“ по прежней программѣ, въ томъ же количествѣ, не менѣе 1-хъ книгъ въ годъ, съ отмѣною книжекъ, какъ на періодическое изданіе, чтобы продажа ихъ, какъ и сборниковъ, по наименьшей цѣнѣ, происходила исключительно у комиссіонера Н. И. Югова.

10. Г. Предсѣдатель доложилъ и прочелъ Обществу правила, выработанныя комиссіею по устройству внутреннихъ дѣлъ Общества. Определено: выработанныя правила принять къ руководству.

11. Въ Общество поступили слѣдующіе матеріалы для напечатанія въ „Чтеніяхъ“:

Отъ г. Успенскаго: „Документы относящіеся къ исторіи бывшаго мужскаго Николаевскаго Венева монастыря“.

12. Вновь избранны въ Дѣйствительные Члены Общества Вл. Ил. Сизовъ, Вяч. Евген. Якушкинъ, по предложенію г. Предсѣдателя.

ПРОТОКОЛЪ ЗАСѢДАНІЯ

22-го декабря 1886 года.

Въ засѣданіи Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ 22-го декабря 1886 года подъ предсѣдательствомъ Предсѣдателя И. Е. Забѣлина, въ присутствіи гг. Дѣйствительныхъ Чле-

новъ Д. И. Иловайскаго, Г. Ѳ. Карпова, В. О. Ключевскаго, Д. Б. Лебедева, А. А. Мартынова, Н. В. Никитина, Иннок. Ник. Николаева, Н. А. Попова, Ю. Д. Филимонова, В. И. Холмогорова и Секретаря Е. В. Барсова происходило слѣдующее:

1. Былъ читанъ и подписанъ протоколъ предыдущаго засѣданія. Засимъ слушаны были отношенія:

2. Главнаго Интендантскаго Управленія за № 8, съ присылкою 8 р. 50 к. за „Чтенія“ 1887 года и просьбою выслать подписной билетъ для препровожденія онаго въ Государственный Контроль.

Опредѣлено: такъ какъ подписка на „Чтенія“ на будущее время отмѣнена и подписныхъ билетовъ не имѣется, то выслать деньги обратно съ увѣдомленіемъ Управленія о новыхъ условіяхъ подписки.

3. Директора Тульскаго реальнаго училища отъ 17-го ноября 1886 года за № 702, съ присылкою 17 рублей и просьбою выслать „Чтенія“ за 1886 и 1887 годы.

4. Библіотеки Императорскаго Университета св. Владиміра отъ 1 декабря за № 1385, съ присылкою 8 р. 50 к. съ просьбою выслать „Чтенія“ за 1887 годъ.

5. Директора Тифлисской 2-й мужской гимназіи отъ 10 декабря за № 791, съ присылкою 8 р. 50 к. и просьбою о томъ же.

6. Директора Троицкой гимназіи, отъ 13-го ноября за № 787, съ просьбою о высылкѣ „Чтеній“ въ 1887 г. съ увѣдомленіемъ, что причитающіяся деньги будутъ высланы по полученіи первыхъ №№ журнала

Опредѣлено: „Чтенія“ на 1887 годъ по выпискѣ высылать, но при этомъ увѣдомить означенныя дирекціи и учрежденія о новыхъ условіяхъ продажи изданія, для руководства на будущее время.

7. Дѣйствительный Членъ Н. А. Поповъ предложилъ вниманію Общества, что такъ какъ, согласно постановленію отъ 2-го декабря, „Чтенія“ съ 1887 года будутъ выходить въ свѣтъ, по примѣру другихъ Ученыхъ Обществъ, не въ видѣ періодическаго изданія, а въ видѣ отдѣльныхъ сборниковъ, то предоставить право редактированія того или другаго изъ нихъ, кромѣ секретаря, и другимъ гг. членамъ, кто пожелаетъ таковую редакцію взять на себя.

Опредѣлено: принять это предложеніе къ исполненію.

8. Онъ же Дѣйствительный Членъ Н. А. Поповъ, предложилъ не печатать на *первой страницѣ* отдѣльныхъ оттисковъ, что это изданіе Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ, но по примѣру изданій другихъ Ученыхъ Обществъ, печатать лишь на

на обратной сторонѣ первой страницы, что это оттискъ нѣтъ такой-то книги „Чтеній“.

Опредѣлено: редакціи „Чтеній“ принять въ руководство это предложеніе.

9. Онъ же Дѣйствительный Членъ Н. А. Поповъ, обращая вниманіе на пачилѣтніе труды Е. В. Барсова, по изданію „Чтеній“ въ качествѣ Редактора и исчисливъ его разнообразныя ученныя работы, помѣщенныя въ „Чтеніяхъ“, предложилъ Обществу выразить г. секретарю искреннюю благодарность и занести о томъ въ протоколъ настоящаго засѣданія, что тѣмъ болѣе кажется благовременнымъ, что такое выраженіе совпадаетъ съ исполняющимся двадцатипятилѣтіемъ его служебной дѣятельности. Общество единогласно приняло это предложеніе. При этомъ секретарь произнесъ слѣдующее: „Искренно и глубоко цѣню, милостивые государи, выраженіе вашего добраго ко мнѣ отношенія. Оно дорого для меня и трогаетъ до глубины души особенно въ данную минуту“.

10. Г. Казначей Г. Θ. Карновъ сообщилъ свѣдѣніе о наличной суммѣ Общества и представилъ списокъ процентныхъ бумагъ, принадлежащихъ Обществу. (Списокъ этотъ при семъ прилагается).

11. Обсуждаемъ былъ вопросъ о приѣмѣ процентныхъ бумагъ, принадлежащихъ Обществу, отъ г. Казначея Правленія Императорскаго Московскаго Университета.

Опредѣлено: уполномочить г. Казначей Общества Г. Θ. Карнова принять сіи бумаги и о послѣдующемъ доложить Обществу.

12. Г. Секретарь прочелъ отчетъ о приходѣ и расходѣ денежной суммы, полученной имъ отъ подписки на „Чтенія“ 1886 г. (Отчетъ съ подлинными расписками при семъ прилагается).

13. Библіотекаръ Ю. Д. Филимоновъ представилъ счетъ рѣщикамъ за вырѣзку библіотечнаго штемпеля, цѣною въ 10 р. Опредѣлено: деньги уплатить.

14. Секретарь предложилъ Обществу разрѣшить выдать награды, по установившемуся обычаю, въ праздникъ Рождества Христова—завѣдующему наборомъ Степанову 25 руб., наборщикамъ рабочимъ по 2 руб. и разсылному В. Гаврилову 10 рублей.

Опредѣлено: выдать г. секретарю какъ на сіи, такъ и на другіе мелочныя расходы по редакціи „Чтеній“ авансомъ 100 руб.

15. Г. Секретарь заявилъ Обществу о необходимости, для болѣе исправнаго изданія „Чтеній“, особаго корректора, который бы помогъ Секретарю въ дѣлѣ изданія, какъ то было при предшествовавшихъ секретаряхъ.

Опредѣлено: поручить секретарю избрать такого корректора и объ
условіяхъ съ нимъ доложить Обществу.

16. Въ Общество поступили приношенія матеріалами:

1. Черезъ А. С. Павлова: Книга о вѣрѣ игумена Нафанаила.
Статья Калужняцкаго.

2. Черезъ В. О. Ключевскаго: Грамоты малороссійскаго князя
Юрія II и вкладная записка Юрія Даниловича Холмскаго.

Списокъ книгъ поступившихъ для бібліотекъ Общества въ 1886 г.

I.

Повременныя изданія.

1. Христіанское Чтеніе 1886. Январь—августъ, ноябрь, декабрь.
2. Православное Обзорѣніе 1885. Декабрь. 1886. Январь.
3. Православный Собесѣдникъ 1885. Декабрь. 1886. Январь—декабрь.
4. Труды Киевской Духовной Академіи 1885. Декабрь. 1886. Январь, мартъ—декабрь.
5. Чтенія въ Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія 1885. Декабрь. 1886. Январь—декабрь.
6. Русская Старина 1886. Январь—іюль, сентябрь, октябрь, ноябрь.
7. Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія 1886. Январь—декабрь.
8. Варшавскія Университетскія Извѣстія 1885. № 6 и 7, 8, 9.—1886. № 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7.
9. Извѣстія Императорскаго Русскаго Географ. Общества т. XXI. 1885. Выпускъ 6. 1886. т. XXII. Выпускъ 1—3.
10. Русскій Филологическій Вѣстникъ 1885. № 4, 1886. № 3, № 4.
11. Морской Сборникъ 1886. Январь, — декабрь. Медиц. при-бавленіе: августъ 1886.
12. Starine na svijet izdaje Jugoslavenska Akademija Znanosti i umjetnosti. Knjiga XVII. U Zagrebu 1885.
13. Rad jugoslavenske Akademije Knjiga LXXVII, LXXIX, LXXX, LXXXI. U Zagrebu 1885.
14. Гласник Српског Ученог Друштва. Книга 83, 84. У Београдѣ 1885.
15. Památky Archaeologické a mistopisné Red. Jan Bohuslav Miltner. U Praze 1885. XIII sešit 1, 2, 3, 4, 5, 6. (Roku 1885 г.).
16. Тамбовская Ученая Архивная Коммиссія. Общее собраніе членовъ: 1) 3 декабря 1885. 2) 17 февраля 1886. 3) 22 апрѣля 1886. 4) 18 августа 1886. 5) 2 октября и 6) 5 ноября 1886.

17. Писчая бумага и ея потребление. Журналъ № 1. 1886.
18. Записки Императорскаго Одесскаго Общества Исторіи и Древностей, томъ 14. Одесса. 1886.
19. Записки Императорской Академіи Наукъ, т. 50, кн. 2-я, Спб. 1885. Томъ 51, книга 1 и 2. Спб. 1885. Томъ 52, книга 1-я. Спб. 1886.
20. Mémoires de l'Académie; томъ XXXII, № 14, 15, 16, 17, 18; томъ XXXIII, № 1—8; томъ XXXIV, № 1—3.
21. Bulletin de l'Académie; tome XXX, № 1 и 4; tome XXXI, f. 9—19+20—27.
22. Вѣстникъ Археологіи и Исторіи, изд. Археологическимъ Институтомъ въ Спб. 1885 г. выпускъ I—IV. 1886 выпускъ V. Альбомъ рисунковъ.
23. Записки Императорскаго Новороссійскаго Университета т. 44, Одесса. 1886.
24. Литературный Сборникъ, изд. Галицко - Русскою Матицею, ред. Б. Дѣдицкаго. 1885. Выпускъ IV. 1886. Выпускъ I.
25. Труды Рязанской Ученой Архивной Комиссіи т. 1. вып. I. Рязань. 1885 г. Журналы засѣданій. Журналы 1886 г.: 1) 3 февраля, 2) 25 марта, 3) 4 іюня, 4) 22 сентября.
26. Каталогъ рѣдкихъ и замѣчательныхъ книгъ антикварной книжной торговли Посредникъ. Спб. 1886. № 1, 2, 3.
27. Каталогъ Шибанова М. 1886 г. вып. 3.
28. Древности. Труды Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества. Томъ XI, вып. 2, М. 1886. При немъ:
29. Седьмой съѣздъ археологическій въ Ярославлѣ. М. 1886.

II.

К н и г и.

1. Сборникъ Императорскаго Русскаго Историческаго Общества: томы 41, 44, 46, 48, 50, 52.
2. Отчетъ Императорской Публичной Библіотеки за 1883 годъ. Спб. 1885.
3. Странствованія В. Г. Барскаго. Выпускъ XXII. Спб. 1885. Выпускъ XXIII, Спб. 1886. XXV — XXX, XXXI, XXXII. XXXIII. Спб. 1886.
4. Повѣсть о славномъ царствованіи и плачевной кончинѣ Государя Императора Александра II. А. Клеванова. Кіевъ 1882.
5. Къ Еврейскому вопросу. Соч. А. Клеванова. Кіевъ 1885.

6. Три современныхъ вопроса А. Клеванова. Кіевъ 1885.
7. Законъ 18 мая 1882 года о краѣв. С. Будзинскаго. Варшава 1886 г.
8. Цесаревичъ Павелъ Петровичъ. Исслѣд. Д. Кобеко, разборъ В. Иконникова. Спб. 1885.
9. Критико-библіографическій обзоръ Литературы Русской Исторіи за 1874—76 г. В. С. Иконникова. Кіевъ 1880.
10. 50-лѣтній юбилей священника А. Д. Можайскаго. М. 1881.
11. Zpráva jednatelska (Чешскаго Музея) V Praze 1886.
12. Адресъ-календарь Одесскаго Градоначальства на 1886 годъ. Одесса 1885 г.
13. Рѣчь и Отчетъ Московскаго Университета, 12-го января 1886 г.
14. Нумизматическій Кабинетъ Московскаго Публичнаго и Румянцеваго Музеевъ. Выпускъ II. М. 1885.
15. Мѣсто земнаго упокоенія и памятникъ князю Д. М. Позарскому въ городѣ Суздаль. Н. Голышова. Владимірь 1885.
16. Альбомъ рисунковъ рукописныхъ Синодиковъ. Въ листъ. Голышова 1885 г.
- Отъ Н. А. Найденова:
17. а) Матеріалы для Исторіи Московскаго Купечества т. III. М. 1885.
18. б) Тобольскъ. Матеріалы для Исторіи города XVII и XVIII ст. М. 1885.
19. в) Сибирскіе города. Матеріалы для ихъ Исторіи XVII и XVIII ст. Нерчинскъ, Селенгинскъ, Якутскъ. М. 1886.
20. г) Икона Пресвятой Богородицы, изъ написанныхъ св. Евангелистомъ Лукой. М. 1885.
21. д) Кунгуръ. Матеріалы для исторіи города. М. 1886.
22. е) Планъ Москвы XVII и XVIII ст. сост. А. Колосовскій. При нежъ описаніе. М. 1885.
23. ж) Москва. Снимки съ видовъ мѣстностей, храмовъ, зданій и другихъ сооруженій. I—IV части. М. 1886 г. Къ сему приложение
24. з) Москва. Видъ съ храма Христа Спасителя въ 1867 году. М. 1886.
25. Monumenta spectantia historiam slavorum meridionalium. Vol. XVI — XVII. Acta historiam. confinii militaris croatici Illustrantia tomus II.
26. Annual report of the board of regents of the Smithsonian institution 1883 и 1884. (Древности Востъ-Индіи) Washington 1885.

27. Third annual report of the Bureau of Ethnology to the Secretary of the Smithsonian institution 1881—1882 г. Washington 34 г.

28. L'art Russe—par. E. Viollet le Duc. Paris 1877. Отъ Д. Ч. ифа М. В. Толстаго.

29. Акты, изданные Виленскою Археографическою Коммиссіею въ XIII. В. 1886.

30. Собрание мѣстных и отзывовъ Филарета митрополита Московскаго и Коломенскаго по учебнымъ и церковно - государственнымъ вопросамъ, издан. архіепископомъ Тверскимъ Саввою. Пять томовъ. 5. 1885—1886.

31. Новгородскія писцовыя книги, изд. Археографическою Коммиссіею. Томъ 4. Спб. 1886.

32. Русская Историческая Библиотека. Томъ 10. Спб. 1886.

33. Памятники Сибирской Исторіи XVIII в. Книга 2-я. Спб. 1885.

34. Славяне. Соч. І. Первольфа. Томъ 1. Варшава. 1886.

35. Отчетъ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества 1885 г. Спб. 1886.

36. Камеръ-фурьерскій церемоніальный журналъ 1786 г. и къ нему алфавитный указатель. Спб. 1886.

37. ΕΚΚΛΗΣΙΑΣΤΙΚΗ Λαογραφία. Двѣ тетради, 15 апрѣля и 30 апрѣля. Константинополь. 1886.

38. Sitzungsberichte der gelehrten estnischen gesellschaft zu Dorpat. 1885. Dorp. 1886.

39. Отчетъ Императорскаго Одесскаго Общества Исторіи и Древностей 1884—1885. Одесса 1886 г.

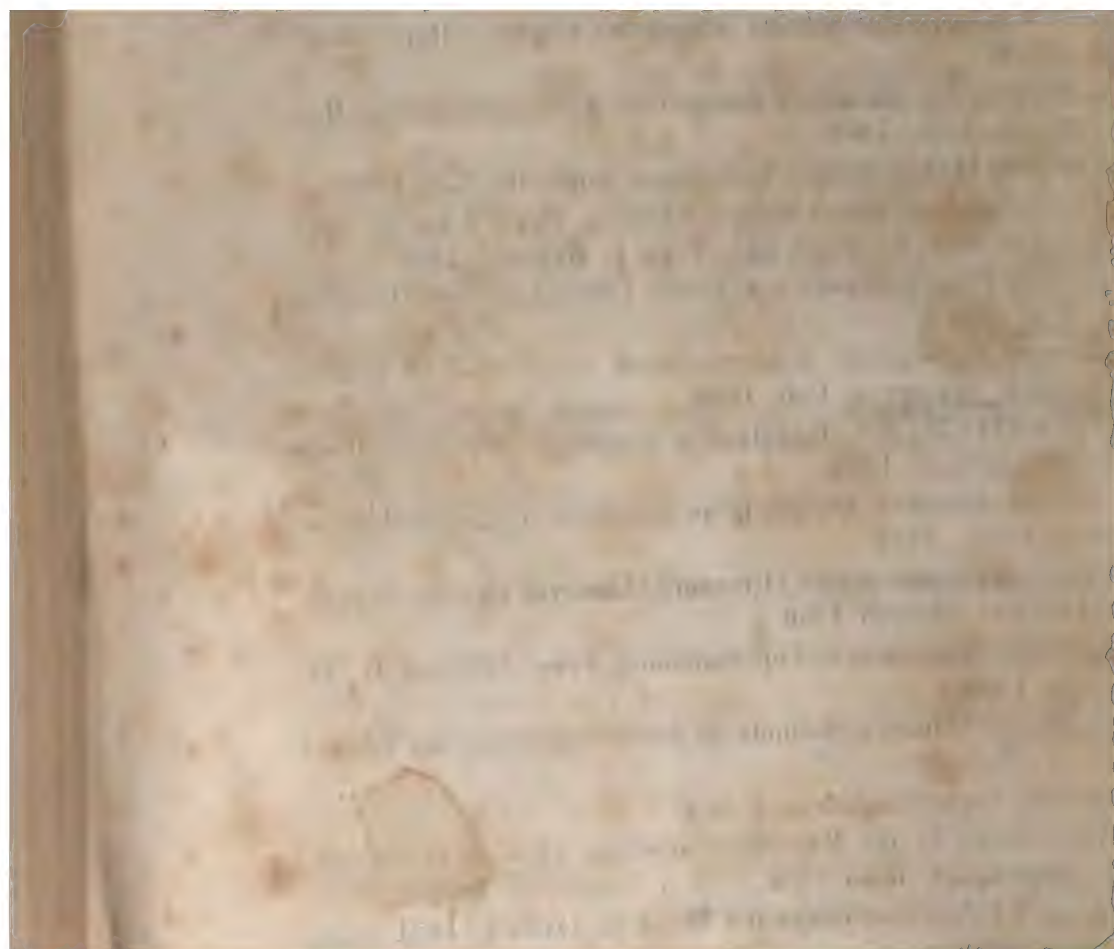
40. Григорій Николаевичъ Городчаниновъ и его сочиненія. Н. Липова. Казань 1886.

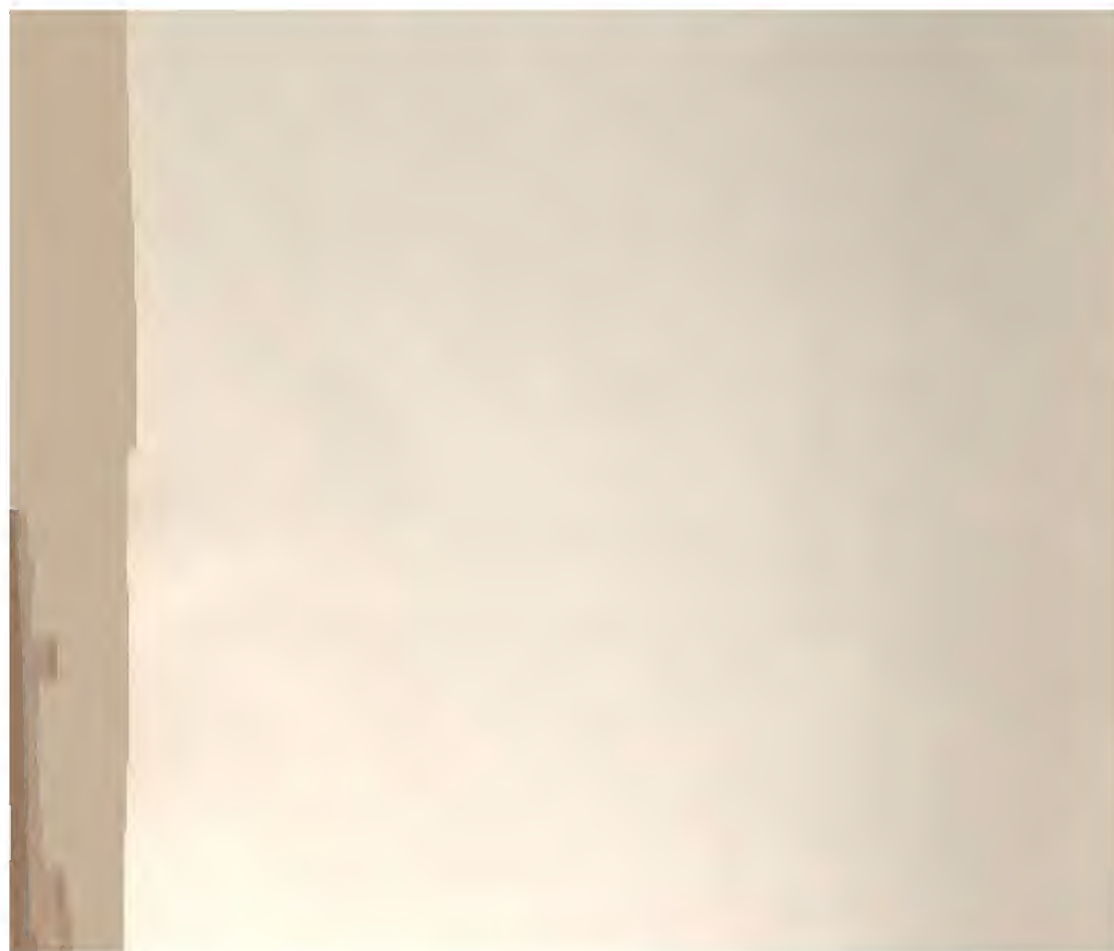
41. Ancient and Modern Methods of Arrow—Release. By Edward Morse.

42. Horatio Seymour. Utica.

43. Proceedings of the Davenport academy of natural sciences. Volume IV. Davenport, Iowa 1886.

44. Труды VI Археологическаго Съѣзда въ Одессѣ (1884 года). томъ 1. Одесса 1886 г.







DK
1
M67
v. 32
no. 1
1886

Stanford University Libraries
Stanford, California

Return this book on or before date due.

JUN - 1 1974

